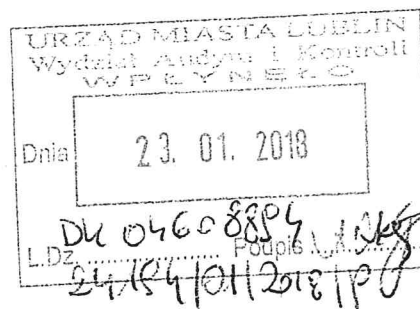


Lublin, dnia 22 stycznia 2018 r.

Marek Wołoszyn

Przedszkole Niepubliczne „Lubliniaczek”

ul. Braci Wieniawskich 3, 20-844 Lublin



Prezydent Miasta Lublin

Wydział Audytu i Kontroli

Urzędu Miasta Lublin

ul. Karłowicza 4, 20-027 Lublin

Znak sprawy: AK.-K-I.1711.38.2017

Informacja o realizacji wniosków pokontrolnych

Działając w imieniu własnym w związku z otrzymaniem w dniu 8 stycznia 2018r. wystąpienia pokontrolnego z dnia 4 stycznia 2018 r. informuję o częściowej realizacji wniosków pokontrolnych.

Jednocześnie w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w treści protokołu pokontrolnego wnoszę o ponowne zbadanie sprawy w zakresie kwestionowanym przeze mnie oraz uzupełnienie postępowania dowodowego i zmianę ustaleń pokontrolnych.

Po dokonaniu szczegółowej ponownej analizy dokumentów oraz innych posiadanych danych na temat rozliczania dotacji oświatowej uznaję zasadność omyłkowego pobrania w nadmiernej wysokości dotacji w kwocie 568,85 zł określonej w pkt 1 wystąpienia i informuję, że dotacja w tej wysokości zostanie zwrócona na rachunek budżetu miasta przez kontrolowanego.

Kontrolowany nie podziela ustaleń i oceny organu w zakresie zakwestionowania prawidłowości prowadzenia wczesnego wspomaganie rozwoju dzieci oraz wydatkowania dotacji na wynagrodzenia i składamy następujące wyjaśnienia:

Pkt 2 wystąpienia pokontrolnego

Nie zgadzamy się z tym iż w toku kontroli ustalono, że w naszej placówce nieprawidłowo prowadzono wczesne wspomaganie rozwoju 16 dzieci w okresie od lutego 2016 do sierpnia 2017 r. W protokole po kontrolnym, nie znalazł się zapis o nieprawidłowościach dotyczących prowadzenia zajęć z wczesnego wspomaganie rozwoju. Pragniemy wyjaśnić iż wszystkie działania podejmowane w zakresie dzieci objętych potrzebą indywidualnych ćwiczeń mających na celu eliminowanie wad rozwoju mowy były konsultowane i uzgadniane ze specjalistami z [REDAKTOWANE]

Z opinii wydanych przez poradnię wynikało, iż dzieci mają poważne zaburzenia logopedyczne. Zespół ds. wczesnego wspomaganie rozwoju w składzie:

- [REDAKTOWANE] specjalista w zakresie prowadzenia zajęć z dziećmi o specjalnych potrzebach edukacyjnych, posiadająca wykształcenie w kierunku: logopedia z audiologią, oligofrenopedagogika, terapeuta behawioralny (kopie dyplomów – załącznik nr 1),
- [REDAKTOWANE] – psycholog, pracownik [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] specjalista z zakresu wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka,
- [REDAKTOWANE] nauczyciel dyplomowany, pedagog, specjalista zajęć korekcyjno-kompensacyjnych oraz ekspert wychowania przedszkolnego (kopie dyplomów – załącznik nr 4),

dla każdego dziecka, które uczęszczało na zajęcia wczesnego wspomaganie rozwoju organizowanego w naszej placówce przygotował indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny. Programy te zostały dostarczone do siedziby Wydziału Audytu i Kontroli na spotkanie, które obejmowało podsumowanie wyników kontroli na telefoniczną prośbę kontrolującego.

W wyniku zawartej umowy między [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]
a naszym przedszkolem (kopia umowy stanowi załącznik nr 2) poradnia dokonywała diagnoz, prowadziła konsultacje z nauczycielami z przebiegu prawidłowego prowadzenia zajęć, udzielała konsultacji rodzicom na terenie naszej placówki, specjaliści z poradni brali udział w zespołach ds. wczesnego wspomaganie rozwoju oraz wspólnie z pracownikami przedszkola opracowywali indywidualne programy edukacyjno-terapeutyczne. Podczas spotkania podsumowującego wyniki kontroli Wydział Audytu i Kontroli zwrócił uwagę na podwójne finansowanie zajęć z wczesnego wspomaganie rozwoju, które prowadzone były w [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] oraz w naszej placówce. Prowadzenie zajęć w zakresie wczesnego wspomaganie rozwoju przez 2 placówki było zgodne z prawem i dotacja należała się obu placówkom.

Główną część zajęć z wczesnego wspomaganie rozwoju organizowanych w naszej placówce stanowiły zajęcia logopedyczne o czym zdecydował zespół ds. wczesnego wspomaganie rozwoju a resztę uzupełniały zajęcia oligofrenopedagogiczne, terapii behawioralnej, ćwiczenia logicznego myślenia, spostrzegania, ćwiczenia manualne, zajęcia korekcyjno-kompensacyjne, które były prowadzone przez panią [REDAKTOWANE] oraz nauczycieli: panią [REDAKTOWANE] i panią [REDAKTOWANE] czego dowodem są zapisy w dziennikach lekcyjnych o pracy indywidualnej z danymi uczniami (kopie dzienników stanowią załącznik nr 3) oraz dzienniki zajęć z wczesnego wspomaganie rozwoju. Pozostałe zajęcia uzupełniali specjaliści z poradni w ramach prowadzonych w swojej placówce zajęć z wczesnego wspomaganie rozwoju dla zwiększenia efektu terapii. W naszym przedszkolu były prowadzone: diagnozy, obserwacje dzieci, konsultacje z rodzicami, przygotowywano indywidualne programy edukacyjno-terapeutyczne a także prowadzono różne inne działania podczas całego dnia funkcjonowania przedszkola, na co mamy dowody w postaci dokumentacji. Pragnę również wspomnieć, iż w efekcie prowadzonych podczas terapii oddziaływań dzieci uczęszczające na zajęcia z wczesnego wspomaganie rozwoju w naszej

placówce uzyskały większą sprawność aparatu artykulacyjnego, kinezylogii artykulacyjnej oraz słuchu fonematycznego. Praca nad korektą wad wymowy przynosiła efekty w postaci wywoływania głosek i utrwalenia ich poprawnej wymowy. Dużo uwagi poświęcone było ćwiczeniom rozwijającym mowę i myślenie, bogacenie słownika, rozumienie wypowiedzi. Dowodem na to były karty indywidualnej pracy z dzieckiem które dzieci zabierały do domu w celu utrwalania z rodzicami. Pomoce jakie były wykorzystywane to prowadzenia zajęć z wczesnego wspomaganie rozwoju to min.: rzutnik, laptop, magnetofon, programy multimedialne aparat, drukarka ksero, papier ksero, zeszyty, przybory kreślarskie, kredki, ołówki, flamastry, farby, teksty, książeczki, układanki, puzzle, labirynty oraz szereg innych rzeczy potrzebnych do zajęć, które zostały zakupione ze środków z dotacji, które placówka otrzymała na zajęcia z wczesnego wspomaganie rozwoju. Zastosowane środki uatrakcyjniały terapie i zwiększały motywacje dzieci do ćwiczeń. Pozytywne nastawienie dzieci do zajęć sprzyjało efektywnej pracy, czego dowodem są dzieci, które zaczęły poprawnie mówić i kojarzyć oraz logicznie myśleć. Wszystkie spostrzeżenia oraz efekty pracy były przekazywane rodzicom podczas konsultacji dla rodziców, podczas których starałyśmy się podpowiadać, udzielać porad dotyczących tego jak osiągnąć pozytywne efekty terapii, jak wspierać i motywować dziecko do pracy w domu.

W związku z powyższym wnosimy w pierwszej kolejności o uzupełnienie materiału dowodowego o zeznania niżej wymienionych świadków:

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

Adres do doręczeń dla wszystkich wyżej wymienionych osób: Przedszkole Niepubliczne Lubliniaczek, ul. Braci Wieniawskich 3, 20-844 Lublin.

Zgodnie z Rozporządzeniem MEN z dnia 11.10.2013 w sprawie organizowania wczesnego wspomaganie rozwoju dzieci § 3 punkt 3. „Do zadań zespołu należy w szczególności:

1) ustalenie, na podstawie opinii o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka, kierunków i harmonogramu działań w zakresie wczesnego wspomaganie i wsparcia rodziny dziecka. To zespół na podstawie opinii o

potrzebie wczesnego wspomagania decyduje jaki zakres zajęć będzie realizowany z dzieckiem. Wyżej wymienione dzieci posiadały znaczące zaburzenia logopedyczne, oligofrenopedagogiczne oraz behawioralne i na tej podstawie zespół zdecydował, że będą powadzone wyżej wymienione zajęcia. Nie jest prawdą, że nie rozliczano wydatków związanych z zajęciami dla dzieci objętych wczesnym wspomaganiam rozwoju, na które została przyznana dotacja, ponieważ w ciągu 2016 roku zakupiono ze środków dotacji pomoce dydaktyczne i wyposażenie za kwotę 27 738,18 które również były wykorzystywane również na potrzeby wczesnego wspomaganiam rozwoju i znajduje odzwierciedlenie w protokole kontroli. W kwocie tej znajdują się min.:

- Projektor Benq – wykorzystywany do wyświetlania obrazkowych ćwiczeń logopedycznych
- Aparat Nikon – wykorzystywany do przygotowywania obrazków, historyjek wykorzystywanych podczas zajęć w ramach wczesnego wspomaganiam rozwoju
- Laptop Dell – do uruchamiania programów multimedialnych wykorzystywanych podczas terapii wczesnego wspomaganiam rozwoju
- Drukarka Brother – do drukowania pomocy do zajęć wczesnego wspomaganiam rozwoju (min.: ankiety, karty badań, wierszyki, litery)
- Magnetofon Philips
- materiały papiernicze i biurowe, które były wykorzystywane podczas zajęć z wczesnego wspomaganiam rozwoju.
- środki czystości wykorzystywane do sprzątania sali wykorzystywanej do wczesnego wspomaganiam rozwoju.

Zajęcia z wczesnego wspomaganiam rozwoju odbywały się w oddzielnej sali w której wykorzystywany był prąd do zasilania min.: oświetlenia sali, projektora, drukarki, laptopa, magnetofonu. W okresie zimowym pomieszczenie również było ogrzewane. Energia elektryczna oraz koszty ogrzewania pokrywane były z dotacji przekazywanej również na organizowane zajęcia wczesnego wspomaganiam rozwoju. Z dotacji pokrywane były również koszty wynagrodzeń nauczycieli prowadzących pracę indywidualną z uczniami, koszty sprzątania sali w której odbywały się zajęcia w ramach wczesnego wspomaganiam rozwoju.

Potwierdzamy, że wynagrodzenie osoby prowadzącej zajęcia z logopedii, oligofrenopedagogiki oraz w zakresie terapii behawioralnej, które były prowadzone w ramach wczesnego wspomaganie rozwoju przez naszą placówkę nie zostało rozliczone z dotacji ale zwracamy uwagę na to, że żadne przepisy prawa nas do tego nie obligowały.

Pragnę również poinformować, że w trakcie kontroli zostaliśmy błędnie poinformowani przez kontrolującego, że w skład zespołu ds. wczesnego wspomaganie rozwoju mogą wchodzić tylko specjaliści zatrudnieni w naszej placówce z czym się nie zgadzamy. Zespół ds. wczesnego wspomaganie rozwoju w naszej placówce jak zostało to wyżej wyjaśnione zawierał również innych specjalistów poza logopedą w tym psychologa. Nie zostało to odnotowane w protokole pokontrolnym ani nie zostało uwzględnione w wystąpieniu pokontrolnym.

Informowaliśmy, że nasza placówka prowadzi współpracę z [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO] na podstawie umowy o współpracy (załącznik nr 2). Informowaliśmy również, że w przygotowaniu indywidualnych programów edukacyjno-terapeutycznych brała udział pani psycholog z [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO] co miało swoje odzwierciedlenie w dokumentacji, która została przedstawiona na spotkaniu podsumowującym kontrolę w Wydziale Audytu i Kontroli.

W wystąpieniu pokontrolnym Wydział Audytu i Kontroli podkreśla również, że w wyniku kontroli przeprowadzonej w poradni psychologiczno-pedagogicznej, która wydała wszystkie opinie dla dzieci, które uczęszczały na zajęcia wczesnego wspomaganie rozwoju ustalono, że poradnia dla większości z tych dzieci również prowadziła zajęcia w ramach wczesnego wspomaganie rozwoju i zapewniała terapię psychologiczną, logopedyczną i rehabilitacyjną. Pragniemy stwierdzić i wszystkie zajęcia prowadzone przez poradnię i nasze przedszkole były realizowane we współpracy i ścisłej konsultacji tak żeby dzieci jak najwięcej skorzystały z terapii niezbędnych do lepszego funkcjonowania dzieci w grupie i życiu społecznym, dlatego też minimum 4

godziny zajęć prowadzone były w naszej placówce a resztę uzupełniała poradnia co było wielką korzyścią dla dzieci i rodziców.

Kwestionujemy tutaj uprawnienia Wydziału Audytu i Kontroli w zakresie rozstrzygnięcia czy wczesne wspomaganie rozwoju było prowadzone prawidłowo czy nie ponieważ uprawnienia takie nie leżą w kompetencji Wydziału Audytu i Kontroli.

Pragniemy podkreślić, że kontrola zajęć w ramach wczesnego wspomagania rozwoju została przeprowadzona w sposób wybiórczy, ponieważ kontrolujący podczas kontroli uwzględnił tylko dzienniki z prowadzonych zajęć wczesnego wspomagania rozwoju oraz opinie o potrzebie wczesnego wspomagania rozwoju. W trakcie kontroli nie była kontrolowana inna dokumentacja min.: uprawnienia specjalistów, indywidualne programy terapeutyczno-edukacyjne, diagnozy dzieci i obserwacje dzieci. W trakcie kontroli wielokrotnie pytaliśmy czy mamy okazać inną dokumentację w tym zakresie, na co Pan [REDAKTOR] odpowiadał, że nie ma takiej potrzeby. Pozostałe dokumenty dokumentujące zajęcia z wczesnego wspomagania rozwoju nie uwzględnione podczas kontroli zostały dostarczone do siedziby Wydziału Audytu i Kontroli na telefoniczną prośbę kontrolera po podpisaniu protokołu kontroli i zostały zaprezentowane podczas spotkania podsumowującego wyniki kontroli. Fakt ten nie został nigdzie odnotowany oraz Wydział Audytu i Kontroli nie wymagał dodatkowych wyjaśnień ani nie zostały wykonane kopie dostarczonej dokumentacji (indywidualne programy terapeutyczno-edukacyjne zawierające skład zespołu ds. wczesnego wspomagania rozwoju, umowa z [REDAKTOR] [REDAKTOR] obserwacje dzieci, itp.).

Pkt 3 wystąpienia pokontrolnego

Nie zgadzamy się z ustaleniami Wydziału Audytu i Kontroli, który stwierdził, że wysokość wynagrodzenia dyrektora była wygórowana w stosunku do wielkości przedszkola. Dyrektor od stycznia do kwietnia 2016 nie pobierał żadnego wynagrodzenia za swoją pracę. Wynagrodzenie dyrektora w okresie od maja do grudnia 2016 co miesiąc było dokumentowane indywidualnymi listami płac co nie znajduje odzwierciedlenia w protokole kontroli oraz wystąpieniu

pokontrolnym. Cytowany w wystąpieniu pokontrolnym fragment uzasadnienia Wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 18.07.2016 r. (I SA/GI 1029/15) dotyczący min. ustalenia wysokości wynagrodzenia dyrektora nie znajduje odzwierciedlenia w bieżącej sprawie gdyż dotyczy innej sytuacji oraz wyżej wymieniony sąd uchylił decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w zakresie min. wynagrodzenia dyrektora i stwierdził, że organ dokonał niewłaściwej oceny stanu faktycznego sprawy w zakresie czynności wykonywanych przez dyrektora.

W trakcie kontroli Dyrektor za radą kontrolera ustalił swoje wynagrodzenie w wysokości od 2000 do 20000 zł miesięcznie i został wprowadzony w błąd, co miało wpływ na wynik kontroli. Kontroler potwierdził, że takie oświadczenie nie budzi wątpliwości prawnych i podał przykład innej placówki w której dyrektor w taki sposób ustalił swoje wynagrodzenie. Informację tą kontroler podał w obecności mojej małżonki [REDAKTOWANE] Kontroler jest urzędnikiem państwowym oraz osobą zaufania publicznego dlatego nie powinien podawać informacji niezgodnych z prawdą w szczególności takich, które działają na szkodę kontrolowanej placówki. Pragnę również nadmienić, że kontrola wykorzystania dotacji dotyczyła roku 2016 a oświadczenie o ustaleniu wynagrodzenia jest z datą 6.10.2017, dlatego informacja ta nie powinna znaleźć się w wystąpieniu pokontrolnym, ponieważ nie dotyczy kontrolowanego okresu.

Wnoszę w tym miejscu o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] (adres do doręczeń: Przedszkole Niepubliczne Lubliniaczek, ul. Braci Wieniawskich 3, 20-844 Lublin) oraz kontrolera [REDAKTOWANE]

Placówka w 2016 roku nie zatrudniała innego dyrektora. Wszystkie obowiązki poza sprawowaniem nadzoru pedagogicznego wynikające z ustaw i rozporządzeń realizował dyrektor będący jednocześnie organem prowadzącym.

W publicznych przedszkolach często zatrudniani są wicedyrektorzy oraz referenci, którzy często przejmują część obowiązków dyrektorów. Również

część spraw kadrowych oraz związanych z finansami przedszkola realizuje dla przedszkoli publicznych w Lublinie Urząd Miasta Lublin.

Wydział Audytu i Kontroli nie posiada uprawnień do określania wysokości wynagrodzenia dyrektora na podstawie grup czynności, ponieważ każda grupa czynności może zawierać inną ilość czynności. Powołany tutaj art. 78 paragraf 1 Kodeksu pracy mówi, że wynagrodzenie za pracę powinno uwzględniać min. Ilość i jakość wykonywanej pracy a nie grup czynności.

W związku z powyższym wnoszę o ponowne zbadanie sprawy w zakresie kwestionowanym przeze mnie oraz uzupełnienie postępowania dowodowego i zmianę ustaleń pokontrolnych.

PRZEDSZKOLE NIEPUBLICZNE
Lubliniaczek
ul. Braci Wieniawskich 3, 20-844 Lublin
NIP 865-217-25-53, REGON 382529177

DYREKTOR
Marek Wołoszyn
Marek Wołoszyn