



LUBLIN 2017
700 LAT
MIASTA

Prezydent Miasta Lublin



ISO 9001:2008
FS 583555

ul. Karłowicza 4/1009, 20-027 Lublin, tel.: +48 81 466 1850, fax: +48 81 466 1851
e-mail: audyt@lublin.eu, ePUAP: /UMLublin/skrytka, www.um.lublin.eu

AK-K-I.1711.22.2017

Lublin, 11 stycznia 2018 r.

**Pani Adriana Michalewska
Pan Grzegorz Zawistowski
Organ prowadzący
Prywatne Przedszkole
Językowo-Artystycznego „Akwarelki”
Aleje Racławickie 15
20-059 Lublin**

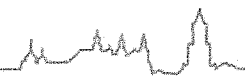
Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 9 ust. 1 uchwały nr 600/XXIII/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2016 r.¹ Wydział Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (dalej „Wydział AK”) kieruje do Państwa jako organu prowadzącego Prywatne Przedszkole Językowo-Artystyczne „Akwarelki” w Lublinie (dalej „Przedszkole”) niniejsze wystąpienie pokontrolne. Wystąpienie zawiera ocenę kontroli faktycznej liczby dzieci w okresie od stycznia 2014 r. do lipca 2017 r. (włącznie), na które Przedszkole otrzymało dotacje z budżetu miasta Lublin na podstawie art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty² (dalej „uso”).

Kontrola została przeprowadzona przez upoważnionych pracowników Wydziału AK – głównego specjalistę Mirosława Dyka i podinspektora Mateusza Turko na podstawie § 7 ust. 1 ww. uchwały. Szczegółowe ustalenia kontroli zawarto w protokole podpisanym w dniu 28.08.2017 r. przez Panią Adrianę Michalewską, będącą jednocześnie dyrektorem Przedszkola.

W toku kontroli ustalono, że w celu pobrania dotacji dyrektor Przedszkola, w comiesięcznych, składanych do Wydziału Oświaty i Wychowania „Informacjach o faktycznej liczbie uczniów” wykazała dzieci niezasadnie lub w liczbie niemającej potwierdzenia w okazanej dokumentacji³. Dotyczyło to ogółem 45 dzieci, na które Przedszkole pobrało łącznie w 273 miesiącach (powtarzających się ze względu na przyczyny nieprawidłowości) nienależnie lub w nadmiernej wysokości dotacje w łącznej kwocie 154.036,38 zł.

- 1 uchwała nr 600/XXIII/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez jednostki systemu oświaty funkcjonujące na terenie miasta Lublin prowadzone przez osoby fizyczne lub prawne inne niż miasto Lublin (Dz. Urz. Woj. Lub. z 2016 r. poz. 4687) ze zm.;
- 2 ustawa z dnia 07.09.1991 r. o systemie oświaty (Dz.U.2016.1943 j.t. ze zm.);
- 3 tj.: umowy przyjęcia i karty zgłoszenia dzieci do Przedszkola, kserokopie paszportów, dzienniki zajęć i orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego;



W myśl art. 252 ust. 3 i ust. 4 ustawy o finansach publicznych⁴ (dalej „ufp”) dotacja pobrana w nadmiernej wysokości oznacza dotację otrzymaną w wysokości wyższej niż określona w odrębnych przepisach lub wyższej niż niezbędna na dofinansowanie dotowanego zadania. Dotacjami nienależnymi są dotacje udzielone bez podstawy prawnej.

Na wstępie podkreślić należy, że pomimo pisemnej prośby kontrolujących Pani Adriana Michalewska nie okazała potwierdzenia zapłaty czesnego wnoszonej przez rodziców/opiekunów za uczęszczanie dzieci do Przedszkola w miesiącach, w których zasadność wykazania dziecka do dotacji została zakwestionowana w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym (np. z tytułu niewpisania do dziennika zajęć, wykreślenia z dziennika, braku obecności itp.). Prośbę o przedłużenie czasu na okazanie dowodów wpłaty czesnego celem potwierdzenia faktycznego uczęszczania dzieci do Przedszkola składała Pani Adriana Michalewska kilkakrotnie (zarówno ustnie w trakcie kontroli i przy omówieniu wyników kontroli w dniu 06.09.2017 r., jak i w piśmie z 13.09.2017 r.). Ostatecznie – nie dotrzymując żadnego z wyznaczonych terminów - okazała w dniu 25.09.2017 r. dowody wpłat gotówki (KP „Kasa przyjmie”) za czesne lub wyżywienie jedynie trojga dzieci i łącznie tylko za 4 miesiące⁵. Dowody te na dodatek były jednostronnie podpisane przez Panią Adrianę Michalewską, co nie pozwala jednoznacznie stwierdzić, że wpłaty te zostały faktycznie wniesione.

Dla 16 dzieci (z 45) zakwestionowano zasadność pobrania dotacji z więcej niż jednej przyczyny. Kwestionowane z kilku przyczyn kwoty dotacji pobranej na jedno dziecko dotyczyły zarówno różnych, jak też tych samych miesięcy. Tak więc, na wskazaną na wstępie sumę 273 miesięcy składały się okresy od 1 miesiąca do nawet 38 kolejnych miesięcy wykazywania tego samego dziecka do dotacji. W związku z tym przedstawione w niniejszym wystąpieniu kwoty dotacji z poszczególnych tytułów nieprawidłowości nie podlegają sumowaniu.

Do wyliczenia nw. łącznej kwoty nienależnie i nadmiernie pobranej dotacji – w sytuacji, gdy kwestionowano pobranie dotacji na dane dziecko z kilku przyczyn w tym samym miesiącu – przyjęto jedną kwotę przekazaną na ten miesiąc.

Na tę kwotę w wysokości 154.036,38 zł⁶ złożyło się:

- 1) 20.752,32 zł dotacji pobranej na 4 dzieci, które uczęszczały do innych przedszkoli, a pomimo to Pani Adriana Michalewska wykazała je w tych samych miesiącach do dotacji w Przedszkolu Akwarelki. I tak:
 - a) 3.536,00 zł dotacji na dziecko uczęszczające faktycznie (od stycznia do czerwca 2014 r.)⁷ do miejskiego przedszkola, a którego obecność wykazano w tym okresie (i to w tych samych dniach) w Przedszkolu Akwarelki,
 - b) 9.443,46 zł dotacji na 2 dzieci⁸ (łącznie w 16 miesiącach), które uczęszczały i na które miasto Lublin przekazało dotację w tym samym okresie do dwóch innych przedszkoli niepublicznych, a pomimo to w Przedszkolu Akwarelki odnotowano ich obecności w dziennikach zajęć,

4 ustawa z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2017.2077 j.t. ze zm.);

5 przedłożono również dowody wpłaty za pobyt jednego dziecka MME w Przedszkolu Akwarelki w niekwestionowanym do zwrotu dotacji okresie marzec – czerwiec 2015 r. i we wrześniu 2015 r.;

6 załącznik do niniejszego wystąpienia - kolumna 5;

7 załącznik: wyliczenie kwoty przedstawiono w poz. 2;

8 załącznik: poz. 4 kol. 6-7 (od IX 2016 r. do VII 2017 r. - 6.589,72 zł),
poz. 8 kol. 8 (od IV 2016 r do VIII 2016 r. - 2.853,74 zł);



- c) 7.772,86 zł dotacji na dziecko, które uczęszczało do innego przedszkola niepublicznego (w lipcu i sierpniu 2016)⁹, potem do miejskiego przedszkola (w okresie wrzesień 2016 – czerwiec 2017)¹⁰, zaś w dzienniku zajęć na rok szk. 2016/2017 wykazano obecności tego dziecka w Przedszkolu Akwarelki (aż do czerwca 2017 r., i w tych samych dniach co w przedszkolu miejskim).

Pkt 1b i 1c dotyczy trojga dzieci obcokrajowców, na które przekazanie dotacji było spowodowane tym, że Pani Adriana Michalewska wykazała je w systemie ODPN¹¹ do dotacji z „zerowym” numerem PESEL pomimo, że dzieci te posiadały numery PESEL, z którymi wykazano je do dotacji w tym samym okresie w trzech innych przedszkolach niepublicznych. Bezspornie wymusiło to podwójne finansowanie tych samych dzieci z budżetu miasta Lublin. Tymczasem kwota dotacji przypadająca na konkretnego ucznia może być przekazana w danym miesiącu tylko jednemu podmiotowi uprawnionemu do otrzymywania dotacji, co wynikało z przepisów obowiązującego wówczas art. 90 ust. 2b uso i zostało poparte bogatym orzecnictwem sądów administracyjnych¹².

- 2) 37.840,03 zł dotacji na 3 dzieci¹³ obcokrajowców, dla których Pani Adriana Michalewska nie okazała umów przyjęcia oraz kart zgłoszeń, chociaż według § 27 ust. 1 statutu Przedszkola zawarcie umowy po uprzednim zgłoszeniu dziecka na podstawie karty zgłoszenia było warunkiem jego przyjęcia do Przedszkola. Ponadto, zgodnie z § 6 ust. 8 obowiązującej do grudnia 2015 r. uchwały nr 1231/XLVII/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 04.11.2010 r.¹⁴ podstawą złożenia informacji o uczniach, na których ma być udzielona dotacja był wpis do dziennika zajęć przedszkolnych na podstawie karty zgłoszenia dziecka do Przedszkola lub umowy zawartej z rodzicami.

Pomimo, że Pani Adriana Michalewska pisemnie zobowiązała się do okazania umów przyjęcia do Przedszkola ww. dzieci, do dnia zakończenia kontroli (18.08.2017 r.), ani do dnia sporządzenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie zostały one przedłożone. Nie okazano również potwierdzenia zapłaty czesnego za uczęszczanie tych dzieci do Przedszkola za żaden miesiąc, chociaż dzieci były wykazywane do dotacji od 9 miesięcy do nawet 3 lat.

W tym miejscu dodać należy, że nie przedstawiono do kontroli kart zgłoszeń do Przedszkola aż dla 32 dzieci, na których Przedszkole pobrało dotację (ok. 30% dzieci), a w 82 z 99 okazanych umów przyjęcia do Przedszkola nie wskazano okresu obowiązywania umowy. Brak daty początkowej i daty końcowej, lub brak daty końcowej albo wpis „do odwołania” nie pozwala na jednoznaczne ustalenie

9 załącznik: poz. 1 kol. 8 (1.183,14 zł);

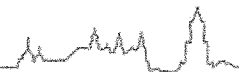
10 załącznik: poz. 1 kol. 7 (6.589,72 zł);

11 Obsługa Dotowanych Podmiotów Niepublicznych;

12 Stanowisko takie zajął m.in. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyrokach: z 24.10.2013 roku (sygn. akt III SA/Lu 586/13), 13.02.2014 r. (III SA/Lu 896/13), 07.11.2013 r., (III SA/Lu 568/13);

13 załącznik: poz. 1 kol. 6 (w okresie od VI 2014 r. do VII 2017 r. - 21.712,06 zł),
poz. 8 kol. 7 (od XI 2016 r. do VII 2017 r. - 5.451,60 zł),
poz. 9 kol. 6 (od II 2015 r. do VIII 2016 r. - 10.676,37 zł);

14 uchwała nr 1231/XLVII/2010 Rady Miasta Lublin z 04.11.2010 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pedagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego (Dz. Urz. Woj. Lub. z 2010 r. Nr 153 poz. 2698) ze zm. z 2013 r. (uchwała nr 682/XXVII/2013 z 17.01.2013 r.) oraz z 2014 r. (uchwała nr 1117/XLII/2014 z 26.06.2014 r.);



czy wykazane do dotacji dziecko było w danym miesiącu objęte umową zawartą z jego rodzicem/opiekunem prawnym. Pomimo to w przypadku, gdy dziecko było wpisane do dziennika zajęć i miało odnotowane w nim obecności, Wydział AK przyjął, że dziecko było uczniem Przedszkola.

- 3) 7.761,76 zł dotacji na 2 dzieci¹⁵ omyłkowo (według wyjaśnienia Pani Adriany Michalewskiej) wykazane do dotacji łącznie w 14 miesiącach w sytuacji, gdy ze względu na wiek poniżej 2,5 lat nie mogły być w tym okresie objęte wychowaniem przedszkolnym, o którym mowa w art. 14 ust. 1 i 1b uso¹⁶. Zgodnie z § 6 ust. 7 uchwały nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin¹⁷ dotacja na dziecko uczęszczające do przedszkola przysługuje od miesiąca następującego po miesiącu, w którym dziecko kończy 2 lata i 6 miesięcy życia. Z tych względów dotacja na dzieci poniżej 2,5 roku życia jest dotacją nienależnie pobraną. Dodać należy, że również § 25 ust. 1-3 statutu Przedszkola Akwarelki nie przewidywał przyjmowania do przedszkola dzieci poniżej 2,5 roku życia.
- 4) 62.211,18 zł dotacji pobranej na 7 dzieci obcokrajowców (łącznie w 108 miesiącach), których dowodów tożsamości nie okazano i nie udokumentowano bezspornie ich daty urodzenia, a tym samym nie potwierdzono ukończenia 2,5 roku życia, tj. wieku uprawniającego do otrzymania dotacji. Wszystkie dzieci Pani Adriana Michalewska wykazała do dotacji w systemie ODPN z „zerowym” numerem PESEL.

Dla trojga z tych dzieci¹⁸ (wymienionych w pkt 2 wystąpienia) nie okazano ani umów przyjęcia do Przedszkola ani kart zgłoszeń poprzedzających ich zawarcie, tj. dokumentów, w których powinna być wskazana data urodzenia dziecka bądź jego numer PESEL. Z rodzicami/opiekunami czworga¹⁹ innych dzieci wprawdzie zawarto umowy przyjęcia do Przedszkola, jednak z uwagi na dokonanie poprawek i przeróbek w datach i w treści umów, w tym dotyczących dat urodzenia dzieci²⁰, Wydział AK nie może uznać za wiarygodne danych z tych umów.

Podkreślić należy także, że nie okazano potwierdzenia zapłaty czesnego za te dzieci w żadnym miesiącu ze 108 wykazanych do dotacji.

- 5) 5.650,94 zł dotacji pobranej na 4 dzieci w 10 miesiącach, pomimo rozwiązania umów przyjęcia ich do Przedszkola (co powinno być równoznaczne ze skreśleniem z listy uczniów) i nieobecności dzieci w tym okresie w Przedszkolu Akwarelki. Dotyczyło to:

15 załącznik: poz. 10 (od II 2015 do VIII 2015 r. - 3.880,88 zł, data ur. 15.03.2013 r.),
poz. 11 (od II 2015 do VIII 2015 r. - 3.880,88 zł, data ur. 26.06.2013 r.);

16 według stanu prawnego na dzień przeprowadzania kontroli;

17 uchwała nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 04.11.2010 r., op. cit.;

18 załącznik: poz. 1 kol. 6 (w okresie od VI 2014 r. do VII 2017 r. - 21.712,06 zł),
poz. 8 kol. 6 (od X 2015 r. do VII 2017 r. - 12.807,48 zł),
poz. 9 kol. 7 (od II 2015 r. do VIII 2016 r. - 10.676,37 zł);

19 załącznik: poz. 4 kol. 8-9 (od IX 2016 r. do VII 2017 r. - 6.589,72 zł),
poz. 5 (I-II 2014 r. - 1.239,69 zł),
poz. 6 kol. 6-7 (od VII 2015 r. do VIII 2016 r. - 7.946,17 zł),
poz. 7 kol. 6-8 (I-II 2014 r. - 1.239,69 zł);

20 np. na podstawie daty urodzenia w paszporcie – 15.03.2013 r. stwierdzono, że w 2015 r. wykazano do dotacji dziecko, które nie ukończyło 2,5 roku życia (poz. 10 załącznika). W umowie przyjęcia tego dziecka do Przedszkola datę urodzenia 15.03.2013 r., poprawiono „cyfra na cyfrze” na rok 2012, który uprawniałby dziecko do otrzymania dotacji;



- a) 2.302,51 zł dotacji dla 2 dzieci²¹ w lipcu i w sierpniu, które nie uczęszczały do Przedszkola Akwarelki w wakacje, a umowy rozwiązano z dniem 30 czerwca. Zgodnie z postanowieniami obowiązujących w tym okresie uchwał Rady Miasta Lublin, tj. nr 1231/XLVI/2010²² i nr 322/XI/2015²³, w lipcu i sierpniu dotacje przekazuje się na podstawie liczby uczniów z czerwca, z wyjątkiem uczniów skreślonych z listy uczniów,
- b) 2.816,15 zł dotacji pobranej na dziecko²⁴ od kwietnia do sierpnia 2015 r., pomimo nieodnotowania ani jednego dnia obecności dziecka w tym okresie i rozwiązania umowy z dniem 15.04.2015 r.,
- c) 532,28 zł dotacji pobranej na dziecko²⁵ w styczniu 2015 r. – umowę rozwiązano co prawda 07.01.2015 r. jednak w styczniu 2015 r. dziecko nie uczęszczało w ogóle do Przedszkola Akwarelki.

Zaznaczyć należy, że Pani Adriana Michalewska nie okazała potwierdzenia zapłaty czesnego za te dzieci w żadnym ww. miesiącu.

- 6) 2.310,36 zł dotacji w lipcu i w sierpniu 2015 r. na 3 dzieci²⁶ – umowy przyjęcia do Przedszkola zawarte zostały w miesiącach wakacyjnych, lecz nie udokumentowano ich obecności w tym okresie (obecność dzieci w wakacje 2015 r. była ewidencjonowana w dziennikach zajęć, do których żadne z tych dzieci nie było wpisane). Zgodnie z § 6 ust. 6 pkt 2 obowiązującej w tym okresie uchwały nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin²⁷ w lipcu i w sierpniu dotacje przekazuje się na podstawie faktycznej liczby uczniów uczęszczających w tych miesiącach do przedszkola. Pani Adriana Michalewska okazała dowód wpłaty gotówki (KP „Kasa przyjmie”) za wyżywienie jednego dziecka²⁸ w sierpniu 2015 r. Dowód ten był jednostronnie podpisany (tj. tylko przez Panią Adrianę Michalewską), co nie pozwala na stwierdzenie, że wpłata ta faktycznie została wniesiona.
- 7) 15.684,48 zł dotacji na 6 dzieci²⁹, których w ogóle nie wpisano do dzienników zajęć i nie udokumentowano ich obecności na zajęciach w 28 miesiącach, w których te dzieci wykazano do dotacji. Według § 6 ust. 8 ww. uchwały nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin – podstawą złożenia informacji o uczniach, na których ma być udzielona dotacja jest dokumentacja przebiegu nauczania lub działalności

21 załącznik: poz. 13 (VII-VIII 2016 r. - 1.183,14 zł) i poz. 14 (VII-VIII 2014 r. - 1.119,37 zł);

22 uchwała nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 04.11.2010 r., *op. cit.*, § 6 ust. 6;

23 § 6 ust. 7 uchwały nr 322/XI/2015 Rady Miasta Lublin z dn. 19.11.2015 r. *w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez publiczne i niepubliczne jednostki oświatowe prowadzone na terenie miasta Lublin przez osoby prawne lub fizyczne inne, niż miasto Lublin* (Dz.Urz.Woj.Lub. z 2015 r., poz. 4258), ze zm. (uchwała nr 431/XVII/2016 Rady Miasta Lublin z dn. 10.03.2016 r.);

24 załącznik: poz. 12 kol. 6-7;

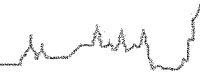
25 załącznik: poz. 15;

26 załącznik: poz. 6 kol. 8-9 (w okresie VII-VIII 2015 r. - 1.150,68 zł),
poz. 38 kol. 8-9 (w VIII 2015 r. - 575,34 zł),
poz. 39 (w VIII 2015 r. - 575,34 zł);

27 w brzmieniu uchwały zmieniającej nr 1117/XLII/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 26.06.2014 r.

28 załącznik: poz. 38;

29 załącznik: poz. 1 kol. 7 (w okresie IX 2015 - VIII 2016 r. - 6.795,49 zł),
poz. 9 kol. 8-9 (w okresie II - VIII 2015 r. - 3.880,88 zł),
poz. 29 kol. 8-9 (VI - VIII 2014 r. - 1.678,18 zł),
poz. 30 (V 2016 r. - 539,64 zł),
poz. 31 (IX 2014 r. - 553,30 zł),
poz. 32 (V - VIII 2014 r. - 2.236,99 zł);



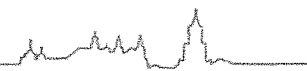
wychowawczej, tj. wpis do dziennika zajęć przedszkolnych. Brak jakichkolwiek wpisów w dziennikach dotyczących ww. dzieci potwierdza, że nie uczęszczały one wówczas do Przedszkola Akwarelki, a tym samym nie powinny zostać wykazane do dotacji. Wyjaśnienie Pani Adriany Michalewskiej, że dzieci nie były wpisane do dzienników przez niedopatrzenie nauczycieli nie znajduje uzasadnienia, zwłaszcza w sytuacji gdy to „niedopatrzenie” powtarzało się przez cały rok szkolny (od września 2015 do sierpnia 2016 r.). Również i w tym przypadku dyrektor Przedszkola okazała mało wiarygodny, bo jednostronnie podpisany przez siebie dowód wpłaty gotówki za czesne i wyżywienie tylko dla jednego dziecka³⁰ i tylko za jeden miesiąc.

- 8) 57.946,49 zł dotacji pobranej na dzieci nieobecne przez pełny miesiąc, na który pobrano dotację. Dotyczyło to:
- a) 30.866,32 zł dotacji na 6 dzieci³¹ nieuczęszczających do Przedszkola przez kilkumiesięczne nieprzerwane okresy (nawet do 13 kolejnych miesięcy). Zwrócić uwagę należy, że w dziennikach nauczania przy dwojgu z tych dzieci odnotowano pojedyncze obecności, które były „przerobione” z uprzednich nieobecności po poprawkach „cyfra na cyfrze” lub po zamazaniu korektorem pierwotnej treści („0” lub „-”) i naniesieniu nowej (np. „+”). Korekt tych nie naniesiono natomiast w rocznym zestawieniu obecności (w tym samym dzienniku), co wskazuje na późniejsze dopisanie bieżącej obecności.
- b) 25.972,98 zł dotacji na 22 dzieci nieposiadające żadnej obecności w „pojedynczych” miesiącach, co przedstawiono w poniższej tabeli:

| Lp. | Pozycja w załączniku | Nieobecność wg dziennika zajęć | Kwota przekazanej dotacji za okres nieobecności |
|-----|----------------------|---------------------------------|---|
| 1 | poz. 7 kol. 9 | II 2014 | 619,89 zł |
| 2 | poz. 1 kol. 9 | VI-VIII i XI 2014 oraz VII 2017 | 2.845,91 zł |
| 3 | poz. 22 | II 2014 | 619,89 zł |
| 4 | poz. 16 | II 2014, II 2015 | 1.152,17 zł |
| 5 | poz. 12 | I 2014, II 2015 | 1.152,08 zł |
| 6 | poz. 17 | IX-X 2014 oraz II 2015 | 1.639,44 zł |
| 7 | poz. 35 | X 2014 oraz III i V 2015 | 1.657,84 zł |
| 8 | poz. 28 | I i VII 2014 | 1.178,29 zł |
| 9 | poz. 24 | VI 2014 | 558,81 zł |
| 10 | poz. 18 | V-VI 2014 | 1.117,62 zł |
| 11 | poz. 19 | I-III i VI i X-XI 2015 | 3.323,82 zł |
| 12 | poz. 44 kol. 6 | II 2015 | 532,28 zł |
| 13 | poz. 20 | V-VIII 2015 | 2.293,89 zł |

30 załącznik: poz. 31;

31 załącznik: poz. 8 kol. 9 (w okresie V-VIII 2016 r. - 2.314,10 zł),
 poz. 12 kol. 8 (IV-VIII 2014 r. - 2.795,80 zł),
 poz. 28 kol. 6-8 (XII 2014 - VIII 2015 r. - 4.987,86 zł),
 poz. 29 kol. 6-7 (III-VIII 2016 r. - 3.393,38 zł),
 poz. 33 kol. 6-7 (I-IX 2015 r. - 4.990,89 zł),
 poz. 34 (III 2014 - III 2015 r., VI-VIII 2015 r., III-VIII 2016 r. - 12.363,94 zł);



| Lp. | Pozycja w załączniku | Nieobecność wg dziennika zajęć | Kwota przekazanej dotacji za okres nieobecności |
|-------|----------------------|--------------------------------|---|
| 14 | poz. 21 | V-VIII 2015 | 2.293,89 zł |
| 15 | poz. 23 | II 2015 | 532,28 zł |
| 16 | poz. 38 kol. 6-7 | XI 2015 | 577,53 zł |
| 17 | poz. 25 | II 2015 | 532,28 zł |
| 18 | poz. 36 kol. 8-9 | I 2016 | 539,09 zł |
| 19 | poz. 33 kol. 8-9 | I 2016 | 539,09 zł |
| 20 | poz. 26 | XI 2016 | 574,35 zł |
| 21 | poz. 37 | I-II 2016 | 1.078,46 zł |
| 22 | poz. 27 | III 2017 | 614,08 zł |
| Razem | | | 25.972,98 zł |

Pani Adriana Michalewska przedłożyła jednostronnie podpisane dowody wpłat gotówki za pobyt dwojga dzieci (wykazanych w powyższej tabeli pod Lp. 16 i Lp. 18), bez żadnego potwierdzenia (np. w dokumentach księgowych), że wpłaty te zostały faktycznie wniesione.

- c) 1.107,51 zł dotacji na dziecko³² w październiku i listopadzie 2014 r., które zostało wpisane do dziennika dopiero od marca 2015 r.).

Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy³³, wysokość dotacji powinna odpowiadać faktycznej, rzeczywistej liczbie uczniów w chwili przekazywania dotacji. Dotacja nie może odpowiadać faktycznej liczbie uczniów, wówczas gdy będzie ona obejmować osoby, która wprawdzie są do szkoły/przedszkola zapisane, lecz do niego nie uczęszczają.

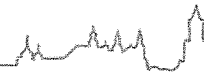
Podkreślić należy, że Przedszkole nie ponosiło wydatków na nieobecne dzieci. Naczelny Sąd Administracyjny orzekł³⁴, że zgodnie z art. 90 ust. 2b uso. dotacje dla niepublicznych przedszkoli przysługują na każdego ucznia. Unormowanie to odnosi się do faktycznego stanu osób przyjętych i kontynuujących naukę w danym przedszkolu. Sądy administracyjne wielokrotnie podkreślały, że brzmienie art. 90 ust. 3d uso przesądza o tym, że dotacja – jakkolwiek przeznaczona na określonego przedszkolaka – musi być wykorzystana na cel w nim wskazany tj. na realizację zadań placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Zestawienie przepisów art. 90 ust. 2b i art. 90 ust. 3d ustawy oświatowej prowadzi do wniosku, że dotacja może być przeznaczona wyłącznie na dofinansowanie zadania w odniesieniu do dziecka będącego uczniem/przedszkolakiem/wychowankiem. Przymiot taki zapewne nie przysługuje dziecku, które nie uczęszcza do przedszkola. Nawet więc fakt zawarcia umowy w sytuacji gdy dziecko do przedszkola nie uczęszcza nie przesądza o tym, że dziecko jest przedszkolakiem, a więc, że realizowane jest w odniesieniu do niego zadanie wskazane w art. 90 ust. 3d ustawy.

- 9) 10.716,65 zł dotacji pobranej w 19 miesiącach na 4 dzieci wykreślonych w tym okresie z dzienników zajęć, tj.:

³² załącznik: poz. 42;

³³ wyrok WSA z dnia 28.03.2011 r. sygn. I SA/Bd 1002/10;

³⁴ wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 22.11.2016 r. sygn. II GSK 1182/15;



- a) 3.415,68 zł na dziecko³⁵ wykazane do dotacji w okresie III-VIII 2014 r., wykreślone z dziennika zajęć od 17.02.2014 r. do 30.06.2014 r., a w lipcu i sierpniu 2014 r. jego obecności nie były w żaden sposób udokumentowane,
- b) 2.236,99 zł na dziecko³⁶ wykazane do dotacji w okresie V-VIII 2014 r., nieobecne w Przedszkolu od 01.05.2014 r. do 04.05.2014 r., zaś od 05.05.2014 r. wykreślone z dziennika zajęć do 30.06.2014 r., a w wakacje (lipiec, sierpień) 2014 r. jego obecności nie zostały dokumentowane,
- c) 2.210,24 zł na dziecko³⁷ wykazane do dotacji w okresie III-VI 2016 r., chociaż wykreślono je z dziennika zajęć od 01.03.2016 r. do 30.06.2016 r.,
- d) 2.853,74 zł na dziecko³⁸ wykazane do dotacji w okresie IV-VIII 2016 r., wykreślone z dziennika od 01.04.2016 r. do 30.06.2016 r. i nieuczęszczające do Przedszkola w wakacje (wg listy obecności w sierpniu i lipcu 2016 r.).

Pomimo wykreślenia z dziennika, każdemu dziecku zapisano w nim po kilka dni obecności, w tym w przypadku jednego dziecka wszystkie obecności były naniesione po zamazaniu korektorem wcześniejszych danych. Tłumaczenia Pani Adriany Michalewskiej, że wykreślenie dzieci było pomyłką nauczyciela, nie można uznać za wiarygodne zwłaszcza w sytuacji, gdy nie okazała pism od rodziców potwierdzających uczęszczanie dzieci do Przedszkola w ww. okresach, ani dowodów wpłaty za ich pobyt, pomimo że się pisemnie do tego zobowiązała.

- 10) 539,64 zł na dziecko³⁹ wykazane do dotacji w kwietniu 2016 r., podczas gdy umowa jego przyjęcia do Przedszkola zawarta została w dniu 04.04.2016 r.

Zgodnie z § 6 ust. 1 obowiązującej w tym okresie uchwały nr 322/XI/2015 Rady Miasta Lublin⁴⁰ dotacje przekazuje się na liczbę uczniów według stanu na pierwszy dzień roboczy miesiąca. Wyjaśnienie, że dziecko uczęszczało do Przedszkola już w marcu, a data 04.04.2016 r. została omyłkowo wpisana w umowie nie znajduje potwierdzenia w dzienniku zajęć, w którym obecność dziecka była odnotowana dopiero od 04.04.2016 r.

- 11) 2.919,84 zł na dziecko⁴¹ omyłkowo (według wyjaśnienia) wykazane do dodatkowej dotacji w 8 miesiącach 2014 r. jako objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, jednak nieposiadające stosownej opinii uprawniającej do pobrania dotacji.
- 12) 1.155,33 zł na dziecko⁴² urodzone w 2008 r. i omyłkowo (według wyjaśnienia) wykazane do dotacji we wrześniu i w październiku 2015 r., które nie uczęszczało już do Przedszkola i ze względu na ukończenie 7 lat w roku szkolnym 2015/2016 było w tym okresie objęte szkolnym obowiązkiem nauczania. Zgodnie z art. 14 ust. 1 uso (obecnie art. 31 ust. 1 ustawy *Prawo oświatowe*⁴³) wychowanie przedszkolne obejmuje dzieci do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym dziecko kończy 7 lat.

35 załącznik: poz. 35;

36 załącznik: poz. 40;

37 załącznik: poz. 36 kol. 6-7;

38 załącznik: poz. 37 kol. 6-7;

39 załącznik: poz. 43;

40 uchwała nr 322/XI/2015 Rady Miasta Lublin z 19.11.2015 r., op. cit.;

41 załącznik: poz. 3 (w okresie I-II oraz IV-IX 2014 r.);

42 załącznik: poz. 41;

43 ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. *Prawo oświatowe* (Dz.U.2017.59 ze zm.);



13) 1.771,97 zł na 2 dzieci wykazanych do dotacji w systemie ODPN w 3 miesiącach z „zerowymi” numerami PESEL i nieprawidłowymi datami urodzenia, chociaż w umowach podpisanych z rodzicami we wcześniejszych miesiącach zamieszczono zarówno numery PESEL dzieci jak i ich właściwe (zgodne z numerami PESEL) daty urodzenia, tj:

- a) 1.239,69 zł na dziecko⁴⁴ wykazane do dotacji w styczniu i w lutym 2014 r. (w umowie przyjęcia dziecka była data jej zawarcia 02.11.2013 r.),
- b) 532,28 zł na dziecko⁴⁵ wykazane do dotacji w lutym 2015 r. (w umowie przyjęcia dziecka była data jej zawarcia 15.01.2015 r.)

Wykazanie w systemie ODPN do dotacji dzieci z fikcyjnymi danymi, niezgodnymi z okazanymi do kontroli umowami przyjęcia dzieci do Przedszkola wskazuje, że w tym czasie nie dysponowała Pani umowami i były one antydatowane.

Ponadto ustalenia kontroli wskazują, że dokumentacja stanowiąca m.in. podstawę wykazania dzieci do dotacji prowadzona była nierzetelnie. W dziennikach zajęć oraz w umowach przyjęcia dzieci do Przedszkola widniały liczne poprawki i przeróbki, zarówno przez zamazanie poprzedniej treści korektorem jak i nadpisywanie „cyfra na cyfrze”. Takie „przeróbki” widniały we wszystkich dziennikach, a dotyczyło to głównie danych osobowych i obecności dzieci (poprawek z nieobecności na obecność) oraz w umowach i kartach zgłoszenia dziecka do Przedszkola, w których poprawiano daty zawarcia i rozwiązania umowy oraz dopisywano okres obowiązywania umowy. Ponadto w dziennikach zajęć oraz we wprowadzonych danych do systemu ODPN wykazano błędne dane osobowe dzieci, takie jak imię i nazwisko, adres a nawet numer PESEL (poza opisanym w pkt 1, 4 i 13 wystąpienia wykazywaniem dzieci z „zerowym” numerem PESEL, chociaż posiadały ten numer). Taki sposób prowadzenia dokumentacji nie zapewniał jej wiarygodności i utrudniał lub wręcz uniemożliwiał jednoznaczne ustalenie faktów.

W związku z powyższym polecam:

1. Dotacja w kwocie **154.036,38 zł** została pobrana nienależnie lub w nadmiernej wysokości (art. 252 ust. 3 i 4 ufp) i z mocy art. 252 ust. 1 pkt 2 i 5 ufp, i podlega zwrotowi do budżetu miasta Lublin z uwzględnieniem art. 252 ust. 6 tej ustawy.
Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 wymienionej na wstępie uchwały Rady Miasta Lublin informuję o możliwości pisemnego uznania ww. kwoty i dokonania jej zwrotu do budżetu miasta Lublin w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Rachunek budżetu miasta, na który należy dokonać zwrotu (bank PEKAO SA V O. w Lublinie): nr 74 1240 1503 1111 0010 0125 4511.
W przypadku braku zwrotu ww. kwoty dotacji, zostanie wszczęte stosowne postępowanie administracyjne w tej sprawie.
2. W systemie ODPN i w informacji o faktycznej liczbie uczniów i wykazywać prawidłową liczbę dzieci i ich prawidłowe dane osobowe, potwierdzone pełną i rzetelnie prowadzoną dokumentacją. W przypadku ewentualnych nieścisłości na bieżąco dokonywać stosownych korekt.


44 załącznik: poz. 45;

45 załącznik: poz. 44;



Proszę w terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego poinformować o realizacji wniosków pokontrolnych.

z up. Prezydenta Miasta Lublin
Dyrektor Wydziału Audytu i Kontroli


mgr inż. Anna Morow

*(dokument w postaci elektronicznej podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym)*

Załącznik:

- Wykaz dzieci wraz ze szczegółowym zestawieniem przyczyn oraz wskazaniem okresów i kwot składających się na łączną wysokość nienależnie i nadmiernie pobranej dotacji.

Do wiadomości:

- 1) Wydział Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin,
- 2) a/a.