



AK-K-I.1711.27.2017

Lublin, 28 grudnia 2017 r.

Pani Aleksandra Wierchowska

Osoba prowadząca
Niepubliczne Przedszkole „Kogucik”
ul. Towarowa 25, 20-205 Lublin

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 9 ust. 1 uchwały nr 600/XXIII/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2016 r.¹ Wydział Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (dalej „Wydział AK”) kieruje do Pani jako organu prowadzącego Niepubliczne Przedszkole „Kogucik” w Lublinie (dalej „Przedszkole”) niniejsze wystąpienie pokontrolne. Zawiera ono wynik kontroli faktycznej liczby uczniów w latach 2016 – 2017, na których Przedszkole otrzymało dotacje z budżetu miasta Lublin na podstawie art. 90 ust. 2b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty² (dalej „uso”) oraz kontroli wykorzystania tych dotacji w 2016 r. na realizację zadań Przedszkola określonych w art. 90 ust. 3d uso.

Kontrolę przeprowadziła w siedzibie Przedszkola inspektor Anna Nowak z Wydziału AK, na podstawie § 7 ust. 1 ww. uchwały. Protokół z niniejszej kontroli podpisała Pani w dniu 5 września 2017 r.

I. W wyniku kontroli liczby uczniów zgłoszonych do dotacji w latach 2016 – 2017 ustalono, że Przedszkole pobrało dotację w nadmiernej wysokości łącznie o 8.882,03 zł, ponieważ w „Informacji o faktycznej liczbie uczniów”, stanowiącej podstawę do przekazania dotacji wykazała Pani dzieci, dla których:

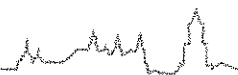
1. nie można potwierdzić uczęszczania na zajęcia:

- a) dziecko wykazane od czerwca 2016 r. nie figurowało w prowadzonych do końca czerwca dziennikach na rok szk. 2015/2016 (**591,32 zł**),
- b) dziecko wykazane w listopadzie 2016 r., pomimo iż zapisy w dzienniku wskazują, że chodziło do Przedszkola do 31.10.2016 r. (**574,35 zł**),
- c) dwójki dzieci, którym w grudniu 2016 r. nie wpisywano obecności ani nieobecności, a od stycznia 2017 r. były z dziennika wykreślone (2 x 578,69 zł = **1.157,38 zł**).

„[...] Na podstawie przepisów u.s.o., tj. art. 90 ust. 2b w związku z art. 90 ust. 3d u.s.o. [...] dotacje do niepublicznych przedszkoli przysługują [...] na każdego ucznia, w związku z koniecznością dofinansowania realizacji zadań przedszkola w zakresie kształcenia, wychowywania i opieki [...] Wykładnia obu przepisów prowadzi do wniosku, że termin każdy uczeń, o jakim stanowi art. 90 ust. 2b u.s.o., musi być

1 Uchwała Nr 600/XXIII/2016 Rady Miasta Lublin z dn. 17 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez jednostki systemu oświaty funkcjonujące na terenie miasta Lublin prowadzone przez osoby fiz. lub prawne inne niż miasto Lublin – Dz.Urz.Woj.Lub.2016.4687 ze zm.;

2 J.t. Dz.U.2016.1943 ze zm.;



rozumiany jako podmiot, który faktycznie korzysta z usług realizowanych przez przedszkole. Taki wniosek wynika z treści art. 90 ust. 3d u.s.o., który zadania finansowane dotacją określa jako kształcenie, wychowanie i opiekę. Te rodzaje aktywności placówki opiekuńczej wiążą się z faktycznym uczestnictwem dziecka w tego rodzaju działaniach. [...]”³.

2. nie przeprowadzono zajęć wczesnego wspomaganie rozwoju (dalej zw. również WWR) w wymiarze co najmniej 4 godziny w miesiącu:

- a) w lipcu i sierpniu 2016 r. i 2017 r., dla żadnego dziecka wykazanego do dotacji jako objętego wczesnym wspomaganie rozwoju (2 dzieci x 2 m-ce x 364,73 zł = **1.458,92 zł** za 2016 r. oraz 6 dzieci x 2 m-ce x 364,29 zł = **4.371,48 zł** za 2017 r.),
- b) w marcu i kwietniu 2017 r. udokumentowano odpowiednio tylko 2 i 3 godziny, co dotyczyło dwóch chłopców (2 x 364,29 zł = **728,58 zł**).

Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 11 października 2013 r. w sprawie organizowania wczesnego wspomaganie rozwoju dzieci⁴, zajęcia w ramach WWR organizuje się w wymiarze od 4 do 8 godzin w miesiącu, w zależności od możliwości psychofizycznych i potrzeb dziecka.

Ponadto stwierdzono, że w sierpniu 2017 r. do dotacji (**614,49 zł**) wykazała Pani dziecko, które było zapisane do przedszkola prowadzonego przez miasto Lublin i obecne w nim od 01 do 18.08.2017 r. Do Przedszkola Kogucik zapisano je od września 2016 r., ale na zajęcia w sierpniu uczęszczało dopiero od 28.08.2017 r. Co prawda pokrywał się termin obowiązywania umów z obu przedszkolami, jednak w pierwszym roboczym dniu miesiąca i przez ponad połowę sierpnia dziecko to faktycznie nie było uczniem Przedszkola Kogucik. Zatem łącznie z nieprawidłowościami stwierdzonymi w wyniku kontroli, kwota dotacji pobranej w nadmiernej wysokości – **9.496,52 zł**.

II. Kontrola wykorzystania dotacji wykazała, że z kwoty 467.333,58 zł dotacji przekazanej w 2016 r. z budżetu miasta Lublin nie można zakwalifikować jako wydatków wykorzystanych przez Przedszkole zgodnie z art. 90 ust. 3d u.s.o (tj. na dofinansowanie realizacji zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej) kwoty 19.586,72 zł, którą sfinansowano wydatki na cele niezgodne z przeznaczeniem dotacji lub rozliczone w nieprawidłowej wysokości.

Okazała Pani dowody źródłowe⁵, oznaczone słowem „dotacja” (ołówkiem, tj. w sposób nietrwały), bez wskazania kwoty, bądź w ogóle nieopisane. Zgodnie z § 9 ust. 5 pkt 1 lit. c)⁶ uchwały nr 322/XI/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 19 listopada 2015 r.⁷, podmioty kontrolowane udostępniają do przeprowadzenia kontroli m.in. dokumenty źródłowe opatrzone adnotacjami o dacie i kwocie wykorzystanej dotacji.

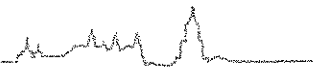
3 Wyrok NSA z dnia 08.03.2017 r., sygn. akt II GSK 4795/16;

4 Dz.U.2013.1257 (aktualnie: rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 sierpnia 2017 r. w sprawie organizowania wczesnego wspomaganie rozwoju dzieci, Dz.U.2017.1635);

5 W szczególności: umowy o pracę, listy plac, faktury, wyciągi bankowe, deklaracje PIT i ZUS;

6 W uchwale aktualnie obowiązującej, wskazanej na wstępie wystąpienia - § 7 ust. 5 pkt 1 lit. c);

7 Uchwała Nr 322/XI/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 19 listopada 2015 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez publiczne i niepubliczne jednostki oświatowe prowadzone na terenie miasta Lublin przez osoby prawne lub fizyczne inne niż miasto Lublin – Dz.Urz.Woj.Lub.2015.4258 ze zm.;



Rozliczone z dotacji wydatki opłacane były przelewami, również przed otrzymaniem dotacji, z rachunku bankowego Przedszkola, na który miasto Lublin przekazało dotacje.

Pomiędzy tym rachunkiem i innym rachunkiem Przedszkola następowały „zasilenia konta”. Wykazane jako rozliczone z dotacji wydatki były zatem refundacją płatności dokonywanych z innych środków. Pomimo to, Wydział AK nie kwestionował rozliczenia tak sfinansowanych wydatków, gdy na podstawie dowodów źródłowych jednoznacznie można było potwierdzić, że były one poniesione na zadania Przedszkola zgodnie z art. 90 ust. 3d uso.

Na wykorzystaną niezgodnie z art. 90 ust. 3d uso kwotę dotacji w wysokości 19.586,72 zł⁸ złożyły się:

1. Wydatki rozliczone z dotacji w nieprawidłowej wysokości (łącznie 18.878,68 zł):

- a) **18.849,88 zł** z tytułu części wynagrodzenia pracownika, na którego otrzymała Pani pomoc de minimis w ramach zawartej z urzędem pracy umowy na refundację kosztów zatrudnienia bezrobotnego do 30 roku życia,
- b) **28,80 zł** nadwyżki składek na ubezpieczenie zdrowotne za luty 2016 r. ponad wartość wynikającą z okazanej listy płac. Według Pani wyjaśnień była to omyłkowo rozliczona składka wykonawcy umowy cywilnoprawnej.

2. Wydatki (łącznie 708,04 zł) niezgodne z dyspozycją art. 90 ust. 3d uso:

- a) **483,14 zł** z tytułu ekwiwalentów za niewykorzystany urlop dwóch pracowników wraz z odprowadzonymi składkami ZUS pracodawcy.

Zauważyć należy, że obowiązek wypłacenia ekwiwalentu dla pracowników, z którymi zakończono stosunek pracy należał do osoby prowadzącej i końcowym beneficjentem był pracownik, który nie wykorzystał przysługującego mu urlopu.

- b) **224,90 zł** opłat bankowych: 90,00 zł za prowadzenie konta i 134,90 zł za przelewy.

Ww. wydatki nie były związane bezpośrednio z celem działalności Przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, a ich beneficjentem nie było dziecko. Co więcej, bez ich poniesienia Przedszkole mogło prowadzić bieżącą działalność dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą⁹. *Zapłata ze środków pochodzących z dotacji za inne zadania niż te, na które dotacja została udzielona, czyli na realizację innych celów niż cele wskazane w przepisach uso [...] winna być kwalifikowana jako wydatkowanie tej części dotacji niezgodnie z przeznaczeniem.*¹⁰

W świetle przywołanych przepisów rozliczenie z dotacji kwoty 19.586,72 zł wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 90 ust. 3d uso oraz kwoty 9.496,11 zł pobranej w nadmiernej wysokości, skutkuje zwrotem tej części dotacji do budżetu Miasta Lublin wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o czym stanowi art. 252 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹¹ (dalej „ufp”).

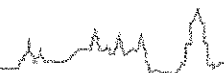
Wydział AK stwierdził również w toku kontroli nieprawidłowości, które bezpośrednio nie skutkują zwrotem dotacji:

⁸ Kwoty rozliczone w poszczególnych miesiącach przedstawiono w załączniku do wystąpienia;

⁹ Por. wyrok NSA z dnia 19.03.2014 r., sygn. akt II GSK 1858/12;

¹⁰ Cyt. za: WSA we Wrocławiu – wyrok z dnia 19.06.2015 r., sygn. akt III SA/Wr 161/15;

¹¹ J.t. Dz.U.2016.1870 ze zm.;



1. Dokumentacja nauczania prowadzona była w sposób nieodzwierciedlający stanu faktycznego (w szczególności od września 2016 r.). Nieobecności poprawiane były na obecności (i to według Pani wyjaśnień błędnie), dni obecności i nieobecności nie były prawidłowo podsumowane dla danego tygodnia i miesiąca lub w ogóle nie były uzupełniane. Nie pozwala to na jednoznaczne potwierdzenie, że wykazywane do dotacji dzieci uczęszczały na zajęcia i że są uczniami Przedszkola.
2. Nie wymagała Pani umieszczania daty na składanych przez rodziców kartach zgłoszenia dziecka do Przedszkola. Zgodnie z zapisami statutu Przedszkola karta była wymagana do zapisania dziecka na listę wychowanków (razem z wpłatą wpisowego i rozmową z rodzicami). Data taka jest zatem istotna w postępowaniu rekrutacyjnym, jak i w późniejszym czasie – dla celów dowodowych.
3. Zajęcia w zakresie WWR były wpisywane do dziennika zajęć realizowanych w ramach podstawy programowej bez wskazania rzeczywistego czasu ich trwania w danym dniu. Wątpliwości budzi tym samym przeprowadzenie z dziećmi objętymi potrzebą WWR, co najmniej 4 godzin zajęć w miesiącu. Wydział AK wyjątkowo przyjął Pani wyjaśnienia w tej sprawie, w których oświadcza Pani, że każde zajęcia trwają po 60 minut. Zaznaczyć również należy, że na otrzymanych od rodziców opiniach o potrzebie objęcia dziecka WWR, nie nanosiła Pani daty wpływu, niezbędnej do weryfikacji okresu na jaki otrzymała Pani dotację.

W związku z powyższym polecam:

1. Mając na uwadze ww. ustalenia, z mocy art. 252 ust. 1 ufp – w terminie 15 dni od daty otrzymania nin. wystąpienia pokontrolnego – dokonać zwrotu części dotacji (wraz z odsetkami ustalonymi zgodnie z art. 252 ust. 6 ufp):
 - a) pobranej w nadmiernej wysokości w kwocie **9.496,52 zł**,
 - b) wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie **19.586,72 zł**.Rachunek budżetu miasta, na który należy dokonać zwrotu (bank PEKAO SA V O. w Lublinie): nr 74 1240 1503 1111 0010 0125 4511, zaś kwotę dotacji otrzymanej w roku bieżącym: nr 24 1240 1503 1111 0010 3726 0841. W przypadku niedokonania zwrotu ww. kwot dotacji zostanie wszczęte stosowne postępowanie administracyjne w tej sprawie.
2. W informacji o faktycznej liczbie uczniów wykazywać prawidłową liczbę dzieci faktycznie uczęszczających do Przedszkola, potwierdzoną pełną i rzetelną dokumentacją. W razie nieścisłości na bieżąco dokonywać stosownych korekt.
3. Wykorzystywać dotację wyłącznie na dofinansowanie realizacji zadań Przedszkola w zakresie określonym w art. 90 ust. 3d uso, a dowody źródłowe oznaczać adnotacją o pokryciu wydatku z dotacji.

Proszę w terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego poinformować o realizacji wniosków pokontrolnych¹².

*z up. Prezydenta Miasta Lublin
Dyrektor Wydziału Audytu i Kontroli*

mgr inż. Anna Morow

Załącznik: Szczegółowe zestawienie pozycji wymienionych w części **Ad I** i **Ad II** nin. wystąpienia.
Do wiadomości: Wydział Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin,

¹² W tym celu można wykorzystać szablon sprawozdania określony w załączniku nr 4 do procedury przeprowadzania kontroli: <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=210&id=135056>;