



LUBLIN 2017  
700 LAT  
MIASTA

# Prezydent Miasta Lublin



ul. Karłowicza 4/1009, 20-027 Lublin, tel.: +48 81 466 1850, fax: +48 81 466 1851  
e-mail: [audyt@lublin.eu](mailto:audyt@lublin.eu), ePUAP: /UMLublin/skrytka, [www.um.lublin.eu](http://www.um.lublin.eu)



ISO 9001:2008  
FS 583555

AK-K-I.1711.39.2015

Lublin, 25 lipca 2017 r.

**Pani Irena Oleksiewicz**

– organ prowadzący

**Policealne Studium Rekreacji, Sportu i Turystyki**

**w Lublinie**

**ul. Puławska 15/30, 20-046 Lublin**

## Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 9 ust. 1 uchwały nr 600/XXIII/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 17.11.2016 r.<sup>1</sup> Wydział Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (dalej „Wydział AK”) kieruje niniejsze wystąpienie pokontrolne do Pani jako osoby prowadzącej Policealne Studium Rekreacji, Sportu i Turystyki w Lublinie (dalej „Szkoła” lub „PSRSiT”)<sup>2</sup>. Wystąpienie zawiera ocenę będącą wynikiem kontroli organu prowadzącego szkołę, którą objęto:

- pobranie dotacji z budżetu miasta Lublin w okresie luty 2013 r. – czerwiec 2014 r. w zakresie zgodności faktycznej liczby słuchaczy Szkoły z ich liczbą wykazaną do dotacji oraz – zgodnie z wymogiem określonym w art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty<sup>3</sup> (dalej „uso”) – według kryterium uczestnictwa w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w miesiącu,

- wykorzystanie tej dotacji w latach 2013 – 2014 na realizację zadań Szkoły zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 90 ust. 3d uso, tj. na wydatki bieżące Szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej.

Kontrola została przeprowadzona przez upoważnionego pracownika Wydziału AK, na podstawie § 9 ust. 1<sup>4</sup> uchwały nr 322/XI/2015<sup>5</sup>, w związku z art. 90 ust. 3e uso. Osoba reprezentująca Panią podpisała protokół kontroli w dniu 31.03.2017 r.

- 1 Uchwała nr 600/XXIII/2016 Rady Miasta Lublin z 17.11.2016 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez jednostki systemu oświaty funkcjonujące na terenie miasta Lublin prowadzone przez osoby fizyczne lub prawne inne, niż miasto Lublin (Dz.Urz.Woj.Lub.2016.4687 ze zm.);
- 2 Decyzją Prezydenta ML z 09.12.2014 r. (znak: OW-OP-IV.4430.55.2014), szkoła została skreślona z ewidencji szkół i placówek niepublicznych Miasta Lublin. Dotację pobierała do sierpnia 2014 r.;
- 3 Ustawa z dnia 07.09.1991 r. o systemie oświaty (j.t. Dz.U.2004.256.2572 ze zm., aktualnie: j.t. Dz.U.2016.1943 ze zm.);
- 4 W wersji obowiązującej od 01.01.2017 r.: § 7 ust. 1 uchwały nr 600/XXIII/2016 Rady Miasta Lublin;
- 5 Uchwała nr 322/XI/2015 Rady Miasta Lublin z 19.11.2015 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez publiczne i niepubliczne jednostki oświatowe prowadzone na terenie miasta Lublin przez osoby prawne lub fizyczne inne, niż miasto Lublin (Dz.Urz.Woj.Lub.2015.4258);



W piśmie z dnia 06.04.2017 r.<sup>6</sup> złożyła Pani dodatkowe wyjaśnienia do ustaleń zawartych w protokole kontroli. W swoim piśmie zastrzega Pani prawo złożenia dalszych wyjaśnień dot. liczby słuchaczy<sup>7</sup>, jednak do dnia sporządzenia wystąpienia pokontrolnego nie zostały one złożone. W świetle § 7 ust. 8 uchwały nr 600/XXIII/2016 Rady Miasta Lublin, złożenie dodatkowych wyjaśnień i zastrzeżeń możliwe jest w terminie 5 dni roboczych od podpisania protokołu, a zatem możliwość składania dalszych wyjaśnień została wyczerpana.

W niniejszym wystąpieniu Wydział AK uwzględnia<sup>8</sup> oraz odnosi się do Pani wyjaśnień z dnia 06.04.2017 r.

**I W wyniku kontroli faktycznej liczby słuchaczy, którzy spełniali wymóg uczestnictwa w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w okresie od stycznia 2013 r. do czerwca 2014 r. ustalono, że Szkoła pobrała dotację w nadmiernej wysokości – łącznie o 467,86 zł, ponieważ do dotacji wykazano osoby, które nie spełniły tego ustawowego wymogu. Powyższych ustaleń dokonano na podstawie liczby słuchaczy i ich frekwencji na zajęciach<sup>9</sup> wg dzienników zajęć i ksiąg słuchaczy przekazanych do Kuratora Oświaty w Lublinie.**

**II Z otrzymanych z budżetu miasta Lublin w latach 2013 – 2014 r. dotacji w łącznej kwocie 212.657,20 zł<sup>10</sup>, Szkoła wydatkowała 211.663,70 zł, zwracając na rachunek bankowy Urzędu Miasta Lublin kwotę dotacji wynikającą ze skreśleń słuchaczy<sup>11</sup>. W ocenie Wydziału AK jako prawidłowo wykorzystanych przez Szkołę, tj. zgodnie z art. 90 ust. 3d uso (na dofinansowanie realizacji zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej) nie można zakwalifikować wydatków w kwocie 69.840,51 zł, ponieważ stanowiły one wydatki na cele niezgodne z przeznaczeniem dotacji, nieudokumentowane lub niebieżące.**

Na potwierdzenie wydatkowanych kwot dotacji, w toku kontroli organ prowadzący okazał dowody źródłowe<sup>12</sup> dokumentujące wydatki rozliczone z dotacji w latach 2013 - 2014. Dokumenty te były wystawione na Szkołę lub spółkę [REDAKTOWANE] S.J (dalej: „[REDAKTOWANE] S.J.”). Większość dowodów źródłowych opatrzone pieczęcią<sup>13</sup>, ze wskazaniem kwot rozliczonych z dotacji. Ostateczne wskazanie wydatków pokrytych z dotacji następowało w rozliczeniach dotacji składanych do Wydziału Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin (dalej „Wydział OW”).

6 Podpisany z upoważnienia przez osobę reprezentującą Panią w czasie czynności kontrolnych (wpływ pisma do Wydziału AK: 10.04.2017 r.);

7 Po udostępnieniu dokumentacji dydaktycznej przez archiwum Kuratorium Oświaty w Lublinie;

8 Na przykład w kwestii zakupu arkuszy ocen;

9 Wykazywanych w comiesięcznych „Informacjach o faktycznej liczbie uczniów, na których ma być przekazana dotacja według stanu na pierwszy dzień roboczy miesiąca, na który udzielana jest dotacja” i wprowadzanych do systemu ODPN „Obsługa Dotowanych Podmiotów Niepublicznych”;

10 W 2013 r. 143.452,00 zł, w 2014 r. 69.205,20 zł;

11 993,50 zł za 5 osób skreślonych w czerwcu a wykazanych w lipcu 2014 r., zwrot 25.08.2014 r.;

12 Umowy cywilnoprawne, rachunki (w tym do umów cywilnoprawnych), listy płac dla wykonawców umów cywilnoprawnych, faktury, potwierdzenia przelewów, deklaracje PIT-4, PIT-8A i ZUS P DRA;

13 Wyjątek stanowiły deklaracje ZUS DRA, zaś w przypadku niektórych faktur i rachunków, do kontroli okazano jednostronną kserokopię dokumentu (nie można określić, czy na odwrocie dokumentu znajdowała się pieczęć), jednak były one zgodne z dokumentami i kwotami wykazanymi w rozliczeniach dotacji;



Rozliczone na podstawie ww. dowodów wydatki dokonywane były przelewami, z rachunku bankowego Szkoły, na który miasto Lublin przekazywało dotacje w 2013 r. i 2014 r., a także gotówką lub (jeden przypadek) prywatną kartą nauczyciela (ze wskazaniem na fakturze lub rachunku sposobu płatności). Płatności gotówkowe można było powiązać z wypłatami gotówki z rachunku bankowego, jednak nie w każdym przypadku jednoznacznie udokumentowano przekazanie gotówki<sup>14</sup>. Wydatki ponoszone były również po terminie płatności, a także przed otrzymaniem dotacji. Wykazane jako rozliczone z dotacji wydatki były zatem także refundacją płatności dokonywanych z innych środków. Pomimo to Wydział AK nie kwestionował sfinansowania ich z dotacji w sytuacji, gdy na podstawie dowodów źródłowych jednoznacznie można było potwierdzić, że były to wydatki poniesione na zadania Szkoły w Lublinie w zakresie zgodnym z art. 90 ust. 3d uso.

**Ad I Dotacje pobrane w nadmiernej wysokości** to – według art. 252 ust. 3 ustawy o finansach publicznych<sup>15</sup> (dalej „ufp”) – dotacje otrzymane w wysokości wyższej niż określona w odrębnych przepisach lub wyższej niż niezbędna na dofinansowanie dotowanego zadania. Dotacja przyznana była na każdego słuchacza Szkoły, który uczestniczył w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu (art. 90 ust. 3 uso). Wymieniona na wstępie **kwota 467,86 zł** z tego tytułu, dotyczyła 3 słuchaczy, którzy nie spełnili ww. ustawowego wymogu frekwencji. Ze sprawdzonych w toku kontroli dzienników zajęć i ksiąg słuchaczy wynikały następujące rozbieżności<sup>16</sup> składające się na ww. kwotę:

- we wrześniu 2013 r. do dotacji wykazano osobę, która wg zapisów w księdze słuchaczy została wykreślona po jednym dniu zajęć i nie mogła tym samym uzyskać wymaganej 50% frekwencji (stawka dotacji wynosiła **154,00 zł**),
- w lutym 2014 r. dotację pobrano na dwie osoby, które nie zostały wpisane do dzienników zajęć na rozpoczynający się semestr (skreślone z listy słuchaczy 28.02.2014 r.) i tym samym nie można potwierdzić spełnienia wymaganej frekwencji (stawka dotacji wynosiła 156,93 zł x 2 osoby = **313,86 zł**).

Odnosząc się do złożonych przez Panią wyjaśnień dotyczących 2 innych słuchaczy, którzy zostali skreśleni z listy w księdze słuchaczy, jednak zgodnie z zapisami w dziennikach uczestniczyli w zajęciach (i byli promowani wg danych w arkuszach ocen), Wydział AK przyjmuje wyjaśnienia i dodatkowy dowód (potwierdzenie odbioru świadectw). Uwzględniając wszystkie dowody i wynikający z nich wniosek, że data skreślenia słuchaczy wpisana do księgi jest błędem, informuję, że słuchacze ci nie zostali zakwalifikowani jako niewłaściwie wykazani do dotacji.

**Ad II Na wykorzystaną niezgodnie z art. 90 ust. 3d uso kwotę dotacji w wysokości 69.840,51 zł<sup>17</sup> złożyły się rozliczone z dotacji:**

1. Wydatki (łącznie 4.492,62 zł) poniesione na cele niezgodne z przeznaczeniem dotacji (czyli niezgodnie z dyspozycją art. 90 ust. 3d uso):

<sup>14</sup> Niektóre rachunki zleceniobiorców były podpisane powyżej ręcznie dopisanej formy płatności;

<sup>15</sup> Ustawa z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U.2016.1870 ze zm.);

<sup>16</sup> Szczegółowy wynik analizy dokumentacji nauczania opisany został na str. 6-10 protokołu kontroli oraz przedstawiony w załącznikach nr 2 i 7 do tego protokołu;

<sup>17</sup> Szczegółowy podział pomiędzy szkoły kwot wynikających z poszczególnych dowodów przedstawiono w załączniku do niniejszego wystąpienia;



- a) **1.950,00 zł<sup>18</sup>** opłat z tytułu obsługi rachunkowej ██████████ S.J., która zgodnie z zawartą umową dotyczyła prowadzenia Podatkowej Księgi Przychodów i Rozchodów oraz dokumentacji kadrowej spółki. Na potrzeby niniejszej kontroli organ prowadzący przedstawił dokumentację związaną z zawieraniem umowami cywilnoprawnymi, jednak nie było na niej adnotacji, że powyższe czynności były wykonywane przez biuro rachunkowe – wobec czego nie można jednoznacznie stwierdzić przez kogo zostały one sporządzone. Ponadto znaczna część obowiązków biura rachunkowego wynikająca z umowy dotyczyła obsługi spółki ██████████ S.J., podczas gdy organem prowadzącym Szkołę były dwie osoby fizyczne. Ponoszone koszty obsługi księgowej nie miały zatem związku ze Szkołą, a tym bardziej ze słuchaczami (na których przekazano dotację) i ich kształceniem.

W złożonych wyjaśnieniach wskazuje Pani, że wszystkie wydatki były finansowane z dotacji (Szkoła nie pobierała czesnego od słuchaczy) i stąd roczne księgi i ewidencja środków trwałych nie były prowadzone, natomiast zawarta umowa była umową standardową. Nie zmienia to jednak faktu, że wydatki te nie miały związku z kształceniem, wychowaniem... słuchacza, a w przedłożonej dokumentacji brak jest potwierdzenia realizacji umowy w jakimkolwiek zakresie .

- b) **1.570,38 zł** z tytułu opłacanych za styczeń – marzec 2013 r. składek na ubezpieczenie zdrowotne osób prowadzących Szkołę, tymczasem dotacja jest udzielana Szkole i przeznaczona na pokrycie wydatków związanych z jej celem określonym w art. 90 ust. 3d uso. Nie jest możliwe zatem finansowanie składek ZUS organu prowadzącego. Zaznaczyć należy, że pomimo pełnienia funkcji Dyrektora szkoły, na wystawianych przez tę osobę z tego tytułu rachunkach, wartość wynagrodzenia nie została „ozusowana” i „opodatkowana”, stąd też odprowadzanych składek na ubezpieczenie zdrowotne nie można traktować jako składek z tytułu pełnienia powyższej funkcji.

- c) **972,24 zł<sup>19</sup>** opłat i prowizji bankowych pobieranych przez bank z tytułu prowadzenia (475,00 zł) i obsługi rachunku (129,03 zł), wypłat gotówkowych (263,21 zł) i dokonywanych przelewów (105,00 zł).

Powyższe wydatki to głównie wydatki organu prowadzącego, niezwiązane bezpośrednio z celem działalności Szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, a ich ostatecznym beneficjentem nie był słuchacz. Co więcej, bez ich poniesienia Szkoła mogła prowadzić bieżącą działalność dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą<sup>20</sup>. Nie stanowiły one zapłaty za realizację zadań szkoły w zakresie określonym w art. 90 ust 3d uso, gdyż służyły innym celom, na które nie przysługiwała dotacja z budżetu miasta Lublin. „Zapłata ze środków pochodzących z dotacji za inne zadania niż te, na które dotacja została udzielona, czyli na realizację innych celów niż cele wskazane w przepisach ustawy o systemie oświaty – niezwiązanych z procesem kształcenia, wychowania i opieki, (...) winna być kwalifikowana jako wydatkowanie tej części dotacji niezgodnie z przeznaczeniem”.<sup>21</sup>

18 Z tego: w 2013 r. 1.600,00 zł oraz w 2014 r. 350,00 zł;

19 W 2013 r.: 643,77 zł, w 2014 r.: 328,47 zł;

20 Por. wyrok NSA z dnia 19.03.2014 r., sygn. akt II GSK 1858/12;

21 WSA we Wrocławiu – wyrok z dnia 19.06.2015 r., sygn. akt III SA/Wr 161/15;



2. Wydatki nieudokumentowane w łącznej kwocie 63.940,47 zł:

- a) **43.608,81 zł** wynagrodzenia brutto za styczeń – wrzesień i grudzień 2013 r. za umowy zlecenia zawarte z O.A. na nieznaną ilość potwierdzeń w dokumentacji: pełnienie funkcji zastępcy dyrektora (IV-IX i XII), nadzór pedagogiczny (I-IV, VI-IX), organizację zajęć (II-IV, VI, IX, XII), przeprowadzenie rady pedagogicznej (II, VIII).  
Zaznaczyć należy, że stosownie do wyjaśnień złożonych w toku kontroli, wykonawca zlecenia wykonywał pracę w zakresie nadzoru pedagogicznego podczas nieobecności Dyrektora szkoły, jednak w dokumentacji nauczania wszystkie podpisy w 2013 r. składała Dyrektorka (np. w arkuszach ocen 28.02. i 09.06., na umowach cywilnoprawnych, np. 02.09., 20.09., w tym na wszystkich zawartych z wykonawcą zlecenia O.A.). W dokumentacji Szkoły, w tym dokumentacji nauczania, nie było potwierdzenia wykonania zleconych czynności, a potwierdzenie wykonanej pracy nie zostało w toku kontroli przedstawione.
- b) **16.005,51 zł** wynagrodzenia brutto za styczeń – marzec 2013 r. z tytułu umów zlecenia zawartych z C.J. na organizację zajęć/zjazdów dla słuchaczy i obsługi słuchaczy w czasie zjazdów (w styczniu także sesji) za pracę<sup>22</sup>, która nie została udokumentowana i tym samym nie można potwierdzić jej wykonania.
- c) **3.217,00 zł**<sup>23</sup> wynagrodzeń brutto 13 wykonawców dzieła: „przeprowadzenie zajęć dla słuchaczy szkoły”<sup>24</sup>, których praca nie miała potwierdzenia w dokumentacji dydaktycznej – według zapisów w dziennikach, osoby te nie prowadziły zajęć. Zawarto łącznie 15 umów, w których nie określono przedmiotu dzieła (rodzaju zajęć czy prowadzonych przedmiotów, liczby godzin) ani okresu obowiązywania umowy.  
Według złożonych Pani wyjaśnień (i załączonych do nich dokumentów<sup>25</sup>), umowy te (z wyjątkiem nauczyciela H.P.)<sup>26</sup> dotyczyły przeprowadzenia egzaminów potwierdzających kwalifikacje w zawodzie. Zaznaczyć jednak należy, że zewnętrzne egzaminy zawodowe nie stanowią elementu podstawy programowej, nie są wymagane do ukończenia Szkoły, a w zorganizowanym egzaminie mogą uczestniczyć inne osoby (uczęszczające na kursy zawodowe lub spoza danej Szkoły, dopisane do listy zdających przez Okręgową Komisję Egzaminacyjną). Dotacja przeznaczona jest na kształcenie (proces dydaktyczny) a nie na zewnętrzne potwierdzenie tego wykształcenia. Wątpliwości też budzi sposób określenia dzieła, który nie wskazuje na udział w komisjach na egzaminach.
- d) **560,00 zł** rozliczonego w 2013 r. wynagrodzenia brutto z tyt. umowy o dzieło „*zorganizowanie i nadzorowanie praktyk zawodowych słuchaczy [...] raz w tygodniu 4 godziny konsultacji ze słuchaczami w sprawie praktyki zawodowej oraz wpisu tematów do dziennika zajęć*”, które nie zostały potwierdzone podpisem wykonawcy w dziennikach. Do dokumentacji nauczania wpisano jedynie nazwisko nauczyciela oraz oceny słuchaczy, brak było natomiast tematów i podpisów wykonawcy dzieła.

<sup>22</sup> Według treści umowy – w czasie zjazdów (zgodnie z dokumentacją nauczania, w okresie styczeń – marzec maksymalnie 134 godziny), natomiast według wyjaśnień – również w dni powszednie (na podstawie dokumentacji nie można określić wymiaru);

<sup>23</sup> W 2013 r. 1.662,00 zł, w 2014 r. 1.555,00 zł;

<sup>24</sup> W umowie zawartej z P.B.: „przeprowadzenie zajęć praktycznych dla słuchaczy szkoły”;

<sup>25</sup> Protokoły przebiegu egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie;

<sup>26</sup> W przypadku jednej umowy, wyjaśniła Pani, że nauczyciel przeprowadzał zajęcia cyt.: „mające na celu sprawniejszą obsługę komputerową przez uczniów w czasie zajęć i egzaminów”. Brak jest jednak potwierdzenia przeprowadzenia tych zajęć;



W złożonych wyjaśnieniach wskazuje Pani, że z racji dużej liczby godzin, za zgodą dyrektora Szkoły zaniechano wpisywania tematów do dzienników. Istotny jest jednak brak podpisu nauczyciela potwierdzającego przeprowadzenie konsultacji, przez co nie została również wypełniona dyspozycja, o której mowa poniżej.

- e) **132,00 zł** wynagrodzenia brutto za nieudokumentowane przeprowadzenie w 2014 r. 4 godzin zajęć przez wykonawcę dzieła – podpis w dzienniku zajęć złożył inny nauczyciel. Zgodnie z treścią umowy wykonawca dzieła był zobowiązany do przeprowadzenia zajęć z pierwszej pomocy dla słuchaczy szkoły.

Stosownie do § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19.02.2002 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji<sup>27</sup>, przeprowadzenie zajęć edukacyjnych nauczyciel potwierdza podpisem w dzienniku lekcyjnym.

- f) **130,38 zł**<sup>28</sup> za dwie faktury proforma (za hosting www), do których nie przedstawiono wystawionych ostatecznie faktur. Nie można zatem jednoznacznie stwierdzić, czy usługa rozliczona z dotacji z tak określonym przedmiotem i kwotą została zrealizowana.

- g) **123,97 zł**<sup>29</sup> za zakup w 2013 r. kuchenki elektrycznej i akcesoriów kuchennych, które zgodnie ze złożonymi w toku kontroli wyjaśnieniami były przeznaczone na zajęcia praktyczne, niepotwierdzone w dokumentacji nauczania (tematy zajęć w dziennikach nie wskazywały nawet pośrednio na przygotowywanie posiłków).

- h) **107,25 zł** za rozliczone z dotacji w 2013 r. książki, które zgodnie z opisem i złożonymi wyjaśnieniami zostały przeznaczone na nagrody dla wyróżniających się słuchaczy, podczas gdy nie ma potwierdzenia przekazania tych nagród dla słuchaczy, na których przeznaczona była dotacja.

Zaznaczyć również należy, że nagrody są w istocie formą prezentów stąd wątpliwa jest zgodność ich ostatecznego przeznaczenia z art. 90 ust 3d uso. Zakupy takie przeznaczone są na użytek domowy i tym samym – jako mające charakter prywatny – nie powinny być pokrywane ze środków publicznych.

- i) **55,55 zł** nadwyżki wypłaconego 26.08.2014 r. wynagrodzenia Dyrektor szkoły ponad wartość wynikającą z umówionej kwoty.

Powołując się na przywołany wyrok WSA we Wrocławiu z 19.06.2015 r.<sup>30</sup> Wydział AK podkreśla, że ciężar udowodnienia prawidłowości wydatkowania i rozliczenia dotacji spoczywa na organie prowadzącym. Do jego obowiązków należy właściwe udokumentowanie wydatków, bowiem rozliczenie dotacji „nie dokonuje się na podstawie wyłącznie oświadczeń składanych przez beneficjenta”. Organ prowadzący winien wskazać zasadność sfinansowania z dotacji wydatku, czego nie uczynił. Reasumując powyższe, nieudokumentowane wydatki, podlegają zwrotowi do budżetu miasta Lublin.

27 Obowiązujące do 29.08.2014 r.: rozporządzenie MENiS z 19.02.2002 r. - Dz.U.2002.23.225;

28 W 2013 r. i 2014 r. po 65,19 zł;

29 Z czego 109,99 zł za zakup kuchenki elektrycznej i 13,98 zł za akcesoria kuchenne;

30 Vide przypis 21;



3. Wydatki niebędące wydatkami bieżącymi danego roku (ogółem 1.407,42 zł):

a) **1.343,00 zł** rozliczonych w 2013 r. zaliczek na podatek dochodowy naliczonych od wynagrodzeń wypłaconych w grudniu 2012 r. i odprowadzonych 24.01.2013 r., tj. 3 dni po terminie. Wydatek ten stanowił zatem przeterminowane zobowiązanie roku poprzedniego i nie jest możliwe zakwalifikowanie go do kategorii wydatków bieżących.

b) **64,42 zł** za rozliczoną w 2014 r. fakturę z 07.11.2013 r. za usługi telekomunikacyjne, opłaconą 70 dni po terminie płatności, tj. 30.01.2014 r.

Zgodnie z art. 90 ust. 3d pkt 1 uso dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących Szkoły. Stosownie zaś do art. 4 ust. 1 ufp, szkoły jako podmioty wykorzystujące środki publiczne zobowiązane były do przestrzegania wymienionych w art. 44 ust. 3 tej ustawy zasad gospodarowania nimi, w tym do terminowych płatności środkami dotacji.

W świetle przywołanych przepisów rozliczenie z dotacji łącznej kwoty 69.840,51 zł wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 90 ust. 3d uso oraz pobranej w nadmiernej wysokości, skutkuje zwrotem tej części dotacji do budżetu Miasta Lublin wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o czym stanowi art. 252 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 5 ufp.

**Wydział AK stwierdził również w toku kontroli nieprawidłowości w dokumentacji nauczania, które bezpośrednio nie skutkują zwrotem dotacji.**

Dotowana Szkoła była szkołą niepubliczną o uprawnieniach szkoły publicznej, stąd też zgodnie z art. 7 ust. 3 pkt 4 uso zobowiązana była do prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania ustalonej dla szkół publicznych. Zapisy w tej dokumentacji powinny być rzetelne, czytelne i dokonywane w sposób trwały, zaś błędy należy poprawiać w sposób określony w § 22 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19.02.2002 r. *w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania...*<sup>27</sup>.

1. Stwierdzono braki we wpisach w księdze słuchaczy (dot. numerów PESEL, częściowe braki w wypełnianiu klasy/semestru, na który zapisano słuchacza, daty tego zapisu i daty skreślenia z listy słuchaczy) oraz błędy w jej wypełnianiu (2 słuchaczy wykreślono w księdze pomimo, że zgodnie z dziennikami i arkuszami ocen uczęszczali na zajęcia i byli promowani). Ponadto poprawki dokonywane były z użyciem korektora lub poprzez przerobienie cyfr np. w dacie przyjęcia do szkoły, jej ukończenia (bez podpisu osoby dokonującej poprawki i daty tej poprawki).

2. Dzienniki zajęć prowadzono w sposób nieodzwierciedlający stanu faktycznego, niewiarygodnie i niestarannie. Brak obecności nie był odnotowywany przy osobach skreślonych wcześniej z listy słuchaczy, co czyni dokumentację nauczania nierzetelną i tym samym niewiarygodną, w szczególności, że w przypadku 40 ze 127 dni (31,5%) wskazano, że wszystkie osoby w dzienniku uzyskały 100% frekwencję, co nie zawsze było zgodne z podsumowaniem strony (stan liczbowy, liczba osób obecnych, frekwencja).



**W związku z powyższym polecam:**

Mając na uwadze ustalenia niniejszej kontroli, z mocy art. 252 ust. 1 ufp – w terminie 15 dni od daty otrzymania nin. wystąpienia pokontrolnego, proszę dokonać zwrotu części dotacji (wraz z odsetkami ustalonymi zgodnie z art. 252 ust. 6 ufp):

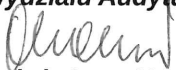
- pobranej w nadmiernej wysokości w kwocie **467,86 zł**,
- wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie **69.840,51 zł**.

Rachunek budżetu miasta, na który należy dokonać zwrotu:  
nr 74 1240 1503 1111 0010 0125 4511 w banku PEKAO SA V O. w Lublinie.

W przypadku braku zwrotu ww. kwot dotacji zostanie wszczęte stosowne postępowanie administracyjne w tej sprawie.

Proszę w terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego złożyć sprawozdanie z realizacji powyższych zaleceń. W tym celu można wykorzystać szablon sprawozdania określony w załączniku nr 4 do procedury przeprowadzania kontroli<sup>31</sup>.

*z up. Prezydenta Miasta Lublin*  
*Dyrektor Wydziału Audytu i Kontroli*

  
*mgr inż. Anna Morow*

Załącznik:

- Szczegółowe zestawienie pozycji składających się na kwoty wymienione w części **Ad II** niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Do wiadomości:

- 1) Wydział Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin,
- 2) a/a.

<sup>31</sup> <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=210&id=135056>