



Pani Monika Wołyniak-Szewczyk

Osoba prowadząca
Niepubliczne Przedszkole „Mała Panda”
ul. F. Skubiszewskiego 21
20-785 Lublin

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 9 ust. 1 uchwały nr 600/XXIII/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2016 r.¹ Wydział Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (dalej „Wydział AK”) kieruje do Pani jako organu prowadzącego Niepubliczne Przedszkole „Mała Panda” w Lublinie (dalej „Przedszkole”) niniejsze wystąpienie pokontrolne. Zawiera ono wynik kontroli faktycznej liczby uczniów w okresie styczeń 2016 r. – lipiec 2017 r., na których Przedszkole otrzymało dotacje z budżetu miasta Lublin na podstawie art. 90 ust. 2b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty² (dalej „uso”) oraz wynik kontroli wykorzystania tych dotacji w okresie od stycznia 2016 r. do grudnia 2016 r. na realizację zadań Przedszkola określonych w art. 90 ust. 3d uso.

Kontrola została przeprowadzona w siedzibie Przedszkola przez Emilię Zwierz – inspektora w Wydziale AK – na podstawie § 7 ust. 1 ww. uchwały. Protokół niniejszej kontroli podpisała Pani w dniu 6 września 2017 r. W dniu 27 września 2017 r. do Wydziału AK wpłynęły Pani wyjaśnienia dotyczące m.in.: wypłaty ekwiwalentu za niewykorzystany urlop przez 2 pracownicy, przyznania premii uznaniowych w grudniu 2016 r., prowadzenia zajęć specjalistycznych w lipcu 2017 r. dla dziecka objętego wczesnym wspomaganie rozwoju. Dokonując oceny wyników kontroli Wydział AK szczegółowo przeanalizował ww. wyjaśnienia i odnosi się do nich w niniejszym wystąpieniu.

I. W toku kontroli faktycznej liczby uczniów uczęszczających do Przedszkola od stycznia 2016 r. do lipca 2017 r. ustalono, że Przedszkole pobrało dotację w nadmiernej wysokości o 364,29 zł. W lipcu 2017 r. w „Informacji o faktycznej liczbie uczniów”, na podstawie której została przekazana dotacja na ten miesiąc, wykazała Pani jedno dziecko posiadające opinię o potrzebie objęcia wczesnym wspomaganie rozwoju („WWR”), dla którego nie potwierdziła Pani przeprowadzenia terapii wskazanych w orzeczeniu w wymiarze co najmniej 4 godzin w miesiącu.

1 Uchwała nr 600/XXIII/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez jednostki systemu oświaty funkcjonujące na terenie miasta Lublin prowadzone przez osoby fizyczne lub prawne inne niż miasto Lublin - Dz. Urz. Woj. Lub. z 2016 r. poz. 4687 ze zm.;

2 j.t. z 2016 r. Dz. U. poz. 1943 ze zm.;



Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 października 2013 r. w sprawie organizowania wczesnego wspomagania rozwoju dzieci³, zajęcia w ramach WWR organizuje się w wymiarze od 4 do 8 godzin w miesiącu, w zależności od możliwości psychofizycznych i potrzeb dziecka.

Odnosząc się do Pani wyjaśnień oraz dołączonych do nich zestawień z przeprowadzonych w lipcu 2017 r. zajęć w ramach terapii pedagogicznej należy stwierdzić, że w tym miesiącu nie zostały przeprowadzone zajęcia w wymiarze co najmniej 4 godzin. Z zestawień wynika, że odbyły się zajęcia jedynie w ramach terapii pedagogicznej, przy czym pokrywał się zakres tematyczny zajęć przeprowadzonych w dniach 7 i 14 lipca.

II. Kontrola wykorzystania dotacji wykazała, że z łącznej kwoty 448.155,38 zł dotacji przekazanej w 2016 r. z budżetu miasta Lublin nie można zakwalifikować 3.252,57 zł jako wydatków prawidłowo wykorzystanych przez Przedszkole, tj. zgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 90 ust. 3d *uso* czyli na dofinansowanie realizacji zadań przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Na kwotę tę złożyły się:

1. Wydatki (2.899,57 zł) niezgodne z przeznaczeniem wg art. 90 ust. 3d *uso*:

- a) **2.449,63 zł** – wypłat 2 ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wraz ze składkami na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz zaliczki na podatek dochodowy. W wyjaśnieniach wskazała Pani, że w obu przypadkach pracownicy nie wykorzystali urlopu wypoczynkowego ze względu na szczególne okoliczności, a wypłata ekwiwalentów była bezpośrednio powiązana z kształceniem, wychowaniem i opieką zgodnie z art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty.

W ocenie Wydziału AK obowiązek wypłacenia ekwiwalentu dla pracowników, z którymi zakończono stosunek pracy należał do osoby prowadzącej, a końcowym beneficjentem tego wydatku nie był uczeń, ale pracownik który nie wykorzystał przysługującego mu urlopu.

- b) **225,14 zł** – premii dla pracownika administracyjnego wraz ze składkami na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz zaliczki na podatek dochodowy. W wyjaśnieniach podała Pani, że przyznanie premii jest formą docenienia ze strony pracodawcy zaangażowania pracownika w pracę na rzecz dzieci, ich inicjatywności i kreatywności, która wykracza poza zakres ich obowiązków i przyczynia się do realizacji określonych celów edukacyjnych placówki, w tym w zakresie kształcenia, wychowania i opieki.

Wskazać jednak należy, że premie przyznawane pracownikowi administracyjnemu nie mają związku z działalnością edukacyjną, a służą zmotywowaniu do efektywnej pracy na rzecz pracodawcy, co potwierdza orzecznictwo sądów administracyjnych⁴.

- c) **224,80 zł** – opłat bankowych, których ponoszenie nie jest związane bezpośrednio z głównym celem działalności Przedszkola, tj. kształceniem, wychowaniem i opieką, a ostatecznym beneficjentem tego wydatku nie były dzieci.

3 Dz.U.2013.1257 (aktualnie: rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 sierpnia 2017 r. w sprawie organizowania wczesnego wspomagania rozwoju dzieci, Dz.U.2017.1635);

4 Por. wyrok WSA w Lublinie z dnia 13.03.2015 r. Sygn. I SA/Lu 938/14;



Ww. wydatki nie stanowiły zapłaty za realizację zadań Przedszkola w zakresie określonym w art. 90 ust 3d uso, bowiem służyły innym celom, na które nie przysługiwała dotacja z budżetu miasta Lublin. „Zapłata ze środków pochodzących z dotacji za inne zadania niż te, na które dotacja została udzielona, czyli na realizację innych celów niż cele wskazane w przepisach ustawy o systemie oświaty – niezwiązanych z procesem kształcenia, wychowania i opieki, profilaktyką społeczną (...) winna być kwalifikowana jako wydatkowanie tej części dotacji niezgodnie z przeznaczeniem”.⁵

2. Wydatki nieudokumentowane w łącznej kwocie **353,00 zł**:

- **230,00 zł** – z tytułu wynagrodzenia za zajęcia z języka angielskiego, które nie wynikało z rozliczenia przeprowadzonych godzin;
- **123,00 zł** – za usługę telekomunikacyjną rozliczoną ponad stałą kwotę abonamentu, której zasadność nie została przez Panią udokumentowana.

W cytowanym powyższej wyroku sądu administracyjnego podkreślono, że ciężar udowodnienia prawidłowości wydatkowania i rozliczania dotacji spoczywa na osobie prowadzącej, która winna wskazać zasadność sfinansowania z dotacji wydatku. Reasumując, nieudokumentowane wydatki, podlegają zwrotowi do budżetu miasta Lublin.

Wobec powyższego rozliczenie z dotacji kwoty **3.252,57 zł** jest w ocenie Wydziału AK wykorzystaniem części udzielonej dotacji niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 90 ust. 3d uso i skutkuje zwrotem tej kwoty wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o czym stanowi art. 252 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 5 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁶ (dalej „ufp”).

Ponadto Wydział AK zwraca uwagę na nieterminowe płatności środkami dotacji (31 spośród 268 płatności dokonano z opóźnieniem od 1 do 36 dni). Stosownie do przepisu art. 4 ust. 1 ufp Przedszkole jako podmiot wykorzystujący środki publiczne zobowiązane było do przestrzegania wymienionych w art. 44 ust. 3 tej ustawy zasad gospodarowania, w tym do terminowych płatności środkami dotacji.

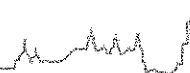
W związku z powyższym zwrotowi do budżetu miasta Lublin podlega:

1. dotacja w kwocie **364,29 zł** jako pobrana w lipcu 2017 r. w nadmiernej wysokości (w rozumieniu art. 252 ust. 3 ufp) z mocy art. 252 ust. 1 pkt 2 i 5 ufp, z uwzględnieniem ust. 6,
2. dotacja w kwocie **3.252,57 zł** jako wykorzystana w 2016 r. niezgodnie z przeznaczeniem (art. 251 ust. 4 ufp) z mocy art. 252 ust. 1 pkt 1 i 5 ufp z uwzględnieniem ust. 6.

W związku z powyższym na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 wymienionej na wstępie uchwały Rady Miasta Lublin informuję o możliwości pisemnego uznania ww. kwot i dokonania ich zwrotu do budżetu miasta Lublin w terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Rachunek budżetu miasta, na który należy dokonać zwrotu: nr 74 1240 1503 1111 0010 0125 4511, zaś kwotę dotacji otrzymanej w roku bieżącym: nr 24 1240 1503 1111 0010 3726 0841 (bank PEKAO SA V O. w Lublinie).

5 Wyrok WSA we Wrocławiu, Sygn. akt III SA/Wr 161/15 z dnia 19.06.2015 r.;

6 j. t. z 2016 r., Dz. U. poz. 1870 ze zm.



W przypadku braku zwrotu ww. kwot dotacji zostanie wszczęte stosowne postępowanie administracyjne w tej sprawie.

Proszę w terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego poinformować o realizacji wniosków pokontrolnych.

*z up. Prezydenta Miasta Lublin
Dyrektor Wydziału Audytu i Kontroli*

mgr inż. Anna Morow

*(dokument w postaci elektronicznej podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym)*

Załącznik:

- Szczegółowe zestawienie pozycji składających się na kwoty wymienione w części **Ad II** niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Do wiadomości:

- 1) Wydział Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin,
- 2) a/a.