

URZĄD MIASTA LUBLIN
DEPARTAMENT KULTURY, SPORTU I RELACJI ZEWNĘTRZNYCH
WYDZIAŁ SPORTU I TURYSTYKI



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Klub Motorowy Cross w Lublinie
ST-KN-I.526.50.2017

Lublin, 4 sierpnia 2017 r.

o tym samym i odebrać
14.08.2017 *Michał Wisniewski*

Na podstawie § 8 ust. 1 procedury przeprowadzania kontroli¹ pracownik Wydziału Sportu i Turystyki Urzędu Miasta Lublin (zwanego dalej Wydziałem ST) kierownik referatu – Sylwester Kwaśniewski w dniach 04-12 lipca 2017r. przeprowadził w Klubie Motorowym Cross (zwanym w dalszej części pisma Zleceniobiorcą, Podmiotem lub Klubem) kontrolę planową, obejmującą sprawdzenie prawidłowości wydatkowania środków publicznych z dotacji udzielonych z budżetu Miasta z uwzględnieniem kryteriów wskazanych w § 3 ust. 3 ww. procedury, tj. efektywności, przez którą należy rozumieć uzyskiwanie możliwie najlepszych efektów z poniesionych nakładów; rzetelności, przez którą należy rozumieć należyte i terminowe wykonanie zadań oraz wiarygodne dokumentowanie przebiegu ich realizacji oraz jakości wykonania zadań, przez którą należy rozumieć wykonanie zadań zgodnie z powszechnie stosowanymi standardami. Klub przyjmując do realizacji zleczone przez Gminę Lublin zadania publiczne (umowy określające zadania podlegające kontroli zostały wykazane w Tabeli nr 1) zobowiązał się do ich wykonania zgodnie ze złożonymi ofertami, harmonogramami oraz zaktualizowanymi kosztorysami. W powyższych dokumentach określony został sposób wykonania zadań oraz źródła ich finansowania. Wykorzystując środki publiczne Zleceniobiorca zobowiązany był również do stosowania się do przepisów ustawy o finansach publicznych² o czym stanowi art. 4 ust. 1 pkt. 2 tej ustawy.

Tabela nr 1.

Lp.	Numer umowy	Data zawarcia	Zawarta na okres		Nazwa zadania	Kwota dotacji
			od	do		
1	446/ST/16	04.10.2016r.	23.09.2016r.	30.11.2016r.	„Międzynarodowy Drużynowy Mecz Żużlowy”	41.000,00 zł (jednorazowo)
	Aneks nr 1 480/ST/16	26.10.2016r.				
2	73/ST/16	18.01.2016r.	01.01.2016r.	31.12.2016r.	„Realizacja programów szkolenia sportowego dzieci i młodzieży w sportach indywidualnych - motocross”	25.000,00 zł (I transza – 5.000,00 zł, II transza – 5.000,00 zł, III transza – 5.000,00 zł, IV transza - 5.000,00 zł, V transza - 5.000,00 zł)
3	140/ST/16	8.02.2016r.	12.02.2016r.	30.06.2016r.	„Prowadzenie szkolenia sportowego dzieci i młodzieży w żużlu”	200.000,00 zł (I transza - 100.000,00 zł, II transza - 100.000,00 zł)
	Aneks nr 1 146/ST/16	1.03.2016r.				
	Aneks nr 2 277/ST/16	17.05.2016r.				
4	346/ST/16	20.07.2016r.	20.07.2016r.	31.12.2016r.	„Prowadzenie szkolenia sportowego dzieci i młodzieży w żużlu”	200.000,00 zł (I transza - 100.000,00 zł, II transza - 100.000,00 zł)
	Aneks nr 1 481/ST/16	26.10.2016r.				
	Aneks nr 2 497/ST/16	23.11.2016r.				
5	117/ST/16	19.01.2016r.	1.01.2016r.	31.12.2016r.	„Realizacja programów	78.000,00 zł

¹Zarządzenie nr 26/10/2016 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 21 października 2016 r. w sprawie procedury przeprowadzania kontroli realizacji zadań publicznych zleczonych przez Miasto Lublin podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego.

²Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.).

					szkolenia sportowego w kategoriach wiekowych seniorów w sportach indywidualnych oraz w zespołowych grach sportowych, dla których rok kalendarzowy stanowi sezon rozgrywkowy"	(I transza- 10.000,00 zł, II transza- 10.000,00 zł, III transza- 10.000,00 zł, IV transza- 10.000,00 zł, V transza- 10.000,00 zł, VI transza- 10.000,00 zł, VII transza- 18.000,00 zł)
Łącznie:						544.000,00 zł

W toku przeprowadzonej kontroli sprawdzono wszystkie wydatki pokryte ze środków przekazanych przez Gminę Lublin w łącznej wysokości **544.000,00 zł** oraz ze środków własnych Zleceniobiorcy, które zostały rozliczone do zadania i wykazane w sprawozdaniach końcowych. Szczegółowe ustalenia kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Panią Prezes Klubu – Aleksandrę Marmuszewską oraz Wiceprezesa Klubu – Pana Lecha Wiśniewskiego w dniu 25.07.2017 r.

Na podstawie przedłożonych przez Klub dokumentów finansowo–księgowych osoba kontrolująca stwierdziła, co poniżej:

• **umowa nr 446/ST/16 wraz z aneksem:**

Na podstawie przeprowadzonej kontroli stwierdzono nieprawidłowości w rozliczeniu zadania publicznego:

- 1) pozycje 34-44 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanych pozycjach zestawienia faktur rozliczono listę wypłat dot. wynagrodzenia zawodników po meczu reprezentacji Lublina i Rownego (Ukraina) z dnia 27.10.2016r. Pokrytą w całości ze środków z dotacji. Podczas kontroli ww. dokumentu księgowego stwierdzono, że został on wypłacony niezgodnie ze złożoną ofertą oraz warunkami określonymi w umowie. Analizując *Ofertę realizacji zadania publicznego z dnia 14.09.2016 r.* stwierdzono, że wynagrodzenie zawodników powinno zostać wypłacone w wysokości 100 zł za 1 zdobyty punkt. Na podstawie przedstawionych dokumentów zauważono, że wynagrodzenia zostały wypłacone w odmiennej wysokości niż wynikało to z zapisów oferty, tj. w jednakowej wysokości 750 zł dla każdego zawodnika. W związku z tym **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 1.900,00 zł.**

- 2) pozycja 1 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji „Zestawienia faktur (rachunków)” ujęto fakturę VAT nr 2016011056 z dnia 29.11.2016 r. dot. usługi gastronomicznej rozliczoną w całości ze środków własnych. Podczas kontroli ww. dokumentu księgowego stwierdzono, że dokument został wystawiony po miesiącu od dnia organizacji wydarzenia. W związku z tym Klub został poproszony o złożenie stosownych wyjaśnień. Podmiot poinformował, że ze względu na zmniejszoną płynność finansową w październiku 2016r. faktura została wystawiona w późniejszym terminie. Zgodnie z powyższym stwierdzono, iż powyższy **dokument został rozliczony do zadania publicznego w sposób prawidłowy.**

- 3) pozycja 28 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji „Zestawienia faktur (rachunków)” ujęto fakturę VAT nr 02/11/2016 z dnia 30.11.2016r. dot. *przygotowania toru do zawodów żużlowych*. Ze sprawozdania wynika, iż ww. dokument został rozliczony do zadania publicznego w wysokości 550,00 zł ze środków pochodzących z dotacji oraz ze środków własnych w kwocie 950,00 zł. Analizując raport kasowy KM CROSS nr 11 za okres 01-30.11.2016r. nie stwierdzono danych dotyczących zapłaty ww. faktury. W związku z tym osoba kontrolująca nie mogła stwierdzić czy dany dokument został zapłacony w terminie realizacji zadania. Biorąc pod uwagę, co powyżej **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 550,00 zł oraz środki własne nieprawidłowo ujęte w rozliczeniu zadania w wysokości 950,00 zł.**

Podmiot nieprawidłowo wydatkował kwotę ze środków własnych w wysokości 950,00 zł oraz nieprawidłowo rozliczył koszty pokryte z dotacji przyznanej na podstawie umowy z Gminą Lublin w wysokości 2.450,00 zł (1.900,00 zł + 550,00 zł). W związku z tym należało na nowo określić procentowy udział kosztów ze środków z dotacji oraz ze środków własnych w odniesieniu do całości kosztów zleconego zadania. Podmiot przekroczył limity wynikające z umowy, w związku z tym, **stwierdzono dotację pobraną w nadmiernej wysokości w kwocie 5.417,90 zł oraz dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 2.450,00 zł** (szczegółowe rozliczenie znajduje się w Protokole kontroli- s.6, Tabela nr 2).

Z zastrzeżeniem ww. nieprawidłowości Zleceniobiorca przedstawił rzetelne dowody księgowe potwierdzające wykonanie zadania publicznego. Na odwrocie każdego dokumentu widniał opis merytoryczny wskazujący związek wydatku z realizowanym zadaniem wraz z informacją określającą rodzaj i wysokość środków, z których rozliczono dany wydatek. Na podstawie przedłożonej dokumentacji finansowo-księgowej stwierdzono również, że księgowość jest prowadzona zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Ponadto na dokumentach umieszczano pieczęć Zleceniobiorcy, o której mowa w pkt. 9 pouczenia do sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego. Reasumując, po dokonaniu kontroli realizacji zleconego zadania publicznego, stwierdzono nieprawidłowości skutkujące określeniem **dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 2.450,00 zł oraz dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w łącznej kwocie 5.417,90 zł.**

• umowa nr 73/ST/16:

Na podstawie przeprowadzonej kontroli stwierdzono nieprawidłowości w rozliczeniu zadania publicznego:

- 1) pozycja 20 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji „Zestawienia faktur (rachunków)” ujęto polecenie wyjazdu służbowego nr 97/2016 z dnia 19.05.2016 r. Analizując ww. dokument wraz z *Imiennym wykazem uczestników szkolenia sportowego* (załącznik do *Oferty* z dnia 5.12.2015r.) stwierdzono, że Podmiot rozliczył delegację za osobę nie która nie znajdowała się na imiennym wykazie uczestników szkolenia sportowego na podstawie umowy zawartej z Gminą Lublin. W związku z naruszeniem warunków umowy zawartej z Gminą Lublin, **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 280,00 zł.**

- 2) pozycja 51 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Podczas kontroli faktury VAT nr 38/07/2016 z dnia 29.06.2016r. stwierdzono, że Podmiot rozliczał do zadania publicznego ze środków własnych kwotę w wysokości 180,00 zł dot. *Tabliczki pamiątkowej w etui*. Analizując *Ofertę realizacji zadania publicznego* z dnia 8.12.2016 r. nie stwierdzono, aby ww. koszt był w sposób bezpośredni związany z pozycją kosztorysu, do której został przyporządkowany, tj. *Ulotki reklamowe*. W związku z błędną kwalifikacją kosztów ze względu na rodzaj stwierdzono, iż ww. **dokument nie może zostać rozliczony do niniejszego zadania publicznego w kwocie 180,00 zł.**

Podmiot nieprawidłowo wydatkował kwotę ze środków własnych w wysokości 180,00 zł oraz nieprawidłowo rozliczył koszty pokryte z dotacji przyznanej na podstawie umowy z Gminą Lublin w wysokości 280,00 zł. W związku z tym należało na nowo określić procentowy udział kosztów ze środków z dotacji oraz ze środków własnych w odniesieniu do całości kosztów zleconego zadania. Podmiot przekroczył limity wynikające z umowy, w związku z tym **stwierdzono dotację pobraną w nadmiernej wysokości w kwocie 860,00 zł oraz dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 280,00 zł** (szczegółowe rozliczenie znajduje się w Protokole kontroli- s.8, Tabela nr 3).

Z zastrzeżeniem ww. nieprawidłowości Zleceniobiorca przedstawił rzetelne dowody księgowe potwierdzające wykonanie zadania publicznego. Na odwrocie każdego dokumentu widniał opis merytoryczny wskazujący związek wydatku z realizowanym zadaniem wraz z informacją określającą rodzaj i wysokość środków, z których rozliczono dany wydatek. Na podstawie przedłożonej dokumentacji finansowo-księgowej stwierdzono również, że księgowość jest prowadzona zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Ponadto na dokumentach umieszczano pieczęć Zleceniobiorcy, o której mowa w pkt. 9 pouczenia do sprawozdania

końcowego z wykonania zadania publicznego. Reasumując, po dokonaniu kontroli realizacji zleconego zadania publicznego, stwierdzono nieprawidłowości skutkujące określeniem **dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 280,00 zł oraz dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w łącznej kwocie 860,00 zł.**

• **umowa nr 140/ST/16 wraz z aneksami:**

Na podstawie przeprowadzonej kontroli stwierdzono nieprawidłowości w rozliczeniu zadania publicznego:

- 1) pozycje 64-65 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanych pozycjach „Zestawienia faktur (rachunków)” ujęto koszty delegacji na kwotę 554,42 zł oraz 68,91 zł rozliczone w całości ze środków własnych. Ww. dokumenty nie zostały przedłożone podczas kontroli, w związku z tym uznaje się ww. koszty za wydatki **błędnie ujęte w rozliczeniu kontrolowanego zadania publicznego w łącznej wysokości 623,33 zł** (554,42 zł + 68,91 zł).

- 2) pozycja 114 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji „Zestawienia faktur (rachunków)” ujęto fakturę VAT nr 4352/2016, tj. zakup *sprzętu do maszyny startowej „Taśma lam.baweł.25” na kwotę 43,00 zł* rozliczoną w całości z dotacji. Analizując *Ofertę realizacji zadania publicznego* z dnia 2.02.2016 r. nie stwierdzono, aby ww. koszt był w sposób bezpośredni związany z pozycją kosztorysu, do której został przyporządkowany, tj. *Zakup części, serwis motocykli*. W związku z błędną kwalifikacją kosztu ze względu na rodzaj stwierdzono, iż ww. dokument nie może zostać rozliczony do niniejszego zadania publicznego. Mając na uwadze powyższe **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 43,00 zł.**

- 3) pozycja 118 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji „Zestawienia faktur (rachunków)” ujęto fakturę VAT nr 548/2016, dot. zakupu *pokrowca na kask* na kwotę 180,00 zł rozliczoną w całości z dotacji. Analizując *Ofertę realizacji zadania publicznego* z dnia 2.02.2016 r. nie stwierdzono, aby ww. koszt był w sposób bezpośredni związany z pozycją kosztorysu, do której został przyporządkowany, tj. *Zakup części, serwis motocykli*. W związku z błędną kwalifikacją kosztu ze względu na rodzaj stwierdzono, iż ww. dokument nie może zostać rozliczony do niniejszego zadania publicznego. Mając na uwadze powyższe **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 180,00 zł.**

- 4) Pozycja 185 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji „Zestawienia faktur (rachunków)” ujęto fakturę VAT nr FVS/004521/LUB/2016/2016, dot. rozładunku zwrotnego ogrodzeń na kwotę 90,00 zł rozliczoną w całości z dotacji. Analizując *Ofertę realizacji zadania publicznego* z dnia 2.02.2016 r. nie stwierdzono, aby ww. koszt był w sposób bezpośredni związany z pozycją kosztorysu, do której został przyporządkowany, tj. *Zakup części, serwis motocykli*. W związku z błędną kwalifikacją kosztu ze względu na rodzaj stwierdzono, iż ww. dokument nie może zostać rozliczony do niniejszego zadania publicznego. Mając na uwadze powyższe **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 90,00 zł.**

- 5) pozycje 53-61 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanych pozycjach „Zestawienia faktur (rachunków)” ujęto Rozliczenia diet i noclegów w podróżach służbowych nr 7/2016, 6/2016, 8/2016, 10/2016 zł, 9/2016, 11/2016, 5/2016, 4/2016, 3/2016 wystawione na kwotę 2082,48 zł (481,50 euro) każda, pokryte w całości ze środków własnych. Wskazane kwoty zostały rozliczone na podstawie średniego kursu euro z dnia 3.03.2016 r., natomiast kwota delegacji powinna być rozliczona według średniego kursu NBP z ostatniego dnia roboczego poprzedzającego rozliczenie delegacji, tj. 31.03.2016 r. i wynosić 2055,23 zł. W związku z tym **stwierdzono nieprawidłowe ujęcie kosztu w rozliczeniu zadania publicznego w wysokości 245,25 zł (27,25 zł x 9).**

Podmiot nieprawidłowo wydatkował kwotę ze środków własnych w wysokości 868,58 zł (554,42 zł + 68,91 zł + 27,25 zł x9) oraz nieprawidłowo rozliczył koszty pokryte z dotacji przyznanej na podstawie umowy z Gminą Lublin w wysokości 313,00 zł (43,00 zł + 180,00 zł + 90,00 zł). W związku z tym należało na nowo określić procentowy udział kosztów ze środków z dotacji oraz ze środków własnych w odniesieniu do całości kosztów zleconego zadania. Podmiot przekroczył limity wynikające z umowy, w związku z tym **stwierdzono dotację pobraną w nadmiernej wysokości w kwocie 7.507,00 zł** (szczegółowe rozliczenie znajduje się w Protokole kontroli- s.14-15, Tabela nr 4).

Z zastrzeżeniem ww. nieprawidłowości Zleceniobiorca przedstawił rzetelne dowody księgowe potwierdzające wykonanie zadania publicznego. Na odwrocie każdego dokumentu widniał opis merytoryczny wskazujący związek wydatku z realizowanym zadaniem wraz z informacją określającą rodzaj i wysokość środków, z których rozliczono dany wydatek. Na podstawie przedłożonej dokumentacji finansowo-księgowej stwierdzono również, że księgowość jest prowadzona zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Ponadto na dokumentach umieszczano pieczęć Zleceniobiorcy, o której mowa w pkt. 9 pouczenia do sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego. Reasumując, po dokonaniu kontroli realizacji zleconego zadania publicznego, stwierdzono nieprawidłowości skutkujące określeniem **dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 313,00 zł oraz dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w łącznej kwocie 7.507,00 zł.**

umowa nr 346/ST/16 wraz z aneksami:

Na podstawie przeprowadzonej kontroli stwierdzono nieprawidłowości w rozliczeniu zadania publicznego:

1) pozycja 134 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji „Zestawienia faktur (rachunków)” ujęto fakturę nr 25024/0096/16 dot. *zakupu oleju napędowego do polewaczki toru żuźlowego* na kwotę 325,37 zł. Zleceniobiorca rozliczył fakturę w kwocie 325,37 zł zawierając w rozliczeniu podatek VAT. Zgodnie z oświadczeniem o kwalifikowaniu podatku VAT oraz z § 2 ust. 7 umowy zawartej z Gminą Lublin, podatnicy VAT kalkulują i rozliczają dotację w kwotach netto. W związku z naruszeniem warunków umowy zawartej z Gminą Lublin, koszt w wysokości 325,37 zł nie mógł być rozliczony przy realizacji zadania publicznego i powinien być pomniejszony o podatek VAT w wysokości 3,19 zł. Biorąc pod uwagę, co powyżej **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 3,19 zł.**

2) pozycja 131 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji „Zestawienia faktur (rachunków)” ujęto rachunek nr 9/2016 dot. *opłaty dla sędziego podczas zawodów 3 rundy eliminacji MDMP w żuźlu*. Analizując *Ofertę realizacji zadania publicznego* z dnia 18.07.2016r. nie stwierdzono, aby ww. koszt był w sposób bezpośredni związany z pozycją kosztorysu, do której został przyporządkowany, tj. *Przygotowanie toru i zabezpieczenie medyczne*. W związku z błędną kwalifikacją kosztu ze względu na rodzaj, **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 256,80 zł.**

3) pozycja 139 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Podczas kontroli rachunku z dnia 31.08.2016r. do umowy o dzieło nr 13/2016 z dnia 10.08.2016r. wystawionego na kwotę 2336,00 zł stwierdzono, że Podmiot rozliczał do zadania publicznego ze środków z dotacji koszty w wysokości 2336,00 zł. dotyczące opłaty za przygotowanie toru na zawody żuźlowe: *Puchar Nice Polskiej Ligi Żuźlowej*. Analizując umowę z Gminą Lublin, *Ofertę realizacji zadania publicznego* oraz korektę sprawozdania końcowego stwierdzono, że ww. koszt nie był związany z realizowanym zadaniem publicznym. Biorąc pod uwagę, co powyżej **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 2.336,00 zł.**

4) pozycja 140 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Podczas kontroli rachunku z dnia 30.09.2016r. do umowy o dzieło nr 14/2016 z dnia 31.08.2016r. wystawionej na kwotę 2336,00 zł stwierdzono, że Podmiot

rozliczał do zadania publicznego ze środków z dotacji koszty w wysokości 2336,00 zł. dotyczące opłaty za przygotowanie toru na zawody żużlowe: *Mecz żużlowych reprezentacji narodowych Polska – Dania*. Analizując umowę z Gminą Lublin, Ofertę realizacji zadania publicznego oraz korektę sprawozdania końcowego stwierdzono, że ww. koszt nie był związany z realizowanym zadaniem publicznym. Biorąc pod uwagę, co powyżej **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 2.336,00 zł.**

5) pozycja 143 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Podczas kontroli rachunku z dnia 14.10.2016r. do umowy o dzieło nr 18/2016 z dnia 13.10.2016r. wystawionej na kwotę 3505,00 zł stwierdzono, że Podmiot rozliczał do zadania publicznego ze środków z dotacji koszty w wysokości 3000,00 zł. dotyczące opłaty za przygotowanie toru na zawody żużlowe: *Międzynarodowy Mecz Żużlowy Lublin vs Czechy-Słowacja*. Analizując umowę z Gminą Lublin, Ofertę realizacji zadania publicznego oraz korektę sprawozdania końcowego stwierdzono, że ww. koszt nie był związany z realizowanym zadaniem publicznym. Biorąc pod uwagę, co powyżej **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 3.000,00 zł.**

6) pozycje 18 i 25 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Podczas kontroli szczegółowej listy płac E/2016/12 za okres 1.12.2016r.-31.12.2016r. stwierdzono, że wynagrodzenia za okres rozliczeniowy zostały wypłacone zgodnie z terminem wskazanym w umowie podpisanej z Gminą Lublin, tj. w dniu 31.12.2016r. Analizując powyższy dokument stwierdzono, że rozliczona zaliczka podatku dochodowego (PIT-4) została opłacona w dniu 13.01.2017r., tj. po terminie realizacji zadania publicznego. W związku z tym **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 247,00 zł (130,00 zł + 117,00 zł).**

Z zastrzeżeniem ww. nieprawidłowości Zleceniobiorca przedstawił rzetelne dowody księgowe potwierdzające wykonanie zadania publicznego. Na odwrocie każdego dokumentu widniał opis merytoryczny wskazujący związek wydatku z realizowanym zadaniem wraz z informacją określającą rodzaj i wysokość środków, z których rozliczono dany wydatek. Na podstawie przedłożonej dokumentacji finansowo-księgowej stwierdzono również, że księgowość jest prowadzona zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Ponadto na dokumentach umieszczano pieczęć Zleceniobiorcy, o której mowa w pkt. 9 pouczenia do sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego. Reasumując, po dokonaniu kontroli realizacji zleconego zadania publicznego, stwierdzono nieprawidłowości skutkujące określeniem **dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w łącznej wysokości 8.178,99 zł.**

umowa nr 117/ST/16:

Na podstawie przeprowadzonej kontroli stwierdzono nieprawidłowości w rozliczeniu zadania publicznego:

1) pozycje 9-16; 42-43; 26-27; 61-64; 24; 37-39; 86; 95; 32-34; 56-58; 102; 74; 88-89; 114; 124; 139-140; 46-47; 134; 22; 106-107; 31; 69-70; 54; 99; 130-131; 133; 60; 77; 92; 121; 144; 117-118; 104; 143 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Podczas kontroli dokumentów księgowych dotyczących delegacji zawodników KM Cross stwierdzono, że Podmiot rozliczał do zadania publicznego ze środków z dotacji koszty dot. *transportu na zawody*. Analizując ww. dokumenty wraz z *Imiennym wykazem uczestników szkolenia sportowego* stwierdzono, że Podmiot rozliczył delegację za osoby nie będące uczestnikami zadania publicznego na podstawie umowy zawartej z Gminą Lublin. Zleceniobiorca w rozliczeniu zadania publicznego zobowiązał się do prowadzenia dokumentacji merytorycznej zajęć szkoleniowych w formie elektronicznej za pośrednictwem panelu umieszczonego na stronie www.klubysportowe.lublin.eu oraz do dokonywania wszelkich zmian, uzupełnień i oświadczeń w formie pisemnej aneksu pod rygorem nieważności. W związku z niewywiązaniem się Podmiotu z ww. obowiązków **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 12.400,00 zł.**

Ponadto statut Klubu Motorowego Cross § 27³ określa sposób reprezentacji dla ważności oświadczeń w zakresie praw i obowiązków majątkowych klubu. Natomiast w trakcie kontroli stwierdzono podpisywanie umów oraz pism jednoosobowo, co jest **niezgodne z zasadami określonymi w statucie Klubu**, np.:

1. Umowa o dzieło nr 13/2016 z 10.08.2016 r. (zał. nr 29 protokołu kontroli),
2. Umowa o dzieło nr 14/2016 z 31.08.2016 r. (zał. nr 30 protokołu kontroli),
3. Umowa o dzieło nr 18/2016 z 13.10.2016 r. (zał. nr 31 protokołu kontroli),
4. Wyjaśnienia składane podczas kontroli oraz do protokołu kontroli. (zał. nr 3, 11-12, 34-37, 97 protokołu kontroli)

Z zastrzeżeniem ww. nieprawidłowości Zleceniobiorca przedstawił rzetelne dowody księgowe potwierdzające wykonanie zadania publicznego. Na odwrocie każdego dokumentu widniał opis merytoryczny wskazujący związek wydatku z realizowanym zadaniem wraz z informacją określającą rodzaj i wysokość środków, z których rozliczono dany wydatek. Na podstawie przedłożonej dokumentacji finansowo-księgowej stwierdzono również, że księgowość jest prowadzona zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Ponadto na dokumentach umieszczano pieczęć Zleceniobiorcy, o której mowa w pkt. 9 pouczenia do sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego. Reasumując, po dokonaniu kontroli realizacji zleconego zadania publicznego, stwierdzono nieprawidłowości skutkujące określeniem **dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 12.400,00 zł.**

³Dla ważności oświadczeń w zakresie praw i obowiązków majątkowych klubu wymagane jest zgodne współdziałanie i podpisy dwóch osób spośród następujących: prezesa lub wiceprezesa oraz skarbnika lub upoważnionych przez zarząd klubu.

Reasumując, po dokonaniu kontroli realizacji zleconych zadań publicznych stwierdzono nieprawidłowości skutkujące określeniem dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem oraz dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w wysokościach określonych w Tabeli nr 2.

Tabela nr 2

Lp.	Nr umowy	Nieprawidłowości skutkujące określeniem dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem:	Nieprawidłowości skutkujące określeniem dotacji pobranej w nadmiernej wysokości:	Łącznie:
1	446/ST/16	2.450,00 zł	5.417,90 zł	7.867,90 zł
	Aneks nr 1 480/ST/16			
2	73/ST/16	280,00 zł	860,00 zł	1.140,00 zł
3	140/ST/16	313,00 zł	7.507,00 zł	7.820,00 zł
	Aneks nr 1 146/ST/16			
	Aneks nr 2 277/ST/16			
4	346/ST/16	8.178,99 zł	0,00 zł	8.178,99 zł
	Aneks nr 1 481/ST/16			
	Aneks nr 2 497/ST/16			
5	117/ST/16	12.400,00 zł	0,00 zł	12.400,00 zł
Łącznie:		23.621,99 zł	13.784,90 zł	37.406,89 zł

Na powyższych ustaleniach zakończono czynności kontrolne.

Zgodnie z pouczeniem znajdującym się na str. 28 protokołu kontroli *Osoba lub osoby upoważnione do reprezentowania kontrolowanej organizacji mogą zgłosić Dyrektorowi Wydziału Sportu i Turystyki Urzędu Miasta Lublin w ciągu 7 dni od dnia podpisania protokołu pisemne wyjaśnienie co do okoliczności ustaleń zawartych w protokole.*

Podmiot skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i dnia 31.07.2017r. złożył wyjaśnienia do protokołu kontroli:

Odnosnie umowy nr 346/ST/16 (poz. 5 Protokołu kontroli, s.17-18) Klub wyjaśnił, iż umowa o dzieło nr 18/2016 została zawarta na przygotowanie toru do zawodów *Międzynarodowy Mecz Żużlowy Lublin vs Czechy-Słowacja*. Po analizie wyjaśnień, stwierdzono, że koszt dotyczący przygotowania toru nie był związany z realizowanym zadaniem publicznym.

Odnośnie umowy nr 446/ST/16 (poz. 1 Protokołu kontroli, s. 4) Podmiot wyjaśnił, że równe kwoty były wypłacane na podstawie ustnego porozumienia pomiędzy zawodnikami z Polski, a zawodnikami z Ukrainy na rozliczenie ryczałtowe. Analizując złożone wyjaśnienia, podtrzymano decyzję podważającą prawidłowość wypłat ze względu na sprzeczność ze złożoną ofertą przez Zleceniobiorcę.

Odnośnie umowy nr 73/ST/16 (poz. 1 Protokołu kontroli, s. 7) Klub wyjaśnił, iż Kamil Pawłowski, mimo braku jego nazwiska na *Imiennym wykazie uczestników zadania publicznego*, jest zawodnikiem KM Cross. Analizując ww. dokument stwierdzono, że naruszono warunki umowy zawartej z Gminą Lublin, dlatego ww. koszt nie mógł być rozliczony do niniejszego zadania publicznego.

Odnośnie umowy nr 117/ST/16 (Tabela nr 6 Protokołu kontroli, s. 20-26) Podmiot wyjaśnił, iż zawodnicy wymienieni w Tabeli nr 6 Protokołu, pomimo braku ich nazwisk w *Imiennym wykazie uczestników zadania publicznego*, posiadali wykupione licencje PZM jako zawodnicy KM Cross, a nieuzupełnienie listy uczestników zadania publicznego wynika z niedopatrzenia i niekompetencji poprzedniego kierownika biura Klubu. Dnia 20,07,2017r. sporządzono notatkę służbową z dokonania analizy prowadzenia dokumentacji merytorycznej na stronie klubysportowe.lublin.eu przez KM Cross. Po przeanalizowaniu panelu stwierdzono, że Klub nie prowadził ww. dokumentacji, co jest przejawem niewywiązania się z obowiązków zawartych w umowie. Mając powyższe na uwadze, nie było możliwe rozliczenie ww. kosztów do zadania publicznego.

Odnośnie umowy nr 346/ST/16 (poz. 4 Protokołu kontroli, s. 17) Podmiot wyjaśnił, iż umowa o dzieło nr 14/2016 została zawarta na przygotowanie toru do *Meczu żużlowego reprezentacji Polska – Dania*, co wymagane było ze względu na okresową potrzebę konserwacji nawierzchni toru po odbytych treningach i szkoleniach młodzieży. Według Klubu, po odbytym meczu tor był już przygotowany do dalszego prowadzenia szkolenia młodzieży. Analizując złożone wyjaśnienia, umowę z Gminą Lublin, ofertę realizacji zadania publicznego oraz korektę sprawozdania końcowego, nie można stwierdzić, aby ww. koszt był związany z realizowanym zadaniem publicznym.

Odnośnie umowy nr 346/ST/16 (poz. 3 Protokołu kontroli, s. 17) Podmiot wyjaśnił, iż umowa o dzieło nr 13/2016 została zawarta na przygotowanie toru na zawody *Puchar Nice Polskiej Ligi Żużlowej*, co wymagane było ze względu na okresową potrzebę konserwacji nawierzchni toru po odbytych treningach i szkoleniach młodzieży. Według Klubu, po odbytym meczu tor był już przygotowany do dalszego prowadzenia szkolenia młodzieży. Analizując złożone wyjaśnienia, umowę z Gminą Lublin, ofertę realizacji zadania publicznego oraz korektę sprawozdania końcowego, nie można stwierdzić, aby ww. koszt był związany z realizowanym zadaniem publicznym.

W oparciu o ustalenie kontroli wydaję następujące zalecenia pokontrolne:

1) Dokonać zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie łącznej 23.622,00 zł wraz z odsetkami (słownie: dwadzieścia trzy tysiące sześćset dwadzieścia dwa złote 00/100 gr) w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych naliczanymi od dnia: 12.10.2016 r., 16.02.2016 r., 12.02.2016 r., 2.08.2016 r., 29.02.2016 r. (Tabela nr 3).

Tabela nr 3

Lp.	Nr umowy	Kwota dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem określonej do zwrotu	Termin, od którego należy naliczyć odsetki	Wysokość odsetek na dzień 4.08.2017 r.	
1.	446/ST/16	2.450,00 zł	12.10.2016 r.	159,00 zł	
	Aneks nr 1 480/ST/16				
2.	73/ST/16	280,00 zł	16.05.2016 r.	27,00 zł	
3.	140/ST/16	313,00 zł	11.03.2016 r.	35,00 zł	
	Aneks nr 1 146/ST/16				
	Aneks nr 2 277/ST/16				
4.	346/ST/16	8.179,00 ⁴ zł	2.08.2016 r.	209,00 zł	
	Aneks nr 1 481/ST/16				
	Aneks nr 2 497/ST/16		2596,00 zł	20.09.2016 r.	389,00 zł
5.	117/ST/16	12.400,00 zł	1700,00 zł	16.03.2016 r.	189,00 zł
			4880,00 zł	19.04.2016 r.	506,00 zł
			920,00 zł	16.05.2016 r.	90,00 zł
			740,00 zł	16.06.2016 r.	67,00 zł
			1050,00 zł	15.07.2016 r.	89,00 zł
			3110,00 zł	16.08.2016 r.	241,00 zł
Łącznie:		23.622,00 zł		2.001,00 zł	

Na dzień 4.08.2017 r. odsetki wynoszą 2.001,00 zł (słownie: dwa tysiące jeden złotych 00/100 gr). Po tym dniu obowiązek naliczania odsetek ciąży na Klubie. Odsetki należy naliczyć na dzień dokonania zwrotu na konto Urzędu Miasta. Na dzień 4.08.2017r. Kwota dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem wraz z naliczonymi odsetkami wynosi 25.623,00 zł. **Zwrot powinien nastąpić w terminie 15 dni od daty otrzymania powyższych zaleceń pokontrolnych na rachunek bankowy Urzędu Miasta Lublin nr konta: 62 1240 1503 1111 0010 0125 3660**

⁴ Kwotę 8178,99 zł zaokrąglono do pełnych złotych na podstawie art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j.t. Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.).

tytułem zawrotu: „Dotacja wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem – 23.622,00 zł wraz z należnymi odsetkami 2.001,00 zł (dot. umów nr 446/ST/16, 73/ST/16, 140/ST/16, 346/ST/16 oraz 117/ST/16)”. Zgodnie z art. 252 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności. Natomiast zgodnie z art 253 ust. 6 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego nalicza się począwszy od dnia przekazania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem. W niniejszej sprawie są to: 12.10.2016r., 16.05.2016r., 11.03.2016r., 2.08.2016r., 20.09.2016r., 16.03.2016r., 19.04.2016r., 16.05.2016r., 16.06.2016r., 15.07.2016r., 16.08.2016r.

2) **Dokonać zwrotu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w kwocie łącznej 13.785,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy siedemset osiemdziesiąt pięć złotych 00/100 gr)**

Tabela nr 4

Lp.	Nr umowy	Kwota dotacji pobranej w nadmiernej wysokości	Termin, od którego należy naliczyć odsetki	Wysokość odsetek na dzień 4.08.2017 r.
1	446/ST/16	5.418,00 zł	Po upływie 15 dni, licząc od dnia odebrania niniejszego wystąpienia pokontrolnego	0,00 zł
	Aneks nr 1 480/ST/16			
2	73/ST/16	860,00 zł	Po upływie 15 dni, licząc od dnia odebrania niniejszego wystąpienia pokontrolnego	0,00 zł
3	140/ST/16	7.507,00 zł	Po upływie 15 dni, licząc od dnia odebrania niniejszego wystąpienia pokontrolnego	0,00 zł
	Aneks nr 1 146/ST/16			
	Aneks nr 2 277/ST/16			
Łącznie		13.785,00 zł		0,00 zł

Zgodnie z art. 252 ust. 6 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego nalicza się od dnia następującego po upływie terminu zwrotu określonym w art. 252 ust. 1 i 2 w odniesieniu do dotacji pobranej w nadmiernej wysokości. Zgodnie z powyższym, odsetki od określonej do zwrotu kwoty będą naliczane dopiero po upływie 15 dnia licząc od dnia odebrania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, w którym Zleceniobiorca jest zobowiązany dokonać zwrotu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości. **Zwrot powinien nastąpić w terminie do 15 dni od daty otrzymania powyższych zaleceń pokontrolnych na rachunek bankowy Urzędu Miasta Lublin nr 62 1240 1503 1111 0010 0125 3660 tytułem: „Dotacja pobrana w nadmiernej wysokości- 13.785,00 zł (dot. umów nr 446/ST/16, 73/ST/16 oraz 140/ST/16)”**.

Podstawą prawną do żądania zwrotu w określonym powyżej terminie stanowi art. 252 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.


3) Rozliczać do realizowanych zadań publicznych tylko te wydatki, które są zgodne ze złożoną ofertą, zaktualizowanym kosztorysem, zaktualizowanym harmonogramem oraz warunkami zawartymi w umowie podpisanej z Gminą Lublin.

4) Składać podpisy na oświadczeniach w zakresie praw i obowiązków majątkowych zgodnie z reprezentacją zawartą w Statucie Klubu (§ 27).

Jednocześnie informuję, że w przypadku niedokonania zwrotu dotacji we wskazanym terminie wydana zostanie decyzja, o której stanowi art. 61 ust. 1 pkt 4 ustawy o finansach publicznych. Ponadto, niedokonanie zwrotu dotacji w terminie stanowi przesłankę naruszenia art 9 pkt 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych⁵ z zastrzeżeniem art. 26 tejże ustawy. **Biorąc pod uwagę powyższe, wzywam do wyeliminowania wskazanych nieprawidłowości i uchybień oraz zobowiązuję do udzielenia w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma odpowiedzi o wykonaniu zaleceń.**

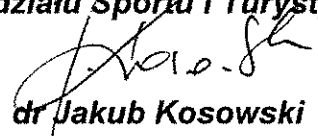
KLUB MOTOROWY „CROSS”
Vice PREZES ZARZĄDU


Lech Wiśniewski


Ance Spießliche
skocznik MK CROSS

KLUB MOTOROWY „CROSS”
20-103 Lublin, ul. Rusalka 6
tel./fax 81 534 65 80
NIP 946-23-09-897, Regon 430695496

Dyrektor
Wydziału Sportu i Turystyki


dr Jakub Kosowski

⁵Ustawa z dnia 17 grudnia 2004r. O odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U.2017.1311 j.t.)

