



AK-K-I.1711.18.2016

Lublin, 17 października 2017 r.

Pan Przemysław Świniarski
– Prezes Zarządu AP Edukacja
Centrum Kształcenia Sp. z o.o.
al. T. Kościuszki 80/82/301, 90-437 Łódź

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 9 ust. 1 uchwały nr 600/XXIII/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 17.11.2016 r.¹ Wydział Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (dalej „Wydział AK”) kieruje niniejsze wystąpienie pokontrolne do Pana jako osoby reprezentującej AP Edukacja Centrum Kształcenia Sp. z o.o. (dalej: „AP Edukacja CK” lub „Spółka”) – organ prowadzący nw. szkoły AP Edukacja w Lublinie, tj.:

- AP Edukacja Policealną Szkołę Zawodową w Lublinie (PSZ),
- AP Edukacja Policealną Szkołę Medyczną w Lublinie (PSM)
- AP Edukacja Liceum Ogólnokształcące w Lublinie (LO).

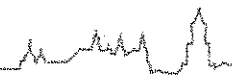
Wystąpienie zawiera ocenę będącą wynikiem kontroli w ww. szkołach, którą objęto:

– pobranie przez szkoły dotacji z budżetu miasta Lublin w okresie od stycznia 2014 r. do czerwca 2016 r. w zakresie zgodności faktycznej liczby słuchaczy PSZ i PSM z ich liczbą wykazaną do dotacji oraz – zgodnie z wymogiem określonym w art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty² (dalej: „uso”) – według kryterium uczestnictwa w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w miesiącu,

– wykorzystanie tej dotacji w latach 2014 – 2016 na realizację zadań szkół zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 90 ust. 3d uso, tj. na wydatki bieżące szkół w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej.

Kontrola została przeprowadzona przez upoważnionych pracowników Wydziału AK, na podstawie § 9 ust. 1³ uchwały nr 322/XI/2015⁴, w związku z art. 90 ust. 3e uso.

- 1 Uchwała nr 600/XXIII/2016 Rady Miasta Lublin z 17.11.2016 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez jednostki systemu oświaty funkcjonujące na terenie miasta Lublin prowadzone przez osoby fizyczne lub prawne inne, niż miasto Lublin (Dz.Urz.Woj.Lub.2016.4687 ze zm.);
- 2 Ustawa z dnia 07.09.1991 r. o systemie oświaty (j.t. Dz.U.2004.256.2572 ze zm., aktualnie: j.t. Dz.U.2016.1943 ze zm.);
- 3 W wersji obowiązującej od 01.01.2017 r.: § 7 ust. 1 uchwały nr 600/XXIII/2016 Rady Miasta Lublin;
- 4 Uchwała nr 322/XI/2015 Rady Miasta Lublin z 19.11.2015 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez publiczne i niepubliczne jednostki oświatowe prowadzone na terenie miasta Lublin przez osoby prawne lub fizyczne inne, niż miasto Lublin (Dz.Urz.Woj.Lub.2015.4258 ze zm.);



Protokół kontroli został podpisany 22.05.2017 r. przez pełnomocnika organu prowadzącego i wpłynął do Wydziału AK 26.05.2017 r. W dniu 30.05.2017 r. wpłynęły zastrzeżenia z 25.05.2017 r. podpisane przez umocowanego radcę prawnego (dalej: „zastrzeżenia”), zaś 14.07.2017 r. dodatkowe wyjaśnienia z 07.07.2017 r. podpisane przez pełnomocnika organu prowadzącego (dalej: „dodatkowe wyjaśnienia”).

Radca prawny, poza prośbą o przyjęcie zastrzeżeń i wyjaśnień, wniósł o zmianę i uzupełnienie protokołu kontroli. W świetle § 9 ust. 1 ww. uchwały nr 600/XXIII/2016 Rady Miasta Lublin, na podstawie ustaleń zawartych w protokole kontroli i po analizie złożonych zastrzeżeń i wyjaśnień do protokołu, kierowane jest wystąpienie pokontrolne. Oznacza to, że post factum nie jest możliwa zmiana ustaleń zawartych w podpisanym obustronnie protokole kontroli.

Wydział AK informuje, że przyjął oba złożone dokumenty, a dokonując oceny ustaleń kontroli i wskazując nieprawidłowości w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym, szczegółowo przeanalizował zastrzeżenia oraz dodatkowe wyjaśnienia i odnosi się do nich poniżej w treści wystąpienia.

I W wyniku kontroli faktycznej liczby słuchaczy, którzy spełnili wymóg uczestnictwa w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w miesiącu w okresie od stycznia 2014 r. do sierpnia 2016 r. ustalono, że szkoły pobrały dotację w nadmiernej wysokości⁵ – łącznie o 10.265,68 zł.

Wymieniona kwota dotyczy wykazanych do dotacji 47 słuchaczy PSZ, którzy nie spełnili ustawowego wymogu uczestnictwa w co najmniej 50% obowiązkowych zajęciach edukacyjnych w danym miesiącu (art. 90 ust. 3 uso) lub w danym miesiącu nie posiadali statusu słuchacza w szkole na pierwszy dzień roboczy miesiąca, co było warunkiem udzielenia dotacji określonym § 6 uchwał Rady Miasta Lublin: nr 1231/XLVI/2010 z dnia 04.11.2010 r.⁶ oraz wymienionej na wstępie uchwały nr 322/XI/2015⁷.

Powyższych ustaleń dokonano na podstawie liczby słuchaczy i ich frekwencji na zajęciach⁸ wg okazanych do kontroli dzienników zajęć i ksiąg słuchaczy, z których wynikły następujące rozbieżności⁹ składające się na ww. kwotę:

- 5 Dotacje pobrane w nadmiernej wysokości to – według art 252 ust. 3 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U.2016.1870 ze zm.), dalej „ufp” - dotacje otrzymane w wysokości wyższej niż określona w odrębnych przepisach...;
- 6 Uchwała Rady Miasta Lublin z dn. 04.11.2010 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pedagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego (Dz.Urz.Woj.Lub.2010.153.2698 ze zm. z 2013 r.: poz. 1722 oraz z 2014 r.: poz. 2606);
- 7 Dotacja przekazywana jest na podstawie informacji o faktycznej liczbie słuchaczy według stanu na pierwszy dzień roboczy miesiąca – stosownie do zapisów § 6 ust. 2 uchwały nr 1231/XLVI/2010 (§ 6 ust. 1 – w późniejszych wersjach oraz w uchwale nr 322/XI/2015);
- 8 Wykazywanej w miesięcznych „Informacjach o faktycznej liczbie uczniów, stanowiących podstawę do przekazania dotacji wg stanu na pierwszy dzień roboczy miesiąca, na który udzielana jest dotacja” i wprowadzanej do systemu ODPN „Obsługa Dotowanych Podmiotów Niepublicznych”;
- 9 Szczegółowy wynik analizy dokumentacji nauczania opisany został na str. 6-13 protokołu kontroli oraz przedstawiony w załącznikach nr 2, 3, 5-9 do tego protokołu;



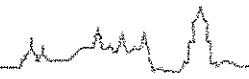
Liczba osób niespełniających wymogu frekwencji
lub niebędących słuchaczami na pierwszy roboczy dzień miesiąca.

Miesiąc/rok	Liczba osób	Stawka dotacji na osobę (zł)	Kwota dotacji pobrana w nadmiernej wysokości (zł) – kol.2 x kol.3
1	2	3	4
Marzec 2014	4	171,39	685,56
Wrzesień 2014	1	211,51	211,51
Luty 2015	28	230,59	6 456,52
Czerwiec 2015	4	219,04	876,16
Lipiec 2015	1	219,04	219,04
Sierpień 2015	1	219,04	219,04
Wrzesień 2015	3	195,59	586,77
Luty 2016	2	213,24	426,48
Czerwiec 2016	1	209,61	209,61
Lipiec 2016	1	187,49	187,49
Sierpień 2016	1	187,50	187,50
Suma z lat 2014-2016	47	-	10 265,68

W liczbie osób (kol. 2 ww. tabeli) ujęto m.in. 21 słuchaczy wykazanych przez AP Edukacja CK do dotacji w lutym 2015 r. jako spełniający wymóg frekwencji, pomimo że decyzjami z dnia 31.01.2015 r. zostali skreśleni z listy słuchaczy, co oznacza, że nie byli już słuchaczami na pierwszy dzień roboczy lutego, a tym samym nie uczestniczyli w obowiązkowych zajęciach dydaktycznych w tym miesiącu.

W zastrzeżeniach do ustaleń protokołu kontroli radca prawny podniósł, iż kontrolujące pominęły fakt, że zamieszczenie tych osób w systemie ODPN w lutym 2015 r. wynika ze skreślenia w księgach słuchaczy, których szkoła dokonuje po upływie terminu do wniesienia odwołania od decyzji o skreśleniu. Ponadto zdaniem pełnomocnika osoby te nie miały zaznaczonej frekwencji za miesiąc luty 2015 r., a co za tym idzie kontrolowany nie pobrał na nie dotacji z jednym wyjątkiem.

Wydział AK podkreśla, że nie kwestionuje faktu ujęcia tych słuchaczy w systemie ODPN, ale fakt pobrania dotacji, pomimo niespełnienia przez nich ustawowego wymogu obowiązkowej frekwencji na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych. W toku kontroli porównano dane wykazane przez organ prowadzący w systemie ODPN z dokumentacją przebiegu nauczania. Z analizy tej jednoznacznie wynika, że w lutym 2015 r. organ prowadzący wykazał do dotacji 138 osób (w tym ww. 21 słuchaczy) jako spełniających wymóg frekwencji i na taką liczbę osób otrzymał dotację, zaś z dzienników zajęć oraz list obecności bezsprzecznie wynika, że osoby te nie uczestniczyły w obowiązkowych zajęciach dydaktycznych. Organ prowadzący nie skorygował w następnym miesiącu (ani później) wniosku o kolejną transzę dotacji o kwotę nadmiernie pobraną w lutym 2015 r. na 21 słuchaczy, na których dotacja nie przysługiwała.



II Z otrzymanych z budżetu miasta Lublin w latach 2014 – 2016 dotacji w łącznej kwocie 1.038.520,49 zł¹⁰, szkoły wydatkowały 1.016.500,55 zł, zwracając na rachunek bankowy Urzędu Miasta Lublin kwoty dotacji wynikające z braku frekwencji słuchaczy¹¹. W ocenie Wydziału AK jako prawidłowo wykorzystanych przez szkoły, tj. zgodnie z art. 90 ust. 3d uso (na dofinansowanie realizacji zadań szkół w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej) nie można zakwalifikować wydatków w kwocie 505.731,24 zł, ponieważ były to wydatki na cele niezgodne z przeznaczeniem dotacji, nieudokumentowane, niebieżące lub rozliczone w nieprawidłowej wysokości.

Na potwierdzenie wydatkowanych kwot dotacji organ prowadzący w toku kontroli okazał dowody źródłowe¹² dokumentujące wydatki rozliczone z dotacji w latach 2014 - 2016. Dokumenty te były wystawione na daną szkołę albo na organ prowadzący (AP Edukacja CK lub, do marca 2014 r., na Profesję Centrum Kształcenia Kadr Sp. z o.o. – poprzedni organ prowadzący PSM). Sporadycznie na fakturach umieszczano jako odbiorcę oddział w Lublinie bądź kontrahent wskazywał w opisie konkretną szkołę/oddział w Lublinie. Większość dowodów źródłowych opatrzone pieczęcią¹³, ze wskazaniem kwoty rozliczonej z dotacji danej szkoły. Ostateczne wskazanie wydatków pokrytych z dotacji następowało w rozliczeniach dotacji składanych do Wydziału Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin („Wydział OW”).

Rozliczone na podstawie tych dowodów wydatki dokonane były głównie przelewami, lecz nie tylko z rachunków bankowych szkół, ale z rachunku organu prowadzącego (innego niż rachunki szkół, na które miasto Lublin przekazywało dotacje). Ponadto, pomiędzy rachunkami szkół a rachunkiem organu prowadzącego następowały liczne tzw. „zasilenia konta”. Na przykład po wpływie dotacji na rachunek szkoły, całą kwotę przekazano na rachunek organu, zaś przed dokonaniem wydatków finansowanych dotacją, organ wpłacał wyliczoną kwotę na konto szkoły. Tym samym gospodarował swobodnie w sposób nieuprawniony pozostałą kwotą środków publicznych pochodzących z dotacji. Dokonywano płatności również przed otrzymaniem dotacji, co oznacza, że takie wydatki wykazane w rozliczeniu dotacji były refundacją płatności dokonanych z innych środków.

Pomimo rozliczenia dowodów wystawionych na organ prowadzący, czy też bezpośrednio z rachunków innych niż rachunki szkół, Wydział AK nie kwestionował tych wydatków w sytuacji, gdy na podstawie dowodów źródłowych jednoznacznie można było potwierdzić, że były poniesione na zadania danej szkoły w Lublinie i zgodnie z art. 90 ust. 3d uso.

10 W 2014 r. łącznie 266.212,93 zł, w 2015 r. łącznie 407.810,43 zł i w 2016 r. łącznie 364.497,10 zł;

11 • 6.575,91 zł (PSZ za 33 os.) i 1.991,20 zł (PSM za 5 os.), zwrot 26.01.2015 - korekta za XII 2014 r.,
• 9.916,40 zł (PSZ za 40 os.) i 3.161,44 zł (PSM za 8 os.), zwrot 29.01.2016 - korekta za XII 2015 r.,
• 374,99 zł (PSZ za 2 os.), zwrot 28.09.2016 r. i 11.10.2016 r. - korekta za VII i VIII 2016 r.;

12 Umowy o pracę, umowy cywilnoprawne, listy płac, rachunki (w tym do umów cywilnoprawnych), faktury, dokumenty: Polecenia wyjazdu służbowego, potwierdzenia przelewów i pobrania przez bank opłat i prowizji, dowody KW „Kasa wypłaci”, deklaracje PIT-4R i ZUS P DRA i ZUS P RCA;

13 Wyjątek stanowiły listy płac, deklaracje ZUS i PIT-4R;



Na wykorzystaną niezgodnie z art. 90 ust. 3d uso kwotę dotacji w wysokości 505.731,24 zł¹⁴ złożyły się rozliczone z dotacji przez AP Edukacja CK:

1. Wydatki (łącznie **448.365,05 zł**) niezgodne z przeznaczeniem dotacji określonym w ww. art. 90 ust. 3d uso, z tego:

a) **334.603,70 zł¹⁵** wynagrodzenia z tytułu umów o pracę 6 pracowników zatrudnionych w oddziale w Lublinie¹⁶ wypłacone za obsługę administracyjną biura oddziału oraz wsparcie zadań podmiotu gospodarczego – AP Edukacja CK Sp. z o.o., a nie zadań szkoły jak stanowi art. 90 ust. 3d uso. Z dotacji rozliczono bowiem m.in. wynagrodzenie dyrektora oddziału, która odpowiadała w szczególności za wynik finansowy oddziału oraz realizowała zadania z zakresu marketingu, jak też specjalisty ds. obsługi klienta, która miała realizować cele sprzedażowe wyznaczone przez Zarząd i aktywnie uczestniczyć w szkoleniach i warsztatach prowadzonych przez ww. spółkę.

Podkreślić należy, że obowiązki pracowników, których wynagrodzenia rozliczono z dotacji pokrywały się. Dotyczyło to m.in. prowadzenia kontroli dokumentów finansowych, (dyrektor oddziału, kierownik biura i specjalista ds. finansowych), bieżącego prowadzenia sekretariatu (kierownik biura, specjalista ds. obsługi klienta), montażu i serwisu sprzętu komputerowego w pracowniach dydaktycznych (dwóch informatyków). Co więcej, wynagrodzenia poszczególnych pracowników były rozliczane w całości z dotacji jednej szkoły¹⁷, choć z zakresu ich obowiązków wynika, że powinni świadczyć pracę na rzecz wszystkich szkół w Lublinie.

W dodatkowych wyjaśnieniach pełnomocnik Spółki wskazała m.in., że wydatki te zostały rozliczone zgodnie z rzeczywistym czasem pracy pracowników, a o tym, który z nich miał świadczyć pracę na rzecz określonej szkoły w danym miesiącu decydował dyrektor oddziału jako bezpośredni przełożony. Ponadto pełnomocnik wskazała, że zatrudnienie pracownika w oddziale nie może oznaczać wyłączenia możliwości rozliczania wydatków na jego wynagrodzenie ze środków dotacji tylko z powodu braku z góry określonych zasad podziału wynagrodzeń na potrzeby rozliczenia dotacji. Wystarczające jest wskazanie, że pracownik, którego wynagrodzenie zostało rozliczone z dotacji wykonywał swoje obowiązki na rzecz dotowanej szkoły. Do wyjaśnień zostały dołączone oświadczenia pracowników o wykonywaniu pracy na rzecz danej szkoły. Pełnomocnik Spółki nie wskazała, z wyjątkiem dyrektora oddziału¹⁸, w jakim zakresie poszczególni pracownicy wykonywali pracę na rzecz słuchaczy danej szkoły.

14 Szczegółowy podział pomiędzy szkoły kwot wynikających z poszczególnych dowodów przedstawiono w załączniku do niniejszego wystąpienia;

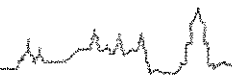
15 Wynagrodzenia brutto wraz ze składkami ZUS finansowanymi przez pracodawcę:

- 54.586,17 zł w 2014 r. (PSZ: 34.891,55 zł, PSM: 19.694,62 zł),
- 106.668,88 zł w 2015 r. (PSZ: 81.282,37 zł, PSM: 25.386,51 zł),
- 173.348,65 zł w 2016 r. (PSZ: 84.235,29 zł, PSM: 51.209,26 zł, LO: 37.904,10 zł);

16 Tj.: dyrektor oddziału, kierownik biura, specjalista ds. obsługi klienta, administrator sieci komputerowych, serwisant sprzętu komputerowego, specjalista ds. finansowych;

17 Np. w 2015 i 2016 r. wynagrodzenie dyrektora oddziału i jednego informatyka było w całości rozliczone z dotacji PSZ, a kierownika biura i drugiego informatyka z dotacji PSM;

18 Dyrektor oddziału w oświadczeniu wskazała procentowy rozkład czasu pracy na rzecz danej szkoły. I tak np. pomimo że w okresie 01.11.2014-31.08.2016 r. w całości jej wynagrodzenie było rozliczane z dotacji PSZ oświadczyła, że 60% czasu pracy przeznaczała na pracę dla PSZ, 20% na LO, 15% na PSM, zaś 5% na pozostałe zadania, np. promocja szkoły;



W ocenie Wydziału AK dodatkowe wyjaśnienia i dołączone do nich oświadczenia pracowników potwierdzają pokrywanie się zakresów obowiązków. Większość pracowników, z wyjątkiem jednego informatyka, w swoich oświadczeniach wpisało, że do ich obowiązków należało: informowanie słuchaczy o terminach zajęć, przygotowanie materiałów dla słuchaczy na zajęcia, organizowanie zapisów słuchaczy, wystawianie zaświadczeń i legitymacji. Tylko jeden informatyk dodatkowo wpisał, że serwisował sprzęt komputerowy i aktualizował oprogramowanie, zaś drugi że przygotowywał komputery do zajęć, usuwał wirusy, formatował i instalował oprogramowanie.

Powyższe oznacza, że z dotacji sfinansowano wynagrodzenie 5 osób, które wykonywały te same czynności. Zaznaczyć ponadto należy, że pełnomocnik organu prowadzącego, pomimo wielokrotnych zapytań w trakcie trwania kontroli, nie wskazała, w jakim zakresie pracownicy wykonywali pracę na rzecz poszczególnych szkół. Procentowe wyliczenie wskazane w oświadczeniu dyrektora oddziału nie można uznać za wiarygodne, gdyż nie znajduje odzwierciedlenia w dokumentach przedstawionych w toku kontroli.

W wymienionej na wstępie kwocie (pkt. a) została ujęta kwota 23.349,94 zł¹⁹ premii dla pracowników, bez pisemnych dokumentów uzasadniających ich przyznanie. Pełnomocnik Spółki w dodatkowych wyjaśnieniach podała, że premie miały charakter uznaniowy, decyzje o ich przyznaniu były każdorazowo podejmowane przez Prezesa zarządu, a pracownicy byli o nich informowani ustnie w trakcie indywidualnych rozmów. Zdaniem pełnomocnika premia jest elementem wynagrodzenia, przyznawanym za wkład pracy i wysiłek pracownika motywujący do wysokiej jakości pracy na rzecz szkoły, a wykorzystanie środków dotacyjnych na premiowanie pracowników oddziału ma uzasadnienie w odniesieniu do realizacji zadań szkoły w zakresie kształcenia.

Wydział AK nie podziela tego stanowiska, ponieważ premie dla pracowników administracyjnych nie mają związku z działalnością edukacyjną, a ich funkcją jest zmotywowanie pracowników do efektywnej pracy na rzecz pracodawcy, zaś nieprowadzenie w tym zakresie dokumentacji dodatkowo obciąża negatywnymi skutkami beneficjenta dotacji²⁰.

- b) **93.549,17 zł**²¹ tytułem wynagrodzenia za usługi edukacyjne świadczone przez PHU Dromader A. Rakus polegające na monitorowaniu i usprawnianiu procesu nauczania, wykonywaniu bieżących szkoleń dla pracowników dydaktycznych i biurowych z tematów takich jak np. organizacja roku szkolnego, zmiany w prawie oświatowym, przy czym z list obecności (załączonej do dodatkowych wyjaśnień pełnomocnika)²² nie wynika, aby szkolenia przeprowadził ww. podmiot.

¹⁹ W kwotach netto:

- 6.500,41 zł w 2014 r. (PSZ: 3.423,98 zł oraz PSM: 3.076,43 zł),
- 10.022,39 zł w 2015 r. (PSZ: 9.559,62 zł, PSM: 462,77 zł),
- 6.827,14 zł w 2016 r. (PSZ: 696,23 zł, PSM: 4.149,21 zł, LO: 1.981,70 zł);

²⁰ Por. wyrok WSA w Lublinie z dnia 13.03.2015 r., sygn. akt I SA/Lu 938/14;

²¹ W tym: 25.202,96 zł w 2014 r. (PSZ: 19.716,43 zł, PSM: 5.486,53 zł),
32.344,20 zł w 2015 r. (PSZ: 26.955,00 zł, PSM: 5.389,20 zł),
36.002,01 zł w 2016 r. (PSZ: 19.600,82 zł, PSM: 4.730,17 zł, LO: 11.671,02 zł);

²² Tematy szkoleń obejmowały m.in.: obsługę programów komputerowych i tablic interaktywnych, zmiany w prawie oświatowym, wypełnianie i archiwizowanie dokumentacji szkół;



W dodatkowych wyjaśnieniach pełnomocnik wskazała, że szkolenia miały na celu podniesienie standardów realizacji zadań statutowych kontrolowanych szkół poprzez podwyższenie umiejętności i wiedzy jej pracowników. Oznacza to, że nie był to cel pozostający w zakresie procesu kształcenia realizowanego wobec uczniów jako końcowych beneficjentów dotacji. Celem tych szkoleń było uzupełnienie wiadomości pracowników z konkretnej dziedziny i w istocie służyło podniesieniu efektywności ich pracy. W konsekwencji przysporzyło korzyści Spółce, a nie bezpośrednio uczniom.

- c) **10.285,20 zł²³** za wynagrodzenie osoby przygotowującej pracownię komputerową do zajęć. Z wyjaśnień pełnomocnik Spółki wynika, że osoba ta przygotowywała stanowiska komputerowe na egzaminy zawodowe, wgrywała odpowiednie programy zgodnie z wytycznymi OKE, podłączała komputery pod jedną drukarkę, a po egzaminie przygotowywała pracownię do zajęć.
- d) **5.980,54 zł²⁴** za najem pomieszczeń na przeprowadzenie zewnętrznych egzaminów potwierdzających kwalifikacje w zawodzie²⁵.
- e) **1.706,60 zł²⁶** z tytułu wynagrodzenia dla osób, które brały udział w egzaminie potwierdzającym kwalifikacje w zawodzie.
- f) **896,00 zł²⁷** z tytułu wynagrodzenia osób przygotowujących stanowiska do egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie.
- g) **86,00 zł** wynikające z rozliczenia w 2014 r. z dotacji PSM koszty delegacji podróży służbowej dyrektor ds. dydaktycznych na cyt.: „szkolenie OKE egz. potw. kwalifikacje w zawodzie technik masażysta”²⁸.

Odnosząc się do wydatków dotyczących egzaminów zawodowych (pkt c, d, e, f, g) Wydział AK podnosi, że egzaminy te potwierdzają zdobytą wiedzę i umiejętności w wyodrębnionych w danym zawodzie kwalifikacjach, nie są jednak obowiązkowe – słuchacz/absolwent może (lecz nie musi) przystąpić do jednego lub wszystkich egzaminów (ze zdanego egzaminu otrzymuje świadectwo lub dyplom wydane przez OKE). Do egzaminu zawodowego mogą przystępować także osoby spoza szkoły, co potwierdzają również złożone w toku kontroli listy zdających²⁹.

Egzaminy zawodowe stanowią możliwe następstwo nauki i nie są elementem obowiązkowego kształcenia, na które przekazywana jest dotacja – przeznaczona na dofinansowanie realizacji zadań szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki... Udzielanie dotacji jest wsparciem kosztów kształcenia a nie weryfikacji poziomu kształcenia, realizowanej szczególnie poprzez zewnętrzne egzaminy.

23 Wynagrodzenia rozliczone z dotacji PSZ w kwocie 2.118,00 zł (za 2014 r.), 6.143,20 zł (za 2015 r.) oraz 2.024,00 zł (za 2016 r.);

24 W 2014 r. - 1.434,54 zł (z PSM), w 2015 r. - 2.846,00 zł i w 2016 r. - 1.700,00 zł (z PSZ);

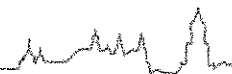
25 Organizowane w 5 lokalizacjach: 2 placówkach medycznych – najem w 2014 r. oraz 3 szkołach publicznych (w tym jedna poza Lublinem);

26 Wynagrodzenie rozliczone z dotacji: PSM w 2014 r. w kwocie brutto 306,15 zł, PSZ w 2015 r. w kwocie brutto 1.110,00 zł, PSZ w kwocie netto 290,45 zł;

27 Wynagrodzenie rozliczone z dotacji: PSZ w 2014 r. w kwocie brutto 750,00 zł oraz PSZ w 2016 r. w kwocie netto 146,00 zł;

28 Przejazd busem w dwie strony na trasie Lublin-Rzeszów po 35,00 zł i 16,00 zł za przejazd taksówką;

29 Organ prowadzący przedłożył 3 z 6 list organizowanych egzaminów, do których rozliczono najem z dotacji – nie udokumentowano najmu wynikającego z faktur: nr 1/06/2014 (844,14 zł), nr 52/2015 (246,00 zł), nr 000076/03/2016 (1.700,00 zł);



W dodatkowych wyjaśnieniach pełnomocnik ogólnikowo podała, że egzaminowanie pozostaje w ścisłym związku z celami określonymi w art. 90 ust. 3d uso, i nie wyjaśniła rozliczania z dotacji dla PSZ wydatków związanych z osobami niebędącymi słuchaczami tej dotowanej szkoły.

Radca prawny w swoich zastrzeżeniach podniósł, że kontrolujące kwestionują zasadność rozliczania z dotacji kosztów egzaminu zewnętrznego w 2016 r.³⁰ Wydział AK podkreśla, że protokół kontroli nie zawiera oceny a jedynie ustalenia stanu faktycznego. Kontrolujące stwierdzają dwa fakty: niewyjaśnienia zasadności finansowania dotacją kosztów związanych z egzaminem, tj. najmu obiektów w jednej ze szkół poza Lublinem i brak dowodów potwierdzających, kto w nim uczestniczył – które to fakty stanowią podstawę kwestionowania ww. wydatków.

Ponadto, radca prawny wyjaśnił prawidłowość wystawienia jednej z faktur za najem gabinetu na egzamin zawodowy. Kontrolujące nie podważały jednak prawidłowości jej wystawienia a wskazały, że data wystawienia faktury i data sprzedaży (wykonania) usługi są identyczne (30.06.2014 r.) a w tym dniu egzaminu nie było³¹. Zgodnie z art. 106e ust. 1 pkt 6 ustawy z 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług³², faktura poza datą wystawienia powinna zawierać m.in. datę wykonania usługi, o ile taka data jest określona i różni się od daty wystawienia faktury.

Wydział AK zapewnia przy tym, że składane w toku kontroli wszelkie wyjaśnienia osób reprezentujących organ prowadzący zostały przyjęte, uwzględnione w treści protokołu kontroli, przeanalizowane i należycie zrozumiane.

- h) **702,84 zł**³³ z tytułu prowizji i opłat bankowych³⁴ dot. rachunków PSZ i PSM, niesłużących wyłącznie do obsługi środków dotacji. Wydatki rozliczane z dotacji dokonywane były przelewami również z rachunku organu prowadzącego, natomiast dotacja, która wpływała na konta szkół, często przekazywana była w całości lub w części na rachunek spółki (a następnie „zwracana” na konto szkoły w wysokości ponoszonych w danym dniu wydatków).
- i) **420,00 zł** wynagrodzenia brutto dla zleceniobiorcy archiwizującego w 2014 r. dokumentację PSZ.
- j) **135,00 zł** wynagrodzenia brutto rozliczonego z dotacji PSZ w 2015 r., dla osoby, która według umowy zlecenia przeniosła sprzęt i meble biurowe, tymczasem z wyjaśnień pełnomocnik Spółki wynika, że sprzęt został przeniesiony na potrzeby egzaminu zawodowego.

Co do prawidłowości rozliczenia wydatków poniesionych na prace administracyjne, porządkowanie dokumentacji szkolnej, pełnomocnik w dodatkowych wyjaśnieniach wskazała, że art. 5 ust. 7 pkt 3 uso ma zastosowanie jedynie do organu prowadzącego szkołę lub placówkę publiczną i w związku z tym kwestionowanie tych wydatków należy uznać za bezzasadne i niezajdujące oparcia w przepisach.

30 Str. 54 protokołu kontroli;

31 W toku kontroli przedstawiono listy zdających z 07.06.2014 r.;

32 J.t. Dz.U.2011.177.1054 ze zm., aktualnie – j.t. Dz.U.2016.710 ze zm.;

33 Z dotacji PSZ 395,18 zł (w 2014 r. 165,91 zł, w 2015 r. 155,27 zł i w 2016 r. 74,00 zł),
z dotacji PSM 307,66 zł (w 2014 r. 225,65 zł, w 2015 r. 49,21 zł i w 2016 r. 32,80 zł);

34 Z czego za: przelewy - 452,75 zł, prowadzenie rachunku - 20,00 zł, wypłaty gotówkowe - 30,00 zł,
wydanie tokena - 140,00 zł; abonament VideoTEL - 60,00 zł; odsetki od salda ujemnego - 0,09 zł;



Wydział AK nadmienia, że rolą dotacji nie jest subsydiowanie wszelkiej działalności szkoły lub organu prowadzącego, czy też pokrywanie wszystkich ich wydatków. Wydatki wymienione w pkt h, i, j, to głównie wydatki organu prowadzącego, niezwiązane bezpośrednio z celem działalności szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, a ich ostatecznym beneficjentem nie był słuchacz. Co więcej, bez poniesienia większości z nich szkoły mogły prowadzić bieżącą działalność dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą³⁵. Nie stanowiły one zapłaty za realizację zadań szkół w zakresie określonym w art. 90 ust 3d uso, gdyż służyły innym celom, na które nie przysługiwała dotacja z budżetu miasta Lublin. „Zapłata ze środków pochodzących z dotacji za inne zadania niż te, na które dotacja została udzielona, czyli na realizację innych celów niż cele wskazane w przepisach ustawy o systemie oświaty – niezwiązanych z procesem kształcenia, wychowania i opieki, (...) winna być kwalifikowana jako wydatkowanie tej części dotacji niezgodnie z przeznaczeniem”.³⁶

2. Wydatki niebędące wydatkami bieżącymi danego roku (ogółem 144,66 zł):

- a) **92,25 zł**³⁷ za fakturę nr 5106075107/22/0 z 16.12.2015 r. za internet, rozliczoną w 2016 r. z dotacji PSM, z terminem płatności na 30.12.2015 r., którą organ prowadzący opłacił 19.01.2016 r.
- b) **52,41 zł** za dwie faktury³⁸ (z tyt. opłat dodatkowych dot. wynajmowanych pomieszczeń) rozliczone w 2014 r. z dotacji PSM, opłacone 11.03.2014 r., których termin płatności upływał w 2013 r.

Zgodnie z art. 90 ust. 3d pkt 1 uso dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły. Stosownie do art. 4 ust. 1 upf, szkoły jako podmioty wykorzystujące środki publiczne zobowiązane były do przestrzegania wymienionych w art. 44 ust. 3 tej ustawy zasad gospodarowania nimi, w tym do terminowych płatności środkami dotacji.

W złożonych zastrzeżeniach radca prawny wyjaśnia, że w protokole kontroli kontrolujące zwróciły uwagę na nieterminowe płatności, co jednak nie oznacza, że taki wydatek nie mieści się w kategorii wydatków, o których mowa w art. 90 ust. 3d uso. Wydział AK nie kwestionuje jednak każdego wydatku opłaconego po terminie płatności a jedynie te, których nie można uznać za wydatki bieżące danego roku.

3. Wydatki nieudokumentowane w łącznej kwocie 52.034,10 zł:

- a) **36.207,81 zł**³⁹ rozliczone w 2014 r. i 2015 r. z dotacji PSZ oraz w 2016 r. z dotacji PSM zapłaty za faktury (od AP Edukacja Sp. z o.o.) na zakup materiałów biurowych i dydaktycznych, których nie dostarczono do szkół w Lublinie (do czasu zakończenia kontroli brak było dokumentu potwierdzającego ten fakt). Według późniejszej informacji pełnomocnika 5 szt. notebooków za 4.920,00 zł aktualnie znajduje się w siedzibie AP Edukacja CK w Łodzi, z czego jednoznacznie wynika, że nie służą one uczniom szkół w Lublinie, na których udzielono dotacji z budżetu miasta Lublin.

35 Por. wyroki NSA: z 15.10.2014 r., sygn. II GSK 1403/13, z 19.03.2014 r., sygn. akt II GSK 1858/12;

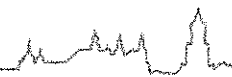
36 WSA we Wrocławiu – wyrok z dnia 19.06.2015 r., sygn. akt III SA/Wr 161/15;

37 Powyższa kwota zawarta również w pkt 4a niniejszego wystąpienia;

38 Tj. 19,05 zł za fakturę F0266/2013 z 30.09.2013 r., z terminem zapłaty 30.10.2013 r.,

33,36 zł za fakturę F0288/2013 z 31.10.2013 r., z terminem zapłaty 30.11.2013 r.;

39 W 2014 r. 3.261,00 zł, w 2015 r. 19.926,00 zł i w 2016 r. 13.020,81 zł;



Przedłożonych w toku kontroli specyfikacji do faktur z wykazem zakupionych przedmiotów i wskazaniem dostawy do Lublina nie można uznać za w pełni wiarygodne dla celów wykorzystania dotacji, bowiem zostały podpisane przez nabywcę AP Edukacja CK i sprzedawcę AP Edukacja Sp. z o.o. – spółki powiązane osobowo i aktualną siedzibą⁴⁰. Tej oceny nie zmieniają wyjaśnienia radcy prawnego, że specyfikacje sporządzono na prośbę organu prowadzącego w trakcie kontroli, bowiem wątpliwości budzi brak tych dokumentów w czasie rzeczywistym (dokonywania wydatków) a nie w czasie kontroli, kiedy to uzupełnione braki mogą stanowić jedynie formę bieżących wyjaśnień/oświadczeń.

W złożonych zastrzeżeniach radca prawny wskazuje ponadto, że powiązania pomiędzy spółkami powinny pozostać bez znaczenia dla ustaleń kontroli, ponieważ transakcje handlowe zostały udokumentowane i odbyły się w warunkach rynkowych. Wydział AK podkreśla, że nie kwestionuje wydatków z powodu dokonania zakupu u tego kontrahenta, ale z powodu nienależytego udokumentowania operacji gospodarczych dla celów dowodowych, co przesądza o niezachowaniu zasady przejrzystości w dysponowaniu środkami publicznymi.

W dodatkowych wyjaśnieniach, pełnomocnik organu zaznaczyła, że w toku kontroli okazano faktury zakupu materiałów biurowych i dydaktycznych i dołączyła potwierdzenia przekazania materiałów do szkół w Lublinie, sporządzone w Łodzi i podpisane przez dyrektor oddziału w Lublinie. Pełnomocnik przywołała wyrok WSA w Lublinie (I SA/Lu 968/12), w którym sąd wskazuje, że błędy w dowodach czy podpisy nabywcy i wystawcy faktury nie mają znaczenia dla prawidłowości wydatkowania dotacji w sytuacji gdy faktycznie poniesiony został wydatek.

W odniesieniu do powyższego Wydział AK nadmienia, że przywołany wyrok WSA został uchylony przez NSA (II GSK 1292/13) i ostatecznie WSA orzekł, że dowody, o których mowa nie były wiarygodne, ponieważ organ prowadzący m.in. nie przedłożył kompletu dokumentów do kontroli lecz sukcesywnie w miarę postępów czynności je dostarczał, jak również nie wykazał czy meble i wyposażenie zostały zakupione na ustawowy cel. Sąd podkreślił również, że dotacja nie jest przeznaczona na wszystkie wydatki, bowiem została udzielona na pokrycie wydatków bieżących, ale tylko tych przeznaczonych na realizację zadań jednostki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej.

Dodać należy, że wiarygodność opisanych transakcji podważają okazane potwierdzenia przekazania sprzętu, według których dyrektor oddziału w Lublinie odbierała w Łodzi zakupione przedmioty kilka razy w miesiącu, w kolejnych po sobie tygodniach⁴¹, a nawet 3 razy w tygodniu (w tym również dzień po dniu)⁴². Przy odległości dzielącej oba miasta wydaje się to mało prawdopodobne, a na pewno nieekonomiczne zważywszy dodatkowe koszty transportu czy dostawy.

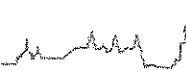
- b) **4.428,00 zł** rozliczony w 2016 r. z dotacji PSZ zakup „materiałów dydaktycznych”, dla których nie było potwierdzenia wykorzystania na zajęciach dla słuchaczy PSZ w Lublinie (brak wyjaśnień jakiego rodzaju były to materiały i na jakie zajęcia

40 Ta sama osoba była prezesem jednoosobowego zarządu obu spółek, inna osoba do 03.03.2017 r. była jedynym ich wspólnikiem, a obie spółki posiadały ten sam adres (al. T. Kościuszki 80/82, Łódź) - aktualny od 28.12.2016 dla AP Edukacja Sp. z o.o. i od 03.01.2017 r. dla AP Edukacja CK Sp. z o.o.;

41 Np. w 2015 r.: 18.02. i 23.02., 15.10., 20.10., 21.10. i 26.10.;

w 2016 r.: 17.05. i 27.05., 20.07. i 28.07., 25.08. (2 protokoły) i 31.08.;

42 W 2014 r.: 16.12., 18.12. i 19.12.; w 2015 r.: 20.10. i 21.10.;



zostały przeznaczone). Kwota ta wynika z dwóch faktur na jednakowe kwoty (po 2.214,00 zł)⁴³ wystawionych na organ prowadzący, przez tego samego kontrahenta z Ozorkowa k. Łodzi, dla którego, zgodnie z danymi CEIDG, podstawową działalnością gospodarczą (wg kodów PKD) jest „73.12.B Pośrednictwo w sprzedaży miejsca na cele reklamowe w mediach drukowanych”.

- c) **4.072,80 zł**⁴⁴ na wynagrodzenia od umów zleceń 7 nauczycieli, którzy niekompletnie prowadzili dzienniki, a zgodnie z zapisami tych umów braki w dziennikach (dotyczące dat, tematów zajęć, a przede wszystkim podpisów nauczyciela) oznaczają, że zajęcia nie były zrealizowane i nauczyciel traci prawo do wynagrodzenia za brakujące godziny. Dodatkowo takie prowadzenie dzienników nie wypełnia obowiązujących szkoły niepubliczne o uprawnieniach szkół publicznych wymogów określonych w § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19.02.2002 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji⁴⁵.
- d) **1.888,90 zł** wynagrodzenia rozliczonego z dotacji PSZ w 2014 r. za udzielanie dodatkowych konsultacji związanych z tokiem nauczania dla słuchaczy za pośrednictwem platformy e-learningowej oraz **1.220,00 zł** tytułem wynagrodzenia rozliczonego w 2016 r. z dotacji PSZ za porządkowanie i segregowanie dokumentacji dydaktycznej. Wykonawcy wymienionych usług mieli zarejestrowaną działalność gospodarczą odpowiednio w Aleksandrowie Łódzkim i Olsztynie, a w toku kontroli nie przedstawiono żadnych dodatkowych dokumentów potwierdzających wykonywanie pracy na rzecz szkół w Lublinie.
- e) **1.609,14 zł** tytułem zwrotu kosztów za ZUS/US, które zostały błędnie ujęte w rozliczeniu dotacji PSZ za 2014 r.
- f) **1.325,04 zł** za usługi informatyczne w maju 2014 r. od kontrahenta ze Starachowic, rozliczone z dotacji PSZ, do których organ prowadzący nie przedstawił dowodów potwierdzających wykonanie usługi na rzecz szkół w Lublinie ani uzasadnienia rozliczenia ok. 21,5% wartości faktury.
- g) **636,17 zł** za sfinansowanie z dotacji PSZ w 2015 r. trzech faktur od InPost S.A., do których nie przedstawiono zestawień potwierdzających rozliczone z dotacji kwoty, które na dodatek nie były wielokrotnością wartości jednostkowej.
- h) **386,40 zł** za zakupione od kontrahenta z Łodzi w 2015 r. i rozliczone z dotacji PSZ Switch D-Link (2 szt.), na podstawie faktury wystawionej na organ prowadzący, dla których nie udowodniono przeznaczenia dla szkoły w Lublinie. Według wyjaśnień złożonych w toku kontroli przez pełnomocnika organu prowadzącego, zakupione switchy aktualnie znajdują się w siedzibie spółki w Łodzi. Następnie do dodatkowych wyjaśnień pełnomocnik dołączyła protokół przekazania switchy podpisany w Łodzi 23.02.2015 r. przez organ prowadzący i dyrektor oddziału w Lublinie. Fakturę za switchy wystawiono dopiero po tygodniu (02.03.2015 r.), zaś zapłaty szkoła dokonała 30.03.2015 r. (tj. 5 tygodni po ich odbiorze), co oznacza, że organ prowadzący wydał szkole towar jeszcze przed dokonaniem zakupu.

43 F-ry nr: 2/02/2016 z 03.02.2016 (zapłata 08.02.2016) i 3/03/2016 z 01.03.2016 (zapłata 09.03.2016);

44 Wyplaconych z dotacji PSZ: 1.848,40 zł w 2014 r., 1.700,00 zł w 2015 r., 662,40 zł w 2016 r. oraz PSM: 162,00 zł w 2015 r.;

45 Obowiązujące do 29.08.2014 r.: rozporządzenie MENiS z 19.02.2002 r. - Dz.U.2002.23.225; obowiązujące od 30.08.2014 r.: rozporządzenie MEN z 29.08.2014 r. - Dz.U.2014.1170 (§ 10 ust. 5);



- i) **259,84 zł** wskazane w rozliczeniach dotacji w 2014 r., dla których nie przedstawiono dowodów źródłowych – brak faktur/rachunków:
- 121,04 zł – dot. umowy cywilnoprawnej z 01.03.2014 r. na przeprowadzenie zajęć dydaktycznych (rozliczonej z dotacji PSM),
 - 105,00 zł⁴⁶ – dot. kwot przelewów z dnia 15.10.2014 r. z rachunków szkół na konto Poczty Polskiej S.A.,
 - 33,80 zł – dot. płatności z 11.03.2014 r. z rachunku PSM⁴⁷.

W przywołanym wcześniej wyroku WSA we Wrocławiu⁴⁸ podkreślono, że ciężar udowodnienia prawidłowości wydatkowania i rozliczenia dotacji spoczywa na organie prowadzącym. Do jego obowiązków należy właściwe udokumentowanie wydatków, a rozliczenia dotacji „nie dokonuje się na podstawie wyłącznie oświadczeń składanych przez beneficjenta”. Organ prowadzący winien wskazać zasadność sfinansowania z dotacji wydatku, czego nie uczynił. Reasumując, nieudokumentowane wydatki, wymienione powyżej w podpunktach a-i, podlegają zwrotowi do budżetu miasta Lublin.

4. Wydatki rozliczone z dotacji w nieprawidłowej wysokości (łącznie 5.187,43 zł):

- a) **3.865,69 zł⁴⁹** opłat za telefony (stacjonarne i komórkowe) oraz Internet, do których nie zastosowano podziału między szkoły w zależności od ich udziału w kosztach. Według przedłożonych faktur i złożonych w toku kontroli wyjaśnień, przyłącze telefonów stacjonarnych i Internetu znajdowało się w siedzibie sekretariatu oddziału, a telefony komórkowe były użytkowane przez pracowników sekretariatu, z czego wynika, że służyły obsłudze oddziału w Lublinie, w tym m.in. prowadzonych szkół. Wszystkie jednak wydatki ponoszone w 2015 r. organ prowadzący rozliczył tylko z dotacji udzielonej PSZ, zaś w 2016 r. z dotacji PSM. Organ prowadzący nie przedstawił klucza, jakim kierował się przy podziale kosztów rozliczanych z dotacji poszczególnych szkół, stąd brak uzasadnienia do sfinansowania dotacją powyższych kwot.

Dotacja udzielana jest szkole, a jej ostatecznym beneficjentem powinien być słuchacz. Udokumentowanie rozliczonych z dotacji wydatków powinno zatem wskazywać bezpośrednio powiązanie faktycznie poniesionego kosztu z celem dotacji wskazanym w art. 90 ust. 3d uso (kształcenie, wychowanie i opieka... słuchaczy dotowanej szkoły).

- b) **1.100,23 zł** z rozliczonej w 2015 r. z dotacji PSZ faktury, niedotyczące tej szkoły:
- 450,92 zł - dzienniki zajęć na kwalifikacyjny kurs zawodowy stanowiący odrębną ofertę edukacyjną,
 - 347,84 zł - dzienniki zajęć pozalekcyjnych dodatkowych, których nie stwierdzono,
 - 50,18 zł - dzienniki dla szkół stacjonarnych (PSZ jest szkołą zaoczną),
 - 98,40 zł - gilosze do zaświadczeń (np. o ukończeniu kursu),
 - 22,14 zł - gilosze do świadectw LO,
 - 34,15 zł - cztery (z 5 zakupionych) rejestrów wydanych świadectw (nie udowodniono zasadności zakupu tej liczby tylko dla jednej szkoły),
 - 96,60 zł - 8 jednostek usługi transportowej, wykazanej na fakturze w trzech pozycjach i różnych cenach – co sugeruje 3 różne dostawy w różne miejsca.

46 Z dotacji PSM 30,00 zł (poz. 150 rozliczenia dotacji) i z dotacji PSZ 75,00 zł (poz. 122 rozliczenia);

47 Według opisu przelewu – za fakturę nr F0330/2013, której nie było (poz. 31 rozliczenia dotacji PSM);

48 Vide przypis 36 (WSA we Wrocławiu – wyrok z dnia 19.06.2015 r., sygn. akt III SA/Wr 161/15);

49 W 2015 r. 2.308,47 zł z PSZ (w tym 20,00 zł przedstawione w pkt 4d niniejszego wystąpienia), w 2016 r. 1.557,22 zł z PSM (w tym 181,19 zł wskazane w pkt 4c i 92,25 zł w pkt 2a wystąpienia);



- c) **181,19 zł**⁵⁰ wynikające z rozliczenia w 2016 r. z dotacji PSM wyższych kwot niż wynikające z faktur za telefony komórkowe. Z dotacji udzielanej szkołom w Lublinie rozliczano dwa telefony komórkowe użytkowane przez pracowników sekretariatu. Naliczone przez operatora opłaty wykazane w załącznikach do faktur za oba telefony wynosiły 432,38 zł, zaś z dotacji rozliczono 613,57 zł.
- d) **20,00 zł**⁵¹ nadwyżki rozliczonej w 2015 r. z dotacji PSZ tytułem opłat za internet. Faktura została rozliczona w wysokości 105,98 zł, podczas gdy opłaty za internet dot. Lublina, zgodnie z załącznikiem do faktury, wynosiły 85,98 zł (brutto).
- e) **18,00 zł** rozliczone więcej w 2014 r. z dotacji PSZ niż wartość wynikająca z faktury na 324,72 zł⁵² za najem sal dydaktycznych (rozliczono 342,72 zł).
- f) **2,32 zł** sfinansowanych z dotacji PSZ w 2015 r. odsetek od nieterminowych płatności, naliczonych na 3 fakturach za najem sal lekcyjnych. Zapłata zawinionych przez szkołę odsetek od nieterminowych płatności jest niedopuszczalna w myśl zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w art. 44 ust. 3 ufp, do stosowania których zobowiązywał dysponentów dotacji przepis art. 4 ust. 1 ufp.

W świetle powyższych ustaleń kontroli oraz przywołanych przepisów, rozliczenie z dotacji kwoty **505.731,24 zł** (łącznie) wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 90 ust. 3d uo oraz kwoty **10.265,68 zł** (łącznie) pobranej w nadmiernej wysokości, skutkuje zwrotem tej części dotacji do budżetu Miasta Lublin wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o czym stanowi art. 252 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 5 ufp.

Wydział AK zwraca również uwagę na inne stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości:

1. Ze złożonych przez pełnomocnik organu prowadzącego wyjaśnień wynika, że wydatki sfinansowane z dotacji stanowią koszty uzyskania przychodu w rozumieniu przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych („updog”)⁵³. Faktury i rachunki, stanowiące dowody wykorzystania dotacji, były księgowane na kontach zespołu „4” i „5”, tj. kontach wynikowych (zgodnie z dekreacją). Tymczasem dotacja stanowi przychód z działalności gospodarczej zwolniony z opodatkowania na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 47 updog, stąd też stosownie do art. 16 ust. 1 pkt 58 tej ustawy nie uważa się za koszty uzyskania przychodów wydatków i kosztów bezpośrednio sfinansowanych z dotacji.
2. Dokonywano wydatków przed otrzymaniem dotacji oraz z innych rachunków bankowych, niż te, na które wpływały dotacje dla szkół, a także przelewów środków pomiędzy rachunkiem organu prowadzącego a rachunkiem danej szkoły. Wynika z tego, że w latach 2014-2016 ze środków dotacji refundowano wydatki ponoszone w rzeczywistości z innych źródeł. Z uwagi na fakt, że organ prowadzący nie prowadzi już szkół, na które miasto Lublin przekazywałoby dotację, Wydział AK odstępuje od zaleceń w tym zakresie.

50 Kwota zawarta również w pkt 4a nin. wystąpienia (wyszczególnienie kwot wg faktur – w załączniku);

51 F-ra nr 5404304103/22/0 z 22.07.2017 r. opłacona 21.08.2015 r. (kwota zawarta również w pkt 4a);

52 Nr 000092/05/14 z 30.05.2014 r., opłacona 04.06.2014 r.;

53 Ustawa z dnia 15.02.1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (j.t. Dz.U.2011.74.397 ze zm., aktualnie – j.t. Dz.U.2016.1888 ze zm.);



3. Błędne oznaczenie rodzaju wydatku w rozliczeniu pobrania i wykorzystania dotacji, które – o ile jest to wydatek przeznaczony na kształcenie, opiekę i wychowanie słuchaczy – nie skutkuje jego zwrotem. W zastrzeżeniach do protokołu radca prawny wskazał, że w przypadku jednego z wydatków (opisanego jako wynagrodzenie) nastąpiło omyłkowe opisanie kosztów, gdyż w opisie powinno być: zakup materiałów dydaktycznych. Wydział AK uznaje te argumenty i nie kwalifikuje tego wydatku do zwrotu.

W związku z powyższym polecam:

Mając na uwadze ustalenia niniejszej kontroli, z mocy art. 252 ust. 1 ufp – w terminie 15 dni od daty otrzymania nin. wystąpienia pokontrolnego – dokonać zwrotu części dotacji (wraz z odsetkami ustalonymi zgodnie z art. 252 ust. 6 ufp):

1. pobranej w nadmiernej wysokości w kwocie **10.265,68 zł**,
2. wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie **505.731,24 zł**.

Rachunek budżetu miasta, na który należy dokonać zwrotu:

nr 74 1240 1503 1111 0010 0125 4511 w banku PEKAO SA V O. w Lublinie.

W przypadku braku zwrotu ww. kwot dotacji zostanie wszczęte stosowne postępowanie administracyjne w tej sprawie.

Proszę w terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego poinformować Pana Prezydenta Miasta Lublin za pośrednictwem Wydziału AK o realizacji zaleceń pokontrolnych.

**z up. Prezydenta Miasta Lublin
Dyrektor Wydziału Audytu i Kontroli**

Anna Mów
mgr inż. Anna Mów

*(dokument w postaci elektronicznej podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym)*

Załącznik:

- Szczegółowe zestawienie pozycji składających się na kwoty wymienione w części **Ad II** niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Do wiadomości:

- 1) Wydział Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin,
- 2) a/a.