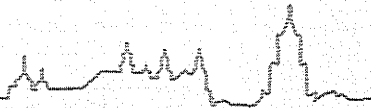




# Prezydent Miasta Lublin



ISO 9001:2008  
FS 583555

ul. Karłowicza 4/1009, 20-027 Lublin, tel.: +48 81 466 1850, fax: +48 81 466 1851  
e-mail: [audyt@lublin.eu](mailto:audyt@lublin.eu), ePUAP: /UMLublin/skrytka, [www.um.lublin.eu](http://www.um.lublin.eu)

AK-K-I.1711.14.2015

Lublin, 22 lutego 2016 r.

**Pan Michał Pełka**  
**Prezes Zarządu TEB Edukacja Sp. z o.o. -**  
**organu prowadzącego szkoły**  
**TEB Edukacja w Lublinie**  
**Al. Niepodległości 2, 61-874 Poznań**

Na podstawie § 11 ust. 1 uchwały nr 322/XI/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 19 listopada 2015 r.<sup>1</sup> Wydział Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (dalej „Wydział AK”) kieruje do Pana jako osoby reprezentującej organ prowadzący szkoły TEB Edukacja w Lublinie (dalej „szkoły” lub skróty szkół: „PSZM”<sup>2</sup>, „PSM”<sup>3</sup>, „PSZE”<sup>4</sup>) niniejsze wystąpienie pokontrolne. Zawiera ono ocenę działalności szkół w zakresie pobrania dotacji (zgodności faktycznej liczby słuchaczy wykazanych do dotacji, z uwzględnieniem wymaganej frekwencji na zajęciach za okres styczeń 2013 r. – luty 2015 r.) oraz wykorzystania dotacji udzielonej z budżetu miasta Lublin w okresie od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2014 r. na realizację zadań szkół zgodnie z art. 90 ust. 3d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty<sup>5</sup> (dalej „uso”).

Kontrola została przeprowadzona w siedzibie szkół oraz w Wydziale AK przez Annę Nowak – podinspektora z Wydziału AK Urzędu Miasta Lublin, na podstawie § 10 ust. 1 obowiązującej w tym okresie uchwały nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 4 listopada 2010 r.<sup>6</sup>. Podpisany<sup>7</sup> przez przedstawicieli organu prowadzącego protokół niniejszej kontroli wpłynął do Wydziału AK w dniu 19.10.2015 r., zaś w dniu 30.10.2015 r. dostarczono dodatkowe wyjaśnienia uzupełniające wraz z załącznikami. Dokonując oceny i wskazując nieprawidłowości w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym Wydział AK szczegółowo przeanalizował złożone wyjaśnienia i dołączone dokumenty.

1 Uchwała nr 322/XI/2015 Rady Miasta Lublin z 19.11.2015 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez publiczne i niepubliczne jednostki oświatowe prowadzone na terenie miasta Lublin przez osoby prawne lub fizyczne inne, niż miasto Lublin (Lubel.2015.4258)

2 Policealna Szkoła Medyczna TEB Edukacja w Lublinie.

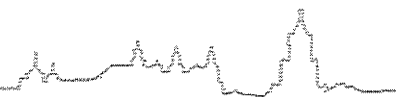
3 Policealne Studium Medyczne TEB Edukacja w Lublinie.

4 Policealna Szkoła Europejska TEB Edukacja w Lublinie.

5 Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U.2015.2156 j.t. ze zm.);

6 Uchwała nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z 04.11.2010 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pedagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego – Dz. Urz. Woj. Lub. z 2010 r. Nr 153 poz. 2698 ze zm. z 2013 r. (poz. 1722) oraz zmianą z 2014 r. (poz. 2606);

7 Z adnotacją o zapoznaniu się z treścią protokołu z zastrzeżeniem konieczności uwzględnienia w wystąpieniu pokontrolnym dodatkowych wyjaśnień i dokumentacji wyjaśniającej, przedstawionej po dniu podpisania protokołu.



**W wyniku kontroli faktycznej liczby słuchaczy spełniających wymóg uczestnictwa w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych od stycznia 2013 r. do lutego 2015 r. ustalono, że szkoły pobrały dotację w nadmiernej wysokości – łącznie o 21.940,28 zł, ponieważ do dotacji wykazano słuchaczy, którzy nie spełnili powyższego wymogu lub w danym miesiącu nie byli słuchaczami szkół na pierwszy dzień roboczy miesiąca. Ustaleń tych dokonano na podstawie liczby słuchaczy i ich frekwencji na zajęciach<sup>8</sup> w okazanych do kontroli dziennikach zajęć, dzienniczkach praktyk oraz Księdze Uczniów.**

**Z otrzymanych z budżetu miasta Lublin w 2013 r. i 2014 r. dotacji w łącznej kwocie 2.340.599,60 zł, szkoły wydatkowały 2.304.822,85 zł, zwracając na rachunek bankowy Urzędu Miasta Lublin kwoty dotacji wynikające z braku frekwencji słuchaczy<sup>9</sup>. W ocenie Wydziału AK jako prawidłowo wykorzystanych przez szkoły, tj. zgodnie z art. 90 ust. 3d uso (na dofinansowanie realizacji zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej) nie można zakwalifikować wydatków w kwocie 761.689,23 zł, ponieważ stanowiły one wydatki na cele niezgodne z przeznaczeniem dotacji, wydatki organu prowadzącego, nieudokumentowane, niebieżące lub rozliczone w nieprawidłowej wysokości.**

Na potwierdzenie wydatkowanych kwot dotacji, w toku kontroli okazano dowody źródłowe<sup>10</sup> dokumentujące wydatki rozliczone z dotacji w 2013 r. i w 2014 r. W większości przypadków były one wystawione na organ prowadzący. Sporadycznie na fakturach wskazywano dodatkowo przy odbiorcy oddział w Lublinie lub kontrahent umieszczał dodatkowy opis wskazujący konkretną szkołę, której dotyczył zakup. Na dowodach źródłowych w większości przypadków wskazywano dekretację<sup>11</sup>, która według wyjaśnień dotyczących stosowane oznaczenia, określała możliwość sfinansowania wydatku z dotacji danej szkoły lub szkół (po zastosowaniu właściwego klucza podziałowego). Ostateczne wskazanie wydatków pokrytych z dotacji następowało poprzez sporządzenie rozliczeń dotacji składanych do Wydziału Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin (dalej „Wydział OW”). W toku kontroli organ prowadzący sporządził też dodatkowe zestawienia rozliczonych z dotacji wynagrodzeń i pochodnych, wskazując szczegółowo osoby, których wynagrodzenie zostało rozliczone ze środków dotacji.

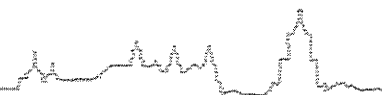
Ustalenia kontroli wykazały, że rozliczone na podstawie ww. dowodów wydatki dokonywane były przelewami, również przed otrzymaniem dotacji, z rachunku bankowego organu prowadzącego, czyli innego niż te, na które wpływała dotacja w 2013 r. i 2014 r., a także gotówką lub kartą (z dołączonym dowodem KW „Kasa wypłaci” potwierdzającym wypłatę lub zwrot gotówki osobie dokonującej płatności). Wykazane jako rozliczone z dotacji wydatki były zatem refundacją płatności dokonywanych z innych środków.

8 Wykazanych w comiesięcznych „Informacjach o faktycznej liczbie uczniów, na których ma być przekazana dotacja według stanu na pierwszy dzień roboczy miesiąca, na który udzielana jest dotacja” oraz wprowadzanych do systemu ODPN „Obsługa Dotowanych Podmiotów Niepublicznych”;

9 15.040,00 zł zwrócone 12.02.2014 r. (korekta za grudzień 2013 r. za 67 słuchaczy) oraz 20.736,75 zł zwrócone 02.09.2015 r. (korekta za grudzień 2014 r. za 70 słuchaczy) z odsetkami za zwłokę (964,00 zł) wpłaconymi 04.09.2015 r.;

10 Umowy o pracę, umowy cywilnoprawne, listy płac, rachunki (również do umów cywilnoprawnych), faktury, potwierdzenia przelewów, deklaracje PIT-4R i ZUS P DRA;

11 Wyjątek stanowiły listy płac, deklaracje ZUS i PIT-4R oraz potwierdzenia przelewów;



Pomimo bezpośredniej płatności z rachunków innych niż rachunki szkół, Wydział AK nie kwestionował tych wydatków w sytuacji, gdy na podstawie dowodów źródłowych jednoznacznie można było potwierdzić, że były to wydatki poniesione na zadania szkół w Lublinie zgodnie z art. 90 ust. 3d uso.

**Dotacje pobrane w nadmiernej wysokości** to – według art. 252 ust. 3 ustawy o finansach publicznych<sup>12</sup> (dalej „ufp”) – dotacje otrzymane w wysokości wyższej niż określona w odrębnych przepisach lub wyższej niż niezbędna na dofinansowanie dotowanego zadania. Dotacja przyznana była na każdego słuchacza szkół, który uczestniczył w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu (art. 90 ust. 3 uso). Wymieniona na wstępie z tego tytułu **kwota 21.940,28 zł** dotyczyła 75 słuchaczy, którzy nie spełnili wymogu uczestnictwa w co najmniej połowie obowiązkowych zajęć lub nie byli słuchaczami szkół w danym miesiącu. Ze sprawdzonych dzienników zajęć, dzienniczków praktyk oraz Księgi Uczniów wynikały następujące rozbieżności składające się na ww. kwotę:

- w 2013 r.:
    - w PSM - 17 osób (17\*397,00=6.749,00 zł),
    - w PSZM - 14 osób (14\*328,00=4.592,00 zł),
    - w PSZE - 22 osoby do września (22\*166,00=3.652,00 zł),  
- 5 osób we wrześniu (5\*154,00= 770,00 zł),
  - w 2014 r.:
    - w PSM - jedna osoba w lutym (1\*433,05= 433,05 zł),  
- 3 osoby we wrześniu (3\*434,94=1.304,82 zł),
    - w PSZM - 6 osób (6\*380,93=2.285,58 zł),
    - w PSZE - jedna osoba w lutym (1\*156,93= 156,93 zł),  
- 2 osoby we wrześniu (2\*211,51= 423,02 zł),
  - w 2015 r.:
    - w PSM - 4 osoby (4\*393,47=1.573,88 zł).
- razem 75 osób 21.940,28 zł**

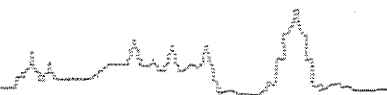
**Na wykorzystaną niezgodnie z art. 90 ust. 3d uso kwotę dotacji w wysokości 761.689,23 zł<sup>13</sup> złożyły się rozliczone z dotacji:**

1. Wydatki (łącznie 60.075,14 zł) ponoszone na cele niezgodne z przeznaczeniem dotacji (czyli niezgodnie z art. 90 ust. 3d uso):
  - a) 23.645,52 zł<sup>14</sup> opłat za monitoring przepisów prawnych, konsultacje w tym zakresie oraz do 31.08.2014 r. koordynację działań związanych z objęciem ochroną ubezpieczeniową szkół i słuchaczy. Porozumienia na świadczenie powyższych usług zawarto z TEB S.A. (spółką posiadającą 100% udziałów spółki TEB Edukacja Sp. z o.o. – organu prowadzącego szkoły).

12 Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm. oraz w wersji obowiązującej od 05.08.2013 r. - j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.);

13 257.953,89 zł w 2013 r. oraz 503.735,34 zł w 2014 r. (szczegółowy podział pomiędzy szkoły kwot wynikających z poszczególnych dowodów przedstawiono w załączniku do niniejszego wystąpienia);

14 14.213,88 zł w 2013 r. oraz 9.431,64 zł w 2014 r.;



W przedłożonych wyjaśnieniach (z dnia 30.09.2015 r. i 29.10.2015 r.) wskazano, że zawarcie porozumień wynikało z obowiązku zapewnienia obsługi prawnej dla szkół. Podkreślić należy, że według NSA<sup>15</sup> finansowanie obsługi prawnej nie należało do bieżących wydatków szkół. Ponadto, podnoszony argument przedstawiający sporządzany od września 2014 r. newsletter prawny jako pomoc dla nauczycieli i uczniów w zakresie zmian w przepisach branżowych, poddaje w wątpliwość kompetencje wykładowców, którzy powinni prowadzić zajęcia na podstawie obowiązujących przepisów prawnych. Wskazano również, że newsletter obejmuje m.in. zagadnienia z zakresu prawa pracy – aktywizacji zawodowej, czy wybranych obszarów rynku pracy, które to informacje skierowane są do przyszłych słuchaczy (wybierających szkołę) lub absolwentów i Biura Karier (prowadzone w centrali spółki w Poznaniu). Są one również elementem polityki spółki w zakresie dostosowywania oferty edukacyjnej, a więc informacjami przedstawianymi z nastawieniem na przyszłych słuchaczy.

- b) 24.822,38 zł wynagrodzenia brutto za zrealizowanie w 2014 r. zajęć praktycznych z przedmiotu „Obsługa maszyn i urządzeń górniczych”<sup>16</sup> w sztolni w Wodzisławiu Śląskim,
- c) 7.607,55 zł<sup>17</sup> składek na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Obowiązek dokonywania wpłat na PFRON jest skutkiem polityki zatrudnienia realizowanej przez organ prowadzący szkoły, wskutek której nie zapewnia się odpowiedniego poziomu zatrudnienia osób niepełnosprawnych. Dokonując wydatków z dotacji należy pamiętać o podstawowych zasadach określonych w art. 44 ust. 3 ufp, tj. że wydatki te powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, czy optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Jak zauważył WSA w Gdańsku<sup>18</sup>, cyt.: „[...] *Podstawowe znaczenie dla publicznej gospodarki finansowej mają zasady celowego, racjonalnego i oszczędnego wydatkowania środków publicznych. Pod pojęciem celowości dokonywania wydatków należy rozumieć zapewnienie zgodności działań jednostki w zakresie dokonywania wydatków z jej celami statutowymi, optymalizację zastosowanych metod i środków, ich adekwatności dla osiągnięcia założonych celów oraz przyjętych kryteriów oceny realizacji celów i zadań. Jest to wybór przez dysponenta środków publicznych takiego sposobu finansowania zadań, który prowadzi do najbardziej efektywnego gospodarowania środkami publicznymi [...] Racjonalizacja kosztów oznacza dążenie do uzyskania największych oszczędności w nakładach, przy porównywalnym efekcie [...]*”.
- d) 1.286,72 zł<sup>19</sup> za dwa telefony komórkowe wykorzystywane przez panią dyrektor oddziału i panią dyrektor szkół, podczas gdy z dotacji rozliczano również 3 telefony stacjonarne w 2013 r. i aż 6 w 2014 r. (w tym faks), a telefony komórkowe nie były podane na stronie internetowej jako kontakt do oddziału w Lublinie,

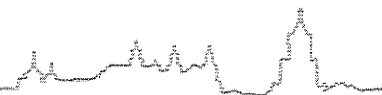
15 por. np. Wyrok NSA w Warszawie z dnia 19.03.2014 r., sygn. akt II GSK 1858/12

16 Zajęcia te mogą być prowadzone w Lublinie jedynie w ramach kursów zawodowych stanowiących odrębną ofertę edukacyjną;

17 3.657,60 zł w 2013 r. oraz 3.949,95 zł w 2014 r.;

18 wyrok WSA w Gdańsku z dnia 05.03.2014 r., sygn. akt I SA/Gd 13381/13

19 410,18 zł w 2013 r. i 876,54 zł w 2014 r.;



- e) 865,15 zł za pomyłkowo rozliczone w 2014 r. wydatki na obsługę Contact Center oraz udostępnianie bazy danych (zakup bazy kontaktowej),
- f) 702,93 zł<sup>20</sup> rozliczone w 2014 r. tytułem wynagrodzenia za przeprowadzenie kursu masażu klasycznego I° w sytuacji gdy kursy stanowią odrębną ofertę edukacyjną (niedotowaną z budżetu miasta Lublin),
- g) 500,00 zł za usługę gastronomiczną – poczęstunek na radę pedagogiczną, rozliczoną na podstawie faktury opłaconej w dniu 18.02.2013 r.,
- h) 375,20 zł za płyny do czyszczenia pędzli i zestawy pędzli kosmetycznych, rozliczone z dotacji PSZE na podstawie faktury opłaconej w dniu 23.12.2014 r., na której wskazano jako adres dostawy siedzibę organu prowadzącego w Poznaniu i brak jest dowodu, że zakup został odesłany do oddziału w Lublinie,
- i) 119,55 zł za zakup w 2014 r. kawy i herbaty na poczęstunek osób z zewnątrz oraz w celu spełnienia wymogów Kodeksu Pracy,
- j) 110,20 zł za zakup znaczków w 2013 r., które zgodnie z opisem umieszczonym na dowodzie KW, zostały przeznaczone na wysyłkę wezwań do zapłaty,
- k) 39,94 zł za płyty CD-R i DVD-R, rozliczone w 2013 r., które zgodnie z opisem faktur służyły do archiwizacji danych.

Ww. wydatki w istocie nie stanowiły zapłaty za realizację zadań szkół w zakresie określonym w art. 90 ust 3d uso (tj. *wychowanie, kształcenie i opieka...*), bowiem służyły innym celom, na które nie przysługiwała dotacja z budżetu miasta Lublin.

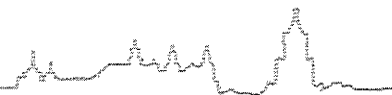
## 2. Wydatki niebędące wydatkami bieżącymi danego roku (ogółem 72.398,31 zł):

- a) 68.102,87 zł<sup>21</sup> składek ZUS i zaliczek na podatek dochodowy rozliczonych w grudniu danego roku (wraz z wypłaconym wynagrodzeniem), mimo że faktycznie zapłacono je w styczniu następnego roku, tj. nie w tym roku, w którym zostały rozliczone,
- b) 1.151,60 zł wynagrodzeń netto 2 wykonawców umów cywilnoprawnych, wypłaconych 30.01.2013 r. na podst. rachunków z 16.12.2012 r. z przekroczeniem ustalonego w umowie terminu płatności (30 dni od wystawienia rachunku),
- c) 2.683,16 zł rozliczone w 2014 r., dotyczące faktur opłaconych w dniu 14.01.2014 r., ale po terminie przypadającym na rok poprzedni: dwie faktury za zużycie energii elektrycznej w październiku 2013 r. z terminem płatności 30.12.2013 r. oraz faktura za zużycie energii w listopadzie 2013 r. z terminem płatności 31.12.2013 r., ,
- d) 303,83 zł za kalendarze zakupione na podstawie faktury z dnia 20.12.2012 r. opłaconej 18.01.2013 r. – 11 dni po terminie płatności,
- e) 44,79 zł za przesyłki kurierskie rozliczone w 2014 r. na podstawie faktur wystawionych 31.12.2013 r. i opłaconych po terminie (16.01.2014 r. – 2 dni).

Powyższe oznacza, że dotacją sfinansowano przeterminowane zobowiązania roku poprzedniego, zatem wydatki te nie były wydatkami bieżącymi danego roku i nie mogły być pokryte dotacją, która ma jednoznaczny roczny charakter.

20 587,04 zł wynagrodzenia brutto oraz 115,89 zł składek ZUS finansowanych przez pracodawcę;

21 11.548,89 zł rozliczone w 2013 r. oraz 56.553,98 zł rozliczone w 2014 r., przy czym w kwocie tej zawierają się rozliczone z dotacji pochodne od: wypłaconych premii (601,90 zł w 2013 r. i 40.357,70 zł w 2014 r.), umów o pracę zawartych z pracownikami centrali w Poznaniu (620,74 zł w 2013 r. i 678,66 zł w 2014 r.) oraz dot. centrali w Poznaniu umowy zlecenia na dokonywanie korekt na wezwanie ZUS (5,86 zł w 2014 r.), o których mowa w innych punktach niniejszego wystąpienia;



- f) 112,06 zł<sup>22</sup> za faktury, do których sporządzono dokumenty KW „Kasa wypłaci” w styczniu lub marcu danego roku, w którym rozliczono je z dotacji, zaś zgodnie z informacją na fakturze – były one opłacone gotówką w roku poprzednim.

Stosownie do postanowień § 8 ww. uchwały nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 4 listopada 2010 r. dotacja powinna być wykorzystana do końca roku budżetowego, na który została udzielona, a niewykorzystana w tym okresie – zwrócona do budżetu miasta. Również art. 251 ust. 1 ufp stanowi, że dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego powinny być wykorzystane do końca roku budżetowego, a niewykorzystane w tym terminie – zwrócone do 31 stycznia następnego roku.

3. Wydatki nieudokumentowane w łącznej kwocie 348.606,08 zł:

- a) 312.335,61 zł<sup>23</sup> premii i nagród dla 9 pracowników oddziału w Lublinie, wypłaconych bez potwierdzenia tego faktu dokumentem wskazującym celowość (za co i w jakiej kwocie). Ponadto, z dotacji rozliczono również premie i nagrody dla pracowników zatrudnionych w centrali w Poznaniu (139,92 zł w 2014 r.), o czym mowa w pkt 4e niniejszego wystąpienia.

Zaznaczyć należy, że w powyższej kwocie zawierają się m.in. premie za wynik finansowy oddziału (145.133,34 zł), premie za nabór (12.089,07 zł) oraz premie za działalność pozaedukacyjną (837,00 zł). Dla pani dyrektor oddziału przeznaczono 112.169,53 zł premii za wynik finansowy, 95.880,12 zł nagrody oraz 12.704,49 zł tytułem „innych” zaliczanych do premii (70,68% ogółu nagród i premii wypłaconych w oddziale), dla pani dyrektor szkół: 18.542,47 zł premii za wynik finansowy i 16.091,00 zł nagrody (11,09% wszystkich nagród i premii), zaś dla pozostałych 7 osób przypadło 18,23% łącznej kwoty wydatkowanej na premie i nagrody.

- b) 31.088,53 zł<sup>24</sup> składek ZUS finansowanych przez pracodawcę (narzuty) naliczonych od premii i nagród pracowników oddziału w Lublinie, o których mowa powyżej. Z dotacji sfinansowano również narzuty od premii i nagród wypłaconych pracownikom centrali (148,12 zł w 2014 r. – opis w pkt 4c).

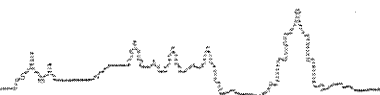
Wypłaty premii i nagród nie można uznać za wydatki związane z celem na jaki została przyznana dotacja, tj. wskazanym w art. 90 ust. 3d uso (zwłaszcza w przypadku premii za wynik finansowy czy działalność pozaedukacyjną). Służą bowiem głównie zmotywowaniu pracowników do efektywnej pracy na rzecz pracodawcy (a nie uczniów, na których przeznaczona jest dotacja!), przy czym ponadto w żaden sposób nie udokumentowano uzasadnienia ich przyznania.

- c) 2.058,58 zł w 2014 r. wynagrodzeń brutto (wg rozliczenia dotacji), których nie wskazano w sporządzonym zestawieniu pracowników rozliczanych z dotacji, zatem nie wiadomo jakie kwoty wynagrodzenia, komu i za jakie okresy wypłacono,
- d) 1.372,01 zł rozliczone z dotacji PSM w 2013 r. bez dowodu źródłowego. Kwota ta wynikała z naliczenia składek ZUS finansowanych przez pracodawcę do ww. szkoły (w pełnej wysokości) i dokonania storna we wszystkich dotowanych szkołach (wg ustalonego klucza) lub w innej szkole – w PSE wystornowano tym samym mniej niż zostało początkowo naliczone,

22 24,39 zł w 2013 r. oraz 87,67 zł w 2014 r.;

23 135.526,37 zł w 2013 r. oraz 176.809,24 zł w 2014 r.;

24 21.159,68 zł w 2013 r. oraz 9.928,85 zł w 2014 r.;



- e) 944,26 zł w 2014 r. wykazanych w rozliczeniu dotacji tytułem pochodnych (narzutów) od wynagrodzeń, dla których nie wskazano kogo dotyczyły,
- f) 392,23 zł, które zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi w dniu 30.10.2015 r., nie podlegają rozliczeniu z dotacji (błędne naliczenie składek ZUS w 2013 r. – 5,11 zł lub umów cywilnoprawnych w 2014 r. – 387,12 zł),
- g) 307,20 zł za zakup książek w czerwcu 2014 r., których przeznaczenia dla słuchaczy (wg dołączonego opisu do faktury: nagrody dla słuchaczy) nie potwierdzono np. poprzez podpisany przez słuchacza odbiór,
- h) 80,10 zł rozliczone w 2013 r. tytułem wynagrodzenia zleceniobiorcy, dla którego nie przedstawiono dowodu wypłaty i zgodnie z wyjaśnieniami (z dnia 30.10.2015 r.) nie wypłacono wykonawcy,
- i) 27,56 zł wykazane jako składka ZUS finansowana przez pracodawcę, naliczona od wynagrodzenia z tytułu umowy zlecenia i rozliczona z dotacji w 2013 r. dla PSZM. Wskazano, że składka została naliczona na liście płac z dnia 21.03.2013 r., podczas gdy na liście tej wszystkie składki danego pracownika zostały już pokryte z dotacji. Ww. kwoty rozliczone z dotacji nie zostały zatem wykorzystane zgodnie z art. 90 ust. 3d uso.

4. Wydatki (60.006,38 zł łącznie) organu prowadzącego, w szczególności dot. centrali spółki w Poznaniu:

- a) 29.520,00 zł za przeprowadzoną ewaluację w 2 szkołach przez spółkę (Centrum Rozwoju Szkół Wyższych TEB Akademia Sp z o.o.), której 100% udziałów posiada TEB S.A. (tak jak w przypadku TEB Edukacja Sp. z o.o.). Dokumentacja z przeprowadzonych ewaluacji wewnętrznych<sup>25</sup> dla obu szkół była porównywalna – wiele wstępnych i ogólnoinformacyjnych zapisów powtarzano dosłownie, a analiza przeprowadzana dla danej szkoły polegała m.in. na porównaniu z pozostałymi szkołami TEB Edukacji w Polsce – do informacji tych ma dostęp organ prowadzący (zatrudniający m.in. pracowników w Dziale Produktów Edukacyjnych<sup>26</sup>) bez potrzeby zlecenia ich innej spółce.
- b) 39.784,99 zł<sup>27</sup> wynagrodzeń brutto 63 administracyjnych pracowników centrali w Poznaniu<sup>28</sup> (w tym 53 pracowników w 2013 r. i 47 w 2014 r.),
- c) 6.316,53 zł<sup>29</sup> składek ZUS finansowanych przez pracodawcę, tzw. narzuty od wynagrodzeń (w tym również premii i nagród) pracowników centrali,

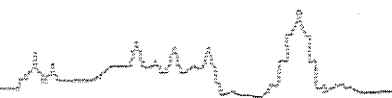
<sup>25</sup> Raporty ewaluacyjne efektów kształcenia i Ewaluacja organizacji procesów edukacyjnych. Dla PSZE przygotowano ponadto raport z badań rynku pracy – obszary dostosowywania treści kształcenia zawodowego do wymogów rynku pracy;

<sup>26</sup> Pracownicy ci realizują zadania wynikające z uso, w szczególności: opracowywanie standardów organizacji procesu dydaktycznego oraz przygotowywanie narzędzi i wdrażanie w szkołach działań zapewniających m.in. dostosowanie treści, metod i organizacji nauczania do możliwości psychofizycznych uczniów, dostosowywanie treści kształcenia do wymogów rynku pracy, wprowadzanie w szkołach nowych kierunków kształcenia z uwzględnieniem wymogów rynku pracy, czy przygotowanie szkolnych planów nauczania;

<sup>27</sup> 22.830,28 zł w 2013 r. oraz 16.954,71 zł w 2014 r.;

<sup>28</sup> W tym 28 pracowników Działu Księgowości, 8 osób ds. administracyjno-kancelaryjnych, 5 pracowników zajmujących się kontrolą, windykacją i controllingiem, podczas gdy w oddziale w Lublinie zatrudnionych było 12 osób (10 w 2013 r. i 8 w 2014 r.), w tym 8 pracowników sekretariatu;

<sup>29</sup> 3.599,23 zł w 2013 r. i 2.717,30 zł w 2014 r.;



- d) 438,85 zł rozliczonych w 2014 r. wynagrodzeń z umów cywilnoprawnych zawartych w Poznaniu na: ewidencjonowanie umów cywilnoprawnych, naliczanie wynagrodzeń, przygotowywanie korekt na wezwanie ZUS oraz wysyłkę PIT (140,93 zł), segregowanie dokumentacji księgowej i jej archiwizacja (38,60 zł), opracowanie programów nauczania i scenariuszy lekcji e-learningowych na kierunki, które nie funkcjonowały w szkołach w Lublinie w latach 2013-2014 (17,42 zł), a także na ocenę dokumentacji potwierdzającej wykorzystanie dotacji, w której to umowie w § 7 ust. 3 wskazano, że cyt.: „przedmiot umowy nie obejmuje szkół wpisanych do ewidencji szkół Urzędu Miasta Lublin” (241,90 zł),
- e) 139,92 zł rozliczone w 2014 r. i wypłacone pracownikom centrali w Poznaniu w formie premii i nagród w kwotach brutto,
- f) 5.131,87 zł rozliczone w 2013 r. tytułem najmu pomieszczeń w Poznaniu wraz z mediami (opłaty za zużycie wody, energii elektrycznej i ogrzewania),
- g) 2.714,56 zł za materiały biurowe wykorzystywane przez pracowników centrali w Poznaniu, rozliczone z dotacji udzielonej w 2014 r.,
- h) 19,18 zł rozliczone w 2014 r. tytułem badań lekarskich pracownika zatrudnionego w centrali w Poznaniu na stanowisku księgowego.

Ww. wydatki organu prowadzącego określone w art. 5 ust. 7 uo nie mogą być finansowane z dotacji, gdyż w istocie prowadzi to do przeznaczenia dotacji na dofinansowanie realizacji zadań osoby prowadzącej szkołę i pozostaje w sprzeczności z celem udzielenia tego rodzaju wsparcia ze środków publicznych<sup>30</sup>.

5. Wydatki (łącznie 7.889,44 zł) rozliczone z dotacji w nieprawidłowej wysokości:

- a) 6.966,42 zł<sup>31</sup> wynagrodzeń brutto i pochodnych, które zostały rozliczone z dotacji w wysokości wyższej niż wynikająca z zastosowania klucza podziałowego właściwego dla przypisanego MPK („Miejsce powstawania kosztów”),
- b) 680,00 zł rozliczone z dotacji w 2013 r. i wynikające z niezgodnego z przypisaną proporcją podziału pomiędzy szkoły 2 faktur za najem pomieszczeń,
- c) 132,61 zł wynikające z niezgodnego z kluczem podziałowym rozliczenia faktury za użytkowany faks z dotacji 2 szkół<sup>32</sup>,
- d) 44,24 zł<sup>33</sup> za 3 faktury dot. opłat pocztowych, które nie zostały rozliczone zgodnie z przyjętym kluczem podziałowym,
- e) 36,16 zł wynikające z faktury za dzierżawę łącza telefonicznego rozliczonej w 2013 r. w wysokości 170% jej wartości – fakturę rozliczono z dotacji 3 szkół, z tym, że z dotacji dla PSZM rozliczono w pełnej wysokości zamiast, zgodnie ze wskazaniem – 30%,

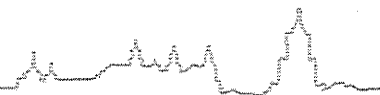
30 Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z 13 lutego 2013 r. - I SA/Bk 6/13;

31 5.448,84 zł w 2013 r. oraz 1.517,58 zł w 2014 r., przy czym w kwotach tych zawarte są również wartości opisywanych w innych punktach wystąpienia premii i nagród (łącznie 3.927,77 zł), wartości wynagrodzeń i narzutów od nich naliczanych dla pracowników centrali w Poznaniu (256,39 zł) oraz wynagrodzenia za zajęcia górnicze (401,62 zł). Pozostałe różnice pomiędzy kwotą rozliczoną a wynikającą z właściwego podziału wynoszą 1.524,81 zł w 2013 r. oraz 855,83 zł w 2014 r.;

32 Faktura nr FPO04141082/003/13 na kwotę 283,69 zł, została opłacona 19.03.2013 r. i rozliczona z dotacji w kwocie 285,66 zł, podczas gdy zgodnie ze wskazanym MPK, powinna zostać rozliczona w wysokości 67,06 zł (PSZE) i 85,99 zł (PSZM)

33 12,92 zł w 2013 r. i 31,32 zł w 2014 r.;





- f) 17,36 zł za 2 faktury za mobilny internet rozliczone w 2013 r. w wyższej wysokości niż wartość abonamentu. Faktury rozliczono w wysokości po 133,93%. Powstała nadwyżka wynika z rozliczenia z dotacji PSZM kwot po 10,76 zł zamiast zgodnie z kluczem podziałowym po 2,08 zł,
- g) 12,65 zł za rozliczoną z dotacji w 2013 r. fakturę korygującą za mobilny internet (do oddziału w Lublinie przypisano 10,00 zł), rozliczoną z dotacji PSZM w wysokości 10,76 zł zamiast 1,89 zł.
6. Wydatki na zakup wyposażenia i pomocy dydaktycznych w łącznej kwocie 235.505,00 zł<sup>34</sup> od kontrahenta – Trescor Sp. z o.o. Spółka ta zgodnie z informacją na stronie internetowej (<http://trescor.pl/firma>), działa jako podmiot inwestycyjny, którego misją, pracą i zadaniem są projekty innowacyjne oraz optymalizacyjne, w szczególności dotyczące sfery usług i działań on-linowych. Z dotacji finansowano więc koszty pośrednictwa w transakcji kupna-sprzedaży, w nieprzedstawionej i nieudokumentowanej wysokości. Zaznaczyć należy, że 100% udziałów spółki Trescor Sp. z o.o., posiada TEB S.A. (tak jak w przy TEB Edukacja Sp. z o.o. i TEB Akademia Sp. z o.o.).

Ponadto, na dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem składa się również część naliczonych od wynagrodzeń zaliczek na podatek dochodowy. Organ prowadzący jako płatnik pobierał w poszczególnych miesiącach 2013 r. i 2014 r. wynagrodzenie z tytułu terminowego wpłacania zaliczek na podatek dochodowy w wysokości 0,3% ich wartości. Wynagrodzenie to pomniejsza kwotę do odprowadzenia na konto urzędu skarbowego, z dotacji rozliczono jednak kwoty wynikające z pełnej wartości poszczególnych wynagrodzeń (brutto, proporcjonalnie wg ustalonego klucza). Za kwotę dotacji wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem uznaje się w rezultacie wyliczoną od rozliczonego z dotacji wynagrodzenia (brutto) wartość zaliczki na podatek, przemnożoną przez 0,3%.

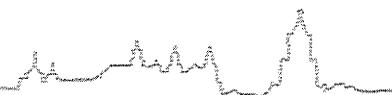
Należy podkreślić, że art. 90 ust. 3d uso stanowi, że dotacja winna być wykorzystana na realizację zadań Szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej oraz wyłącznie na pokrycie jej wydatków bieżących. Zgodnie z art. 251 ust. 4 ufp, wykorzystanie dotacji następuje przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które ją udzielono.

W świetle wskazanych przepisów rozliczenie z dotacji ww. kwoty **783.629,51 zł** oraz wyliczonej wartości wynagrodzenia płatnika zaliczek na podatek dochodowy, jest wykorzystaniem dotacji niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 90 ust. 3d uso oraz pobraniem w nadmiernej wysokości i skutkuje zwrotem<sup>35</sup> tej części dotacji wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o czym stanowi art. 252 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 5 ufp.

Wydział AK zwraca również uwagę na stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości, które nie skutkują zwrotem dotacji. I tak:

34 5.547,30 zł w 2013 r. i 229.957,70 zł w 2014 r.;

35 W toku kontroli przedstawiono więcej dowodów źródłowych niż kwota wykorzystanej dotacji i tym samym skontrolowano więcej: o 15.040,00 zł w 2013 r. (w tym 6.426,00 zł – PSZE, 6.232,00 zł – PSZM, 2.382,00 zł – PSM) oraz 394,05 zł w 2014 r. (PSZM);



1. Brak przejrzystości w wydatkowaniu środków dotacji poprzez rozliczanie wydatków:
  - a) płaconych nie z rachunków bankowych szkół, na które wpływała dotacja, ale z rachunku bankowego organu prowadzącego, w tym przypadki nieterminowych płatności (nawet do 58 dni);

- b) płaconych na podstawie faktur wystawionych na organ prowadzący ze wskazaniem jego adresu w Poznaniu

*Zgodnie z art. 90 ust. 3c i ust. 3d uso dotacje przekazywane są na rachunek bankowy szkoły i mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie jej wydatków bieżących, a nie organu prowadzącego. Stosownie zaś do art. 4 ust. 1 ufp, szkoły jako podmioty wykorzystujące środki publiczne zobowiązane były do przestrzegania wymienionych w art. 44 ust. 3 tej ustawy zasad gospodarowania nimi, w tym do terminowych płatności środkami dotacji.*

2. Do uchybień wpływających na brak przejrzystości w pobieraniu i dysponowaniu dotacją, należało też:

- a) sporadyczne dokonywanie w dziennikach zajęć zapisów obecności słuchaczy ołówkiem, a także nieprawidłowe wyliczanie liczby opuszczonych zajęć w tygodniu dla poszczególnych słuchaczy lub osób obecnych i nieobecnych uzupełnianej przy temacie zajęć.

Dotowane szkoły są szkołami niepublicznymi o uprawnieniach szkoły publicznej, stąd też zgodnie z art. 7 ust. 3 pkt 4 uso zobowiązane są do prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania ustalonej dla szkół publicznych. Zapisy w dokumentacji przebiegu nauczania powinny być czytelne i dokonywane w sposób trwały, zaś błędy należy poprawiać w sposób określony w § 22 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19.02.2002 r. *w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji*<sup>36</sup>;

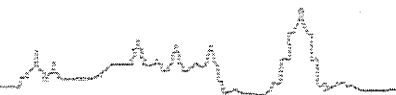
- b) przedstawianie w składanym do Wydziału OW rocznym rozliczeniu dotacji wartości wynagrodzeń w kwotach łącznych, bez równoczesnego sporządzenia zestawienia analitycznego<sup>37</sup>. Zestawienie takie (przedstawiające rozliczone wynagrodzenia konkretnych osób w poszczególnych miesiącach) przygotowywano dopiero w trakcie czynności kontrolnych (co przyczyniło się do powstania różnic pomiędzy zestawieniem a rozliczeniem dotacji);

- c) niejednoznaczne oznaczanie faktur – na jednym dokumencie wskazywano zarówno procentowy podział pomiędzy szkoły (rozliczenie łącznie 100% wartości), jak i przyporządkowanie do MPK rozdzielające kwotę według klucza podziałowego (tj. rozliczenie z dotacji niepełnej wartości faktury).

Zgodnie z § 7 ust. 3 uchwały nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 4 listopada 2010 r., o której mowa na wstępie niniejszego wystąpienia, podmioty zobowiązane były do prowadzenia dokumentacji finansowej w sposób umożliwiający jednoznaczne określenie sposobu wykorzystania dotacji.

<sup>36</sup> Obowiązujące do 29.08.2014 r.: rozporządzenie MENiS z 19.02.2002 r. - Dz. U. Nr 23, poz. 225; obowiązujące od 30.08.2014 r.: rozporządzenie MEN z 29.08.2014 r. - Dz. U. poz. 1170 (§ 26 ust. 3);

<sup>37</sup> Na dowodach źródłowych (listy płac, deklaracje ZUS, PIT) nie wskazywano kwot rozliczonych z dotacji;

**W związku z powyższym polecam:**

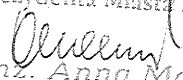
1. Mając na uwadze ustalenia niniejszej kontroli, w odniesieniu do art. 252 ust. 1 ufp dokonać – w terminie 15 dni od daty otrzymania nin. wystąpienia pokontrolnego – zwrotu (wraz z odsetkami ustalonymi zgodnie z art. 252 ust. 6 ufp) dotacji:
  - pobranej w nadmiernej wysokości w kwocie **21.940,28 zł**,
  - wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem:
    - w kwocie **761.689,23 zł** wyliczonej w niniejszym wystąpieniu
    - oraz dodatkowo 0,3% wartości zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych od wynagrodzeń wypłaconych i rozliczonych z dotacji.

W przypadku braku zwrotu ww. kwot dotacji zostanie wszczęte stosowne postępowanie administracyjne w tej sprawie.
2. Wykorzystywać dotację wyłącznie na dofinansowanie realizacji zadań dotowanych z budżetu miasta Lublin szkół w zakresie określonym w art. 90 ust. 3d uo z rachunku szkół, na które wpływa dotacja, na podstawie dowodów wystawionych na szkoły i ze wskazaniem ich adresu oraz z zachowaniem terminów płatności.
3. W informacji o faktycznej liczbie uczniów wykazywać prawidłową liczbę słuchaczy, (w tym słuchaczy, którzy w miesiącu poprzedzającym uczestniczyli w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć), na podstawie dokumentacji przebiegu nauczania prowadzonej w sposób zapewniający trwałe i jednoznaczne zapisy potwierdzające uczestnictwo słuchaczy w zajęciach.
4. Zachować rzetelność i przejrzystość rozliczania wydatków z dotacji (tj. m.in. dokumentując sposób rozdzielenia wydatku pomiędzy szkoły) oraz jednoznacznie wskazywać te wydatki na dowodach źródłowych. Postanowienia § 9 ust. 5 pkt 1c uchwały nr 322/XI/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 19 listopada 2015 r. obligują do opatrzenia dokumentów źródłowych potwierdzających wydatki sfinansowane dotacją udzieloną z budżetu miasta Lublin adnotacjami o dacie i kwocie wykorzystanej dotacji.

Proszę w terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego złożyć sprawozdanie z realizacji powyższych zaleceń. W tym celu można wykorzystać szablon sprawozdania określony w załączniku nr 4 do procedury przeprowadzania kontroli<sup>38</sup>.

**Załącznik:**

- Tabela z uszczegółowieniem poszczególnych wymienionych w wystąpieniu kwot.

Z up. Prezydenta Miasta Lublin  
  
mgr inż. Anna Morow  
Dyrektor  
Wydziału Audytu i Kontroli

<sup>38</sup> <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=210&id=135056>