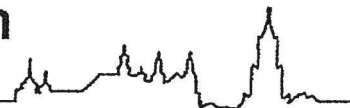




LUBLIN 2017
700 LAT
MIASTA

Prezydent Miasta Lublin



ISO 9001:2008
FS 583555

ul. Karłowicza 4/1009, 20-027 Lublin, tel.: +48 81 466 1850, fax: +48 81 466 1851
e-mail: audyt@lublin.eu, ePUAP: /UMLublin/skrytka, www.um.lublin.eu

AK-K-I.1711.4.2016

Lublin, 15 listopada 2016 r.

Pani Barbara Niedziałkowska – Kazaren
Organ prowadzący
Szkoły im. Elizy Orzeszkowej w Lublinie



Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 11 ust. 1 uchwały nr 322/XI/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 19.11.2015 r.¹ Wydział Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (dalej „Wydział AK”) kieruje niniejsze wystąpienie pokontrolne do Pani jako organu prowadzącego szkoły im. Elizy Orzeszkowej w Lublinie, dalej „Szkoły” lub skróty nazw Szkół:

- Prywatne Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych – zaoczne („LOZ”),
- Prywatne Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych – stacjonarne („LOS”),
- Prywatne Gimnazjum dla Dorosłych – zaoczne („GZ”).

Wystąpienie pokontrolne zawiera ocenę:

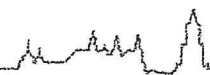
- pobrania dotacji z budżetu miasta Lublin w okresie styczeń 2014 r. – marzec 2016 r. (włącznie) w zakresie zgodności faktycznej liczby słuchaczy Szkół z ich liczbą wykazaną do dotacji oraz kryterium uczestnictwa słuchaczy w co najmniej 50% obowiązkowych zajęciach edukacyjnych w danym miesiącu, wymaganego art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty² (dalej „uso”),

- wykorzystania tej dotacji w latach 2014 – 2015 r. na realizację zadań Szkół określonych w art. 90 ust. 3d uso, tj. na wydatki bieżące w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej.

Kontrola została przeprowadzona przez pracowników Wydziału AK na podstawie § 9 ust. 1 uchwały nr 322/XI/2015, w związku z art. 90 ust. 3e uso. Protokół kontroli podpisała Pani w dniu 20 lipca 2016 r., a w dniu 3 sierpnia 2016 r. złożyła Pani do niego dodatkowe wyjaśnienia. Wydział AK dokonał ich wnikliwej analizy i przedstawia swoje stanowisko w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

1 uchwała nr 322/XI/2015 Rady Miasta Lublin z 19.11.2015 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez publiczne i niepubliczne jednostki oświatowe prowadzone na terenie miasta Lublin przez osoby prawne lub fizyczne inne, niż miasto Lublin (Dz.Urz.Woj.Lub.2015.4258);

2 Ustawa z dnia 07.09.1991 r. o systemie oświaty (Dz.U.2015.2156 ze zm);



1. **W wyniku kontroli faktycznej liczby słuchaczy** w okresie od stycznia 2014 r. do stycznia 2016 r., w tym spełniających wymóg uczestnictwa w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w miesiącu, ustalono, iż Szkoły **pobrały dotację w nadmiernej wysokości – łącznie o 91.357,90 zł³**, ponieważ do pobrania dotacji wykazano słuchaczy, którzy nie spełnili tego wymogu lub nie posiadali statusu słuchacza w rozumieniu przepisów o dotacji. Zgodnie bowiem z treścią § 6 uchwał Rady Miasta Lublin: nr 1231/XLVI/2010⁴ oraz nr 322/XI/2015 dotacja przekazywana jest na podstawie informacji o faktycznej liczbie słuchaczy według stanu na pierwszy dzień roboczy miesiąca. Warunkiem uzyskania w danym miesiącu dotacji na ucznia jest spełnienie określonego w art. 90 ust. 3 uso wymogu uczestnictwa w co najmniej połowie obowiązkowych zajęć w miesiącu.

Ustaień niniejszej kontroli dokonano na podstawie porównania liczby słuchaczy wykazanych przez dyrektora Szkół do dotacji⁵ z dokumentacją przebiegu nauczania (dzienniki zajęć, listy obecności i arkusze ocen) oraz Księgami Uczniów.

Wymieniona kwota 91.357,90 zł dotyczyła 533 słuchaczy⁶, wykazanych przez Panią do dotacji, pomimo że nie spełnili ww. wymogu frekwencji na zajęciach lub nie posiadali statusu słuchacza na pierwszy dzień roboczy danego miesiąca. Oznacza to pobranie dotacji w nadmiernej wysokości, ponieważ zgodnie z art. 252 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁷ (dalej „ufp”) dotacja pobrana w nadmiernej wysokości to dotacja otrzymana w wysokości wyższej niż określona w odrębnych przepisach (w tym przypadku w uso).

W poniższej tabeli przedstawiono ustalone na podstawie zapisów w dziennikach zajęć oraz w Księdze Uczniów informacje o miesięcznej liczbie osób w poszczególnych Szkołach niespełniających wymogu frekwencji lub niebędących słuchaczami Szkół na pierwszy dzień roboczy miesiąca oraz odpowiadające tym liczbom kwoty dotacji – jako pobrane w nadmiernej wysokości⁸.

3 70.419,79 zł – LOZ,
12.806,78 zł – LOS
8.131,33 zł – GZ;

4 uchwała nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 04.11.2010 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pedagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego (Dz.Urz.Woj.Lub.2010 r.153.2698 ze zm. z 2013 r. - poz. 1722 i zmianą z 2014 r. - poz. 2606);

5 w miesięcznych informacjach o faktycznej liczbie uczniów wg stanu na pierwszy dzień roboczy miesiąca oraz w systemie ODPN („Obsługa Dotowanych Podmiotów Niepublicznych”);

6 425 słuchaczy – LOZ,
53 słuchaczy – LOS,
55 słuchaczy – GZ;

7 ustawa z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U.2013.885 ze zm.);

8 szczegółowy wykaz osób niespełniających wymogu frekwencji lub niebędących słuchaczami Szkół na pierwszy dzień roboczy miesiąca zawierają załączniki nr 1-3 do niniejszego wystąpienia;

Liczba osób niebędących słuchaczami Szkół na pierwszy dzień roboczy miesiąca
lub niespełniających wymogu frekwencji

Miesiąc	LOZ			LOS			GZ		
	Liczba osób	Stawka dotacji (zł)	Kwota (zł) kol. 2 x kol. 3	Liczba osób	Stawka dotacji (zł)	Kwota (zł) kol. 5 x kol. 6	Liczba osób	Stawka dotacji (zł)	Kwota (zł) kol. 8 x kol. 9
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2014 rok									
I	22	132,40	2 912,80	0	261,57	0,00	4	111,18	444,72
II	31	133,30	4 132,30	0	260,73	0,00	0	111,18	0,00
III	4	146,69	586,76	0	187,35	0,00	-	-	-
IV	4	141,72	566,88	2	198,97	397,94	-	-	-
V	0	237,30	0,00	1	220,39	220,39	-	-	-
VI	9	119,01	1 071,09	1	216,90	216,90	-	-	-
VII	9	119,01	1 071,09	1	216,90	216,90	-	-	-
VIII	9	119,25	1 073,25	1	217,28	217,28	-	-	-
IX	8	148,48	1 187,84	0	213,51	0,00	0	160,00	0,00
X	6	152,50	915,00	2	213,43	426,86	2	160,00	320,00
XI	29	167,19	4 848,51	1	216,76	216,76	0	160,00	0,00
XII	14	161,35	2 258,90	1	228,77	228,77	0	160,00	0,00
Razem 2014	145	-	20 624,42	10	-	2 141,80	6	-	764,72
2015 rok									
I	29	183,43	5 319,47	1	219,34	219,34	5	155,20	776,00
II	37	176,75	6 539,75	5	196,64	983,20	3	155,20	465,60
III	30	171,69	5 150,70	4	250,61	1 002,44	5	155,20	776,00
IV	16	160,91	2 574,56	4	253,99	1 015,96	0	155,20	0,00
V	6	178,37	1 070,22	5	205,03	1 025,15	1	155,20	155,20
VI	15	176,66	2 649,90	3	203,79	611,37	0	155,20	0,00
VII	15	176,66	2 649,90	3	203,79	611,37	0	155,20	0,00
VIII	15	176,66	2 649,90	3	203,79	611,37	0	155,20	0,00
IX	18	232,63	4 187,34	1	279,74	279,74	5	155,20	776,00
X	6	207,21	1 243,26	4	328,59	1 314,36	7	155,20	1 086,40
XI	11	220,16	2 421,76	4	326,20	1 304,80	6	155,20	931,20
XII	9	214,95	1 934,55	3	298,71	896,13	9	142,85	1 285,65
Razem 2015	207	-	38 391,31	40	-	9 875,23	41	-	6 252,05
2016 r.									
I	73	156,22	11 404,06	3	263,25	789,75	8	139,32	1 114,56
Ogółem 2014-2016	425	-	70 419,79	53	-	12 806,78	55	-	8 131,33



Z ustaleń kontroli wynika, że dotacja została pobrana na:

- 495 słuchaczy⁹, którzy nie spełnili w danym miesiącu obowiązkowej frekwencji, w tym: 10 słuchaczy figurowało w Księgach Uczniów jako wykreśleni ze Szkoły we wcześniejszym okresie oraz jeden, który w pierwszym roboczym dniu miesiąca nie był jeszcze słuchaczem Szkoły;
- 33 słuchaczy¹⁰, którzy – wg Księgi Uczniów – nie byli słuchaczami Szkół na pierwszy dzień roboczy miesiąca, w tym jeden, który w dniu 1 czerwca 2015 r. nie był słuchaczem, a został wykazany do dotacji w lipcu i sierpniu 2015 r. – co było wbrew jednoznacznej dyspozycji § 6 ust. 6 uchwały nr 1117/XLII/2014 Rady Miasta Lublin¹¹, że w lipcu i sierpniu dotacje są przekazywane na podstawie liczby uczniów z czerwca;
- 5 słuchaczy LOZ wcześniej wykreślonych z Księgi Uczniów.

Ustosunkowując się do złożonych przez Panią wyjaśnień dotyczących liczby uczniów Wydział AK informuje, iż:

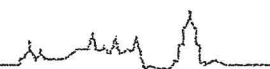
- odnośnie 2 słuchaczy LOZ, którym – według wyjaśnień – w Księdze Uczniów omyłkowo wpisano datę wypisu z LOZ, Wydział AK przychylił się do złożonego oświadczenia i nie zakwestionował dotacji wówczas, gdy osoby te spełniły wymagany obowiązek 50% frekwencji w miesiącu;
- odnośnie 9 słuchaczy LOZ, którzy nie ukończyli planowo semestru VI w grudniu 2013 r., lecz kontynuowali naukę w Szkole, Wydział AK informuje, że w świetle przytoczonych na wstępie przepisów nie może zakwalifikować jako prawidłowo pobranej dotacji za styczeń 2014 r., w którym żadna z tych osób nie uczestniczyła w żadnych zajęciach;
- odnośnie 8 słuchaczy LOZ, którzy w Pani ocenie spełnili wymóg 50% frekwencji według zapisów nauczycieli w dziennikach zajęć lekcyjnych, Wydział AK zwraca uwagę, że podpisy tych osób na listach obecności nie potwierdzają tego faktu, natomiast przepis § 10 ust. 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji¹², stanowi, że cyt.: „Integralną częścią dziennika lekcyjnego [prowadzonego przez szkołę dla dorosłych] są listy obecności, na których obecność na poszczególnych godzinach zajęć edukacyjnych słuchacze potwierdzają własnoręcznym podpisem”;

9 395 słuchaczy – LOZ,
51 słuchaczy – LOS,
49 słuchaczy – GZ;

10 25 słuchaczy – LOZ,
2 słuchaczy – LOS,
6 słuchaczy – GZ;

11 Uchwała nr 1117/XLII/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 26.06.2014 r. w sprawie zmiany uchwały nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z 04.11.2010 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pedagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego (Dz. Urz. Woj. Lub. 2010.153.2698 ze zm. z 2013 r. - poz. 1722 oraz zmianą z 2014 r. - poz. 2606);

12 Rozporządzenie MEN z dnia 29 sierpnia 2014 r. (j.t. Dz.U.2014 r.1170);



- odnośnie 5 słuchaczy LOZ i 2 słuchaczy LOS, którzy kończyli programowe zajęcia odpowiednio w kwietniu 2015 r. i kwietniu 2014 r. (jednak nie spełnili w tym miesiącu ustawowego wymogu frekwencji), a następnie byli wykazywani do dotacji od maja do sierpnia (odpowiednio 2015 r. i 2014 r.), Wydział AK – w oparciu o art. 90 ust. 2f uso – przychyła się w części do złożonych przez Panią wyjaśnień i nie kwestionuje dotacji pobranej w okresie maj – sierpień ww. lat na osoby, które faktycznie posiadały status absolwentów Szkół w tych miesiącach, bowiem cyt.: „*W przypadku szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, w których zajęcia dydaktyczno-wychowawcze w klasach (semestrach) programowo najwyższych kończą się w kwietniu lub czerwcu, dotacja [...] przysługuje również na każdego absolwenta szkoły w okresie od miesiąca następującego po miesiącu, w którym ukończył szkołę, do końca roku szkolnego, w którym absolwent ukończył szkołę*”. Z przepisu tego wynika jednak, iż nie można uznać za absolwentów w okresie maj – sierpień słuchaczy, którzy zostali wykreśleni z listy uczniów lub ukończyli Szkołę w późniejszym okresie. Zatem zarówno w 2014 jak i 2015 r. dotacja na te osoby nie przysługiwała w miesiącach maj – sierpień (włącznie) z powodu braku statusu absolwenta, zaś za kwiecień z tytułu braku wymaganej frekwencji.

2. W wyniku kontroli wykorzystania dotacji Wydział AK ustalił, że z łącznej kwoty 775.648,78 zł¹³ dotacji przekazanej Szkołom w latach 2014-2015 z budżetu miasta Lublin (z której Szkoły same zwróciły 3.955,57 zł¹⁴) **nie można zakwalifikować kwoty 12.748,15 zł¹⁵ jako wydatków wykorzystanych zgodnie z art. 90 ust. 3d uso** (tj. na dofinansowanie realizacji zadań Szkół w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej). Składały się na nią rozliczone z dotacji¹⁶:

- a) 5.947,62 zł¹⁷ za usługi telekomunikacyjne, w tym:
- 4.563,60 zł za 13 faktur, do których nie okazała Pani rozliczeń konta;
 - 722,77 zł za korzystanie z telefonu o numerze 509 *** ***;
 - 571,83 zł za korzystanie z telefonu o numerze 790 *** ***;
 - 89,42 zł za połączenia z numerami specjalnymi z telefonów Pani (nr 508 *** *** - 77,02 zł) oraz sekretariatu Szkół (nr 537 *** ***-12,40 zł).

Wydział AK uważa, że niezasadne jest pokrywanie z dotacji (środków publicznych) opłat za korzystanie z aż 4 telefonów, przy czym nie kwestionuje wydatków dotyczących telefonu dyrektora Szkół, telefonu sekretariatu Szkół, (numer na stronie internetowej, wykorzystywany do kontaktów z uczniami i nauczycielami) oraz opłat za internet do celów dydaktycznych.

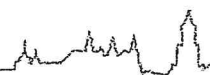
13 650.261,70 zł dotacji LOZ (340.960,03 zł w 2014 r. i 309.301,67 zł w 2015 r.),
80.136,80 zł dotacji LOS (30.252,12 zł w 2014 r. i 49.884,68 zł w 2015 r.),
45.250,28 zł dotacji GZ (10.806,58 zł w 2014 r. i 34.443,70 zł w 2015 r.);

14 3.711,05 zł dotacji LOZ za 2014 r. zwrócone w styczniu 2015 r.,
228,77 zł dotacji LOS za 2014 r. zwrócone w styczniu 2015 r.,
15,75 zł dotacji GZ za 2015 r. zwrócone w styczniu 2016 r.;

15 11.168,34 zł – LOZ (7.219,49 zł w 2014 r. i 3.948,85 zł w 2015 r.),
871,25 zł – LOS (407,27 zł w 2014 r. i 463,98 zł w 2015 r.),
708,56 zł – GZ (164,95 zł w 2014 r. i 543,61 zł w 2015 r.);

16 Szczegółowe zestawienie stanowi załącznik nr 4 do niniejszego wystąpienia;

17 5.001,46 zł LOZ (2.372,38 zł w 2014 r. i 2.629,08 zł w 2015 r.),
472,56 zł LOS (131,73 zł w 2014 r. i 340,83 zł w 2015 r.),
473,60 zł GZ (80,92 zł w 2014 r. i 392,68 zł w 2015 r.);



Nie sposób jednak zakwalifikować jako wykorzystanej zgodnie z art. 90 ust. 3d kwoty 722,77 zł za korzystanie z telefonu nr 509..., który według Pani wyjaśnień był używany przez pracowników sekretariatu (w tym także poza godzinami pracy), w sytuacji gdy w sekretariacie była możliwość korzystania ze znajdującego się tam telefonu nr 537... oraz kwoty 571,83 zł za usługi telefoniczne dot. nr. 790..., odośnie którego nie wyjaśniła Pani kto i w jakim zakresie z niego korzystał. Uzasadnienia nie znajduje także rozliczenie z dotacji kwoty 89,42 zł za połączenia z numerami specjalnymi z Pani telefonu i telefonu sekretariatu Szkół. Ponadto w świetle powyższego Wydział AK jako kwotę dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem kwalifikuje również kwotę 4.563,60 zł za 13 faktur, do których nie okazała Pani rozliczeń konta i nie można zidentyfikować ani rodzaju ani zakresu tych usług telekomunikacyjnych;

- b) 1.048,05 zł¹⁸ za prywatne usługi telekomunikacyjne (internet bezprzewodowy), z którego korzystała Pani w domu. W ocenie Wydziału AK wydatek ten nie był bezpośrednio związany ze szkołą, z kształceniem i wychowaniem uczniów (słuchaczy) i opieką nad nimi – stosownie do art. 90 ust. 3d uso;
- c) 500,00 zł¹⁹ za zakup w 2015 r. dostępu do internetowego serwisu „Prawo Optivum” (baza aktów prawnych). Wydatek ten był wprawdzie związany z działalnością Szkół, jednak pozostawał poza zakresem procesu kształcenia słuchaczy – ostatecznych beneficjentów dotacji. Podkreślić należy, iż dotacje nie są przeznaczone na dofinansowanie całej działalności Szkół, ale tylko tej, której bezpośrednim celem jest kształcenie, wychowanie i opieka nad uczniami;
- d) 4.778,60 zł²⁰ z tytułu ruchomych części wynagrodzenia o charakterze uznaniowym, wypłaconych w 2014 r. pracownikom sekretariatu Szkół oraz należnych z tego tytułu składek ZUS i zaliczek na podatek dochodowy. Powyższe wydatki rozliczone z dotacji nie były przeznaczone na zadania Szkół w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, ponieważ dotyczyły wprost relacji pracodawca – pracownik, a nie relacji szkoła – słuchacz. Jak sama Pani wyjaśniła były to premie uznaniowe, mające charakter nagrody, co oznacza, iż miały na celu zmotywowanie pracowników do efektywnej pracy. Wydajność pracy sekretariatu Szkół nie wpływa bezpośrednio na słuchaczy, na których przekazana była dotacja, w tym na proces ich kształcenia, wychowania i opieki;
- e) 473,88 zł²¹ za rozliczone z dotacji w kwietniu 2015 r.: składkę na ubezpieczenie zdrowotne Pani jako organu prowadzącego Szkoły (279,41 zł) oraz składki ZUS (168,47 zł) i zaliczki na podatek dochodowy (26,00 zł) z tytułu wynagrodzenia za prowadzenie kursów maturalnych.

18 887,04 zł – LOZ (391,47 zł w 2014 r. i 495,57 zł w 2015 r.),
79,41 zł – LOS (22,22 zł w 2014 r. i 57,19 zł w 2015 r.),
81,60 zł – GZ (14,39 zł w 2014 r. i 67,21 zł w 2015 r.);

19 440,58 zł – LOZ,
26,42 zł – LOZ,
33,00 zł – GZ;

20 4.455,64 zł – LOZ,
253,32 zł – LOS,
69,64 zł – GZ;

21 383,62 zł – LOZ,
39,54 zł – LOS,
50,72 zł – GZ;



Wymienione powyżej w podpunktach a-e wydatki nie stanowiły zapłaty za realizację zadań Szkół w zakresie określonym w art. 90 ust 3d uso, bowiem służyły innym celom, na które nie przysługiwała dotacja z budżetu miasta Lublin. W ocenie WSA we Wrocławiu²², cyt.: „zapłata ze środków pochodzących z dotacji za inne zadania niż te, na które dotacja została udzielona, czyli na realizację innych celów niż cele wskazane w przepisach ustawy o systemie oświaty – niezwiązanych z procesem kształcenia, wychowania i opieki, profilaktyką społeczną (...) winna być kwalifikowana jako wydatkowanie tej części dotacji niezgodnie z przeznaczeniem”.

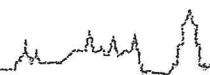
W świetle przywołanych przepisów rozliczenie z dotacji kwoty 12.748,15 zł wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 90 ust. 3d uso oraz pobranej w nadmiernej wysokości w kwocie 91.357,90 zł, skutkuje zwrotem tej części dotacji do budżetu Miasta Lublin wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o czym stanowi art. 252 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 5 ufp.

Wydział AK zwraca także uwagę na inne stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości, które nie skutkują bezpośrednio zwrotem dotacji. I tak:

1) W zakresie pobierania dotacji:

- Dokumentację przebiegu nauczania prowadzono w sposób niestaranny, mało wiarygodny oraz nieodzwierciedlający stanu faktycznego, w dziennikach nie uzupełniano bowiem podsumowań łącznej liczby słuchaczy obecnych i nieobecnych na danych zajęciach. Skutkowało to brakiem wewnętrznej weryfikacji tej liczby na zajęciach i ryzykiem, iż słuchacze złożą podpisy, mimo, że nie uczestniczyli na danych zajęciach. Podkreślić przy tym należy, że kontrola Wydziału AK bieżącego uczestnictwa słuchaczy na zajęciach w lutym i marcu 2016 r. wykazała, iż łącznie w 397 przypadkach w LOZ i 58 w GZ uczniowie złożyli podpisy mimo ich nieobecności na danych zajęciach. W przypadku 17 słuchaczy LOZ i 7 słuchaczy GZ fakt ten miał bezpośredni wpływ na wskaźnik frekwencji (do wymaganej 50% w miesiącu) i skutkowało dokonaniem bieżącej korekty obniżającej wykazaną do dotacji liczbę słuchaczy. O nierzetelnym prowadzeniu dokumentacji przebiegu nauczania świadczyły również: brak wpisów podstaw do zwolnień z przedmiotów, różnice na kartach dzienników pomiędzy liczbą, datami (w części dot. tematów zajęć uzupełnianej przez nauczycieli) a tymi danymi w części, gdzie słuchacze dokumentowali podpisami swoją obecność.
- Szczególnej uwagi organu prowadzącego wymaga wewnętrzna kontrola liczby słuchaczy, którzy spełnili wymóg uczestnictwa w co najmniej 50% zajęć edukacyjnych w danym miesiącu, tak aby do miesięcznej informacji o liczbie uczniów do dotacji ujmować rzetelne i niebudzące wątpliwości dane. Wskazują na to znaczące różnice pomiędzy liczbą słuchaczy wykazanych do dotacji w styczniu 2016 r. (130 w LOZ i 26 w GZ), a liczbą tych, którzy spełnili ustawowy wymóg frekwencji w lutym i marcu 2016 r. Według wyników bieżącej kontroli ich obecności na zajęciach wymaganą frekwencję w LOZ i GZ (odpowiednio) w lutym uzyskało zaledwie 57 i 10, a w marcu 51 i 6 słuchaczy.
- Z błędami wypełniano Księgi Uczniów wpisując niewłaściwe daty skreślenia z listy słuchaczy.

22 Sygn. akt III SAWr 161/15 z dnia 19.06.2015 r.;



2) W zakresie wydatkowania środków dotacji stwierdzono:

- brak przejrzystości w dysponowaniu dotacją na wynagrodzenie Pani jako osoby pełniącej funkcję dyrektora Szkół, wypłacane miesięcznie w różnej wysokości (od 3.000,00 zł do 29.303,75 zł) – na krytyczną oceną zasługuje zarówno jego wysokość jak i brak jakiegokolwiek udokumentowania celowości różnic.
- niedopuszczalne przypadki nieterminowych płatności (30 płatności dokonano z opóźnieniem od 1 do 20 dni).

Podkreślić w tym miejscu należy, że art. 4 ust. 1 pkt 2 ufp obliguje Panią do stosowania przepisów ufp przy wydatkowaniu dotacji. W szczególności dotyczy to zasad określonych w art. 44 ust. 1 pkt 3 ufp, z którego jednoznacznie wynika, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy, oszczędny, terminowy.

Reasumując wyniki kontroli polecam:

1. Mając na względzie art. 252 ust. 1 ufp – w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, – dokonać zwrotu dotacji (wraz z odsetkami naliczonymi zgodnie z art. 252 ust. 6 ufp):
 - pobranej w nadmiernej wysokości w kwocie 91.357,90 zł,
 - wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 12.748,15 zł.

W przypadku niedokonania zwrotu ww. kwot zostanie wszczęte stosowne postępowanie administracyjne w tej sprawie.

2. Wykorzystywać dotację wyłącznie na dofinansowanie realizacji zadań, na które przysługuje dotacja z budżetu miasta Lublin, tj. w zakresie określonym w art. 90 ust. 3d uso i z zachowaniem ww. zasad określonych w art. 44 ust. 1 pkt 3.
3. W informacjach o faktycznej liczbie uczniów wykazywać prawidłową liczbę słuchaczy, którzy w miesiącu poprzedzającym uczestniczyli w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych, na podstawie dokumentacji przebiegu nauczania prowadzonej w sposób zapewniający trwałe i jednoznaczne zapisy, a także potwierdzające uczestnictwo słuchaczy w zajęciach oraz na bieżąco weryfikować prawdziwość składanych przez słuchaczy podpisów.

Proszę w terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego złożyć sprawozdanie z realizacji powyższych zaleceń. W tym celu można wykorzystać szablon sprawozdania określony w załączniku nr 4 do procedury przeprowadzania kontroli²³.

z up. Prezydenta Miasta Lublin
Dyrektor Wydziału Audytu i Kontroli

Anna Morow

Załączniki:

1. Zestawienie słuchaczy LOZ, na których pobrano dotację w nadmiernej wysokości;
2. Zestawienie słuchaczy LOS, na których pobrano dotację w nadmiernej wysokości;
3. Zestawienie słuchaczy GZ, na których pobrano dotację w nadmiernej wysokości;
4. Zestawienie kwot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem.

²³ <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=210&id=135056>