

**URZĄD MIASTA LUBLIN**  
**DEPARTAMENT KULTURY, SPORTU I RELACJI ZEWNĘTRZNYCH**  
**WYDZIAŁ SPORTU I TURYSTYKI**



**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

**Miejski Klub Sportowy „Start” S.A.**  
**ST-KN-I.526.78.2016**

**Lublin, 21 grudnia 2016 r.**

*Zapoznateny sy z tresuj  
w dn. 28.12.16r.*

*potwierdzen odbioru*  
PREZES  
MKS Start Lublin  
Spółka Akcyjna  
*Arkadiusz Pelczar*

Na podstawie § 8 ust. 1 procedury przeprowadzania kontroli<sup>1</sup> pracownicy Wydziału Sportu i Turystyki Urzędu Miasta Lublin (zwanego dalej Wydziałem ST) kierownik referatu ds. kontroli i nadzoru nad stowarzyszeniami i związkami sportowymi Sylwester Kwaśniewski oraz podinspektor Szymon Serek w dniach 23-24, 29-30 listopada, 2, 5 grudnia 2016 r. przeprowadzili w Miejskim Klubie Sportowym „Start” S.A. (zwanym w dalszej części pisma Zleceniobiorcą, Podmiotem lub Klubem) kontrolę planową, obejmującą sprawdzenie prawidłowości wydatkowania środków publicznych z dotacji udzielonych z budżetu Miasta z uwzględnieniem kryteriów wskazanych w § 3 ust. 3 ww. procedury, tj. efektywności, przez którą należy rozumieć uzyskiwanie możliwie najlepszych efektów z poniesionych nakładów; rzetelności, przez którą należy rozumieć należyte i terminowe wykonanie zadania oraz wiarygodne dokumentowanie przebiegu jego realizacji oraz jakości wykonania zadania, przez którą należy rozumieć wykonanie zadania zgodnie z powszechnie stosowanymi standardami. Klub przyjmując do realizacji zleczone przez Gminę Lublin zadania publiczne (umowy określające zadania podlegające kontroli zostały wykazane w Tabeli nr 1) zobowiązał się do ich wykonania zgodnie ze złożonymi ofertami, harmonogramami oraz zaktualizowanymi kosztorysami. W powyższych dokumentach określony został sposób wykonania zadań oraz źródła ich finansowania. Wykorzystując środki publiczne Zleceniobiorca zobowiązany był również do stosowania się do przepisów ustawy o finansach publicznych<sup>2</sup> o czym stanowi art. 4 ust. 1 pkt. 2 tej ustawy.

Tabela nr 1.

Lp	Numer umowy	Data zawarcia	Zawarta na okres		Nazwa zadania	Kwota dotacji
			od	do		
1	319/ST/15	14.09.2015 r.	01.07.2015 r.	30.06.2016 r.	„Realizacja programów szkolenia sportowego w kategoriach wiekowych seniorów w czterech najwyższych klasach rozgrywkowych w sezonie rozgrywkowym 2015/2016 (ekstraklasa koszykówka mężczyzn)”	1.400.000,00 zł (I transza - 200.000,00 zł, II transza - 200.000,00 zł, III transza - 240.000,00 zł IV transza - 160.000,00 zł. V transza - 200.000,00 zł VI transza - 200.000,00 zł VII transza - 200.000,00 zł)
	Aneks nr 1 - 222/ST/16	07.04.2016 r.				
2	266/ST/15	08.09.2015 r.	01.07.2015 r.	30.06.2016 r.	„Realizacja programów szkolenia sportowego dzieci i młodzieży w zespołowych grach sportowych w sezonie rozgrywkowym 2015/2016 - koszykówka”	60.000,00 zł (I transza - 30.000,00 zł, II transza - 30.000,00 zł)
	Aneks nr 1 - 224/ST/16	11.04.2016 r.				
<b>Łącznie:</b>						<b>1.460.000,00 zł</b>

<sup>1</sup>Zarządzenie nr 26/10/2016 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 21 października 2016 r. w sprawie procedury przeprowadzania kontroli realizacji zadań publicznych zleczanych przez Miasto Lublin podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego.

<sup>2</sup>Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U.2013.885 j. t.)

W toku przeprowadzonej kontroli sprawdzono wszystkie wydatki pokryte ze środków przekazanych przez Gminę Lublin w łącznej wysokości **1.460.000,00 zł** oraz ze środków własnych Zleceniobiorcy, które zostały rozliczone do zadań i wykazane w sprawozdaniach częściowych i końcowych. Szczegółowe ustalenia kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Pana Arkadiusza Pelczara – Prezesa Klubu w dniu 13 grudnia 2016 r.

Na podstawie przedłożonych przez Klub dokumentów finansowo – księgowych osoby kontrolujące stwierdziły, co poniżej:

**1) umowa nr 319/ST/15 wraz z aneksem nr 1 – 222/ST/16:**

Na podstawie przeprowadzonej kontroli stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia w rozliczeniu zadania publicznego:

- 1) pozycja 131 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania częściowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji „Zestawienia faktur (rachunków)” ujęto fakturę VAT FS 232/2015, tyt. *Materiały promocyjne*. Podmiot zakwalifikował ten koszt do poz. 1.4) *Organizacja meczów*. Dokonując analizy *Oferty realizacji zadania publicznego, część IV – Uwagi, które mogą mieć znaczenie przy ocenie kosztorysu* stwierdzono, że w punkcie dotyczącym organizacji meczów uwzględniono ochronę imprezy, obsługę medyczną, oprawę muzyczną, obsługę spikerską, obsługę techniczną. Nie uwzględniono w tej grupie kosztów dot. materiałów promocyjnych (opis merytoryczny dowodu źródłowego). Mając na uwadze powyższe stwierdzono, że Klub nie przewidywał poniesienia takiego rodzaju kosztu przy realizacji zadania publicznego. W związku z powyższym **koszt w wysokości 336,38 zł uznano za dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem, a wydatek w wysokości 232,62 zł, pokryty ze środków własnych, za nieprawidłowo ujęty w rozliczeniu zadania publicznego.**

- 2) Pozycja 159 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania częściowego z wykonania zadania publicznego:

Podmiot rozliczył na wskazanej pozycji fakturę VAT nr FA1/045/11/LU tyt. *Catering* ze środków z dotacji w kwocie brutto (320,00 zł). Usługi cateringowe nie są usługami gastronomicznymi, w związku z tym podatnik nabywający usługi cateringowe ma prawo do odliczenia podatku VAT na podstawie art. 88 ust. 1 pkt 4 ustawy<sup>3</sup>. Ponadto zgodnie z zapisami § 2 ust. 7 umowy z Gminą Lublin Zleceniobiorca powinien rozliczyć ww. koszt w kwocie netto. Biorąc pod uwagę, co powyżej stwierdzono, że podatek VAT został błędnie ujęty w rozliczeniu zadania. **W związku z tym stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 23,70 zł.**

<sup>3</sup>Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U.2016.710 j. t.)

- 3) Pozycje 191-195, 197 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania częściowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanych pozycjach „Zestawienia faktur (rachunków)” ujęto faktury VAT nr: FV/034/9/2015, FV/042/9/2015, FV/112/9/2015, FV/097/9/2015, FV/086/10/2015, FV/007/11/2015 dot. zakupu sprzętu sportowego. Podczas kontroli stwierdzono, że Podmiot rozliczał do zadania publicznego ze środków z dotacji koszty dotyczące dostawy w kwocie łącznej 97,56 zł (16,26 zł – koszt dostawy na każdej z ww. faktur x 6 – ilość faktur). Analizując *Ofertę realizacji zadania publicznego* z dnia 08.06.2015 r. oraz *Zaktualizowany kosztorys ze względu na rodzaj kosztów* nie stwierdzono, aby ww. koszty były w sposób bezpośredni związane z pozycjami kosztorysu, do których zostały przypisane, tj. *1.10) Sprzęt sportowy*. W związku z tym nastąpiła błędna kwalifikacja kosztów ze względu na rodzaj. Biorąc pod uwagę, co powyżej **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem, w łącznej wysokości 97,56 zł.** Szczegółowy opis rozliczenia znajdują się w protokole kontroli na str. 5-6.

- 4) Pozycja 198 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania częściowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji „Zestawienia faktur (rachunków)” ujęto fakturę VAT nr 47/2015 tyt. *Badanie sprawozdania finansowego za 2014 rok*. Zgodnie z § 2 ust. 1 umowy termin realizacji zadania ustalono od 01.07.2015 r. do 30.06.2016 r. Mając na uwadze powyższe stwierdzono, że nie można rozliczyć do kosztów realizacji zadania wskazanego dokumentu źródłowego, ponieważ nie jest związany merytorycznie z terminem realizacji zadania. W związku z tym **koszt w wysokości 3.500,00 zł uznano za dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem.**

- 5) Pozycje 286, 324 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanych pozycjach „Zestawienia faktur (rachunków)” ujęto faktury VAT nr 6/KE/2016 oraz 16/KE/2016 tyt. *Szalik*. Podmiot zakwalifikował te koszty do poz. *1.4) Organizacja meczów*. Dokonując analizy *Oferty realizacji zadania publicznego, część IV – Uwagi, które mogą mieć znaczenie przy ocenie kosztorysu* stwierdzono, że w punkcie dotyczącym organizacji meczów uwzględniono ochronę imprezy, obsługę medyczną, oprawę muzyczną, obsługę spikerską, obsługę techniczną. Nie uwzględniono w tej grupie kosztów dot. materiałów promocyjnych (opis merytoryczny dowodu źródłowego). Mając na uwadze powyższe stwierdzono, że Klub nie przewidywał poniesienia takiego rodzaju kosztów przy realizacji zadania publicznego. W związku z powyższym **koszty w łącznej wysokości 1.800,00 zł uznano za dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem.** Szczegółowy opis rozliczenia znajduje się w protokole kontroli na str. 6-7.

- 6) Pozycje 380-383, 385-386 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanych pozycjach „Zestawienia faktur (rachunków)” ujęto faktury VAT nr 0099\06\2016, 3/2016/47, 0385/16/R373, 251/2016, 160241/2016, F0891/2016, zakwalifikowane do poz. 1.7) *Wyżywienie*. Podczas kontroli stwierdzono, że dotyczą one wyjazdu do Sopotu w dniach 10-12.06.2016 r. Dokonując analizy terminarza rozgrywek Tauron Basket Ligi w sezonie 2015/2016 oraz *Oferty realizacji zadania publicznego* z dnia 08.06.2015 r. nie stwierdzono, aby ww. koszty były związane z realizacją zadania publicznego. Mając powyższe na uwadze, koszty w łącznej wysokości 837,30 zł (104,00 zł + 104,70 zł + 83,40 zł + 89,70 zł + 351,00 zł + 104,50 zł) uznano za błędnie ujęte w rozliczeniu zadania publicznego. W związku z tym stwierdzono **dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 837,30 zł.** Szczegółowy opis rozliczenia znajduje się w protokole kontroli na str. 7.

- 7) Pozycja 398 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji „Zestawienia faktur (rachunków)” ujęto fakturę VAT nr 0099\06\2016 zakwalifikowaną do poz. 1.8) *Zakwaterowanie*. Podczas kontroli stwierdzono, że dotyczy ona wyjazdu do Sopotu w dniach 10-12.06.2016 r. Dokonując analizy terminarza rozgrywek Tauron Basket Ligi w sezonie 2015/2016 oraz *Oferty realizacji zadania publicznego* z dnia 08.06.2015 r. nie stwierdzono, aby ww. koszt był związany z realizacją zadania publicznego. Mając powyższe na uwadze, koszt w wysokości 4.800,00 zł uznano za błędnie ujęty w rozliczeniu zadania publicznego. W związku z tym stwierdzono **dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 4.800,00 zł.**

- 8) Pozycja 398 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji „Zestawienia faktur (rachunków)” ujęto fakturę VAT nr 38/2016 tyt. *Badanie sprawozdania finansowego za 2015 rok*. Zgodnie z § 2 ust. 1 umowy termin realizacji zadania ustalono od 01.07.2015 r. do 30.06.2016 r. Mając na uwadze powyższe stwierdzono, że nie można rozliczyć do kosztów realizacji zadania całej kwoty, a jedynie część, odpowiadającą terminowi realizacji zadania. W związku z tym **koszt w wysokości 1.750,00 zł (3.500 – kwota netto za fakturę / 12 miesięcy x 6 miesięcy – ilość miesięcy niepokrywająca się z terminem realizacji zadania) uznano za dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem.**

Biorąc pod uwagę, co powyżej środki własne w łącznej wysokości 232,62 zł zostały określone jako nieprawidłowo ujęte w rozliczeniu zadania publicznego. W związku z powyższym należało na nowo określić procentowy udział kosztów ze środków z dotacji oraz ze środków własnych w odniesieniu do całości kosztów zleconego zadania. Po kontroli **ustalono, że Zleceniobiorca nie przekroczył limitów wskazanych w umowie i odstąpiono od naliczania dotacji pobranej**

**w nadmiernej wysokości.** Szczegółowy opis rozliczenia zadania publicznego znajduje się w protokole kontroli na str. 8.

Z zastrzeżeniem ww. uchybień i nieprawidłowości Zleceniobiorca przedstawił rzetelne dowody księgowe potwierdzające właściwe wydatkowanie środków. Na odwrocie każdego dokumentu widniała pieczęć Klubu o której mowa w pkt. 9 pouczenia do sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego<sup>4</sup>, opis merytoryczny wskazujący związek wydatku z realizowanym zadaniem oraz informacja określająca rodzaj i wysokość środków, z których rozliczono dany wydatek. Na podstawie przedłożonej dokumentacji finansowo-księgowej stwierdzono również, że księgowość jest prowadzona zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

## **2) umowa nr 266/ST/15 wraz z aneksem nr 1 – 224/ST/16:**

Na podstawie przeprowadzonej kontroli stwierdzono nieprawidłowości w rozliczeniu zadania publicznego:

1) pozycja 71 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji „Zestawienia faktur (rachunków)” ujęto Listę płac nr 36, dot. ekwiwalentów sędziowskich, rozliczoną w całości ze środków z dotacji. W czasie kontroli zleconego zadania publicznego stwierdzono, że rozliczony z niej koszt (675,00 zł) jest większy, niż kwota ujęta na dokumencie (625,00 zł). **Biorąc pod uwagę co powyżej stwierdzono, dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 50,00 zł (675,00 zł - 625,00 zł).**

Z zastrzeżeniem ww. nieprawidłowości Zleceniobiorca przedstawił rzetelne dowody księgowe potwierdzające właściwe wydatkowanie środków. Na odwrocie każdego dokumentu widniała pieczęć Klubu o której mowa w pkt. 9 pouczenia do sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego<sup>5</sup>, opis merytoryczny wskazujący związek wydatku z realizowanym zadaniem oraz informacja określająca rodzaj i wysokość środków, z których rozliczono dany wydatek. Na podstawie przedłożonej dokumentacji finansowo-księgowej stwierdzono również, że księgowość jest prowadzona zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

Po dokonaniu kontroli dwóch zleconych zadań publicznych **stwierdzono nieprawidłowości skutkujące określeniem dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w wysokościach określonych w Tabeli nr 2.**

<sup>4</sup>Załącznik nr 3 „Wzór sprawozdanie (częściowe/końcowe) z wykonania zadania publicznego” do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25).

<sup>5</sup>Załącznik nr 3 „Wzór sprawozdanie (częściowe/końcowe) z wykonania zadania publicznego” do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25).

Tabela nr 2

Lp.	Nr umowy:	Nieprawidłowości skutkujące określeniem dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem:	Nieprawidłowości skutkujące określeniem dotacji pobranej w nadmiernej wysokości:	Łącznie:
1	319/ST/15	13 316,94 zł	0,00 zł	13 316,94 zł
2	266/ST/15	50,00 zł	0,00 zł	50,00 zł
<b>Łącznie:</b>		<b>13 366,94 zł</b>	<b>0,00 zł</b>	<b>13 366,94 zł</b>

Na powyższych ustaleniach zakończono czynności kontrolne.

Zgodnie z pouczeniem znajdującym się na str. 11 protokołu kontroli *Osoba lub osoby upoważnione do reprezentowania kontrolowanej organizacji mogą zgłosić Dyrektorowi Wydziału Sportu i Turystyki Urzędu Miasta Lublin w ciągu 7 dni od dnia podpisania protokołu pisemne wyjaśnienie co do okoliczności ustaleń zawartych w protokole.* Podmiot nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i nie złożył wyjaśnień do protokołu kontroli.

**W oparciu o ustalenia kontroli wydaję następujące zalecenia pokontrolne:**

- 1. Dokonać zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie łącznej 13.367,00 zł<sup>6</sup> (słownie: trzynaście tysięcy trzysta sześćdziesiąt siedem złotych 0/100 gr) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych naliczanymi od dnia 23.09.2015 r., 30.10.2015 r., 30.11.2015 r., 20.01.2016 r., 21.01.2016 r., 10.05.2016 r. (Tabela nr 3)**

Tabela nr 3

L. p.	Nr umowy:	Kwota dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem określonej do zwrotu:	Termin od którego należy naliczyć odsetki:	Wysokość odsetek na dzień 21.12.2016 r.
1	319/ST/15	3 737,00 zł	23.09.2015 r.	373,00 zł
		393,00 zł	30.10.2015 r.	36,00 zł
		400,00 zł	30.11.2015 r.	34,00 zł
		1 400,00 zł	21.01.2016 r.	103,00 zł
		7 387,00 zł	10.05.2016 r.	364,00 zł
2	266/ST/15	50,00 zł	20.01.2016 r.	0,00 zł <sup>7</sup>
<b>Łącznie:</b>		<b>13 367,00 zł</b>		<b>910,00 zł</b>

<sup>6</sup> Kwotę 13.366,94 zł zaokrąglono do pełnych złotych na podstawie art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. 2015.613 j. t.).

<sup>7</sup> Odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych nie wplaca się, jeżeli wysokość odsetek nie przekracza trzykrotności wartości opłaty pobieranej przez operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe za traktowanie przesyłki listowej jako przesyłki poleconej (do 31 grudnia 2025 r. obowiązki operatora wyznaczonego pełni Poczta Polska S.A.). Obecnie kwota ta wynosi 8,70 zł (tj. 3 x 2,90 zł), na podstawie art. 54 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. 2015, 613 j.t.).

Na dzień 21 grudnia 2016 r. odsetki wynoszą 910,00 zł (słownie: dziewięćset dziesięć złotych 0/100 groszy). Po tym dniu obowiązek naliczania odsetek ciąży na Klubie. Na dzień 21 grudnia 2016 r. kwota dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem wraz z naliczonymi odsetkami wynosi 14.277,00 zł. Zwrot powinien nastąpić w terminie do 15 dni od daty otrzymania powyższych zaleceń pokontrolnych na rachunek bankowy Urzędu Miasta Lublin nr konta: 62 1240 1503 1111 0010 0125 3660 tytułem zwrotu: „Dotacja wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem – 13.367,00 zł wraz z należnymi odsetkami 910,00 zł (dot. umów nr 319/ST/15 i 266/ST/15)”. Zgodnie z art. 252 ust.1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności. Natomiast zgodnie z art. 252 ust. 6 pkt 1 ustawy o finansach publicznych odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego nalicza się począwszy od dnia przekazania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem. W niniejszej sprawie są to: 23.09.2015 r., 30.10.2015 r., 30.11.2015 r., 20.01.2016 r., 21.01.2016 r., 10.05.2016 r

2. Rozliczać do realizowanych zadań publicznych tylko te wydatki, które są zgodne ze złożoną ofertą, zaktualizowanym kosztorysem, zaktualizowanym harmonogramem oraz warunkami zawartymi w umowie podpisanej z Gminą Lublin.

Jednocześnie informuję, że w przypadku niedokonania zwrotu dotacji we wskazanym terminie wydana zostanie decyzja, o której stanowi art. 61 ust. 1 pkt. 4 ustawy o finansach publicznych. Ponadto niedokonanie zwrotu dotacji w terminie stanowi przesłankę naruszenia art 9 pkt 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych<sup>8</sup> z zastrzeżeniem art. 26 tejże ustawy. Biorąc pod uwagę powyższe, wzywam do wyeliminowania wskazanych nieprawidłowości i uchybień oraz zobowiązuję do udzielenia w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma odpowiedzi o wykonaniu zaleceń.

Dyrektor  
Wydziału Sportu i Turystyki  
dr Jakub Kosowski

<sup>8</sup> Ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. 2013.168 j. t.)