

URZĄD MIASTA LUBLIN
DEPARTAMENT KULTURY, SPORTU I RELACJI ZEWNĘTRZNYCH
WYDZIAŁ SPORTU I TURYSTYKI



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Klub Uczelniany Akademickiego Związku Sportowego
Uniwersytetu Marii-Curie Skłodowskiej w Lublinie
ST-KN-I.526.79.2016

*Zapoznałem się z treścią
i potwierdzam odbiór wystąpienia
H dnia 18 stycznia 2017 r.*

Dariusz Gaweł
PREZES ZARZĄDU
AZS UMCS Lublin
mgr Dariusz Gaweł

Tomasz Lewiński
WICEPREZES ZARZĄDU
AZS UMCS Lublin
mgr Tomasz Lewiński

Lublin, 11 stycznia 2017 r.

Na podstawie § 8 ust. 1 procedury przeprowadzania kontroli¹ pracownik Wydziału Sportu i Turystyki Urzędu Miasta Lublin (zwanego dalej Wydziałem ST) kierownik referatu ds. kontroli i nadzoru nad stowarzyszeniami i związkami sportowymi Sylwester Kwaśniewski w dniach 1- 2, 5, 7-9, 12, 14-15 grudnia 2016 r. przeprowadził w siedzibie Klubu Uczelnianego AZS UMCS (zwanego w dalszej części pisma Zleceniobiorcą, Podmiotem lub Klubem) kontrolę planową, obejmującą sprawdzenie prawidłowości wydatkowania środków publicznych z dotacji udzielonych z budżetu Miasta z uwzględnieniem kryteriów wskazanych w § 3 ust. 3 ww. procedury, tj. efektywności, przez którą należy rozumieć uzyskiwanie możliwie najlepszych efektów z poniesionych nakładów; rzetelności, przez którą należy rozumieć należyte i terminowe wykonanie zadania oraz wiarygodne dokumentowanie przebiegu jego realizacji oraz jakości wykonania zadania, przez którą należy rozumieć wykonanie zadania zgodnie z powszechnie stosowanymi standardami. Klub przyjmując do realizacji zleczone przez Gminę Lublin zadania publiczne (umowy określające zadania podlegające kontroli zostały wykazane w Tabeli nr 1) zobowiązał się do ich wykonania zgodnie ze złożonymi ofertami, harmonogramami oraz zaktualizowanymi kosztorysami. W powyższych dokumentach określony został sposób wykonania zadań oraz źródła ich finansowania. Wykorzystując środki publiczne Zleceniobiorca zobowiązany był również do stosowania się do przepisów ustawy o finansach publicznych² o czym stanowi art. 4 ust. 1 pkt. 2 tej ustawy.

Tabela nr 1.

Lp.	Numer umowy	Data zawarcia	Zawarta na okres		Nazwa zadania	Kwota dotacji
			od	do		
1	111/ST/15	19.02.2015 r.	01.01.2015 r.	30.06.2015 r.	„Prowadzenie zajęć sportowych w ramach klas profilowanych w roku szkolnym 2014/2015”	82.040,00 zł (I transza - 40.000,00 zł, II transza - 42.040,00 zł)
2	267/ST/15	05.10.2015 r.	01.07.2015 r.	30.06.2016 r.	„Realizacja programów szkolenia sportowego dzieci i młodzieży w zespołowych grach sportowych w sezonie rozgrywkowym 2015/2016 - koszykówka”	42.000,00 zł (I transza - 19.000,00 zł, II transza - 23.000,00 zł)
	Aneks nr 1 - 146/ST/15	16.02.2016 r.				
3	274/ST/15	05.10.2015 r.	01.07.2015 r.	30.06.2016 r.	„Realizacja programów szkolenia sportowego dzieci i młodzieży w zespołowych grach sportowych w sezonie rozgrywkowym 2015/2016 – piłka ręczna”	13.000,00 zł (I transza - 7.000,00 zł, II transza - 6.000,00 zł)
	Aneks nr - 439/ST/15	25.11.2015 r.				
4	323/ST/15	28.07.2015 r.	01.07.2015 r.	30.06.2016 r.	„Realizacja programów szkolenia sportowego w kategoriach wiekowych seniorów w czterech najwyższych klasach rozgrywkowych w sezonie rozgrywkowym 2015/2016 (koszykówka I liga kobiet)	80.000,00 zł (I transza - 40.000,00 zł, II transza - 40.000,00 zł)

¹Zarządzenie nr 26/10/2016 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 21 października 2016 r. w sprawie procedury przeprowadzania kontroli realizacji zadań publicznych zleczanych przez Miasto Lublin podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego.

²Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U.2013.885 j. t.)

S
R

5	324/ST/15	28.07.2015 r.	01.07.2015 r.	30.06.2016 r.	„Realizacja programów szkolenia sportowego w kategoriach wiekowych seniorów w czterech najwyższych klasach rozgrywkowych w sezonie rozgrywkowym 2015/2016 (tenis stołowy kobiet ekstraklasa)”	120.000,00 zł (I transza - 70.000,00 zł, II transza - 50.000,00 zł)
6	325/ST/15	28.07.2015 r.	01.07.2015 r.	30.06.2016 r.	„Realizacja programów szkolenia sportowego w kategoriach wiekowych seniorów w czterech najwyższych klasach rozgrywkowych w sezonie rozgrywkowym 2015/2016 (koszykówka mężczyzn II liga)”	90.000,00 zł (I transza - 50.000,00 zł, II transza - 40.000,00 zł)
	Aneks nr 1 - 294/ST/16	02.06.2016 r.				
7	326/ST/15	28.07.2015 r.	01.07.2015 r.	30.06.2016 r.	„Realizacja programów szkolenia sportowego w kategoriach wiekowych seniorów w czterech najwyższych klasach rozgrywkowych w sezonie rozgrywkowym 2015/2016 (piłka ręczna mężczyzn)”	96.000,00 zł (I transza - 50.000,00 zł, II transza - 46.000,00 zł)
	Aneks nr 1 - 295/ST/16	02.06.2016 r.				
8	327/ST/15	28.07.2015 r.	01.07.2015 r.	30.06.2016 r.	„Realizacja programów szkolenia sportowego w kategoriach wiekowych seniorów w czterech najwyższych klasach rozgrywkowych w sezonie rozgrywkowym 2015/2016 (koszykówka kobiet ekstraklasa)”	900.000,00 zł (I transza - 490.000,00 zł, II transza - 410.000,00 zł)
9	328/ST/15	28.07.2015 r.	01.07.2015 r.	30.06.2016 r.	Realizacja programów szkolenia sportowego w kategoriach wiekowych seniorów w czterech najwyższych klasach rozgrywkowych w sezonie rozgrywkowym 2015/2016 (piłka ręczna kobiet)	84.000,00 zł (I transza - 52.000,00 zł, II transza - 32.000,00 zł)
10	329/ST/15	28.07.2015 r.	01.07.2015 r.	30.06.2016 r.	Realizacja programów szkolenia sportowego w kategoriach wiekowych seniorów w czterech najwyższych klasach rozgrywkowych w sezonie rozgrywkowym 2015/2016 (futsal mężczyzn I liga)	110.000,00 zł (I transza - 60.000,00 zł, II transza - 50.000,00 zł)
11	330/ST/15	03.09.2015 r.	01.07.2015 r.	30.06.2016 r.	Realizacja programów szkolenia sportowego w kategoriach wiekowych seniorów w czterech najwyższych klasach rozgrywkowych w sezonie rozgrywkowym 2015/2016 (piłka siatkowa kobiet)”	70.000,00 zł (I transza - 35.000,00 zł, II transza - 35.000,00 zł)
Łącznie:						1.687.040,00 zł

2 5

W toku przeprowadzonej kontroli sprawdzono wszystkie wydatki pokryte ze środków przekazanych przez Gminę Lublin w łącznej wysokości **1.687.040,00 zł** oraz ze środków własnych Zleceniobiorcy, które zostały rozliczone do zadań i wykazane w sprawozdaniach częściowych i końcowych. Szczegółowe ustalenia kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Prezesa Klubu – Pana Dariusza Gawła oraz Wiceprezesa – Pana Tomasza Lewtaka w dniu 2 stycznia 2017 r.

Na podstawie przedłożonych przez Klub dokumentów finansowo – księgowych osoba kontrolująca stwierdziła, co poniżej:

1) umowa nr 111/ST/15:

Na podstawie przeprowadzonej kontroli stwierdzono nieprawidłowości w rozliczeniu zadania publicznego:

- 1) pozycje 5, 24 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanych pozycjach „Zestawienia faktur (rachunków)” ujęto rachunki do umów zlecenia dot. wynagrodzeń trenera i koordynatora, pokryte ze środków z dotacji. Dokumenty źródłowe wskazane na ww. pozycjach „Zestawienia faktur (rachunków)” nie zostały przedstawione podczas kontroli. W związku z tym wydatki te uznaje się za koszty błędnie ujęte w rozliczeniu kontrolowanego zadania publicznego. Biorąc pod uwagę co powyżej, **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w łącznej wysokości 5.040,00 zł (2.040,00 zł – koszt dot. poz. 5 + 3.000,00 zł – koszt dot. poz. 24).**

Z zastrzeżeniem ww. nieprawidłowości Zleceniobiorca przedstawił rzetelne dowody księgowe potwierdzające właściwe wydatkowanie środków. Na odwrocie każdego dokumentu widniała pieczęć Klubu o której mowa w pkt. 9 pouczenia do sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego³, opis merytoryczny wskazujący związek wydatku z realizowanym zadaniem oraz informacja określająca rodzaj i wysokość środków, z których rozliczono dany wydatek. Na podstawie przedłożonej dokumentacji finansowo-księgowej stwierdzono również, że księgowość jest prowadzona zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

2) umowa nr 267/ST/15 wraz z aneksem nr 1 – 146/ST/15:

Na podstawie przeprowadzonej kontroli stwierdzono nieprawidłowości w rozliczeniu zadania publicznego:

³Załącznik nr 3 „Wzór sprawozdanie (częściowe/końcowe) z wykonania zadania publicznego” do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25).

1) pozycja 4 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania częściowego z wykonania zadania publicznego:

Podczas kontroli faktury VAT nr 035125-15-0298M z dnia 11.12.2015 r., stwierdzono, że Podmiot rozliczył do zadania publicznego ze środków z dotacji koszty dotyczące zakupu paliwa w kwocie 250,00 zł. Na podstawie przedłożonego dokumentu osoba kontrolująca nie mogła jednoznacznie stwierdzić czy przedmiotowy koszt został poniesiony na cele określone w umowie. Koszty transportu należy rozliczać na podstawie faktury VAT (usługi transportowe), delegacji (polecenie wyjazdu) lub biletów imiennych. Na ich podstawie Zleceniobiorca jest w stanie określić czy poniesiony koszt jest zgodny z warunkami określonymi w umowie. Biorąc pod uwagę co powyżej, **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 250,00 zł.**

2) pozycje 53, 59, 60 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanych pozycjach „Zestawienia faktur (rachunków)” ujęto rachunki dot. obsługi sędziowskiej, rozliczone ze środków z dotacji. Podczas kontroli ww. dokumentów księgowych stwierdzono, że dotyczą one sędziowania podczas meczów grup nie objętych szkoleniem finansowanym w ramach umowy zawartej z Gminą Lublin. W związku z powyższym **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w łącznej wysokości 120,00 zł (30,00 zł + 45,00 zł + 45,00 zł).**

3) pozycje 79-81 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanych pozycjach „Zestawienia faktur (rachunków)” ujęto rachunki z dn. 11.04.2016 r., dot. obsługi sędziowskiej, rozliczone w kwocie 80,00 zł ze środków z dotacji każdy. W czasie kontroli zleconego zadania publicznego stwierdzono, że rozliczany z nich koszt (80,00 zł) jest większy, niż kwota ujęta na dokumentach (40,00 zł). Biorąc pod uwagę co powyżej, **stwierdzono, dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w łącznej wysokości 120,00 zł (3 x 40,00 zł – koszt nieprawidłowo ujęty na każdym z rachunków).**

Z zastrzeżeniem ww. nieprawidłowości Zleceniobiorca przedstawił rzetelne dowody księgowe potwierdzające właściwe wydatkowanie środków. Na odwrocie każdego dokumentu widniała pieczęć Klubu o której mowa w pkt. 9 pouczenia do sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego⁴, opis merytoryczny wskazujący związek wydatku z realizowanym zadaniem oraz informacja określająca rodzaj i wysokość środków, z których rozliczono dany wydatek. Na podstawie przedłożonej dokumentacji finansowo-księgowej stwierdzono również, że księgowość jest prowadzona zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

⁴Załącznik nr 3 „Wzór sprawozdanie (częściowe/końcowe) z wykonania zadania publicznego” do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25).

Znak sprawy: ST-KN-I.526.79.2016

Nr Mdok:8374/01/2017/W

Wydział Sportu i Turystyki Urzędu Miasta Lublin

25

3) umowa nr 274/ST/15 wraz z aneksem nr 1 – 439/ST/15:

Na podstawie przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że środki z dotacji oraz środki własne przeznaczone na realizację zadania publicznego określonego ww. umową zostały rozliczone w sposób prawidłowy. Zleceniobiorca przedstawił rzetelne dowody księgowe potwierdzające właściwe wydatkowanie środków. Na odwrocie każdego dokumentu widniała pieczęć Klubu, opis merytoryczny wskazujący związek wydatku z realizowanym zadaniem oraz informacja określająca rodzaj i wysokość środków, z których rozliczono dany wydatek. Na podstawie przedłożonej dokumentacji finansowo-księgowej stwierdzono również, że księgowość jest prowadzona zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Ponadto na dokumentach umieszczano pieczęć Zleceniobiorcy, o której mowa w pkt. 9 pouczenia do sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego⁵. Podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień, które wpłynęłyby na prawidłowość, jakość i terminowość rozliczenia zadania publicznego określonego umową podpisaną z Gminą Lublin.

4) umowa nr 323/ST/15:

Na podstawie przeprowadzonej kontroli stwierdzono nieprawidłowości w rozliczeniu zadania publicznego:

1) pozycja 4 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji „Zestawienia faktur (rachunków)” ujęto fakturę VAT nr FV/2016/01/194 wystawioną w dniu 15.01.2016 r. tyt. *IVR – menu za okres od 2016-01-27 do 2017-01-26*, pokrytą ze środków z dotacji. Okres świadczenia usługi, której dotyczy ww. dokument rozpoczyna się w terminie realizacji zadania, jednak kończy się po tym terminie. Kwota, którą można uznać za rozliczoną zgodnie z warunkami zawartej umowy wynosi 65,53 zł. W związku z tym stwierdza się **dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 88,22 zł.** Szczegółowy opis rozliczenia znajduje się w protokole kontroli na str. 11-12.

Z zastrzeżeniem ww. nieprawidłowości Zleceniobiorca przedstawił rzetelne dowody księgowe potwierdzające właściwe wydatkowanie środków. Na odwrocie każdego dokumentu widniała pieczęć Klubu o której mowa w pkt. 9 pouczenia do sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego⁶, opis merytoryczny wskazujący związek wydatku z realizowanym zadaniem oraz informacja określająca rodzaj i wysokość środków, z których rozliczono dany wydatek. Na podstawie przedłożonej dokumentacji finansowo-księgowej stwierdzono również, że księgowość jest prowadzona zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

⁵Załącznik nr 3 „Wzór sprawozdanie (częściowe/końcowe) z wykonania zadania publicznego” do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25).

⁶Załącznik nr 3 „Wzór sprawozdanie (częściowe/końcowe) z wykonania zadania publicznego” do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25).

SA

5) **umowa nr 324/ST/15:**

Na podstawie przeprowadzonej kontroli stwierdzono nieprawidłowości w rozliczeniu zadania publicznego:

1) pozycja 21 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania częściowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji „Zestawienia faktur (rachunków)” ujęto fakturę VAT nr F/0036/10/15/MD z dn. 09.10.2015 r., pokrytą w całości ze środków z dotacji. Podczas kontroli zleconego zadania publicznego stwierdzono, że koszt dotyczący „*Taśma dwustronna Arani 10m*” w kwocie 132,00 zł nie jest bezpośrednio związany z pozycją z kosztorysu, do której został przyporządkowany, tj. I.4) *Zakwaterowanie i wyżywienie*. W związku z tym nastąpiła błędna kwalifikacja kosztów ze względu na rodzaj. Biorąc pod uwagę co powyżej, **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 132,00 zł.**

2) pozycja 40 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania częściowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji „Zestawienia faktur (rachunków)” ujęto rachunek nr RA/19/2015/09, tyt. *wpisowe do Ligi*, na kwotę 60,00 zł, rozliczony ze środków z dotacji. Ww. dokument źródłowy nie został przedstawiony podczas kontroli. W związku z tym wydatek ten uznaje się za koszt błędnie ujęty w rozliczeniu kontrolowanego zadania publicznego. Biorąc pod uwagę co powyżej, **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 60,00 zł.**

Z zastrzeżeniem ww. nieprawidłowości Zleceniobiorca przedstawił rzetelne dowody księgowe potwierdzające właściwe wydatkowanie środków. Na odwrocie każdego dokumentu widniała pieczęć Klubu o której mowa w pkt. 9 pouczenia do sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego⁷, opis merytoryczny wskazujący związek wydatku z realizowanym zadaniem oraz informacja określająca rodzaj i wysokość środków, z których rozliczono dany wydatek. Na podstawie przedłożonej dokumentacji finansowo-księgowej stwierdzono również, że księgowość jest prowadzona zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

⁷Załącznik nr 3 „Wzór sprawozdanie (częściowe/końcowe) z wykonania zadania publicznego” do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25).

R S

6) 325/ST/15 wraz z aneksem nr 1 – 294/ST/15:

Na podstawie przeprowadzonej kontroli stwierdzono nieprawidłowości w rozliczeniu zadania publicznego:

- 1) pozycja 30 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania częściowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji „Zestawienia faktur (rachunków)” ujęto Zbiorową listę kosztów podróży z dn. 05.09.2015 r., rozliczoną w kwocie 600,00 zł ze środków z dotacji. W czasie kontroli zleconego zadania publicznego stwierdzono, że rozliczony z niej koszt (600,00 zł) jest większy, niż kwota ujęta na dokumencie (450,00 zł). Biorąc pod uwagę co powyżej, **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 150,00 zł (600,00 zł - 450,00 zł).**

Z zastrzeżeniem ww. nieprawidłowości Zleceniobiorca przedstawił rzetelne dowody księgowe potwierdzające właściwe wydatkowanie środków. Na odwrocie każdego dokumentu widniała pieczęć Klubu o której mowa w pkt. 9 pouczenia do sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego⁸, opis merytoryczny wskazujący związek wydatku z realizowanym zadaniem oraz informacja określająca rodzaj i wysokość środków, z których rozliczono dany wydatek. Na podstawie przedłożonej dokumentacji finansowo-księgowej stwierdzono również, że księgowość jest prowadzona zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

7) umowa nr 326/ST/15 wraz z aneksem nr 1 – 295/ST/16:

Na podstawie przeprowadzonej kontroli stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia w rozliczeniu zadania publicznego:

- 1) pozycja 2 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji „Zestawienia faktur (rachunków)” ujęto Listę stypendystów sekcji Piłka Ręczna Mężczyzn – kwiecień 2016, rozliczoną w kwocie 7.258,68 zł ze środków z dotacji oraz 2.697,64 zł ze środków własnych. W czasie kontroli zleconego zadania publicznego stwierdzono, że rozliczony z niej koszt (łącznie 9.956,32 zł) jest większy, niż kwota ujęta na dokumencie (4.862,52 zł). Biorąc pod uwagę co powyżej, **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 2.396,16 zł (7.258,68 zł – kwota rozliczona z dotacji – 4.862,52 – kwota, którą można było ująć w rozliczeniu), a koszt w wysokości 2.697,64 zł, pokryty ze środków własnych został uznany za nieprawidłowo ujęty w rozliczeniu zadania publicznego.**

⁸Załącznik nr 3 „Wzór sprawozdanie (częściowe/końcowe) z wykonania zadania publicznego” do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25).

25

2) pozycje 25, 27 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanych pozycjach „Zestawienia faktur (rachunków)” ujęto delegacje sędziowskie, rozliczone ze środków z dotacji w wysokości 220,00 zł (poz. 25) oraz 258,00 zł (poz. 27). Ww. dokumenty źródłowe nie zostały przedstawione podczas kontroli. W związku z tym wydatek ten uznaje się za koszt błędnie ujęty w rozliczeniu kontrolowanego zadania publicznego. Biorąc pod uwagę co powyżej, **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w łącznej wysokości 478,00 zł.**

3) pozycja 78 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji „Zestawienia faktur (rachunków)” ujęto fakturę VAT nr FV/2016/03/8211 wystawioną w dniu 04.03.2016 r. r. tyt. *I fax2email za okres od 2016-03-17 do 2017-03-16*, pokrytą ze środków z dotacji. Okres świadczenia usługi, której dotyczy ww. dokument rozpoczyna się w terminie realizacji zadania, jednak kończy się po tym terminie. Kwota, którą można uznać za rozliczoną zgodnie z warunkami zawartej umowy wynosi 23,23 zł. W związku z tym **stwierdza się dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 56,77 zł.** Szczegółowy opis rozliczenia znajduje się w protokole kontroli na str. 17-18.

Zleceniobiorca przy realizacji zadania publicznego nieprawidłowo wydatkował ze środków własnych kwotę 2.697,64 zł. W związku z tym należało na nowo określić procentowy udział kosztów ze środków z dotacji oraz ze środków własnych w odniesieniu do całości kosztów zleconego zadania. Po kontroli **ustalono, że Zleceniobiorca nie przekroczył limitów wskazanych w umowie i odstąpiono od naliczania dotacji pobranej w nadmiernej wysokości.** Szczegółowy opis rozliczenia zadania publicznego znajduje się w protokole kontroli na str. 18.

Z zastrzeżeniem ww. uchybień i nieprawidłowości Zleceniobiorca przedstawił rzetelne dowody księgowe potwierdzające właściwe wydatkowanie środków. Na odwrocie każdego dokumentu widniała pieczęć Klubu o której mowa w pkt. 9 pouczenia do sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego⁹, opis merytoryczny wskazujący związek wydatku z realizowanym zadaniem oraz informacja określająca rodzaj i wysokość środków, z których rozliczono dany wydatek. Na podstawie przedłożonej dokumentacji finansowo-księgowej stwierdzono również, że księgowość jest prowadzona zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

⁹Załącznik nr 3 „Wzór sprawozdanie (częściowe/końcowe) z wykonania zadania publicznego” do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25).

Znak sprawy: ST-KN-I.526.79.2016

Nr Mdok:8374/01/2017/W

Wydział Sportu i Turystyki Urzędu Miasta Lublin

8) **umowa nr 327/ST/15 wraz z aneksem nr 1 – 296/ST/16:**

Na podstawie przeprowadzonej kontroli stwierdzono nieprawidłowości w rozliczeniu zadania publicznego:

1) pozycja 40 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania częściowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji „Zestawienia faktur (rachunków)” ujęto fakturę VAT nr 00187/2015, na kwotę 3.000,00 zł, rozliczoną ze środków z dotacji. Ww. dokument źródłowy nie został przedstawiony podczas kontroli. W związku z tym wydatek ten uznaje się za koszt błędnie ujęty w rozliczeniu kontrolowanego zadania publicznego. Biorąc pod uwagę co powyżej, **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 3.000,00 zł.**

2) pozycje 78, 83 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania częściowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanych pozycjach „Zestawienia faktur (rachunków)” ujęto faktury VAT nr 653/2015 wystawioną w dniu 12.08.2015 r. na kwotę 585,90 zł oraz nr 706/2015 wystawioną w dniu 28.08.2015 r. na kwotę 303,99 zł, pokryte ze środków z dotacji. Podczas kontroli zleconego zadania publicznego stwierdzono, że koszty dotyczące „Koszt wysyłki” nie są bezpośrednio związane z pozycją z kosztorysu, do której zostały przyporządkowane, tj. I.6) *Obsługa techniczna i medyczna*. W związku z tym nastąpiła błędna kwalifikacja kosztów ze względu na rodzaj. Biorąc pod uwagę co powyżej, stwierdzono **dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w łącznej wysokości 27,00 zł.** Szczegółowy opis rozliczenia znajduje się w protokole kontroli na str. 20.

3) pozycja 23 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji „Zestawienia faktur (rachunków)” ujęto fakturę VAT nr 21/02/2016 z dn. 08.02.2016 r., rozliczoną w kwocie 2.678,00 zł ze środków z dotacji. W czasie kontroli zleconego zadania publicznego stwierdzono, że rozliczony z niej koszt (2.678,00 zł) jest większy, niż kwota ujęta na dokumencie (2.353,01 zł). Biorąc pod uwagę co powyżej, **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 324,99 zł (2.678,00 zł - 2.353,01 zł).**

4) pozycje 37-38 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanych pozycjach „Zestawienia faktur (rachunków)” ujęto faktury VAT nr 2016000050 wystawioną w dniu 03.01.2016 r. na kwotę 356,00 zł, oraz nr 26517/H3404 wystawioną w dniu 03.04.2016 r. na kwotę 630,00 zł, rozliczone ze środków z dotacji. Podczas kontroli zleconego zadania publicznego stwierdzono, że koszty dotyczące opłat za parking nie są bezpośrednio związane z pozycją z kosztorysu, do której zostały przyporządkowane, tj. I.4)

5
Z

Zakwaterowanie i wyżywienie. W związku z tym nastąpiła błędna kwalifikacja kosztów ze względu na rodzaj. Biorąc pod uwagę co powyżej, **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w łącznej wysokości 126,00 zł.** Szczegółowy opis rozliczenia znajduje się w protokole kontroli na str. 21.

5) pozycja 113 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji „Zestawienia faktur (rachunków)” ujęto fakturę VAT nr 06/CH/2016 wystawioną w dniu 29.02.2016 r. na kwotę 449,56 zł, rozliczoną ze środków z dotacji. Podczas kontroli zleconego zadania publicznego stwierdzono, że koszt dotyczący „Oprawa artystyczna meczu” nie jest bezpośrednio związany z pozycją z kosztorysu, do której został przyporządkowany, tj. II.1) *Obsługa administracyjna*. W związku z tym nastąpiła błędna kwalifikacja kosztów ze względu na rodzaj. Biorąc pod uwagę co powyżej, **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 449,56 zł.**

Z zastrzeżeniem ww. nieprawidłowości Zleceniobiorca przedstawił rzetelne dowody księgowe potwierdzające właściwe wydatkowanie środków. Na odwrocie każdego dokumentu widniała pieczęć Klubu o której mowa w pkt. 9 pouczenia do sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego¹⁰, opis merytoryczny wskazujący związek wydatku z realizowanym zadaniem oraz informacja określająca rodzaj i wysokość środków, z których rozliczono dany wydatek. Na podstawie przedłożonej dokumentacji finansowo-księgowej stwierdzono również, że księgowość jest prowadzona zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

9) **umowa nr 328/ST/15:**

Na podstawie przeprowadzonej kontroli stwierdzono nieprawidłowości w rozliczeniu zadania publicznego:

1) pozycja 1 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji „Zestawienia faktur (rachunków)” ujęto Listę wypłaconych stypendiów, na kwotę 4.300,00 zł, rozliczoną ze środków z dotacji. Ww. dokument źródłowy nie został przedstawiony podczas kontroli. W związku z tym wydatek ten uznaje się za koszt błędnie ujęty w rozliczeniu kontrolowanego zadania publicznego. Biorąc pod uwagę co powyżej, **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 4.300,00 zł.**

¹⁰Załącznik nr 3 „Wzór sprawozdanie (częściowe/końcowe) z wykonania zadania publicznego” do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25).

Znak sprawy: ST-KN-I.526.79.2016

Nr Mdok:8374/01/2017/W

Wydział Sportu i Turystyki Urzędu Miasta Lublin

2) pozycja 6 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji „Zestawienia faktur (rachunków)” ujęto fakturę VAT nr 96/04/2016 z dn. 18.04.2016 r., rozliczoną w kwocie 2.353,01 zł ze środków z dotacji. W czasie kontroli zleconego zadania publicznego stwierdzono, że rozliczony z niej koszt (2.353,01 zł) jest większy, niż kwota ujęta na dokumencie (1.598,97 zł). Biorąc pod uwagę co powyżej, **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 754,04 zł (2.353,01 zł – 1.598,97 zł).**

Z zastrzeżeniem ww. nieprawidłowości Zleceniobiorca przedstawił rzetelne dowody księgowe potwierdzające właściwe wydatkowanie środków. Na odwrocie każdego dokumentu widniała pieczęć Klubu o której mowa w pkt. 9 pouczenia do sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego¹¹, opis merytoryczny wskazujący związek wydatku z realizowanym zadaniem oraz informacja określająca rodzaj i wysokość środków, z których rozliczono dany wydatek. Na podstawie przedłożonej dokumentacji finansowo-księgowej stwierdzono również, że księgowość jest prowadzona zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

10) **umowa nr 329/ST/15:**

Na podstawie przeprowadzonej kontroli stwierdzono nieprawidłowości w rozliczeniu zadania publicznego:

1) pozycja 2 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania częściowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji „Zestawienia faktur (rachunków)” ujęto Listę stypendystów sekcji FUTSAL – grudzień 2015, rozliczoną ze środków z dotacji. W czasie kontroli zleconego zadania publicznego stwierdzono, że rozliczony z niej koszt (13.734,79 zł) jest większy, niż kwota ujęta na dokumencie (13.650,00 zł). Biorąc pod uwagę co powyżej, **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 84,79 zł (13.734,79 zł – 13.650,00 zł).**

2) pozycja 36 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania częściowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji „Zestawienia faktur (rachunków)” ujęto fakturę VAT nr 757/SGSPORT/2015/FVS wystawioną w dniu 14.09.2015 r., rozliczoną w kwocie 94,00 zł ze środków z dotacji. Podczas kontroli zleconego zadania publicznego stwierdzono, że koszt dotyczący „Klej do piłek ręcznych” (poz. 1 ww. faktury) oraz „Usługa transportowa” (poz. 2 ww. faktury) nie są bezpośrednio związane z pozycją z kosztorysu, do której zostały przyporządkowane, tj. I.5) *Obsługa techniczna i medyczna*. W związku z tym

¹¹Załącznik nr 3 „Wzór sprawozdanie (częściowe/końcowe) z wykonania zadania publicznego” do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25).

nastąpiła błędna kwalifikacja kosztów ze względu na rodzaj. Biorąc pod uwagę co powyżej, **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 94,00 zł.**

3) pozycja 43 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania częściowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji „Zestawienia faktur (rachunków)” ujęto fakturę VAT nr 547/2015, rozliczoną ze środków z dotacji. Ww. dokument źródłowy nie został przedstawiony podczas kontroli. W związku z tym wydatek ten uznaje się za koszt błędnie ujęty w rozliczeniu kontrolowanego zadania publicznego. Biorąc pod uwagę co powyżej, **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 552,00 zł.**

4) pozycja 29 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji „Zestawienia faktur (rachunków)” ujęto fakturę VAT nr 1606000438, rozliczoną ze środków z dotacji. Ww. dokument źródłowy nie został przedstawiony podczas kontroli. W związku z tym wydatek ten uznaje się za koszt błędnie ujęty w rozliczeniu kontrolowanego zadania publicznego. Biorąc pod uwagę co powyżej, **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 1699,40 zł.**

Z zastrzeżeniem ww. nieprawidłowości Zleceniobiorca przedstawił rzetelne dowody księgowe potwierdzające właściwe wydatkowanie środków. Na odwrocie każdego dokumentu widniała pieczęć Klubu o której mowa w pkt. 9 pouczenia do sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego¹², opis merytoryczny wskazujący związek wydatku z realizowanym zadaniem oraz informacja określająca rodzaj i wysokość środków, z których rozliczono dany wydatek. Na podstawie przedłożonej dokumentacji finansowo-księgowej stwierdzono również, że księgowość jest prowadzona zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

11) **umowa nr 330/ST/15:**

Na podstawie przeprowadzonej kontroli stwierdzono nieprawidłowości w rozliczeniu zadania publicznego:

1) pozycja 40 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania częściowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji „Zestawienia faktur (rachunków)” ujęto fakturę nr 3653/02/2015 z dn. 19.12.2015 r., rozliczoną ze środków z dotacji. W czasie kontroli zleconego zadania publicznego stwierdzono, że rozliczony z niej koszt (1.052,00 zł) jest większy, niż kwota ujęta na dokumencie (1.020,00 zł). Biorąc pod uwagę co powyżej, **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie**

¹²Załącznik nr 3 „Wzór sprawozdanie (częściowe/końcowe) z wykonania zadania publicznego” do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25).

Znak sprawy: ST-KN-I.526.79.2016

Nr Mdok:8374/01/2017/W

Wydział Sportu i Turystyki Urzędu Miasta Lublin

z przeznaczeniem w wysokości 32,00 zł (1.052,00 zł – 1.020,00 zł).

2) pozycje 37-44 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanych pozycjach „Zestawienia faktur (rachunków)” ujęto rachunki dot. wypłaty stypendium, na kwotę 50,00 zł każdy, rozliczone ze środków z dotacji. Ww. dokumenty źródłowe nie zostały przedstawione podczas kontroli. W związku z tym wydatki te uznaje się za koszty błędnie ujęte w rozliczeniu kontrolowanego zadania publicznego. Biorąc pod uwagę co powyżej, **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w łącznej wysokości 400,00 zł (8 x 50,00 zł).**

Z zastrzeżeniem ww. nieprawidłowości Zleceniobiorca przedstawił rzetelne dowody księgowe potwierdzające właściwe wydatkowanie środków. Na odwrocie każdego dokumentu widniała pieczęć Klubu o której mowa w pkt. 9 pouczenia do sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego¹³, opis merytoryczny wskazujący związek wydatku z realizowanym zadaniem oraz informacja określająca rodzaj i wysokość środków, z których rozliczono dany wydatek. Na podstawie przedłożonej dokumentacji finansowo-księgowej stwierdzono również, że księgowość jest prowadzona zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

Po dokonaniu kontroli realizacji jedenastu zleconych zadań publicznych **stwierdzono nieprawidłowości skutkujące określeniem dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w wysokościach określonych w Tabeli nr 2.**

Tabela nr 2

Lp.	Nr umowy:	Nieprawidłowości skutkujące określeniem dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem:	Nieprawidłowości skutkujące określeniem dotacji pobranej w nadmiernej wysokości:	Łącznie:
1	111/ST/15	5.040 zł	0,00 zł	5.040 zł
2	267/ST/15	490,00 zł	0,00 zł	490,00 zł
3	323/ST/15	88,22 zł	0,00 zł	88,22 zł
4	324/ST/15	192,00 zł	0,00 zł	192,00 zł
5	325/ST/15	150,00 zł	0,00 zł	150,00 zł
6	326/ST/15	2.930,93 zł	0,00 zł	2.930,93 zł
7	327/ST/15	3.927,55 zł	0,00 zł	3.927,55 zł
8	328/ST/15	5.054,04 zł	0,00 zł	5.054,04 zł
9	329/ST/15	2.430,19 zł	0,00 zł	2.430,19 zł
10	330/ST/15	432,00 zł	0,00 zł	432,00 zł
Łącznie:		20.734,93 zł	0,00 zł	20.734,93

¹³Załącznik nr 3 „Wzór sprawozdanie (częściowe/końcowe) z wykonania zadania publicznego” do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25).

Na powyższych ustaleniach zakończono czynności kontrolne.

Zgodnie z pouczeniem znajdującym się na str. 30 protokołu kontroli *Osoba lub osoby upoważnione do reprezentowania kontrolowanej organizacji mogą zgłosić Dyrektorowi Wydziału Sportu i Turystyki Urzędu Miasta Lublin w ciągu 7 dni od dnia podpisania protokołu pisemne wyjaśnienie co do okoliczności ustaleń zawartych w protokole*. Podmiot nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i nie złożył wyjaśnień do protokołu kontroli.

W oparciu o ustalenia kontroli wydaję następujące zalecenia pokontrolne:

- 1. Dokonać zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie łącznej 20.735,00¹⁴ zł (słownie: dwadzieścia tysięcy siedemset trzydzieści pięć złotych 0/100 gr) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych naliczanymi od dnia: 30.04.2015 r., 13.08.2015 r., 18.08.2015 r., 19.08.2015 r., 02.10.2015 r., 21.10.2015 r., 13.01.2016 r., 04.02.2016 r., 10.02.2016 r., 15.02.2016 r., 16.02.2016 r., 30.03.2016 r. (Tabela nr 3).**

Tabela nr 3

L. p.	Nr umowy:	Kwota dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem określonej do zwrotu:	Termin od którego należy naliczyć odsetki:	Wysokość odsetek na dzień 11.01.2016 r.
1	111/ST/15	5.040,00 zł	30.04.2015 r.	687,00 zł
2	267/ST/15	250,00 zł	21.10.2015 r.	25,00 zł
		240,00 zł	10.02.2016 r.	18,00 zł
3	323/ST/15	88,00 zł	13.01.2016 r.	0,00 ¹⁵ zł
4	324/ST/15	192,00 zł	13.08.2015 r.	22,00 zł
5	325/ST/15	150,00 zł	18.08.2015 r.	17,00 zł
6	326/ST/15	2.931,00 zł	16.02.2016 r.	212,00 zł
7	327/ST/15	3.027,00 zł	19.08.2015 r.	339,00 zł
		831,00 zł	04.02.2016 r.	62,00 zł
		70,00 zł	30.03.2016 r.	0,00 zł
8	328/ST/15	5.054,00 zł	13.01.2016 r.	403,00 zł
9	329/ST/15	731,00 zł	18.08.2015 r.	82,00 zł
		1 699,00 zł	13.01.2016 r.	136,00 zł
10	330/ST/15	32,00 zł	02.10.2015 r.	0,00 zł
		400,00 zł	15.02.2016 r.	29,00 zł
Łącznie:		20.735,00 zł		2.032,00 zł

¹⁴ Kwotę 20.734,93 zł zaokrąglono do pełnych złotych na podstawie art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. 2015.613 j. t.).

¹⁵ Odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych nie wpłaca się, jeżeli wysokość odsetek nie przekracza trzykrotności wartości opłaty pobieranej przez operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe za traktowanie przesyłki listowej jako przesyłki poleconej (obowiązki operatora wyznaczonego pełni Poczta Polska S.A.). Obecnie kwota ta wynosi 8,70 zł (tj. 3 x 2,90 zł).

Znak sprawy: ST-KN-I.526.79.2016

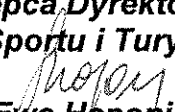
Nr Mdok:8374/01/2017/W

Wydział Sportu i Turystyki Urzędu Miasta Lublin

Na dzień 11 stycznia 2017 r. odsetki wynoszą 2.032,00 zł (słownie: dwa tysiące trzydzieści dwa złote 0/100 groszy). Po tym dniu obowiązek naliczania odsetek ciąży na Klubie – odsetki należy naliczyć na dzień dokonania zwrotu na konto Urzędu Miasta. Na dzień 11 stycznia 2017 r. kwota dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem wraz z naliczonymi odsetkami wynosi 22.767,00 zł. Zwrot powinien nastąpić w terminie do 15 dni od daty otrzymania powyższych zaleceń pokontrolnych na rachunek bankowy Urzędu Miasta Lublin nr konta: 62 1240 1503 1111 0010 0125 3660 tytułem zwrotu: „Dotacja wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem – 20.735,00 zł wraz z należnymi odsetkami 2.032,00 zł (dot. umów nr 111/ST/15, 267/ST/15, 323/ST/15, 324/ST/15, 325/ST/15, 326/ST/15, 327/ST/15, 328/ST/15, 329/ST/15, 330/ST/15)”. Zgodnie z art. 252 ust.1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności. Natomiast zgodnie z art. 252 ust. 6 pkt 1 ustawy o finansach publicznych odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego nalicza się począwszy od dnia przekazania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem. W niniejszej sprawie są to: 30.04.2015 r., 13.08.2015 r., 18.08.2015 r., 19.08.2015 r., 02.10.2015 r., 21.10.2015 r., 13.01.2016 r., 04.02.2016 r., 10.02.2016 r., 15.02.2016 r., 16.02.2016 r., 30.03.2016 r.

2. Rozliczać do realizowanych zadań publicznych tylko te wydatki, które są zgodne ze złożoną ofertą, zaktualizowanym kosztorysem, zaktualizowanym harmonogramem oraz warunkami zawartymi w umowie podpisanej z Gminą Lublin.

Jednocześnie informuję, że w przypadku niedokonania zwrotu dotacji we wskazanym terminie wydana zostanie decyzja, o której stanowi art. 61 ust. 1 pkt. 4 ustawy o finansach publicznych. Ponadto niedokonanie zwrotu dotacji w terminie stanowi przesłankę naruszenia art 9 pkt 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych¹⁶ z zastrzeżeniem art. 26 tejże ustawy. Biorąc pod uwagę powyższe, wzywam do wyeliminowania wskazanych nieprawidłowości i uchybień oraz zobowiązuję do udzielenia w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma odpowiedzi o wykonaniu zaleceń.

**Zastępca Dyrektora
Wydziału Sportu i Turystyki**

Iwona Ewa Haponiuk

¹⁶ Ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. 2013.168 j. t.)

Handwritten initials/signature