

URZĄD MIASTA LUBLIN
DEPARTAMENT KULTURY, SPORTU I RELACJI ZEWNĘTRZNYCH
WYDZIAŁ SPORTU I TURYSTYKI



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Klub Sportowy Lublinianka sp. z o. o.
ST-KN-I.526.75.2016

Aty weso 22-12-2016r.
Krzysztof C...

Lublin, 19 grudnia 2016 r.

Na podstawie § 8 ust. 1 procedury przeprowadzania kontroli¹ pracownik Wydziału Sportu i Turystyki Urzędu Miasta Lublin (zwanego dalej Wydziałem ST) kierownik referatu ds. kontroli i nadzoru nad stowarzyszeniami i związkami sportowymi Sylwester Kwaśniewski w dniach 7-8, 16-18 listopada 2016 r. przeprowadził w siedzibie Klubu Sportowego Lublinianka sp. z o. o. (zwanego w dalszej części pisma Zleceniobiorcą, Podmiotem lub Klubem) kontrolę planową, obejmującą sprawdzenie prawidłowości wydatkowania środków publicznych z dotacji udzielonych z budżetu Miasta z uwzględnieniem kryteriów wskazanych w § 3 ust. 3 ww. procedury, tj. efektywności, przez którą należy rozumieć uzyskiwanie możliwie najlepszych efektów z poniesionych nakładów; rzetelności, przez którą należy rozumieć należyte i terminowe wykonanie zadania oraz wiarygodne dokumentowanie przebiegu jego realizacji oraz jakości wykonania zadania, przez którą należy rozumieć wykonanie zadania zgodnie z powszechnie stosowanymi standardami. Klub przyjmując do realizacji zlecone przez Gminę Lublin zadania publiczne (umowy określające zadania podlegające kontroli zostały wykazane w Tabeli nr 1) zobowiązał się do ich wykonania zgodnie ze złożonymi ofertami, harmonogramami oraz zaktualizowanymi kosztorysami. W powyższych dokumentach określony został sposób wykonania zadań oraz źródła ich finansowania. Wykorzystując środki publiczne Zleceniobiorca zobowiązany był również do stosowania się do przepisów ustawy o finansach publicznych² o czym stanowi art. 4 ust. 1 pkt. 2 tej ustawy.

Tabela nr 1.

Lp	Numer umowy	Data zawarcia	Zawarta na okres		Nazwa zadania	Kwota dotacji
			od	do		
1	132/ST/15	26.02.2015 r.	15.02.2015 r.	30.06.2015 r.	„Realizacja programów szkolenia sportowego w kategoriach wiekowych seniorów w dyscyplinach zespołowych w czwartej klasie rozgrywkowej w I półroczu 2015 r.”	30.000,00 zł (I transza - 14.000 zł, II transza - 16.000 zł)
2	259/ST/15	13.07.2015 r.	01.07.2015 r.	30.06.2016 r.	„Realizacja programów szkolenia sportowego dzieci i młodzieży w zespołowych grach sportowych w sezonie rozgrywkowym 2015/2016 – piłka nożna”	40.000,00 zł (I transza - 20.000,00 zł, II transza - 20.000,00 zł)
3	321/ST/15	27.07.2015 r.	01.07.2015 r.	30.06.2016 r.	„Realizacja programów szkolenia sportowego w kategoriach wiekowych seniorów w czwartej klasie rozgrywkowej w sezonie 2015/2016”	190.000,00 zł (I transza - 40.000,00 zł II transza - 55.000,00 zł, III transza - 40.000,00 zł IV transza - 55.000,00 zł)
Łącznie:						260.000,00 zł

¹Zarządzenie nr 26/10/2016 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 21 października 2016 r. w sprawie procedury przeprowadzania kontroli realizacji zadań publicznych zleczanych przez Miasto Lublin podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego.

²Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U.2013.885 j. t.)

W toku przeprowadzonej kontroli sprawdzono wszystkie wydatki pokryte ze środków przekazanych przez Gminę Lublin w łącznej wysokości **260.000,00 zł** oraz ze środków własnych Zleceniobiorcy, które zostały rozliczone do zadań i wykazane w sprawozdaniach częściowych i końcowych. Szczegółowe ustalenia kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Prezesa Klubu – Pana Krzysztofa Gila w dniu 5 grudnia 2016 r.

Na podstawie przedłożonych przez Klub dokumentów finansowo – księgowych osoba kontrolująca stwierdziła, co poniżej:

1) umowa nr 132/ST/15:

Na podstawie przeprowadzonej kontroli stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia w rozliczeniu zadania publicznego:

- 1) pozycja 1 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji Zestawienia faktur (rachunków) ujęto fakturę VAT nr 02/2015, wystawioną w dniu 31.01.2015 r., pokrytą ze środków własnych. Dokument źródłowy dotyczył wynagrodzenia trenera za miesiąc styczeń. Zgodnie z § 2 ust. 1 umowy termin realizacji zadania ustalono od 15.02.2015 r. do 30.06.2015 r. Mając na uwadze powyższe stwierdzono, że nie można rozliczyć do kosztów realizacji zadania wynagrodzenia za prowadzenie zajęć w okresie, który nie mieści się w terminie realizacji zadania. **W związku z tym koszt w wysokości 3.000,00 zł, pokryty ze środków własnych, uznano za nieprawidłowo ujęty w rozliczeniu zadania.**

- 2) Pozycja 2 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji Zestawienia faktur (rachunków) ujęto fakturę VAT nr 04/2015, wystawioną w dniu 28.02.2015 r., pokrytą ze środków z dotacji. Dokument źródłowy dotyczył wynagrodzenia trenera za miesiąc luty. Zgodnie z § 2 ust. 1 umowy termin realizacji zadania ustalono od 15.02.2015 r. do 30.06.2015 r. Mając na uwadze powyższe stwierdzono, że można rozliczyć do kosztów realizacji zadania tylko część wynagrodzenia (za prowadzenie szkolenia w terminie od 15.02.2015 r. do 28.02.2015 r.). **W związku z tym stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 1.500,00 zł (3.000,00 zł / 28 dni – liczba dni w miesiącu x 14 dni – liczba dni niezgodnych z terminem realizacji zadania).**

- 3) Pozycja 7 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji ujęto rachunek z dnia 28.02.2015 r. do umowy zlecenia nr 04/02/2015/S na kwotę 297,00 zł, w części pokryty ze środków własnych, dot. prowadzenia szkolenia w lutym. Podczas kontroli Klub złożył ustne wyjaśnienia, że treningi odbywały się od dnia 15.02.2015 r., tj. zgodnie z terminem realizacji zadania publicznego. **Mając powyższe na uwadze**

odstąpiono od określania kwoty nieprawidłowo ujętej w rozliczeniu zadania.

- 4) Pozycja 16 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Podczas kontroli Zestawienia delegacji sędziowskich nr 5/2015 oraz potwierdzeń dokonanych płatności stwierdzono, że ekwiwalenty za sędziowanie w kwotach netto zostały wypłacone w terminie realizacji zadania. Po analizie potwierdzeń dokonanych płatności ustalono, że zaliczka na podatek dochodowy od osób fizycznych, w wysokości 402,00 zł, nie została zapłacona w terminie realizacji zadania. **W związku z tym koszt w wysokości 397,00 zł (402,00 zł – 5,00 zł – kwota nierozliczana przy realizacji zadania publicznego) uznano za nieprawidłowo ujęty w rozliczeniu zadania publicznego.**

- 5) Pozycje 29-34 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanych pozycjach zestawienia faktur (rachunków) ujęto faktury VAT dot. biletów na basen, pokryte ze środków własnych. Dokonując analizy *Oferty realizacji zadania publicznego, część III pkt. 7 – Miejsce realizacji zadania publicznego* oraz *Zaktualizowanego kosztorysu* stwierdzono, że Klub nie przewidywał poniesienia takiego rodzaju kosztu przy realizacji zadania publicznego. **Biorąc pod uwagę, co powyżej stwierdzono, że koszty w łącznej wysokości 985,00 zł, pokryte ze środków własnych, zostały nieprawidłowo ujęte w rozliczeniu zadania publicznego.** Szczegółowy opis rozliczenia znajdują się w protokole kontroli.

- 6) Pozycja 51 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji Zestawienia faktur (rachunków) ujęto Pokwitowanie wypłaty ekwiwalentów treningowych za miesiąc luty, pokryte ze środków własnych. Zgodnie z § 2 ust. 1 umowy termin realizacji zadania ustalono od 15.02.2015 r. do 30.06.2015 r. Mając na uwadze powyższe stwierdzono, że nie można rozliczyć do kosztów realizacji zadania części ekwiwalentów, które nie dotyczyły okresu realizacji zadania publicznego. Dodatkowo stwierdzono, że Podmiot rozliczał z ww. dokumentu kwotę 12.000,00 zł, mimo że kwota z niego wynikająca to 11.505,00 zł. **Biorąc to pod uwagę stwierdzono, że koszt w łącznej wysokości 6.965,00 zł (6.470 zł – ekwiwalenty wypłacone w terminie 1.02.15-13.02.15 + 495,00 – różnica między rozliczaną, a wynikającą z dokumentu kwotą), pokryty ze środków własnych, został nieprawidłowo ujęty w rozliczeniu zadania publicznego.**

- 7) Pozycja 58 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji Zestawienia faktur (rachunków) ujęto fakturę VAT nr FA/157/2015, tyt. *wyrejestrowanie zawodnika*, wystawioną w dniu 27.02.2015

r, rozliczoną ze środków własnych. Podmiot zakwalifikował ten koszt w poz. *II.1) Koszty administracyjne*. Ww. wydatek Klub powinien natomiast rozliczyć do kosztów merytorycznych bezpośrednio związanych z realizacją zadania publicznego. W związku z tym nastąpiła błędna kwalifikacja kosztów ze względu na rodzaj. Biorąc pod uwagę, co powyżej stwierdzono, że **koszt w wysokości 500,00 zł, pokryty ze środków własnych, został nieprawidłowo ujęty w rozliczeniu zadania publicznego.**

- 8) Pozycja 59 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji Zestawienia faktur (rachunków) ujęto fakturę VAT nr 179/2015, tyt. zakup medykamentów (lista – 13 poz.) wystawioną w dniu 02.03.2015 r, rozliczoną ze środków własnych. Podmiot zakwalifikował ten koszt w poz. *II.1) Koszty administracyjne*. Ww. wydatek Klub powinien natomiast rozliczyć do kosztów merytorycznych bezpośrednio związanych z realizacją zadania publicznego. W związku z tym nastąpiła błędna kwalifikacja kosztów ze względu na rodzaj. Biorąc pod uwagę, co powyżej stwierdzono, że **koszt w wysokości 100,00 zł, pokryty ze środków własnych został nieprawidłowo ujęty w rozliczeniu zadania publicznego.**

- 9) Pozycja 60 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji Zestawienia faktur (rachunków) ujęto polisę ubezpieczeniową nr 855-A 166415 wystawioną przez UNIQA TU S.A w dniu 20.04.2015 r, rozliczoną ze środków własnych. Koszt ten dotyczył ubezpieczenia OC organizatora imprez masowych. Dokonując analizy *Oferty realizacji zadania publicznego* stwierdzono, że Podmiot nie przewidywał ponoszenia tego rodzaju kosztów. Biorąc pod uwagę, co powyżej stwierdzono, że **koszt w wysokości 500,00 zł, pokryty ze środków własnych, został nieprawidłowo ujęty w rozliczeniu zadania publicznego.**

- 10) Pozycja 61 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji Zestawienia faktur (rachunków) ujęto fakturę VAT nr 2/05/2015, tyt. *Opłata startowa za system sprzedaży biletów*, wystawioną w dniu 12.05.2015 r, rozliczoną ze środków własnych. Podmiot zakwalifikował ten koszt w poz. *II.1) Koszty administracyjne*. Ww. wydatek Klub powinien natomiast rozliczyć do kosztów merytorycznych bezpośrednio związanych z realizacją zadania publicznego. W związku z tym nastąpiła błędna kwalifikacja kosztów ze względu na rodzaj. Biorąc pod uwagę, co powyżej stwierdzono, że **koszt w wysokości 400,00 zł, pokryty ze środków własnych, został nieprawidłowo ujęty w rozliczeniu zadania publicznego.**

- 11) Pozycja 62 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji Zestawienia faktur (rachunków) ujęto indywidualną listę

plac nr 01/2015, pokrytą ze środków własnych. Dokument źródłowy dotyczył wynagrodzenia księgowej za miesiąc styczeń. Zgodnie z § 2 ust. 1 umowy termin realizacji zadania ustalono od 15.02.2015 r. do 30.06.2015 r. Mając na uwadze powyższe stwierdzono, że nie można rozliczyć do kosztów realizacji zadania styczniowego wynagrodzenia. **W związku z tym koszt w wysokości 500,00 zł, pokryty ze środków własnych, uznano za nieprawidłowo ujęty w rozliczeniu zadania publicznego.**

Zleceniobiorca przy realizacji zadania publicznego nie wydatkował kwoty 830,00 zł ze środków własnych oraz nieprawidłowo wydatkował ze środków własnych kwotę 13.347,00 zł³. W związku z powyższym należało na nowo określić procentowy udział kosztów ze środków z dotacji oraz ze środków własnych w odniesieniu do całości kosztów zleconego zadania. Po kontroli **ustalono, że Zleceniobiorca nie przekroczył limitów wskazanych w umowie i odstąpiono od naliczania dotacji pobranej w nadmiernej wysokości.** Szczegółowy opis rozliczenia zadania publicznego znajduje się w protokole kontroli.

Z zastrzeżeniem ww. uchybień i nieprawidłowości Zleceniobiorca przedstawił rzetelne dowody księgowe potwierdzające właściwe wydatkowanie środków. Na odwrocie każdego dokumentu widniała pieczęć Klubu o której mowa w pkt. 9 pouczenia do sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego⁴, opis merytoryczny wskazujący związek wydatku z realizowanym zadaniem oraz informacja określająca rodzaj i wysokość środków, z których rozliczono dany wydatek. Na podstawie przedłożonej dokumentacji finansowo-księgowej stwierdzono również, że księgowość jest prowadzona zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

2) **umowa nr 259/ST/15:**

Na podstawie przeprowadzonej kontroli stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia w rozliczeniu zadania publicznego:

1) pozycje 79, 88 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanych pozycjach Zestawienia faktur (rachunków) ujęto faktury VAT nr 741/D/2015 oraz 155/D/2016, dot. wynajmu sali gimnastycznej, pokryte ze środków własnych. Dokonując analizy *Oferty realizacji zadania publicznego, część III pkt. 7 – Miejsce realizacji zadania publicznego* oraz *Zaktualizowanego kosztorysu* stwierdzono, że Klub nie przewidywał poniesienia takiego rodzaju kosztu przy realizacji zadania publicznego. Biorąc pod uwagę, co powyżej **stwierdzono, że koszt w łącznej wysokości 150,00 zł, pokryty ze środków własnych, został nieprawidłowo ujęty w rozliczeniu zadania publicznego.** Szczegółowy opis rozliczenia znajdują się w protokole kontroli.

³ 3.000,00 zł + 397,00 zł + 250,00 zł + 190,00 zł + 260,00 zł + 140,00 zł + 90,00 zł + 55,00 zł + 6.965,00 zł + 500,00 zł + 100,00 zł + 500,00 zł + 400,00 zł + 500,00 zł = 13.347,00 zł.

⁴Załącznik nr 3 „Wzór sprawozdanie (częściowe/końcowe) z wykonania zadania publicznego” do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25).

Znak sprawy: ST-KN-I.526.75.2016

Nr Mdok:788018/12/2016

Wydział Sportu i Turystyki Urzędu Miasta Lublin

2) Pozycje 81, 84 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanych pozycjach Zestawienia faktur (rachunków) ujęto rachunek nr 103/2015 oraz fakturę VAT nr 1/2016, za wynajem obiektów sportowych, pokryte ze środków z dotacji. Dokonując analizy *Oferty realizacji zadania publicznego, część III pkt. 7 – Miejsce realizacji zadania publicznego oraz Zaktualizowanego kosztorysu* stwierdzono, że Klub nie przewidywał poniesienia takiego rodzaju kosztów przy realizacji zadania publicznego. Biorąc pod uwagę, co powyżej **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w łącznej wysokości 910,00 zł.** Szczegółowy opis rozliczenia znajdują się w protokole kontroli.

3) Pozycja 128 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji Zestawienia faktur (rachunków) ujęto fakturę nr 21/2015 tyt. *„Za wykonanie opinii w zakresie wykonanych prac założenia trawnika na boisku sportowym KS Lublinianka przez firmę LABOS24”*, pokrytą ze środków własnych. Dokonując analizy *Oferty realizacji zadania publicznego oraz Zaktualizowanego kosztorysu* stwierdzono, że Klub nie przewidywał poniesienia takiego rodzaju kosztu przy realizacji zadania publicznego. Biorąc pod uwagę, co powyżej stwierdzono, że **koszt w wysokości 200,00 zł, pokryty ze środków własnych, został nieprawidłowo ujęty w rozliczeniu zadania publicznego.**

4) Pozycja 146 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji Zestawienia faktur (rachunków) ujęto fakturę VAT nr 1177/2015, za zakup medykamentów (lista – 13 poz.), wystawioną w dniu 14.09.2015 r, rozliczoną ze środków własnych. Podmiot zakwalifikował ten koszt w poz. *II.1) Koszty administracyjne*. Ww. wydatek Klub powinien natomiast rozliczyć do kosztów merytorycznych bezpośrednio związanych z realizacją zadania publicznego. W związku z tym nastąpiła błędna kwalifikacja kosztów ze względu na rodzaj. Biorąc pod uwagę, co powyżej stwierdzono, że **koszt w wysokości 120,00 zł, pokryty ze środków własnych, został nieprawidłowo ujęty w rozliczeniu zadania publicznego.**

Zleceniobiorca przy realizacji zadania publicznego nie wydatkował kwoty 1.910,00 zł ze środków własnych oraz nieprawidłowo wydatkował ze środków własnych kwotę 470,00 zł⁵. W związku z powyższym należało na nowo określić procentowy udział kosztów ze środków z dotacji oraz ze środków własnych w odniesieniu do całości kosztów zleconego zadania. Po kontroli **ustalono, że Zleceniobiorca nie przekroczył limitów wskazanych w umowie i odstąpiono od naliczania dotacji pobranej w nadmiernej wysokości.** Szczegółowy opis rozliczenia zadania publicznego znajduje się w protokole kontroli.

⁵70,00 zł + 80,00 zł + 200,00 zł + 120,00 zł = 470,00 zł

Z zastrzeżeniem ww. uchybień i nieprawidłowości Zleceniobiorca przedstawił rzetelne dowody księgowe potwierdzające właściwe wydatkowanie środków. Na odwrocie każdego dokumentu widniała pieczęć Klubu o której mowa w pkt. 9 pouczenia do sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego⁶, opis merytoryczny wskazujący związek wydatku z realizowanym zadaniem oraz informacja określająca rodzaj i wysokość środków, z których rozliczono dany wydatek. Na podstawie przedłożonej dokumentacji finansowo-księgowej stwierdzono również, że księgowość jest prowadzona zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

3) umowa nr 321/ST/15

Na podstawie przeprowadzonej kontroli stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia w rozliczeniu zadania publicznego:

1) pozycja 3 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji Zestawienia faktur (rachunków) ujęto fakturę VAT nr 19/2015, dot. usługi trenerskiej, rozliczoną w kwocie 3.500,00 zł ze środków z dotacji. Zgodnie z zawartą z Gminą Lublin umową (§ 2 ust. 7) Klub mógł rozliczyć wydatek w kwocie netto, tj. w wysokości 3.000,00 zł, a rozliczył kwotę łącznie z podatkiem od towarów i usług (VAT). **W związku z tym stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 500,00 zł.**

2) Pozycje 55, 56 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanych pozycjach Zestawienia faktur (rachunków) ujęto faktury VAT nr 227/G16/2015/B oraz 310/G16/2015/B, dot. najmu boiska, pokryte ze środków własnych. Dokonując analizy *Oferty realizacji zadania publicznego, część III pkt. 7 – Miejsce realizacji zadania publicznego oraz Zaktualizowanego kosztorysu* stwierdzono, że Klub nie przewidywał poniesienia takiego rodzaju kosztów przy realizacji zadania publicznego. Biorąc pod uwagę, co powyżej stwierdzono, że **koszty w łącznej wysokości 1.200,00 zł, pokryte ze środków własnych, zostały nieprawidłowo ujęte w rozliczeniu zadania publicznego.** Szczegółowy opis rozliczenia znajdują się w protokole kontroli.

3) Pozycje 57, 58 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanych pozycjach Zestawienia faktur (rachunków) ujęto faktury VAT nr 2015/SPA/001239 oraz 2015/SPA/001537, dot. biletów na basen, pokryte ze środków własnych. Dokonując analizy *Oferty realizacji zadania*

⁶Załącznik nr 3 „Wzór sprawozdanie (częściowe/końcowe) z wykonania zadania publicznego” do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25).

Znak sprawy: ST-KN-I.526.75.2016

Nr Mdok:788018/12/2016

Wydział Sportu i Turystyki Urzędu Miasta Lublin

publicznego, część III pkt. 7 – Miejsce realizacji zadania publicznego oraz Zaktualizowanego kosztorysu stwierdzono, że Klub nie przewidywał poniesienia takiego rodzaju kosztu przy realizacji zadania publicznego. Biorąc pod uwagę, co powyżej stwierdzono, że **koszty w łącznej wysokości 450,00 zł, pokryte ze środków własnych, zostały nieprawidłowo ujęte w rozliczeniu zadania publicznego.** Szczegółowy opis rozliczenia znajdują się w protokole kontroli.

4) Pozycja 64 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji Zestawienia faktur (rachunków) ujęto rachunek nr 1/06/2016, dot. wynajmu stadionu, rozliczony ze środków własnych. Analizując potwierdzenie płatności stwierdzono, że Podmiot opłacił ww. rachunek w wysokości 400,00 zł. Podmiot nie przedstawił dowodu zapłaty, który potwierdzałby zapłatę brakujących 300,00 zł w terminie realizacji zadania publicznego. **Mając powyższe na uwadze stwierdzono, że Podmiot nieprawidłowo ujął w rozliczeniu zadania koszt w wysokości 300,00 zł (700,00 zł – 400,00 zł), pokryty ze środków własnych.**

5) Pozycja 111 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji zestawienia faktur (rachunków) ujęto fakturę VAT nr 57/LEG/02/2016 wystawioną w dniu 10.02.2016 r. na kwotę 495,00 zł. Podczas kontroli zleconego zadania publicznego stwierdzono, że koszt dotyczący „Wysyłki pocztowej” w kwocie 16,26 zł (poz. 2 ww. faktury VAT) nie jest bezpośrednio związany z pozycją z kosztorysu, do której został przyporządkowany, tj. 1/7) Sprzęt sportowy. W związku z tym nastąpiła błędna kwalifikacja kosztów ze względu na rodzaj. Biorąc pod uwagę, co powyżej **stwierdzono, że koszt w wysokości 13,82 zł (400,00 zł – 386,18 zł), pokryty ze środków własnych, został nieprawidłowo ujęty w rozliczeniu zadania publicznego.**

6) Pozycja 120 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji Zestawienia faktur (rachunków) ujęto umowę o dzieło nr 1/07/2015 z dnia 01.07.2015 r, z przewidzianym wynagrodzeniem w wysokości 3505,00 zł, częściowo rozliczonym ze środków własnych. Ww. umowa, rozliczana w poz. 1.9.2) *utrzymanie boiska*, przewidywała m.in. naprawę siatki ogrodzeniowej i remont szatni. Zgodnie z ogłoszeniem konkursowym za koszty kwalifikowane przy realizacji zadania zadania można było uznać bieżące koszty eksploatacji obiektów sportowych, **jednak z wyłączeniem napraw i remontów (poz. VIII pkt 3 ogłoszenia).** Klub nie mógł zatem rozliczyć ww. umowy do realizacji zadania publicznego. Mając powyższe na uwadze uznano, że **koszt w wysokości 3.000,00 zł, pokryty ze środków własnych, został nieprawidłowo ujęty w rozliczeniu zadania.**

7) Pozycja 121 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji Zestawienia faktur (rachunków) ujęto umowę o dzieło nr 4/03/2016 z dnia 01.03.2016 r, z przewidzianym wynagrodzeniem w wysokości 3.000,00 zł, częściowo rozliczonym ze środków własnych. Ww. umowa, rozliczana w poz. 1.9.2) *utrzymanie boiska*, przewidywała m.in. naprawę siatki ogrodzeniowej i remont szatni. Zgodnie z ogłoszeniem konkursowym za koszty kwalifikowane przy realizacji zadania zadania można było uznać bieżące koszty eksploatacji obiektów sportowych, jednak z wyłączeniem napraw i remontów (poz. VIII pkt 3 ogłoszenia). Klub nie mógł zatem rozliczyć ww. umowy do realizacji zadania publicznego. Mając powyższe na uwadze uznano, że **koszt w wysokości 2.890,00 zł, pokryty ze środków własnych, został nieprawidłowo ujęty w rozliczeniu zadania.**

8) Pozycja 137 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji Zestawienia faktur (rachunków) ujęto polisę ubezpieczeniową seria NWG-A/P nr 031028 wystawioną przez InterRisk TU S.A w dniu 03.08.2015 r, rozliczoną ze środków własnych. Dokonując analizy *Oferty realizacji zadania publicznego* oraz *Zaktualizowanego kosztorysu* stwierdzono, że Klub nie przewidywał poniesienia takiego rodzaju kosztu przy realizacji zadania publicznego. Biorąc pod uwagę, co powyżej stwierdzono, że **koszty w wysokości 690,00 zł, pokryte ze środków własnych, zostały nieprawidłowo ujęte w rozliczeniu zadania publicznego.**

9) Pozycja 164 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji Zestawienia faktur (rachunków) ujęto fakturę VAT nr 0273/3/16/FVS, wystawioną w dniu 25.03.2016 r., pokrytą ze środków własnych. Podczas kontroli zleconego zadania publicznego stwierdzono, że koszty dotyczące „Wykonania aktualizacji na stronie www.lublinianka.eu motyw 95 lat” w kwocie 850,00 zł (poz. 1 ww. faktury), „Smycz 25 mm – Projekt graficzny” w kwocie 90,00 zł (poz. 8 ww. faktury), „Smycz 25 mm dwustronna” w kwocie 528,00 zł (poz. 9 ww. faktury) oraz „Papier firmowy 95 lat – projekt graficzny” w kwocie 45,00 zł (poz. 10 ww. faktury) nie są bezpośrednio związane z pozycją z kosztorysu, do której zostały przyporządkowane, tj. III.1) Plakaty, ulotki, bilety. W związku z tym nastąpiła błędna kwalifikacja kosztów ze względu na rodzaj. Biorąc pod uwagę, co powyżej stwierdzono, że **koszt w łącznej wysokości 1.513 zł, pokryty ze środków własnych, został nieprawidłowo ujęty w rozliczeniu zadania publicznego.**

Zleceniobiorca przy realizacji zadania publicznego nie wydatkował kwoty 230,00 zł ze środków własnych oraz nieprawidłowo wydatkował ze środków własnych kwotę 10.056,82 zł⁷ W związku z powyższym należało na nowo określić procentowy udział kosztów ze środków z dotacji oraz ze środków własnych

⁷600,00 zł + 600,00 zł + 250,00 zł + 200,00 zł + 300,00 zł + 13,82 zł + 3.000,00 zł + 2.890,00 zł + 690,00 zł + 1.513,00 zł = 10.056.82 zł

w odniesieniu do całości kosztów zleconego zadania. Po kontroli **ustalono, że Zleceniobiorca nie przekroczył limitów wskazanych w umowie i odstąpiono od naliczania dotacji pobranej w nadmiernej wysokości.** Szczegółowy opis rozliczenia zadania publicznego znajduje się w protokole kontroli.

Z zastrzeżeniem ww. uchybień i nieprawidłowości Zleceniobiorca przedstawił rzetelne dowody księgowo potwierdzające właściwe wydatkowanie środków. Na odwrocie każdego dokumentu widniała pieczęć Klubu o której mowa w pkt. 9 pouczenia do sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego⁸, opis merytoryczny wskazujący związek wydatku z realizowanym zadaniem oraz informacja określająca rodzaj i wysokość środków, z których rozliczono dany wydatek. Na podstawie przedłożonej dokumentacji finansowo-księgowo stwierdzono również, że księgowość jest prowadzona zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

Po dokonaniu kontroli realizacji trzech zleconych zadań publicznych **stwierdzono nieprawidłowości skutkujące określeniem dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w wysokościach określonych w Tabeli nr 2.**

Tabela nr 2

Lp.	Nr umowy:	Nieprawidłowości skutkujące określeniem dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem:	Nieprawidłowości skutkujące określeniem dotacji pobranej w nadmiernej wysokości:	Łącznie:
1	132/ST/15	1.500,00 zł	0,00 zł	1.500,00 zł
2	259/ST/15	910,00 zł	0,00 zł	910,00 zł
3	321/ST/15	500,00 zł	0,00 zł	500,00 zł
Łącznie:		2 910,00 zł	0,00 zł	2 910,00 zł

Na powyższych ustaleniach zakończono czynności kontrolne.

Zgodnie z pouczeniem znajdującym się na str. 19 protokołu kontroli *Osoba lub osoby upoważnione do reprezentowania kontrolowanej organizacji mogą zgłosić Dyrektorowi Wydziału Sportu i Turystyki Urzędu Miasta Lublin w ciągu 7 dni od dnia podpisania protokołu pisemne wyjaśnienie co do okoliczności ustaleń zawartych w protokole.* Podmiot nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i nie złożył wyjaśnień do protokołu kontroli.

⁸Załącznik nr 3 „Wzór sprawozdanie (częściowe/końcowe) z wykonania zadania publicznego” do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25).

Znak sprawy: ST-KN-I.526.75.2016

Nr Mdok:788018/12/2016

Wydział Sportu i Turystyki Urzędu Miasta Lublin

W oparciu o ustalenia kontroli wydaję następujące zalecenia pokontrolne:

1. **Dokonać zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie łącznej 2.910,00 zł (słownie: dwa tysiące dziewięćset dziesięć złotych 0/100 gr) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych naliczanymi od dnia 26.03.2015 r., 30.07.2015 r. oraz 30.09.2015 r. (Tabela nr 3).**

Tabela nr 3

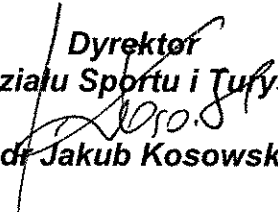
L. p.	Nr umowy:	Kwota dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem określonej do zwrotu:	Termin od którego należy naliczyć odsetki:	Wysokość odsetek na dzień 19.12.2016 r.
1	132/ST/15	1.500,00 zł	26.03.2015 r.	208,00 zł
2	259/ST/15	910,00 zł	30.07.2015 r.	101,00 zł
3	321/ST/15	500,00 zł	30.09.2015 r.	49,00 zł
Łącznie:		2.910,00 zł		358,00 zł

Na dzień 19 grudnia 2016 r. **odsetki wynoszą 358,00 zł** (słownie: trzysta pięćdziesiąt osiem złotych 0/100 groszy). **Po tym dniu obowiązek naliczania odsetek ciąży na Klubie – odsetki należy naliczyć na dzień dokonania zwrotu na konto Urzędu Miasta.** Na dzień 19 grudnia 2016 r. kwota dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem wraz z naliczonymi odsetkami wynosi 3.268,00 zł. **Zwrot powinien nastąpić w terminie do 15 dni od daty otrzymania powyższych zaleceń pokontrolnych na rachunek bankowy Urzędu Miasta Lublin nr konta: 62 1240 1503 1111 0010 0125 3660 tytułem zwrotu: „Dotacja wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem – 2.910,00 zł wraz z należnymi odsetkami 358,00 zł (dot. umów nr 132/ST/15, 259/ST/15, 321/ST/15)”.** Zgodnie z art. 252 ust.1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności. Natomiast zgodnie z art. 252 ust. 6 pkt 1 ustawy o finansach publicznych odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego nalicza się począwszy od dnia przekazania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem. W niniejszej sprawie są to: 26.03.2015 r., 30.07.2015 r. oraz 30.09.2015 r.

2. Rozliczać do realizowanych zadań publicznych tylko te wydatki, które są zgodne ze złożoną ofertą, zaktualizowanym kosztorysem, zaktualizowanym harmonogramem oraz warunkami zawartymi w umowie podpisanej z Gminą Lublin.

Jednocześnie informuję, że w przypadku niedokonania zwrotu dotacji we wskazanym terminie wydana zostanie decyzja, o której stanowi art. 61 ust. 1 pkt. 4 ustawy o finansach publicznych. Ponadto niedokonanie zwrotu dotacji w terminie stanowi przesłankę naruszenia art 9 pkt 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie

dyscypliny finansów publicznych⁹ z zastrzeżeniem art. 26 tejże ustawy. Biorąc pod uwagę powyższe, wzywam do wyeliminowania wskazanych nieprawidłowości i uchybień oraz zobowiązuję do udzielenia w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma odpowiedzi o wykonaniu zaleceń.

Dyrektor
Wydziału Sportu i Turystyki

dr Jakub Kosowski

⁹ Ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. 2013.168 j. t.)

