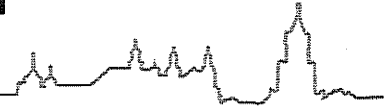




Prezydent Miasta Lublin



ISO 9001:2008
FS 583555

ul. Karłowicza 4/1009, 20-027 Lublin, tel.: +48 81 466 1850, fax: +48 81 466 1851
e-mail: audyt@lublin.eu, ePUAP: /UMLublin/skrytka, www.um.lublin.eu

AK-K-I.1711.32.2015

Lublin, 6 czerwca 2016 r.

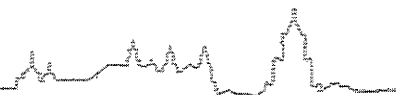
Pani Marta Kondracka
Prezes Zarządu Cosinus Sp. z o.o.
- organu prowadzącego szkoły
Cosinus w Lublinie
Ul. Gliniana 32, 91-336 Łódź

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 11 ust. 1 uchwały nr 322/XI/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 19 listopada 2015 r.¹ Wydział Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (dalej „Wydział AK”) kieruje do Pani jako osoby reprezentującej organ prowadzący szkoły Cosinus w Lublinie (dalej „szkoły” lub skróty szkół: „ZULO”², „ZLO”³, „ZPSZ”⁴) niniejsze wystąpienie pokontrolne. Zawiera ono ocenę pobrania dotacji (zgodności faktycznej liczby słuchaczy wykazanych do dotacji, z uwzględnieniem wymaganej frekwencji na zajęciach za okres styczeń 2013 r. – listopad 2015 r.), zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty⁵ (dalej „uso”).

Kontrola została przeprowadzona w siedzibie sekretariatu głównego szkół oraz siedzibie ZLO⁶ przez Wydział AK Urzędu Miasta Lublin, na podstawie § 10 ust. 1 obowiązującej do 17 grudnia 2015 r. uchwały nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 4 listopada 2010 r.⁷ oraz od 18 grudnia 2015 r. – § 9 uchwały wskazanej na wstępie nin. wystąpienia. Protokół kontroli został przekazany w dniu 26 lutego 2016 r. osobie reprezentującej podczas kontroli organ prowadzący – Panu Piotrowi Wiadernemu. W dniu 7 marca 2016 r. do Urzędu Miasta Lublin wpłynęło pismo z dnia 2 marca 2016 r. o odmowie podpisania protokołu wraz z zastrzeżeniami wyjaśniającymi tę odmowę, podpisane przez Pana Jacka Picza – Prokurenta organu prowadzącego. W niniejszym wystąpieniu Wydział AK odniósł się do wskazanych zastrzeżeń.

- 1 Uchwała nr 322/XI/2015 Rady Miasta Lublin z 19.11.2015 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez publiczne i niepubliczne jednostki oświatowe prowadzone na terenie miasta Lublin przez osoby prawne lub fizyczne inne, niż miasto Lublin (Dz.Urz.Woj.Lub. z 2015 r. poz. 4258);
- 2 Zaoczne Uzupełniające Liceum Ogólnokształcące Cosinus w Lublinie (działające do czerwca 2013 r.);
- 3 Zaoczne Liceum Ogólnokształcące Cosinus w Lublinie;
- 4 Zaoczna Policealna Szkoła Cosinus w Lublinie;
- 5 Ustawa z dnia 07.09.1991 r. o systemie oświaty (j.t. - Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.);
- 6 W przypadku kontroli bieżącego uczestnictwa słuchaczy ZLO na zajęciach w listopadzie 2015 r.;
- 7 Uchwała nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z 04.11.2010 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pedagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego - Dz.Urz.Woj.Lub. z 2010 r. Nr 153 poz. 2698 ze zm. z 2013 r. (poz. 1722) i z 2014 r. (poz. 2606);



Szkoły otrzymały z budżetu miasta Lublin w latach 2013 i 2014 oraz do sierpnia 2015 r. łącznie 5.550.666,73 zł dotacji na 31.227 słuchaczy. Wydział AK objął kontrolą w sumie 34 miesiące⁸, tj. 14.582 wykazanych do dotacji słuchaczy, na których przekazano łącznie 2.634.237,72 zł.

Wydział AK przeanalizował bieżące uczestnictwo słuchaczy ZLO na zajęciach w listopadzie 2015 r. Z uwagi jednak na częste rotacje słuchaczy w trakcie trwania zajęć (słuchacze byli obecni tylko na początku lub na końcu zajęć) oraz różnice w podpisach słuchaczy pomiędzy kontrolnymi listami obecności (dokumentującymi przeprowadzoną w toku kontroli weryfikację) a dziennikami zajęć, Wydział AK zwraca uwagę na nierzetelność dokumentacji dydaktycznej stanowiącej podstawę do ustalenia frekwencji poszczególnych słuchaczy, co jednak faktycznie nie wpłynęło na poziom frekwencji w ww. miesiącu.

W wyniku kontroli faktycznej liczby słuchaczy spełniających wymóg uczestnictwa w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych od stycznia 2013 r. do sierpnia 2015 r. Wydział AK ustalił, że szkoły pobrały dotację w nadmiernej wysokości – łącznie o 96.726,35 zł, ponieważ do dotacji wykazano słuchaczy, którzy nie spełnili powyższego wymogu. Ustaleń tych dokonano na podstawie liczby słuchaczy i ich frekwencji na zajęciach⁹ wg okazanych do kontroli dzienników zajęć oraz pozostałej dokumentacji (księgi słuchaczy, arkusze ocen).

Dotacje pobrane w nadmiernej wysokości to – według art. 252 ust. 3 ustawy o finansach publicznych¹⁰ (dalej „ufp”) – dotacje otrzymane w wysokości wyższej niż określona w odrębnych przepisach – w tym przypadku w art. 90 ust. 3 uso, który stanowi że dotacja przyznana była na słuchaczy, którzy uczestniczyli w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu

Ww. kwota 96.726,35 zł dotacji pobranej w nadmiernej wysokości dotyczyła 537 słuchaczy, których liczba w poszczególnych szkołach i miesiącach przedstawiona została w poniższej tabeli nr 1.

Tabela nr 1 - Liczba słuchaczy bez spełnionego wymogu 50% obecności na zajęciach.

Szkoła	Miesiąc	Liczba słuchaczy	Stawka (zł)	Kwota (zł)
2013 r.				
ZLO	VI-VIII	3	155,00	465,00
	IX	11	120,00	1 320,00
ZPSZ	I-II, V-VIII	263	166,00	43 658,00
	IX	44	154,00	6 776,00
Suma 2013 r.:		321	-	52 219,00

⁸ W 2013 r. 4 miesiące – ZULO oraz w latach 2013-2015 łącznie: 14 miesięcy – ZLO oraz 16 – ZPSZ;

⁹ Wykazanych w comiesięcznych „Informacjach o faktycznej liczbie uczniów, na których ma być przekazana dotacja według stanu na pierwszy dzień roboczy miesiąca, na który udzielana jest dotacja” oraz wprowadzanych do systemu ODPN „Obsługa Dotowanych Podmiotów Niepublicznych”, a także składanych razem z tymi informacjami dodatkowych pism o słuchaczach, których nie udało się wykazać na pierwszy dzień miesiąca oraz którym nie wykazano spełnienia frekwencji w ODPN;

¹⁰ Ustawa z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm. oraz w wersji obowiązującej od 05.08.2013 r. - j.t. - Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.);

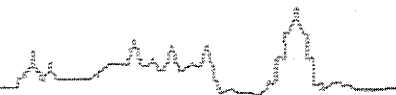
Szkoła	Miesiąc	Liczba słuchaczy	Stawka (zł)	Kwota (zł)
2014 r.				
ZLO	II	3	133,30	399,90
	IX	5	148,48	742,40
ZPSZ	II	11	156,93	1 726,23
	VI	26	198,83	5 169,58
	VII	26	198,70	5 166,20
	VIII	26	198,96	5 172,96
	IX	16	211,51	3 384,16
Suma 2014 r.:		113	-	21 761,43
2015 r.				
ZPSZ	II	16	230,59	3 689,44
	VI-VIII	87	219,04	19 056,48
Suma 2015 r.:		103	-	22 745,92
Razem:		537	-	96 726,35

W świetle przywołanych powyżej przepisów kwota **96.726,35 zł** stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości, co skutkuje zwrotem tej części dotacji wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o czym stanowi art. 252 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 5 ufp.

Wydział AK zwraca ponadto uwagę na stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości w prowadzeniu dokumentacji nauczania, które bezpośrednio nie skutkują zwrotem dotacji, jednak przyczyniły się do błędnego wykazywania liczby słuchaczy, którzy uzyskali wymaganą frekwencję. W dziennikach zajęć:

- przy wskazywanych obecnościach („plusach”) nauczyciele lub pracownicy szkół nie ujmowali wszystkich prowadzonych zajęć lub przedstawiali ich więcej niż odbyło się (w porównaniu do uzupełnianych i podpisywanych przez nauczycieli tematów zajęć oznaczonych numerem lekcji i datą),
- nauczyciele nie uzupełniali obecności (pozostawili puste pola – brak „plusów” dla wszystkich słuchaczy, podczas gdy według ilości osób obecnych wskazywanej przy temacie zajęć lub wskazanymi pod daną datą ocenami z egzaminów, słuchacze byli obecni),
- ilość osób obecnych wskazywana przy tematach zajęć nie była przez nauczycieli prawidłowo wyliczana lub nie było takiej informacji, co uniemożliwiało weryfikację wstawianych obecności („plusów”),
- w niektórych przypadkach pracownicy szkół nie uzupełniali wpisu dotyczącego podstawy do zwolnień słuchaczy z danego przedmiotu.

Dotowane szkoły są szkołami niepublicznymi o uprawnieniach szkoły publicznej, stąd też zgodnie z art. 7 ust. 3 pkt 4 uo zobowiązane są do prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania ustalonej dla szkół publicznych.



Zapisy w dokumentacji przebiegu nauczania powinny być rzetelne, czytelne i dokonywane w sposób trwały, zaś błędy należy poprawiać w sposób określony w § 22 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. *w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji*¹¹.

Zastrzeżenia podnoszone przez Prokurenta Pana Jacka Picza w piśmie z dnia 2 lutego 2016 r., w ocenie Wydziału AK nie zasługują na uwzględnienie.

I. Zarówno protokół kontroli, jak i przedstawiony w niniejszym wystąpieniu wynik kontroli zawiera wskazanie nieprawidłowości w liczbie wykazanych przez szkoły do dotacji słuchaczy, tj. liczbę słuchaczy, którzy nie uzyskali co najmniej 50% frekwencji na zajęciach. Zgodnie z § 8 uchwały nr 322/XI/2015 Rady Miasta Lublin¹², zakres kontroli prawidłowości pobrania dotacji obejmuje zgodność ze stanem faktycznym liczby uczniów wykazanej w składanych przez dotowaną jednostkę informacjach, natomiast dane przedstawione w tych informacjach, a także dane o uczniach/słuchaczach, szkoły rejestrują w udostępnionym systemie informatycznym (§ 6 ust. 5 powyższych uchwał). Stąd też dotacja przekazywana była na wskazaną liczbę słuchaczy przedstawionych w systemie (imię, nazwisko, nr PESEL).

Przeprowadzona przez Wydział AK kontrola obejmowała wykazanych słuchaczy (z uwzględnieniem korekt składanych przez szkoły), a nie potencjalnych uczniów szkół. Zatem wyniki kontroli nie zawierają ustaleń dotyczących słuchaczy niewykazanych do dotacji i dlatego przypadki te nie zostały opisane w protokole kontroli. Podkreślić należy, że kontrola niewykazywanych, a więc niedotowanych osób naruszałaby ustawy¹³ zakres upoważnienia do kontroli (prawidłowość pobrania dotacji). Zwrócić należy również uwagę, że przepis art. 90 ust. 3e *uso* wyraźnie odnosi się do kontroli przyznanej dotacji, a na osoby, których szkoły nie wykazały, dotacja nie została przyznana.

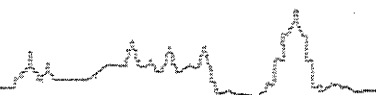
II. W przedłożonym piśmie Prokurent wskazuje, że te osoby, które spełniły warunki w zakresie wypłaty dotacji nie zostały wykazane omyłkowo i miasto powinno wypłacić zaległą dotację. W odniesieniu do powyższego Wydział AK informuje, że w trakcie czynności kontrolnych weryfikował składane przez szkoły korekty liczby uczniów, w których figurowały osoby, którym nie udało się odznaczyć w systemie frekwencji. Osoby wymienione w korektach zostały w toku kontroli sprawdzone (pod względem spełnienia wymogu 50% frekwencji oraz statusu słuchacza na pierwszy roboczy dzień miesiąca), opisane w protokole kontroli i w przypadku spełniania sprawdzonych warunków – uwzględnione w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym. Natomiast nie jest ani możliwe ani racjonalne sprawdzanie uczniów niewykazywanych ani w rzeczonych informacjach ani korektach. Z istoty swojej kontrola opiera się na dowodach (faktach i dokumentach), a nie może opierać się na domniemaniach

III. Prokurent w swoim piśmie sformułował również zarzut, że w protokole kontroli pracownicy Wydziału AK zwrócili uwagę na nierzetelność prowadzonych dzienników zajęć, nie wskazując o jakie dzienniki konkretnie chodzi.

11 Obowiązujące do 29.08.2014 r.: rozporządzenie MENiS z 19.02.2002 r. - Dz. U. Nr 23, poz. 225; obowiązujące od 30.08.2014 r.: rozporządzenie MEN z 29.08.2014 r. - Dz. U. poz. 1170 (§ 26 ust. 3);

12 Do 17.12.2015 r. zapis zawarty w § 9 uchwały nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin ze zm.;

13 Art. 90 ust. 3e *uso*;



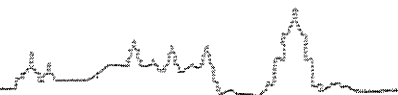
Wyjaśniam, że powyższe wymagałoby wypisania wszystkich dzienników, w których zaobserwowano błędy. Istotny w opinii Wydziału AK jest jednak sam fakt zaistnienia błędów, zaś ich ewentualna konsekwencja została przedstawiona w protokole kontroli i załącznikach do protokołu. Wskazano w nich, które osoby nie uzyskały wymaganej frekwencji pomimo wykazania ich w systemie do dotacji, a także udokumentowano (ksero dzienników) istotne do wyliczenia tej frekwencji zapisy.

Zaznaczyć należy, że w załączniku nr 2 do protokołu kontroli kontrolujący przedstawił wyliczenie nieobecności dla wymienionych słuchaczy, łączną ilość zajęć w miesiącu dla każdego z nich oraz procentowy stosunek tych nieobecności do ogółu zajęć, wskazując również numer dziennika (oznaczenie semestrów i roku szkolnego) z nazwą kierunku kształcenia. Daje to możliwość jednoznacznego zidentyfikowania dokumentu źródłowego oraz prześledzenia dokonanych przez kontrolującego ustaleń. Ponadto w trakcie czynności kontrolnych, kontrolujący informował na bieżąco o sposobie uwzględniania przeczących sobie zapisów w dziennikach.

Podkreślam, że według przyjętej metodyki kontroli: obecności i nieobecności zliczane były na podstawie „plusów” (od września 2014 r. na podstawie podpisów słuchaczy¹⁴), zaś łączna liczba godzin zajęć w miesiącu sprawdzana była na podstawie kolumn przy „plusach”/podpisach słuchaczy z jednoczesną weryfikacją tej liczby z wpisanymi przez nauczycielami tematami zajęć oraz egzaminami z danego przedmiotu, mieszczącymi się w ilości godzin zajęć ustalonej w podstawie programowej. W przypadku rozbieżności dodatkowo weryfikowano: gdy nie wszystkie zajęcia zostały przy „plusach”/podpisach uwzględnione (brak „plusów”, nieuzupełnione puste pola) – czy możliwe jest na podstawie innych zapisów ustalenie czy i którzy słuchacze byli obecni, np. na podstawie uzupełnionych pod daną datą ocen z egzaminu, jak również gdy dokonywane poprawki błędnych zapisów nie były wystarczająco czytelne lub nieopatrzone podpisem bądź parafą – na podstawie łącznej liczby osób obecnych przedstawionej przy temacie zajęć (o ile była uzupełniona). Zaznaczyć przy tym należy, że uwzględnianie obecności na podstawie ocen było korzystne dla szkół – podstawą ustaleń frekwencji słuchaczy są bowiem adnotacje o obecnościach, a nie ocenach, tj. „plusy” lub podpisy słuchaczy.

IV. Odnosząc się do zarzutu niedołączenia do protokołu kontroli załączników nr 3-15, informuję że załączniki te stanowią kserokopie dzienników zajęć i ksiąg uczniów, które w oryginale posiadają szkoły. Niezasadne byłoby zatem sporządzanie dla jednostki kontrolowanej kserokopii dokumentów (jednoznacznie zidentyfikowanych w treści protokołu kontroli oraz w wykazie załączników), które ta jednostka posiada. W załączniku nr 2 (który został przekazany organowi prowadzącemu szkoły) wskazane zostały przy poszczególnych nazwiskach słuchaczy odnośne dzienniki (oznaczenie semestrów i roku szkolnego wraz z kierunkiem kształcenia), z których sporządzono kserokopie i które stanowią załączniki nr 3-15. Kserokopia księgi słuchaczy załączana była w przypadku, gdy w dzienniku nie został podany nr PESEL identyfikujący słuchacza. Wydział AK nie podziela zatem argumentu, że załączniki te są niezbędne do zajęcia stanowiska przez organ prowadzący szkoły.

¹⁴ Stosownie do postanowień § 10 ust. 5 rozporządzenia MEN z 29.08.2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania...;



W związku z powyższym polecam:

1. Mając na uwadze ustalenia niniejszej kontroli, w odniesieniu do art. 252 ust. 1 ufp, dokonać zwrotu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w kwocie **96.726,35 zł** wraz z odsetkami ustalonymi zgodnie z art. 252 ust. 6 ufp – w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.
W przypadku braku zwrotu ww. kwoty dotacji zostanie wszczęte stosowne postępowanie administracyjne w tej sprawie.
2. W informacji o faktycznej liczbie uczniów wykazywać prawidłową liczbę słuchaczy, (w tym słuchaczy, którzy w miesiącu poprzedzającym uczestniczyli w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć), na podstawie dokumentacji przebiegu nauczania prowadzonej w sposób zapewniający trwałe i jednoznaczne zapisy potwierdzające rzeczywiste uczestnictwo słuchaczy w zajęciach.

Proszę w terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego złożyć sprawozdanie z realizacji powyższych zaleceń. W tym celu można wykorzystać szablon sprawozdania określony w załączniku nr 4 do procedury przeprowadzania kontroli¹⁵.

**z up. Prezydenta Miasta Lublin
Dyrektor Wydziału Audytu i Kontroli**


mgr inż. Anna Morow

¹⁵ <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=210&id=135056>