



Prezydent Miasta Lublin



150 00 00 08
15 15 15

AK-K-I.1711.33.2014

ul. Karłowicza 4/1009, 20-027 Lublin, tel.: +48 81 466 1850, fax: +48 81 466 1851
e-mail: audyt@lublin.eu, ePUAP: /UMLublin/skrytka, www.um.lublin.eu

Lublin, dnia 12 czerwca 2015 r.

Pani [REDACTED]
Osoba prowadząca
Przedszkole Niepubliczne
„Akademia Poziomkowa”
[REDACTED]
[REDACTED]

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 12 ust. 1 uchwały nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 4 listopada 2010 r.¹ Wydział Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (dalej „Wydział AK”) kieruje do Pani jako osoby fizycznej prowadzącej Przedszkole Niepubliczne „Akademia Poziomkowa” w Lublinie (dalej „Przedszkole”) niniejsze wystąpienie pokontrolne. Zawiera ono wynik kontroli wykorzystania dotacji przekazanej z budżetu miasta Lublin w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. na realizację zadań Przedszkola określonych w art. 90 ust. 3d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty² (dalej „uso”).

Kontrola została przeprowadzona przez Pawła Biruta podinspektora z Wydziału AK na podstawie § 10 ust. 1 ww. uchwały. Protokół z niniejszej kontroli podpisała Pani w dniu 27 marca 2015 r., a następnie w dniu 10 kwietnia 2015 r. złożyła Pani dodatkowe wyjaśnienia do protokołu kontroli. Po ich wnikliwej analizie Wydział AK odniósł się do nich w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

W toku niniejszej kontroli ustalono, że z łącznej kwoty 228.947,00 zł dotacji przekazanej w 2013 r. z budżetu miasta Lublin nie można zakwalifikować kwoty 136.410,73 zł jako wydatków prawidłowo wykorzystanych przez Przedszkole, tj. zgodnie z art. 90 ust. 3d uso (na dofinansowanie realizacji zadań przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej).

¹ Uchwała nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z 04.11.2010 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pedagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego - Dz. Urz. Woj. Lub. z 2010 r. Nr 153 poz. 2698 ze zm. z 2013 r. (poz. 1722) oraz zmianą z 2014 r. (poz. 2606);

² j.t. z 2004 r. Dz. U. Nr 256, poz. 2572 ze zm.;



Z rozliczenia wykorzystanej dotacji złożonego do Wydziału Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin (dalej „Wydział OW”) podpisanego przez Panią wynikało, że w 2013 r. Przedszkole wydatkowało pełną kwotę dotacji otrzymanej z budżetu Miasta Lublin. Jednak Wydział AK na podstawie okazanej przez Panią do kontroli dokumentacji nie potwierdza powyższego.

Dokumentacja ta zawierała bowiem liczne błędy, prowadzona była niekompletnie i nierzetelnie, poszczególne dokumenty i ich kolejne wersje w tej samej sprawie różniły się między sobą, zaś wyjaśnienia składane przez Panią w toku kontroli były niekompletne i nieterminowe, a w konsekwencji zamiast wytłumaczyć wątpliwości, budziły nowe. Numery dowodów, kwoty wydatków oraz daty zapłaty wykazane w rozliczeniu wydatków złożonym do Wydziału OW były niejednokrotnie sprzeczne z wynikającymi z dowodów źródłowych. Liczne dowody wskazane jako sfinansowane środkami dotacji udzielonej z budżetu miasta Lublin faktycznie były wystawione na Przedszkole w Bychawie, na Przedszkole w Krzczonowie, na inne przedszkole („Mali Odkrywcy”) oraz na osoby wynajmujące lokal (dot. budynku, w którym mieściło się Przedszkole). W tej sytuacji nawet te, które były oznaczone adnotacją o ich sfinansowaniu z dotacji nie były w ocenie Wydziału AK wiarygodne. Dodatkowo niektóre z nich różniły się znacząco od dowodów wcześniej przedkładanych do kontroli.

Rozliczone z dotacji wydatki dokonywane były gotówką lub przelewem z rachunku bankowego Przedszkola wskazanego w Wydziale OW, z którego w 2013 r. dokonywano również płatności za faktury i rachunki nierozliczone ze środków dotacji oraz dokonywano licznych wypłat gotówkowych i obciążeń operacją „kartową”. Nie pozwala to na zapewnienie, że rozliczone z dotacji wydatki faktycznie zostały poniesione z tych środków publicznych. Ponadto w przypadku płatności gotówkowych nie można powiązać wypłat z rachunku dotacyjnego z konkretnymi dokumentami i zapłatą z danego tytułu, a do raportów kasowych nie okazano wymienionych w nich załączników (KP i KW). W ocenie Wydziału AK raporty kasowe nie były wiarygodne, gdyż niejednokrotnie wykazywano jako zapłacone gotówką dokumenty, które były faktycznie zapłacone przelewem, a wykazane daty zapłaty różniły się od faktycznych. Stwierdzono również przypadki wydatków rozliczanych z dotacji płaconych z innego rachunku bankowego niż ten, na który przekazywana była dotacja.

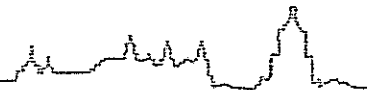
Wobec powyższego Wydział AK ustalił jako wykorzystaną niezgodnie z art. 90 ust. 3d uso kwotę dotacji w wysokości 136.410,73 zł, na którą złożyły się:

1. **136.266,31 zł przeznaczonych na zadania inne niż określone w art. 90 ust. 3d uso:**
 - a) 79.712,58 zł³ wynagrodzeń, 13.120,56 zł⁴ składek ZUS od wynagrodzeń (pracownika i pracodawcy) i 809,00 zł⁵ zaliczek na podatek dochodowy, gdyż przedłożona do kontroli dokumentacja była nierzetelna i obciążona licznymi błędami podważającymi jej wiarygodność. I tak:
 - różniące się od siebie wersje list płac, np.: na potwierdzenie gotówkowej wypłaty wynagrodzeń z tyt. umów o pracę za okres marzec – sierpień 2013 r. okazano drugą wersję list płac, nieposiadającą adnotacji o sfinansowaniu z dotacji, wymaganej z mocy § 7 ust. 3 pkt 2a uchwały nr 1231/XLVI/2010, a za okres wrzesień – grudzień 2013 r. jeszcze inne skany list płac;

3 wyszczególniono w pozycji nr 1-10 załącznika do niniejszego wystąpienia;

4 wyszczególniono w pozycji nr 11-16 załącznika do niniejszego wystąpienia;

5 pozycja nr 17 załącznika do niniejszego wystąpienia;



- wskazanie kwoty sfinansowanej z dotacji różniło się od łącznej kwoty wynagrodzeń wynikającej z list płac (za marzec, maj – sierpień i październik – grudzień 2013 r.) oraz od kwoty wykazanej w rozliczeniu dotacji (październik i listopad 2013 r.);
 - numery list płac były niezgodne z numerem dowodu wykazanym w rozliczeniu dotacji (wynagrodzenia za czerwiec 2013 r. oraz za okres sierpień – grudzień 2013 r.);
 - nie okazano w ogóle umowy pracownika Przedszkola za okres marzec – sierpień 2013 r. (5.443,74 zł);
 - w październiku, listopadzie i grudniu 2013 r. rozliczono z dotacji wynagrodzenia osób, których nie było na listach płac, pomimo to figurowały w zestawieniach wynagrodzeń okazanych do kontroli (3.410,43 zł);
 - rachunki za realizację umów cywilnoprawnych nie opatrzone wymaganą adnotacją o sfinansowaniu z dotacji (niektóre okazano dopiero po zakończeniu czynności kontrolnych), a ponadto nie przedłożono dokumentacji potwierdzającej wykonanie prac objętych umowami;
 - kwota wynikająca z umowy o dzieło (3.600,00 zł brutto) na realizację indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego była niezgodna z kwotą wynikającą z rachunków (4.206,00 zł brutto – 3.600,00 zł netto);
 - z dotacji rozliczono 4.180,37 zł składek ZUS (społeczne, zdrowotne i FP) pracowników niezatrudnionych w Przedszkolu.
- b) 19.264,86 zł⁶ za zakup obiadów, mimo że w statucie Przedszkola zapisano, że wyżywienie świadczone jest przez Przedszkole odpłatnie. W toku kontroli wyjaśniła Pani, że Przedszkole nie pobiera opłat za wyżywienie od rodziców, co nie wynika jednak z okazanej dokumentacji. Ponadto trzy faktury wystawione były na Przedszkole w Bychawie (3.583,07 zł) oraz jedna na Przedszkole w Krzczonowie (408,14 zł);
- c) 8.567,50 zł⁷ za zajęcia dodatkowe, których przeprowadzenie nie zostało udokumentowane w dziennikach zajęć, a wydatki rozliczono na podstawie rachunków dla Przedszkola w Bychawie. Nie można zatem potwierdzić, że zajęcia te faktycznie odbyły się w kontrolowanym Przedszkolu. Należy podkreślić, że Wydział AK nie kwestionuje wydatków na zajęcia z integracji sensorycznej, do których również nie prowadzono dzienników zajęć, jednak rozliczono je na podstawie rachunków wystawionych na Przedszkole w Lublinie;
- d) 5.547,15 zł⁸ za zakup materiałów i wyposażenia oraz artykułów remontowych na podstawie 39 faktur wystawionych na Przedszkole w Bychawie, a nie na Przedszkole w Lublinie (dotowane z budżetu miasta Lublin), przy czym do jednej z nich⁹ stwierdzono brak dowodu zapłaty kwoty 708,00 zł. Ponadto z dotacji rozliczono bezpodstawnie 40,47 zł¹⁰ na zakup artykułów spożywczych, zaś przeprowadzone oględziny wykazały brak w Przedszkolu przedmiotów na łączną kwotę 582,59 zł¹¹;

6 wyszczególniono w pozycji nr 18-29 załącznika do niniejszego wystąpienia;

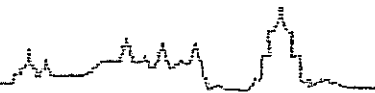
7 wyszczególniono w pozycji nr 30-39 załącznika do niniejszego wystąpienia;

8 wyszczególniono w pozycji nr 40-78 załącznika do niniejszego wystąpienia;

9 nr F002847/13/08-01 za koncentrat do mycia i dezynfekcji

10 poz. nr 41, 45, 47 i 55 załącznika do wystąpienia;

11 poz. nr 43, 44, 46 i 58 załącznika na wystąpienia;



- e) 2.721,01 zł¹² za usługi telekomunikacyjne dotyczące telefonów o numerach 503 ***** i 795 ***** , internetu bezprzewodowego wraz z zakupem urządzenia oraz telefonu, do którego nie okazano umowy (79,62 zł). Wszystkie faktury za powyższe usługi wystawione były na Przedszkole w Bychawie, a w toku kontroli nie okazano dowodów na to, iż telefony i internet faktycznie wykorzystywane były w Przedszkolu w Lublinie, któremu dotacja została udzielona;
- f) 2.886,46 zł¹³ za 8 faktur, do których nie okazano dowodu zapłaty;
- g) 2.000,00¹⁴ zł za realizację indywidualnych programów edukacyjno-terapeutycznych dla dzieci niepełnosprawnych we wrześniu 2013 r. Z rachunku wystawionego przez wykonawcę wynikało, iż dzieło dotyczyło umowy z dnia 01.10.2013 r. obowiązującej dopiero w okresie od 01.10.2013 do 28.02.2014 r., zatem rozliczenie wynagrodzenia za wrzesień było niezasadne;
- h) 1.298,19 zł¹⁵ za przedmioty (barierkę oraz publikacje), których nie było w Przedszkolu w Lublinie, lecz wg Pani wyjaśnień znajdowały się w magazynie w Krzczonowie. Ponadto należy zwrócić uwagę, że publikacje pt. „Organizacja i zarządzanie placówką niepubliczną w praktyce” wraz z aktualizacją oraz „Forum placówek niepublicznych” na łączną kwotę 756,69 zł były wydatkami organu prowadzącego związanymi z prowadzeniem działalności, a nie na kształcenie, wychowanie i opiekę, w tym profilaktykę społeczną, na które – wg art. 90 ust. 3d uso – przeznaczona była dotacja;
- i) 249,00 zł¹⁶ za fakturę nieokazaną w toku kontroli;
- j) 90,00 zł¹⁷ zapłacone 11.05.2013 r. za szkolenie, w którym uczestniczyła osoba niezatrudniona w Przedszkolu w Lublinie.

Zgodnie z § 7 ust. 3 wymienionej na wstępie uchwały Rady Miasta Lublin, podmioty zobowiązane są do prowadzenia dokumentacji finansowej (w tym przede wszystkim ewidencjonowania zarówno samego faktu zapłaty jak i dowodów źródłowych stanowiących podstawę dokonania danego wydatku) w sposób umożliwiający jednoznaczne określenie sposobu wykorzystania dotacji.

2. Wydatek w kwocie 123,73 zł¹⁸ rozliczony z dotacji 2013 r., pomimo że nie był wydatkiem bieżącym 2013 r., na który dotacja została udzielona, ale dotyczył 2012 roku oraz był zapłacony nieterminowo (347 dni po terminie płatności: 18.06.2012 r.) ***Stosownie do § 8 wymienionej na wstępie uchwały Rady Miasta Lublin, dotacja powinna być wykorzystana do końca roku budżetowego, na który została udzielona, a niewykorzystana w tym okresie – zwrócona do budżetu miasta.***
Zgodnie z art. 251 ust. 1 ufp „dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku.

12 wyszczególniono w pozycji nr 79-90 załącznika do niniejszego wystąpienia;

13 wyszczególniono w pozycji nr 91-98 załącznika do niniejszego wystąpienia;

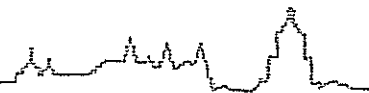
14 poz. nr 99 załącznika do wystąpienia;

15 wyszczególniono w pozycji 100-104 załącznika do niniejszego wystąpienia;

16 poz. nr 105 załącznika do wystąpienia;

17 poz. nr 106 załącznika do wystąpienia;

18 poz. nr 107 załącznika do wystąpienia, w tym 0,42 zł odsetek od nieterminowych płatności;



3. Z dotacji 2013 r. rozliczono odsetki za nieterminowe regulowanie zobowiązań: w styczniu, maju i październiku w ramach opłat za usługi telekomunikacyjne 11,93 zł¹⁹, w kwietniu w ramach opłat za gaz 7,13 zł²⁰ oraz w czerwcu w ramach opłat za wodę i ścieki 1,63 zł²¹.

Nadmienić należy, że problem nieterminowych płatności stwierdzono ponadto w 65 (31%) dokumentach zapłaconych z opóźnieniem od 1 aż do 347 dni

*Wykorzystanie dotacji na zapłatę zawinionych przez Przedszkole **odsetek od nieterminowych płatności** jest sprzeczne z przeznaczeniem dotacji określonym w ww. art. 90 ust. 3d uso i **jest niedopuszczalne** w myśl zasad gospodarowania środkami publicznymi. Przepis art. 44 ust 3 pkt 3 ufp zobowiązuje bowiem do terminowego dokonywania wydatków.*

Reasumując powyższe należy ponownie podkreślić, że art. 90 ust. 3d uso stanowi, że dotacja winna być wykorzystana na realizację zadań Przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej oraz wyłącznie na pokrycie jego wydatków bieżących. Zgodnie z art. 251 ust. 4 ufp wykorzystanie dotacji następuje przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które ją udzielono, czyli wymienione powyżej zadania wynikające wprost z art. 90 ust. 3d uso.

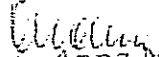
W świetle wskazanych przepisów sfinansowanie z dotacji opisanych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wydatków w łącznej kwocie **136.410,73 zł** jest wykorzystaniem dotacji niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 90 ust. 3d uso i skutkuje zwrotem tej części dotacji do budżetu miasta Lublin wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o czym stanowi art. 252 ust. 1 pkt 1 i ust. 5 ufp. W sprawie zwrotu zostanie wszczęte postępowanie administracyjne.

Ponadto w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości polecam:

1. Wykorzystywać dotację wyłącznie na dofinansowanie realizacji zadań Przedszkola w zakresie określonym w art. 90 ust. 3d uso oraz w roku, na który została ona przyznana, zaś zapłaty środkami dotacji dokonywać z rachunku Przedszkola, na który wpływa dotacja, na podstawie dowodów wystawionych na Przedszkole (ze wskazaniem jego adresu) oraz z zachowaniem terminów płatności.
2. Zachować rzetelność i przejrzystość rozliczania wydatków z dotacji mając na uwadze stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości tj. m.in. dokumentując wykonanie prac oraz przeprowadzenie zajęć sfinansowanych ze środków dotacji, sposób dokonywania płatności, w rozliczeniu wydatków z dotacji wykazywać dane zgodne z rzetelnie prowadzoną ewidencją.

Proszę w terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego poinformować o realizacji wniosków pokontrolnych. W tym celu można wykorzystać szablon sprawozdania²² określony w zał. nr 4 do procedury przeprowadzania kontroli²³.

Z up. Prezydenta Miasta Lublin


mgr inż. Anna Morow
Dyrektor
Wydziału Audytu i Kontroli

19 poz. nr 108, 110, 112 i 113 załącznika do wystąpienia;

20 poz. nr 109 załącznika do wystąpienia;

21 poz. nr 111 załącznika do wystąpienia;

22 <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=210&id=135056>;

23 zarządzenie Nr 680/2010 Prezydenta Miasta Lublin z 28.09.2010 r. w spr. wprowadzenia procedury przeprowadzania kontroli przez Wydział Audytu i Kontroli.