



Prezydent Miasta Lublin



ISO 9001:2008
FS 58.355

ul. Karłowicza 4/1009, 20-027 Lublin, tel.: +48 81 466 1850, fax: +48 81 466 1851
e-mail: audyt@lublin.eu, ePUAP: /UMLublin/skrytka, www.um.lublin.eu

AK-K-I.1711.6.2015

Lublin, dnia 12 sierpnia 2015 r.

Pan Dariusz Kowalski
ul. Spokojna 8a/20, 20-084 Lublin

Pan Michał Kwiatkowski
ul. Sieradzka 27, 60-163 Poznań

Wystąpienie pokontrolne

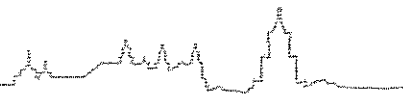
Na podstawie § 10 ust. 1 uchwały nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 4 listopada 2010 r.¹ pracownik Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (dalej „Wydział AK”) podinspektor Marek Małyszko przeprowadził kontrolę liczby słuchaczy oraz kontrolę wykorzystania dotacji udzielonych w okresie od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2014 r. na realizację zadań określonych w art. 90 ust. 3d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty² (dalej „uso”) nw. szkołom:

- Policealnej Szkole Detektywów i Pracowników Ochrony O`Chikara w Lublinie (dalej „PSDiPO”),
 - Studium Bezpieczeństwa i Higieny Pracy O`Chikara w Lublinie (dalej „SBIHP”),
- dla których osobami prowadzącymi byli³ Dariusz Kowalski oraz Michał Kwiatkowski działający wspólnie pod firmą: „O`Chikara – M. Kwiatkowski i D. Kowalski” Sp.j. z siedzibą w Gdańsku przy ul. Zakopiańskiej 37A⁴ (dalej: „spółka”)

Kontrolę wydatkowania środków dotacji udzielonych szkołom przeprowadzono w siedzibie Wydziału AK na podstawie dokumentów przekazanych w formie elektronicznej⁵ przez księgową spółki, a kontrolę liczby słuchaczy – w siedzibie szkół w Lublinie przy ul. B. Prusa 8 – na podstawie dokumentacji przebiegu nauczania⁶.

Ustalenia kontroli zawarto w protokole kontroli, do którego dodatkowe wyjaśnienia z dnia 29 maja 2015 r. złożył prokurent spółki⁷.

- 1 Uchwała nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z 04.11.2010 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pedagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego - Dz. Urz. Woj. Lub. z 2010 r. Nr 153 poz. 2698 ze zm. z 2013 r. (poz. 1722) oraz zmianą z 2014 r. (poz. 2606)
- 2 j.t. z 2004 r., Dz. U. Nr 256, poz. 2572 ze zm.
- 3 Dane z ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej przez Urząd Miasta Lublin pod numerami 5/P/N oraz 356/P/N.
- 4 Ustalono na podstawie informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców, numer KRS: 0000011919.
- 5 Skany dokumentów (w szczególności: umowy o pracę, zbiorcze zestawienie wypłat pracowników, umowy cywilnoprawne i rachunki wystawione do nich, faktury, potwierdzenia przelewów, deklaracje PIT-4R, ZUS P DRA, ZUS P RCA) zostały przesłane jako załączniki do e-maili na adres Wydziału AK lub na służbowy adres e-mail kontrolującego.
- 6 Dokumentacja przebiegu nauczania obejmowała w szczególności: podania o przyjęcia do szkół, umowy ze słuchaczami, dzienniki lekcyjne, arkusze ocen.
- 7 Data wpływu do Urzędu Miasta Lublin – 5 czerwca 2015 r.



Na podstawie § 12 ust. 1 wymienionej na wstępie uchwały Rady Miasta Lublin przekazuję Panom jako osobom prowadzącym kontrolowane szkoły, niniejsze wystąpienie pokontrolne, które zawiera ocenę wyników kontroli oraz odniesienie do argumentów podniesionych w wyjaśnieniach do protokołu kontroli z dn. 29 maja 2015 r.

- w zakresie kontroli liczby uczniów⁸:

We wrześniu 2013 r. faktyczna liczba słuchaczy SBiHP, którzy spełnili określony w art. 90 ust. 3 uso wymóg uczestnictwa w co najmniej 50% obowiązkowych zajęciach edukacyjnych wynosiła 80 słuchaczy, zaś szkoła zgłosiła do udzielenia dotacji 87 słuchaczy, czyli o 7 więcej. W efekcie SBiHP **pobrała dotację w nadmiernej wysokości 1.078,00 zł** (7 x 154,00 zł).

- w zakresie kontroli wykorzystania dotacji:

Z otrzymanych z budżetu Miasta Lublin w latach 2013 – 2014 dotacji w łącznej kwocie 627.396,12 zł⁹ szkoły rozliczyły wydatki w wys. 623.410,72 zł, zwracając niewykorzystane kwoty dotacji¹⁰, przy czym jako prawidłowo wykorzystanych przez nie, tj. zgodnie z art. 90 ust. 3d uso (na dofinansowanie realizacji zadań szkół w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej) **nie można zakwalifikować wydatków w łącznej kwocie 165.063,72 zł**, na którą złożyły się:

1. Wynagrodzenia brutto¹¹ w kwocie **97.325,38 zł** nw. pracowników administracyjnych:

- asystentki dyrektora – **42.164,42 zł**¹² w latach 2013 - 2014 r.,
- specjalisty ds. słuchaczy – **36.000,00 zł** w 2014 r.,
- księgowej – **19.160,96 zł** w 2013 r.

W żadnym dokumencie nie określono zakresu obowiązków wobec Szkół bądź czynności realizowanych przez ww. osoby na rzecz Szkół. Zatrudnione były one przez spółkę na podstawie umów o pracę, z których nie wynikał zakres obowiązków, a ponadto miejscem świadczenia pracy księgowej był Gdańsk – siedziba spółki.

Księgowa upoważniona przez osoby prowadzące szkoły do rozliczeń dotacji potwierdziła, że ww. pracownicy nie posiadają zakresów obowiązków w formie pisemnej, a wszelkie stałe (polecenia) obowiązki są wydawane ustnie i wynikają z zajmowanych stanowisk.¹³

Powyższe wskazuje, że ww. osoby świadczyły pracę na rzecz spółki, a nie Szkół, zatem nie można uznać za zgodne z przeznaczeniem dotacji określonym w art. 90 ust. 3d uso sfinansowania środkami dotacji wynagrodzenia asystentki dyrektora, specjalisty ds. słuchaczy oraz księgowej.

8 Liczbę uczniów sprawdzono na próbie frekwencji: we wrześniu i grudniu 2013 r., w lutym i grudniu 2014 r., w styczniu i lutym 2015 r.

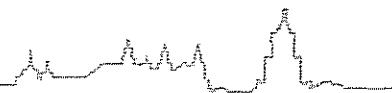
9 W 2013 r. - 308.622,00 zł, w tym PSDiPO – 168.877,00 zł i SBiHP – 139.745,00 zł oraz w 2014 r. - 318.774,12 zł, w tym PSDiPO – 182.604,49 zł i SBiHP – 136.139,63 zł.

10 W 2014 r. Szkoły otrzymały 318.774,12 zł a rozliczyły 314.788,72 zł, a więc o 3.985,40 zł mniej (PSDiPO – 1.793,43 zł oraz SBiHP – 2.191,97 zł) oraz rozliczyły o 2.656,00 zł mniej z powodu braku frekwencji słuchaczy w I kw. 2013 r. (obie kwoty zostały zwrócone do budżetu miasta Lublin)

11 Obejmujące kwoty wypłacone, należne zaliczki na podatek dochodowy (ze składką zdrowotną) oraz składki na ubezpieczenie społeczne finansowane przez pracownika.

12 W 2013 r. -21.042,98 zł i w 2014 r. - 21.121,44 zł.

13 Zał. nr 24 do protokołu kontroli.



Ocenę tę potwierdził NSA w Warszawie w wyroku z dnia 3 września 2014 r.¹⁴, tj. w czasie obowiązujących wówczas przepisów uso. Skład orzekający NSA stwierdził, że cyt.: „Zespół prywatnych szkół nie może z samorządowej dotacji pokrywać wynagrodzenia pracowników zajmujących się m.in. obsługą ekonomiczno-administracyjną. Ta powinna trafić na własne zadania szkół realizujących je w zakresie kształcenia, wychowania i opieki”.

Niezależnie od powyższego stwierdzono, że wydatki dotyczące uregulowania zobowiązań z tytułu należnych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych oraz składek ZUS wynikające z kwoty brutto wynagrodzeń asystentki dyrektora oraz specjalisty ds. słuchaczy w łącznej kwocie **1.740,79 zł**¹⁵ za grudzień 2013 r. i 2014 r. były zapłacone odpowiednio w styczniu 2014 r. i 2015 r., a więc w innym okresie, niż ten, na który została udzielona dotacja.

Odnosząc się w tym miejscu do Państwa wyjaśnień nie można się zgodzić ze stanowiskiem, że fakt przekazywania zaliczek na podatek dochodowy od wynagrodzeń oraz składek ZUS za grudzień 2013 r. i 2014 r. odpowiednio w styczniu 2014 r. i 2015 r. nie powinien mieć żadnego znaczenia i nie można ich uznać jako „niewykorzystanych środków dotacji do końca roku budżetowego”. Wydatek oznacza bowiem przepływ środków finansowych od finansującego do finansowanego, a w aspekcie ewidencji księgowej wiąże się on z zasadą kasową tj. z ewidencjonowaniem zdarzeń gospodarczych w chwili faktycznej dyspozycji środkami pieniężnymi, a nie w chwili powstania zobowiązania do dokonania przesunięcia majątkowego (zasada memoriału). Błędna Państwa interpretację wynika z nierozróżniania pojęcia wydatku i kosztu, który powstaje już w momencie zaksięgowania zobowiązania do zapłaty (niezależnie od terminu, w którym zapłata ma nastąpić). Przepis art. 90 ust. 3d uso wyraźnie wskazuje, że środki dotacji mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły. W myśl przepisów art. 251 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹⁶ (dalej „ufp”), dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego powinny być wykorzystane do końca roku budżetowego, a niewykorzystane w tym terminie podlegają zwrotowi w terminie do 31 stycznia następnego roku. Według ust. 4 ww. przepisu wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona.

Również stosownie do postanowień § 8 uchwały nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z 4 listopada 2010 r. dotacja powinna być wykorzystana do końca roku budżetowego, na który została udzielona, a niewykorzystana w tym okresie powinna być zwrócona do budżetu miasta.

Dodać przy tym należy, że wysokość wynagrodzenia asystentki dyrektora była zawyżona o **2.804,42 zł**¹⁷ brutto w stosunku do postanowień umowy o pracę. Stosownie do art. 29 § 1 pkt 3 Kodeksu Pracy¹⁸ umowa o pracę określa wynagrodzenie za pracę odpowiadające rodzajowi pracy, ze wskazaniem składników wynagrodzenia.

14 Wyrok NSA w Warszawie z dnia 3 września 2014 r., II GSK 916/13, LEX nr 1500622.

15 Kwota należnych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych ww. osób wyniosła łącznie 369,00 zł (w 2013 r. - 86,00 zł, w 2014 r. - 283,00 zł), zaś kwota składek ZUS wynikająca z kwoty brutto wynagrodzeń ww. pracowników: 1.371,79 zł (w 2013 r. - 350,21 zł, w 2014 r. - 1.021,58 zł).

16 Dz.U.2013.885 j.t.

17 W 2013 r. - 1.842,98 zł i w 2014 r. 961,44 zł.

18 Dz.U.2014.1502 j.t.



Powyższe niewątpliwie oznacza, że wydatki rozliczone ze środków dotacji udzielonej z budżetu miasta Lublin w latach 2013 – 2014 r. na wynagrodzenia obsługi ekonomiczno-administracyjnej nie mogły być finansowane ze środków niniejszej dotacji, co wynika z przytoczonych powyżej przepisów uso¹⁹ oraz ustalonej w doktrynie i orzecznictwie roli tej dotacji. Nie polega ona na subsydiowaniu wszelkiej działalności prowadzonej przez szkołę, bądź jednostkę prowadzącą szkołę, czy też pokrywania wszelkich ich wydatków, ale na dofinansowaniu zadań szkoły (art. 90 ust. 3d uso).

2. Nadwyżki wynagrodzeń dyrektora Szkół w kwocie **17.058,41²⁰** zł brutto w 2013 r., w stosunku do kwoty określonej w umowie o pracę, w której jednoznacznie określono miesięczne wynagrodzenie dyrektora i nie przewidziano innych dodatków. Natomiast w przedłożonej do kontroli karcie wynagrodzenia dyrektora za 2013 r. naliczono premie: procentową i uznaniową – niezasadnie sfinansowane środkami dotacji.

W piśmie z dnia 29 maja 2015 r. prokurent spółki wyjaśnił, że wynagrodzenia pracowników były zgodne z umowami i przepisami obowiązującymi w zakładzie pracy i że premie były przyznawane stosownie z zapisami regulaminu wynagrodzeń.

Należy wskazać, że składane w tej sprawie wyjaśnienia są niespójne. Do kontroli nie przedłożono wspomnianego regulaminu wynagrodzeń, a księgowia wyjaśniając rozbieżność kwot wynagrodzenia dyrektora pomiędzy umową o pracę a faktycznymi kwotami wypłat poinformowała²¹, że dyrektor otrzymywał w 2013 r. dodatkowo premię.

W świetle powyższego nie można potwierdzić, że wysokość rozliczonego z dotacji wynagrodzenia wynika z treści umowy o pracę, bowiem nie przewidziano w niej takiego składnika wynagrodzenia. Brak jest zatem podstaw prawnych do rozliczenia z dotacji wypłat – zarówno dla dyrektora jak i dla jego asystentki – wskazanych wyżej kwot. W konsekwencji, również zaliczki na podatek dochodowy od wynagrodzenia dyrektora za grudzień 2013 r. i 2014 r. w kwocie 1.157,00 zł²² oraz składki ZUS (z wynagrodzenia brutto dyrektora) w kwocie 2.068,57 zł²³ były opłacone w styczniu 2014 r. i 2015 r., czyli w innym okresie niż ten, na który udzielono dotacji.

3. W innym roku niż ten, na który udzielona była dotacja (tj. wbrew postanowieniom cytowanym wcześniej przepisom art. 251 ust. 1 uso oraz § 8 uchwały nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin) sfinansowano również:

a) zaliczki na podatek dochodowy od wynagrodzeń nauczycieli w kwocie **6.203,00 zł²⁴** faktycznie zapłacone odpowiednio w styczniu 2014 r. i 2015 r., a rozliczone niezgodnie z datą wydatku, bo w latach poprzednich w kwocie brutto wynagrodzeń w grudniu 2013 i 2014 r.;

b) składki ZUS w łącznej kwocie **2.096,94 zł²⁵** od wynagrodzeń pracowników z tytułu umów o pracę (finansowane przez pracodawcę) zapłacone w styczniu 2014 i 2015 r., a rozliczone z dotacji w latach poprzednich, tj. odpowiednio w grudniu 2013 i 2014 r.

19 Odpowiednio w brzmieniu obowiązującym w 2013 r. i 2014 r.

20 Z treści umowy o pracę wynikało wynagrodzenie dyrektora wynosi 3.000,00 zł brutto miesięcznie, czyli 36.000,00 zł rocznie, natomiast ze środków dotacji rozliczono kwotę brutto 53.058,41 zł.

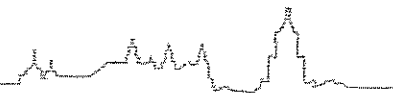
21 Załącznik nr 24 do protokołu kontroli.

22 W 2013 r. - 317,00 zł i 2014 r. - 840,00 zł.

23 W 2013 r. - 930,97 zł i 2014 r. - 1.137,60 zł.

24 2.585,00 zł zapłacone w 2014 r. a rozliczone jako wydatki 2013 r. oraz 3.618,00 zł zapłacone w 2015 r. a rozliczone jako wydatki w 2014 r.

25 W 2013 r. -1.162,22 zł i 2014 r. 934,72 zł.



4. Zapłata za usługi remontowe (8 umów cywilnoprawnych) na łączną kwotę brutto **19.000,00 zł**²⁶, do której nie okazano dokumentów potwierdzających zasadność wydatków (np. kosztorysów, protokołów odbioru prac). Ponadto:

- brak przesłanek do sfinansowania dotacją malowania pomieszczeń²⁷ za kwotę 4.000,00 zł po usunięciu skutków awarii (zalania parteru budynku, na którym znajdowały się Szkoły) w sytuacji realnej możliwości skorzystania z polisy ubezpieczeniowej wynajmującego pomieszczenia Szkołom. Wprawdzie na potwierdzenie malowania pomieszczeń księgowa przekazała skany 3 faktur na farby emulsyjne i akcesoria malarskie (na 461,77 zł), zakupione w Gdańsku, a nabywcą była spółka. Z treści faktur nie wynikało, że zakupione materiały były przeznaczone do wykonania prac remontowych w Szkołach w Lublinie, (spółka prowadzi szkoły również w 8 innych miastach²⁸). Z kolei odległość miejsca zakupu od miejsca remontu (prawie 600 km) czyni mało prawdopodobnym przewóz do Lublina tych materiałów zwłaszcza w awaryjnej sytuacji.
- do umów na montaż i demontaż drabinek gimnastycznych oraz luster w sali treningowej²⁹ na łączną kwotę brutto 11.000,00 zł³⁰ nie okazano dowodu zakupu przedmiotu umów, czyli montowanych drabinek i luster. Księgowa wyjaśniła, że drabinki zostały zdemontowane z sali gimnastycznej szkoły w Gdańsku i przewiezione do Lublina, jednakże nie okazała żadnego dokumentu na potwierdzenie tego faktu (np. dokumentu przewozu nietypowych, długich elementów);
- do umowy cywilnoprawnej³¹ na ułożenie podłoża pod materace i ich oblistwowanie (3.000,00 zł brutto) okazano fakturę³² zakupu listew w Gdańsku, który miał miejsce 4 miesiące wcześniej niż początkowy termin realizacji umowy zlecenia, przy tym zapłata za zlecenie nastąpiła gotówką aż 9 miesięcy później (w grudniu 2014 r.), co jest ciągiem zdarzeń mało prawdopodobnym w obrocie gospodarczym i może wskazywać na dopasowanie dokumentacji do pozostających w grudniu 2014 r. środków dotacji do rozdysponowania.
- nie okazano żadnych dokumentów potwierdzających faktyczne wykonanie umowy³³ (poz.5 ww. tabeli) pomalowania sali treningowej (1.000,00 zł brutto);

Podkreślić należy, że w czasie trwania czynności kontrolnych księgowa odmówiła wglądu do obrotów kont zespołu 2 (konta rozrachunkowe), co pozwoliłoby Wydziałowi AK na zweryfikowanie zasadności przedstawionych dokumentów oraz wyeliminowania powyższych wątpliwości.

Niezależnie od powyższego 3 umowy rozliczono z dotacji 2014 r. w kwotach brutto, pomimo że faktyczne wydatki poniesione były w kwotach netto. Zaliczki na podatek dochodowy od tych umów (1.296,00 zł) zostały bowiem zapłacone w roku następnym (w styczniu 2015 r.), innym niż ten, na który udzielono dotacja, co oznacza brak podstaw do rozliczenia tych zaliczek z dotacji 2014 r.

26 W 2013 r. - 4.000,00 zł i 2014 r. - 15.000,00 zł.

27 Wymienionych w poz. 1-3 tabeli zamieszczonej na str. 21 protokołu kontroli

28 Na podstawie informacji umieszczonych na stronie internetowej www.ochikara.pl w maju 2015 r.

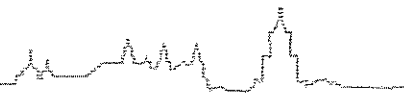
29 Poz. 4, 7, 8 ww. tabeli ze str. 21 protokołu kontroli.

30 Jedna umowa cywilnoprawna na kwotę: 5.000,00 zł oraz 2 umowy po 3.000,00 zł.

31 Poz. 6 tabeli ze str. 21 protokołu kontroli.

32 Faktura nr 5320130826049438 z 26.08.2013 r. na łączną kwotę 266,63 zł.

33 Poz. 5 tabeli ze str. 21 protokołu kontroli.



W wyjaśnieniach z dnia 29 maja 2015 r. prokurent spółki przyznał, że nie sporządzano protokołów odbiorczych prac remontowych, i że ze względu na specyfikę prac ich pełny zakres był znany dopiero po wykonaniu, natomiast potwierdzeniem wykonania prac była akceptacja zleceniodawcy na rachunku do umowy zlecenia/dzieła.

W ocenie Wydziału AK przedstawiony, nieprzejrzysty sposób dokumentowania dość znacznych wydatków na wykonanie prac remontowych nie pozwala na potwierdzenie ich sfinansowania jako zgodnego z dyspozycjami art. 90 ust. 3d uso, zwłaszcza w sytuacji gdy osoby prowadzące szkoły w Lublinie są jednocześnie organem prowadzącym dla szkół w innych miastach oraz prowadzą spółkę w Gdańsku.

5. Sfinansowanie w całości w kwocie **6.075,00 zł** ze środków dotacji udzielonej z budżetu miasta Lublin *opracowania aplikacji – modułu udostępniania planu zajęć na www.ochikara.pl*, która nie służyła wyłącznie słuchaczom szkół w Lublinie, lecz także słuchaczom szkół w innych miastach. W ocenie Wydziału AK ze środków dotacji udzielonej z budżetu miasta Lublin można było rozliczyć ten wydatek, ale co najwyżej proporcjonalnie np. do liczby słuchaczy lub do liczby szkół, w których słuchacze z niej korzystają. Wydatek ten mógł dotyczyć tylko Szkół funkcjonujących na terenie Lublina.

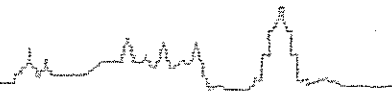
6. Sfinansowanie w łącznej kwocie **16.750,00 zł³⁴** wynagrodzeń z tytułu 4 umów zlecenia za porządkowanie dokumentacji pedagogicznej szkół i czynności administracyjno-biurowe. Księgowa wyjaśniła, że zawarcie umów na porządkowanie dokumentacji było następstwem zalania parteru budynku. Wydział AK nie może przyjąć za zasadne rozliczenia ww. wydatków ze środków dotacji, ponieważ w tym samym okresie były zatrudnione osoby, które prowadziły tę dokumentację i z tego tytułu pobierały wynagrodzenie. Zatem powielanie wykonywania czynności i rozliczanie za nie z dotacji dodatkowych wynagrodzeń jest nieefektywne i nieoszczędne, ale i sprzeczne z przeznaczeniem dotacji (art. 90 ust. 3d uso) oraz zasadami gospodarowania publicznymi środkami (art. 44 ust. 3 ufp), których dysponentem są osoby wchodzące w skład organu prowadzącego zobowiązane do stosowania tych zasad z mocy art. 4 ust. 1 pkt 2 ufp.

7. Zakup ze środków dotacji artykułów spożywczych (m.in.: kawa, herbata, ciastka, cukier) na łączną kwotę **644,99 zł** (w 2013 r. - 517,98 zł i w 2014 r. - 126,21 zł), co niewątpliwie nie jest wykorzystaniem środków dotacji na zadania szkoły, których beneficjentem winien być uczeń – słuchacz.

Ponadto Wydział AK zwraca uwagę na fakt rozliczania z dotacji wydatków na podstawie faktur wystawionych na organ prowadzący oraz regulowanie zobowiązań z rachunku bieżącego spółki lub gotówką, zamiast z rachunków szkół. W takiej sytuacji nie można wydać zapewnienia, że zapłata rozliczonych z dotacji kwot pochodziła z przekazanej Szkołom dotacji. Stosownie bowiem do postanowień art. 90 ust. 3c uso szkoły otrzymywały dotacje na ich rachunek bankowy, co rodzi implikację, że z tego rachunku powinny być dokonywane wydatki na zadania szkoły.

Reasumując powyższe ponownie podkreślić należy, że dotacje przekazane szkołom z budżetu jednostek samorządu terytorialnego winny być wykorzystane na realizację zadań dotowanych szkół, co wynika wprost z art. 90 ust. 3d uso. Zgodnie zaś z art. 251 ust. 4 ufp wykorzystanie dotacji następuje przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które ją udzielono (czyli na zadania wymienione w ww. art. 90 ust. 3d uso).

³⁴ Umowy cywilnoprawne na kwoty brutto: 3.200,00 zł, 4.550,00 zł, 2 x 4.500,00 zł.



Oczywistym też jest to, że dotacja udzielona z budżetu miasta Lublin przeznaczona jest na szkoły w Lublinie i tylko przez te szkoły może być wykorzystana.

W świetle wymienionych przepisów sfinansowanie z dotacji wydatków opisanych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym w łącznej kwocie **165.063,72 zł** jest wykorzystaniem dotacji niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 90 ust. 3d uso.

Z kolei pobranie przez SBiHP dotacji w kwocie **1.078,00 zł** na 7 uczniów niespełniających wymogu 50% frekwencji we wrześniu 2013 r. według art. 252 ust. 3 ufp stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości. Zgodnie bowiem z art. 90 ust. 3 uso dotacja przysługiwała na każdego słuchacza szkoły, który uczestniczył w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu.

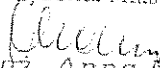
Powyższe skutkuje obowiązkiem zwrotu do budżetu miasta Lublin (z obu ww. tytułów) wskazanych kwot dotacji wraz z odsetkami w wysokości jak dla zaległości podatkowych, o czym stanowi art. 252 ust. 1 i ust. 5 ufp. W razie niedokonania zwrotu zostanie wszczęte stosowne postępowanie administracyjne.

W związku z powyższym polecam:

1. Wykorzystywać dotację wyłącznie na dofinansowanie realizacji zadań szkół dotowanych w Lublinie w zakresie określonym w art. 90 ust. 3d uso, a zapłaty środkami dotacji dokonywać z rachunku każdej szkoły, na który wpływa dotacja wystawionych na szkoły, ze wskazaniem jej adresu.
2. W informacji o faktycznej liczbie uczniów wykazywać prawidłową liczbę słuchaczy, (w tym słuchaczy, którzy w miesiącu poprzedzającym uczestniczyli w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć).
3. Zachować rzetelność i przejrzystość rozliczania wydatków z dotacji (tj. m.in. dokumentując wykonanie pracy, uzasadnienie przyznania dodatków płacowych i sposobu rozliczania wynagrodzeń).

Proszę w terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego złożyć sprawozdanie z realizacji powyższych zaleceń. W tym celu można wykorzystać szablon sprawozdania określony w załączniku nr 4 do procedury przeprowadzania kontroli³⁵.

Z up. Prezydenta Miasta Lublin


mgr inż. Anna Morow
Dyrektor
Wydziału Audytu i Kontroli

³⁵ <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=210&id=135056>

