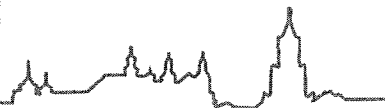




# Prezydent Miasta Lublin



ISO 9001:2008  
FS 583555

ul. Karłowicza 4/1009, 20-027 Lublin, tel.: +48 81 466 1850, fax: +48 81 466 1851  
e-mail: [audyt@lublin.eu](mailto:audyt@lublin.eu), ePUAP: /UMLublin/skrytka, [www.um.lublin.eu](http://www.um.lublin.eu)

AK-K-I.1711.29.2014

Lublin, dnia 24 marca 2015 r.

**Pan Jerzy Cękański**  
**Prezes Zarządu „PRO VITA” sp. z o.o.**  
**Organu Prowadzącego**  
**Niepubliczne Przedszkole Skrzat**  
**z oddziałami specjalnymi**  
**ul. Kleeberga 8. 20-243 Lublin**

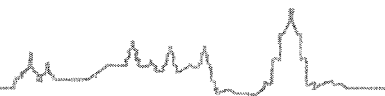
## Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 12 ust. 1 uchwały nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 4 listopada 2010 r.<sup>1</sup> Wydział Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (dalej „Wydział AK”) kieruje do Pana jako Prezesa Zarządu organu prowadzącego Niepubliczne Przedszkole „Skrzat” z oddziałami specjalnymi w Lublinie (dalej „Przedszkole”) niniejsze wystąpienie pokontrolne. Zawiera ono wynik kontroli wykorzystania dotacji przekazanej z budżetu miasta Lublin w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2013 r. na realizację zadań Przedszkola określonych w art. 90 ust. 3d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty<sup>2</sup> (dalej „uso”).

Kontrola została przeprowadzona w siedzibie Przedszkola przez Pawła Biruta podinspektora z Wydziału AK, na podstawie § 10 ust. 1 ww. uchwały. Protokół niniejszej kontroli podpisany został w dniu 4 grudnia 2014 r. W dniu 19 grudnia 2014 r. złożył Pan dodatkowe wyjaśnienia do protokołu kontroli, do których Wydział AK – po ich wnikliwej analizie – odniósł się w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

**W toku niniejszej kontroli ustalono, że z łącznej kwoty 1.773.113,00 zł<sup>3</sup> dotacji przekazanych w latach 2012 – 2013 z budżetu miasta Lublin jako prawidłowo wykorzystanych przez Przedszkole, tj. zgodnie z art. 90 ust. 3d uso (na dofinansowanie realizacji zadań przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej) nie można zakwalifikować wydatków w kwocie 120.622,72 zł<sup>4</sup>, na którą składały się:**

- 1 Uchwała nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z 04.11.2010 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pedagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego - Dz. Urz. Woj. Lub. z 2010 r. Nr 153 poz. 2698 ze zm. z 2013 r. (poz. 1722) oraz zmianą z 2014 r. (poz. 2606);
- 2 j.t. z 2004 r. Dz. U. Nr 256, poz. 2572 ze zm.;
- 3 781.631,00 zł w 2012 r. i 991.482,00 zł w 2013 r.;
- 4 36.498,12 zł w 2012 r. i 84.124,60 zł w 2013 r.;



1. Wydatki w wysokości 118.672,91 zł<sup>5</sup> przeznaczone na zadania inne niż określone w ww. art. 90 ust. 3d uso, tj.:

- a) 96.495,60 zł<sup>6</sup> z tytułu wynagrodzenia brutto wypłaconego w styczniu i lutym 2012 r. oraz od lutego do sierpnia 2013 r. za realizację umowy zlecenia, której przedmiotem było pełnienie funkcji Dyrektora Przedszkola w sytuacji gdy z dotacji finansowane było równocześnie wynagrodzenie innej osoby zatrudnionej na stanowisku Dyrektora Przedszkola.

Zgodnie z Pana wyjaśnieniami w okresie tym do ewidencji szkół i placówek oświatowych prowadzonej przez Wydział Oświaty i Wychowania zgłoszono jako dyrektora dwie różne osoby: jedną od stycznia do lutego (włącznie) 2012 r. drugą od lutego do sierpnia (włącznie) 2013 r. **Wydział AK nie znajduje uzasadnienia do pokrywania ze środków dotacji wynagrodzenia dwóch dyrektorów jednocześnie**, tym bardziej, że według statutu w Przedszkolu powinien być jeden dyrektor. Krytyczne uwagi budzi ponadto znaczna wysokość i duża zmienność wypłacanego „wynagrodzenia”, bowiem w okresie od września 2012 r. do grudnia 2013 r. wynosiło ono od 11.000 zł do 19.000 zł brutto miesięcznie. Nie było to działanie oszczędne i celowe, zgodne z dyspozycją art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych<sup>7</sup> („ufp”).

*Przedszkole jako podmiot otrzymujący środki publiczne (dotację) zobowiązane było do ich wykorzystania zgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 90 ust. 3d uso, jak również do gospodarowania nimi na zasadach analogicznych do tych, jakim podlegają instytucje publiczne (vide art. 4 ust. 1 pkt 2 ufp).*

- b) 17.586,92 zł<sup>8</sup> za składki ZUS osób prowadzących spółkę jawną (organu prowadzącego) zapłacone w okresie od stycznia 2012 r. do stycznia 2013 r.

W wyjaśnieniach do protokołu kontroli powołuje się Pan na uzasadnienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, którego nie można uwzględnić, gdyż dotyczyło innej sprawy. Opłacenie ze środków dotacji składek ZUS osób prowadzących Przedszkole bezsprzecznie nie jest wydatkiem na realizację zadań Przedszkola w zakresie kształcenia wychowania i opieki.

- c) 1.196,28 zł<sup>9</sup> za usługi telekomunikacyjne z telefonu komórkowego nr 602\*\*\*\*\*: rozmowy (przychodzące i wychodzące) w roamingu (Austria, Dania, Hiszpania Niemcy, Włochy,), rozmowy Premium (infolinia), SMS-y Premium i zagraniczne, MMS-y krajowe i zagraniczne, rozmowy międzynarodowe, internet w roamingu, wiadomości specjalne oraz usługi, których nie potwierdzono billingami<sup>10</sup>;

**Wydatki opisane powyżej w punkcie 1b i 1c nie mogą zostać zaakceptowane do rozliczenia z dotacji, gdyż w istocie posłużyły sfinansowaniu ze środków publicznych obciążen podmiotu gospodarczego – współników spółek prowadzących Przedszkole (jawnej – do stycznia 2013 r., a następnie, od lutego 2013 r. – spółki z o.o.).**

5 36.166,17 zł w 2012 r. i 82,506,74 zł w 2013 r.;

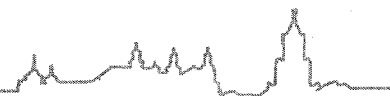
6 18.495,60 zł w 2012 r. (wyszczególniono w pozycji nr 1-6 załącznika do niniejszego wystąpienia), 78.000,00 zł w 2013 r. (wyszczególniono w pozycji nr 7-51 załącznika do wystąpienia);

7 ustawa z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych - Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.;

8 16.298,21 zł w 2012 r. i 1.288,71 zł w 2013 r. (szczegółowe zestawienie poz. 52-103 załącznika);

9 980,64 zł w 2012 r. i 215,64 zł w 2013 r. - 20 faktur w poz. 104-123 załącznika do wystąpienia;

10 nie uwzględniono kwoty 4,10 zł za SMS Premium oraz MMS-y krajowe z FV nr 528331671212 zapłaconej 18.01.2013 r. - wydatek ten nie był wydatkiem bieżącym 2013 r. (pkt 2e wystąpienia);



- d) 1.537,50 zł<sup>11</sup> za monitorowanie sygnału alarmowego oraz podejmowanie interwencji w obiekcie Przedszkola;
- e) 334,56 zł – przegląd techniczny i naprawę sprzętu pożarniczego<sup>12</sup>;
- f) 537,48 zł za publikację pt. „Organizacja i zarządzanie placówką niepubliczną w praktyce” wraz z aktualizacją<sup>13</sup>;
- g) 498,77 zł – zakup programu księgowego Buchalter Win 2012<sup>14</sup>;
- h) 249,00 zł – zakup programu „Personal – system zarządzania pracownikami, bhp, akta osobowe, opłaty środowiskowe”<sup>15</sup>;
- i) 236,80 zł – zakup pieczętek do użytku biurowego o treści: „Sprawdzono pod względem merytorycznym [...] Sprawdzono pod względem formalnym [...] Zatwierdzono do wypłaty ze środków obrotowych”, „Potwierdzam za zgodność z oryginałem” oraz datownika<sup>16</sup>;

*Wydatki wymienione w pkt 1d i 1e należą co prawda do obowiązków organu prowadzącego, ale nie są wydatkami na kształcenie, wychowanie i opiekę, w tym profilaktykę społeczną, na które – wg art. 90 ust. 3d uso – przeznaczona była dotacja. Podobnie jak kwoty wymienione w pkt 1f-1i, które przeznaczono na materiały pomocnicze z zakresu zarządzania oraz biurowe.*

2. Wydatki w kwocie **1.408,01 zł rozliczono z dotacji 2013 r., pomimo że nie były wydatkami bieżącymi 2013 r., na który została udzielona dotacja, ale dotyczyły 2012 r. lub były zapłacone nieterminowo (po terminie upływającym w 2012 r.)**<sup>17</sup>:

*Stosownie do § 8 wymienionej na wstępie uchwały Rady Miasta Lublin, **dotacja powinna być wykorzystana do końca roku budżetowego, na który została udzielona, a niewykorzystana w tym okresie – zwrócona do budżetu miasta.***

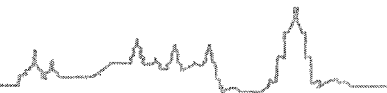
*Zgodnie z art. 251 ust. 1 ufp „dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku.*

3. Wydatki w kwocie **535,35 zł rozliczone bezpodstawnie z dotacji, tj:**
- a) 148,35 zł<sup>18</sup> zapłacone 28.12.2012 r. z tytułu składki na ubezpieczenie zdrowotne (85,35 zł) oraz zaliczki na podatek dochodowy (63,00 zł), które zostały podwójnie rozliczone ze środków dotacji;

- 11 799,50 zł w 2012 r. i 738,00 zł w 2013 r. - 25 faktur: poz. 124-148 załącznika do nin. wystąpienia;  
 12 f-ra nr 179/100: zapłata 13.08.2012 r. - 186,96 zł (poz. 149 załącznika), f-ra nr 416/101: zapłata 14.08.2012 r. - 147,60 zł (poz. 150 załącznika);  
 13 faktura nr 1734189-01-6-R na kwotę 359,79 zł zapłacona 28.10.2013 r. (poz. 151 załącznika) oraz faktura nr 1746698-01-8-R na kwotę 177,69 zł zapłacona 12.12.2013 r. (poz. 152 załącznika);  
 14 faktura nr 466/FV zapłacona 20.04.2012 r. (poz. 153 załącznika);  
 15 faktura nr FV/3397/2013/10 zapłacona 11.10.2013 r. (poz. 154 załącznika);  
 16 156,00 zł - f-ra F/0272/03/13 zapłacona 14.03.2013 r. (poz. 155 załącznika);  
 28,81 zł - f-ra 1345/12 zapłacona 21.06.2012 r. (poz. 156 załącznika);  
 51,99 zł - f-ra nr 137/ORK/2012 zapłacona 03.02.2012 r. (poz. 157 załącznika);

17	kwota	data zapłaty	data faktury	termin płatności	poz. załącznika
	795,42 zł	18.01.2013 r.	19.12.2012 r.	15.01.2013 r.	158
	234,27 zł	31.01.2013 r.	17.12.2012 r.	31.12.2012 r.	159
	135,39 zł	18.01.2013 r.	18.12.2012 r.	01.01.2013 r.	160
	118,80 zł	18.01.2013 r.	31.12.2012 r.	14.01.2013 r.	161
	92,14 zł	18.01.2013 r.	28.12.2012 r.	11.01.2013 r.	162
	31,99 zł	18.01.2013 r.	28.12.2012 r.	11.01.2013 r.	163;

18 Poz. 164 załącznika do wystąpienia



- b) 324,00 zł stanowiące różnicę pomiędzy należnymi kwotami zaliczek na podatek dochodowy wynikającymi z deklaracji PIT 4R, a zapłaconymi i rozliczonymi ze środków dotacji w 2012 r.<sup>19</sup>;
- c) 63,00 zł różnicy pomiędzy należnymi kwotami składek wynikającymi z deklaracji ZUS P DRA, a zapłaconymi i rozliczonymi ze środków dotacji w 2012 r.<sup>20</sup>
4. W marcu, październiku oraz grudniu 2012 r. w ramach opłat za wynajem lokalu rozliczono z dotacji 4,30 zł<sup>21</sup>, a w kwietniu, sierpniu 2012 r. i marcu 2013 r. w ramach opłat za usługi telekomunikacyjne 2,15 zł<sup>22</sup> odsetek za nieterminowe regulowanie zobowiązań.

Nadmienić należy, że problem nieterminowych płatności stwierdzono ponadto w 59 dokumentach zapłaconych z opóźnieniem od 1 aż do 52 dni

*Wykorzystanie dotacji na zapłatę zawinionych przez Przedszkole **odsetek od nieterminowych płatności** nie mieści się w przeznaczeniu dotacji określonym w ww. art. 90 ust. 3d uso i **jest niedopuszczalne** w myśl zasad gospodarowania środkami publicznymi. Przepis art. 44 ust 3 pkt 3 ufp zobowiązuje bowiem do terminowego dokonywania wydatków.*

**Reasumując powyższe** należy ponownie podkreślić, że art. 90 ust. 3d uso stanowi, że dotacja winna być wykorzystana na realizację zadań Przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej oraz wyłącznie na pokrycie jego wydatków bieżących. Zgodnie z art. 251 ust. 4 ufp wykorzystanie dotacji następuje przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które ją udzielono, czyli wymienione powyżej zadania wynikające wprost z art. 90 ust. 3d uso.

W świetle wskazanych przepisów sfinansowanie z dotacji opisanych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wydatków jest wykorzystaniem dotacji niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 90 ust. 3d uso i skutkuje zwrotem tej części dotacji do budżetu miasta Lublin wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Stanowi o tym art. 252 ust. 1 pkt 1 i ust. 5 ufp.

W związku z powyższym zostanie wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie zwrotu kwot dotacji, o których mowa w niniejszym wystąpieniu.

---

19 z dotacji rozliczono niezasadnie nw. kwoty:

5.218,00 zł zapłacone 29.06.2012 r., kwota wg deklaracji PIT 4R – 5.181,00 zł – różnica 80,00 zł (poz. 165 załącznika);

5.099,00 zł zapłacone 29.06.2012 r., kwota wg deklaracji PIT 4R – 5.081,00 zł – różnica 18,00 zł, (poz. 166 załącznika);

3.680,00 zł zapłacone 20.08.2012 r., kwota wg deklaracji PIT 4R – 3.454,00 zł – różnica 226,00 zł (poz. 167 załącznika);

20 - z tytułu składki na Fundusz Pracy z dotacji rozliczono:

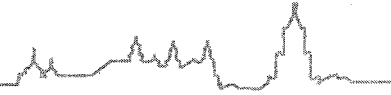
490,07 zł zapłacone 15.02.2012 r. - według deklaracji powinno być 473,02 zł – różnica 17,05 zł (poz. 168 załącznika);

428,48 zł zapłacone 29.06.2012 r. - według deklaracji powinno być 425,08 zł – różnica 3,40 zł (poz. 169 załącznika);

- z tytułu składki na ubezpieczenia społeczne z dotacji rozliczono 5.823,51 zł zapłacone 29.06.2012 r., zaś kwota wynikająca z deklaracji wynosiła 5.780,96 zł – różnica 42,55 zł (poz. 170 załącznika);

21 FV nr 841/12/FF zapłacona 07.05.2012 r. (odsetki 0,50 zł – poz. 172 załącznika), FV nr 1736/12/FF zapłacona 15.10.2012 r. (odsetki 1,27 zł – poz. 174 załącznika) oraz FV nr 2089/12/FF zapłacona 13.12.2012 r. (odsetki 2,53 zł – poz. 175 załącznika);

22 FV nr 529869560312 zapłacona 10.04.2012 r. (odsetki 1,92 zł – poz. 171 załącznika) oraz FV nr 528240610712 zapłacona 07.08.2012 r. (odsetki 0,23 zł – poz. 173 załącznika);



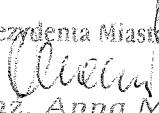
Ponadto Wydział AK zwraca uwagę, że w okresie od maja do lipca 2012 r. ze środków dotacji rozliczono wynagrodzenie dwóch osób pełniących funkcję zastępcy dyrektora. Wydział AK **krytycznie ocenia finansowanie ze środków publicznych wynagrodzenia dwóch osób** na tym stanowisku w stosunku do wielkości Przedszkola, jak też **kwoty** wynagrodzenia wypłacanego w **różnej** wysokości (od 8.000 zł do 14.000 zł brutto miesięcznie). Z całą pewnością wydatki te nie były ani oszczędne ani celowe, chociaż nie rodzą skutku prawnego w postaci zwrotu dotacji.

**W związku z powyższym polecam:**

1. Wykorzystywać dotację wyłącznie na dofinansowanie realizacji zadań Przedszkola w zakresie określonym w art. 90 ust. 3d uso oraz w roku, na który została ona przyznana, a także w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, mając na uwadze, że nieprzestrzeganie tego obowiązku skutkuje zwrotem dotacji do budżetu miasta.
2. Przestrzegać terminowego dokonywania wydatków rozliczanych z dotacji.

Proszę w terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego poinformować o realizacji wniosków pokontrolnych. W tym celu można wykorzystać szablon sprawozdania<sup>23</sup> określony w zał. nr 4 do procedury przeprowadzania kontroli<sup>24</sup>.

Z up. Prezydenta Miasta Lublin

  
mgr inż. Anna Morow  
Dyrektor  
Wydziału Audytu i Kontroli

Do wiadomości:

- 1) Irena Oleksiewicz – Wspólnik spółki jawnej „PRO VITA”, obecnie Wiceprezes Zarządu „PRO VITA” sp. z o.o. ul. Kleeberga 8. 20-243 Lublin,
- 2) Wydział Oświaty i Wychowania

23 <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=210&id=135056>;

24 zarządzenie Nr 680/2010 Prezydenta Miasta Lublin z 28.09.2010 r. w spr. wprowadzenia procedury przeprowadzania kontroli przez Wydział Audytu i Kontroli.

