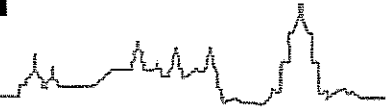




Prezydent Miasta Lublin



ISO 9001:2008
FS 583555

ul. Karłowicza 4/1009, 20-027 Lublin, tel.: +48 81 466 1850, fax: +48 81 466 1851
e-mail: audyt@lublin.eu, ePUAP: /UMLublin/skrytka, www.um.lublin.eu

AK-K-I.1711.34.2014

Lublin, 17 kwietnia 2015 r.

Pan Michał Żydek
Prezes Katolickiego Stowarzyszenia
Oświatowego im. Św. Teresy
ul. 1 Maja 14C, 20-410 Lublin

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 12 ust. 1 uchwały nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 4 listopada 2010 r.¹ Wydział Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (dalej „Wydział AK”) kieruje niniejsze wystąpienie pokontrolne do Pana jako osoby reprezentującej od dnia 1 stycznia 2014 r. organ prowadzący poniższe szkoły:

- Szkołę Podstawową im. św. Teresy, Gimnazjum im. św. Teresy oraz Liceum Ogólnokształcące im. św. Teresy – funkcjonujące jako Zespół Szkół (dalej „ZS”),
- Gimnazjum dla Dorosłych im. św. Teresy, Dwuletnie Uzupełniające Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych im. św. Teresy oraz Trzyletnie Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych im. św. Teresy – funkcjonujące jako Zespół Szkół dla Dorosłych (dalej „ZSD”).

Niniejsze wystąpienie zawiera ocenę wykorzystania dotacji przekazanej z budżetu miasta Lublin w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2013 r. na realizację zadań ww. szkół, określonych w art. 90 ust. 3d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty² (dalej „uso”). W okresie objętym kontrolą Prezesem organu prowadzącego szkoły był Pan Daniel Zajączkowski (od 1 września 2011 r. do 31 grudnia 2013 r.).

Kontrola została przeprowadzona w siedzibie szkół przez Macieja Kotowskiego i Pawła Biruta – podinspektorów z Wydziału AK, na podstawie § 10 ust. 1 ww. uchwały. Protokół niniejszej kontroli podpisał Pan w dniu 2 lutego 2015 r., składając 6 i 13 lutego 2015 r. dodatkowe wyjaśnienia, które zostały uwzględnione w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

1 uchwała nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z 04.11.2010 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pedagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego - Dz. Urz. Woj. Lub. z 2010 r. Nr 153 poz. 2698 ze zm. z 2013 r. (poz. 1722) oraz zmianą z 2014 r. (poz. 2606);

2 ustawa z 07.09.1991 r. o systemie oświaty, j.t. Dz.U.2004.256.2572 ze zm.;



W latach 2012 – 2013 szkoły otrzymały z budżetu miasta Lublin łącznie 2.571.480,00 zł³ dotacji, z tym że w wyniku kontroli liczby uczniów zwróciły 12.412,00 zł. Z otrzymanej dotacji Wydział AK skontrolował kwotę 178.586,34 zł udokumentowaną około 600 dowodami źródłowymi⁴ wystawionymi na ZS, ZSD lub na organ prowadzący i rozliczonymi z dotacji udzielonej w 2013 r. Dokumentowały one w szczególności opłaty za media, zakup materiałów i wyposażenia, opłaty bankowe i pocztowe oraz zapłatę za usługi.

W wyniku niniejszej kontroli ze sprawdzonej kwoty 178.586,34 zł jako prawidłowo wykorzystanych przez szkoły tj. zgodnie z art. 90 ust. 3d uso (na dofinansowanie realizacji zadań szkół w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej) nie można zakwalifikować wydatków w kwocie 68.250,11 zł na którą składały się:

- 1) Wydatki – **45.757,81 zł** – poniesione ma zadania inne niż zadania dotowanych szkół wymienione w art. 90 ust. 3d uso, tj.:
 - a) 13.297,34 zł na wypłatę odszkodowań dla trzech byłych pracowników, przy czym w jednym przypadku pozwany był organ prowadzący⁵;
 - b) 29.599,07 zł zapłaty 10 faktur i 2 dokumentów KP za stałą obsługę prawną Zespołu i organu prowadzącego⁶;
 - c) 1.879,00 zapłaty 26 lipca 2013 r. za 2 polisy za ubezpieczenie mienia⁷;
 - d) 620,02 zł za konserwację sprzętu ppoż. i przeglądy techniczne⁸;
 - e) 362,38 zł za dostęp do portalu internetowego „Portal dla rozliczających ZUS”⁹.

Zgodnie z art. 90 ust. 3d uso niniejsza dotacja winna być przeznaczona na dofinansowanie realizacji zadań szkół w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej i wyłącznie na pokrycie ich wydatków bieżących. Ww. wydatki nie realizowały tego celu, lecz finansowały inne zadania niesłużące uczniom w procesie kształcenia i wychowania.

- 2) Wydatki w kwocie **13.324,71 zł** niebędące wydatkami bieżącymi 2013 r., tj.:
 - a) 12.221,45 zł zapłacone w 2014 r. a rozliczone jako wydatki 2013 r.¹⁰;
 - b) 804,26 zł odsetek od nieterminowych płatności¹¹;
 - c) 299,00 zł zapłaty w lipcu 2013 r.¹² za zakup części do drukarki w roku poprzednim (w październiku 2012 r.).

Stosownie do § 8 wymienionej na wstępie uchwały Rady Miasta Lublin (w brzmieniu obowiązującym w 2013 r.), dotacja powinna być wykorzystana do końca roku budżetowego, na który została udzielona, a niewykorzystana w tym

3 w 2012 r. - 1.418.566 zł; w 2013 r. - 1.152.914 zł;

4 rachunki, faktury, wyciągi bankowe, noty odsetkowe i noty obciążeniowe;

5 opis pkt II.1.1. protokołu kontroli (strony 9 – 10);

6 zestawienie dokumentów i dat ich zapłaty – tabela nr 5 w protokole kontroli;

7 załączniki nr 42 i 43 do protokołu kontroli;

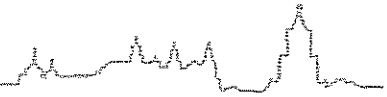
8 FV nr 351/101 na kwotę 435,42 zł (załącznik nr 31 do protokołu kontroli) zapłacona 27.08.2013 r., FV nr 1833/7LU na kwotę 184,50 zł (załącznik nr 32 do do protokołu kontroli) zapł. 27.08.2013 r.;

9 FV nr KPU-8000161/2013 - 254,61 zł (załącznik nr 27 do protokołu kontroli) zapłacona 26.04.2013 r. i FV nr KPU-2000373/2013 (załącznik nr 28)zapłacona w kw. 107,77 zł 27.08.2013 r.;

10 zestawienie faktur i dat ich zapłaty – tabela nr 7 w protokole kontroli;

11 zestawienie dowodów źródłowych oraz dat ich zapłaty – tabele nr 6 i 14 w protokole kontroli;

12 FV nr 74/10/2012 na kwotę 299,00 zł (załącznik nr 41 do protokołu kontroli;) zapłacona 26.07.2013 r.;



okresie – zwrócona do budżetu miasta. Zgodnie z art. 251 ust. 1 ustawy o finansach publicznych¹³ (dalej „ufp”) „dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku. Ponadto szkoły jako podmioty wykorzystujące środki publiczne, zobowiązane były do terminowego dokonywania wydatków, co wynika wprost z art. 44 ust. 3 pkt 3 w związku z art. 4 ust. 1 pkt 2 ufp.

- 3) Wydatki na łączną kwotę **9.167,59 zł** rozliczone z dotacji bezpodstawnie lub nieudokumentowane dowodami:
- a) 5.727,30 zł wynikające z zawyżenia rozliczonych z dotacji kwot w stosunku do faktycznych wydatków ujętych w dowodach źródłowych¹⁴;
 - b) 2.010,19 zł nieudokumentowane¹⁵, i tak:
 - 526,04 zł – brak dowodów zapłaty (potwierdzenia płatności),
 - 204,18 zł – brak dowodów źródłowych (dokumentów stanowiących podstawę wydatku),
 - 1.156,40 zł – wykazane w ewidencji i rozliczeniu, ale niepotwierdzone dowodami źródłowymi,
 - 123,57 zł – niepotwierdzone dowodem źródłowym i niezapłacone;
 - c) 957,49 zł – wydatki ujęte w raportach kasowych, ale niestanowiące zakupu materiałów i wyposażenia jak wskazano w rozliczeniach¹⁶;
 - d) 455,43 zł – rozliczone dwukrotnie (446,15 zł – ZS¹⁷, 9,28 zł – ZSD¹⁸);
 - e) 17,18 zł – zapłata za legitymację, za którą wcześniej zapłacił nauczyciel w kasie Zespołu¹⁹.

Reasumując powyższe należy ponownie podkreślić, że art. 90 ust. 3d uso stanowi, że dotacja winna być wykorzystana na realizację zadań szkół w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej oraz wyłącznie na pokrycie jego wydatków bieżących. Zgodnie z art. 251 ust. 4 ufp wykorzystanie dotacji następuje przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które ją udzielono, czyli wymienione powyżej zadania wynikające wprost z art. 90 ust. 3d uso.

W świetle wskazanych przepisów sfinansowanie z dotacji opisanych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wydatków jest wykorzystaniem dotacji niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 90 ust. 3d uso i skutkuje zwrotem tej części dotacji do budżetu miasta Lublin wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Stanowi o tym art. 252 ust. 1 pkt 1 i ust. 5 ufp.

W związku z powyższym zostanie wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie zwrotu kwot dotacji, o których mowa w niniejszym wystąpieniu.

13 ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, jt. Dz.U.2013.855 ze zm;

14 zestawienie dowodów rozliczonych z dotacji zawyżonych w kwotach – tabela nr 15 w prot. kontroli;

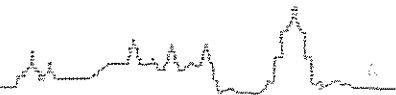
15 szczegółowe zestawienie kwot – tabela nr 17 a opis str. 30 protokołu kontroli;

16 opis w pkt II.1.3. ppkt 13 protokołu kontroli (strony 24 – 26);

17 opis w pkt 3 na stronie 12 protokołu kontroli;

18 zestawienie dowodów ze wskazaniem podwójnie rozliczonych kwot – tabela nr 21 protokołu kontroli;

19 FV nr 454/LEG/2013 (załącznik nr 33 do protokołu kontroli) zapłacona 26.07.2013 r.;



Ponadto Wydział AK zwraca uwagę na:

- liczne nieterminowe płatności środkami dotacji (ok. 65% sprawdzonych wydatków zapłacono z opóźnieniem od 1 do 276 dni), co było wbrew ww. art. 4 ust. 1 ufp;
- niezachowanie przejrzystości wydatkowania środków dotacji, gdyż dokumenty rozliczone z dotacji nie były oznaczone stosowną adnotacją wymaganą przepisami prawa miejscowego (zgodnie z obowiązującym w 2013 § 7 ust. 3 pkt 2 lit. a) uchwały nr 1231/XLVI/2010, a od 11 lipca 2014 r. § 10 ust. 4 pkt 1 lit. e) tej uchwały, na dowodach księgowych należało nanosić adnotacje o zapłacie dokonanej z dotacji w danym roku ze wskazaniem kwoty dotacji).

W związku z powyższym polecam:

1. Wykorzystywać dotację wyłącznie na dofinansowanie realizacji zadań szkół w zakresie określonym w art. 90 ust. 3d uso, z zachowaniem terminów płatności, mając na uwadze, że nieprzestrzeganie tego obowiązku skutkuje zwrotem dotacji do budżetu miasta.
2. Oznaczać dowody źródłowe dokumentujące wydatki rozliczane z dotacji stosowną adnotacją o tym fakcie.

Proszę w terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego poinformować o realizacji wniosków pokontrolnych. W tym celu można wykorzystać szablon sprawozdania²⁰ określony w zał. nr 4 do procedury przeprowadzania kontroli²¹.

Z up. Prezydenta Miasta Lublin


mgr inż. Anna Morow
Dyrektor
Wydziału Audytu i Kontroli

²⁰ <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=210&id=135056>;

²¹ zarządzenie Nr 680/2010 Prezydenta Miasta Lublin z 28.09.2010 r. w spr. wprowadzenia procedury przeprowadzania kontroli przez Wydział Audytu i Kontroli.