



# Prezydent Miasta Lublin



ul. Karłowicza 4/1009, 20-027 Lublin, tel.: 81 466 1850, fax: 81 466 1851  
e-mail: [audyt@lublin.eu](mailto:audyt@lublin.eu), [www.um.lublin.eu](http://www.um.lublin.eu)



AK-K-I.1711.32.2013

Lublin, dnia 8 stycznia 2014 r.

**Pan Zdzisław Łuczyński**

**Prezes Zarządu**

**Semico-m Systemy Elektroniczne Sp. z o.o.**

**„Zielone Przedszkole”**

**ul. Pustowójtówny 5, 20-706 Lublin**

## Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 12 ust. 1 uchwały nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 4 listopada 2010 r.<sup>1</sup> Wydział Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (dalej: „Wydział AK”) kieruje do Pana niniejsze wystąpienie pokontrolne. Zawiera ono ocenę wyników kontroli wykorzystania dotacji przekazanej z budżetu miasta Lublin w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2012 r. na realizację zadań Przedszkola Niepublicznego „Zielone Przedszkole” (dalej: „Przedszkole”) określonych w art. 90 ust. 3d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty<sup>2</sup> (dalej: „uso”). Kontrolę przeprowadziła Anna Nowak – podinspektor Wydziału AK.

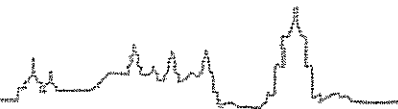
Przedszkole prowadzone było przez Semico-m Systemy Elektroniczne Sp. z o.o. (dalej „Spółka”). W toku kontroli reprezentował je Prezes Zarządu Spółki – Zdzisław Łuczyński, który podpisał protokół przedmiotowej kontroli.

Według ustaleń kontroli z **dotacji otrzymanej z budżetu miasta Lublin w łącznej kwocie 534.677,00 zł** (316.360,00 zł w 2011 r. i 218.317,00 zł w 2012 r.) **zgodnie z art. 90 ust. 3d uso** (na dofinansowanie realizacji zadań Przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej) **Przedszkole wydatkowało 449.393,48 zł<sup>3</sup>**. Natomiast kwota **85.283,52 zł** (66.068,26 zł w 2011 r. oraz 19.215,26 zł w 2012 r.) **została wykorzystana niezgodnie z ww. przepisem, ponieważ obejmowała wydatki na inne zadania, wydatki nieudokumentowane oraz niebędące wydatkami bieżącymi odnośnych lat.**

1 w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pegagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego - Dz.Urz.Woj.Lub.2010.153.2698; ze zm. Dz.Urz.Woj.Lub.2013.1722.

2 j.t.Dz.U.2004.256.2572 ze zm.

3 250.291,74 zł w 2011 r. oraz 199.101,74 zł w 2012 r.



Według rozliczeń złożonych do Wydziału Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin (dalej „Wydział OW”) Przedszkole wydatkowało w całości kwoty otrzymanych dotacji. Na potwierdzenie powyższego w toku kontroli okazano dowody źródłowe<sup>4</sup> dokumentujące wydatki rozliczone z dotacji w 2011 r. i 2012 r. Były one wystawione na Przedszkole lub na Spółkę i w większości przypadków oznaczone adnotacją o zapłacie z dotacji<sup>5</sup>. Dowody te dokumentowały w szczególności: wypłatę wynagrodzeń oraz pochodnych, opłaty za media, zakup materiałów i wyposażenia, zakup książek i pomocy dydaktycznych, wydatki na szkolenia pracowników.

Rozliczone z dotacji wydatki dokonywane były przelewami lub kartą z rachunku bankowego Przedszkola wskazanego w Wydziale OW, a także z rachunków innych niż rachunek Przedszkola (tj. z prywatnych kont pracowników oraz z kont Spółki). Pomimo powyższego Wydział AK nie przypisał ich do zwrotu, w sytuacji jeżeli na podstawie dokumentujących je dowodów źródłowych jednoznacznie można było potwierdzić, że były to wydatki na zadanie Przedszkola określone w art. 90 ust. 3d uso.

**Natomiast na wykorzystaną niezgodnie z art. 90 ust. 3d uso kwotę dotacji w wysokości 85.283,52 zł złożyły się:**

1. Wydatki na ustawowe zadania organu prowadzącego Przedszkole (**58.510,75 zł<sup>6</sup>**):

a) 6.020,96 zł wynagrodzeń pracownika zatrudnionego od marca do października 2012 r. na stanowisku „samodzielna księgowa, koordynator Przedszkola”. Według informacji przekazanych w toku kontroli zajmował się on również pomocą w opiece nad dziećmi, co jednak nie zostało w żaden sposób udokumentowane. Nie okazano bowiem ani zakresu obowiązków, ani innych dokumentów na potwierdzenie tej opieki, jak również dokumentów potwierdzających kwalifikacje pedagogiczne tych osób. Ponadto zaznaczyć należy, że dla ponad 50 przedszkolaków do realizacji zadań nauczyciela i pomocy nauczyciela zatrudnionych było średnio 6 osób;

b) 8.547,00 zł w 2011 r. wynagrodzenia „sekretarki, kasjera”;

c) 1.598,00 zł w 2011 r. wynagrodzenia „referenta ds rozliczeń”;

d) 10.858,21 zł<sup>7</sup> wynagrodzenia „specjalisty ds. pracowniczych, inspektor BHP”;

*Ww. pracownicy wykonywali zadania w ramach obsługi administracyjnej, finansowej, i organizacyjnej, a te zgodnie z art. 5 ust. 7 pkt 3 uso należały do zadań organu prowadzącego Przedszkole. Dotacja została zaś udzielona dla Przedszkola na dofinansowanie realizacji jego zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej (art. 90 ust. 3d uso).*

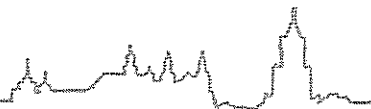
*Powyższe potwierdza orzecznictwo: „Z brzmienia art. 5 ust.7 pkt 3 uso wynika, że w zakresie zadań obciążających organ założycielski i nie należących do zadań realizowanych przez szkołę (placówkę), mieszczą się zadania obejmujące zapewnienie obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej (...). Ww. przepis obliuguje więc organ prowadzący do zapewnienia warunków działalności w tym także poprzez zapewnienie odpowiednich środków finansowych.*

4 umowy o pracę, umowy cywilnoprawne, listy płac, rachunki (również do umów cywilnoprawnych), faktury, wyciągi bankowe, deklaracje PIT-4R, ZUS P DRA i ZUS P RCA.

5 wyjątek stanowiły listy płac, deklaracje ZUS i PIT4-R oraz wyciągi bankowe.

6 44.413,38 zł w 2011 r. oraz 14.097,37 zł w 2012 r.

7 4.989,59 zł w 2011 r. i 5.868,62 zł w 2012 r.



Z powyższego wynika, że obsługa administracyjna, finansowa i organizacyjna stanowi obowiązek organu prowadzącego i nie można wydatków z nią uznać za wydatki poniesione na realizację zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki. (...) W przeciwnym razie dotacje stanowiłyby w istocie dofinansowanie zadań organu prowadzącego, co byłoby sprzeczne z celem takich dotacji.<sup>8</sup>

- e) 8.610,00 zł za naprawę dachu, wymianę obróbek blacharskich i orywnowanie w 2011 r.;
- f) 7.853,85 zł za wymianę pieca gazowego w dniu 31.12.2011 r.;
- g) 5.904,00 zł za zakup i wymianę 3 okien w grudniu 2011 r.;
- h) 3.528,43 zł za regulację i naprawy instalacji, przeglądy i naprawy pieca gazowego w 2011 r.;
- i) 1.107,00 zł za czyszczenie i przegląd przewodów kominowych oraz konserwację instalacji gazowej (po 553,50 zł w obu kontrolowanych latach);

*Powyższe prace wykonane zostały w budynku należącym do Spółki, w którym również znajdowała się jej siedziba. Wydatki związane z wymianą pieca, okien oraz naprawy dachu z wymianą obróbek blacharskich i orywnowania niewątpliwie zwiększyły wartość budynku. Udzielona dotacja nie służy realizacji zadań organu prowadzącego, a do takich należy m.in. wykonywanie remontów obiektów szkolnych oraz zadań inwestycyjnych w tym zakresie (zgodnie z art. 5 ust 7 pkt 2 uso), lecz realizacji zadań Przedszkola. Wynika to wprost z art. 90 ust. 3d uso, który stanowi, że dotacja winna być wykorzystana na dofinansowanie realizacji zadań Przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki w tym profilaktyki społecznej oraz na pokrycie wydatków bieżących Przedszkola.*

- j) 2.460,00 zł<sup>9</sup> za 17-krotną usługę deratyzacji i jeden raz przeprowadzoną usługę dezynsekcji. W przypadku jednej z faktur (nr 2/09/2011, na kwotę 123,00 zł), dokonanie wydatku nie zostało potwierdzone (brak przelewu);
- k) 1.270,00 zł<sup>10</sup> z umów o dzieło za uporządkowanie placu zabaw (koszenie trawy, zgrabienie liści, podcięcie żywopłotu, zabezpieczenie wyposażenia placu)<sup>11</sup>;
- l) 343,17 zł za zakup w 2011 r. „żakietów damskich” dla pracowników jako fartuchy,
- m) 124,43 zł za zakup w lipcu 2011 r. wentylatorów do kurtyny nad drzwiami;
- n) 84,00 zł za usługi pralnicze w 2011 r. za pranie fartuchów;
- o) 70,11 zł za konserwację sprzętu p.poż w 2011 r.;
- p) 59,97 zł w 2011 r. za zakup Ratergranulatu (trutki na gryzonie);
- r) 43,00 zł zaliczki na podatek dochodowy wykonawcy umowy o dzieło na mycie okien na zewnątrz budynku w 2012 r.;
- s) 28,62 zł<sup>12</sup> za zakup kremów regeneracyjnych i ochronnych do rąk;

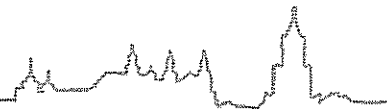
8 wyrok WSA w Białymstoku z dn. 13.02.2013 r., sygn. I SA/Bk 6/13

9 1.353,00 zł w 2011 r. i 1.107,00 zł w 2012 r.

10 770,00 zł netto w 2011 r. i 500,00 zł brutto w 2012 r.

11 Zaliczka na podatek dochodowy od umowy z 2011 r. w kwocie 130,00 zł została ona odprowadzona w 2012 r. Jej wartość ujęto w pkt. 2c wystąpienia

12 24,33 zł w 2011 r. i 4,29 zł w 2012 r.



Według art. 5 ust. 7 pkt 1 *uso organ prowadzący przedszkole odpowiada za jego działalność, a do zadań organu prowadzącego należy min. zapewnienie warunków działania przedszkola, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki. Natomiast zgodnie z art. 90 ust. 3d *uso przedmiotowa dotacja przeznaczona była na dofinansowanie realizacji zadań przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej i wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących przedszkola (a nie finansowanie zadań organu prowadzącego).**

*W odniesieniu do ww. wydatków z wyroku WSA w Lublinie<sup>13</sup> można ponadto przytoczyć, że „Dotacja przyznawana na podstawie ustawy o systemie oświaty służy jedynie dofinansowaniu zadania publicznego w zakresie kształcenia, wychowania i opieki uczniów, stąd nie wszystkie bieżące wydatki szkoły podlegają dofinansowaniu, a wydatki bieżące podmiotu prowadzącego szkoły nie są równoznaczne z bieżącymi wydatkami dotowanych szkół”*

2. Wydatki niebędące wydatkami bieżącymi danego roku (w którym udzielono dotacji), ponieważ zostały poniesione w roku następnym (**łącznie 6.306,69 zł<sup>14</sup>**):

a) **1.419,13 zł** wynagrodzeń netto nauczyciela plastyki rozliczonych z dotacji w 2012 r., które nie zostały wypłacone w tym roku (brak dowodu potwierdzającego wydatek). Wpłata tej kwoty na konto pracownika miała miejsce dopiero w lipcu następnego roku (operacja „tytuł wykonawczy” z dnia 24.07.2013 r.) jako zalecenie po kontroli Państwowej Inspekcji Pracy. Ponadto realizacja zajęć plastycznych nie była udokumentowana (np. wpisami w dziennikach zajęć);

b) **961,56 zł** wynagrodzeń nauczyciela za grudzień 2011 r. i rozliczonych z dotacji 2011 r., a wypłaconych przelewem w dniu 10.01.2012 r.;

c) **3.926,00 zł** rozliczonych z dotacji 2011 r. zaliczek na podatek dochodowy wynikających z list płac<sup>15</sup> i umów cywilnoprawnych z okresu wrzesień – grudzień 2011 r., a zapłaconych w roku następnym (2012 r.);

*Stosownie do postanowień § 8 ww. uchwały Rady Miasta Lublin, dotacja powinna być wykorzystana do końca roku budżetowego, na który została udzielona, a niewykorzystana w tym okresie – zwrócona do budżetu miasta. Zgodnie zaś z art. 251 ust. 1 ustawy o finansach publicznych<sup>16</sup> (dalej „ufp”), cyt.: „dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku”.*

3. Wydatki poniesione bezpodstawnie lub nieudokumentowane, co dotyczyło kwoty **14.140,59 zł<sup>17</sup>**, obejmującej:

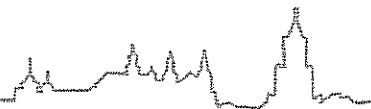
13 sygn. I SA/Lu 384/12 z dn. 13.07.2012 r.

14 4.887,56 zł w 2011 r. oraz 1.419,13 zł w 2012 r.

15 Zaliczki wynikające z wynagrodzeń pracowników zatrudnionych na umowę o pracę z wyłączeniem nierozliczanych z dotacji a ujętych na listach płac zaliczek na podatek od zasiłków chorobowego i macierzyńskiego; szczegółowe wyliczenia w załączniku nr 1 do wystąpienia.

16 j.t. Dz. U. 2013 poz. 885.

17 14.129,60 zł w 2011 r. oraz 10,99 zł w 2012 r.



a) 9.348,88 zł<sup>18</sup> składek na ubezpieczenia społeczne nieodprowadzonych na konta ZUS lecz pobranych poprzez zajęcie egzekucyjne banku w dn. 8, 18 i 23 listopada 2011 r. Wyciągi bankowe nie potwierdziły odprowadzenia składek na odpowiednie rachunki ZUS. Bezsprzecznie zajęć egzekucyjnych, komorniczych nie można uznać za prawidłowe wydatkowanie środków publicznych, zwłaszcza w kontekście realizacji zadań Przedszkola z art. 90 ust. 3d uso.

*Według art. 90 ust. 3d uso dotacja winna być wykorzystana na realizację zadań Przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Zgodnie z art. 251 ust. 4 ufp wykorzystanie dotacji następuje przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które ją udzielono. Ponadto na podstawie art. 44 ust. 3 pkt 3, w związku z art. 4 ust. 1 pkt 2 ufp, wydatki powinny być dokonywane w terminach wynikających z zaciągniętych zobowiązań.*

b) 4.459,89 zł za zakup chłodziarki marki LG w 2011 r., której nie było w Przedszkolu. Według Pana wyjaśnień znajdowała się w stadninie koni poza Lublinem. Podkreślić przy tym należy, że faktura zakupu była wystawiona na Spółkę, co dodatkowo potwierdza, że nie był to wydatek bieżący Przedszkola;

c) 111,99 zł za zakup lamp LED w 2011 r. udokumentowany jedynie kserokopią faktury z adnotacją „oryginał u szefa (ledy do zwrotu)”;

d) 49,25 zł za pomyłkowo rozliczone z dotacji: płyny do spryskiwaczy (5,38 zł), napoje Pepsi (13,99 zł), kompendium szóstoklasisty (18,89 zł) w 2011 r. oraz dezodorant (10,99 zł) w 2012 r.;

e) 170,58 zł za rozliczoną z dotacji w 2011 r. fakturę za gaz, której zapłaty nie można było potwierdzić (brak wydatku – przelewu za fakturę).

*Ww. kwoty zostały niezasadnie rozliczone z tej dotacji, która służyła dofinansowaniu realizacji zadań Przedszkola w zakresie określonym w art. 90 ust. 3d uso. Zaznaczyć należy, że otrzymujący dotację zobowiązany był do wykorzystania jej zgodnie z przeznaczeniem określonym w ww. przepisach. Zgodnie z art. 251 ust. 4 ufp wykorzystanie dotacji następuje przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które została ona udzielona.*

4. Wydatki, którymi sfinansowano inne zadania niż określone w art. 90 ust 3d uso, (w łącznej kwocie **4.924,37 zł**<sup>19</sup>):

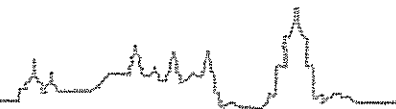
a) 3.712,00 zł<sup>20</sup> za aktualizowanie strony internetowej Przedszkola. Z dotacji rozliczono dwie umowy w kwotach po 2.000,00 zł brutto, przy czym w przypadku umowy zawartej w 2011 r., zaliczka na podatek w wysokości 288,00 zł została odprowadzona na rachunek Urzędu Skarbowego w 2012 r. (ujęta łącznie z pozostałymi zaliczkami opłaconymi w roku kolejnym niż ten, w którym zostały rozliczone z dotacji – pkt. 2c wystąpienia);

b) 123,00 zł za usługę marketingową w 2011 r., która dotyczyła pozycjonowania strony internetowej Przedszkola w wyszukiwarce (promowanie strony);

18 5.131,28 zł składek finansowanych przez pracownika oraz 4.217,60 zł finansowanych przez pracodawcę. Szczegółowe wyliczenia składek finansowanych przez pracownika przedstawiono w załączniku nr 2 do wystąpienia. Kwoty te wynikały z list plac za lipiec i sierpień 2011 r. i ujęte były na deklaracjach ZUS DRA 07.2011 i 08.2011.

19 2.016,40 zł w 2011 r. oraz 2.907,97 zł w 2012 r.

20 1.712,00 zł w 2011 r. i 2.000,00 zł w 2012 r.



*Pozycjonowanie strony internetowej jest działaniem mającym na celu pozyskanie nowych przedszkolaków i skierowanym do rodziców poszukujących przedszkola dla dziecka, co niewątpliwie służy interesowi Spółki. Jest to zatem działanie reklamowe na co zwraca uwagę również nazwa usługi na fakturze – „usługa marketingowa” oraz kod PKWiU 63.11.30 – „sprzedaż czasu lub miejsca na cele reklamowe w Internecie”.*

*Podkreślić należy, że cyt. „... dotacje można wydatkować na cele ściśle związane z procesem kształcenia uczniów szkoły, reklamowanie czy też promowanie szkoły nie realizuje tych celów”<sup>21</sup>*

- c) 513,53 zł za usługi podnośnikiem w celu mycia okien w kwietniu 2012 r.;
- d) 280,00 zł w 2012 r. za szkolenie głównej księgowej nt. „Zasady dotowania prywatnych Szkół i Przedszkoli z budżetów jst – obliczanie wysokości dotacji oświatowych”;
- e) 107,01 zł<sup>22</sup> za pas monterski (19,99 zł), wiertła (50,00 zł), wkładki (37,02 zł);
- f) 72,46 zł za 3 wazony (47,75 zł) oraz pojemnik na ciasto (24,71 zł) w 2011 r.;
- g) 51,62 zł za obrusy plamoodporne na uroczystość Dnia Matki w 2011 r.;
- h) 33,35 zł za lampy naftowe wraz z knotami na imprezy plenerowe w 2011 r.;
- i) 31,40 zł<sup>23</sup> za akcesoria do grilla zakupione na imprezę grillową na koniec roku zakupione w 2011 r.;

*Ww. wydatki nie mieszczą się w zadaniach – kształcenie, wychowanie i opieka, w tym profilaktyka społeczna – na realizację których wykorzystana winna być przedmiotowa dotacja (art. 90 ust. 3d uso).*

**5. Zakup prezentów i upominków na kwotę 1.401,12 zł<sup>24</sup>:**

- a) w 2011 r. - książki, prezenty na koniec roku szkolnego, torebki papierowe na prezenty na Dzień Matki
- b) w 2012 r. - pluszaki i dyplomy na koniec roku szkol., pajacyki na Dzień Dziecka

*Z okazanej do kontroli dokumentacji wynika, że ww. zakupy zostały przekazane w formie prezentów i nie można potwierdzić ich ostatecznego przeznaczenia w zakresie zgodności z art. 90 ust 3d uso. W istocie przeznaczono je na użytek domowy i tym samym poniesiono wydatki na sfinansowanie prywatnych rzeczy.*

*Reasumując należy wskazać, że art. 90 ust. 3d uso stanowi, że dotacja winna być wykorzystana na realizację zadań Przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej oraz na pokrycie wydatków bieżących Przedszkola. Zgodnie zaś z art. 251 ust. 4 ufp wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które ją udzielono.*

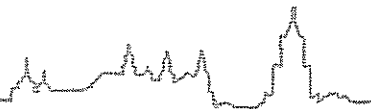
*W świetle ww. przepisów pokrycie z dotacji opisanych wydatków to wykorzystanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem (określonym w art. 90 ust. 3d uso) i skutkuje zwrotem tej części dotacji do budżetu miasta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o czym stanowi art. 252 ust. 1 pkt 1 i ust. 5 ufp.*

21 wyrok WSA w Krakowie – I SA/Kr 1304/12

22 19,99 zł w 2011 r. i 87,02 zł w 2012 r.

23 3,98 zł w 2011 r. i 27,42 zł w 2012 r.

24 621,32 zł w 2011 r. oraz 779,80 zł w 2012 r.



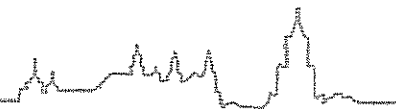
**Ponadto Wydział AK zwraca uwagę na inne stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości, niemające jednak skutków finansowych:**

1. Nieterminowe płatności z dotacji, które dotyczyły aż 163 z 206 dokumentów opłaconych przelewami (ok 80%), których opóźnienia wynosiły od jednego do 115 dni.  
*Stosownie do dyspozycji art. 4 ust. 1 ufp Przedszkole jako podmiot wykorzystujący środki publiczne zobowiązane było do przestrzegania zasad ponoszenia wydatków ze środków publicznych wymienionych w art. 44 ust. 3 ufp, w tym do terminowego dokonywania wydatków.*
2. Rozliczanie z dotacji wydatków na podstawie dokumentów wystawionych na Spółkę i zapłaconych z rachunku innego niż rachunek Przedszkola, na który przekazywana była dotacja, tj. z rachunków prywatnych pracowników i rachunków Spółki.  
*Zgodnie z art. 90 ust. 3d uso, dotacja przeznaczona była na dofinansowanie realizacji zadań Przedszkola, co oznacza, że udokumentowaniem wydatków na te zadania powinny być płatności z rachunku bankowego Przedszkola i na podstawie dowodów źródłowych wystawionych na Przedszkole, które otrzymało i wydatkowało dotację.*
4. Niedokumentowanie realizacji zajęć prowadzonych przez nauczycieli, których wynagrodzenie finansowane było z dotacji.  
*Powyższe uniemożliwiało potwierdzenie realizacji zadań, które finansowane były z dotacji, a zgodnie z art. 251 ust. 4 ufp wykorzystanie dotacji następuje przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które została ona udzielona.*
5. Wybiórcze oznaczanie dokumentów adnotacją o sfinansowaniu wydatków z dotacji – oznaczeń brakowało w przypadku: list płac, deklaracji ZUS DRA.

Ponadto Wydział AK informuje, że opłaty za prowadzenie rachunków bankowych i za dokonywanie operacji bankowych (takie jak prowizje za przelewy bankowe, wypłaty gotówki, operacje kartą płatniczą itp.) nie są wydatkami na realizację zadań określonych w art. 90 ust. 3d uso, co oznacza że nie powinny być finansowane ze środków dotacji udzielonej z budżetu miasta Lublin.

**W związku z powyższym polecam:**

1. W terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego zwrócić na rachunek budżetu miasta (Bank Pekao S.A. V O. w Lublinie: 07 1240 1503 1111 0010 0351 6884) niezasadnie rozliczoną w 2011 r. i 2012 r. z dotacji kwotę **85.283,52 zł** wraz z odsetkami naliczonymi wg art. 252 ust. 6 pkt 1 ufp.  
Kserokopię dowodu zwrotu proszę przekazać do Wydziału AK.
2. Wykorzystywać dotację wyłącznie na dofinansowanie realizacji zadań Przedszkola w zakresie określonym w art. 90 ust. 3d uso, mając na uwadze, że nieprzestrzeganie tego obowiązku skutkuje zwrotem dotacji do budżetu miasta.
3. Wydatków z dotacji dokonywać wyłącznie z rachunku, na który dotacja wpłynęła, płacąc na podstawie dokumentów wystawionych na Przedszkole, któremu udzielono dotacji oraz przestrzegając terminów płatności.
4. Dokumentować przeprowadzenie zajęć i wykonanie pracy przez wszystkich pracowników i wykonawców umów cywilnoprawnych.
5. Dokumenty, na podstawie których wydatki rozliczono ze środków dotacji oznaczać adnotacją o sfinansowaniu ich ze środków udzielonych z budżetu Miasta Lublin.



Proszę w ciągu 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego poinformować o realizacji wniosków pokontrolnych. W tym celu można wykorzystać szablon sprawozdania<sup>25</sup> określony w załączniku nr 4 do procedury przeprowadzania kontroli<sup>26</sup>.

Z up. Prezydenta Miasta Lublin

  
inż. Anna Morow  
Dyrektor  
Wydziału Audytu i Kontroli

Załączniki:

- 1) załącznik nr 1 – Wyliczenie zaliczek na podatek dochodowy za IX – XII 2011 r.,
- 2) załącznik nr 2 – Wyliczenie składek ZUS.

<sup>25</sup> <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=210&id=135056>.

<sup>26</sup> Zarządzenie Nr 680/2010 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 28 września 2010 r. w sprawie wprowadzenia procedury przeprowadzania kontroli przez Wydział Audytu i Kontroli.