

URZĄD MIASTA LUBLIN
DEPARTAMENT KULTURY, SPORTU I RELACJI ZEWNĘTRZNYCH
WYDZIAŁ SPORTU I TURYSTYKI



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Uczniowski Klub Sportowy „Widok” SP 51

odebrano 16.09.2014

Joach Stupacz

Przewodniczący

Lublin, 16 września 2014 r.

Na podstawie § 6 ust. 1 procedury przeprowadzania kontroli¹ pracownik Wydziału Sportu i Turystyki Urzędu Miasta Lublin (zwanego dalej Wydziałem ST) podinspektor Katarzyna Mętrak w dniach 21 -27 sierpnia 2014 r. przeprowadziła w Uczniowskim Klubie Sportowym „Widok” SP 51 (zwanym dalej Klubem lub Zleceniobiorcą) kontrolę planową obejmującą sprawdzenie prawidłowości wydatkowania środków publicznych z dotacji udzielonych z budżetu Miasta w zakresie § 1 ust. 3 w/w procedury tj. przede wszystkim terminowego wykonania zadań, prowadzenia dokumentacji finansowej pozwalającej na ocenę realizowanych zadań oraz wykorzystania środków otrzymanych z budżetu Miasta zgodnie z przeznaczeniem określonym w umowach wskazanych w tabeli nr 1.

Tabela nr 1.

Lp.	Numer umowy	Data zawarcia	Zawarta na okres		Nazwa zadania	Kwota dotacji
			od	do		
1	34/ST/13	22.01.2013 r.	01.01.2013 r.	31.12.2013 r.	„Realizacja programów szkolenia sportowego poprzez organizację całorocznych zajęć oraz udział we współzawodnictwie sportowym w kategoriach wiekowych dzieci i młodzieży w piłce nożnej”	I transza 36.000 zł (w terminie 30 dni od dnia podpisania umowy)
						II transza 20.000 zł (w terminie do 15 sierpnia 2013 r.)
2	205/ST/13	16.09.2013 r.	15.08.2013 r.	30.06.2014 r.	„Realizacja programów szkolenia sportowego w kategoriach wiekowych seniorów w dyscyplinach zespołowych w trzech najwyższych klasach rozgrywkowych w sezonie 2013/2014” (piłka nożna kobiet – I liga)	I transza 20.000 zł (przekazana w 2013 r.)
						II transza 25.000 zł (przekazana w 2014 r.)
3	26/ST/14	16.01.2014 r.	01.01.2014 r.	30.06.2014 r.	„Realizacja programów szkolenia sportowego dzieci i młodzieży w zespołowych grach sportowych”	41.000 zł (jednorazowo)
4	90/ST/14	16.01.2014 r.	01.01.2014 r.	30.06.2014 r.	„Realizacja programów szkolenia sportowego promujących aktywność fizyczną mieszkańców w ramach różnych grup	3.000 zł (jednorazowo)

¹Załącznik nr 2 do Zarządzenia nr 9/2009 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 8 stycznia 2009 r. w sprawie procedury wykonywania kontroli realizacji zadań pożytku publicznego zleconych przez Miasto.

Znak sprawy: ST-KP.526.52.2014

Nr Mdok: 315656/09/2014

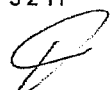
Wydział Sportu i Turystyki Urzędu Miasta Lublin

					społecznych (Oczubiec na punkcie sportu)"	
-	-	-	Łącznie:		145.000 zł	

Na podstawie przeprowadzonej kontroli po zapoznaniu się z dokumentacją finansowo – księgową oraz dokumentacją merytoryczną mającą potwierdzać realizację zadań zgodnie z przedstawionymi zaktualizowanymi załącznikami do umów stwierdzono, że:

Umowa 34/ST/13:

- 1) Wynagrodzenie szkoleniowców: po przeanalizowaniu przez osobę kontrolującą całości dokumentacji przedstawionej do kontroli stwierdzono, że Klub nie przedstawił dowodów uwiarygodniających wykonanie pracy przez szkoleniowców (~~Ł. Kozłowski~~, ~~E. Brank~~, ~~E. Kozłowski~~) a w szczególności realizacji przez nich programów szkoleniowych zgodnie z zawartą z Gminą Lublin umową. Podczas kontroli ustalono, że praca szkoleniowców, których wynagrodzenia zostały rozliczone ze środków z przyznanej dotacji nie została prawidłowo udokumentowana tj. wśród składanych przez Klub aktualizacji załączników do umowy nie dostarczono harmonogramów, z których wynikałoby, że wskazani trenerzy prowadzili zajęcia zgodnie z podpisaną umową. Na podstawie powyższych ustaleń zakwestionowano udział dotacji w wysokości 3400 zł jako nieprawidłowo udokumentowany. Ponadto na wszystkich rachunkach do umów zleceń przedłożonych przez Klub (znajdujących się na poz. od 1 do 40 zestawienia faktur) nie stwierdzono zaksięgowania w/w dokumentów. Zasadniczo brak było również podpisu osoby upoważnionej do zatwierdzenia wykonanej pracy. Nie stwierdzono również aby na odwrocie dokumentu księgowego Klub umieszczał pieczęć Klubu zgodnie z wymogiem określonym w pkt 9 pouczenia znajdującego się na str. 20 sprawozdania końcowego. Na odwrocie każdego dokumentu umieszczono pieczęć z informacją dotyczącą *zatwierdzenia określonej kwoty do wypłaty* jednak właściwe osoby (prezes, księgowy) nie umieściły we wskazanych miejscach swoich podpisów.
- 2) Delegacje sędziowskie - podczas kontroli dokumentacji pod względem rachunkowym wykazano, że Klub nieprawidłowo udokumentował środki z dotacji w wysokości 34 zł – Zleceniobiorca rozliczył wyższe kwoty




ekwiwalentów niż wynikały z delegacji lub w ogóle nie udokumentował poniesionego wydatku w kwocie 12 zł (nie przedstawiono do kontroli właściwego dokumentu). Należy wskazać, że na większości delegacji nie umieszczano informacji określającej wysokość i rodzaj środków, z których finansowano dany koszt – wymóg opatrzenia dowodów księgowych w/w informacją wynika z § 6 ust. 2 zawartej umowy. Niektóre z delegacji nie zostały zaksięgowane.

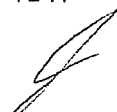
Umowa 205/ST/13:

- 1) Na dokumentach przedstawionych do kontroli potwierdzających wypłatę wynagrodzeń szkoleniowcom biorącym udział w realizacji programu stwierdzono wiele braków m.in.: na odwrocie rachunków do umów zleceń nie umieszczano pieczęci Klubu zgodnie z wytycznymi zawartymi w pkt 9 pouczenia znajdującego się na str. 12 sprawozdania końcowego; na odwrocie dokumentów księgowych umieszczono informację o sprawdzeniu dokumentu pod względem merytorycznym i rachunkowym jak również o zatwierdzeniu wydatku. Brak było jednak podpisów osób upoważnionych (prezes, księgowy), które zatwierdziłyby określoną kwotę do wypłaty; na rachunkach do umów zleceń umieszczonych na pozycji od 23 do 34 zestawienia faktur nie umieszczono podpisu prezesa Klubu lub innej osoby upoważnionej do zatwierdzenia wykonanej przez trenera pracy.

Umowa nr 26/ST/14:

- 1) Wynagrodzenie szkoleniowców: na podstawie dokumentacji przedstawionej przez Klub stwierdzono, że nieprawidłowo tj. niezgodnie z terminem wskazanym w § 2 ust. 1 umowy zawartej z Gminą Lublin odprowadzono zaliczkę na podatek dochodowy od osób fizycznych oraz składkę na ubezpieczenie zdrowotne – wskazane pochodne od wynagrodzeń zostały przekazane na właściwe rachunki bankowe w dniach 15 lipca i 22 lipca 2014 r., natomiast zadanie realizowane było do 30 czerwca 2014 r. Niedotrzymanie terminów wskazanych w umowie było przyczyną nieuwzględnienia środków z dotacji w wysokości 389 zł oraz środków własnych w kwocie 443 zł jak rozliczonych prawidłowo.
- 2) Obsługa finansowo – księgowo – osoba kontrolująca zakwestionowała udział środków własnych w kwocie 540 zł, które przeznaczono na obsługę finansową

wp



zadania. Zgodnie z przedmiotem przedłożonej faktury VAT w/w obsługa polegała na *sporządzeniu bilansu za 2013 r. oraz udostępnieniu bazy programu płatnik*. Zdaniem osoby kontrolującej powyższy wydatek nie był związany z realizacją zleconego zadania.

W przypadku zakwestionowanych środków stanowiących wkład własny Klubu do realizacji powyższego zadania (szczegółowe ustalenia znajdują się na str. 15 protokołu kontroli) stwierdzono, że Klub zgodnie z przepisami umowy mógł zwiększyć procentowy udział dotacji jednak nie więcej niż o 2%. W związku z tym, że zakwestionowano wydatki ze środków własnych na kwotę 983 zł obliczono, że procentowy udział dotacji zwiększył się o 1,85% a więc Klub nie naruszył przepisów umowy określonych szczegółowo w treści § 4.

Umowa nr 90/ST/14:

- 1) Wynagrodzenie szkoleniowców: Zleceniobiorca po terminie realizacji zadania tj. niezgodnie z § 2 ust. 1 oraz § 11 ust. 1 zawartej umowy wydatkował środki z dotacji tytułem odprowadzenia pochodnych od wynagrodzenia osoby odpowiedzialnej za *moderację warsztatów projektu aktywności fizycznej* (poz. 1 zestawienia faktur) w wysokości 94 zł.
- 2) Opracowanie i wydruk plakatów – Klub nie udokumentował wydatku poniesionego na opracowanie i wydruk plakatów (poz. 7 zestawienia). Na tej podstawie stwierdzono więc, że dotacja w wysokości 300 zł została wydatkowania niezgodnie z przeznaczeniem.

Reasumując, po dokonaniu kontroli realizacji czterech zleconych zadań publicznych stwierdzono liczne uchybienia oraz nieprawidłowości skutkujące określeniem **dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 4229 zł**, tj. 3446 zł (na podstawie umowy nr 34/ST/13), 389 zł (na podstawie umowy nr 26/ST/14) i 394 zł (na podstawie umowy nr 90/ST/14). Ponadto stwierdzono liczne braki w informacjach umieszczanych na dokumentach księgowych tj. na żadnym dokumencie nie umieszczono pieczęci Klubu zgodnie z pkt 9 pouczenia znajdującego się w sprawozdaniu końcowym, brak było również podpisów osób upoważnionych do zatwierdzenia określonego wydatku pod względem rachunkowym (Prezesa oraz głównego księgowego), delegacje sędziowskie nie były opatrzone

informacją określającą rodzaj i wysokość środków, z których rozliczono dany wydatek. Na wielu dokumentach nie stwierdzono również śladów ich zaksięgowania.

Na wskazanych ustaleniach zakończono czynności kontrolne. Dyrektor Klubu podpisał protokół kontroli w dniu 8 września 2014 r. i został pouczone o przysługującym mu uprawnieniu do składania wyjaśnień co do treści w nim zawartych.

W dniu 11 września 2014 r. Zleceniobiorca przedłożył do Wydziału Sportu i Turystyki pismo z wyjaśnieniami, w których ustosunkował się do każdej wskazanej w protokole nieprawidłowości.

- **Umowa nr 34/ST/13** – Klub dołączył do wyjaśnień dokumenty potwierdzające pracę wykonywaną przez wskazanych trenerów (harmonogramy). Klub uzasadnił również, że błędy w datach wystawienia dokumentów księgowych wpisanych w odpowiedniej rubryce zestawienia faktur (rachunków) znalazły się tam omyłkowo. W załączeniu przekazano dokumenty mające potwierdzać realizację zadania przez ~~██████████~~², ~~██████████~~³ oraz ~~██████████~~⁴. Ponadto Klub uzasadnił, że w połowie roku trener ~~██████████~~ został zastąpiony przez ~~██████████~~ co z niewyjaśnionych przyczyn nie zostało zgłoszone do Wydziału Sportu i Turystyki. Co do delegacji sędziowskich – błędy w zestawieniu faktur (rachunków) wynikają ze zmiany osoby na stanowisku dyrektora Klubu i brakiem doświadczenia w rozliczaniu dotacji.

Umowa 26/ST/14 – Zleceniobiorca wyjaśnił, że nieodprowadzenie należnych pochodnych we właściwych terminach było wynikiem zmiany na stanowisku osoby, która jest odpowiedzialna za rozliczenie dotacji. Zadeklarowano również zwrot nieprawidłowo rozliczonych środków.

Umowa 90/ST/14 – podobnie jak w poprzedniej umowie rozliczono do zadania pochodne odprowadzone po terminie realizacji zadania, które Klub zadeklarował się zwrócić, ponieważ nie dotrzymał terminu realizacji zadania. Zleceniobiorca przedłożył również do kontroli rachunek nr 6/06/2014⁵ z dnia 30.06.2014 r. wystawiony tytułem „projektu plakatu” na kwotę 300 zł, zapłacony gotówką w dniu 30.06.2014 r., którego nie przedłożono podczas kontroli.

²Harmonogram treningów prowadzonych przez ~~██████████~~ stanowi załącznik nr 1 do niniejszego wystąpienia;

³Harmonogram treningów prowadzonych przez ~~██████████~~ stanowi załącznik nr 2 do niniejszego wystąpienia;

⁴Harmonogram treningów prowadzonych przez ~~██████████~~ stanowi załącznik nr 3 do niniejszego wystąpienia;

⁵Rachunek nr 6/06/2014 stanowi załącznik nr 4 do niniejszego wystąpienia;

up

Na podstawie ustaleń kontroli oraz wyjaśnień złożonych przez Klub stwierdzono, że:

1. Jak poprzednio nadmieniano, Zleceniobiorca przyjmując do realizacji zadanie publiczne określone umową nr 34/ST/13 zobowiązany był do stosowania się do przepisów umowy. Zgodnie z treścią § 6 ust. 5 umowy zobowiązanie to obejmowało również *pisemne informowanie Zleceniodawcy o zmianie osób prowadzących zajęcia szkoleniowe przed jej dokonaniem. Warunkiem zmiany prowadzącego było posiadanie przez niego uprawnień trenerskich lub instruktorskich.* W przypadku trenerów ~~§. [imię]~~ oraz ~~§. [imię]~~ zostali oni uwzględnieni w składanej ofercie jako osoby mające brać udział w realizacji zadania i przeprowadzania programu szkoleniowego. Zleceniobiorca przez nieuwagę nie złożył wskazanych harmonogramów podczas realizacji zadania. W związku z ujęciem wskazanych szkoleniowców wśród kadry instruktorskiej w ofercie i dostarczeniem dokumentów potwierdzających wykonywanie przez nich obowiązków, na podstawie których można było dokonać weryfikacji wykonywanej przez nich pracy oraz złożonych przez Klub wyjaśnień uwzględniono wynagrodzenia w/w trenerów w kwocie 2850 zł rozliczone z dotacji jako wydatkowane prawidłowo. Natomiast w przypadku trenera ~~§. [imię]~~ Zleceniobiorca nie dotrzymał wskazanego powyżej przepisu i dokonał zmiany prowadzącego zajęcia (~~§. [imię]~~ został zmieniony na ~~§. [imię]~~) w trakcie realizacji zadania. Wskazana zmiana nie została zgłoszona do Wydziału Sportu i Turystyki. Prowadzenie zajęć przez ~~§. [imię]~~ nie zostało więc w żaden sposób udokumentowane – nie można więc stwierdzić, że ~~§. [imię]~~ brał udział w realizacji programu szkoleniowego. Nie został on również wskazany wśród kadry trenerskiej w składanej ofercie oraz w zaktualizowanym opisie działań. Brak jakichkolwiek dowodów potwierdzających dokonanie powyższych zmian i prowadzenia zajęć przez w/w trenera oraz przede wszystkim nie zgłoszenie zmiany w harmonogramie stanowią przesłanki do nieuwzględnienia środków z dotacji w wysokości 550 zł wydatkowanych na wynagrodzenie ~~[imię]~~.
2. Nawiązując do delegacji sędziowskich umieszczonych na poz. 77-78, 82, 111 oraz 114 zestawienia faktur (rachunków) sprawozdania końcowego z realizacji zadania określonego umową nr 34/ST/13 stwierdzono, że nie można

up

- uwzględnić środków z dotacji w wysokości łącznej **46 zł**, ponieważ nie zostały one we właściwy sposób udokumentowane lub w przypadku delegacji sędziowskiej znajdującej się na poz. 111 – w ogóle nie przedstawiono dowodu księgowego poświadczającego o prawidłowym wydatkowaniu środków.
3. Klub wydatkując środki z dotacji przyznanej na podstawie umowy nr 26/ST/14 tytułem wynagrodzeń nie zastosował się do przepisów umowy określających termin realizacji zadania tj. do § 2 ust. 1 oraz § 11 ust. 1 – treść tych przepisów wyraźnie wskazywała, w jakim okresie Klub może dysponować środkami przyznanymi przez Gminę Lublin i kiedy może je rozliczać. W przypadku wynagrodzeń rozliczanych w kwotach brutto przez Klub należy zwrócić uwagę na to, aby naliczone pochodne zostały odprowadzone w terminie wskazanym w umowie. Zleceniobiorca podpisując umowę z Gminą Lublin zgadza się na jej warunki i zobowiązuje się do wykonania zadania zleconego oraz jego rozliczenia zgodnie z treścią przepisów. Z umowy wyraźnie wynika do kiedy Zleceniobiorca może dysponować środkami finansowymi przeznaczonymi na zadanie tj. do ostatniego dnia wskazanego w jej przepisach – w przypadku Klubu był to 30.06.2014 r. W związku z niedotrzymaniem terminu i niezastosowaniem się do wytycznych umowy odnoszących się do realizacji zadania kwota dotacji w wysokości **389 zł** nie może zostać uwzględniona jako rozliczona prawidłowo do zadania.
 4. W przypadku wynagrodzenia wykazanego w zestawieniu faktur (rachunków) na poz. 1 do umowy nr 90/ST/14 Klub rozliczając wydatek w kwocie brutto tj. wraz z pochodnymi powinien zastosować się do wskazanych w umowie przepisów umowy odnoszących się do terminu realizacji zadania, w którym można było wydatkować środki. Wydatkując środki tytułem zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych oraz składkę na ubezpieczenie zdrowotne Zleceniobiorca również powinien był zachować wszelkie umowne terminy. W związku z ich niedotrzymaniem przyjęto, że środki z dotacji w kwocie **94 zł** zostały wydatkowane nieprawidłowo.
 5. Na poz. 7 zestawienia faktur (rachunków) sprawozdania końcowego z realizacji zadania określonego umową nr 90/ST/14 Zleceniobiorca wykazał rachunek nr 6/06/2014 wystawiony tytułem wykonania „projektu plakatu” na kwotę 300 zł. Podczas kontroli zakwestionowano powyższy wydatek,

ponieważ nie został on udokumentowany. Do złożonych wyjaśnień Klub dołączył omawiany rachunek i tym samym udowodnił poniesienie wydatku i prawidłowe rozliczenie dotacji.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli oraz wyjaśnień złożonych przez Klub stwierdzono, że środki Gminy Lublin w łącznej kwocie **1079 zł** nie zostały wydatkowane zgodnie z warunkami zawartymi z Gminą Lublin umowami.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami **wydaję następujące zalecenia pokontrolne:**

1. **Dokonać zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 1079 zł (słownie: tysiąc siedemdziesiąt dziewięć złotych).** Zgodnie z art. 252 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych⁶ dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia tych okoliczności. Stosując się do art. 252 ust. 6 pkt. 1 w/w ustawy, odsetki od dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem nalicza od dnia przekazania dotacji z budżetu Gminy Lublin. W niniejszej sprawie odsetki będą naliczane od dnia:

- 08.02.2013 r. dla kwoty 596 zł (umowa 34/ST/13). Na dzień wydania zaleceń pokontrolnych tj. na dzień 16 września 2014 r. odsetki będą wynosić **99 zł**;

- 20.02.2014 r. dla kwoty 389 zł (umowa 26/ST/14). Na dzień wydania zaleceń pokontrolnych tj. na dzień 16 września 2014 r. odsetki będą wynosić **23 zł**;

- 17.02.2014 r. dla kwoty 94 zł (umowa 90/ST/14). Na dzień wydania zaleceń pokontrolnych tj. na dzień 16 września 2014 r. odsetki będą wynosić **5 zł**;

Łączna wysokość odsetek na dzień wydania niniejszych zaleceń pokontrolnych tj. 16 września 2014 r. wynosi **127 zł** (słownie: sto dwadzieścia siedem złotych). Po tym dniu obowiązek naliczania odsetek ciąży na Klubie.

Na dzień 16 września 2014 r. kwota dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem wraz z naliczonymi odsetkami wynosi 1206 zł. Zwrot powinien nastąpić w terminie **do 15 dni** od daty otrzymania powyższych

⁶Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U.2013.885 j. t.)

Znak sprawy: ST-KP.526.52.2014

Nr Mdok: 315656/09/2014

Wydział Sportu i Turystyki Urzędu Miasta Lublin

UP



Załączniki:

- Załącznik nr 1 – Wykaz imiennych grup szkoleniowych. Terminarz szkoleń i treningów (██████████);
- Załącznik nr 2 – Wykaz imiennych grup szkoleniowych. Terminarz szkoleń i treningów (██████████);
- Załącznik nr 3 – Wykaz imiennych grup szkoleniowych. Terminarz szkoleń i treningów (██████████);
- Załącznik nr 4 – Rachunek nr 6/06/2014 z dnia 30.06.2014 r. na kwotę 300 zł;

df

