



# Prezydent Miasta Lublin

ul. Karłowicza 4/1009, 20-027 Lublin, tel.: 81 466 1850, fax: 81 466 1851  
e-mail: [audyt@lublin.eu](mailto:audyt@lublin.eu), [www.um.lublin.eu](http://www.um.lublin.eu)



AK-K-I.1711.31.2013

Lublin, dnia 28 stycznia 2014 r.

**Pani Agnieszka Skiba**



**prowadząca szkoły ETAT  
przy Al. Racławickiej 7 w Lublinie**

## Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 12 ust. 1 uchwały nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 4 listopada 2010 r.<sup>1</sup> Wydział Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (dalej „Wydział AK”) kieruje do Pani niniejsze wystąpienie pokontrolne zawierające ocenę wykorzystania dotacji przekazanej z budżetu miasta Lublin w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2012 r. na realizację zadań niżej wymienionych szkół:

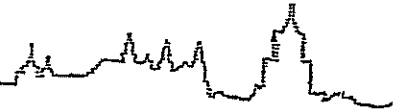
- Policealna Szkoła Zawodowa ETAT dla Dorosłych w Lublinie (dalej „PSZ”);
- Zasadnicza Szkoła Zawodowa ETAT dla Dorosłych w Lublinie (dalej „ZSZ”);
- Liceum Ogólnokształcące Uzupełniające ETAT dla Dorosłych w Lublinie („LU”);
- Liceum Ogólnokształcące ETAT dla Dorosłych w Lublinie („LO”).

Kontrola wykorzystania dotacji została przeprowadzona w siedzibie ww. szkół przez inspektora Rafała Zabłotnego i podinspektora Pawła Biruta z Wydziału AK – na podstawie § 10 ust. 1 ww. uchwały. Podpisała Pani protokół kontroli, a następnie pismem z 5 września 2013 r. wniosła uwagi do protokołu, do których Wydział AK odniósł się w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

W latach 2011 – 2012 szkoły otrzymały z budżetu miasta Lublin dotacje w łącznej kwocie **573.055,00 zł** (w 2011 r. 215.789 zł, w 2012 r. 357.266 zł) na realizację zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki w tym profilaktyki społecznej, zgodnie z art. 90 ust. 3d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty<sup>2</sup> (dalej „uso”).

Według ustaleń kontroli zgodnie z ww. przepisem szkoły wydatkowały **432.887,68 zł** (w 2011 r. – 151.845,92 zł, a w 2012 r. – 281.041,76 zł). Pozostała kwota w wysokości **140.167,32 zł** (w 2011 r. – 63.943,08 zł, w 2012 r. – 76.224,24 zł) została wykorzystana na inne zadania niż stanowi art. 90 ust. 3d uso, obejmowała wydatki innego roku niż ten, na który udzielono dotacji, wydatki których termin płatności upłynął oraz kwoty nieudokumentowane.

1 Uchwała nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z 04.11.2010 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pedagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego - Dz. Urz. Woj. Lub. z 2010 r. Nr 153 poz. 2698 ze zm. z 2013 r. (poz. 1722);  
2 J.ł. z 2004 r., Dz. U. Nr 256, poz. 2572 ze zm.;



Powyższych ustaleń Wydział AK dokonał na podstawie:

- rozliczeń dotacji złożonych do Wydziału Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin (dalej „Wydział OW”), z których wynikało, że wykorzystano całe kwoty udzielonych dotacji,
- ewidencji wydatków poszczególnych szkół oraz ujętych w nich dowodów źródłowych posiadających adnotacje o rozliczeniu ich z dotacji,
- wydruków z rachunków bankowych, na które miasto Lublin przekazało dotacje i z których dokonywane były wydatki.

Według ustaleń kontroli opartych na ww. dokumentach z dotacji otrzymanych w latach 2011 – 2012 szkoły niezasadnie wydatkowały 140.167,32 zł, ponieważ:

1. Obejmowała ona kwoty rozliczone z dotacji 2011 r., pomimo że nie były to wydatki bieżące tego roku. Dotyczyły bowiem zapłaty zobowiązań zaległych lub zostały poniesione w roku następnym (2012) – kwota 1.691,00 zł obejmująca:
  - a) 1.017,00 zł zaliczek na podatek dochodowy od wynagrodzeń za grudzień 2010 r. zapłaconych w roku następnym (24.01.2011 r.) i po terminie płatności (20.01.2011 r.). Były to wydatki przeterminowane i dotyczące roku poprzedniego, a więc nie było podstaw do rozliczenia ich z dotacji PSZ w 2011 r.;
  - b) 674,00 zł zaliczek na podatek dochodowy od wynagrodzeń za listopad 2011 r. zapłaconych w następnym roku (04.01.2012 r.) i po terminie płatności (20.12.2011 r.). Kwota ta została rozliczona z dotacji PSZ w 2011 r., pomimo że w tym roku taki wydatek nie był poniesiony.

Zgodnie z art. 251 ust. 1 ustawy o finansach publicznych<sup>3</sup> (dalej „ufp”) dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego powinny być wykorzystane do końca roku budżetowego, a niewykorzystane w tym terminie – zwrócone do 31 stycznia następnego roku. Także przepis § 8 wymienionej na wstępie uchwały Rady Miasta Lublin zobowiązywał do wykorzystania dotacji do końca roku budżetowego, na który była udzielona oraz do zwrotu kwoty dotacji niewykorzystanej w tym okresie. Ponadto podkreślić należy, że szkoły jako podmioty wykorzystujące środki publiczne zobowiązane były do terminowego dokonywania wydatków (art. 44 ust. 3 pkt 3 w związku z art. 4 ust. 1 pkt 2 ufp).

2. Zostały poniesione na zadania inne, niż wymienione w art. 90 ust. 3d uso, co dotyczyło kwoty 39.152,77 zł, na którą złożyły się:

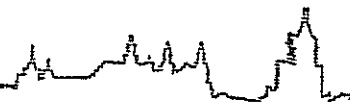
2.1 wydatki rozliczone z dotacji udzielonej szkołom w 2011 r.:

- a) 8.260,00 zł wynagrodzeń za pełnienie dyżuru dyrektorskiego w szkołach przez osobę, z którą szkoły nie zawarły żadnej umowy o pracę, a która wystawiła z tego tytułu 6 rachunków<sup>4</sup>. Zaznaczyć należy, że zgodnie ze statutami szkół funkcję Dyrektora pełniła tylko Pani ██████████. Wobec powyższego nie było podstaw do wypłaty wynagrodzenia z tego tytułu innej osobie.

Nawiązując w tym miejscu do Pani uwag z dnia 05.09.2013 r. wyjaśniam, że na żadnym z przedłożonych do kontroli dokumentów nie widniały podpisy ww. osoby jako dyrektora szkół.

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych - j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.;

<sup>4</sup> Daty wydatków oraz nr faktur w zał. nr 75 do protokołu kontroli dla PSZ poz. 134, 158, 176, 200, 230, 258, dla ZSZ poz. 77, 84, 94, 106 (rozliczone z dotacji PSZ - 4.940,00 zł i ZSZ 3.320,00 zł);



- b) 6.811,06 zł za materiały i usługi reklamowe takie jak wydruk ulotek i plakatów, reklama w internecie i w pojazdach MPK zapłacone na podstawie 7 faktur<sup>5</sup>;  
Wydatki te miały na celu pozyskanie potencjalnych słuchaczy, natomiast bezpośrednimi odbiorcami usług świadczonych przez szkoły powinni być faktyczni słuchacze<sup>6</sup> tych szkół. W tej kwestii Krajowa Rada Regionalnych Izb Obrachunkowych<sup>7</sup> zajęła stanowisko, że kosztów rozpowszechniania informacji o ofercie edukacyjnej, mających charakter reklamy szkoły, nie można zaliczyć do bezpośrednio związanych z procesem kształcenia, co oznacza, że nie ma możliwości ujmowania wydatków na reklamę w rozliczeniu dotacji przyznawanej na realizację zadań szkół z art. 90 ust. 3d uso.
- c) 1.419,30 zł za udział szkół w targach edukacyjnych<sup>8</sup>;  
W nawiązaniu do Pani uwag z 05.09.2013 r. wyjaśniam, że targi edukacyjne służyły reklamie szkół, co potwierdza informacja na stronie Dziennika Wschodniego<sup>9</sup> cyt. „Organizatorzy targów zapraszają przede wszystkim młodzież stojącą przed wyborem dalszego kierunku nauki...”
- d) 492,00 zł za wynajem tablicy reklamowej informującej o ofercie edukacyjnej szkół zapłacone na podstawie 8 faktur<sup>10</sup> wystawionych przez Zespół Szkół Chemicznych i Przemysłu Spożywczego;
- e) 287,45 zł za zakup materiałów dekoracyjnych na targi edukacyjne – 4 faktury<sup>11</sup>;
- f) 134,23 zł równowartość 5% wynagrodzeń i opłat za stronę internetową<sup>12</sup> niezwiązanych z realizacją zadań szkół określonych w art. 90 ust. 3d uso;
- g) 129,99 zł<sup>13</sup> za tkaniny dekoracyjne na zajęcia z technologii gastronomicznej, obsługi konsumenta i zaliczenie praktyk oraz 19,46 zł za zakup<sup>14</sup> serwetek na zajęcia praktyczne (oba wydatki w całości rozliczono z dotacji LU, pomimo że w szkole tej nie były prowadzone ww. zajęcia);
- h) 25,00 zł prowizji za 5-krotną wypłatę gotówki z bankomatu;
- 5 Nr VAT 1141/BOK LRH S.A. Elizówka (73,80 zł), nr VAT 02/06/2011 [REDAKTOWANE] (503,12 zł), nr VAT 02/08/2011 [REDAKTOWANE] (637,14 zł), nr VAT 252/08/2011 [REDAKTOWANE] (3.690 zł), nr 9105540129-2011-7 Google Ads (2 faktury po 400 zł), nr VAT 9020720399 Eniro Polska (1.107 zł) - rozliczono z dotacji PSZ – 2.144,14 zł, ZSZ – 2.114,19 zł, LO – 400,00 zł, LU – 2.152,73 zł;
- 6 Por. Finansowanie oświaty (pod red. Miłkołaja Herbsta), Biblioteczka oświaty samorządowej 3, Warszawa 2012, s. 104;
- 7 Pismo Krajowej Rady RIO z 7.07.2010 r., sygn. KRRI0 0100/Ł/36/2010-2;
- 8 Rozliczone z dotacji PSZ: faktura VAT 11 FVS/0092 na kwotę 1.168,50 zł (data wydatku 01.02.2011 r.) wystawiona przez Międzynarodowe Targi Lubelskie „za udział w VII Targach Edukacyjnych w dniach 15 – 16.02.2011r.”, faktura VAT 7/2011 na kwotę 250,80 zł (wydatek 10.02.2011 r.) wystawiona przez Foto Handel za zdjęcia na targi edukacyjne;
- 9 Link: <http://www.dziennikwschodni.pl/apps/obcs.dll/article?AID=/20110215/LUBLIN/846762942>;
- 10 Daty wydatków oraz nr faktur w załączniku nr 75 do protokołu kontroli dla PSZ poz.19, 80, 129, 149, 171, 252, 284, dla ZSZ poz. 90 – rozliczono z dotacji PSZ 430,50 zł i ZSZ 61,50 zł;
- 11 Rozliczonych z dotacji ZSZ – 222,65 zł, LU – 64,80 zł:  
- [REDAKTOWANE] VAT 231101238 na kwotę 64,80 zapłacona 15.02.2011 r.;  
- [REDAKTOWANE] 17000109/11/ME na kwotę 6,53 zł zapłacona 11.02.2011 r.;  
- [REDAKTOWANE] 512/2011 na kwotę 38,49 zł zapłacona 11.02.2011 r.;  
- Leroy Merlin 2011/36/013149 na kwotę 177,63 zł zapłacona 13.02.2011 r.;
- 12 Z dotacji PSZ – 75,00 zł, ZSZ – 50,00 zł, LU – 9,23 zł rozliczono: umowy zlecenia z 01.01.2011 r. (1.000 zł zapłacone 26.01.2011 r.) i z 24.08.2011 r. (1.500 zł zapłacone 31.08.2011 r.) oraz faktury nr 5915/03/11/FVS kwota 184,50 zł zapl. 31.03.2011 r.;
- 13 Nr VAT 2011-36-019758 Leroy Marlin zapłacone 05.03.2011 r.;
- 14 Faktura VAT 100/420/2001 zapłacona 27.06.2011 r.;



- i) 17,63 zł z dotacji LU z tyt. noty odsetkowej wystawionej 21.11.2011 r. przez Zespół Szkół Chemicznych za nieterminowe płatności za wynajem pomieszczeń<sup>15</sup>;

**2.2 wydatki rozliczone z dotacji udzielonej w 2012 r.:**

- a) 19.560,00 zł wynagrodzeń za pełnienie dyżuru dyrektorskiego w szkołach jak w pkt 2.1a) na podstawie 10 rachunków<sup>16</sup>;
- b) 711,00 zł wynagrodzenia<sup>17</sup> (w tym 111,00 zł pochodnych) za serwisowanie sprzętu komputerowego na podstawie umowy o dzieło niepodpisanej przez żadną ze stron i której wykonanie nie zostało udokumentowane;
- c) 321,25 zł<sup>18</sup> i 59,29 zł<sup>19</sup> stanowiące równowartość 5% wynagrodzenia (odpowiednio z kwot 6.425,00 zł i 1.185,71 zł) z tytułu umowy o dzieło na „modyfikację strony internetowej” i umowy zlecenie za „serwis strony internetowej szkoły” – niebędące wydatkami w zakresie realizacji zadań szkół z art. 90 ust. 3d uso;
- d) 559,63 zł za tabletki do zmywarek, proszki i płyny do prania<sup>20</sup>, pomimo że w szkołach nie było pralki, ani zmywarki;
- e) 307,50 zł za reklamę internetową w formie linku tekstowego i graficznego<sup>21</sup>;
- f) 37,97 zł prowizji za wypłaty gotówkowe z bankomatów (29,00 zł) i opłaty za używanie karty (8,97 zł) rozliczonych z dotacji PSZ;

Wydatki opisane w pkt 2 wystąpienia nie dotyczyły realizacji zadań szkół w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Nie było zatem podstaw do finansowania ich z dotacji.

**3. Wydatki organu prowadzącego, w tym należące do jego ustawowych zadań (wymienionych w art. 5 ust. 7 uso), na kwotę 25.975,23 zł, tj.:**

- a) 10.041,17 zł<sup>22</sup> Pani składek na ubezpiecz. społeczne naliczonych z kodem „05-10” co wskazuje, że były to składki z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej<sup>23</sup>;
- b) 3.700,00 zł za obsługę księgową zapłaconą na podstawie 10 faktur<sup>24</sup> wystawionych do umowy z 23.07.2007 r. zawartej pomiędzy Panią, a biurem rachunkowym, której przedmiotem było prowadzenie i przechowywanie m.in. podatkowej księgi przychodów i rozchodów (pkpir), ewidencji dla celów podatku towarów i usług, wykazu środków trwałych, deklaracji ZUS. Powyższe wskazuje, że wydatek ten dotyczył obsługi księgowej organu prowadzącego, a nie szkół, które nie prowadziły

15 Zapłacono 29.11.2011 r.;

16 Rozliczono 8.530,00 zł z dotacji PSZ, 8.530,00 zł – ZSZ, 1.250,00 zł – LO oraz 1.250 – LU (Nr not księgowych i dat wydatku – załącznik nr 63 protokołu kontroli).

17 Daty wydatków w zał. nr 76 do protokołu kontroli dla PSZ poz. 157 i 186 – rozliczone z dotacji PSZ;

18 Daty wydatków w załączniku nr 76 do protokołu kontroli dla PSZ poz. 203 i 224, dla ZSZ poz. 85 i 106 – rozliczone z dotacji ZSZ – 146,00 zł, PSZ – 175,25 zł;

19 Daty wydatków w zał. nr 76 do protokołu kontroli dla PSZ poz. 61 i 105 – rozliczone z dotacji PSZ;

20 - rozliczono 477,87 zł z dotacji PSZ i 81,76 zł z ZSZ za:

- fakturę nr SPR-4709667 na kwotę 477,87 rozliczona z dotacji PSZ – data wydatku 30.10.2012 r.

- fakturę nr 0/0(011)0004/189011 na kwotę 81,76 zł (ZSZ) – data wydatku 07.07.2012 r.;

21 Nr faktur i daty wydatków zawiera załącznik nr 76 do protokołu kontroli dla PSZ poz. 199, 259, 285; dla LU poz. 83; dla LO poz. 163 – rozliczone z dotacji PSZ – 184,50 zł, LU – 61,50 zł i LO – 61,50 zł;

22 Kwoty składek ZUS: 792,81 zł - 15.01.2011 r. oraz 11 po 840,76 zł -15.02.2011 r., 14.03.2011 r., 15.04.2011 r., 14.05.2011 r., 14.06.2011 r. 13.07.2011 r., 16.08.2011 r., 15.09.2011 r., 15.10.2011 r., 14.11.2011 r.; 13.12.2011 r.;

23 Zał. nr 18 do Rozp. M. Pracy i Polityki Społecznej z 23.10.2009 r. - Dz. U. z 2009 r. nr 186, poz. 1444;

24 Nr faktur oraz daty wydatków – załącznik nr 75 do protokołu kontroli dla PSZ poz. 21, 40, 95, 107, 155, 196, 225, 254, 286, dla LU poz. 74 – rozliczono z dotacji PSZ – 3.300,00 zł i LU – 400,00 zł;



- pkpir ani nie były płatnikiem podatku od towarów i usług. Ponadto zgodnie z art. 5 ust. 7 pkt 3 uso obsługa finansowo-księgową należy do zadań organu prowadzącego, co oznacza brak podstaw do finansowania jej z dotacji udzielonych szkołom na realizację ich zadań w zakresie określonym w art. 90 ust. 3d uso.
- c) 2.873,17 zł za paliwo do samochodu<sup>25</sup>. Brak było dokumentów potwierdzających wykorzystanie samochodu do realizacji zadań szkół zgodnie z art. 90 ust 3d uso; W odpowiedzi na uwagi z 05.09.2013 r. informuję, że wskazane przez Panią cele korzystania z samochodu (np. dokonywanie zakupów dokumentacji szkolnej, materiałów biurowych itp.) nie zostały potwierdzone żadnymi dokumentami (np. kartami przebiegu pojazdu). Cele te wprawdzie służą działalności szkół, ale nie są realizacją zadań szkół w zakresie określonym w art. 90 ust. 3d uso. Ponadto benzynę kupowano też do innego samochodu (faktura FF1660/2011/252);
- d) 1.882,08 zł za zakupy wyposażenia i materiałów, które zgodnie z opisem na fakturach<sup>26</sup> zostały zrealizowane na potrzeby firmy oraz 71,27 zł za artykuły biurowe, wg opisu na fakturze<sup>27</sup> wykorzystane na ten sam cel;
- e) 1.884,02 zł<sup>28</sup> w 2011 r. i 2.990,64 zł<sup>29</sup> w 2012 r. opłat za komórkowe połączenia telekomunikacyjne<sup>30</sup> z Pani telefonu komórkowego. Wprawdzie wg Pani oświadczenia opłaty te tylko w 80% dotyczyły słuchaczy, jednak rozliczyła je Pani w całości z dotacji. Brak było przy tym dokumentów potwierdzających wykorzystanie prywatnego telefonu komórkowego do realizacji zadań szkół (np. bilingów), a z dotacji rozliczała Pani również telefon stacjonarny;
- f) 575,39 zł za internet bezprzewodowy w Plus wg 7 faktur<sup>31</sup>, pomimo korzystania przez słuchaczy szkół z internetu stacjonarnego (rozliczonego z dotacji);
- g) 442,80 zł (PSZ) w 2011 r. i 590,40 zł w 2012 r. za abonament do serwisu internetowego<sup>32</sup> prawa oświatowego;
- h) 295,06 zł za książki i płyty CD „Organizacja i zarządzanie placówką publiczną w praktyce”<sup>33</sup>;
- i) 293,97 zł za Pani szkolenie<sup>34</sup> „Protokołowanie posiedzeń Rady Pedagogicznej”;

25 rozliczone z dotacji LU – 344,24 zł, LO – 632,10 zł, ZSZ – 1123,83 zł, PSZ – 773 zł na podstawie 12 faktur wymienionych w załączniku nr 75 do protokołu kontroli; dla PSZ poz. 22, 23, 44, 86; dla ZSZ poz. 5, 6, 17, 18; dla LU poz. 24; dla LO poz. 49 i 50;

26 Nr FV 2012/FVP/S13A/006463 - 975,00 zł (zapłata 16.11.2012 r.) za biurka i półki (z dotacji LO); nr 512/3/12 - 259,00 zł (zapł. 28.03.2012 r.) za kłękosiad rehabilitacyjny (PSZ); nr 0/0(011)0003/031051 - 319,55 zł (zapł. 31.01.2012 r.) za regał metalowy (PSZ); nr 0/0(011)0005/034042 - 38,10 zł (zapł. 03.02.2012 r.) za kosz do magla, prostownik, wkład do mopa (PSZ); nr 0/0(011)0001/048005 - 290,43 zł (zapł. 17.02.2012 r.) za materiały biurowe i środki czystości.

27 Faktura nr 119/11 [redacted] – data wydatku 02.02.2011 r., z dotacji LU;

28 Z dotacji LU 162,00 zł, LO 153,87 zł, ZSZ 141,00 zł, PSZ 1.427,15 zł;

29 Z dotacji LU 503,58 zł, ZSZ 485,49 zł, PSZ 2.001,57 zł;

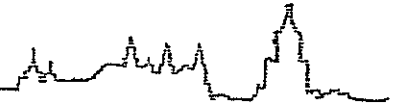
30 Faktury w załączniku nr 75 do protokołu kontroli: dla LU poz. 22, dla LO poz. 55, dla ZSZ poz.49, dla PSZ poz. 18, 38, 127, 168, 190, 218 i 251; oraz w załączniku nr 76 do protokołu kontroli dla PSZ poz.9,36,76,108,135,165,193,225,274,315 ; ZSZ poz.76,89; LU poz. 72,92,111;

31 Rozliczone z dotacji ZSZ 224,97 zł, z PSZ 200,44 zł i z LO 149,98 zł. Nr faktur i daty wydatków – zawiera załącznik nr 76 do protokołu kontroli dla PSZ poz.188, 205; dla ZSZ poz.112, 126, 144; LO poz 68,158,

32 Faktura VAT 1511035624 Wolters Kluwer Polska Sp.z o.o., zapłacona 18.07.2011 r. i faktura nr 1512025573 - data wydatku 10.05.2012 r., rozliczona z dotacji dla ZSZ;

33 Rozliczone z dotacji LO na podstawie faktury nr 1656501-01-10-R - data wydatku 27.12.2012 r.;

34 Rozliczone z dotacji ZSZ na podstawie faktury nr 0042/04/2012/FV\_O - data wydatku 28.05.2012 r.;



- j) 162,36 zł za szkolenie „Profesjonalny sekretarz szkoły/placówki oświatowej” dla pracownika sekretariatu<sup>35</sup>;
- k) 49,00 zł za dostęp do serwisu edukacyjnego o temacie: „nadzór pedagogiczny. PO (placówka oświatowa) w pytaniach i odpowiedziach”<sup>36</sup>;
- l) 123,90 zł za programator cyfrowy – dzwonek do drzwi<sup>37</sup>;

Odnosząc się w tym miejscu do Pani uwag z 5.09.2013 r. należy podkreślić, że dotacja kierowana jest na ucznia i przeznaczona – zgodnie z art. 90 ust 3d uso – na jego kształcenie, wychowanie i opiekę, a nie na zadania organu prowadzącego wymienione w art 5 ust. 7 pkt 3 tej ustawy<sup>38</sup>, co oznacza brak podstaw do rozliczenia wydatków związanych ze szkoleniami, dostępem do serwisów i bezpieczeństwem szkoły z dotacji udzielonej szkołom na realizację ich zadań na podstawie art. 90 ust. 3d uso.

Z uzasadnienia do wyroku<sup>39</sup> WSA w Białymstoku: „wspomniany przepis obliguje organ prowadzący szkołę do zapewnienia szkole warunków działalności w tym także poprzez zapewnienie odpowiednich środków finansowych. Z powyższego wynika, że obsługa administracyjna, finansowa i organizacyjna stanowi obowiązek organu prowadzącego szkołę i nie można wydatków z nią związanych uznać za wydatki poniesione na realizację zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki. Ponieważ celem dotacji jest dofinansowanie zadań szkoły jedynie w zakresie wyszczególnionym w art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty, wydatki na wspólną obsługę administracyjną, finansową i organizacyjną nie mogą być finansowane z dotacji”.

#### 4. Wydatki rozliczone z dotacji szkół w sposób niezgodny z rzeczywistym udziałem uczniów w poniesionych wydatkach – kwota 70.859,33 zł<sup>40</sup>:

- a) 12.544,78 zł<sup>41</sup> w 2011 r. (w tym pochodne 4.342,44 zł) i 29.399,80 zł<sup>42</sup> w 2012 r. (pochodne – 11.437,12 zł) wynagrodzeń pracownika obsługującego sekretariat Z umowy o pracę zawartej przez szkoły, a podpisanej przez Panią pod pieczęcią Dyrektora Szkoły nie wynikało w jakiej szkole pracownik świadczył pracę, czy też w jakim wymiarze czasu wykonywał ją na rzecz każdej z czterech szkół, a w jakim na rzecz organu prowadzącego. W 2011 r. jego wynagrodzenie w całości rozliczone zostało z dotacji PSZ, przy czym za wrzesień, październik, listopad zapłacono je z rachunku bankowego ZSZ (kwota 4.201,35 zł). Z kolei w 2012 r. na podstawie tej samej umowy wynagrodzenie pracownika sekretariatu rozliczone było już z dotacji trzech szkół w różnych kwotach<sup>43</sup>, w tym były przypadki rozliczenia tego wydatku z dotacji dla PSZ a zapłaty z rachunków innych szkół.

35 Rozliczone z dotacji PSZ wg faktury nr 00250/02/2012/PSS - data wydatku 28.02.2012 r.;

36 Na podstawie faktury nr 1512042110 - data wydatku 31.07.2012 r., rozliczonej z dotacji LO;

37 Rozliczony z dotacji PSZ na podstawie faktury nr 2012-36-052033 - data wydatku 28.05.2012 r.;

38 Tj. zapewnienie obsługi administracyjnej, finansowej, w tym zakresie wykonywania czynności, o których mowa w art. 4 ust. 3 pkt. 2-6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, z późn. zm.) i organizacyjnej szkoły lub placówki;

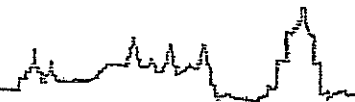
39 Por. Wyrok WSA Białystok z dnia 13.02.2013 r. - I SA/Bk6/13;

40 25.223,53 zł w 2011 r., 45.635,80 zł w 2012 r.;

41 Kwoty i daty wydatku zawiera zał. nr 75 do protokołu kontroli PSZ poz. dla wynagrodzeń: 133, 157, 175, 198, 228, 256 i poz. dla pochodnych: 146-147, 165-167, 187-189, 215-217, 248-250, 278-280;

42 2.528,52 zł z dotacji LU, 2.996,76 zł z dotacji ZSZ oraz 23.874,52 zł z dotacji PSZ;

43 LU – 1.627,47 zł, ZSZ – 1.800,97 zł, PSZ – 14.552,27 zł, przy czym za maj i czerwiec (4.949,83 zł) rozliczono je z dotacji PSZ, a zapłacono z rachunku bankowego ZSZ (3.978,89 zł) oraz LU (970,94 zł);



- b) 12.177,00 zł<sup>44</sup> za wynajem pomieszczeń sekretariatu w 2011 r. rozliczone z dotacji dwóch szkół oraz 16.236,00 zł<sup>45</sup> w 2012 r. rozliczone z dotacji trzech szkół bez uwzględnienia rzeczywistego udziału szkół w tych wydatkach;
- c) 501,75 zł opłat za prowadzenie rachunków bankowych innych szkół niż szkoły, z których rozliczono dotacje<sup>46</sup>.

Podkreślić należy, że każda ze szkół otrzymywała odrębną dotację na realizację swoich zadań z art. 90 ust. 3d uso. Natomiast rozliczenie dotacji w ww. pozycjach wydatków (wg dopasowywania kwot wydatków do kwot dotacji) było wynikiem operacji matematycznych, nieodzwierciedlającym rzeczywistego wykorzystania dotacji przez poszczególne szkoły.

W piśmie z 5.09.2013 r. potwierdziła Pani powyższe, cyt. „...*Dokonując płatności nie wyodrębniłam kosztów co do szkoły, zajęcia w szkołach na pewnych kierunkach o wspólnej tematyce były łączone, w celu zmniejszenia kosztów. W związku z tym płatności faktur kosztowych ponoszone były z kont różnych szkół*”. Zaznaczyć należy, że nawet funkcjonowanie szkół w formie zespołu nie zwalnia z obowiązku wykorzystania dotacji przez poszczególne szkoły, a tym samym i ich odrębnego rozliczania. Przesądza o tym art. 90 ust. 2a uso, zgodnie z którym dotacje udzielane są dla szkół i przysługują na każdego ucznia oraz art. 90a ust. 1 uso, wg którego nawet połączenie szkół w zespół nie narusza odrębności szkół w zakresie określonym w uso, w szczególności w zakresie uzyskiwania dotacji.

**5. Wydatki nieudokumentowane lub nie zostały zrealizowane zadania, za które zapłacono z dotacji, a dotyczyło to kwoty 2.489,00 zł, na którą złożyły się:**

- a) 780,00 zł wynagrodzenia<sup>47</sup> T.C. za 13 godzin zajęć lekcyjnych które nie zostały udokumentowane w dziennikach zajęć oraz 440,00 zł za zajęcia dydaktyczne<sup>48</sup> w ZSZ, które zostały rozliczone z dotacji innej szkoły – PSZ;
- b) 1.269,00 zł za 6 krzesel i książek<sup>49</sup> nie okazanych do oględzin w toku kontroli.

*Dotacje przekazane szkołom winny być wykorzystane na realizację ich zadań, co wynika wprost z art. 90 ust. 3d uso. Zgodnie zaś z art. 251 ust. 4 ufp wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które ją udzielono (czyli w tym przypadku na wymienione w ww. art. 90 ust. 3d uso).*

W świetle powyższych przepisów sfinansowanie z dotacji wydatków opisanych w wystąpieniu pokontrolnym jest wykorzystaniem dotacji niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 90 ust. 3d uso i skutkuje zwrotem tej części dotacji do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o czym stanowi art. 252 ust. 1 pkt 1 i ust. 5 ufp.

44 Kwoty i daty wydatku – zał. nr 75 do protokołu kontroli dla ZSZ poz. 78 i 90, dla PSZ poz. 19, 80, 129, 149, 171, 252 i 284 – rozliczono z dotacji dla PSZ – 9.471,00 zł i ZSZ – 2.706,00 zł

45 Kwoty i daty wydatków – zał. nr 76 do prot. kontroli PSZ, poz. 17, 48, 88, 115, 142, 174, 228, 248, 275, 318, dla ZSZ poz. 92, dla LO poz. 70 – rozliczono z PSZ - 13.530 zł, ZSZ - 1.353 zł, LO - 1.353,00 zł;

46 Kwoty i daty wydatku – zał. nr 75 do protokołu kontroli: dla PSZ poz.20 i 150, dla ZSZ poz.16, dla LO poz. 48 i dla LU poz. 79, 89 i 99;

47 Na podstawie rachunku nr 5/2012 - data wydatku 27.04.2012 r., rozliczonego z dotacji ZSZ; rachunek 5/2011 – data wydatku 4.05.2011 r., rozliczony z dotacji ZSZ;

48 Nr 2/2011 – data wydatku 01.03.2011, nr 3/2011 – 1.04.2011 r., nr 5/2011 – 4.05.2011 r.; na podst. r-ku nr 5/2012 - data wydatku 27.04.2012 r. oraz r-ku z maja, bez numeru - data wydatku 28.05.2012 r.;

49 Nr faktur i daty wydatków – zawiera załącznik nr 76 do protokołu kontroli dla PSZ 42; 247; oraz załącznik 75 do protokołu kontroli dla ZSZ poz. 72, i LU poz.78;



**Ponadto Wydział AK zwraca uwagę na inne poniższe nieprawidłowości, nieskutkujące żądaniem zwrotu części dotacji:**

- 1) Nie zachowano przejrzystości wykorzystania dotacji poprzez finansowanie wydatków jednej szkoły środkami dotacji udzielonej innej szkole, np. z dotacji ZSZ rozliczonej w kwocie 44.680,00 zł aż 15.835,32 zł (tj. ponad 35%) zostało zapłacone z rachunków bankowych innych szkół. Ponadto bez wskazania celowości ze środków dotacji wypłacano gotówkę oraz przelewano środki pomiędzy rachunkami czterech szkół. Liczne dokumenty źródłowe na podstawie których rozliczono dotacje nie zawierały informacji o celowości zakupu i jego przeznaczeniu, co w zestawieniu z brakiem przejrzystości przepływów środków dotacji pomiędzy rachunkami szkół, wskazuje na nieprawidłowe postępowanie z dotacjami.

*Zgodnie z art. 90 ust. 3c i ust. 3d uso dotacje przekazywane są na rachunek bankowy szkoły i mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły.*

- 2) Kwoty poszczególnych rodzajów wydatków w ewidencji były niezgodne z kwotami tych wydatków w rozliczeniach dotacji przekazanych do Wydziału OW.

*Zgodnie z § 7 ust. 1 ww. uchwały Rady Miasta Lublin rozliczenie wykorzystanej dotacji ujęte w zbiorczym zestawieniu powinno objąć faktyczne informacje o kwocie wykorzystanej dotacji w poszczególnych rodzajach wydatków.*

- 3) Stwierdzono liczne przypadki nieterminowych płatności z dotacji (od 1 do 57 dni po terminie płatności).

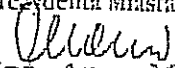
*Według dyspozycji art. 44 ust. 3 pkt 3 upf wydatków ze środków publicznych należy dokonywać w terminach wynikających z zaciągniętych zobowiązań.*

**W związku z powyższym polecam:**

1. W terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego zwrócić na rachunek budżetu miasta (Bank Pekao S.A. V O. w Lublinie: 74 1240 1503 1111 0010 0125 4511) niezasadnie rozliczoną w 2011 r. i w 2012 r. z dotacji kwotę **140.167,32 zł** wraz z odsetkami naliczonymi wg art. 252 ust. 6 pkt 1 upf. Kserokopię dowodu zwrotu proszę przekazać do Wydziału AK.
2. Wykorzystywać dotację wyłącznie na dofinansowanie realizacji zadań każdej szkoły w zakresie określonym w art. 90 ust. 3d uso, terminowo oraz w roku, na który została ona udzielona, mając na uwadze, że nieprzestrzeganie tego obowiązku skutkuje zwrotem dotacji.
3. Wydatków z dotacji każdej szkoły dokonywać wyłącznie z rachunku bankowego tej szkoły na który dotacja wpłynęła, płacąc na podstawie dokumentów wystawionych na szkołę, której udzielono dotacji.

Proszę w terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego poinformować o realizacji wniosków pokontrolnych. W tym celu można wykorzystać szablon sprawozdania określony w załączniku nr 4 do procedury przeprowadzania kontroli<sup>50</sup>.

Z up. Prezydenta Miasta Lublin

  
mgr inż. Anna Morow  
Dyrektor

Wydziału Audytu i Kontroli

50 <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=210&id=135056>