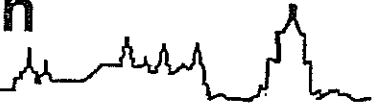




Prezydent Miasta Lublin



ul. Karłowicza 4/1009, 20-027 Lublin, tel.: 81 466 1850, fax: 81 466 1851
e-mail: audyt@lublin.eu, www.um.lublin.eu

AK-K-I.1711.32.2012

Lublin, dnia 4 lutego 2014 r.

**Warszawska Wyższa Szkoła
Humanistyczna im. B. Prusa
ul. Bema 87, 01-233 Warszawa
Szkoły ATENA Sp. z o.o.
ul. Krzosa 27/10, 27-200 Starachowice
obecnie:
ADLECTOR Sp. z o.o.
ul. Krzosa 27/10, 27-200 Starachowice**

Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie § 10 ust. 1 uchwały nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 4 listopada 2010 r.¹ pracownicy Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (zwanego dalej „Wydziałem AK”) podinspektorzy Diana Steczkowska i Łukasz Świeboda oraz inspektor Rafał Zablotny przeprowadzili kontrolę wykorzystania dotacji udzielonych na podstawie art. 90 ustawy z dnia 7 września 1991 r. *o systemie oświaty*² (zw. dalej „uso”) oraz ww. uchwały, w okresie od 1 września 2010 r. do 31 grudnia 2012 r. na realizację zadań nw. szkół:

- Atena Policealna Szkoła Zawodowa dla Dorosłych w Lublinie (zwana dalej: PSZ);
- Atena Uzupełniająca Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Lublinie (ULO);
- Atena Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Lublinie (LO).

dla których organem prowadzącym były³:

- do 8 listopada 2012 r. Szkoły Atena Sp. z o.o. z siedzibą w Starachowicach (zwana dalej „Atena”) reprezentowana przez ██████████ jako Prezesa Zarządu,
- od 9 listopada 2012 r. Warszawska Wyższa Szkoła Humanistyczna im. B. Prusa w Warszawie (zwana dalej „WWSH”) reprezentowana przez ██████████ jako Kanclerza.

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie Wydziału AK na podstawie dokumentów przekazanych przez ██████████ – Prezesa Zarządu Atena, a następnie jako Kanclerza WWSH i udokumentowano podpisanym przez niego protokołem kontroli do którego wniósł uwagi i zastrzeżenia pismami z dnia 18.04.2013 r. (na które odpowiedź przesłano pismem z dnia 29.04.2013 r.), oraz z 29.04.2013 r. i 09.05.2013 r.

¹ w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pedagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego - Dz.Urz. Woj. Lub. z 2010 Nr 153 poz. 2698 ze zm. - Dz. Urz. Woj. Lub. z 2013, poz. 1722,

² j.t. z 2004 r., Dz. U. Nr 256, poz. 2572 ze zm.,

³ zgodnie z ewidencją szkół i placówek niepublicznych prowadzoną przez Urząd Miasta Lublin pod numerami 381/P/N, 382/P/N, 383/P/N,



Na podstawie § 12 ust. 1 ww. uchwały Rady Miasta Lublin przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne zawierające ocenę wyników kontroli oraz szczegółowe odniesienie do argumentów podniesionych w pozostałych 2 ww. pismach.

Na wstępie należy podkreślić, że oba ww. organy prowadzące były powiązane ze sobą kapitałowo i personalnie poprzez osobę [REDAKTOWANO]. Wg danych z KRS na dzień 14.03.2013 r. [REDAKTOWANO] posiadał 100% udziałów w spółce Szkoły Atena Sp. z o.o. oraz 51% udziałów w spółce Wszechnica Warszawska Sp. z o.o., w której w 49% udziałowcem jest spółka Szkoły Wyższe Atena Sp. z o.o. (należąca w całości do [REDAKTOWANO]) będąca organem założycielskim WWSH. Dodać należy, że wg danych z KRS na dzień 21.01.2014 r. obecna nazwa spółki Szkoły Atena Sp. z o.o. to ADLECTOR Sp. z o.o., przy czym podstawowe dane rejestrowe obu tych spółek, tj. KRS 342488, NIP 7393768858, REGON 280455315, kapitał zakładowy oraz siedziba pozostały bez zmian.

Oznacza to, że [REDAKTOWANO] w sposób pośredni lub bezpośredni kontrolował obydwa organy prowadzące szkoły w Lublinie, a ponadto prowadził jeszcze działalność gospodarczą jako osoba fizyczna świadcząc usługi pośrednictwa na rzecz szkół dotowanych z budżetu miasta Lublin. Ten sposób prowadzenia szkół i dokonywania w istocie formalnych zmian organu prowadzącego świadczy o niezachowaniu zasady przejrzystości w gospodarowaniu środkami publicznymi jakimi są dotacje. Potwierdzają to liczne sfinansowane z dotacji wydatki poniesione na podstawie umów i faktur, wystawionych na ATENA i WWSH, a ponadto zawierane wzajemnie pomiędzy tymi podmiotami oraz [REDAKTOWANO].

Według ustaleń kontroli z dotacji otrzymanej z budżetu miasta Lublin w łącznej kwocie 626.825 zł (z tego w 2010 r. 25.095 zł, w 2011 r. 200.407 zł i w 2012 r. 401.323 zł) szkoły wydatkowały zgodnie z przeznaczeniem 194.795,95 zł (w 2010 r.: 18.095,43 zł, w 2011 r.: 107.856,20 zł i w 2012 r.: 68.844,32 zł) na zadania określone w art. 90 ust. 3d uso (cyt.: „Dotacje [...] są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły ...”).

Natomiast pozostała kwota dotacji tj. 432.029,05 zł (w 2010 r.: 6.999,57 zł, w 2011 r.: 92.550,80 zł i w 2012 r.: 332.478,68 zł) została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem określonym ww. przepisem, ponieważ dotyczyła wydatków niezwiązanych z ww. zadaniami, wydatków niebieżących, tj. poniesionych w innym roku budżetowym niż ten, na który udzielono dotacji, przeterminowanych zobowiązań z roku poprzedniego oraz wydatków należących do zadań własnych organu prowadzącego.

Powyższych ustaleń Wydział AK dokonał na podstawie:

- rozliczeń złożonych przez Atena i WWSH do Wydziału Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin (zw. dalej „Wydziałem OW”), z których wynikało, że cała kwota dotacji została wykorzystana przez szkoły,
- zestawień wydatków sporządzonych przez Atena i WWSH dla każdej szkoły oraz ujętych w nich dowodów źródłowych,
- wydruków z rachunków bankowych Atena i WWSH, na które Urząd Miasta Lublin przekazywał dotacje i z których dokonywane były wydatki.



Na podstawie ustaleń kontroli opisanych szczegółowo w protokole kontroli, stwierdzono że na łączną kwotę 432.029,05 zł wydatkowaną z dotacji niezgodnie z art. 90 ust. 3d uso składały się:

1. Wydatki, które nie były wydatkami bieżącymi danego roku (tj. tego, na który udzielono dotacji), ponieważ dotyczyły zapłaty zobowiązań zaległych (przeteterminowanych, których termin płatności przypadał na rok poprzedni) lub zostały poniesione w roku następnym (innym niż ten, na który udzielona została dotacja), co dotyczyło kwoty 37.800,91 zł, z tego:

1.1 Wydatki rozliczone z dotacji udzielonej w 2010 r.:

a) 312,00 zł zaliczek na podatek dochodowy wynikający z 4 rachunków do umów cywilnoprawnych wystawionych we wrześniu, październiku i listopadzie 2010 r., których termin płatności przypadał na 2010 r., a zapłaconych 13.04.2011 r. i 11.05.2011 r.⁴;

Zgodnie z art. 251 ust. 1 ustawy o finansach publicznych⁵ (zw. dalej „ufp”) dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego powinny być wykorzystane do końca roku budżetowego (co oznacza, że wydatki powinny być poniesione w tym roku budżetowym, na który udzielono dotacji), a niewykorzystane w tym terminie podlegają zwrotowi do 31 stycznia następnego roku. W myśl dyspozycji zawartej w ust. 4 tego przepisu wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja została udzielona.

Także § 8 wymienionej na wstępie uchwały Rady Miasta Lublin zobowiązywał do wykorzystania dotacji do końca roku budżetowego, na który została udzielona oraz do zwrotu do budżetu miasta kwoty dotacji niewykorzystanej w tym okresie.

1.2 Wydatki rozliczone z dotacji udzielonej w 2011 r.:

a) 152,00 zł zaliczek na podatek dochodowy od wynagrodzeń⁶ dotyczących 2010 r. odprowadzonych do US w następnym roku tj. 13.04.2011 r. (za październik 2010 r.) i 11.05.2011 r. (za wrzesień 2010 r.);

b) 186,00 zł zaliczek na podatek dochodowy od wynagrodzenia pracownika sekretariatu w Lublinie dotyczącego 2010 r., odprowadzonych do US 13.04.2011 r. (za październik 2010 r.) i 11.05.2011 r. (za listopad 2010 r.).

1.3 Wydatki rozliczone z dotacji udzielonej w 2012 r.:

a) 14.212,00 zł⁷ wynagrodzeń za realizację umów cywilnoprawnych dot. prowadzenia zajęć dydaktycznych, wypłaconych w styczniu i w lutym 2012 r na podstawie 32 rachunków z terminem płatności do 20.12.2011 r.;

b) 10.731,00 zł zaliczek na podatek dochodowy od wynagrodzeń za 2011 r., których płatność przypadała na 2011 r., a zapłaconych 18.05.2012 r. poprzez zajęcie rachunku bankowego decyzją Naczelnika US w Olsztynie (nr 685274/IIIS);

c) 6.384,43 zł składek ZUS od wynagrodzeń za wrzesień, październik i listopad 2011 r. zapłaconych 07.03.2012 r. poprzez egzekucję z rachunku bankowego na podstawie decyzji Dyrektora ZUS w Olsztynie⁸;

4 z dotacji udzielonej w 2010 r. dla LO – 132,00 zł, ULO – 90,00 zł i PSZ – 90,00 zł,

5 ustawa z 27.08.2009 r o finansach publicznych - Dz. U. 2013 poz. 1646 ,

6 rachunki 01/09/2012/LU za wrzesień 2010 r. i 01/10/2010/LU za październik 2010 r.,

7 z dotacji LO (3.998,00 zł), ULO (3.108,00 zł) i PSZ (7.106,00 zł),

8 3 decyzje z dnia z 23.02.2012 o nr ZAR 230012002391 – 93,



Z uzasadnienia wyroku WSA w Białymstoku: „skoro bowiem celem dotacji jest pokrywanie wydatków bieżących [...] to organ powinien mieć mechanizm pozwalający na sprawdzenie, czy nie jest ona przeznaczana na uregulowanie zobowiązań zaległych. Ze środków pochodzących z dotacji można bowiem pokrywać wyłącznie te wydatki, które są zaspokajaniem aktualnych potrzeb szkoły lub placówki („wydatki bieżące” zgodnie z art. 90 ust. 3d uso)²¹.

2. Wydatki poniesione na zadania inne, niż w art. 90 ust 3d uso w kwocie 66.690,43 zł, na którą złożyły się:

2.1 wydatki rozliczone z dotacji udzielonej w 2011 r.:

- a) 5.425,65 zł za konserwację koparki oraz zakup sprzętu informatycznego (notebook) dla pracowników Atena w Olsztynie²²;
- b) 3.199,06 zł wynagrodzeń za listopad i grudzień 2011 r. pracownika biurowego zatrudnionego w Atena w Starachowicach;
- c) 2.292,00 zł za zakup mebli biurowych do działu kadr i archiwum organu prowadzącego w Starachowicach²³;
- d) 1.455,53 zł – usługi hotelowe, gastronomiczne, spotkania integracyjne, szkolenia²⁴;
- e) 571,65 zł – artykuły biurowe dla pracowników Atena, świadczących pracę poza Lublinem²⁵ (w dziale kadr w Starachowicach i w Olsztynie);
- f) 435,42 zł za zakup tonerów do drukarek²⁶ znajdujących się poza Lublinem (w Olsztynie i w Bydgoszczy);
- g) 348,00 zł za wynajem stoiska promocyjnego podczas Dożynek Wojewódzkich i kampanię informacyjną na portalu społecznościowym²⁷;
- h) 95,00 zł za zakup czajnika elektrycznego²⁸ do sekretariatu szkół;
- i) 43,64 zł za zakup 2 pojemników naściennych na ulotki²⁹ do sekretariatu szkół.

W odniesieniu do uwag z 29.04.2013 r., należy stwierdzić że usługi konserwacji sprzętu biurowego, mebli i artykułów biurowych zostały wykonane na potrzeby pracowników organu prowadzącego zatrudnionych poza siedzibą szkół w Lublinie. Odnosnie zaś rozliczenia z dotacji wydatku za usługi noclegowe, gastronomiczne i spotkania integracyjne, wyjaśniam, że nie są one realizacją zadań szkół w zakresie określonym w art. 90 ust. 3d uso.

21 wyrok WSA z 18.08.2011 r. - II SA/Bk 472/11. w sprawie wykluczenia pokrywania z dotacji zobowiązań zaległych, podobnie wypowiedział się też WSA w Gdańsku – wyrok z 15.03.2011 r. - I SA/Gd 1268/10,

22 faktura VAT nr 09146/2010 (1.978,00 zł), FS/DK/2011/0043 (221,00 zł), 4/04/2011 (3.206,25 zł),

23 faktura VAT nr B/0167/9/11,

24 dotyczyło to:

- | | |
|-----------------|---|
| 1) 106/POK/2011 | 573,53 zł – spotkanie integracyjne i szkolenie; |
| 2) 559/06/2011 | 155,00 zł – cyt. „nocleg dziewczyn z Częstochowy”, nocleg pracowników Olsztyn, Częstochowa, Lublin; |
| 3) 36/03/2011 | 200,00 zł – usługa noclegowa, |
| 4) 0661/H/2011 | 171,00 zł – usługa hotelowa i gastronomiczna; |
| 5) 893/09/2011 | 300,00 zł – usługa noclegowa; |
| 6) brak faktury | 56,00 zł – ujęte w ewidencji 01/2010 za delegację M.Ł., |

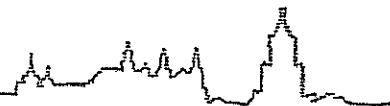
25 faktury VAT nr: 2163691631, 2163671982, 2163836640, 2163797486,

26 na podstawie faktur VAT: nr 1179/2011 – 83,64 zł (Olsztyn), 1526/2011 – 230,01 zł (Olsztyn), 2730/2011 – 121,77 zł (Bydgoszcz),

27 faktury VAT nr 233/A/2011 – 246,00 zł i nr U/03/09/2011 – 102,00 zł,

28 czajnik firmy ZELMER CRYSTAL 332.2 - faktura VAT 21/02/2011,

29 faktura VAT 01098/11,

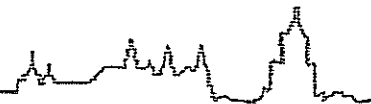
**2.2 wydatki rozliczone z dotacji udzielonej w 2012 r.:**

- a) 32.174,90 zł³⁰ za jedno dwudniowe szkolenie pracownika sekretariatu w Lublinie przeprowadzone w dniach 19-20 listopada 2012 r. w Raszynie pod Warszawą przez [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] na temat „obsługi słuchaczy w sekretariacie, rozliczania dotacji, prowadzenia sekretariatu”. Osoba prowadząca to szkolenie od 01.11.2012 r. była zatrudniona na podstawie umowy o pracę w WWSH na stanowisku specjalisty ds. informatyki w LO i PSZ w Lublinie. Szkolenie rozliczono na podstawie nw. dokumentów:
- 3 rachunków z 03.12.2012 r. na łączną kwotę 30.000 zł wystawionych przez Atena (były organ prowadzący) na rzecz WWSH (aktualny organ prowadzący), Wg list obecności załączonych do tych rachunków wynika, że pracownica sekretariatu była jedynym uczestnikiem szkolenia;
 - niezależnie od 3 ww. rachunków, firma [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] wystawiła dla WWSH za to samo szkolenie fakturę z 30.11.2012 r. na 2.000 zł;
 - zwrotu kosztów delegacji (174,90 zł) pracownika za udział ww. szkoleniu;
- b) 15.000,00 zł za studia podyplomowe trzech nauczycieli zatrudnionych na umowy o dzieło od 14.09.2012 r. do 31.08.2013 r., które miały rozpocząć się dopiero w następnym roku kalendarzowym (w 2013 r.) w semestrze letnim. Z tego tytułu z dotacji każdej szkoły rozliczono po 5.000 zł jako „koszty doskonalenia zawodowego nauczycieli (art 70a ustawa z dnia 26.01.1982 Karta Nauczyciela) – studia podyplomowe”. Nie był to wydatek, bowiem kwoty udokumentowano jedynie wewnętrznymi notami księgowymi (bez dowodu źródłowego) wystawionymi 03.12.2012 r. przez WWSH (w tym samym dniu co rachunki za szkolenia sekretarki) i podpisanymi przez [REDAKTED] [REDAKTED]. Dodać należy, że nota księgowa służy do ewidencji księgowej zdarzeń udokumentowanych dowodami źródłowymi, których w toku kontroli nie okazano.
- Odnosząc się do uwag zawartych w piśmie z 29.04.2013 r., podkreślenia wymaga, że z dotacji rozliczono studia podyplomowe dla osób nieposiadających statusu nauczyciela w rozumieniu Karty Nauczyciela, ale zatrudnionych na podstawie umów o dzieło do końca sierpnia 2013 r., na kierunkach manager, trener, coach, niezwiązanych z realizacją zadań szkół z art. 90 ust. 3d uso. Według wyjaśnień [REDAKTED] [REDAKTED], planowany termin rozpoczęcia studiów dwu semestralnych to semestr letni 2013 r. Faktycznie środkami dotacji sfinansowano więc przyszłe doszkalać osób niebędących pracownikami szkół i po terminie związania umowami o dzieło, co oznacza, że to nie słuchacze szkół byli beneficjentem tego wydatku, zatem brak jakichkolwiek podstaw do uznania tego wydatku.
- Ponadto wyjaśniam, że cytowane w uwagach pismo o sygn. DKOW-WJST-BN-337-52/11 z 20.07.2011 r. Ministerstwa Edukacji Narodowej dotyczy podstawy naliczania dotacji, natomiast przedmiotem kontroli była prawidłowość wykorzystania dotacji na podstawie art. 90 ust. 3d uso.
- c) 2.842,99 zł³¹ za połączenia komórkowe pracowników obu organów prowadzących³²;

30 rozliczone z dotacji LO (10.174,90 zł), ULO (5.000,00 zł), PSZ (17.000,00 zł),

31 rozliczonych z dotacji LO (485,81 zł) ULO (853,16 zł) i PSZ (1.504,02 zł),

32 faktury nr: FV 12060911315759, FV 12080978845624, FV 12090012309197, FV F/10226131/10/12, FV F/10228543/10/12, FV 12110079618657, FV F/10218338/11/12, FV F/10255092/11/12, FV 12100045905591,



- d) 1.752,00 zł za „pozycjonowanie strony www.szkoлатыena.pl”³³ (z dotacji PSZ);
- e) 629,00 zł roznoszenie ulotek reklamowych szkół³⁴ (z dotacji PSZ);
- f) 445,99 zł za zakup 3 telefonów komórkowych³⁵ dla pracowników działu kadr, administracji, centrali poza Lublinem oraz sekretariatu szkół w Lublinie;
Nawiązując do uwag z 29.04.2013 r., wyjaśniam, że według ustaleń kontroli³⁶ oprócz pracownika sekretariatu w Lublinie i Dyrektora Szkoły, z dotacji rozliczono koszty połączeń komórkowych osób zatrudnionych przez organ prowadzący poza Lublinem, tj. Wiceprezesa Zarządu Atena, Dyrektora ds. Teleinformatycznych, Dyrektora ds. Organizacyjnych, co nie jest realizacją zadań szkół w Lublinie w zakresie kształcenia, wychowania i opieki. W toku kontroli nie okazano bilingów potwierdzających ich wykorzystanie do realizacji tych zadań. Podkreślić należy, że w sekretariacie szkół w Lublinie był telefon stacjonarny rozliczony z dotacji, służący do kontaktów z kadrą pedagogiczną i słuchaczami.

Jak wynika z powyższego wydatki opisane w pkt 2 nie były wydatkami bieżącymi szkół w Lublinie na realizację ich zadań w zakresie określonym w art. 90 ust. 3d *uso*, lecz finansowaniem działalności organu prowadzącego (na dodatek z siedzibą poza Lublinem), niepodlegającej dofinansowaniu z dotacji przyznanej z budżetu miasta Lublin na zadania szkół w Lublinie.

3. Wydatki organu prowadzącego (Atena, a następnie WWSH), w tym należące do jego ustawowych zadań (wg art. 5 ust. 7 *uso*), na kwotę 227.882,17 zł, tj.:

3.1 Rozliczone z dotacji udzielonej w 2010 r.:

- a) 5.749,47 zł wynagrodzeń (w tym pochodne – 879,03 zł) pracownika organu prowadzącego, tj. zatrudnionego przez Atena na $\frac{3}{4}$ etatu jako Dyrektora ds. rozwiązań teleinformatycznych i na $\frac{1}{4}$ etatu – Kierownika praktyk w szkołach Atena; W odpowiedzi na pismo z dnia 29.04.2013 r. należy zaznaczyć, że dotacje są przyznawane na słuchacza konkretnej szkoły, natomiast wynagrodzenie ww. pracownika zostało w całości rozliczone z dotacji UM Lublin, pomimo że świadczył pracę poza Lublinem i na rzecz innych szkół mających siedzibę na terenie innych jednostek samorządu terytorialnego. Stwierdzenie, że pracownik ten „wykonywał pracę w zakresie administrowania systemami komputerowymi oraz instalował programy komputerowe” potwierdza, że świadczył pracę na rzecz organu prowadzącego, a nie szkół, na które UM Lublin przekazał dotacje.
- b) 244,00 zł za obsługę księgową organu prowadzącego – Atena³⁷;
- c) 348,85 zł za nadzorowanie pracy osób odpowiedzialnych za obsługę słuchaczy i kontrolowanie poprawności prowadzonych dokumentów oraz ksiąg niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania szkół³⁸, które wykonywał Dyrektor ds. organizacyjnych zatrudniony w organie prowadzącym, a miejscem jego pracy był Olsztyn, co jednoznacznie wynika z zawartej z nim umowy;

33 rachunek 01/02/2012/NO do umowy o dzieło,

34 za rachunek 01/09/2012/LU do umowy o dzieło,

35 nr FV FS-XB/00001236/2012, nr FV FAV/79, nr FV FSKB/0G002671/2012, rozliczone z dotacji LO (267,00 zł) i PSZ (178,99 zł),

36 strona 46 protokołu kontroli.

37 faktura 3399/M1/10 wystawiona przez ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ za realizację umowy z 02.01.2010 r.,

38 rachunek 1/11/2010/no wystawiony przez M.B.,



- d) 322.75 zł za zakup kamery AXP³⁹ do monitorowania pomieszczenia sekretariatu w Lublinie, w budynku wynajmowanym przez Atena, przy czym zajęcia dydaktyczne ze słuchaczami odbywały się w innych miejscach;

Odnosząc się do pisma z 29.04.2013 r., informuję, że zapewnienie bezpieczeństwa słuchaczy jest zadaniem ustawowym organu prowadzącego (art. 5 ust. 7 pkt 1 uso), co oznacza brak podstaw do rozliczenia zakupu kamery z dotacji przeznaczonej na zadania szkół.

3.2 Rozliczone z dotacji udzielonej w 2011 r.:

- a) 58.677.70 zł za 14 faktur wystawionych przez [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] z tytułu świadczonych usług takich jak: najem pomieszczeń, dzierżawa mebli, obsługa prawna, usługi telekomunikacyjne i monitoringu, usługi energii elektrycznej i ogrzewania, usługi transportowe. Zatem, sprzedawcą tych usług był [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] – jako osoba prowadząca działalność gospodarczą, a nabywcą był organ prowadzący szkoły czyli Atena, której Prezesem Zarządu był [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE].

Faktury zawierały ogólną kwotę bez wyspecyfikowania usług (np. faktura nr 03/06/2011 została wystawiona na kwotę 5.350,50 zł tytułem „usługi dla ULO Lublin zgodnie z umową nr 1/01/2011 z dnia 03.01.2011 na czerwiec 2011”). Wystawiane były na podstawie ww. umowy współpracy zawartej na czas nieokreślony pomiędzy Atena a [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], której przedmiotem było ustalenie zasad i warunków współpracy w zakresie sprzedaży usług świadczonych przez [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] na rzecz Atena. Na mocy tej umowy [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] zobowiązał się do udostępnienia lokalu na biura, sekretariaty, pomieszczenia gospodarcze itp., wyposażenia ich w meble i sprzęt biurowy, w system bezpieczeństwa, zapewnienia i udostępnienia energii elektrycznej, ogrzewania, dostępu do sieci internetowej i telekomunikacyjnej, wykonywania drobnych napraw i remontów pomieszczeń, usług transportowych, w razie potrzeby zapewnienia kompleksowej obsługi prawnej i usług doradczych (informatycznych, telekomunikacyjnych, doradztwa personalnego, szkoleń dla nauczycieli).

Powyższe usługi w istocie były realizacją zadań organu prowadzącego wymienionych w art. 5 ust. 7 uso. Oznacza to, że nie powinny być finansowane ze środków dotacji przeznaczonej na ucznia. Przy tym, [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] ustalił sobie wynagrodzenie od szkół w Lublinie w wysokości 50 zł od ucznia pomnożone przez liczbę uczniów (w innych miastach stawka od ucznia wynosiła 40, 70 i 80 zł).⁴⁰ Stawka dla uczniów lubelskich szkół nie wynikała z żadnej kalkulacji ani szacunku kosztów.

Wymienione wydatki nie były zgodne z art. 90 ust. 3d uso, bowiem faktycznie były finansowaniem pośrednictwa pomiędzy firmami świadczącymi usługi a organem prowadzącym. Płatności z tego tytułu nie można w żaden sposób uzasadnić ani powiązać z wydatkami konkretnej szkoły. Ponadto kwoty, na które [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] wystawił faktury, rozliczone z dotacji różniły się od kwot wyliczonych zgodnie ze stawką określoną w umowie i w 2011 r. były zawyżone łącznie aż o 12.614,70 zł.

- b) 5.154.00 zł za obsługę księgową Atena⁴¹;

³⁹ faktura VAT 628/201

⁴⁰ załącznik nr 2 do umowy o współpracy z dnia 03.01.2011 r.,

41 9 faktur wystawionych od października do grudnia 2010 r. i od stycznia do czerwca 2011 r. przez [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] za realizację umowy z 02.01.2010 r.,



Nawiązując do wyjaśnień z dnia 29.04.2012 r., że usługi księgowe prowadzone były przez biuro rachunkowe z uwagi na oszczędności cyt.: „W przypadku zatrudnienia księgowej na pełny etat koszty te by znacznie wzrosły.”, podkreślić należy fakt, iż Atena zatrudniała główną księgową (od wynagrodzeń której z dotacji sfinansowano część składek ZUS). Niemniej jednak wydatek na obsługę księgową jest typowym wydatkiem na zadanie organu prowadzącego, a nie na ustawowe zadania szkół.

- c) 1.500,00 zł za konsultacje prowadzone przez Wiceprezesa Zarządu Atena w szkołach w Olsztynie, Gdańsku, Białymstoku i w Lublinie. Z umowy o dzieło (zawartej z nią przez organ prowadzący) oraz rachunku (wystawionego dla organu prowadzącego) nie wynika zakres i związek konsultacji ze szkołami w Lublinie. Odnosząc się do zastrzeżeń z dnia 29.04.2012 r. informuję, że prowadzenie konsultacji jest elementem zarządzania i organizowania pracy szkół i należy do zadań organu prowadzącego.
- d) 133,51 zł za składki ZUS (FUS i FPIFGŚP) pracownika księgowości zatrudnionego w Olsztynie przez organ prowadzący.

3.3 Rozliczone z dotacji udzielonej w 2012 r.:

- a) 60.713,03 zł wynagrodzeń (w tym pochodne – 9.216,74 zł) 8 pracowników zatrudnionych przez organ prowadzący (w tym aż 6 dyrektorów⁴²), którzy świadczyli pracę poza Lublinem m.in. w Starachowicach, Olsztynie, Warszawie oraz w tzw. „obszarze rekrutacyjnym uczelni” lub których przedmiotem umów były zadania własne organu prowadzącego, co stanowiło ponad 15% dotacji udzielonej z budżetu miasta Lublin w 2012 r.;

Nawiązując do uwag z 29.04.2013 oraz 09.05.2013 r. podkreślam, że według ustaleń kontroli szkoły prowadzone przez Atena i WWSH posiadały (wg ewidencji szkół niepublicznych prowadzonych przez UM Lublin) nazwę, adres, określony numer ewidencji, statut określający organy szkoły oraz zakres ich działań, organizację, prawa i obowiązki pracowników (w tym Dyrektora). Szkoły były więc zakładami pracy w rozumieniu art. 3 Kodeksu pracy⁴³, czyli mogły samodzielnie występować w obrocie prawnym pomimo braku osobowości prawnej. Dyrektor szkoły posiadał kompetencje kierownika zakładu pracy w stosunku do kadry pedagogicznej⁴⁴, tak więc mógł zawierać umowy o pracę z nauczycielami i pozostałymi pracownikami szkoły. Tymczasem wszystkie umowy o pracę były zawarte przez organ prowadzący a nie przez szkoły.

- b) 47.069,19 zł⁴⁵ za zakup wyposażenia informatycznego i biurowego⁴⁶ dla sekretariatu w Lublinie, w Starachowicach (w tym biuro zarządu) i w Olsztynie.

⁴² są to następujące stanowiska pracy: Dyrektor ds Organizacyjnych, Dyrektor ds. Administracyjnych, Dyrektor ds rozwiązań teleinformatycznych/kierownik praktyk, Dyr. ds Sprzedaży/specjalista ds. Informatyki, Konsultant ds. Rozwoju, Specjalista ds Kadr, Dyr. ds. Finansowych, Dyr. ds. Marketingu,

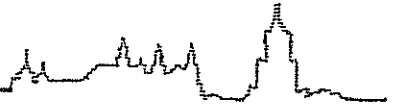
⁴³ ustawa z z 26 czerwca 1974 r. tj. Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm.,

⁴⁴ strona 33-34 protokołu kontroli,

⁴⁵ rozliczone z dotacji LO (18.094,74 zł), ULO (19.279,74 zł) i PSZ (9.694,71 zł):

faktura FV 01/05/2012 z 30.05.2012 r. na 3.884,21 zł, wystawiona przez ██████████ na rzecz Atena; rachunki: RK 1/11/2012, RK 6/11/2012, RK 3/11/2012, RK 5/11/2012 na łączną kwotę 43.184,98 zł, wystawione 26.11.2012 r. przez Atena na rzecz WWSH,

⁴⁶ krzesła (35 szt), biurka (6), stoliki, szafy i regaly (28), telefony komórkowe (6) i stacjonarne (5), drukarki (7), komputery przenośne (4) i stacjonarne (7), myszki (12), kamery (6), routery, lampki biurowe, niszczarki, mapy ścienna (3), tablice korkowe (2), odtwarzacz radiowy, kosze na śmieci (4), wieszaki (2), wiatraki (2), czajniki,



Odnosząc się do uwag z pisma z 29.04.2013 r. dot. błędnie załączonej specyfikacji wyposażenia do rachunku 5/11/2012 (wg wyjaśnień [redacted] [redacted] powinno to być wyposażenie zakupione od Lubelskiej Szkoły Wyższej im. Króla Wł. Jagiełły obejmujące zestaw encyklopedii Britanica oraz zestaw słowników do nauki j. angielskiego), stwierdzam że uwaga jest niezasadna ponieważ:

- rachunek 5/11/2012 został wystawiony przez Atena jako sprzedawcę, a więc nie przez podmiot wskazany w ww. piśmie,
- w treści nazwy towaru/usługi rachunku Atena wskazała (jako osoba upoważniona do wystawienia rachunku podpisał się [redacted] [redacted]) „wyposażenie biura zarządu w Starachowicach zgodnie z załącznikiem⁴⁷ do tego rachunku zawierającym specyfikację wyposażenia biurowego na kwotę zgodną z kwotą rachunku, tj. 7.530 zł.

W kwestii uwagi ww. pisma dot. rachunku 6/11/2012, wyjaśniam, że według adnotacji na rachunku cyt.: „zakupiono wyposażenie na potrzeby działania archiwum związanego z działalnością szkół w Lublinie”. Jednak rozliczone z dotacji wyposażenie tj. komputery (stacjonarny i przenośny) routery, wieszaki, wiatraki, kosze na śmieci, krzesła (12 szt.) mapy ścienne (3 szt.) wskazuje na brak związku z archiwizacją dokumentów, a przede wszystkim na brak związku z realizacją zadań szkół w zakresie określonym w art. 90 ust. 3d uso.

Należy ponadto wskazać, że [redacted] [redacted] nie udokumentował, że sprzedaż wyposażenia rozliczonego z dotacji pomiędzy Atena (jako sprzedawcą) a WWSH (nabywcą), podmiotami powiązanymi kapitałowo i personalnie odbyła się na warunkach rynkowych. Stwierdził⁴⁸, że nie potrafi wykluczyć podwójnego rozliczenia wyposażenia z dotacji, co w części potwierdziły ustalenia kontroli. Np.: na podstawie rachunku 3/11/2012 z dotacji udzielonej w 2012 r. rozliczono kwotę 400,00 zł za kamerę internetową, a która faktycznie została zakupiona i rozliczona z dotacji udzielonej w 2010 r., w dodatku za mniejszą kwotę tj. 322,75 zł.

- c) 12.669,26 zł wynagrodzenia [redacted] [redacted] z tytułu umowy zlecenia z 01.06.2012 r. zawartej pomiędzy [redacted] [redacted] jako osobą fizyczną a Atena (spółką, w której był Prezesem Zarządu). Jej przedmiotem było „wykonywanie obowiązków Dyrektora Finansowego-Księgowego gdzie organem prowadzącym jest spółka Szkoły Atena Sp.z o.o. (LO w Olsztynie, Gdańsku, Białymstoku, Lublinie, Wrocławiu, oraz PSZ w Olsztynie, Białymstoku, Gdańsku, Lublinie, Wrocławiu i Bytomiu)”.

W ww. umowie nie wskazano jakie czynności (zadania) będą realizowane w ramach obowiązków Dyrektora Finansowego-Księgowego oraz jakie wynagrodzenie z tego tytułu będzie finansowane z dotacji poszczególnych szkół. Podkreślić należy, że w statutach szkół nie przewidziano takiego stanowiska, a w przedłożonej do kontroli dokumentacji nie było potwierdzenia wykonywania czynności dyrektorskich. Dodać też należy, że obsługa finansowo-księgowa jest jednym z ustawowych zadań organu prowadzącego (art. 5 ust. 7 pkt 3 uso). Istotnym jest również fakt, że całość spraw z zakresu księgowości zgodnie z umową na usługi księgowe z dnia 02.01.2010 r. prowadziło [redacted] [redacted], którego wynagrodzenie rozliczono z dotacji⁴⁹;

47 załącznik nr 110 do protokołu kontroli,

48 na stronie 48 protokołu kontroli,

49 LO (4.260,67 zł), ULO (1.565,25 zł) i PSZ (6.843,34 zł),



- d) 19.260,00 zł wynagrodzenia [REDAKTOWANE] z tytułu umowy z 01.03.2012 r., zgodnie z którą przyjął do wykonania dzieło polegające na opracowaniu dokumentacji księgowej w PSZ w Lublinie prowadzonej przez Atena. W toku kontroli nie okazano żadnego potwierdzenia realizacji tej umowy, przy czym obsługę księgową prowadziło profesjonalne biuro rachunkowe [REDAKTOWANE]
- e) 4.708,00 zł wynagrodzenia dla Wiceprezesa Zarządu Atena i równocześnie osoby zatrudnionej na stanowisku Dyrektora ds. Administracyjnych w Atena z tytułu umowy o dzieło zawartej 04.05.2010 r. z Atena, której przedmiotem było prowadzenie konsultacji w szkołach Atena (LO Olsztyn, LO Gdańsk, LO Białystok, LO Lublin). Zapisy umowy lakonicznie określały przedmiot umowy, przy czym jej realizacja nie była w żaden sposób udokumentowana. W tej sytuacji należy stwierdzić brak związku tego wydatku z zadaniami szkół określonymi w art. 90 ust. 3d uso, co oznacza brak podstaw do jego sfinansowania z dotacji;
- f) 4.195,21 zł czynszu za wynajem pomieszczeń w Starachowicach dla pracowników kadr, księgowości i zarządu – czyli pomieszczeń dla organu prowadzącego, a nie szkół dotowanych z budżetu miasta Lublin⁵⁰;
- g) 4.059,00 zł za usługi świadczone przez [REDAKTOWANE] z tytułu umowy współpracy z 03.01.2011 r. opisanej w pkt. 3.2 niniejszego wystąpienia. Nie do przyjęcia jest sytuacja podwójnego finansowania (i rozliczania z dotacji) wynagrodzeń za te same usługi. Pomimo rozliczenia z dotacji wynagrodzeń pracowników i zleceniobiorców, którzy świadczyli pracę i usługi np. w zakresie obsługi prawnej, informatycznej, szkoleń, to usługi z tego samego zakresu sfinansowane zostały ponownie z dotacji na podstawie ww. umowy współpracy;
- h) 1.845,00 zł za obsługę prawną⁵² Atena przez Kancelarię Adwokacką;
- i) 1.033,20 zł za sporządzenie aktu notarialnego⁵³ dot. reprezentacji Atena i siedziby Atena;
W odpowiedzi na uwagę z 29.04.2013 r. dot. faktury wystawionej przez kancelarię notarialną, podkreślić należy, że Atena jest spółką prawa handlowego, której sposób działania, w tym reprezentacji reguluje ustawa Kodeks spółek handlowych⁵⁴, a więc był to wydatek Atena a nie szkół.
- j) 200,00 zł za przeprowadzkę działu administracji organu prowadzącego w innej miejscowości⁵⁵,

Dla zobrazowania korzyści finansowych z tytułu wynagrodzeń, zleceń i innych wzajemnych powiązań oraz transferów środków dotacji oszacowano, że [REDAKTOWANE] oraz powiązane z nim kapitałowo i personalnie podmioty (Atena i WWSH) przeznaczyły z dotacji na swoją rzecz łącznie 128.575,95 zł, co stanowiło 1/3 całej dotacji udzielonej w 2012 r. dla szkół w Lublinie.

Taka proporcja świadczy o tym, że wykorzystanie dotacji w ww. sposób odbyło się w istocie kosztem uczniów, którzy powinni być jej głównymi beneficjentami.

50 rozliczone z dotacji LO (987,76 zł), ULO (1.604,39 zł) i PSZ (1.603,06 zł),

51 faktury 07/01/2012 i 08/01/2012, rozliczone z dotacji ULO (2.029,50 zł) i PSZ (2.029,50 zł),

52 f-ry: FV 86/08/2012, FV 95/09/2012, FV 73/06/2012 - LO (295,00 zł), ULO (820,00 zł) i PSZ (820 zł),

53 faktura FV 106/2012 z [REDAKTOWANE] rozliczona z dotacji LO (350,00 zł) ULO (333,20 zł) i PSZ (350,00 zł),

54 Dz. U. z 2000 r. Nr 94, poz. 1037,

55 na podstawie faktury FV 78/2012 wystawionej przez [REDAKTOWANE], rozliczone z dotacji LO (100,00 zł), ULO (50,00 zł) i PSZ (50,00 zł)



Podsumowując uwagi z 29.04.2013 r. dot. obsługi prawnej, finansowej i administracyjnej, wyjaśniam, że zgodnie z art. 5 ust. 7 *uso organ prowadzący szkołę odpowiada za jej działalność, a do jego zadań należy w szczególności [...] zapewnienie obsługi administracyjnej, finansowej, (w tym w zakresie wykonywania czynności, o których mowa w art. 4 ust.3 pkt 2-6 ustawy o rachunkowości⁵⁶) i organizacyjnej szkoły lub placówki. Z uzasadnienia do wyroku WSA w Białymstoku: „wspomniany przepis obliguje organ prowadzący szkołę do zapewnienia szkole warunków działalności w tym także poprzez zapewnienie odpowiednich środków finansowych. Z powyższego wynika, że obsługa administracyjna, finansowa i organizacyjna stanowi obowiązek organu prowadzącego szkołę i nie można wydatków z nią związanych uznać za wydatki poniesione na realizację zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki. Ponieważ celem dotacji jest dofinansowanie zadań szkoły jedynie w zakresie wyszczególnionym w art. 90 ust.3d *uso*, wydatki na wspólną obsługę administracyjną, finansową i organizacyjną nie mogą być finansowane z dotacji⁵⁷”.*

4. Wydatki, które nie zostały udokumentowane, ponieważ nie było dokumentów potwierdzających zapłatę lub realizację zadań sfinansowanych z dotacji, a dotyczyło to kwoty **99.655,54 zł**, na którą złożyły się:

4.1 wydatki rozliczone z dotacji udzielonej w 2010 r.:

22.50 zł dwukrotnie rozliczonej z dotacji LO składki zdrowotnej od rachunku nr 01/09/2010.

4.2 wydatki rozliczone z dotacji udzielonej w 2011 r.:

- a) 6.162,00 zł za 6 rachunków wystawionych za zajęcia dydaktyczne, które nie były potwierdzone wpisami w dziennikach zajęć;
W zastrzeżeniach z 29.04.2012 r. [redacted] [redacted] podał, iż z powodu „słabego naboru słuchaczy do szkół zostało otworzonych mniej klas (...). Zgodnie z podpisaną umową dla Pani (...) wypłacane było wynagrodzenie za gotowość świadczenia pracy.” W związku z faktem, iż umowa została zawarta na prowadzenie zajęć, które nie odbyły się, brak podstaw do rozliczenia z dotacji „gotowości do świadczenia pracy”.
- b) 3.994,65 zł wynagrodzeń za zajęcia dydaktyczne, których realizacja nie została potwierdzona w dziennikach zajęć i formularzach rozliczeniowych składanych przez nauczycieli. Kwota ta stanowi różnicę pomiędzy ewidencją wydatków rozliczonych z dotacji a kwotą wynagrodzeń ujętą w zestawieniu przepracowanych zajęć dydaktycznych przez poszczególnych nauczycieli⁵⁸;
- c) 119,00 zł wynagrodzenia za rachunek 15/07/2011/lu, w którym nie wskazano ani terminu zajęć, ani szkoły, w której prowadzone były zajęcia dydaktyczne;
W piśmie z 29.04.2012 r. [redacted] [redacted] poinformował, że kwota dotyczyła wynagrodzenia za egzaminy, jednak nie załączył żadnych dokumentów na potwierdzenie tej informacji.
- d) 317,40 zł składek ZUS pracownika zatrudnionego w sekretariacie szkół w Lublinie, niepotwierdzonych w dokumentach rozliczeniowych (ZUS P DRA i ZUS P RCA) i listach płac za luty i marzec 2011 r.;

⁵⁶ ustawa z dnia 29 września 1994 r. - Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, ze zm.,

⁵⁷ por. Wyrok WSA Białystok z dnia 13.02.2013 r. - I SA/Bk6/13,

⁵⁸ co szczegółowo opisano na str. 8 protokołu kontroli,



- e) 2.308,99 zł za komputer, drukarkę i router⁵⁹ zakupionych na wyposażenie sekretariatu w Lublinie, których tam nie było (w toku kontroli nie okazano).

4.3 wydatki rozliczone z dotacji udzielonej w 2012 r.:

- a) 82.619,00 zł niewydatkowane przez Atena na dzień zmiany organu prowadzącego Szkoły (09.11.2012 r.). Kwota ta nie została zwrócona do UM Lublin, ani przekazana WWSH jako nowemu organowi prowadzącemu szkoły w Lublinie;

- b) 4.014,00 zł zapłaty za trzy niepodpisane faktury pro forma⁶⁰ i wystawione przez:

- [REDAKTOWANE] tytułem opłaty abonamentowej za serwer www⁶¹,
- [REDAKTOWANE] (2 faktury) za pozycjonowanie strony www⁶².

Odnosząc się do uwag z 29.04.2013 r., zaznaczyć dodatkowo należy, że te wydatki przeznaczone zostały na pozyskanie nowych słuchaczy, czyli miały charakter reklamy, co oznacza brak podstaw do ich rozliczenia z dotacji udzielonych szkołom. Ponadto nadmieniam, że faktura pro forma nie jest dokumentem księgowym. Występuje w obiegu gospodarczym w celach wyłącznie informacyjnych, jako oferta handlowa. Po otrzymaniu zaliczki, wydaniu towaru lub wykonaniu usługi sprzedający jest zobowiązany w ciągu 7 dni do wystawienia faktury VAT⁶³.

- c) 98,00 zł wynagrodzenia za 4 godziny zajęć lekcyjnych niepotwierdzone w dziennikach lekcyjnych (rozliczone z dotacji PSZ).

Reasumując powyższe ponownie podkreślić należy, że dotacje przekazane szkołom z budżetu jednostek samorządu terytorialnego winny być wykorzystane na realizację zadań dotowanych szkół, co wynika wprost z art. 90 ust. 3d uso. Oczywiście jest, że z budżetu miasta Lublin mogą być dofinansowywane wyłącznie szkoły prowadzone w Lublinie Zgodnie z art. 251 ust. 4 ufp wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które ją udzielono (czyli w tym przypadku na wymienione w ww. art. 90 ust. 3d uso).

W świetle tych przepisów sfinansowanie z dotacji wydatków opisanych w wystąpieniu pokontrolnym jest wykorzystaniem dotacji niezgodnie z przeznaczeniem i skutkuje zwrotem tej części dotacji do budżetu wraz z odsetkami w wysokości jak dla zaległości podatkowych, o czym stanowi art. 252 ust. 1 pkt 1 i ust. 5 ufp.

Ponadto Wydział AK zwraca uwagę na inne poniższe nieprawidłowości, nieskutkujące zwrotem dotacji:

- 1) Niezgodność kwot poszczególnych rodzajów wydatków wykazanych w ewidencji wydatków z dotacji z kwotami tych wydatków ujętymi w rozliczeniach dotacji przekazanych do Wydziału OW.

Według z § 7 ust. 1 ww. uchwały nr 1231/XLVII/2010 Rady Miasta Lublin rozliczenie wykorzystanej dotacji ujęte w zbiorczym zestawieniu powinno objąć faktyczne informacje o kwocie wykorzystanej dotacji w poszczególnych rodzajach wydatków.

⁵⁹ sprzęt komputerowy (1.627,99 zł) faktura 60071776, drukarka 491,00 zł faktura nr F/000593/2011 router (190,00 zł) faktura nr 4/06/2011,

⁶⁰ rozliczone z dotacji LO (2.657,73 zł), ULO (389,54 zł) i PSZ (966,73 zł)

⁶¹ faktura pro forma FV PRO/564810/2012 z 18.10.2012 r.,

⁶² faktura pro forma PRO U/01/02/2012 z 28.02.2012 r i faktura pro forma FV PRO U/01/09/2012 z 04.09.2012 r.,

⁶³ zgodnie z art. 10 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 marca 2011 r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, wystawiania faktur [.....]. Dz.U. 2011 nr 68 poz. 360,



- 2) Wydatki z dotacji dokonywane były z rachunków organów prowadzących (Atena i WWSH), a nie z rachunków poszczególnych szkół (wskazanych we wnioskach o udzielenie dotacji), na które Urząd Miasta Lublin przekazywał dotacje.

Zgodnie z art. 90 ust. 3c i ust. 3d uso dotacje przekazywane są na rachunek bankowy szkoły i mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły, a nie wydatków organu prowadzącego.

- 3) Wszystkie przedłożone do kontroli dokumenty źródłowe dot. 2010 r. i 2012 r., na podstawie których rozliczono dotację nie posiadały opisu stwierdzającego, że wydatki z ich tytułu zostały sfinansowane z dotacji UM Lublin.
- 4) Dokumenty źródłowe, na podstawie których dokonywano wydatków z dotacji (rachunki, faktury, umowy o pracę, umowy cywilnoprawne) zostały wystawione na organ prowadzący, a nie na szkoły.
- 5) Stwierdzono liczne przypadki nieterminowych płatności z dotacji, i tak na 404 pozycje wydatków w 2010 r., 2011 r. i 2012 r. - 303 tj. aż 75% zostało zapłaconych od 1 do 417 dni po terminie płatności.

Według dyspozycji art. 44 ust. 3 pkt 3 ufp wydatków ze środków publicznych należy dokonywać terminowo.

Ustosunkowując się do pozostałych uwag (zgłoszonych pismami z dnia 29.04.2013 i 09.05.2013 r.), a nieporuszonych powyżej, wyjaśniam co następuje:

- 1) Brak rozróżnienia organu prowadzącego w protokole kontroli

Na stronie 33 protokołu kontroli została zamieszczona szczegółowa informacja o zmianie organu prowadzącego odnosząca się do umowy zawartej pomiędzy Atena a WWSH (zał. 82 protokołu kontroli). W treści protokołu kontroli jest rozróżnienie wydatków dokonywanych zarówno przez Atena jak i przez WWSH np. w zakresie wydatkowania dotacji z rachunków bankowych (str.35), umów o pracę (str.39-40), wynajem pomieszczeń (str.49-50).

- 2) Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli

Kontrolujący sprawdzali prawidłowość wydatkowania udzielonej dotacji działając na podstawie delegacji ustawowej tj. art. 90 ust. 3f uso oraz § 10 ust. 1 wymienionej na wstępie uchwały nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 4 listopada 2010 r. Zgodnie z ww. przepisami osoby upoważnione do przeprowadzenia kontroli miały prawo wstępu do szkół i placówek oraz wglądu do prowadzonej przez nie dokumentacji organizacyjnej, finansowej i dokumentacji przebiegu nauczania.

- 3) Obowiązek rozliczenia dotacji przez szkoły a nie przez organ prowadzący

Według ustaleń kontroli⁶⁴ dotacje zostały przekazane przez UM Lublin na rachunki szkół, zaś organ prowadzący przekazał je na swój rachunek podstawowy, z którego następnie dokonywał wydatków rozliczonych później z dotacji. Ponadto forma zawierania umów, których stroną jest organ prowadzący oraz wystawianie faktur na Atena lub WWSH wskazuje że formalnie dotację wydatkował organ prowadzący a nie szkoły. Zaznaczyć należy, że rozliczenia dotacji przekazywane do Wydziału OW były podpisywane przez [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] jako Prezesa Zarządu Atena a następnie jako Kanclerza WWSH, a nie przez Dyrektora Szkoły (pomimo posiadanych przez Dyrektora uprawnień do reprezentacji szkół na zewnątrz zgodnie ze statutem).

⁶⁴ co szczegółowo opisano na str. 35 protokołu kontroli,



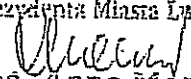
- 4) Wysokość wynagrodzenia pracowników, stanowiska pracy w szkołach publicznych
Ocena wysokości wynagrodzenia pracowników zatrudnionych przez Atena i WWSH w porównaniu do szkół publicznych nie była przedmiotem kontroli.

W związku z powyższym polecam:

1. W terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego zwrócić na rachunek budżetu miasta (Bank Pekao S.A. V O. w Lublinie: 74 1240 1503 1111 0010 0125 4511) niezasadnie rozliczoną w 2010 r., 2011 r. i 2012 r. z dotacji kwotę **432.029,05 zł** wraz z odsetkami naliczonymi wg art. 252 ust. 6 pkt 1 ufp. Kserokopię dowodu zwrotu proszę przekazać do Wydziału AK.
2. Wykorzystywać dotację wyłącznie na dofinansowanie realizacji zadań szkół prowadzonych w Lublinie i w zakresie określonym w art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty oraz w roku na który została ona przyznana, mając na uwadze, że nieprzestrzeganie tego obowiązku skutkuje zwrotem dotacji do budżetu miasta Lublin.
3. Wydatków z dotacji dokonywać wyłącznie z rachunku, na który dotacja wpłynęła, płacąc na podstawie dokumentów wystawionych na szkołę, której udzielono dotacji.
4. Dokonywać zapłat ze środków dotacji w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań oraz do końca roku budżetowego, na który dotacje zostaną udzielone.
5. Prowadzić dokumentację finansową dotyczącą wykorzystania dotacji w sposób maksymalnie zapewniający stosowanie zasady przejrzystości gospodarowania środkami publicznymi, w tym wykazywać bezpośredni związek pomiędzy danymi zawartymi w rozliczeniach, dokumentacji finansowej a wyciągami bankowymi.

Proszę w terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego poinformować o realizacji wniosków pokontrolnych. W tym celu można wykorzystać szablon sprawozdania określony w załączniku nr 4 do procedury przeprowadzania kontroli⁶⁵.

Z up. Prezydenta Miasta Lublin


mgr inż. Anna Miorow
Dyrektor
Wydziału Audytu i Kontroli

⁶⁵ <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=210&id=135056>.