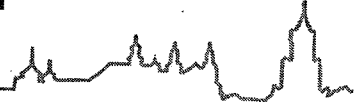




Prezydent Miasta Lublin



ISO 9001:2008
FS 58355-5

AK.-K-I.1711.1.2014

ul. Karłowicza 4/1009, 20-027 Lublin, tel.: 81 466 1850, fax: 81 466 1851
e-mail: audyt@lublin.eu, ePUAP: /GminaLublin/skrytka, www.um.lublin.eu

Lublin, dnia 29 sierpnia 2014 r.

odebrano 03.09.2014 A. Sałaga
odebrano 03.09.2014 J. Lubelski

Pani Izabela Czechowska

Pani Agnieszka Sałaga

osoby fizyczne prowadzące
Przedszkole Niepubliczne „Mini Martynka”
20-539 Lublin, ul. Dziewanny 14 lok. 32

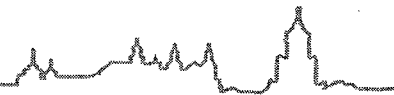
Wystąpienie pokontrolne

Zgodnie z § 12 ust. 1 uchwały nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin¹ przekazuję Pani niniejsze wystąpienie pokontrolne sformułowane w oparciu o wyniki kontroli przeprowadzonej przez inspektora Annę Osypiuk z Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (zwanego dalej „Wydziałem AK”) na podstawie § 10 ust. 1 ww. uchwały. Kontrola dotyczyła wykorzystania dotacji udzielonych od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2012 r. Przedszkolu Niepublicznemu „Mini Martynka” (dalej „Mini Martynka” lub „Przedszkole”) na realizację zadań określonych w art. 90 ust. 3d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty² (dalej: „uso”).

W toku kontroli Przedszkole reprezentował organ prowadzący – Panie Izabela Czechowska i Agnieszka Sałaga, które 7 marca 2014 r. podpisały protokół kontroli, składając jednocześnie w tym samym dniu wyjaśnienia do jego ustaleń, które zostały uwzględnione w treści niniejszego wystąpienia.

Według ustaleń kontroli z dotacji otrzymanej z budżetu miasta Lublin w łącznej kwocie 168.818,00 zł³ zgodnie z art. 90 ust. 3d uso (tj. na dofinansowanie realizacji zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej) Przedszkole wydatkowało 154.122,68 zł⁴. Natomiast pozostała kwota 14.695,32 zł⁵ została wykorzystana niezgodnie z ww. przepisem, bowiem obejmowała wydatki poniesione na inne zadania niż wskazane w art. 90 ust. 3d uso, wydatki niebędące wydatkami bieżącymi roku, na który udzielono dotacji, kwoty nieudokumentowane lub bezpodstawnie rozliczone oraz wydatki na zadania organu.

- 1 nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 4 listopada 2010 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pedagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego - Dz. Urz. Woj. Lub. z 2010 r. Nr 153 poz. 2698 ze zm. z 2013 r. (poz. 1722);
- 2 j.t. z 2004 r. Dz. U. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.;
- 3 78.314,00 zł w 2011 r. i 90.504,00 zł w 2012 r.;
- 4 68.781,77 zł w 2011 r. oraz 85.340,91 zł w 2012 r.;
- 5 9.523,23 zł w 2011 r. oraz 5.163,09 zł w 2012 r.;



Powyższych ustaleń Wydział AK dokonał na podstawie:

- rozliczeń wykorzystanej dotacji złożonych przez Przedszkole do Wydziału Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin (dalej „Wydział OW”), z których wynikało, że wykorzystano pełne kwoty otrzymanych dotacji;
- dokumentów źródłowych potwierdzających wypłatę wynagrodzeń i pochodne, opłaty za wynajem lokalu Przedszkola i za media, zakup materiałów i wyposażenia, książek i pomocy dydaktycznych, szkolenia pracowników, opłat bankowych oraz inne wydatki. Z ustaleń kontroli wynika, że rozliczone przez Przedszkole wydatki były udokumentowane dowodami zewnętrznymi lub innymi dokumentami (np. listami płac, dokumentami rozliczeniowymi ZUS P DRA, ZUS P RCA), lecz znaczna ich część nie była wystawiona na „Mini Martynkę”, ale na jedno z trzech prowadzonych przez Panie Przedszkoli⁶ lub na zawiązaną przez Panie spółkę cywilną. Dowody dotyczące „Mini Martynki” oznaczono jednakże pieczętą informującą o sfinansowaniu z dotacji tego Przedszkola (z adnotacją „O/D” lub „O/Dz”), wskazano odpowiednie kwoty (w przypadku częściowej płatności z dotacji) oraz ujęto w ewidencji wydatków rozliczonych z dotacji „Mini Martynki”, dlatego Wydział AK wyjątkowo nie kwestionuje wydatków z tego powodu;
- prowadzonej komputerowo odrębnie dla każdego rodzaju wydatku ewidencji dowodów źródłowych, dokumentujących wydatki ze środków dotacji;
- potwierdzeń przelewów, dokumentujących poniesione wydatki, tj. historii obciążeń rachunku bankowego⁷ w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2012 r.

Na kwotę 14.695,32 zł rozliczoną z dotacji, a wykorzystaną niezgodnie z art. 90 ust. 3d uso składały się:

1) Wydatki poniesione na sfinansowanie zadań organu prowadzącego Przedszkole w wysokości 4.854,64 zł⁸ obejmujące nw. kwoty:

- a) 3.278,69 zł⁹ za usługi księgowe w tym m.in. prowadzenie ewidencji osiągniętych przychodów i ponoszonych kosztów w ramach prowadzonej działalności gospodarczej. W umowie zawartej z biurem rachunkowym przez spółkę cywilną pn. Przedszkole Prywatne Martynka A. Sałaga, I. Czechowska sc. brak jakichkolwiek zapisów wskazujących na przekazanie do biura prowadzenia ewidencji środków dotacji z Urzędu Miasta Lublin. W wyjaśnieniu do protokołu główna księgowa biura rachunkowego potwierdziła ten stan (tłumacząc przeoczeniem) i poinformowała, że od początku funkcjonowania Przedszkola zajmuje się rozliczaniem dotacji. Nie daje to jednak podstaw do rozliczania tych usług z dotacji udzielonej „Mini Martynce”, pomimo, że na fakturach wystawianych przez biuro wpisywano „*księga handlowa za ... (dany miesiąc), rozliczenie dotacji*”. Podkreślić bowiem należy, że według art. 5 ust. 7 pkt 3 uso zapewnienie obsługi finansowej, w tym wykonywania czynności, o których mowa w art. 4 ust. 3 pkt 2-6 *ustawy o rachunkowości*¹⁰, należy do zadań organu prowadzącego Przedszkole i dlatego nie powinno być finansowane z dotacji.

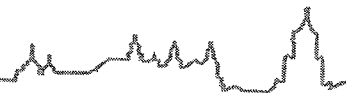
6 Przedszkole Prywatne „Martynka” przy ul. Radości 11; Przedszkole Prywatne „Martynka-Bis” przy ul. Fulmana 7, Przedszkole Niepubliczne „Mini Martynka” ul. Dziewanny 14;

7 Przedszkola „Martynka” ul. Radości 11, z którego dokonywane były wydatki wszystkich 3 przedszkoli;

8 3.233,56 zł w 2011 r. i 1.621,08 zł w 2012 r.;

9 1.670,10 zł w 2011 r. i 1.608,59 zł w 2012 r. - str. 24 protokołu kontroli;

10 ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tj. z 2013 r. Dz. U. poz. 330 z późn. zm.);



- b) na wyposażenie pomieszczeń sanitarnych, tj. za:
- 959,40 zł¹¹ – sedes z wyposażeniem, zlew, baterię zlewozmywakową,
 - 218,00 zł¹² – zestaw natryskowy oraz haczyki,
 - 339,94 zł¹³ – 6 klamek,

Zastrzeżenia budzi sfinansowanie ze środków dotacji ww. artykułów w kwietniu i lipcu 2011 r., tj. w krótkim okresie po rozpoczęciu działalności Przedszkola (styczeń 2011 r.). Bezsprzecznie zaliczyć je można jedynie do pierwszego wyposażenia Przedszkola, które determinuje zapewnienie podstawowych warunków jego funkcjonowania przed rozpoczęciem działalności, co należy do zadań organu prowadzącego (art. 5 ust. 7 pkt 1 uso). Na zadania organu dotacja nie przysługuje, bowiem przeznaczona jest na Przedszkole i na realizację zadań oświatowych – co wynika wprost z art. 90 ust. 3d uso.

- c) 46,12 zł¹⁴ – za fartuchy damskie ochronne, które według Pań wyjaśnienia zostały zakupione na potrzeby kontroli sanepidu. Podobnie jak poprzednio, z mocy art. 5 ust. 7 pkt 1 uso zadaniem organu prowadzącego jest m.in. zapewnienie higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki,

- d) 12,49 zł – za konserwację gaśnic¹⁵,
Stosownie do art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie przeciwpożarowej¹⁶ to właściciel budynku jest obowiązany zapewnić konserwację oraz naprawy urządzeń przeciwpożarowych i gaśnic w sposób gwarantujący ich sprawne i niezawodne funkcjonowanie. Przedszkole było najemcą lokalu, a w umowie najmu nie przewidziano partycypowania Przedszkola w kosztach okresowych obowiązkowych przeglądów p.poż. Wyrok sądu administracyjnego¹⁷ potwierdza, że odpowiedzialność za ochronę przeciwpożarową ciąży na właścicielu, a nie na użytkowniku budynku.

Ww. wydatki na zadania organu prowadzącego określone w art. 5 ust. 7 uso nie mogą być finansowane z dotacji, gdyż w istocie prowadzi to do przeznaczenia dotacji na dofinansowanie realizacji zadań osoby prowadzącej Przedszkole i pozostaje w sprzeczności z celem udzielenia tego rodzaju wsparcia ze środków publicznych¹⁸.

- 2) Wydatki w kwocie 4.082,32 zł¹⁹ rozliczone bezpodstawnie jako środki wykorzystanej dotacji, w tym wbrew przepisowi art. 251 ust. 4 ustawy o finansach publicznych²⁰, zw. dalej „ufp” (stanowiącemu, że wykorzystanie dotacji następuje przez zapłatę za zrealizowane zadanie, na które została ona udzielona) tj. bez dokonania zapłaty lub bez zrealizowania zadania (np. zakupu, usługi) dla „Mini Martynki”, która otrzymała dotację:

11 faktura F/000586/11 z 21.04.2011 r. zapł. gotówką za miskę komp., dolnopłuk, deskę, zlew oraz baterię zlewozmywakową;

12 faktura 2011-36-070494 z 26.07.2011 r. zapł. gotówką;

13 faktura 3620110727053171 z 27.07.2011 zapł. gotówką;

14 f-ra nr 2460/REG/2011 z 30.09.2011 r. na 92,25 zł rozliczona po ½ z dotacji dwóch Przedszkoli;

15 faktura 01195/200/12/V z 26.09.2012 r. na łączną kwotę 37,49 zł;

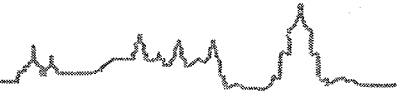
16 ustawa z 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (j.t. Dz.U.2009.178.1380 ze zm.);

17 WSA II SA/Kr/562/10;

18 wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z 13 lutego 2013 r. - I SA/Bk 6/13;

19 3.534,41 zł w 2011 r. i 547,91 zł w 2012 r.;

20 ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j. t. z 2013 r. Dz. U. poz 885 z późn. zm.);



- a) 1.551,24 zł – z dotacji 2011 r. rozliczono jako wydatki trzy niezapłacone faktury²¹ za media za listopad i grudzień 2010 r.,
Główna księgową prowadząca obsługę księgową organu prowadzącego poinformowała, że faktury zostały skompensowane z nadpłaty powstałej u kontrahenta w 2010 r. W związku z powyższym nie można uznać tej kwoty, ponieważ w 2011 r. nie poniesiono wydatku, zaś w 2010 r. Przedszkole nie otrzymywało dotacji z UM Lublin (pierwsza transza dotacji – w styczniu 2011 r.).
- b) 1.103,03 zł – zakup 5 szt. rolet materiałowych²², które nie zostały zamontowane w tym Przedszkolu,
- c) 536,25 zł – niezgodnie z treścią faktury²³ oraz opisem na niej rozliczono z dotacji „Mini Martynki” zajęcia z j. angielskiego przeprowadzone w „Martynce-Bis” w kwocie 756,25 zł zamiast 220,00 zł²⁴,
- d) 368,80 zł – z dotacji 2011 r. rozliczono zakup 3 dywanów²⁵ w sytuacji, gdy żaden z nich w czasie kontroli nie było w Przedszkolu,
Mając na uwadze racjonalność wydatków Wydział AK informuje, że nie kwestionuje braku w Przedszkolu zabawek (np. szczęśliwy domek za 399,90 zł) czy narzuty za 125,30 zł wykorzystywanej jako tło do przedstawień, które znajdowały się w innych przedszkolach organu prowadzącego i były pożyczane lub wymieniane między oddziałami.
- e) 435,00 zł premii²⁶ wypłaconej pracownikowi w kwietniu 2011 r., przy braku formalnych podstaw do jej wypłaty, bowiem w obowiązującej wówczas umowie o pracę nie przewidziano dla pracownika takiego składnika wynagrodzenia oraz 76,34 zł składek ZUS płatnika od tej premii (ubezpieczenia społeczne, Fundusz Pracy),
Zgodnie z art. 29 § 1 pkt 3 Kodeksu pracy²⁷ umowa o pracę określa warunki pracy i płacy, a w szczególności wynagrodzenie za pracę ze wskazaniem składników wynagrodzenia, zaś według art. 29 § 4 Kodeksu pracy każda zmiana warunków umowy o pracę wymaga formy pisemnej.
Odnosząc się do Pani wyjaśnień w tej sprawie informuję, że Wydział AK nie kwestionuje zasadności przyznania i wypłacenia pracownikowi premii uznaniowej, a jedynie brak podstawy prawnej do jej rozliczenia z dotacji.
- f) 11,66 zł – z dotacji 2012 r. bez faktury, rachunku, a jedynie na podstawie dowodu wewnętrznego sporządzonego przez właścicielkę Przedszkola na kwotę 35,00 zł za „baterie do termometrów spożywczych” rozliczono po 1/3 z dotacji trzech prowadzonych przez Panie Przedszkoli),

21 kwota z faktur wystawionych przez SM „Czuby”: nr 2666/10/CIE z 14.12.2010 r. na 647,52 zł za „11/2010 r.” (w całości rozliczonej z dotacji 2011 r.), nr 2926/10/CIE z 17.12.2011 r. (błąd w dacie) na 465,85 zł „za miesiąc 12/10” (w całości rozliczonej z dotacji 2011 r.), f-ry korygującej nr 84/10/CIE z 31.12.2010 r. (do faktury 2666/10/CIE za 11/2010 r.) - zwiększenie o kwotę 581,36 zł, którą rozliczono w części (437,87 zł) z dotacji 2011 r.;

22 faktura GR/0888D/11 z 12.09.2011 za 2 szt. rolet za kwotę 503,00 zł oraz faktura GR/0855D/11 z 01.09.2011 za 3 szt. rolet za kwotę 600,03 zł;

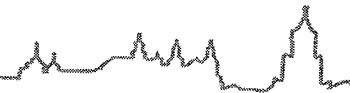
23 faktura nr FA/33/02/2012 z 28.02.2012 r. na kwotę 1.567,50 zł;

24 za 4 godziny zajęć przeprowadzonych w Przedszkolu „Mini Martynka” przy ul. Dziewanny 14;

25 na podstawie faktury 2011-36-108409 z 27.10.2011 r., tj. dywan rainbow fiolet za 249,00 zł, shaggy Luna koło zieleń za 69,90 zł i rainbow fiolet za 49,99 zł;

26 kwota brutto: tj. 300,00 zł netto, 97,00 zł składki ZUS oraz 38,00 zł zaliczka na podatek dochodowy;

27 ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy - j.t. z 1998 r. Dz. U. Nr 21, poz. 94 ze zm.;



3) Wydatki (5.614,87 zł²⁸) nieprzeznaczone na zadania określone w art. 90 ust. 3d uso, tj. w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym na zakupy i usługi niedotyczące dzieci „Mini Martynki” lub takie, których w tym Przedszkolu nie było, tj.:

- a) 3.618,03 zł²⁹ – za miejsca parkingowe w podziemnym garażu oraz piwnicę,
- b) 613,69 zł – za artykuły dekoracyjne, takie jak: figurka³⁰, ozdoba³¹, obrazy³²,
- c) 318,00 zł³³ – przygot. oprawy plastycznej, dekoracji sal na Bal Karnawałowy,
- d) 240,00 zł³⁴ – ogrodowy fotel ratanowy z podnóżkiem i poduszkami (zakup w lipcu 2011 z dwuletnią gwarancją) – brak wyjaśniono całkowitym zużyciem,
- e) 222,46 zł³⁵ – artykuły ogrodnicze (krzewy, byliny, winobluszcz, kora sosnowa, nawóz biopon do iglaków, 2 doniczki),
W wyjaśnieniu po protokołu poinformowały Panie, że artykuły ogrodnicze zakupiono z przeznaczeniem na założenie kącika przyrodniczego na tarasie lokalu zajmowanego przez Przedszkole, z którego w okresie wiosenno-jesiennym korzystają dzieci. Przedszkole mieściło się w budynku wielorodzinnym wyposażonym w balkony, na których nie było ww. wieloletnich roślin. Nie okazano też dokumentacji założonego kącika przyrodniczego.
- f) 201,50 zł³⁶ – podręczniki i zeszyty ćwiczeń do nauki jęz. angielskiego dla uczniów klas piątych szkoły podstawowej (1 kpl. – 88,80 zł) i dla gimnazjalistów przygotowujących się do pierwszego certyfikatu (1 kpl. za 112,70 zł), ewidentnie nieprzeznaczone dla dzieci w wieku przedszkolnym,
Wydział AK zaznacza, że nie kwestionuje wydatków (w 2011 r. – 789,97 zł) na zakup z dotacji kompletów podręczników dla wszystkich dzieci uczęszczających do przedszkola – uwzględniając oświadczenie Pań że w latach 2011 i 2012 nie pobierano od rodziców opłat za podręczniki,
- g) 91,00 zł³⁷ – oprawa instrukcji nieznanego przeznaczenia,
- h) 89,00 zł³⁸ – plecak sportowy, którego nie okazano w toku kontroli,
- i) 98,44 zł³⁹ – zakup kawy naturalnej rozpuszczalnej (69,47 zł) i herbaty (28,97 zł),
Oczywistym jest, że kawa nie jest produktem dla dzieci, natomiast koszt zakupu herbaty zawierał się w opłacie za wyżywienie wnoszonej przez rodziców (wg opisu na stronie internetowej Przedszkola – w ramach opłaty wnoszonej przez rodziców za wyżywienie zapewnione są 3 posiłki oraz picie wg potrzeb dziecka).
- j) 66,00 zł⁴⁰ – zakup 2 poduszek, który należał do obowiązków rodziców (zgodnie z umowami zawartymi z rodzicami), a więc nie mógł być rozliczany z dotacji,

28 3.509,77 zł w 2011 r. i 2.105,10 zł w 2012 r.;

29 1.845,00 zł w 2011 r. (10 faktur za okres III-XII) oraz 1.773,03 zł w 2012 r. (10 faktur za okres I-X);

30 za 29,69 zł (f-ra 543/120 z 12.05.2011 - 182,68 zł zapł. gotówką) - na fakturze brak opisu merytorycz.;

31 za 84,00 zł (faktura 42/62/11 z 06.10.2011 r. zapłacona gotówką). Na fakturze opis, że jest to ozdoba zakupiona do dekoracji przedszkola na Święta Bożego Narodzenia;

32 2 szt. obrazów do dekoracji sal za łączną kwotę 500,00 zł (r-k nr 8 z 19.07.2011 r. zapł. gotówką);

33 za rachunek nr 02/2012 z 30.01.2012 r. (zapłacony 14.02.2012 r.) na kwotę 1.520,00 zł – rozliczony z dotacji trzech Przedszkoli (w różnych częściach);

34 faktura 2532003875 z 12.07.2011 r. zapł. gotówką;

35 faktura nr 717/LUB/11 z 12.07.2011 r. zapłacona gotówką;

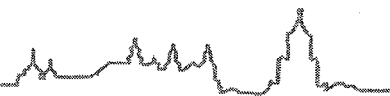
36 f-ra 2011000349 z 13.08.2011 r. wystawiona na Przedszkole Niepubliczne Martynka ul. Radości 11;

37 za fakturę nr 69/2011 z 27.01.2011 r.;

38 f-ra nr 618/F/FO z 01.09.2011 r. - zapł. gotówką (na fakturze brak opisu dot. jego przeznaczenia);

39 na kwoty te składały się 4 f-ry z 2011 r. wykaz - zał. nr 27 do protokołu, f-ry – zał. nr 28 do protokołu;

40 faktura nr 109/118/FV/0000149 z 06.07.2011 r.;



- k) 26,66 zł – opłaty bankowe (w 2011 r.) od wypłat gotówkowych oraz za użytkowanie karty MC (rozliczany po 1/3 z dotacji każdego Przedszkola),
- l) 20,00 zł⁴¹ – opłata aktywacyjna za telefon i internet w UPC naliczona dwukrotnie (w 2011 i 2012 r.) w związku z zablokowaniem usług z powodu nieterminowego regulowania płatności, które powstało z zaniedbania organu prowadzącego, W wyjaśnieniu do protokołu poinformowały Panie, że była to opłata za ponowne podłączenie numeru do sieci po awarii sieci. Przedmiot usługi na fakturze był jednak jednoznaczny „aktywacja – opłaty po windykacji – związanej z przywróceniem usług zablokowanych ze względu na zadłużenie”. Z Regulaminu świadczenia usług przez UPC Polska ponadto wynika, że w przypadku awarii sieci abonentowi przysługuje bonifikata w związku z przerwą w świadczeniu usługi, a nie naliczanie dodatkowych opłat.
- m) 6,10 zł⁴² – reklamówki (siatki jednorazowe),
- n) 3,99 zł⁴³ – okładka na legitymację szkolną.
- 4) Z dotacji 2011 r. Przedszkole rozliczyło kwotę 143,49 zł za fakturę za energię elektryczną wystawioną i zapłaconą w 2012 r. (23.02.2012 r.)⁴⁴, co przesądza, że nie był to wydatek bieżący, gdyż nie dotyczył roku, na który udzielono dotacji.
Stosownie do postanowień § 8 ww. uchwały Rady Miasta Lublin dotacja powinna być wykorzystana do końca roku budżetowego, na który została udzielona, a niewykorzystana w tym okresie – zwrócona do budżetu miasta.

Reasumując powyższe, należy podnieść, że zgodnie z art. 90 ust. 3d uso dotacja winna być wykorzystana na realizację zadań Przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej oraz wyłącznie na pokrycie jego wydatków bieżących. Stosownie do przepisu art. 251 ust. 1 ufp dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego powinny być wykorzystane do końca roku budżetowego, a niewykorzystane w tym terminie – zwrócone do 31 stycznia następnego roku. Art. 251 ust. 4 ufp stanowi zaś, że wykorzystanie dotacji następuje przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które ją udzielono (czyli na zadania wskazane w art. 90 ust. 3d uso). Wg tych przepisów sfinansowanie z dotacji wydatków wymienionych w niniejszym wystąpieniu jest wykorzystaniem jej niezgodnie z przeznaczeniem i skutkuje zwrotem tej części dotacji do budżetu miasta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w myśl art. 252 ust. 1 pkt 1 i ust. 5 ufp.

Ponadto Wydział AK zwraca uwagę na stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości, które nie skutkują zwrotem dotacji. I tak:

- a) Wydatki rozliczone ze środków dotacji nie były dokonywane z rachunku Przedszkola, na który wpływała dotacja (wskazanego przez Panie w Wydziale OW), lecz z rachunku Przedszkola „Martyńka”, po uprzednim przesunięciu środków finansowych. Było to niezgodne z przepisami art. 90 ust. 3c i ust. 3d uso, z których wynika wprost, że dotacje przekazywane są na rachunek bankowy przedszkola i mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie jego wydatków bieżących, a nie na dokonywanie innych operacji finansowych jak np. transfery środków.

41 2 f-ry po 10,00 zł (0103767343/OPR/05/2011 z 04.05.2011, 0112780567/OPR/04/2012 z 04.04.2012);

42 w 2011 r. - 6,02 zł i 0,08 zł w 2012 r.;

43 faktura 330179 z 11.05.2012 r.;

44 zapłata 23.02.2012 r. za f-rę z 19.01.2012 r.;

- b) Stwierdzono przypadki nieterminowego (nawet do 102 dni) regulowania zobowiązań za media, materiały i wyposażenie oraz pomoce dydaktyczne.

Stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy o finansach publicznych Przedszkole jako podmiot wykorzystujący środki publiczne zobowiązane było do przestrzegania zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w art. 44 ust. 3 tej ustawy, w tym do terminowego dokonywania wydatków.

- c) W dziennikach nie potwierdzono liczby godzin przeprowadzonych zajęć dodatkowych rozliczonych z dotacji w wysokości 3.464,00 zł, z tego: język angielski (na kwotę 889,00 zł), rytmika (1.375,00 zł), warsztaty taneczne (1.200,00 zł).

Finansowanie zajęć dodatkowych nie było przejrzyste, ponieważ na podstawie okazanej do kontroli dokumentacji nie można jednoznacznie potwierdzić wykorzystania dotacji przez „Mini Martynkę”. Rozliczane z dotacji kwoty rozdzielano na trzy prowadzone przez Panię Przedszkola w dowolny i niekonsekwentny sposób. Biorąc pod uwagę, że beneficjentem tych środków były dzieci Wydziału AK uznaje te kwoty za wykorzystane na zadania z art. 90 ust. 3d uso w ramach udzielonej dotacji w oparciu o umowy, rachunki i faktury oraz wyjaśnienie (wraz z rozliczeniem godzin) złożone przez Prezesa firmy prowadzącej zajęcia dodatkowe. Uwzględniono również oświadczenie Pań, że za te zajęcia w latach 2011/2012 nie pobierano opłat od rodziców i opłacano je ze środków dotacji. Jednocześnie informujemy, że w przyszłości niezgodności lub braki w dokumentowaniu zajęć dodatkowych będą skutkowały zwrotem dotacji.

W związku z powyższym polecam:

1. W terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego zwrócić na rachunek budżetu miasta (Bank Pekao S.A. V O. w Lublinie: 07 1240 1503 1111 0010 0351 6884) niezasadnie rozliczoną w 2011 r. i w 2012 r. z dotacji kwotę 14.695,32 zł wraz z odsetkami naliczonymi wg art. 252 ust. 6 pkt 1 ufp. Kserokopię dowodu zwrotu proszę przekazać do Wydziału AK.
2. Wykorzystywać dotację wyłącznie na dofinansowanie realizacji zadań Przedszkola w zakresie określonym w art. 90 ust. 3d uso oraz w roku, na który została ona przyznana, mając na uwadze, że nieprzestrzeganie tego obowiązku skutkuje zwrotem dotacji do budżetu miasta.
3. Zachować przejrzystość rozliczania wydatków z dotacji i nie dokonywać transferów środków na inne rachunki bankowe. Wydatków bieżących ze środków dotacji danego Przedszkola dokonywać wyłącznie z rachunku, na który dotacja wpłynęła, na podstawie dowodów źródłowych wystawionych na to Przedszkole.
4. Dokumentować przeprowadzenie zajęć rozliczanych z dotacji.
5. Przestrzegać terminowego dokonywania wydatków rozliczanych z dotacji.

Ponadto Wydział AK informuje, że opłaty za prowadzenie rachunków bankowych i za dokonywanie operacji bankowych (takich jak np. prowizje za przelewy) nie są wydatkami na realizację zadań określonych w art. 90 ust. 3d uso, co oznacza że nie powinny być finansowane ze środków dotacji udzielonej z budżetu miasta Lublin.


Proszę w terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego poinformować o realizacji wniosków pokontrolnych. W tym celu można wykorzystać szablon sprawozdania⁴⁵ określony w zał. nr 4 do procedury przeprowadzania kontroli⁴⁶

45 <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=210&id=135056>;

46 zarządzenie Nr 680/2010 Prezydenta Miasta Lublin z 28.09.2010 r.

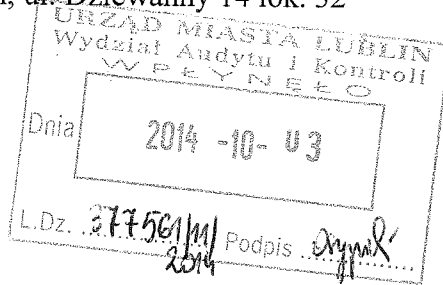
w spr. wprowadzenia procedury przeprowadzania kontroli przez Wydział Audytu i Kontroli.

Z up. Prezydenta Miasta Lublin


mgr inż. Anna Morow
Dyrektor
Wydziału Audytu i Kontroli

Lublin, dnia 29 września 2014 r.

Izabela Czechowska, Agnieszka Sałaga
Przedszkole Niepubliczne Mini Martynka
20-539 Lublin, ul. Dziewanny 14 lok. 32



Wydział Audytu i Kontroli
Urzędu Miasta Lublin
ul. Karłowicza 4, 20-027 Lublin

Znak sprawy:
AK.-K.-I.1711.1.2014

Wyjaśnienia do wystąpienia pokontrolnego z dnia 29 sierpnia 2014 r.

W związku z otrzymaniem pisma z dnia 28.08.2014 r. (wystąpienia pokontrolnego) sporządzonego przez Wydział Audytu i Kontroli Urzędu Miasta w Lublinie w sprawie AK.-K.-I.1711.1.2014 działając w imieniu własnym oraz prowadzonego przedszkola „Mini Martynka” składamy wyjaśnienia do zawartych w nim zarzutów oraz ustosunkowując się do nich przedstawiamy dowody w sprawie.

Ad. 1. Dokonując analizy treści wystąpienia pokontrolnego Wydziału Audytu i Kontroli UM w Lublinie w pierwszej kolejności należy przywołać przepisy prawne, które regulują zasady wykorzystywania otrzymanych dotacji na prowadzenie przedszkoli niepublicznych. W myśl zasad określonych w art. 90 ust. 1 i 2b ustawy o systemie oświaty niepubliczne przedszkola otrzymują dotacje z budżetu gminy. Stosownie do art. 90 ust. 3d cyt. ustawy dotacje te są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki.

Ustawa o systemie oświaty nie podaje definicji bieżących wydatków, o których mowa w powołanym wyżej przepisie. Dlatego, korzystając z definicji wydatków bieżących zawartych w art. 124 ust. 3 w związku z art. 236 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, należy uznać, że takimi wydatkami są:

- koszty poniesione przez placówkę oświatową na wynagrodzenia i uposażenia osób w niej zatrudnionych oraz składki naliczane od tych wynagrodzeń i uposażeń,
- zakupy towarów i usług,
- koszty utrzymania oraz
- inne wydatki związane z funkcjonowaniem placówki i realizacją jej statutowych zadań.

Odnosząc się już konkretnie do zarzutów wystąpienia pokontrolnego, zawartych w pkt 1 w oparciu o art. 5 ust. 7 ustawy o systemie oświaty należy przede wszystkim przywołać jego treść i rozważyć zasadność jego stosowania w aspekcie kwalifikacji poszczególnych kategorii wydatków z celami związanymi z realizacją zadań oświatowych.

A mianowicie, przepis ten stanowi, że do zadań organu prowadzącego placówkę oświatową należy w szczególności:

- 1) zapewnienie warunków działania szkoły lub placówki, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki;
- 2) wykonywanie remontów obiektów szkolnych oraz zadań inwestycyjnych w tym zakresie;
- 3) zapewnienie obsługi administracyjnej, finansowej, w tym w zakresie wykonywania czynności, o których mowa w art. 4 ust. 3 pkt 2–6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości i organizacyjnej szkoły lub placówki;
- 4) wyposażenie szkoły lub placówki w pomoce dydaktyczne i sprzęt niezbędny do pełnej realizacji programów nauczania, programów wychowawczych, przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów oraz wykonywania innych zadań statutowych.

W tym miejscu należy podkreślić, że treść tego artykułu wskazuje jedynie na obowiązki organu prowadzącego placówkę oświatową, natomiast w żaden sposób nie odnosi się do celowości i sposobu wykorzystania dotacji. Jak już wspomniano powyżej zasady te należy rozpatrywać w oparciu o treść art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty i art. 124 ust. 3 w związku z art. 236 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. W myśl zasad określonych w tych przepisach wydatki związane z bieżącym funkcjonowaniem placówki i realizacją jej statutowych zadań (poza wydatkami inwestycyjnymi) jednoznacznie mogą być finansowane z dotacji, udzielonej przez urząd miasta.

Odnosząc się już bezpośrednio do zarzutów finansowania z dotacji usług rachunkowych (pkt 1a), które zdaniem kontrolujących stanowią koszt organu prowadzącego tj. spółki prowadzącej przedszkole należy jednoznacznie zaznaczyć, że działalność Martynka s.c. ogranicza się wyłącznie do świadczenia usług w zakresie działalności dydaktycznej, opiekuńczej i wychowawczej tj. usług związanych z prowadzeniem przedszkoli. Faktycznie oznacza to, że poza formalnym zarejestrowaniem tej działalności w formie spółki cywilnej inna działalność gospodarcza przez jej współników nie jest wykonywana. Należy w tym miejscu jednoznacznie podkreślić, że w księgach rachunkowych spółki ewidencjonowane są jedynie te zdarzenia gospodarcze, które są związane z działalnością przedszkola. I tak w odniesieniu do współników spółki jako właścicieli organu prowadzącego sprowadzają się one jedynie do rozliczeń związanych z wypełnianiem przez nich zadań oświatowych. Należy tu też wspomnieć, że o ile dotacje są zwolnione z opodatkowania podatkiem dochodowym od osób fizycznych, a w związku z tym wydatki sfinansowane z tych środków nie stanowią kosztów uzyskania przychodów to w świetle obowiązków wynikających z ustawy o rachunkowości istnieje obowiązek ich ewidencjonowania. Jednocześnie prowadzenie pełnej rachunkowości, z podziałem na poszczególne kategorie kont bilansowych i wynikowych pozwala na przejrzystą prezentację prowadzonych rozliczeń pod kątem ich wykorzystania zgodnie z przeznaczonym celem. Prowadzenie ksiąg rachunkowych spółki jest więc nierozdzielnie związane z funkcjonowaniem i prowadzeniem placówek przedszkolnych.

W związku z powyższym za nieuzasadnione należy uznać zarzuty kontrolujących dotyczące braku w umowach z biurem rachunkowym zapisów o rozliczaniu dotacji, gdyż prowadzenie ksiąg rachunkowych samo w sobie spełnia ten wymóg. Również zawarcie umowy cywilnoprawnej polegającej na świadczeniu usług z zakresu rachunkowości nie wymaga dla swej ważności zachowania formy pisemnej. Świadczenie usług rachunkowych w zakresie rozliczania dotacji i prowadzenia dokumentacji księgowej nie może budzić wątpliwości również z uwagi na to, że jest ona objęta zgodnym oświadczeniem woli stron umowy o te usługi. Z jednej strony wolę taką wyraziły osoby prowadzące przedszkole, z drugiej księgowa.

W sprawie zarzutów dotyczących zakupu wyposażenia do pomieszczeń sanitarnych (pkt 1b) w tym sedesem, zlewem, baterią (959,40 zł) zestawu natryskowego (218,00 zł) i 6 klamek (339,00 zł) informujemy, iż na odbiór sanepidu były zamontowane urządzenia, które pozostały po wymianie z przedszkola Martynka z ulicy Radości (dotyczy wyposażenia łazienki dla dzieci). Było to podyktowane względami ekonomicznymi. Jednakże w kwietniu oraz lipcu 2011 r. zdecydowano o wymianie powyższych artykułów na nowe i lepszej jakości. Służą one do dziś dzieciom w łazience przedszkola. Podobna sytuacja dotyczy 6 sztuk klamek (zał. 1b/1-4)

Ponadto odnosząc się do pozostałych zarzutów w pkt 1 wystąpienia pokontrolnego tj. wydatków na zakup fartuchów (pkt 1c) na kwotę 46,12 zł czy konserwacji gaśnic (pkt 1d) na kwotę 12,49 zł należy stwierdzić, iż w sposób oczywisty są one bezpośrednio związane z utrzymaniem i zapewnieniem prawidłowego funkcjonowania przedszkola. Zakwestionowanie tych wydatków i ich przypisanie do kosztów organu prowadzącego, a nie placówki oświatowej wynika więc wyłącznie z błędnej interpretacji przepisów prawa, co opisano powyżej.

Podkreślenia wymaga również fakt, że obowiązkiem organu prowadzącego jest zapewnienie prawidłowego i zgodnego z ustawą o systemie oświaty prowadzenia całego przedszkola we wszystkich aspektach jego funkcjonowania. Przedszkole nie stanowi odrębnego od osób prowadzących bytu prawnego (nie posiada przymiotu podmiotowości prawnej) lecz jest *sui generis* przedsiębiorstwem (zespołem składników majątkowych i niemajątkowych służących celom oświatowo - wychowawczym). Dlatego też bezsprzecznie koszty usług księgowych (pkt 1a) jak i pozostałych zakwestionowanych wydatków (pkt 1c i 1d) należy w całości tj. w kwocie 4.854,64 zł uwzględnić w rozliczeniu dotacji.

Ad. 2. Odnośnie zarzutów opisanych w pkt 2 wystąpienia pokontrolnego (łącznie wartość 4.082,32 zł) wyjaśniamy że:

- pkt 2b – na zakwestionowaną kwotę 1.103,03 zł składają się 2 faktury. Pierwsza z nich z dnia 12.09.2011 r. na wartość 503,00 zł dotyczy zakupu 2 sztuk rolet, które były i są do dziś zamontowane w sali przedszkola na ul. Dziewanny. Natomiast uznajemy niezasadność ujęcia kwoty 600,03 zł, udokumentowanej fakturą z dnia 01.09.2011 za zakup 3 sztuk rolet, które zamontowane są w przedszkolu na ulicy Radości 11, a omyłkowo zostały rozliczone z dotacji O/Dz. (zał. 2b/1-2)
- pkt 2d) zakwestionowana kwota 368,80 zł dotyczy zakupu dywanów Rainbow, które podczas oględzin znajdowały się w placówce na Radości 11, a dywan Shagy na ul. Fulmana. Obecnie dywany te znajdują się we właściwych placówkach. W związku z powyższym prosimy o niekwestionowanie tego wydatku. Nadmieniamy, iż inspektor Wydziału Audytu widział osobiście te przedmioty (jak również cytowany domek i narzutę). W chwili obecnej dopełniamy wszelkich starań, ażeby artykuły zakupione na daną placówkę w niej się znajdowały.
- pkt 2e) odnosząc się do zakwestionowanej kwoty 435,00 zł (tj. 300,00 zł netto oraz pochodne) dotyczącej wypłaty premii dla pracownika, należy wyjaśnić, że umowa o pracę, jak i jej zmiany nie wymagają dla swej ważności zachowania formy pisemnej. Zastrzeżona w art. 29 §2 i §4 kodeksu pracy forma to forma dla celów dowodowych, mających na celu ochronę praw pracownika. Każdy dowód, nie tylko dowód z dokumentu stwierdza określoną treść stosunku pracy. W szczególności za dowód treści umowy o pracę w zakresie prawa do premii może służyć dopuszczalna prawem decyzja o przyznaniu premii i lista płac na podstawie której ją wypłacono. Legalnym zwyczajem w stosunkach pracowniczych jest sporządzanie i podpisywanie jedynie przez pracodawcę dokumentów pracowniczych w których przyznaje się pracownikowi określone korzyści np. premię, podwyżkę, dodatkowy urlop.

Nie ma w takim przypadku konieczności dodatkowego zabezpieczenia pracownikowi pisemnych dowodów na podstawie, których może dochodzić praw, które uzyskał. Jest to w tym przypadku zasadnicza funkcja prawna formy pisemnej. Jak już wspomniano korzystając z definicji wydatków bieżących zawartych w art. 124 ust. 3 w związku z art. 236 ust. 2 ustawy o finansach publicznych wydatkami bieżącymi są koszty poniesione przez placówkę oświatową na wynagrodzenia i uposażenia osób w niej zatrudnionych oraz składki naliczane od tych wynagrodzeń i uposażeń. Dlatego też wydatki na premię pracownika w świetle wymienionych powyżej uregulowań prawnych należy uznać za wykorzystane zgodnie z celem ich przeznaczenia. Ponadto w załączeniu przedstawiamy decyzję z dnia 27.04.2011 r. na mocy której przyznano i wypłacono pracownikowi w/w premię (załącznik nr 2e/1).

Reasumując wszystkie powyżej opisane wydatki były związane z realizacją bieżących zadań przedszkola i niewątpliwie związane z realizacją celów, o których mowa w art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty.

Ponadto informujemy, że uznajemy za zasadne zarzuty kontrolujących w odniesieniu do następujących kwot sfinansowanych z dotacji:

- wymienionych w pkt 2a na kwotę 1.551,24 zł,
- wymienionych w pkt 2b, w części dotyczącej kwoty 600,03 zł,
- wymienionych w pkt 2c na kwotę 536,25 zł,
- wymienionych w pkt 2f na kwotę 11,66 zł.

Wartość nienależnie pobranych dotacji (pkt 2) wynosi więc 2.699,18 zł.

Ad. 3 i 4. W sprawie zarzutów zawartych w pkt 3 (kwota 5.614,87 zł) i w pkt 4 (143,49 zł) wystąpienia pokontrolnego informujemy , że:

- pkt 3a – odnośnie zarzutów niezasadnego ujęcia tych wydatków do rozliczenia dotacji kwoty 3.618,03 zł wyjaśniamy, że zarówno piwnica jak i miejsce parkingowe stanowią integralną część lokalu użytkowego wynajmowanego na przedszkole i bezsprzecznie służą dzieciom i ich rodzicom. Powierzchnia przedszkola nie pozwala na przechowywanie w nim rzeczy, które w danym momencie nie są niezbędne np. ozdoby bożonarodzeniowe, wielkanocne, pomoce dydaktyczne, artykuły uszkodzone przeznaczone do wycofania. Warto zaznaczyć, iż pomieszczenie zwane piwnicą to tak naprawdę niewielka „komórka” o powierzchni około 4 m kw., jest dla przedszkola niezwykle pożyteczna a stanowi niewielką część opłaty za najem. Poruszając temat piwnicy nie sposób nie odnieść się do placówki na Radości., gdzie jej brak jest uciążliwy, a wyżej wspomniane przedmioty dyrektor jest zmuszony przewozić, wnosić i przechowywać we własnej piwnicy, a w sezonie przetransportowywać je z powrotem do przedszkola (kwestionowana piaskownica, trampolina). (zał. 3a/1 Oświadczenie rodziców z dnia 14-09-2014), zał.3a /2 – oświadczenie prezesa SM Czuby.
- pkt 3b) zakwestionowana kwota 613,69 zł dotycząca zakupu artykułów dekoracyjnych, to wydatek poniesiony nie tylko na wyposażenie przedszkola, ale również służący i wykorzystywany jako materiał dydaktyczny niezbędny do zajęć z dziećmi. Zaznaczyć należy, iż wychowanie przez sztukę, uwalnianie na jego piękno jest dla małego, kształtującego się człowieka bardzo ważne. Podczas oględzin inspektor naocznie stwierdził obecność w/w obrazów. W chwili obecnej przedmioty te znajdują się we właściwej placówce. Wymieniona figurka oraz ozdoba zostały zakupione do kącika religijnego i służą do przedszkolakom do dziś. Na potwierdzenie dołączamy dokumentację zdjęciową figurki i ozdoby bożonarodzeniowe. (załącznik nr 3b/1-4).
- pkt 3c) zakwestionowana kwota 318,00 zł dotyczy wydatków związanych z wykonaniem dekoracji na Bal Karnawałowy, który odbył się w przedszkolu.

Za stroje karnawałowe byli odpowiedzialni rodzice dzieci uczęszczających do przedszkola, natomiast oprawą muzyczną – rozrywkową, prowadzeniem balu, zabaw, konkursów oraz poczęstunkiem nauczyciele i dyrekcja. Przygotowanie oprawy plastycznej dyrekcja powierzyła plastykowi, który za swoją pracę otrzymał powyższą zapłatę. Dekoracja balu była związana z jego przewodnim. Trudno w chwili obecnej o reportaż zdjęciowy, z uwagi na upływ czasu. Nadmieniamy, iż na stronie internetowej przedszkola w okresie, którego dotyczył powyższy wydatek były zamieszczane zdjęcia, podkreślić tu należy, iż robiąc zdjęcia skupialiśmy się na dzieciach i oddaniu ogólnej atmosfery zabawy, nie zaś otoczenia. Wobec zaistniałych już wytycznych co do dokumentowania wydatków w obecnym czasie możemy jedynie zagwarantować, iż planując podobny wydatek będziemy dołączać dokument zdjęciowy. Uważamy również, iż powyższy wydatek jest bezpośrednio związany z art.90 ust.3d uso.

- pkt 3d) zakwestionowana kwota 240,00 zł to wydatki na zakup przedmiotów, stanowiących wyposażenie placówki. Może wydawać się śmiesznym czy niepotrzebnym, ale służył on w kąciku czytelnictwem i miał w myśl metody M. Montessori „przenieść” czytelnika w świat bajki i baśni, tak aby wszystkimi zmysłami mogły poczuć klimat bajki. Metoda M. Montessori zakłada tworzenie atmosfery, stąd w tej placówce pojawiają się figurki, obraz czy właśnie przytoczony fotel i podnózek. Nadmieniamy, iż nie był to fotel ogrodowy, ale lekki ratanowy. Był on bardzo często wykorzystywany przez dzieci do różnych zabaw, stąd za jego szybsze zużycie. W załączeniu przekazujemy protokół likwidacyjno – kasacyjny (zał. 3d/1). Natomiast przytaczana kwestia dwuletniej gwarancji jest błędna, ponieważ w przypadku zakupu na firmę gwarancja wynosi tylko 12 m-cy i nie obejmuje uszkodzeń mechanicznych.
- pkt 3e) - do zakwestionowanej kwoty 222,46 zł załączamy dotyczącą zakupu artykułów ogrodniczych dokumentację foto (załącznik nr 3e/1-3). Ponadto wyjaśniamy, iż w przedszkolu organizowane są kąciki przyrodnicze adekwatnie do pór roku co trudno było udokumentować podczas oględzin 16 stycznia. Celem powyższych zakupów jest edukacja dzieci w zakresie sadzenia i pielęgnacji roślin, obserwacja przyrody. Kora dosypywana do pobliskiego skalniaka jest jeszcze w naszej przedszkolnej piwnicy.
- pkt 3g) zakwestionowana kwota 91,00 zł to wydatek na „instrukcję” dotyczącą zasad pedagogiki Marii Montessori oraz jej fotografia. Nietrafny jest jedynie opis na fakturze. W związku z czym zobowiązujemy się w przyszłości do uważniejszej analizy otrzymywanych faktur. W załączeniu dokumentacja fotograficzna (załącznik nr 3g/1).
- pkt 3h – do zakwestionowanej kwoty 89,00 zł za zakup plecaka załączamy dokumentację foto (załącznik nr 3h/1).
- pkt 3j) zakwestionowana kwota 66,00 zł dotyczy zakupu 2 poduszek. Odnosząc się do tej kwestii pragniemy przedstawić stan faktyczny. Zgodnie z umowami rodzice zabezpieczają poduszczyki do popołudniowej drzemki, jednakże te, zakupione przez przedszkole mają służyć zadaniom edukacyjnym np. podczas urodzin montessoriańskich. Dzieci oraz ich rodzice siadają na krzeselku lub na poduszce, podczas gdy pozostałe dzieci siadają na dywaniku. Poduszki te służą dzieciom w kąciku zabaw swobodnych, podczas gdy te przynoszone przez rodziców, są przechowywane w szafce zgodnie z zaleceniami sanepidu. (zał. 3j/1)
- pkt 3n) kwota 3,99 zł dotyczy zakupu, służącego jako pomoc dydaktyczna i związana była z końcem przedszkola oraz przejściem do szkoły (zał. 3n/1)

Jednocześnie uznajemy za zasadne zarzuty kontrolujących w odniesieniu do następujących kwot sfinansowanych z dotacji:

- wymienionych w pkt 3f na kwotę 201,50 zł,
- wymienionych w pkt 3i na kwotę 98,44 zł,
- wymienionych w pkt 3k na kwotę 26,66 zł,

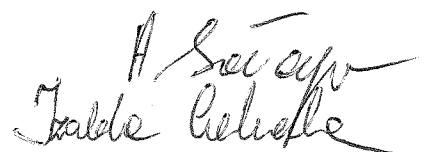
- wymienionych w pkt 3l na kwotę 20,00 zł,
- wymienionych w pkt 3m na kwotę 6,10 zł,
- wymienionych w pkt 4 na kwotę 143,49 zł.

Wartość nienależnie pobranych dotacji, opisanych w pkt 3 i 4 wystąpienia pokontrolnego wynosi więc 496,19 zł.

Mając na uwadze przedstawione w niniejszym piśmie informacje oraz wyjaśnienia i dowody w sprawie wnosimy o ich pozytywne rozpatrzenie.

Jednocześnie informujemy, że środki pieniężne z dotacji za lata 2011-2012, wykorzystane przez nas niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w łącznie kwocie 3.195,37 zł zostaną niezwłocznie zwrócone na rachunek Urzędu Miasta w Lublinie, wraz z zaległymi odsetkami.

Z poważaniem:



Załączniki wg spisu.

1. zał.1b/1 do 1b/4
2. zał. 2b/1 do 2b/2
3. zał. 2e/1
4. zał.3a/1 do 3a/2
5. zał.3b/1 do 3b/4
6. zał. 3d/1
7. zał. 3e/1 do 3e/3
8. zał. 3g/1
9. zał. 3h/1
10. zał. 3j/1
11. zał. 3n/1
12. . oświadczenie księgowej



Prezydent Miasta Lublin



ISO 9001:2008
FS 583555

Plac Litewski 1, 20-080 Lublin, tel.: +48 81 466 1800, fax: +48 81 466 1801
e-mail: prezydent@lublin.eu, ePUAP: /UMLublin/skrytka, www.um.lublin.eu

AK-K-I.1711.1.2014

Lublin, dnia 2 lutego 2015 r.

Pani Izabela Czechowska

Pani Agnieszka Sałaga

osoby fizyczne prowadzące:

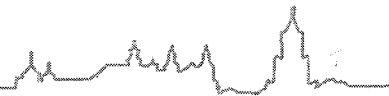
**Przedszkole Niepubliczne „Mini Martynka”
20-539 Lublin, ul. Dziewanny 14 lok. 32**

Odpowiadając na wyjaśnienia¹ zgłoszone do wystąpienia pokontrolnego² informuję, że po wnikliwej analizie przedstawionych przez Panie argumentów, Wydział Audytu i Kontroli (zwany dalej „Wydziałem AK”) ustalił, co następuje:

Ad.1. Wydatki poniesione na sfinansowanie zadań organu prowadzącego:

- a) **3.278,69 zł** – za usługi księgowe obejmujące prowadzenie ewidencji przychodów i kosztów zawiązanej przez Panie spółki (pkt 1a wystąpienia pokontrolnego). Podstawą tych wydatków była umowa zawarta pomiędzy biurem rachunkowym i Przedszkolem Prywatnym Martynka A.Sałaga, I.Czechowska spółka cywilna na m.in. prowadzenie ewidencji osiągniętych przychodów i ponoszonych kosztów w ramach prowadzonej działalności gospodarczej. W umowie nie było zapisów o prowadzeniu przez biuro ewidencji środków wydatkowanych z dotacji UM Lublin, co zostało potwierdzone przez główną księgową i wytłumaczone jako przeoczenie. W wyjaśnieniu poinformowały Panie m.in. cyt.: „(...) że w księgach rachunkowych spółki ewidencjonowane są jedynie te zdarzenia gospodarcze, które są związane z działalnością przedszkola”. Nie oznacza to jednak, że dotyczą one wyłącznie dotacji. Prowadząca Przedszkole spółka cywilna osiąga również prywatne dochody z działalności gospodarczej (m.in. chesne, opłata za wyżywienie), co wymaga obsługi finansowo-księgowej tej działalności (w tym np. ewidencji dochodów i kosztów, sporządzania obowiązkowych deklaracji ZUS, PIT). Tak więc biuro rachunkowe prowadzi obsługę finansowo-księgową nie tylko przedszkola w ramach otrzymywanych dotacji, ale również spółki cywilnej nie dotowanej z budżetu miasta Lublin, co oznacza, że przyzwalając na rozliczenie z dotacji pełnej kwoty wydatkowanej na obsługę księgową miasto finansowałoby podmiot gospodarczy, tj. spółkę cywilną (organ prowadzący), a nie przedszkole. Zwrócić uwagę należy, że przywołane w wyjaśnieniu stanowisko Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 7 czerwca 2013 r. dotyczy wydatków na obsługę finansowo-księgową przedszkola, a nie jak w tym przypadku spółki (organu prowadzącego).

1 pismo z dnia 29 września 2014 r. złożone osobiście w Wydziale Audytu i Kontroli w dniu 03.10.2014 r.,
2 z dnia 29 sierpnia 2014 r. (znak: AK-K-I.1711.2014),



Zgodnie z art. 5 ust. 7 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty³ (dalej: „uso”) do zadań organu prowadzącego Przedszkole należy w szczególności zapewnienie obsługi finansowej, w tym w zakresie wykonywania czynności, o których mowa w art. 4 ust. 3 pkt 2-6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁴ (dalej „uor”). Podkreślenia wymaga, że dofinansowaniu dotacją podlegają wyłącznie zadania przedszkola, co wynika wprost z art. 90 ust. 3d uso.

Stanowisko takie zajął również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku (wyrok z 13.02.2013 r. - I SA/Bk 6/13) wskazując podmiotowo-celowy charakter dotacji, przysługującej na każdego ucznia (i w tym zakresie mającej charakter podmiotowy), jednakże przeznaczonej na dofinansowanie realizacji konkretnych zadań przedszkola (kształcenie, wychowanie i opieka, w tym profilaktyka społeczna) i w tym zakresie mającej charakter celowy. Powyższe oznacza, że w ramach dotacji dofinansowanie obejmować może jedynie zadania w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej, realizowane wobec uczniów przez konkretną placówkę (art. 90 ust. 3d uso.). Jednocześnie z brzmienia art. 5 ust. 7 pkt 3 uso wynika, że w zakresie zadań obciążających organ założycielski i nie należących do zadań realizowanych przez placówkę, mieszczą się zadania obejmujące zapewnienie obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej szkoły. Wspomniany przepis obliguje organ prowadzący placówkę do zapewnienia jej warunków działalności, w tym także poprzez zapewnienie odpowiednich środków finansowych i ich obsługę finansowo-księgową. Z powyższego wynika, że obsługa administracyjna, finansowa i organizacyjna stanowi obowiązek organu prowadzącego placówkę i nie można wydatków z nią związanych uznać za wydatki poniesione na realizację zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki. Ponieważ celem dotacji jest dofinansowywanie zadań przedszkola jedynie w zakresie wyszczególnionym w art. 90 ust. 3d uso, zatem wydatki na wspólną obsługę administracyjną, finansową i organizacyjną nie mogą być finansowane z dotacji. W przeciwnym razie dotacje stanowiłyby w istocie dofinansowanie zadań organu prowadzącego przedszkole, co byłoby sprzeczne z celem takich dotacji. Dlatego też nie można przyjąć za słuszne prezentowanego przez Panie stanowiska, że część dotacji przeznaczona na sfinansowanie wydatków należących do zadań organu prowadzącego przedszkole, w tym na obsługę księgową, wydatkowana została zgodnie z jej przeznaczeniem.

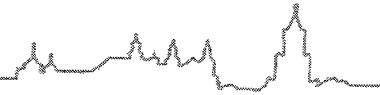
Podobnie stwierdził Sąd Administracyjny w Krakowie (wyrok WSA z 12.12.2012 r. - sygnatura I SA/Kr 1304/12) powołując art. 5 ust. 7 pkt 3 uso i wskazane w nim zadania jako bezsprzecznie należące do organu prowadzącego i w związku z tym niepodlegające sfinansowaniu środkami dotacji.

Swoje wyjaśnienia i zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego oparły Panie na tych samych wymienionych powyżej przepisach prawa dokonując jednak daleko idących interpretacji niewynikających wprost z ich wykładni ani nieznajdujących uzasadnienia w orzecznictwie sądowym.

- b) w zakresie pozostałych wydatków (opisanych w pkt 1 b-d wystąpienia) przedstawiły Panie jedynie swoje stanowisko, będące polemiką nie wnoszącą nowych faktów do sprawy. W związku z powyższym Wydział AK podtrzymuje swoje stanowisko w zakresie kwoty podlegającej zwrotowi w łącznej wysokości 1.575,95 zł.

3 j.t. z 2004 r. Dz. U. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.

4 ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tj. z 2013 r. Dz. U. poz. 330 z późn. zm.),



Ad. 2. Wydatki rozliczone bezpodstawnie jako środki wykorzystanej dotacji:

a) odnosząc się do zakupu 2 szt. rolet za kwotę 503,00 zł (pkt 2b wystąpienia), które wg Pań wyjaśnienia były i są zamontowane w Przedszkolu przy ul. Dziewanny – ponownie informuję, że przyczyną nieuznania tego wydatku był ich brak w toku przeprowadzonych oględzin w dniu 16.01.2014 r., co zapisano w protokole oględzin i zostało przez Panie potwierdzone własnoręcznymi podpisami. Powyższe dotyczy również:

- 3 szt. dywanów o łącznej wartości 368,80 zł (pkt 2d wystąpienia),
- 2 szt. obrazów na łączną kwotę 500,00 zł (pkt 3b wystąpienia),
- fotela ratanowego z podnóżkiem i poduszkami za 240,00 zł (pkt 3d wystąpienia),
- plecaka sportowego za 89,00 zł (pkt 3h wystąpienia),

których nie było w przedszkolu w toku przeprowadzonych oględzin i nie zmieniają tego faktu załączone do wyjaśnienia zdjęcia obrazów i plecaka,

Podkreślić należy, że zgodnie z art. 90 ust. 3d uso dotacja może być wykorzystana wyłącznie na pokrycie wydatków przedszkola, któremu przyznano dotację, co oznacza, że niezasadne jest rozliczanie z dotacji jednego przedszkola zakupu przedmiotów znajdujących się w innym przedszkolu.

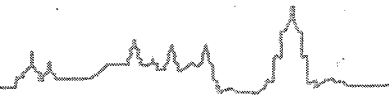
Ponadto wiarygodność protokołu likwidacyjno-kasacyjnego z dnia 04.09.2013 r. dotyczącego m.in. fotela ratanowego z podnóżkiem została opisana w odpowiedzi Wydziału AK przekazanej Przedszkolom „Martynka” i „Martynka-Bis” w lutym 2015 r.

b) Pań wywód na temat braku konieczności zachowania pisemnej formy dokumentowania przyznanej premii jest sprzeczny z przedłożonym dokumentem „decyzja o przyznaniu premii uznaniowej” z datą 27.04.2011 r. Wydział AK nie może uwzględnić tego dokumentu, ponieważ nie było go ani w trakcie przeprowadzanej kontroli, ani też podczas złożonych przez Panie w dniu 07.03.2014 r. wyjaśnień do protokołu kontroli. Dodatkowo dokument ten z 2011 r. dołączony do ostatnich wyjaśnień w celu uznania niezasadnie rozliczonej kwoty 511,34 zł⁵ (pkt 2e wystąpienia) nie ma znamion aneksu do umowy o pracę. Ponadto Pań stanowisko o braku konieczności zachowania formy pisemnej umowy o pracę, jak i jej zmian stoi w sprzeczności z przepisami art. 29 § 2 Kodeksu pracy, stanowiącym że cyt.: „Umowę o pracę zawiera się na piśmie”, a umowa o pracę musi określać przyznane pracownikowi składniki wynagrodzenia (art. 29 § 1 pkt 3 Kodeksu pracy). Każda zmiana umowy wymaga formy pisemnej (art. 29 § 4 Kodeksu pracy).

Ad. 3. Wydatki nieprzeznaczone na zadania określone w art. 90 ust. 3d uso:

a) w zakresie kwoty 3.618,03 zł (pkt 3a wystąpienia) – Wydział AK podtrzymuje swoje stanowisko, że zarówno miejsca parkingowe w podziemnym garażu, jak też piwnica nie są pomieszczeniami przeznaczonymi na realizację zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki dzieci. Załączone przez Panie oświadczenie podpisane przez dziesięcioro rodziców jednoznacznie potwierdza, że parking ten służy rodzicom, a nie kształceniu dzieci. Natomiast okoliczność, że piwnica i parking stanowią integralną całość wynajmowanego lokalu nie oznacza, że koszty wynajmu mają być w całości sfinansowane z dotacji. Zgodnie bowiem z ww. art. 90 ust. 3d uso dotacja przeznaczona jest na dofinansowanie realizacji zadań placówki;

⁵ 435,00 zł premia brutto + 76,34 zł składki ZUS płatnika



b) artykuły dekoracyjne (figurka i ozdoby) na łączną kwotę 113,69 zł (pkt 3b wystąpienia) służyły wyłącznie celom ozdobnym, a nie kształceniu, wychowaniu i opiece dzieci. Przedstawione kserokopie zdjęć ozdób nie zmieniają ich charakteru, a kontrola nie kwestionowała ich braku. Dotyczy to również dekoracji przedszkola na Bal Karnawałowy za kwotę 318,00 zł (pkt 3c wystąpienia);

c) odnośnie artykułów ogrodniczych (krzewów, bylin, winobluszcza, kory sosnowej itp.) za kwotę 222,46 zł (pkt 3e wystąpienia) – kserokopie zaaranżowanych zdjęć małych roślin (na balkonie i parapecie) nie potwierdzają, że są to te rozliczone z dotacji, zwłaszcza, że w toku kontroli nie było ich w Przedszkolu. Zaś odnosząc się do zdjęcia 3e/3 Wydział AK nie znajduje podstaw do uznania, że wydatki na zakup kory cyt.: *"dosypywanej do pobliskiego skalniaka"* stanowią realizację zadań Przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki;

d) wydatek na oprawę instrukcji dotyczącej zasad pedagogiki Marii Montessori i jej fotografii za 91,00 zł (pkt 3g wystąpienia) oraz okładki na legitymację szkolną za 3,99 zł (pkt 3n wystąpienia) nie miał związku z realizacją zadań, o których mowa w art. 90 ust. 3d uso. Przedstawione przez Panie kserokopie zdjęć ww. przedmiotów nie zmieniają tego faktu;

e) przedstawienie kserokopii zdjęcia dwóch ozdobnych poduszek (za 66,00 zł - pkt 3j wystąpienia) nie potwierdza, że były one wykorzystywane do zajęć edukacyjnych.

Reasumując powyższe, po analizie Pań wyjaśnień kwota dotacji wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem pozostaje bez zmian w stosunku do do kwoty wskazanej w wystąpieniu pokontrolnym i wynosi 14.695,32 zł.

W związku z uznaniem przez Panie za nieprawidłowo rozliczone z dotacji niektórych kwot oraz zamieszczeniem w piśmie (z 29.09.2014 r.) informacji, że cyt.: *„(...) środki pieniężne z dotacji za lata 2011-2012 wykorzystane przez nas niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w łącznej kwocie 3.195,37 zł zostaną niezwłocznie zwrócone na rachunek Urzędu Miasta w Lublinie, wraz z odsetkami”* informuję, że do końca 2014 r. nie odnotowano żadnej wpłaty od Pań na rachunek Miasta Lublin.

Jednocześnie informuję, że na tym etapie została wyczerpana procedura odwoławcza i zostanie wszczęte stosowne postępowanie administracyjne.

Zastępca Dyrektora
Wydziału Audytu i Kontroli
mgr Beata Kurek

Prezydent Miasta Lublin

dr Krzysztof Żuk