



Prezydent Miasta Lublin



ISO 9001
2008

AK-K-I.1711.24.2013

ul. Karłowicza 4/1009, 20-027 Lublin, tel.: 81 466 1850, fax: 81 466 1851
e-mail: audyt@lublin.eu, ePUAP: /GminaLublin/skrytka, www.um.lublin.eu

Lublin, dnia 2 stycznia 2014 r.

Pani Monika Górajka-Szewczyk
Przedszkole Niepubliczne „JUNIOR”
ul. Kajetana Hryniewieckiego 3
20-610 Lublin

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 12 ust. 1 nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 4 listopada 2010 r.¹ przekazuję Pani niniejsze wystąpienie pokontrolne sformułowane w oparciu o wyniki kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu miasta Lublin od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2012 r. Przedszkolu Niepublicznemu „JUNIOR” (dalej „Przedszkole”) prowadzonemu przez spółkę cywilną utworzoną przez [REDAKTED] i [REDAKTED]. Kontrolę przeprowadziła podinspektor Diana Sieczkowska z Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (dalej „Wydział AK”) na podstawie postanowień § 10 ust. 1 ww. uchwały.

Dotacji udzielono na podstawie art. 90 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (zwanej dalej „uso”)² oraz § 4 ust. 9 ww. uchwały w kwotach:

- w 2011 r.: **103.944,00 zł**,
- w 2012 r.: **121.674,00 zł**.

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie Przedszkola na podstawie udostępnionej dokumentacji organizacyjnej, finansowej i przebiegu nauczania. Szczegółowe ustalenia kontroli zawiera protokół, którego podpisania Pani odmówiła, składając w dniu 22 lipca 2013 r. pisemne wyjaśnienie dotyczące ustaleń kontroli.

Ze złożonych przez [REDAKTED] w 2011-2012 r. do Wydziału Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin (zwanego dalej „Wydziałem OW”) rozliczeń przekazanej i wykorzystanej dotacji (zwanymi dalej „rozliczeniami”) wynikało, że udzielona dotacja w 2011 r. została wykorzystana w całości, natomiast w 2012 r. Przedszkole nie wykorzystało kwoty 384,88 zł. Została ona zwrócona do budżetu miasta w dniu 20 lutego 2013 r., tj. po terminie określonym w art. 251 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³ (zwanej dalej „ufp”).

Według ustaleń kontroli Przedszkole prawidłowo wykorzystało środki dotacji w kwocie 183.952,61 zł. Natomiast niezgodnie z art. 90 ust. 3d uso z dotacji sfinansowane zostały wydatki w łącznej kwocie 41.665,39 zł, które:

1 w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pedagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego – Dz. Urz. Woj. Lub. z 2010 nr 153, poz. 2698; ze zm z 2013 r., poz. 1722.;

2 ustawa z dnia 7 września 1991 r. - tj. Dz. U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572 ze zm.;

3 j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.;

Curaw



1. Stanowiły niewykorzystane środki dotacji z 2010 r. i z 2012 r. – 6.806,94 zł, tj:

a) 1.714,67 zł wynosiło saldo początkowe na rachunku bankowym wydzielonym dla dotacji w 2011 r., co oznacza że była to niewykorzystana przez Przedszkole kwota dotacji z 2010 r., która nie została zwrócona do budżetu miasta w terminie określonym w art. 251 ust. 1 ufp;

Odnosząc się do Pani wyjaśnień z dnia 22 lipca 2013 r. (str. 4) w kwestii nieprawidłowego salda na rachunku bankowym wydzielonym dla dotacji, informuję że zgodnie z przedłożonymi do kontroli operacjami na rachunku bankowym, saldo konta na początek 2011 r. wynosiło 1.714,67 zł. Natomiast wskazana przez Panią kwota widniejąca na rachunku bankowym na dzień 7 stycznia 2011 r. w wysokości 1.713,50 zł nie jest saldem początkowym. Jest to wynik pomniejszenia kwoty 1.714,67 zł (saldo początkowego) o 1,17 zł za operację, którą bank zaksięgował już w 2011 r.

b) 5.092,27 zł – saldo początkowe na rachunku bankowym w 2013 r., co oznacza niewykorzystaną kwotę dotacji w 2012 r. także niezwróconą do budżetu miasta.

2. Nie były wydatkami bieżącymi danego roku (tj. tego, na który miasto Lublin udzieliło dotacji), ponieważ dotyczyły zapłaty zobowiązań zaległych (przeterminowanych, których termin płatności upłynął, a przypadał na rok poprzedni) lub zostały poniesione w roku następnym (innym niż ten, na który udzielona została dotacja), co dotyczyło kwoty **3.168,32 zł**, tj.:

a) 1.240,50 zł zapłacone 05.01.2012 r. za fakturę za zużycie gazu⁴, a rozliczone z dotacji poprzedniego roku, tj. 2011 r.;

b) nw. Płatności na kwotę 1.927,82 zł z dnia 04.01.2013 r. rozliczone z dotacji roku poprzedniego, w którym Przedszkole nie poniosło takich wydatków, tj. w 2012 r.:

- 1.304,50 zł za fakturę za zużycie gazu⁵ (termin płatności przypadał na 2013 r.),
- 278,95 zł za fakturę za energię elektryczną⁶ (termin płatności w 2013 r.),
- 173,60 zł za za telefon⁷ z term. płatności w 2012 (wydatek przeterminowany),
- 98,19 zł za fakturę za wodę i ścieki⁸ (termin płatności także w 2013 r.),
- 72,58 zł za fakturę za wywóz nieczystości⁹ (termin płatności w 2013 r.).

Odnosząc się do wydatków wym. w pkt 1 i 2 wystąpienia należy wskazać, że przepis § 8 wymienionej na wstępie uchwały zobowiązywał do wykorzystania dotacji do końca roku budżetowego, na który została udzielona oraz do zwrotu do budżetu miasta kwoty dotacji niewykorzystanej w tym okresie. Również zgodnie z art. 251 ust. 1 ufp dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego powinny być wykorzystane do końca roku budżetowego (co oznacza, że wydatki powinny być poniesione w tym roku budżetowym, na który udzielono dotacji), a niewykorzystane w tym terminie – zwrócone do 31 stycznia następnego roku. W myśl ust. 4 tego artykułu wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja została udzielona.

4 FV Nr 410/F/FB1/20097/12/11 z dnia 29 grudnia 2011 r.;

5 FV Nr 410/F/FB1/16156/12/12 z dnia 27 grudnia 2012 r.;

6 FV Nr 312/FV/12/2012 z dnia 28 grudnia 2012 r.;

7 FLL 94166422/012/12 z dnia 7 grudnia 2012 r.;

8 FV Nr 144991012012 z dnia 18 grudnia 2012 r.;

9 FV Nr 312/FV/12/2012 z dnia 28 grudnia 2012 r.;



3. Wydatki organu prowadzącego (spółki cywilnej), w tym na jego ustawowe zadania (wymienione w art. 5 ust. 7 uso) – kwota 19.811,08 zł obejmująca:

a) 8.447,35 zł za obsługę księgową organu prowadzącego realizowaną przez biuro rachunkowe na podstawie umowy o świadczenie usług księgowych (2.856,85 zł w 2011 r., 5.590,50 zł w 2012 r., w tym 430,00 zł zapłacone w 2013 r., a przy tym rozliczone z dotacji dwukrotnie). Umowa została zawarta pomiędzy spółką cywilną (organ prowadzący) a biurem rachunkowym na „stałe prowadzenie usług księgowo-płacowych dla prowadzonej przez Zleceniodawcę działalności gospodarczej i edukacyjnej (przedszkole niepubliczne)”;

Odnosząc się do Pani wyjaśnień z dnia 22 lipca 2013 r. (str. 5) stwierdzam, że:

- załączone do wyjaśnień porozumienie dodatkowe z dnia 1 stycznia 2013 r. podpisane pomiędzy Przedszkolem a biurem rachunkowym zostało zawarte po okresie, którego dotyczyła kontrola. Poza tym trudno odnieść go do umowy, której stroną nie było Przedszkole. W tym kontekście wypowiedzanie się przez Przedszkole o intencji umowy, w opinii Wydziału AK jest bezprzedmiotowe;

- ujęta w przedmiotowej kwocie faktura nr 12/12/12 z dnia 31 grudnia 2012 r. na kwotę 430,00 zł została zapłacona w styczniu 2013 r. Nie było więc podstaw do rozliczenia jej z dotacji udzielonej na 2012 r., bowiem w 2012 r. nie było takiego wydatku. Ponadto w ewidencji okazanej do kontroli kwota ta została ujęta i rozliczona podwójnie (w kwocie 830,00 zł) w grudniu 2012 r.

Nadmienić należy, że obowiązkiem kontrolowanego jest wykazanie wykorzystania dotacji zgodnie z przeznaczeniem, oraz że pokryty dotacją wydatek był wydatkiem bieżącym Przedszkola poniesionym na realizację jego zadań oświatowych¹⁰. W opisywanej sytuacji to organ prowadzący powinien wydzielić z kosztów wspólnych (organu prowadzącego i Przedszkola) część, która dotyczyła wyłącznie Przedszkola.

Zgodnie z art. 5 ust. 7 pkt 3 uso do zadań organu prowadzącego należy zapewnienie obsługi administracyjnej, organizacyjnej i finansowej przedszkola, w tym w zakresie wykonywania niektórych czynności z zakresu rachunkowości, tj. tych, o których mowa w art. 4 ust. 3 pkt 2-6 ustawy o rachunkowości¹¹.

b) 9.730,33 zł składek na ubezpieczenia społeczne osób fizycznych tworzących spółkę cywilną (organ prowadzący Przedszkole) rozliczonych z dotacji w 2011 r.;

Kwoty te wynikały z miesięcznych raportów składanych do ZUS, w których osoby tworzące spółkę cywilną posługiwały się kodem 05 10 00. Kod ten zgodnie z załącznikiem nr 18 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 października 2009 r.¹² był kodem osoby prowadzącej działalność gospodarczą, a nie osoby zatrudnionej w przedszkolu. Bezspornie oznacza to, że wydatki te nie są wydatkami przedszkola, lecz organu prowadzącego.

¹⁰ Por. wyrok WSA w Gdańsku z 20 września 2011 r. - ISA/Gd/686/11;

¹¹ j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.;

¹² rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie określenia wzorów zgłoszeń do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego, imiennych raportów miesięcznych i innych raportów miesięcznych korygujących, zgłoszeń płatnika, deklaracji rozliczeniowych i deklaracji rozliczeniowych korygujących, zgłoszeń danych o pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze oraz innych dokumentów – j.t. Dz. U. z 2009 nr 186, poz. 1444;



- c) 949,03 zł za usługi monitoringu wynikające z zapłaty 10 faktur wystawionych w latach 2010 – 2012 (752,23 zł w 2011 r. i 196,80 zł w 2012 r.)¹³;
- d) 504,10 zł za konserwację i przegląd kotła gazowego opłacone w 2012 r.¹⁴;
- e) 120,00 zł za czyszczenie i sprawdzanie drożności przewodów gazowo-wentylacyjno-kominowych¹⁵ w 2012 r.;
- f) 60,27 zł za przegląd techniczny sprzętu pożarniczego¹⁶ w 2012 r.

Zgodnie z art. 5 ust. 7 pkt 1 uso zapewnienie bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki należy do zadań organu prowadzącego Przedszkole. Ponadto należy podkreślić, że ww. wydatki dotyczyły budynku wynajmowanego przez Przedszkole, a zgodnie z art. 62 ust 1 pkt. 1c ustawy Prawo budowlane¹⁷ obiekty budowlane powinny być w czasie ich użytkowania poddawane przez właściciela lub zarządcę kontroli instalacji gazowych oraz przewodów kominowych (dymowych, spalinowych i wentylacyjnych).

4. Zostały poniesione na zadania inne, niż wskazane w art. 90 ust. 3d uso – kwota **3.846,44 zł**:
- a) 1.353,00 zł za zakup i montaż drzwi przesuwnych maskujących kocioł gazowy¹⁸;
 - b) 1.094,70 zł za montaż czujnika ruchu i czujnika oświetlenia¹⁹;
 - c) 924,63 zł opłat za połączenia z telefonów komórkowych (8 faktur²⁰) użytkowanych przez osoby prowadzące Przedszkole. W toku kontroli nie okazano bilingów na potwierdzenie zasadności ich rozliczenia ze środków publicznych. Należy zaznaczyć, iż w Przedszkolu użytkowany był telefon stacjonarny służący m.in. do kontaktu z rodzicami dzieci, również rozliczony z dotacji.
 - d) 69,00 zł za zakup drabiny aluminiowej²¹;
 - e) 254,02 zł za zakup 6 sztuk pieczętek²²;
 - f) 65,16 zł za zakup 4 bombonierek²³;
 - g) 22,99 zł za zakup kremu do rąk i paznokci²⁴;
 - h) 32,97 zł za zakup 3 sztuk nawilżającego balsamu do ust²⁵;
 - i) 29,97 zł za zakup 3 opakowań herbaty Irish Ceam²⁶.

Finansowanie ww. zakupów nie stanowi realizacji zadań Przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej.

13 Faktury wystawione przez EKOTRADE Sp z o.o. - załącznik nr 26 do protokołu kontroli;

14 Fv Nr : 41/2012, 199/10/2012, 111/2012;

15 FV Nr 140/2012;

16 FV Nr 457/100;

17 j.t. Dz. U. z 2010 r. nr 243, poz. 1623 ze zm.;

18 Fv Nr 25/2012 zapłacona 23 października 2012 r.;

19 FV Nr 0195/08/2012/LU/OG zapłacona 26 sierpnia 12 r.;

20 Fv Nr: 12020806342345,12100075373261, 12110108964205, 11040463837665, 11060532531539, 11070566142007,11090634987842, 11100668980594, 11110703038098;

21 FA/705/2012/009342

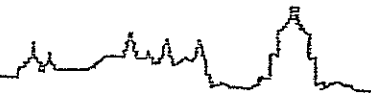
22 FV 68/MAG/12/2011 zapłacona 8 grudnia 2011 r.;

23 FP 01805/12/12 zapłacona 17 grudnia 2012 r.;

24 FP 00522/12/12 zapłacona 5 grudnia 12 r.;

25 jw.;

26 FP 01784/12/12 – balsam do ust i herbata;



5. Wydatki nieudokumentowane dowodami źródłowymi – kwota 8.032,61 zł:

a) 171,87 zł – kwota z ewidencji za listopad 2012 r. niemająca potwierdzenia w dokumentach źródłowych;

b) 322,48 zł – kwota z ewidencji za grudzień 2012 r. także nieznajdująca pokrycia w dowodach źródłowych;

Załączone do Pani zastrzeżeń potwierdzenia zapłaty ww. kwot nie dokumentują, że wydatki te zostały poniesione na realizację zadań Przedszkola określonych w art. 90 ust. 3d uso. Brak było bowiem dowodów źródłowych (tj. faktury lub rachunku) potwierdzających zakupy na rozliczone kwoty i stanowiących podstawę wydatkowania środków we wskazanej przez Panią wysokości).

c) 2.054,29 zł z ewidencji za grudzień 2012 r. jako składki cyt. „ZUS styczn”;

Załączony do Pani zastrzeżeń wyciąg operacji bankowych dokumentujących przelewy do ZUS, ale w różnych kwotach i o nieidentyfikowalnej treści („przelew zewnętrzny do ZUS”) nie potwierdza dokonania ww. wydatku w 2012 r. Operacji z tego wyciągu nie można powiązać z dokumentami źródłowymi stanowiącymi podstawę do takich płatności.

d) 5.483,97 zł z ewidencji za styczeń 2011 r. z adnotacją cyt. „Wyposażenie” (bez opisu jakiego wydatku na jakie wyposażenie dotyczą).

Załączone zastrzeżeń faktury na potwierdzenie tych wydatków nie były ujęte w ewidencji wydatków rozliczonych z dotacji okazanej w toku kontroli, ani nie były oznaczone adnotacją o zapłacie z przedmiotowej dotacji. Ponadto nie okazała Pani potwierdzenia ich zapłaty, a w przypadku faktur opłaconych gotówką – potwierdzenia, że kwoty pobrane na ich zapłatę pochodziły z dotacji. Odnosząc się zaś do merytorycznej ich zawartości tj. do zakupu ręczników fryzjerskich, wózka transportowego, płyt z muzyką rockową Rod Steward i Bruce Springsteen (), podpasek Bella²⁷ – nie wykazała Pani ich związku z art 90 ust. 3d uso.

Niniejsza dotacja winna być wykorzystana na realizację zadań Przedszkola, co wynika wprost z art. 90 ust. 3d uso. Zgodnie zaś z art. 251 ust. 4 ufp wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które ją udzielono (czyli w tym przypadku na wymienione w art. 90 ust. 3d uso).

W świetle powyższych przepisów sfinansowanie z dotacji ww. wydatków opisanych w wystąpieniu pokontrolnym (pkt 1-5) stanowi wykorzystanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem i skutkuje zwrotem tej części dotacji do budżetu miasta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o czym stanowi art. 252 ust. 1 pkt 1 i ust. 5 ufp.

Ponadto Wydział AK zwraca uwagę na inne stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości, niemające jednak bezpośredniego wpływu na rozliczenie przedmiotowej dotacji:

- 1) Niezgodność kwot poszczególnych rodzajów wydatków w prowadzonej ewidencji z kwotami tych wydatków w rozliczeniach dotacji przekazanych do Wydziału OW.

²⁷ Odpowiednio faktury FV nr: 420/2011 – 307,00 zł, FV 0127817 – 822,87 zł, FV 60103575 – 59,89 zł, FP 00301/01/11 – 2,49 zł;



Zgodnie z § 7 ust. 1 ww. uchwały Rady Miasta Lublin rozliczenie wykorzystanej dotacji ujęte w zbiorczym zestawieniu powinno objąć faktyczne informacje o kwocie wykorzystanej dotacji w poszczególnych rodzajach wydatków.

- 2) Wydatki z dotacji do lutego 2012 r. dokonywane były z rachunku organu prowadzącego w formie przelewów, w formie gotówkowej lub kartą płatniczą. W efekcie w ww. okresie przepływy środków dotacji były nieprzejrzyste.

Zgodnie z art. 90 ust. 3c i ust. 3d uso dotacje przekazywane są na rachunek bankowy przedszkola i mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących przedszkola (dokonywanych z rachunku bankowego przedszkola), a nie wydatków organu prowadzącego.

- 3) Wszystkie przedłożone do kontroli dokumenty źródłowe, na podstawie których rozliczono dotację nie posiadały opisu stwierdzającego, że zostały sfinansowane z dotacji miasta Lublin. Ponadto większość tych dokumentów (rachunki, faktury, umowy o pracę, umowy cywilnoprawne) było wystawionych na organ prowadzący, a nie na Przedszkole, któremu udzielono dotacji.

- 4) Stwierdzono liczne przypadki nieterminowych płatności z dotacji.

Według art. 44 ust. 3 pkt 3 ufp wydatki ze środków publicznych powinny być dokonywane w wysokościach i terminach wynikających z zaciągniętych zobowiązań.

Ustosunkowując się do pozostałych Pani uwag (zgłoszonych pismem z dnia 22 lipca 2013 r.), a nie poruszonych powyżej, wyjaśniam co następuje:

1. Kontrolująca sprawdzała prawidłowość wydatkowania dotacji działając na podstawie delegacji ustawowej tj. art. 90 ust. 3f uso oraz § 10 ust. 1 wymienionej na wstępie uchwały Rady Miasta Lublin. Zgodnie z tymi przepisami osoby upoważnione do przeprowadzenia kontroli miały prawo wstępu do szkół i placówek oraz wglądu do prowadzonej przez nie dokumentacji organizacyjnej, finansowej i dokumentacji przebiegu nauczania.
Podkreślić należy, że upoważnienie do kontroli jest dokumentem legitymującym kontrolującego. Zgodnie z § 11 ust 3 Procedury przeprowadzania kontroli przez Wydział Audytu i Kontroli²⁸ kontrolujący przystępuje do wykonywania czynności kontrolnych po okazaniu imiennego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli.
2. Do protokołu kontroli przekazanego Pani kontrolująca załączyła załączniki nr 15, 30, 31, 33 z uwagi na fakt, iż były to zestawienia sporządzane w toku kontroli. Pozostałe załączniki to kopie dokumentów, które były sporządzane i potwierdzane za zgodność z oryginałem przez Panią, bądź sporządzane przez kontrolującą i również potwierdzane przez Panią. Miała więc Pani wgląd do wszystkich kopiowanych i zamieszczanych jako załączniki dokumentów.
3. Ponadto zwracam uwagę, iż w treści protokołu nie zamieszczono ocen a jedynie opis stanu faktycznego.

²⁸ załącznik do zarządzenia nr 680/2010 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 28 września 2010 r. w sprawie wprowadzenia procedury przeprowadzania kontroli przez Wydział Audytu i Kontroli, ze zm.

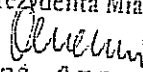


W związku z opisanymi wyżej nieprawidłowościami polecam:

1. W terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego zwrócić na rachunek budżetu miasta (Bank Pekao S.A. V O. w Lublinie: 74 1240 1503 1111 0010 0125 4511) niezasadnie rozliczoną w latach 2011 – 2012 z dotacji kwotę **41.665,39 zł** wraz z odsetkami naliczonymi wg art. 252 ust. 6 pkt 1 upf. Kserokopię dowodu zwrotu proszę przekazać do Wydziału AK.
2. Wykorzystywać dotację wyłącznie na dofinansowanie realizacji zadań Przedszkola ściśle w zakresie określonym w art. 90 ust. 3d uso oraz w roku na który została ona przyznana, mając na uwadze, że nieprzestrzeganie tego obowiązku skutkuje zwrotem dotacji do budżetu miasta Lublin.
3. Wydatków z dotacji dokonywać wyłącznie z rachunku Przedszkola, na który dotacja wpłynęła, płacąc na podstawie dokumentów wystawionych na Przedszkole.
4. Terminowo dokonywać płatności środkami dotacji.
5. W rozliczeniach dotacji wykazywać wydatki faktycznie zapłacone w danym roku.

Proszę w terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego poinformować o realizacji wniosków pokontrolnych. W tym celu można wykorzystać szablon sprawozdania określony w załączniku nr 4 do procedury przeprowadzania kontroli²⁹.

Z up. Prezydenta Miasta Lublin


mgr inż. Anna Morow
Dyrektor
Wydziału Audytu i Kontroli

²⁹ <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=210&id=135056>