

Lublin, dnia 21 stycznia 2014 r.

Monika Górajka - Szewczyk
Przedszkole Niepubliczne „JUNIOR”
ul. Hryniewieckiego 3, 20-610 Lublin

Prezydent Miasta Lublin
Wydział Audytu i Kontroli
Urzędu Miasta Lublin
ul. Karłowicza 4, 20-027 Lublin

URZĘD MIASTA LUBLIN Wydział Audytu i Kontroli	
Data:	2014-01-24
L.Dz.	Podpis <i>[Signature]</i>

Znak sprawy: AK.-K-I.1711.24.2013

Informacja o realizacji wniosków pokontrolnych

Działając w imieniu własnym w związku z otrzymaniem w dniu 8 stycznia 2014 r. wystąpienia pokontrolnego z dnia 2 stycznia 2014 r. informuję o częściowej realizacji wniosków pokontrolnych.

Jednocześnie w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w treści protokołu pokontrolnego wnoszę o ponowne zbadanie sprawy w zakresie kwestionowanym przeze mnie oraz uzupełnienie postępowania dowodowego i zmianę ustaleń pokontrolnych.

Informuję także, że kwoty dotacji zwróconych zgodnie z niniejszym pismem zapłacone zostają z zastrzeżeniem zwrotu, jeżeli inne organy, w szczególności sądy powszechne lub administracyjne poczynią odmienne ustalenia w sprawach związanych z przedmiotowymi dotacjami, czy to na skutek inicjatywy mojej, czy też [REDACTED] - drugiej osoby prowadzącej w kontrolowanym okresie Przedszkole Niepubliczne JUNIOR.

I. Wydatki zwrócone na rachunek budżetu miasta przez kontrolowanego

Po dokonaniu szczegółowej ponownej analizy dokumentów oraz innych posiadanych danych na temat rozliczania dotacji oświatowej, poniższe wydatki zostały zwrócone na rachunek bankowy Urzędu Miasta Lublin wraz z odsetkami liczonymi do dnia 20.01.2014 r. W opisie zastosowana jest numeracja przyjęta w wystąpieniu pokontrolnym.

- 1b) Kwota niewykorzystanej dotacji za rok 2012 – 5.092,27 zł, wraz z odsetkami od 1.02.2013 r. (523,39 zł) wynosi – 5.615,66 zł**
- 2a) Kwota za gaz zapłacona 5.01.2012 r. rozliczona z dotacji za 2011 – 1.240,50 zł, wraz z odsetkami od 1.02.2012 r. (303,- zł) wynosi - 1.543,50 zł**
- 2b) Kwoty za: gaz, prąd, telefon, wodę i nieczystości zapłacone 14.01.2013 r. z dotacji za 2012 – 1.927,82 zł wraz z odsetkami od 1.02.2013 r. (198,- zł) wynoszą – 2.125,82 zł**
- 3a) Kwota za usługi księgowe zapłacona w 2013 r. rozliczona z dotacji za 2012 – 430,- zł z odsetkami od 1.02.2013 r. (44,- zł) wynosi – 474,00 zł**
- 3d, 3e, 3f) Kwoty wydatków z 2012 r. na konserwację kotła, przewodów kominowych i sprzętu p-poż. łącznie na 684,37 zł z odsetkami (80,43 zł) wynosi 764,80 zł**
- 4f, 4g, 4h, 4i) Kwoty wydatków z 12.2012 na: bombonierki, kremy, balsamy, herbatę łącznie na 151,09 zł z odsetkami od 21.11.2012 r. (20,- zł) wynoszą – 171,09 zł**
- 5a) Kwota bez dowodu źródłowego za 11.2012 r. – 171,87 zł z odsetkami od 21.10.2012 r. (24,- zł) wynosi 195,87 zł**
- 5c) Kwota składek ZUS za 12.2012 r. zapłacona w 01.2013 r. – 2.054,29 zł która wbrew ustaleniom organu jest udokumentowana dokumentami źródłowymi tj. dowodem wewnętrznym, listą płac oraz wydrukiem przelewu, dostępnymi w dokumentach rachunkowych podczas kontroli, zostaje zwrócona jako nie wykorzystana w roku na który udzielono dotacji z odsetkami od 1.02.2013 r. (211,- zł) i wynosi – 2.265,29 zł**
- 5d) Kwota wyposażenia rozliczona za 01.2011 r. - 5.483,97 zł z odsetkami od 21.01.2011 r. (1.360,- zł) wynosi 6.843,97 zł**
- Łącznie kwota zwrócona wynosi 20.000,00 zł.**

II. Wydatki uznane przez kontrolowanego za niepodlegające zwrotowi

Kontrolowany nie podziela ustaleń i oceny organu w zakresie zakwestionowania prawidłowości wydatkowania dotacji na wskazane niżej cele oraz rozszerzenia kontroli poza okres obejmujący lata 2011 - 2012. W opisie zastosowana jest numeracja przyjęta w wystąpieniu pokontrolnym. Podnoszę ponownie, że czyniąc poniższe wydatki Przedszkole opierało się na zasadzie zaufania do informacji rozpowszechnionych przez Urząd Miasta Lublin, przypominam, że rozpowszechnione materiały szkoleniowe tak dla pracowników Urzędu, jak i osób

prowadzących przedszkola bazowały na opracowaniu Piotra Ciszewskiego ze stycznia 2012 r. pt. „Zasady dotowania prywatnych szkół i przedszkoli z budżetów jednostek samorządu terytorialnego”. Informacje te są także przedmiotem szkoleń prowadzonych przez pracowników tutejszego Urzędu innymi podmiotom i instytucjom. Zagadnienie to jednak wykracza poza zakres niniejszego pisma.

1a) Kwota środków znajdujących się na rachunku bankowym w styczniu 2011 r., przed otrzymaniem pierwszej transzy dotacji za 2011 r. – **1.714,67 zł**. Przedmiotem postępowania w niniejszej sprawie jest ocena prawidłowości wykorzystania dotacji udzielonych od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2012 r. Pierwsza transza dotacji udzielonych na rok 2011 wpłynęła na rachunek kontrolowanego 20 stycznia 2011 r. zaś kwota 1.714,67 zł znajdowała się na rachunku przedszkola już 1 stycznia 2011 r. a zatem pochodziła ze środków, które zasiliły rachunek jeszcze w roku 2010 r. Poza przedmiotem postępowania było z jakich źródeł kwota ta pochodziła. W ocenie kontrolowanego nieprawidłowe jest ujęcie powyższej kwoty w omawianym wystąpieniu pokontrolnym. Organ sam stwierdził, że „była to niewykorzystana przez Przedszkole kwota dotacji z 2010 r.”, co jest również stwierdzeniem wadliwym, ponieważ, nie mogło być przedmiotem postępowania dowodowego w niniejszej sprawie.

3a) Wydatki na obsługę księgową Przedszkola w kwocie **8.017,35 zł** w ocenie kontrolowanego zostały prawidłowo sfinansowane ze środków dotacji. Wbrew twierdzeniu organu nie były to wydatki spółki cywilnej ponieważ spółka cywilna nie posiada podmiotowości prawnej, tak samo, jak Przedszkole, które nie jest podmiotem prawa, nie może być też formalnie stroną umowy, a jedynie formą organizacyjną prowadzenia działalności edukacyjnej przez osobę lub osoby fizyczne albo prawne. Podmiotem jest zawsze osoba, a zatem tylko ona ponosi wydatki. Określenie, że wydatki ponosi Przedszkole w sensie prawnym jest tylko skrótem myślowym oznaczającym czynienie wydatków przez osobę zawiadującą dana jednostką w celu statutowo określonym jako cel Przedszkola. Organ nieprawidłowo przeprowadził postępowanie dowodowe: pomijając zasadniczą treść i cel umowy o świadczenie usług księgowych z dnia 05.03.2010 r., bezzasadnie pomijając porozumienie dodatkowe z dnia 01.07.2013 r. (oba dowody w aktach sprawy) wyraźnie wskazujące, że dotyczy ono okresu „od początku obowiązywania umowy”, co mieści się w ramach autonomii woli i wiedzy stron stosunku cywilnoprawnego, nie dopuścił też w tym zakresie innych 1)wnioskowanych przez kontrolowanego środków

dowodowych w postaci zeznań świadka [REDAKTOWANE], oraz przesłuchania strony.

Dodatkowo podnoszę, że organ kontrolujący odmawiając uznania prawidłowości ujęcia wydatków na księgowość za prawidłowe naruszy zasadę równego traktowania podmiotów prawa, którego motywy mogą być przedmiotem badania w innym postępowaniu. Otóż w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 26.11.2013 r. skierowanym do [REDAKTOWANE] – Przedszkole Niepubliczne „Bajkolandia” Wydział Audytu i Kontroli nie zakwestionował zasadności wydatków na usługi księgowe usprawiedliwiając to „załączeniem stanowiska RIO we Wrocławiu”. W niniejszej sprawie kontrolowana w pełni podziela stanowisko Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu wydane w dniu 7 czerwca 2013 r. w przedmiocie oceny stosowania art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty, które stwierdza cytując: „Niewątpliwie do wydatków bieżących w zakresie działalności dydaktycznej, opiekuńczej i wychowawczej zaliczyć należy wydatki związane z ponoszeniem kosztów osobowych i materiałowych, a także kosztów eksploatacji obiektów, co obejmuje również wydatki na obsługę finansowo – księgową przedszkola niepublicznego, w tym zakup usług księgowych biura rachunkowego”. Stanowisko takie jest dodatkowo zbieżne z opinią wyrażoną publicznie przez Dyrektora Wydziału AK panią A. Morow na spotkaniu zorganizowanym przez tutejszy Urząd w 2013 r., którego przedmiotem było poinformowanie o zasadach kwalifikacji wydatków; wprawdzie poinformowano o możliwości opłacania z dotacji usług księgowych od kwietnia 2013 r. (pomimo braku jakichkolwiek zmian przepisów w tym czasie), odmówiono jednak odpowiedzi na pytanie dlaczego od tej daty.

Ponownie powołuję się na dotychczasowe zastrzeżenia: „Nie można zgodzić się ze stwierdzeniem, iż „usługa księgowa dotyczyła obsługi organu prowadzącego”. Zarzut nieprawidłowego wykorzystania środków pochodzących z dotacji jest nieuzasadniony, ponieważ nie uwzględnia dowodów przedstawionych w trakcie kontroli, a w szczególności załączonego do niniejszego pisma porozumienia dodatkowego z dnia 01 lipca 2013 r. oraz oświadczeń świadka Stanisława Rogowskiego i zeznań strony Moniki Górajskiej – Szewczyk, z których wynikało, że obsługa księgowa dotyczyła bieżącej obsługi księgowo – rachunkowej Przedszkola Niepublicznego „JUNIOR”. Kategorycznie nie mogę zgodzić się z fragmentem protokołu ze str. 10 w brzmieniu: „Umowa na świadczenie usług księgowych dotyczyła wyłącznie obsługi organu prowadzącego...”. Umowa wbrew twierdzeniu organu kontrolującemu zawierała zapis dotyczący rozliczanie środków z dotacji, a

mianowicie § 1 który stanowi, że przedmiotem umowy jest „stałe prowadzenie usług księgowo - płacowych dla prowadzonej przez Zleceniodawcę działalności (...) edukacyjnej (przedszkole niepubliczne)”. Nie tylko treść pierwotnej umowy, ale i wykonywany faktycznie zakres obowiązków świadczy o nietrafności zapisu znajdującego się w protokole, co potwierdza porozumienie dodatkowe z 1.07.2013 r..

3b) Wydatki na składki na ubezpieczenie społeczne osób prowadzących Przedszkole w kwocie **9.730,33 zł** w ocenie kontrolowanego mogły być finansowane z dotacji ponieważ obie osoby prowadzące pełniły funkcję Dyrektora oraz nauczyciela i pomocy nauczyciela Przedszkola.

Słusznie prowadząca zgłoszona została do ZUS pod kodem 05 10 według załącznika nr 18 do RMiPS z dnia 23.10.2009 r. w sprawie wzorów zgłoszeń do ubezpieczeń społecznych. Treść przytoczonego zapisu Rozporządzenia brzmi (cytuje): „**05 10 — osoba prowadząca pozarolnicza działalność gospodarcza na podstawie przepisów o działalności gospodarczej lub innych przepisów szczególnych, niemająca ustalonego prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy, dla której podstawą wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne stanowi zadeklarowana kwota nie niższa niż 60 % kwoty przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia, oraz osoba prowadząca niepubliczną szkołę, placówkę lub ich zespół, na podstawie przepisów o systemie oświaty.” W przypadku osób prowadzących Przedszkole Niepubliczne „JUNIOR” składki prowadzone były z tytułu prowadzenia Przedszkola, a praca składała się wyłącznie z czynności świadczonych na rzecz Przedszkola Niepublicznego „JUNIOR”, nie zaś działalności gospodarczej, która nie jest w Przedszkolu prowadzona. Zgodnie z oświadczeniem z 1 lipca 2013 r. i wyjaśnieniem dyrektora z dnia 12 lipca 2013 r. załączonym do protokołu kontroli wszelkie świadczenia na rzecz ZUS płacone były z tego powodu, że Monika Górajaska – Szewczyk prowadząc Przedszkole pełniła funkcje: Dyrektora Przedszkola oraz nauczyciela Przedszkola, zaś [REDAKOWANE] Zastępcy Dyrektora Przedszkola i pomocy nauczyciela Przedszkola. Żadne inne czynności zawodowe nie były przez osoby prowadzące dokonywane. Dowody te w dotychczasowym postępowaniu zostały pominięte.**

Ponownie potwierdzam, że w roku 2011 z dotacji rozliczono składki ZUS osób prowadzących Przedszkole. Do ewidencji nie załączono druków ZUS DRA z prozaicznego powodu, a mianowicie braku obowiązku sporządzania w takim przypadku druków ZUS DRA. W obecnie obowiązującym stanie prawnym sporządzanie i składanie tych druków jest obowiązkowe wyłącznie w przypadku

zmiany danych osób zobowiązanych i osoby prowadzące Przedszkole nie miały wbrew twierdzeniu kontrolującego składania rozliczeń do ZUS. Potwierdza to fakt, iż ZUS nigdy nie wykrył prowadzącym błędów w tym zakresie. Podobnie krytycznie należy odnieść się do „zarzutu” stwierdzającego, że żadna z osób prowadzących nie była „zatrudniona na umowę o pracę”. Zatrudnienie takie z powodów formalno – prawnych byłoby niemożliwe, a sporządzenie umowy o pracę przez ten sam podmiot (osobę fizyczną) byłoby dotknięte bezwzględną nieważnością, zaś składki odprowadzone do ZUS od takiej umowy nie mogłyby spełnić swojej funkcji zabezpieczenia społecznego. Kodeks pracy zawiera w zasadniczej części normy prawa cywilnego, a te zawierają zamknięty katalog podmiotów prawa cywilnego, w którym nie mieści się jednostka organizacyjna w rozumieniu ustawy o systemie oświaty zwana „Przedszkolem Niepublicznym”, podmiotem tym zawsze jest osoba prowadząca. Tworzenie zatem ewentualnej fikcji zatrudnienia prowadzącej przez Przedszkole byłoby sprzeczne z prawem. Z tego też powodu składanie przez Monikę Górajską – Szewczyk dokumentu ZUS DRA i RCA jest bezzasadne i nie ma uzasadnienia prawnego.

3c), 4b) Wydatki na usługę monitoringu w kwocie **949,03 zł** oraz na czujnik ruchu w kwocie **1.094,70 zł** są wydatkami, które można finansować z dotacji. Potwierdza to także wyrażone wyżej stanowisko Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu wydane w dniu 7 czerwca 2013 r. w przedmiocie oceny stosowania art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty, które stwierdza cytując: „Niewątpliwie do wydatków bieżących w zakresie działalności dydaktycznej, opiekuńczej i wychowawczej zaliczyć należy wydatki związane z ponoszeniem kosztów osobowych i materiałowych, a także kosztów eksploatacji obiektów...”. Urząd pominął przy ocenie wyjaśnienia dyrektora przedszkola z dnia 12 lipca 2013 r. o przeznaczeniu instalacji monitoringu, którego celem jest zapewnienie bezpieczeństwa dzieci i wyposażenia przedszkola oraz przedszkolnego ogrodu ze znajdującymi się tam urządzeniami edukacyjno – rekreacyjnymi.

4a) Kwota **1.353,- zł** wydatkowana na zakup i montaż drzwi maskujących kocioł gazowy służyć celom określonym w art. 90 ust. 3d u.s.o. stanowiła wydatek bieżący przedszkola związany z opieką nad dziećmi tj. służący zapewnieniu ich bezpieczeństwa w obiekcie i izolowaniu od urządzenia stanowiącego potencjalne zagrożenie dla dzieci. Taką samą funkcję mają i inne przedmioty takie jak zabezpieczenia drzwi, szuflad, okien, narożników itd., służące bezpieczeństwu, a nie kwestionowane przez organ kontrolny.

4c) Kwota **924,63 zł** wydatkowana na utrzymanie dwóch telefonów komórkowych jest wydatkiem uzasadnionym. Telefony komórkowe używane przez dyrektorów w znacznie szerszym zakresie służyły celom prowadzenia działalności edukacyjnej przedszkola niż stacjonarny, przy którym także nie kontrolowano bilingów. Telefony komórkowe służyły między innymi usprawiedliwianiu nieobecności dzieci za pomocą sms, pozwalały także na utrzymywanie kontaktu nauczycieli z rodzicami lub dyrektorem bez konieczności opuszczania sal w których przebywały dzieci, utrzymywaniu kontaktu nauczycieli z dyrektorem i innymi zatrudnionymi osobami podczas codziennych spacerów z dziećmi. Organ kontrolny nie przeprowadził innego postępowania dowodowego niż z rachunków za rozmowy i nie wykazał, że telefony wykorzystywane były w celach innych niż związane z prowadzeniem przedszkola.

4d) Kwota **69,- zł** na zakup drabiny jest uzasadnionym wydatkiem w rozumieniu art. 90 ust. 3d u.s.o. W pomieszczeniach Przedszkola o ustawowo wymaganej wysokości 3 metrów nie sposób bez drabiny korzystać z półek i szafek znajdujących się poza zasięgiem rąk nauczycieli, nie sposób także bezpiecznie wieszać prace dzieci na tablicach, czy ozdoby i elementy sezonowego wystroju Przedszkola.

4e) Kwota **254,- zł** na pieczętki jest uzasadnionym wydatkiem w rozumieniu art. 90 ust. 3d u.s.o. Chodzi tu o pieczętki służące dzieciom (z rysunkami) oraz nauczycielom wyłącznie w związku z bieżącym prowadzeniem Przedszkola, w dziennikach, dyplomach, sprawozdaniach dla rodziców itd. Nie są to pieczętki firmowe.

4b) Kwota **322,48 zł** została obecnie udokumentowana, a dowodem źródłowym poza wydrukiem przelewu jest pozyskany duplikat faktury VAT nr 121/12/2012 wystawiony przez [REDAKTOWANE] którą **składam w załączeniu** na wydatki i w związku ze zmianą stanu faktycznego w zakresie dowodów nie powinna być przez organ kwestionowana.

Łączna kwota niepodlegająca zwrotowi wynosi zatem **24.429,19 zł**.

W związku z powyższym wnoszę o uzupełnienie postępowania dowodowego i uwzględnienie dodatkowych wyjaśnień oraz zakończenie postępowania kontrolnego bez wydawania decyzji administracyjnej w przedmiocie zobowiązania do zwrotu dotacji.

W wykonaniu poleceń określonych wystąpieniem pokontrolnym oświadczam, że otrzymywane dotacje są wykorzystywane wyłącznie na cele określone w art. 90 ust. 3d u.s.o., wydatki dokonywane są z rachunku Przedszkola lub gotówką

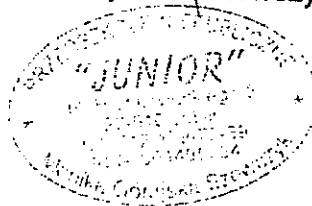
wypłaconą z tegoż rachunku; płatności dokonywane z dotacji realizowane są terminowo, w rozliczeniach dotacji wykazywane są kwoty faktycznie zapłacone w danym roku.

Nie podzielam ocen i polemiki wyrażonej w sposób bardzo uogólniony przez tutejszy Urząd w zakresie rzekomych nieprawidłowości niemających wpływu na rozliczenie (na stronie 6 wystąpienia), które wraz z pozostałymi uchybieniami formalnymi postępowania kontrolnego będą przedmiotem szczegółowego odniesienia na kolejnych etapach postępowania.

Z uwagi na złożony charakter sprawy nie skorzystano z sugestii skorzystania z szablonu załączonego do procedury przeprowadzenia kontroli. Na marginesie podnoszę, że kontrolowany nie jest adresatem norm zawartych w tej procedurze.

W związku z faktem, iż organ kontrolny wyszedł poza swoje kompetencje ustawowe i dokonał licznych ocen postępowania kontrolowanego zagrażających jego dobrom osobistym, w przypadku opublikowania wystąpienia pokontrolnego w BIP domagam się także opublikowania niniejszego pisma w tym publikatorze, jako odpowiedzi na zagrożenie naruszenia dóbr osobistych pod rygorem podjęcia kroków prawnych przeciwko osobom, które te dobra naruszają.

Monika Górajńska - Szewczyk
/ Monika Górajńska - Szewczyk /



Załączniki:

- jak w treści pisma
- dowód przelewu