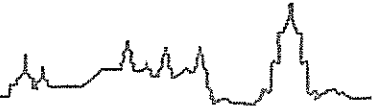




# Prezydent Miasta Lublin



ISO 9001:2008  
FS 58355S

ul. Karłowicza 4/1009, 20-027 Lublin, tel.: 81 466 1850, fax: 81 466 1851  
e-mail: [audyt@lublin.eu](mailto:audyt@lublin.eu), ePUAP: /GminaLublin/skrytka, [www.um.lublin.eu](http://www.um.lublin.eu)

AK-K-I.1711.45.2013

Lublin, dnia 28 stycznia 2014 r.

**Pan Karol Karwowski**  
**Prywatne Liceum Ogólnokształcące**  
**im. Stanisława Wyspiańskiego**  
**ul. Paganiniego 17, 20-850 Lublin**

## Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 12 ust. 1 uchwały nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 4 listopada 2010 r.<sup>1</sup> Wydział Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (dalej „Wydział AK”) kieruje niniejsze wystąpienie pokontrolne. Zawiera ono ocenę wykorzystania dotacji przekazanej z budżetu miasta Lublin w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2012 r. na realizację zadań Prywatnego Liceum Ogólnokształcącego im. Stanisława Wyspiańskiego (dalej „Liceum”). Dotacji udzielono na podstawie art. 80 ust. 3d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty<sup>2</sup> (dalej „uso”) oraz wymienionej na wstępie uchwały Rady Miasta Lublin.

Kontrolę przeprowadził Maciej Kotowski z Wydziału AK na podstawie § 10 ust. 1 ww. uchwały, w siedzibie Liceum. Protokół tej kontroli w dniu 8 listopada 2013 r. podpisał Pan Karol Karwowski dyrektor i jednocześnie Prezes organu prowadzącego („Sztuka i rzemiosło” Sp. z o. o., z siedzibą przy ul. Paganiniego 17, 20-850 Lublin), nie wnosząc zastrzeżeń.

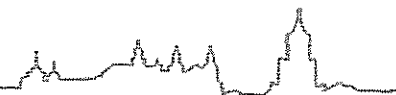
**Według ustaleń kontroli z dotacji otrzymanych z budżetu miasta Lublin w łącznej kwocie 216 238,00 zł (117 448,00 zł w 2011 r. i 98 790,00 zł w 2012 r.), zgodnie z art. 80 ust 3d uso (na dofinansowanie realizacji zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki w tym profilaktyki społecznej) Liceum wydatkowało 174 603,16 zł. Natomiast kwota 41 634,84 zł (19 669,13 zł w 2011 r. oraz 21 965,71 zł w 2012 r.) została wykorzystana niezgodnie z ww. przepisem.**

Powyższych ustaleń Wydział AK dokonał na podstawie:

- rozliczeń wykorzystanej dotacji złożonych do Wydziału Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin (dalej „Wydział OW”);

1 uchwała nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z 04.11.2010 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pedagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego - Dz. Urz. Woj. Lub. z 2010 r. Nr 153 poz. 2698 ze zm. z 2013 r. (poz. 1722),

2 j.t. Dz.U.2004.256.2572 zw zm.,



- dokumentów źródłowych<sup>3</sup> potwierdzających wydatki rozliczone z dotacji, które – z wyjątkiem faktur wystawianych przez Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie za wynajem obiektów sportowych – były wystawione na organ prowadzący i opatrzone pieczęcią o rozliczeniu z dotacji. Dokumentowały one w szczególności: wypłatę wynagrodzeń i pochodnych, opłaty za media, opłaty za wynajem pomieszczeń, wydatki na bieżące remonty oraz zakup materiałów i wyposażenia;
- ewidencji prowadzonej przez biuro rachunkowe;
- wyciągów bankowych z rachunku będącego subkontem do rachunku bankowego organu prowadzącego, na który przekazywana była dotacja i z którego dokonywane były wydatki rozliczone z dotacji.

**Z ustaleń kontroli wynika, że na kwotę dotacji w wysokości 41.634,84 zł wykorzystaną niezgodnie z art. 80 ust. 3d uso, składały się:**

1. Wydatki w kwocie 242,00 zł<sup>4</sup> na realizację ustawowych zadań organu prowadzącego, tj. za usługi firmy ochroniarskiej dotyczące ochrony budynku organu prowadzącego, w którym mieściła się jego siedziba, działało Liceum i jeszcze inna szkoła niedotowana z miasta Lublin (Lubelska Szkoła Sztuki i Projektowania im. St. Wyspiańskiego Policealne Studium Plastyczne – dalej „Studium”).

*Według art. 5 ust. 7 pkt 1 uso ww. wydatki zostały poniesione na zadania organu prowadzącego, tj. na zapewnienie bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki. Natomiast zgodnie z art. 80 ust. 3d uso niniejsza dotacja winna być przeznaczona na dofinansowanie realizacji zadań szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki w tym profilaktyki społecznej i wykorzystania wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły.*

2. Wynagrodzenia wypłacone pracownikom w kwotach wyższych niż należne lub na rzecz osób nieświadczących pracy w dotowanym przez miasto Liceum:

a) **32.749,80 zł<sup>5</sup>** nienależnego wynagrodzenia netto (tj. więcej niż wynikało z zawartych umów o pracę) wypłaconego:

- Dyrektorowi, a następnie od 01.09.2012 r. nauczycielowi Liceum (jednocześnie wiceprezesowi zarządu spółki, tj. organu prowadzącego szkołę). Zgodnie z postanowieniami umów o pracę w Liceum w okresie od stycznia do maja 2011 r. przysługiwało mu wynagrodzenie w kwocie 1.500,00 zł brutto, a do czerwca 2011 r. do grudnia 2012 r. – w kwocie 1.000,00 zł brutto. Natomiast wypłacone wynagrodzenie było wyższe, tj. w kwotach netto wyliczonych odpowiednio z kwot: 3.500,00 zł brutto (styczeń – maj 2011 r.) i 3.000,00 zł brutto (czerwiec 2011 r. – grudzień 2012 r.).

Ponadto rozliczone z dotacji wyższe od umownego wynagrodzenie dotyczyło także pracy w Studium – szkole, której miasto Lublin nie udzieliło dotacji (łącznie 28.179,46 zł: 13.236,18 zł w 2011 r. i 14.943,28 zł w 2012 r.).

- wicedyrektorowi do 31.08.2012 r., a następnie od 01.09.2012 r. Dyrektorowi Liceum (jednocześnie prezesowi zarządu spółki). Według umów za pracę w Liceum powinien otrzymywać wynagrodzenie miesięczne 1.000,00 zł brutto. Natomiast

3 umowy o pracę, listy płac, faktury, rachunki, noty odsetkowe oraz wyciągi bankowe,

4 za konserwację systemu alarmowego w styczniu 2011 r. (122,00 zł) – zał. nr 19.1 do protokołu kontroli za dojazd firmy ochroniarskiej w czerwcu 2011 r., w styczniu i we wrześniu 2012 r. (120,00 zł) – zał. nr 19.2- 19.3 do protokołu kontroli,

5 13 709,80 zł w 2011 r. i 19 040,10 zł w 2012 r. – wyliczenie w załączniku nr 6 do protokołu kontroli,



wypłacono z dotacji wynagrodzenie wyższe o 4.570,34 zł (473,52 zł w 2011 r. i 4.096,82 zł w 2012 r.). Analiza rachunku bankowego z którego dokonywano wydatków rozliczonych z dotacji wykazała, iż 21 z 28 zawyżonych w stosunku do umów kwot wypłat wynagrodzeń było równych kwotom dotacji niewydatkowanym na koniec poszczególnych miesięcy. Ponadto stwierdzono 25 wypłat nieterminowych (po dziesiątym dniu miesiąca za miesiąc poprzedni).

**b) 2.014,14 zł<sup>6</sup>** wynagrodzeń wypłaconych w lipcu i wrześniu 2011 r. osobie zatrudnionej przez inną szkołę (niedotowane przez miasto Studium).

**c) 938,09 zł<sup>7</sup>** zapłaty składek na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, Fundusz Pracy oraz na ubezpieczenie zdrowotne od kwot nienależnych wynagrodzeń.

**d) 7,68 zł<sup>8</sup>** – zapłaty w listopadzie 2012 r. z tytułu korekty składek ZUS za październik 2008 r.

*Zgodnie z art. 80 ust. 3d uso środki dotacji są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej i mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły. Ze środków niniejszej dotacji nie mogły być więc pokrywane wydatki innych podmiotów, zaległe płatności oraz dokonywane bezpodstawne wypłaty wynagrodzeń.*

3. Wydatki niewykorzystane na zadania Liceum w zakresie kształcenia, wychowania i opieki w tym profilaktyki społecznej:

**a) 2.375,86 zł<sup>9</sup>** – zapłaty za obsługę księgową organu prowadzącego świadczoną przez biuro rachunkowe.

**b) 2.062,92 zł<sup>10</sup>** – za 4 faktury za telefony komórkowe, których użytkowników i celu wykorzystania nie zidentyfikowano, przy czym w latach 2011 – 2012 Liceum rozliczyło z dotacji opłaty za telefon stacjonarny (13 faktur na kwotę 2.790,56 zł).

**c) 799,50 zł<sup>11</sup>** – za zakup ulotek reklamowych w lutym 2011 r.

**d) 3,49 zł<sup>12</sup>** – zapłaty w 2011 r. odsetek od nieterminowych płatności za wodę i ścieki, usługi telekomunikacyjne oraz energię elektryczną.

*Ww. wydatki nie były wydatkami bieżącymi Liceum w zakresie określonym w art. 80 ust. 3d uso. Wskazać też należy, że Liceum jako podmiot wykorzystujący środki publiczne zobowiązany był do terminowego dokonywania wydatków (art. 44 ust. 3 pkt 3 w związku z art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych<sup>13</sup> - dalej „ufp”).*

6 poz. 14 i 20 załącznika nr 6 do protokołu kontroli,

7 517,34 zł w 2011 r. i 420,75 zł w 2012 r. - str. 8-10 protokołu kontroli,

8 str. 10 protokołu kontroli,

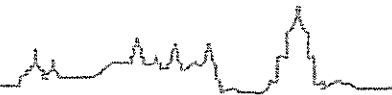
9 569,15 zł w styczniu 2011 r., 306,71 w lutym 2011 r. i 1 500,00 zł w sierpniu 2012 r. - załączniki nr 25.1- 25.3 do protokołu kontroli,

10 590,84 zł w styczniu 2011 r., 564,90 zł w lipcu 2011 r., 95,13 zł w kwietniu 2012 r. i 812,05 zł we wrześniu 2012 r.) - załączniki nr 17.1 – 17.4 do protokołu kontroli,

11 załącznik nr 21 do protokołu kontroli,

12 załączniki nr 17.2 i nr 20.1 - 20.3 do protokołu kontroli,

13 ustawa z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych - j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.;



#### 4. Wydatki rozliczone z dotacji bezpodstawnie i wydatki nieudokumentowane:

a) **351,36 zł<sup>14</sup>** – rozliczone z dotacji 2011 r. za wynajem obiektów sportowych na zajęcia wychowania fizycznego w listopadzie 2010 r., z terminem płatności do 8.12.2010 r., a zapłacone w roku następnym (03.01.2011 r.).

b) **90,00 zł** opisane w wyciągach bankowych jako usługi firmy ochroniarskiej, a nieudokumentowane dowodami źródłowymi<sup>15</sup>

*Stosownie do postanowień art. 251 ust. 4 ufp wykorzystanie dotacji następuje przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które została udzielona. Zgodnie z art. 251 ust. 1 ufp dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego powinny być wykorzystane do końca roku budżetowego, a niewykorzystane w tym terminie – zwrócone do 31 stycznia następnego roku. Także przepis § 8 wymienionej na wstępie uchwały Rady Miasta Lublin zobowiązywał do wykorzystania dotacji do końca roku budżetowego, na który była udzielona oraz do zwrotu kwoty dotacji niewykorzystanej w tym okresie.*

W ocenie Wydziału AK w świetle powyższych przepisów sfinansowanie z dotacji wydatków opisanych w wystąpieniu pokontrolnym jest wykorzystaniem dotacji niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 80 ust. 3d uso i skutkuje zwrotem tej części dotacji do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o czym stanowi art. 252 ust. 1 pkt 1 i ust. 5 ufp.

**Wydział AK zwraca również uwagę na inne nieprawidłowości, które nie skutkują zwrotem dotacji:**

1. Nieterminowe płatności z dotacji – od 1 do 47 dni po terminie (w 2011 r. 22 płatności, a w 2012 r. - 21, w tym składki ZUS z opóźnieniem 12 i 13 dni).

*Obowiązek terminowego dokonywania wydatków ze środków publicznych wynikał z art. 44 ust. 3 pkt 3 ufp z związku z art. 4 ust 1 pkt 2 ww. ustawy. Z kolei wg art. 47 ust. 1 pkt 3 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych<sup>16</sup> termin opłacenia składek za dany miesiąc to 15 dzień następnego miesiąca.*

2. W dokumentach źródłowych (163 z 170), na podstawie których dokonywano wydatków rozliczanych z dotacji, nabywcą był organ prowadzący, a nie Liceum. Także na listach płac wskazywano dane organu prowadzącego.

*Zgodnie z art. 80 ust. 3d uso środki dotacji przeznaczane są na dofinansowanie wydatków bieżących szkoły (nie organu prowadzącego) w zakresie kształcenia, wychowania i opieki w tym profilaktyki społecznej.*

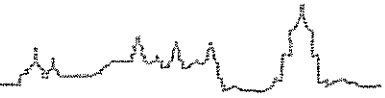
3. Brak przejrzystości w wydatkowaniu dotacji poprzez ponoszenie wydatków z rachunku bankowego organu prowadzącego oraz liczne refundacje wydatków.

Ponadto Wydział AK informuje, że wydatki na obsługę księgową oraz opłaty za prowadzenie rachunków bankowych i za dokonywanie operacji bankowych (takich jak np. prowizje za przelewy, wypłaty gotówki, operacje kartą płatniczą itp.) nie są wydatkami na realizację zadań szkoły określonych w art. 80 ust. 3d uso, co oznacza że nie powinny być finansowane ze środków dotacji udzielonej z budżetu miasta Lublin.

<sup>14</sup> załącznik nr 22 do protokołu kontroli,

<sup>15</sup> 60,00 zł w czerwcu i 30,00 zł we wrześniu 2011 r.

<sup>16</sup> ustawa z 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, jt. Dz.U.2009.205.1585 ze zm.



**W związku z powyższym polecam:**

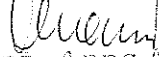
1. W terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego zwrócić na rachunek budżetu miasta (Bank Pekao S.A. V O. w Lublinie: 07 1240 1503 1111 0010 0351 6884) niezasadnie rozliczoną w 2011 r. i 2012 r. z dotacji kwotę 41 634,84 zł wraz z odsetkami naliczonymi wg art. 252 ust. 6 pkt 1 upf.

Kserokopię dowodu zwrotu proszę przekazać do Wydziału AK.

2. Wydatki Liceum ponosić na podstawie dowodów źródłowych wystawionych na szkołę, dokonując terminowych płatności z rachunku bankowego Liceum.

Proszę w terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego poinformować o realizacji wniosków pokontrolnych. W tym celu można wykorzystać szablon sprawozdania<sup>17</sup> określony w załączniku nr 4 do procedury przeprowadzania kontroli<sup>18</sup>.

Z up. Prezydenta Miasta Lublin

  
mgr inż. Anna Morow  
Dyrektor  
Wydziału Audytu i Kontroli

<sup>17</sup> <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=210&id=135056>.

<sup>18</sup> zarządzenie nr 680/2010 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 28 września 2010 r. w sprawie wprowadzenia procedury przeprowadzania kontroli przez Wydział Audytu i Kontroli, ze zm.