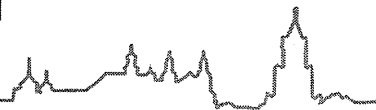




Prezydent Miasta Lublin



ul. Karłowicza 4/1009, 20-027 Lublin, tel.: 81 466 1850, fax: 81 466 1851
e-mail: audyt@lublin.eu, ePUAP: /GminaLublin/skrytka, www.um.lublin.eu

AK-K-I.1711.35.2013

Lublin, dnia 7 stycznia 2014 r.

Pan Norbert Abramowicz
Niepubliczne Przedszkole
Kolorowe Kredki
20-616 Lublin, ul. Gliniana 11A

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 12 ust. 1 uchwały nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 4 listopada 2010 r.¹ przekazuję Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne sporządzone po kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji udzielonej z budżetu miasta Lublin w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2012 r.

Dotacji udzielono na podstawie art. 90 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty² (zwanej dalej „uso”) oraz wymienionej na wstępie uchwały Rady Miasta Lublin na realizację zadań Przedszkola Niepublicznego „Kolorowe Kredki” (zwanego dalej „Przedszkolem”). Kontrolę przeprowadził – stosownie do § 10 ust. 1 ww. uchwały upoważniony pracownik Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (dalej „Wydział AK”) – główny specjalista Mirosław Dyk – we wrześniu 2013 r.

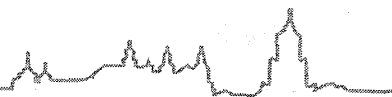
Kontrola przeprowadzona została w siedzibie Przedszkola reprezentowanego przez osobę fizyczną prowadzącą Przedszkole – Pana Norberta Abramowicza, który używając pieczętki Dyrektora Przedszkola w dniu 19 września 2013 r. podpisał protokół przedmiotowej kontroli.

Według ustaleń kontroli z dotacji otrzymanej z budżetu miasta Lublin w łącznej kwocie **346.525,00 zł** (178.993,00 zł w 2011 r. i 167.532,00 zł w 2012 r.)
Przedszkole:

- **325.762,21 zł wydatkowało zgodnie z art. 90 ust. 3d uso**, tj. na dofinansowanie realizacji zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej oraz na wydatki bieżące);
- 88,04 zł zwróciło do budżetu miasta jako niewykorzystaną w 2012 r. kwotę dotacji;

¹ uchwała nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 4 listopada 2010 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pedagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego - Dz. Urz. Woj. Lub. z 2010 r. Nr 153 poz. 2698 ze zm. z 2013 r. poz. 1722.

² j.t. z 2004 r., Dz. U. Nr 256, poz. 2572 ze zm.



- **20.260,75 zł (8.772,53 zł w 2011 r. oraz 11.488,22 zł w 2012 r.) wykorzystało niezgodnie z ww. art. 90 ust. 3d uso, ponosząc je na inne zadania niż wskazane ww. przepisem uso, nie potwierdzając wydatków dowodami zapłaty lub dokonując ich w innym roku niż ten, na który miasto udzieliło dotacji.**

Powyższych ustaleń Wydział AK dokonał na podstawie:

- rozliczeń wykorzystanej dotacji złożonych przez Przedszkole do Wydziału Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin (dalej „Wydział OW”);
- dokumentów potwierdzających wydatki rozliczone z dotacji wystawionych na Przedszkole (bądź przez Przedszkole) i oznaczonych adnotacją o ich zapłacie z dotacji³. Dokumentowały one w szczególności: wypłatę wynagrodzeń z pochodnymi, opłaty za media, zakup materiałów i wyposażenia, zakup książek i pomocy dydaktycznych, opłaty za wynajem, płatności za bieżące remonty⁴;
- ewidencji prowadzonej komputerowo według wzoru podatkowej księgi przychodów i rozchodów, zawierającej wykaz dowodów źródłowych rozliczonych z dotacji. Zaznaczyć należy, że była to ewidencja kosztów (kwot, na które wystawiono dowody), a nie wydatków (nie ujęto w niej danych dotyczących zapłaty zaewidencjonowanych dowodów, np. daty zapłaty czy numeru operacji bankowej);
- historii obciążeń rachunku bankowego (na który miasto przekazało dotacje) w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2012 r.;
- wyciągu bankowego (WB) nr 14 z 30 stycznia 2013 r. dokumentującego zwrot niewykorzystanej w 2012 r. dotacji w kwocie 88,04 zł.

Rozliczone z dotacji wydatki dokonywane były przelewami z rachunku bankowego Przedszkola wskazanego we wnioskach o udzielenie dotacji, kartą kredytową wydaną do tego rachunku oraz gotówką. Zaznaczyć należy, że płatności gotówkowych nie można powiązać z wypłatami z rachunku bankowego. W przypadku wynagrodzeń wypłaconych gotówką uniemożliwiało to ustalenie daty wypłaty (tj. poniesienia wydatku), bowiem na listach płac i rachunkach do umów zleceń odbiór wynagrodzenia potwierdzony był tylko podpisem bez daty. W tej sytuacji rozliczone z dotacji odpowiednich lat wydatki na wynagrodzenia za grudzień miały potwierdzenie co do daty wypłaty jedynie w oświadczeniu dyrektora Przedszkola w tej sprawie.

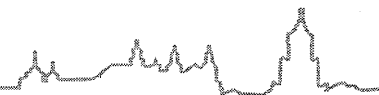
Na kwotę 20.260,75 zł rozliczoną z dotacji, a wykorzystaną niezgodnie z art. 90 ust. 3d uso złożyły się:

- 1) Wydatki na realizację ustawowych zadań organu prowadzącego Przedszkole (8.855,87 zł⁵):
 - a) 4.410,00 zł zapłacone w sierpniu 2012 r. za układanie glazury w korytarzu Przedszkola w wynajmowanym budynku;
 - 1.597,58 zł za zakupione w Gdyni materiały elektryczne:
 - 1.106,66 zł w październiku 2012 r. za łączniki, gniazda, oprawy, wtyczki, opaski, świetlówki,
 - 490,92 zł w listopadzie 2012 r. za ogranicznik przepięć, wyłączniki, lampkę kontrolną i szynę łączeniową.

3 pieczętką o treści cyt.: „Zapłacono ze środków dotacji udzielonej z budżetu miasta Lublin”.

4 umowy o pracę, umowy zlecenia z rachunkami, umowy: najmu lokalu Przedszkola, najmu działki pod ogród zabaw i parking, o prowadzenie obsługi księgowej dotacji i o prowadzenie zajęć z rytmiki, listy płac, dowody wew., faktury, rachunki, wyciągi bankowe, deklaracje ZUS RCA i DRA oraz PIT-4R.

5 2.564,71 zł w 2011 r. i 6.705,16 zł w 2012 r.



Według opisu na fakturach ww. materiały i urządzenia zostały zamontowane w pomieszczeniach Przedszkola w związku z wymianą instalacji. Zaznaczyć należy, że 4 miesiące po tych zakupach (od marca 2013 r.) Przedszkole działało już w nowej lokalizacji. W efekcie, ze środków publicznych sfinansowano ułożenie glazury i zakup sprzętu elektrycznego, który stał się własnością osoby, od której Przedszkole wynajmowało pomieszczenia. Nadmienić należy, że umowa najmu tych pomieszczeń nie dopuszczała nie tylko „inwestycji” w wynajmowany lokal, ale nawet dokonywania napraw.

- b) 1.705,54 zł opłat za umowy (polis) ubezpieczenia w T.U. Generali:
- 1.652,88 zł składek w 2011 r. z tyt. 4 umów ubezpieczenia, których nie okazano w toku kontroli. Z przelewów i pisma T.U. Generali wynika, że przedmiot ubezpieczenia 3 z nich obejmował cyt.: „NNW na dzieci”⁶, „podmioty gospodarcze”⁷ i „ubezpieczenie Podmiotów Gospodarczych Generali Presto”⁸;
 - 52,66 zł w lutym 2012 r. jako składkę na cyt.: „*doubezpieczenie przenośnego sprzętu elektronicznego do polisy nr 40251079297*”, przy czym nie okazano dokumentu potwierdzenia zapłaty;
- c) 784,77 zł za zakup materiałów i narzędzi do prac naprawczych i porządkowo-remontowych: młotowiertarki (398,00 zł), zestawu wiertel i wkrętów do drewna (137,87 zł), drabiny (99,99 zł), lakieru spray, wtyczki, znaku TR-100, płyty (67,96 zł), 4 wiertel do betonu (50,96 zł) i kompletu śrubokrętów (29,99 zł)⁹;
- d) 357,98 zł w 2011 r. za zakup telefonu bezprzewodowego Philips (163,00 zł), przy czym w Przedszkolu był telefon Panasonic, za zakup obudowy do telefonu komórkowego Nokia (54,99 zł) i naprawę telefonu Nokia (100,00 zł), za baterię do telefonu (39,99 zł).

Wydatki wymienione w pkt 1 nie były wydatkami w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Zostały one poniesione na zapewnienie warunków tej edukacji (remonty wynajmowanego budynku, narzędzia, ubezpieczenia, akcesoria telefoniczne), a to należy do zadań organu prowadzącego Przedszkole. *Według art. 5 ust. 7 pkt 1 i 2 uso do obligatoryjnych zadań organu prowadzącego przedszkole należy m.in. zapewnienie warunków jego działania, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki, wykonywanie remontów obiektów szkolnych.*

Realizacja tych zadań stanowi obowiązek osoby prowadzącej Przedszkole i nie można ww. wydatków związanych z tymi obowiązkami uznać za wydatki poniesione na realizację zadań przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania, opieki. Tym samym nie mogą być one finansowane z dotacji, gdyż w istocie prowadzi to do przeznaczenia dotacji na dofinansowanie realizacji zadań osoby prowadzącej Przedszkole i pozostaje w sprzeczności z celem udzielenia tego rodzaju wsparcia ze środków publicznych¹⁰.

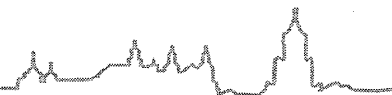
6 polisa nr 80122001356 – 661,50 zł.

7 polisa nr 40251079297 – 412,86 zł.

8 polisa nr 40251044776 – 209,77 zł.

9 zestaw wiertel, drabinę i komplet śrubokrętów zakupiono w 2011 r. (267,85 zł), pozostałe materiały kupiono w 2012 r. (516,92 zł).

10 wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z 13 lutego 2013 r. - I SA/Bk 6/13.

2) Wydatki na inne zadania niż określone w art. 90 ust. 3d uso (9.270,02 zł¹¹):

- a) 6.807,13 zł za połączenia z dwóch telefonów komórkowych (3.243,85 w 2011 r. i 3.563,28 zł w 2012 r.), z których jeden użytkował dyrektor – jednocześnie osoba fizyczna prowadząca Przedszkole, a drugi – nauczyciele. W toku kontroli nie okazano bilingów połączeń, które mogłyby potwierdzić wykorzystanie tych telefonów do realizacji zadań określonych w art. 90 ust. 3d uso.

Jak podnosi WSA w Lublinie to beneficjent dotacji powinien wykazać, że pokryty dotacją wydatek stanowił bieżący wydatek Przedszkola poniesiony na realizację zadania oświatowego (art. 90 ust. 3d uso)¹². W tej sytuacji nie do zaakceptowania jest przeznaczenie dotacji na opłaty za połączenia telefoniczne z 2 telefonów komórkowych, których związek z realizacją zadań Przedszkola (wg art. 90 ust. 3d uso) nie został udowodniony przez osobę prowadzącą.

Zaznaczyć należy, że do Przedszkola uczęszczało 24-30 dzieci, a Przedszkole posiadało trzeci telefon – stacjonarny, który również opłacono z dotacji w kwocie 3.356,62 zł. Wydział AK uznał w 100% te wydatki – dzielając Pana stanowisko, że Przedszkole powinno zapewnić kontakt z rodzicami dzieci.

- b) 1.478,20 zł za 7 faktur w 2011 r. za usługi reklamowe takie jak: wynajem powierzchni pod plakat reklamowy Przedszkola (4 faktury – 450 zł), ogłoszenie w internetowej książce teleadresowej (610 zł), baner drukowany (270,60 zł) i umieszczenie baneru reklamowego w okresie I-VI.2011 (147,60 zł).

Usługi reklamowe nie były związane z kształceniem dzieci, na które miasto Lublin przekazało dotację. Faktycznie ww. wydatki miały na celu zwiększenie naboru i były skierowane do przyszłych potencjalnych uczniów.

- c) 550,00 zł w kwietniu 2011 r. za usługę fotograficzną polegającą na wykonaniu zamieszczonej na stronie internetowej Przedszkola „panoramy 360°” umożliwiającej internautom prezentację i wirtualny spacer (wycieczkę) wewnątrz budynku Przedszkola. W opinii Wydziału AK interaktywne zdjęcie panoramiczne jest formą reklamy audiowizualnej niezwiązaną z procesem kształcenia dzieci.

- d) 335,33 zł za zakup słodyczy, owoców i puzzli do paczek świątecznych, tj.:

- w grudniu 2011 r. słodycze za 106,00 zł.
- w grudniu 2012 r. słodycze, czekolady, owoce, puzzle, łącznie za 229,33 zł, 99,36 zł za 4 pizze w czerwcu 2012 r. z okazji Dnia Dziecka.

Zakup pizzy i prezentów dla dzieci był Pana prywatną inicjatywą, niewynikającą z realizacji podstawy programowej, stąd też wydatki te nie powinny być finansowane ze środków publicznych, ale z innych źródeł (np. czesnego), dlatego więc *nie można ww. kwot zakwalifikować jako wykorzystanych zgodnie z art. 90 ust. 3d uso tj. na realizację zadań Przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki w tym profilaktyki społecznej.*

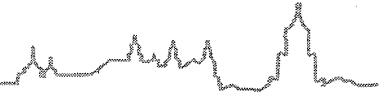
3) Wydatki poniesione bezpodstawnie lub nieudokumentowane dowodami zapłaty (1.864,91 zł¹³):

- a) 990,00 zł premii wypłaconej w grudniu 2012 r. dwóm pracownikom (po 495,00 zł), bowiem nie było formalnych podstaw do jej wypłaty z dotacji.

11 5.378,05 zł w 2011 r. i 3.891,97 zł w 2012 r.

12 wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 13 lipca 2012 r. - I SA/Lu 384/12.

13 845,82 zł w 2011 r. i 1.019,09 zł w 2012 r.



W umowach o pracę nie przewidziano takiego składnika wynagrodzenia, a Przedszkole nie posiadało innych pisemnych uregulowań będących podstawą do przyznania i wypłaty premii (np. regulaminu określającego zasady i kryteria premiowania wyników pracy).

Zgodnie z art. 29 § 1 pkt 3 Kodeksu pracy¹⁴ umowa o pracę określa warunki pracy i płacy, a w szczególności wynagrodzenie za pracę ze wskazaniem składników wynagrodzenia, zaś wg art. 29 § 4 Kodeksu pracy każda zmiana warunków umowy o pracę wymaga formy pisemnej.

b) 783,95 zł rozliczone z dotacji, a nieudokumentowane dowodami zapłaty:

- w maju 2011 r. rozliczono kwotę 754,24 zł za dostęp do biblioteki prawa oświaty¹⁵, a w toku kontroli nie okazano potwierdzenia zapłaty tej kwoty;
- rozliczono 155,56 zł za fakturę¹⁶ za telefon i internet, a w dowodzie zapłaty (31.10.2012 r.) była kwota 126,47 zł, tj. o 29,09 zł niższa niż rozliczona z dotacji (zapłacono kwotę netto, a rozliczono z dotacji z podatkiem VAT).
- rozliczono 381,05 zł z faktury¹⁷ za energię elektryczną, a w dowodzie zapłaty (17.01.2011 r.) była kwota 380,43 zł, tj. 0,62 zł niższa niż rozliczona z dotacji.

Stosownie do postanowień art. 251 ust. 4 ustawy o finansach publicznych¹⁸ (dalej „ufp”) wykorzystanie dotacji następuje przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które została ona udzielona.

c) 90,91 zł nadpłaconych w 2011 r. składek ZUS i zaliczek na podatek dochodowy:

- 75,91 zł w lutym 2011 r. składek na ubezpieczenia społeczne¹⁹;
- 15,00 zł w grudniu 2011 r. zaliczki na podatek dochodowy od wynagrodzeń²⁰.

4) Wydatek z dotacji 2011 r. poniesiony w innym roku niż ten, na który udzielona była dotacja, bowiem Przedszkole rozliczyło wynagrodzenie w kwocie 270,00 zł zapłacone w 2012 r.²¹

Stosownie do postanowień § 8 ww. uchwały Rady Miasta Lublin dotacja powinna być wykorzystana do końca roku budżetowego, na który została udzielona, a niewykorzystana w tym okresie – zwrócona do budżetu miasta.

14 ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy - j.t. z 1998 r. Dz. U. Nr 21, poz. 94 ze zm.

15 za fakturę nr 1138/PBPO/11 wystawioną przez GCP Instytut Doskonalenia Wiedzy Prawno-Ekonomicznej.

16 nr 5201266902/22/0 wystawiona przez Netię S.A.

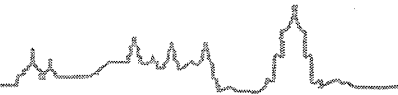
17 nr 12388608/7S/2011 wystawiona przez PGE Obrót.

18 ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.).

19 na podstawie deklaracji DRA 01.01.2011 i dowodu wewnętrznego (oznaczonego pieczętką o zapłacie z dotacji) z dotacji rozliczono składki ZUS za styczeń 2011 r. w kwocie 1.647,22 zł, a na konto ZUS zapłacono (w dniu 17.02.2011 r.) składki w łącznej kwocie 1.517,31 zł, tj. o 75,91 zł mniej. Przyczyną różnicy była zapłata składek według sporządzonej przez Biuro Podatkowe korekty deklaracji DRA za styczeń 2011, a rozliczenie dotacji wg jej pierwszej wersji.

20 w grudniu 2011 r. rozliczono z dotacji zapłaconą (w dniu 22.12.2011 r.) kwotę 328,00 zł zaliczki na podatek dochodowy od wynagrodzeń za listopad 2011 r. Nie było jednak podstawy do zapłaty podatku w takiej wysokości. Na listach płac i rachunkach do umów zleceń naliczony został podatek dochodowy od wynagrodzeń wypłaconych w listopadzie w wysokości 313,00 zł (tj. o 15 zł niższej) i taka kwota podatku jako należna za listopad 2011 r. została wykazana w złożonej do US deklaracji PIT-4R. Przyczyną był błąd księgowej, która zamiast kwoty 313,00 zł ujęła w dowodzie wewnętrznym i w ewidencji wydatków taką samą kwotę podatku jak za październik 2011 r., tj. 328,00 zł.

21 wypłacono 11.01.2012 A.S. na podstawie rachunku z 31.12.2011 r. do umowy zlecenia nr 10/2011.



Wg art. 90 ust. 3d uso dotacja winna być wykorzystana na realizację zadań Przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej oraz wyłącznie na pokrycie jego wydatków bieżących. Zgodnie zaś z art. 251 ust. 4 ufp wykorzystanie dotacji następuje przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które ją udzielono (zadania z art. 90 ust. 3d uso).

W świetle powyższych przepisów sfinansowanie z dotacji ww. wydatków stanowi wykorzystanie jej niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 90 ust. 3d uso i skutkuje zwrotem tej części dotacji do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o czym stanowi art. 252 ust. 1 pkt 1 i ust. 5 ufp.

Z kolei zgodnie z art. 251 ust. 1 ufp dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego powinny być wykorzystane do końca roku budżetowego, a niewykorzystane w tym terminie – zwrócone do 31 stycznia następnego roku.

Ponadto Wydział AK zwraca uwagę na poniższe nieprawidłowości, które nie skutkują zwrotem dotacji:

1. Niedokumentowanie wpisami w dziennikach realizacji sfinansowanych z dotacji zajęć z rytmiki (2.235,04 zł) i języka angielskiego (3.030,00 zł).
2. Nieterminowe płatności z dotacji składek na ubezpieczenia społeczne i zaliczek na podatek dochodowy (22 miesięcznych składek i 14 zaliczek zapłacono od 1 do 16 dni po ustawowym terminie płatności).

Stosownie do art. 4 ust. 1 ufp Przedszkole jako podmiot wykorzystujący środki publiczne zobowiązane było do przestrzegania zasad ponoszenia wydatków ze środków publicznych wymienionych w art. 44 ust. 3 tej ustawy, w tym do dokonywania wydatków w terminach wynikających z zaciągniętych zobowiązań.

3. Niezgodności kwot poszczególnych rodzajów wydatków w ewidencji wydatków (wg dowodów źródłowych) z kwotami wykazanymi w rozliczeniach dotacji wykorzystanej w 2011²² złożonych do Wydziału OW oraz klasyfikowanie w 2011 r. takich samych wydatków do różnych rodzajów wydatków²³.

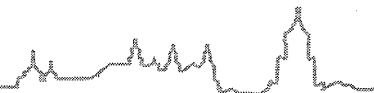
Stosownie do § 7 ust. 1 ww. uchwały nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin rozliczenie wykorzystanej dotacji ujęte w zbiorczym zestawieniu powinno objąć faktyczne informacje o kwocie wykorzystanej dotacji w poszczególnych rodzajach wydatków.

Ponadto Wydział AK informuje, że wydatki na obsługę księgową oraz opłaty za prowadzenie rachunków bankowych i za dokonywanie operacji bankowych (takich jak np. prowizje za przelewy, wypłaty gotówki, operacje kartą płatniczą itp.) nie są wydatkami na realizację zadań określonych w art. 90 ust. 3d uso, co oznacza że nie powinny być finansowane ze środków dotacji udzielonej z budżetu miasta Lublin.

²² w 5 rodzajach wydatków. Różnice wynosiły od kilkudziesięciu do kilkuset złotych.

²³ np.: zajęcia z rytmiki w I, II, III, VII, X, XI i XII zaliczone zostały do „Innych wydatków”, a w IV, V i VI do wydatków na zakup pomocy dydaktycznych,

- zakup środków czystości był w większości kwalifikowany do „Innych wydatków” ale w VI został zaliczony do wydatków na zakup materiałów i wyposażenia, a w XII na zakup książek i pomocy dydaktycznych.



W związku z powyższym polecam:

1. W terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego zwrócić na rachunek budżetu miasta (Bank Pekao S.A. V O. w Lublinie: 07 1240 1503 1111 0010 0351 6884) niezasadnie rozliczoną w 2011 r. i w 2012 r. z dotacji kwotę 20.260,75 zł wraz z odsetkami naliczonymi wg art. 252 ust. 6 pkt 1 ufp.
Kserokopię dowodu zwrotu proszę przekazać do Wydziału AK.
2. Wykorzystywać dotację wyłącznie na dofinansowanie realizacji zadań Przedszkola w zakresie określonym w art. 90 ust. 3d uso oraz w roku, na który została ona przyznana, mając na uwadze, że nieprzestrzeganie tego obowiązku skutkuje zwrotem dotacji do budżetu miasta.
3. Dokumentować:
 - a) datę gotówkowej wypłaty wynagrodzeń,
 - b) przeprowadzenie zajęć z dziećmi i wykonanie pracy przez wszystkich pracowników i wykonawców umów cywilnoprawnych.
4. Przestrzegać terminowego dokonywania wydatków rozliczanych z dotacji.
5. W rozliczeniu wydatków z dotacji wykazywać rzetelne dane – zgodne z prowadzoną ewidencją, a w ewidencji zamieszczać datę wydatku rozliczonego z dotacji.

Proszę w terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego poinformować o realizacji wniosków pokontrolnych. W tym celu można wykorzystać szablon sprawozdania²⁴ określony w zał. nr 4 do procedury przeprowadzania kontroli²⁵.

Z up. Prezydenta Miasta Lublin


mgr inż. Anna Morow
Dyrektor
Wydziału Audytu i Kontroli

²⁴ <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=210&id=135056>.

²⁵ zarządzenie Nr 680/2010 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 28 września 2010 r. w sprawie wprowadzenia procedury przeprowadzania kontroli przez Wydział Audytu i Kontroli.

