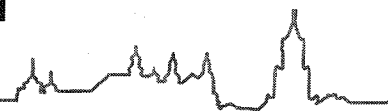




Prezydent Miasta Lublin



ISO 9001:2008
FS 583555

ul. Karłowicza 4/1009, 20-027 Lublin, tel.: +48 81 466 1850, fax: +48 81 466 1851
e-mail: audyt@lublin.eu, ePUAP: /UMLublin/skrytka, www.um.lublin.eu

AK-K-I.1711.35.2014

Lublin, dnia 22.12.2014 r.

Pan Grzegorz Pszczoła
prezes Medicine Luminate Sp. z o.o.
organ prowadzący
Lubelskie Medyczne Studium Policealne
ul. Energetyków 28, 20-469 Lublin

Wystąpienie pokontrolne

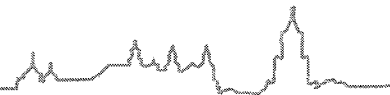
Na podstawie § 12 ust. 1 uchwały uchwały nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 4 listopada 2010 r.¹ Wydział Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (dalej „Wydział AK”) kieruje do Pana jako przedstawiciela organu prowadzącego Lubelskie Medyczne Studium Policealne (dalej „Szkoła”) niniejsze wystąpienie pokontrolne. Zawiera ono ocenę wykorzystania dotacji przekazanej z budżetu miasta Lublin w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2013 r. na realizację zadań Lubelskiego Medycznego Studium Policealnego (dalej „Szkoła”) określonych w art. 90 ust. 3d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty² (dalej „uso”). Kontrola została przeprowadzona w siedzibie Szkoły przez Grzegorza Tymeckiego inspektora z Wydziału AK, na podstawie § 10 ust. 1 ww. uchwały. Szczegółowe ustalenia kontroli zawarto w protokole kontroli podpisanym przez Pana w dniu 22 grudnia 2014 r.

Z ustaleń kontroli wynika, że:

- w wyniku weryfikacji dokumentacji przebiegu kształcenia uczniów, prowadzonej przez Szkołę, **nie stwierdzono rozbieżności w liczbie uczniów zgłoszonych do UM Lublin w zapotrzebowaniu na dotację.**
- z dotacji udzielonych z budżetu miasta Lublin w 2012 r. (272.443,00 zł) i w 2013 r. (273.009,00 zł) **Szkoła prawidłowo wykorzystwała kwotę 533.481,02 zł. Natomiast pozostała kwota w wysokości 11.970,98 zł została wykorzystana niezgodnie z art. 90 ust. 3d uso, bowiem z dotacji sfinansowane zostały wydatki, które zostały poniesione na zadania inne, niż wskazane w art. 90 ust. 3d uso tj:**
 - a) **11.743,00 zł** składek ZUS i zaliczek na podatek dochodowy odprowadzonych od wynagrodzeń członków zarządu organu prowadzącego Szkołę oraz osobę roznoszącą ulotki reklamowe Szkoły, z tego:
 - zaliczka na podatek dochodowy – 4.130,24 zł;

1 uchwała nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z 04.11.2010 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pedagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego - Dz. Urz. Woj. Lub. z 2010 r. Nr 153 poz. 2698 ze zm. z 2013 r. (poz. 1722) oraz zmianą z 2014 r. (poz. 2606);

2 j.t. Dz.U.2004.256.2572 ze zm.;



- składka na ubezpieczenie społeczne – 5.734,20 zł;
 - składka zdrowotna – 1.397,88 zł;
 - Fundusz Pracy i FGŚP – 480,68 zł.
- b) 130 zł wynagrodzenia (netto) dla osoby roznoszącej ulotki reklamowe Szkoły na Targach Pracy;
- c) 97,98 zł wydatkowane na zakup akcesoriów do telefonu komórkowego (wsuwka skórzana, uchwyt i ładowarka samochodowa).

Finansowanie ww. wydatków nie stanowi realizacji zadań Szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej, o czym stanowi art. 90 ust. 3d uso. Zatem rozliczona z dotacji kwota **11.970,98 zł** została wydatkowana niezgodnie z ww. przepisem, czyli niezgodnie z ustawowym przeznaczeniem i skutkuje zwrotem do budżetu miasta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o czym stanowi art. 252 ust. 1 pkt 1 i ust. 5 ustawy o finansach publicznych (dalej „ufp”) na rachunek budżetu miasta (Bank Pekao S.A. V O. w Lublinie: 74 1240 1503 1111 0010 0125 4511).

Wydział AK zwraca też uwagę na inne stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości, ale nieskutkujące zwrotem dotacji:

- 1) Umowy o dzieło w ocenie Wydziału AK nosiły znamiona umów zlecenia, których zasady i tryb zawierania reguluje ustawa z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny³. Umowy te nie określały bowiem dzieła, które zobowiązany był wykonać przyjmujący zamówienie, a jedynie czynności, których efekt końcowy nie został ustalony.⁴
- 2) Stwierdzono liczne przypadki zapłaty wydatków rozliczanych z dotacji z rachunku prywatnego, co powoduje, iż w ww. okresie przepływy środków dotacji były nieprzejrzyste. *Zgodnie z art. 90 ust. 3c i ust. 3d uso dotacje przekazywane są na rachunek bankowy szkoły i mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących.*
- 3) Stwierdzono przypadki nieterminowych płatności z dotacji. *Według art. 44 ust. 3 pkt 3 ufp wydatki ze środków publicznych powinny być dokonywane terminowo.*

W związku z opisanymi wyżej nieprawidłowościami polecam:

1. Wykorzystywać dotację wyłącznie na dofinansowanie realizacji zadań Szkoły ściśle w zakresie określonym w art. 90 ust. 3d uso.
2. Terminowo dokonywać płatności środkami dotacji.
3. Ograniczyć do minimum refinansowanie ze środków dotacji wydatków na potrzeby Szkoły, dokonywanych z prywatnych rachunków.
4. Zawierać umowy zgodnie ze specyfiką określoną w Kodeksie cywilnym.

Proszę w terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego poinformować o realizacji wniosków pokontrolnych. W tym celu można wykorzystać szablon sprawozdania określony w zał. nr 4 do procedury przeprowadzania kontroli.

mgr inż. Arkadiusz Gorow
Dyrektor
Wydziału Audytu i Kontroli

- 3 Dz.U.2014.121 j.t.
- 4 zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dn. 04.07.2013 r. (Sygn. akt: II UK 402/12) cyt: Prowadzenie wykładów nie jest umową o dzieło, gdyż celem podejmowanych czynności nie było osiągnięcie konkretnego rezultatu, który podlegałby ocenie. Jest to umowa starannego działania mająca charakter umowy o świadczenie usług, do której stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu.
- 5 <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=210&id=135056>