

URZĄD MIASTA LUBLIN
DEPARTAMENT KULTURY, SPORTU I RELACJI ZEWNĘTRZNYCH
WYDZIAŁ SPORTU I TURYSTYKI



03.10.2014
Julian Mroziński
vice prezes
zarządu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Koszykarski Klub Sportowy „PRO- BASKET”

Lublin, 8 wrzesień 2014 r.

Na podstawie § 6 ust. 1 procedury przeprowadzania kontroli¹ pracownik Wydziału Sportu i Turystyki Urzędu Miasta Lublin (zwanego dalej Wydziałem ST) podinspektor Katarzyna Mętrak w dniu 12 sierpnia 2014 r. przeprowadziła w Koszykarskim Klubie Sportowym „PRO-BASKET” (zwanym dalej Klubem lub Zleceniobiorcą) kontrolę planową obejmującą sprawdzenie prawidłowości wydatkowania środków publicznych z dotacji udzielonej z budżetu Miasta w zakresie § 1 ust. 3 w/w procedury tj. przede wszystkim terminowego wykonania zadania, prowadzenia dokumentacji finansowej pozwalającej na ocenę realizowanego zadania oraz wykorzystania środków otrzymanych z budżetu Miasta zgodnie z przeznaczeniem określonym w umowie nr 20/ST/14.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli po zapoznaniu się z dokumentacją finansowo – księgową oraz dokumentacją merytoryczną mającą potwierdzać realizację zadania zgodnie z przedstawionymi zaktualizowanymi załącznikami do umowy stwierdzono, że:

1. Rozliczając do realizowanego zadania koszt wynagrodzenia trenerów Zleceniobiorca uwzględnił wynagrodzenie **[REDAKOWANE]** wypłacone za pracę wykonaną w miesiącach luty, kwiecień, maj w łącznej wysokości 4197 zł. Całość wynagrodzenia rozliczono ze środków własnych. Dokonując podczas kontroli analizy zgromadzonych dokumentów tj. dokumentów przedłożonych przez Klub w trakcie realizacji zadania oraz podczas kontroli stwierdzono, że **[REDAKOWANE]** nie został wykazany w złożonej ofercie, zaktualizowanym harmonogramie oraz innych załącznikach do zawartej z Gminą Lublin umowy jako jedna z osób prowadzących zajęcia w ramach realizowanego zadania. W związku z tym, że praca w/w trenera nie została w żaden sposób udokumentowana nie uwzględniono wskazanego wynagrodzenia w rozliczeniu zadania.
2. Klub rozliczył z wkładu własnego wydatek w postaci poniesionych na zaliczkę na podatek dochodowy od osób fizycznych środków w wysokości 318 zł. Analizując przedstawione dokumenty ustalono, że do zadania nie zostały rozliczone żadne wynagrodzenia wypłacone za miesiąc marzec, od kwoty odprowadzonego podatku odjęto jedynie koszt zaliczek doprowadzonych od

¹Załącznik nr 2 do Zarządzenia nr 9/2009 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 8 stycznia 2009 r. w sprawie procedury wykonywania kontroli realizacji zadań pożytku publicznego zleconych przez Miasto.

Znak sprawy: ST-KP.526.49.2014

Nr Mdok: 304327/09/2014

Wydział Sportu i Turystyki Urzędu Miasta Lublin

delegacji sędziowskich z miesiąca marca w wysokości 45 zł. W związku z brakiem dowodów księgowych potwierdzających wydatkowanie pozostałej kwoty zakwestionowano w/w wydatek.

3. Na podstawie ustaleń kontroli stwierdzono, że Zleceniobiorca nieprawidłowo tj. niezgodnie z umową wydatkował środki własne w łącznej wysokości 4470 zł co stanowiło naruszenie przepisów § 4 umowy, w których określony został procentowy udział dotacji w całkowitym koszcie zadania, który nie mógł się zwiększyć. Poprzez nieprawidłowe wydatkowanie środków własnych powyższy obowiązek nie został zachowany - wykazano, że procentowy udział dotacji zwiększył się o 23,27% tj. o 1629 zł, która to kwota stanowić będzie dotację pobraną w nadmiernej wysokości.

Na wskazanych ustaleniach zakończono czynności kontrolne. Prezes Klubu podpisał protokół kontroli w dniu 1 września 2014 r. i został pouczone o przysługującym mu uprawnieniu do składania wyjaśnień co do treści zawartych w protokole. Wyjaśnienia co do ustaleń zawartych w protokole zostały przesłane przez Prezesa Klubu drogą elektroniczną w dniu 4 września 2014 r. W złożonym piśmie Prezes Klubu zaznaczył, że środki przeznaczone na wynagrodzenie kadry szkoleniowej i wypłacone trenerowi ██████████ merytorycznie zostały wykorzystane zgodnie z umową, podobnie jak środki przeznaczone na przekazanie zaliczek na podatek dochodowy – pomimo tego, że nie wykazano należności, od których zostały odprowadzone.

Na podstawie ustaleń kontroli oraz wyjaśnień złożonych przez Klub stwierdzono, że:

1. Zleceniobiorca podpisując umowę zobowiązał się do realizacji zadania zgodnie z jej warunkami. Przepisy § 10 ust. 1 szczegółowo określały obowiązek Klubu *do rozliczenia zadania zgodnie z zawartą umową oraz jej załącznikami*. Ponadto na mocy § 6 ust. 5 *Zleceniobiorca został zobowiązany do pisemnego informowania o zmianie osób prowadzących zajęcia szkoleniowe przed jej dokonaniem*. Rozliczając do zadania wynagrodzenie szkoleniowca, którego nie wykazano w żadnym dokumencie Klub nie dopełnił obowiązków wynikających z umowy. Na podstawie zgromadzonej dokumentacji nie można było ustalić za jaką pracę oraz kiedy wykonywaną

49

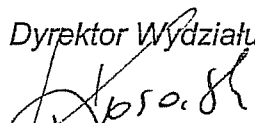
wskazany powyżej trener pobierał wynagrodzenie. Zgodnie z § 9 ust. 2 pkt b *Zleceniodawca mógł w trakcie realizacji zadania dokonywać wizytacji w celu dokonania oceny merytorycznej jego realizacji. W związku z niedotrzymaniem w/w obowiązków przeprowadzenie wizytacji oraz ocena merytoryczna nie była możliwa. Brak jakichkolwiek dowodów potwierdzających dokonanie powyższych zmian i prowadzenia zajęć przez w/w trenera oraz przede wszystkim nie zgłoszenie zmian w harmonogramie stanowi przesłankę do nieuwzględnienia środków własnych w wysokości 4197 zł wydatkowanych na wynagrodzenie wskazanego szkoleniowca.*

2. Zleceniobiorca ponosząc koszty realizowanego zadania może rozliczać wynagrodzenia w kwotach brutto oraz uwzględniać zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych odprowadzane od delegacji sędziowskich. Rozliczenie takiego kosztu jest możliwe po jego prawidłowym udokumentowaniu. Zleceniobiorca umieszczając w rozliczeniu zadania zaliczkę na podatek dochodowy odprowadzoną przez Klub za miesiąc marzec powinien udokumentować poniesione w wysokości 318 zł środki. Na podstawie pozostałych przedstawionych do kontroli dokumentów ustalono, że kwota 45 zł stanowi zaliczki pobrane od delegacji sędziowskich ujętych w rozliczeniu zadania. Pozostała kwota w wysokości 273 zł nie została przez Klub udokumentowana tj. nie wiadomo od czyich wynagrodzeń lub ekwiwalentów sędziowskich zaliczka została pobrana oraz czy osoby, od których należności pobrano podatek brały udział w realizacji zadania. W związku z nieudokumentowaniem powyższego kosztu nie można uwzględnić kwoty 273 zł jako wydatkowanych prawidłowo środków własnych.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli oraz wyjaśnień złożonych przez Klub stwierdzono, że środki własne w łącznej kwocie 4470 zł nie zostały wydatkowane zgodnie z warunkami zawartej z Gminą Lublin umowy. Nieprawidłowe wydatkowanie środków własnych spowodowało pomniejszenie udziału własnego o zakwestionowaną kwotę, co wpłynęło na procentowy udział dotacji w całkowitych kosztach zadania i naruszenie przepisów umowy ujętych w § 4. Na tej podstawie określono kwotę dotacji pobranej w nadmiernej wysokości².

²Szczegółowe wyliczenia dotacji pobranej w nadmiernej wysokości znajdują się na str. 6-7 protokołu kontroli.

udzielenia w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma odpowiedzi o wykonaniu zaleceń.

Dyrektor Wydziału

dr Jakub Kosowski

CP