



Prezydent Miasta Lublin



ul. Karłowicza 4/1009, 20-027 Lublin, tel.: 81 466 1850, fax: 81 466 1851
e-mail: audyt@lublin.eu, www.um.lublin.eu

AK-K-I.1711.16.2013

Lublin, dnia 11 lipca 2013 r.

Pan Grzegorz Szymczak



prowadzący Szkoły
im. Królowej Jadwigi
przy ul. Długosza 8a w Lublinie

Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie § 10 ust. 1 uchwały nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin¹ z dnia 4 listopada 2010 r. pracownik Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (zwanego dalej „Wydziałem AK”) – inspektor Rafał Zabłotny przeprowadził w dniach od 18 kwietnia do 8 maja 2013 r. kontrolę wykorzystania dotacji udzielonych na podstawie art. 90 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty² (zw. dalej „uso”) oraz wymienionej na wstępie uchwały, w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2012 r. na realizację zadań nw. szkół zs. w Lublinie przy ul. Długosza 8a:

- Prywatnego Gimnazjum im. Królowej Jadwigi (zw. dalej „Gimnazjum”),
- Prywatnego Liceum Ogólnokształcącego im. Królowej Jadwigi („Liceum”),

W dniu 9 maja 2013 r. – jako prowadzący ww. szkoły podpisał Pan protokół kontroli przeprowadzonej w siedzibie szkół i pismem z dnia 13 maja 2013 r. złożył dodatkowe wyjaśnienia do tego protokołu. Na podstawie § 12 ust. 1 uchwały nr 682/XXVII/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 17 stycznia 2013 r.³ przekazuję Panu wystąpienie pokontrolne, w którym Wydział AK odniósł się m.in. do tych wyjaśnień.

Według ustaleń kontroli z dotacji otrzymanej z budżetu miasta Lublin w łącznej kwocie 3.509.168 zł (z tego w 2011 r. 1.744.803 zł, w 2012 r. 1.764.365 zł) na zadania określone w art. 90 ust. 3d uso (dofinansowanie realizacji zadań szkół w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej i na pokrycie wydatków bieżących) Szkoły wydatkowały 3.491.805,13 zł (w 2011 r. 1.736.614,62 zł, w 2012 r. 1.755.190,51 zł).

- 1 Uchwała z dnia 4 listopada 2010 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pedagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego - Dz. Urz. Woj. Lub. z 2010 Nr 153 poz. 2698
- 2 j.t. z 2004 r., Dz. U. Nr 256, poz. 2572 ze zm.
- 3 Uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z 4 listopada 2010 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pedagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego - Dz. Urz. Woj. Lub. z 2013, poz. 1722

(Handwritten signature)



Natomiast pozostała kwota udzielonej dotacji w wysokości 17.362,87 zł (w 2011 r. 8.188,38 zł, w 2012 r. 9.174,49 zł) została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem określonym ww. przepisem, ponieważ dotyczyła wydatków niezwiązanych z procesem kształcenia, wydatków innego roku, niż ten na który przyznano dotacje, a także kwot, które nie zostały faktycznie wydatkowane (brak zapłaty).

Powyższych ustaleń Wydział AK dokonał na podstawie:

- rozliczeń dotacji złożonych do Wydziału Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin (zw. dalej „Wydziałem OW”), z których wynikało, że cała kwota dotacji została wykorzystana przez Szkoły,
- zestawień wydatków Szkół oraz ujętych w nich dowodów źródłowych posiadających adnotację o rozliczeniu z dotacji z Urzędu Miasta Lublin,
- wydruków z rachunków bankowych, na które miasto Lublin przekazało dotacje i z których dokonywane były wydatki.

Z ustaleń kontroli wynika, że niezgodnie z art. 90 ust. 3d *uso* Szkoły rozliczyły z dotacji wydatki w łącznej kwocie 17.362,87 zł, które:

1. Nie były wydatkami bieżącymi, gdyż zostały poniesione w innym roku, niż ten, na który miasto Lublin udzieliło dotacji, a dotyczyło to:
 - a) 463,46 zł wynagrodzeń wypłaconych pracownikom Szkół w 2010 r., a rozliczonych w 2011 r. z dotacji dla Gimnazjum (292,92 zł) i dla Liceum (170,54 zł);
 - b) 42,65 zł wynagrodzeń wypłaconych w 2011 r., a rozliczonych w 2012 r. z dotacji dla Gimnazjum (26,49 zł) i Liceum (16,15 zł).

Wydatków poniesionych w 2010 r. nie można zaliczyć do wydatków bieżących 2011 r. Analogicznie, wydatki poniesione w 2011 r. nie stanowią wydatków 2012 r. Przesadzają o tym *nw.* przepisy:

Zgodnie z art. 90 ust 3d uso [...] dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły.

Stosownie do § 7 ust. 1 i § 8 wymienionej na wstępie uchwały nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin, otrzymana dotacja powinna być wykorzystana i rozliczona do końca roku budżetowego, na który została udzielona, a niewykorzystana w tym okresie – zwrócona do budżetu miasta.

*Według dyspozycji art. 251 ust. 1 ustawy o finansach publicznych⁴ (dalej „*ufp*”) dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do 31 stycznia następnego roku.*

2. Szkoła nie udokumentowała zapłaty kwoty 21,53 zł z tytułu wynagrodzeń pracowników, co oznacza że nie było podstaw do rozliczenia z dotacji Gimnazjum 14,05 zł oraz z dotacji Liceum 7,48 zł. Pomimo, że kwota 21,53 zł została naliczona w liście płac za styczeń i za grudzień 2012 r. z adnotacją o rozliczeniu z dotacji, to – wskutek błędnego zaksięgowania kwoty do wypłaty na listach płac – nie przekazano jej na konta bankowe pracowników, czyli wydatek w *ww.* kwocie w istocie nie miał miejsca.

4 ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. - Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.



Według art 251 ust. 4 ufp wykorzystanie dotacji udzielonej z budżetu jednostki samorządu terytorialnego następuje przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona.

- 3. Wydatki zostały poniesione na zadania inne, niż określone w art. 90 ust 3d uso** (tj. niezwiązane z realizacją zadań szkół w zakresie kształcenia, wychowania i opieki w tym profilaktyki społecznej), a dotyczyło to zapłaty 16.835,23 zł składek grupowego ubezpieczenia pracowników w PZU, rozliczonych z dotacji Gimnazjum w kwocie 4.815,41 zł w 2011 r. i w kwocie 5.699,74 zł w 2012 r. oraz z dotacji Liceum odpowiednio 2.909,51 zł w 2011 r. i 3.410,57 zł w 2012 r.

Ww. ubezpieczenie zapewniało ochronę pracownika i jego najbliższych m.in. przed skutkami niespodziewanych zdarzeń losowych, wystąpienia choroby, pobytu w szpitalu. Z tego ubezpieczenia korzystał więc pracownik szkoły, a nie jej uczeń, który powinien być finalnym beneficjentem dotacji na realizację dotowanych zadań danej szkoły. Wobec powyższego nie było podstaw do rozliczenia tych wydatków z dotacji przekazanej Szkołom na uczniów w celu realizacji zadań określonych w art. 90 ust. 3d uso.

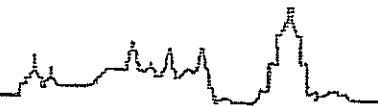
Odnosząc się szczegółowo do Pana pisma z dnia 13 maja 2013 r. wyjaśniam, że ocenę prawidłowości wykorzystania dotacji przekazanej szkołom Wydział AK dokonał w oparciu o art. 90 ust. 3d uso (dofinansowanie realizacji zadań szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej) dlatego wydatki na ubezpieczenie, z którego korzystają wyłącznie pracownicy a nie uczniowie, nie mogą być zakwalifikowane jako zgodne z ww. przepisem.

Wobec powyższego nie można przychylić się do Pana prośby o zakwalifikowanie dobrowolnych ubezpieczeń pracowników (składek PZU) do wydatków prawidłowo sfinansowanych z dotacji, ani też do korekty rozliczenia dotacji polegającej na wskazaniu innych wydatków w to miejsce. Zaznaczyć bowiem należy, że rozliczenie dotacji zostało sporządzone na podstawie zestawień wydatków już zapłaconych ze środków dotacji, ujmujących dokumenty źródłowe zawierające stosowne adnotacje (o ich rozliczeniu z dotacji). W konsekwencji rozliczenie jest tylko sprawozdaniem z faktów, które miały już miejsce, a tym samym nie można ich zmienić. Skoro dotacja została już wykorzystana przez szkoły w sposób wskazany w rozliczeniach potwierdzonych dowodami źródłowymi, to jakiegokolwiek zmiany w tym zakresie są bezprzedmiotowe.

Ponadto Wydział AK zwraca uwagę na inne poniższe nieprawidłowości, które nie skutkują zwrotem dotacji do budżetu miasta:

1. Niezgodność kwot poszczególnych rodzajów wydatków w ewidencji wydatków z dotacji (wg dowodów źródłowych oznaczonych adnotacją o sfinansowaniu ze środków dotacji) z kwotami tych wydatków w rozliczeniach dotacji wykorzystanej w 2011 i 2012 r.

Zgodnie z § 7 ust. 1 ww. uchwały nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin rozliczenie wykorzystanej dotacji ujęte w zbiorczym zestawieniu powinno objąć faktyczne informacje o kwocie wykorzystanej dotacji w poszczególnych rodzajach wydatków.



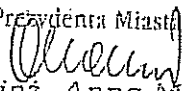
2. Nie wszystkie wydatki ze środków dotacji dokonywane były z rachunków poszczególnych Szkół, na które wpływała dotacja (wskazanych we wnioskach o udzielenie dotacji), ale również z Pana rachunku jako organu prowadzącego i następnie refundowane. Pomimo ich właściwego przeznaczenia budzi to jednak pewne wątpliwości w kwalifikowaniu tego rodzaju operacji (refundacji) jako wydatków stricte bieżących i nie czyni zadość zasadzie przejrzystości finansów publicznych.

Zgodnie z art. 90 ust. 3c i ust. 3d uso dotacje przekazywane są na rachunek bankowy szkoły i mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły, co oznacza że wydatki rozliczane z dotacji powinny być dokonywane z rachunków bankowych szkół.

W związku z powyższym polecam:

1. W terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego zwrócić na rachunek budżetu miasta (Bank Pekao S.A. V O. w Lublinie: 74 1240 1503 1111 0010 0125 4511) niezasadnie rozliczoną w 2011 r. z dotacji kwotę **17.362,87 zł** wraz z odsetkami naliczonymi wg art. 252 ust. 6 pkt 1 ufp.
Kserokopię dowodu zwrotu proszę przekazać do Wydziału AK.
2. Wykorzystywać dotację wyłącznie na dofinansowanie realizacji zadań szkół ściśle w zakresie określonym w art. 90 ust. 3d uso, mając na uwadze, że nieprzestrzeganie tego obowiązku skutkuje zwrotem dotacji do budżetu miasta Lublin.
3. Wydatków z dotacji dokonywać wyłącznie z rachunków Szkół, na które są one przekazywane.

Proszę w ciągu 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego złożyć sprawozdanie z realizacji powyższych zaleceń – według wzoru⁵ określonego w załączniku nr 4 do procedury przeprowadzania kontroli⁶.

Z up. Prezydenta Miasta Lublin

mgr inż. Anna Morow
Dyrektor
Wydziału Audytu i Kontroli

⁵ <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=210&id=135056>

⁶ Zarządzenie Nr 680/2010 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 28 września 2010 r. w sprawie wprowadzenia procedury przeprowadzania kontroli przez Wydział Audytu i Kontroli