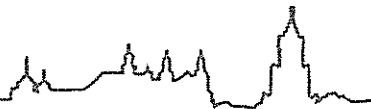




Prezydent Miasta Lublin



ISO 9001:2008
FS 58355S

ul. Karłowicza 4/1009, 20-027 Lublin, tel.: 81 466 1850, fax: 81 466 1851
e-mail: audyt@lublin.eu, ePUAP: /GminaLublin/skrytka, www.um.lublin.eu

AK.-K-I.1711.19.2013

Lublin, dnia 6 sierpnia 2013 r.

Pan Wiesław Rożek

Prywatne Przedszkole „Strumyk” 3

20-838 Lublin, ul. Kiepury 5

Wystąpienie pokontrolne

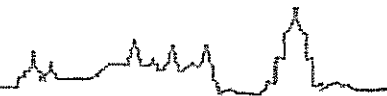
Działając na podstawie § 10 ust. 1 uchwały nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 4 listopada 2010 r.¹ Anna Osypiuk – inspektor Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (zwanego dalej „Wydziałem AK”) przeprowadziła w dniach od 15 do 29 maja 2013 r. kontrolę prawidłowości wykorzystania dotacji przekazanych z budżetu miasta Lublin w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2012 r. na realizację zadań Prywatnego Przedszkola „Strumyk” 3 w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Dotacji udzielono na podstawie art. 90 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty² (zwanej dalej „uso”) oraz ww. uchwały nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 4 listopada 2010 r.

Kontrola przeprowadzona została w siedzibie Przedszkola reprezentowanego przez osoby prowadzące Przedszkole: Panią Annę Rożek i Pana Wiesława Rożka (pełniącego jednocześnie funkcję dyrektora Przedszkola na podstawie zapisów statutu). Protokół kontroli podpisany został w dniu 29 maja 2013 r. przez Pana Wiesława Rożka. Na podstawie § 12 ust. 1 wymienionej na wstępie uchwały przekazuję Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Według ustaleń kontroli z **dotacji otrzymanej z budżetu miasta Lublin w łącznej kwocie 627.083,00 zł (344.221,00 zł w 2011 r. i 282.862,00 zł w 2012 r.) zgodnie z art. 90 ust. 3d uso** (tj. na dofinansowanie realizacji zadań Przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej) **Przedszkole wydatkowało 625.136,26 zł. Natomiast pozostała kwota dotacji w wysokości 1.946,36 zł została wykorzystana niezgodnie z ww. przepisem.**

1 uchwała nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 4 listopada 2010 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pedagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego - Dz. Urz. Woj. Lub. z 2010 r. Nr 153 poz. 2698 ze zm. z 2013 r. poz. 1722

2 j.t. z 2004 r., Dz. U. Nr 256, poz. 2572 ze zm.



Powyższych ustaleń Wydział AK dokonał na podstawie:

- rozliczeń wykorzystanej dotacji złożonych przez Przedszkole do Wydziału Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin (dalej „Wydział OW”) według których wykorzystane zostały pełne kwoty otrzymanych dotacji;
- dokumentów źródłowych³ potwierdzających wypłatę wynagrodzeń i pochodnych, opłat za media, zakup materiałów i wyposażenia, zakup książek i pomocy dydaktycznych, opłat za wynajem lokalu Przedszkola, opłat bankowych i pocztowych oraz innych wydatków. Były to dowody zewnętrzne wystawione na inne przedszkole (jedno z trzech równoległe prowadzonych przez Pana) lub też dowody wewnętrzne (np. listy płac, dokumenty rozliczeniowe ZUS P DRA, ZUS P RCA) oznaczone pieczęcią o ich rozliczeniu z dotacji Przedszkola Strumyk 3 (wraz ze wskazaniem kwoty w przypadku częściowej płatności z dotacji) oraz ujęte w ewidencji wydatków Przedszkola Strumyk 3. Z uwagi na identyfikację dowodów zewnętrznych Wydział AK w drodze wyjątku zakwalifikował wydatki poniesione na ich podstawie, jako rozliczone z dotacji udzielonej Przedszkolu Strumyk 3;
- prowadzonej komputerowo odrębnie dla każdego rodzaju wydatku ewidencji dowodów źródłowych, dokumentujących wydatki ze środków dotacji;
- potwierdzeń przelewów, potwierdzających wydatki.

Ustalenia kontroli oparte na ww. dokumentach wykazały, że na wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem kwotę 1.946,36 zł składały się:

1. Rozliczona z dotacji 2011 r. kwota 100,38 zł za pranie fartuchów i pościeli nie była wydatkiem bieżącym 2011 r., bowiem obowiązek jej zapłaty przypadał na rok poprzedni (faktura nr 47/11/11 z dnia 29.11.2010 r. z terminem płatności 14 dni, tj. do 13.12.2010 r., zapłacona 30 dni po terminie płatności, tj. 12.01.2011 r.).

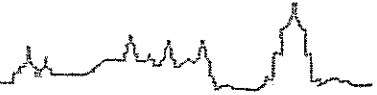
Ze środków publicznych, w tym z dotacji, należało pokrywać zaspokajanie aktualnych potrzeb Przedszkola. Orzecznictwo administracyjne podnosi, że nie mogą być finansowane z dotacji wydatki obejmujące zobowiązania zaległe, ale „*wyłącznie te, które są zaspokajaniem aktualnych potrzeb szkoły lub placówki*”⁴. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych (zwanej dalej „*ufp*”)⁵ wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2 *ufp* przepisy ustawy stosuje się do podmiotów (nie będących jednostkami sektora publicznych) w zakresie w jakim wykorzystują środki publiczne lub dysponują tymi środkami.

2. Z dotacji 2011 r. rozliczono nw. dodatki funkcyjne wypłacone trzem pracownikom w łącznej kwocie 460,32 zł, których nie przewidywały umowy o pracę (wg umów wynagrodzenia obejmowały wynagrodzenie zasadnicze oraz premię uznaniową):
 - we wrześniu – z dotacji sfinansowano 52,86 zł brutto dodatków funkcyjnych (które zawierały się w kwocie 11.984,00 zł obejmującej wynagrodzenia zasadnicze – 9.800,00 zł, premie – 1.944,00 zł, dodatki funkcyjne – 240,00 zł);

3 umowy o pracę, umowa zlecenie, listy płac, dowody wewnętrzne, faktury, rachunki, wyciągi bankowe, deklaracje ZUS DRA i PIT-4R

4 wyrok WSA z 18 sierpnia 2011 r. - II SA/Bk 472/11. W sprawie wykluczenia pokrywania z dotacji zobowiązań zaległych podobnie wypowiedział się także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku – wyrok z 15 marca 2011 r. - I SA/Gd 1268/10

5 ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. - Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.



- w październiku – rozliczono z dotacji całą kwotę dodatków funkcyjnych tj. 240,00 zł brutto (3 x 80,00 zł), która zawierała się w łącznej kwocie wynagrodzenia - 11.946,84 zł brutto⁶;
- w grudniu – rozliczono z dotacji dodatki funkcyjne trzech nauczycielek w łącznej wysokości 167,46 zł netto (3 x 55,82 zł), które były ujęte w wypłaconym pracownikom wynagrodzeniu netto w wysokości 8.763,32 zł⁷.

W innych miesiącach wydatki funkcyjne wypłacane były ze środków własnych organu prowadzącego.

Stosownie do art. 29 § 1 pkt 3 i art. 29 § 4 w związku z art. 94 pkt 5 Kodeksu pracy⁸ pracownikom należy wypłacać wynagrodzenie w prawidłowej wysokości ustalonej w umowie o pracę, wskazując w niej wszystkie składniki wynagrodzenia, pamiętając że każda zmiana warunków umowy o pracę (czyli także zmiana składników i kwot wynagrodzenia) wymaga formy pisemnej.

3. Z dotacji rozliczono wydatki, które nie dotyczyły zadań Przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej, ponieważ zapłacono za:

- sandały damskie – 61,38 zł;
- 2 kremy do rąk – 9,80 zł (5,15 zł i 4,65 zł);

Zarówno zakup obuwia jak i kremów do rąk nie ma związku z realizacją zadań Przedszkola określonych w art. 90 ust. 3d uso.

- dwie baterie umywalkowe bezdotykowe - 712,00 zł (zakup z 29.12.2011 r.);
- router TP-Link TL-MR3220 3G Wireless - 88,00 zł (zakupiony 14.05.2011 r.)⁹;
Baterie i router nabyte w 2011 r. do czasu zakończenia niniejszej kontroli nie zostały zainstalowane w Przedszkolu „Strumyk” 3, zatem nie można uznać, że zostały wykorzystane na potrzeby Przedszkola.
- elementy dekoracyjne obejmujące serwety (5 szt.) wykorzystywane do ozdobienia szafek w szatni – 149,99 zł (zakupione 26.08.2011 r.), kwiatki i osłonki na doniczki – 289,86 zł (zakupione 21.09.2011 r.), kompozycję kwiatową – 75,01 zł (zakupiona 18.01.2011 r.).

Odnosnie ww. wydatków nie można wskazać ich związku z realizacją zadań Przedszkola z art. 90 ust. 3d uso.

W myśl przepisu art. 90 ust. 3d uso dotacja winna być przeznaczona na realizację zadań Przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej i wykorzystana wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących Przedszkola. Stosownie do art. 251 ust. 4 upf wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które ją udzielono.

6 wynagrodzenie zasadnicze - 9.680,00 zł, premie - 1.944,00 zł, wynagrodzenie za czas choroby – 82,84 zł oraz dodatki funkcyjne – 240,00 zł.

7 wg informacji zawartej na liście płac za grudzień 2011 r. do kosztów organu prowadzącego zaliczono kwotę 3.220,68 zł składek ZUS pracownika oraz zaliczki na podatek dochodowy zapłaconych w styczniu 2012 r.

8 ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy - t.j. z 1998 r. Dz. U. Nr 21, poz. 94 ze zm.

9 w 2011 r. zakupiono i rozliczono w całości z dotacji dwa routery, zaś w Przedszkolu użytkowany był jedynie drugi router TP-Link TD-W896ON zakupiony 31.12.2011 r. za kwotę 150,00 zł



W świetle powyższych przepisów sfinansowanie z dotacji opisanych powyżej wydatków stanowi wykorzystanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem i skutkuje zwrotem tej części dotacji do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o czym stanowi art. 252 ust. 1 pkt 1 i ust. 5 ufp.

Wydział AK zwraca również uwagę na poniższe nieprawidłowości, które nie skutkują zwrotem dotacji do budżetu miasta, tj.:

1. Niezgodność kwot poszczególnych rodzajów wydatków wykazanych w ewidencji wydatków z dotacji (wg dowodów źródłowych) z kwotami tych wydatków wykazanymi w rozliczeniach dotacji wykorzystanej w 2011 i w 2012 r. składanych do Wydziału OW oraz klasyfikowanie rozliczonych z dotacji 2011 r. wydatków do niewłaściwego rodzaju wydatku ustalonego we wzorze formularza rozliczenia dotacji. W wyniku kontroli ustalono, że błędnie ujął Pan w ewidencji rozliczonych z dotacji zakupów materiałów i wyposażenia 14 z 58 faktur na łączną kwotę 7.672,93 zł (z 21.051,46 zł), które dotyczyły zakupu książek i pomocy dydaktycznych m.in. takich jak: gry, zabawki, klocki, plansze, książki, artykuły do przygotowywania ozdób świątecznych itp.

Stosownie do § 7 ust. 1 ww. uchwały nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin rozliczenie wykorzystanej dotacji ujęte w zbiorczym zestawieniu powinno objąć faktyczne informacje o kwocie wykorzystanej dotacji w poszczególnych rodzajach wydatków.

2. W 2011 r. oraz w licznych przypadkach w 2012 r. wydatki rozliczone ze środków dotacji dokonywane były nie z rachunku Przedszkola, na który wpływała dotacja (wskazanego przez Pana w Wydziale OW), ale po uprzednim przesunięciu środków – z innego rachunku (wspólnego dla innych powadzonych przez Pana przedszkoli) na który wpływały również inne dochody, np. czesne.

Zgodnie z art. 90 ust. 3c i ust. 3d uso dotacje przekazywane są na rachunek bankowy przedszkola i mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie jego wydatków bieżących. Wbrew tym przepisom jest dokonywanie innych operacji finansowych ze środków dotacji.

3. Nieterminowo uregulowano 27 faktur (z 58 zapłaconych przelewem¹⁰) – opóźnienia wyniosły od 1 do 39 dni.

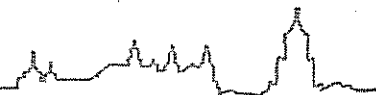
Stosownie do art. 4 ust. 1 ufp Przedszkole jako podmiot wykorzystujący środki publiczne zobowiązane było do przestrzegania zasad gospodarowania nimi wymienionych w art. 44 ust. 3 ufp, w tym do dokonywania wydatków w wysokości i terminach wynikających z zaciągniętych zobowiązań.

W związku z powyższym polecam:

1. W terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego zwrócić na rachunek budżetu miasta (Bank Pekao S.A. V O. w Lublinie: 07 1240 1503 1111 0010 0351 6884) niezasadnie rozliczoną z dotacji kwotę 1.943,36 zł wraz z odsetkami naliczonymi według art. 252 ust. 6 pkt 1 ufp.

Kserokopię dowodu zwrotu przekazać do wiadomości Wydziału AK.

¹⁰ ujęte w ewidencji wydatków rozliczonych jako czynsz i media, materiały i wyposażenie, książki i pomoce dydaktyczne oraz inne wydatki




2. Dotację przeznaczać wyłącznie na wydatki bieżące na dofinansowanie zadań Przedszkola w zakresie określonym w art. 90 ust. 3d uso, ponoszone na podstawie dokumentów wystawionych na Przedszkole.
3. Zachować przejrzystość rozliczania wydatków z dotacji i nie dokonywać transferów środków na inne rachunki bankowe. Wydatków bieżących ze środków dotacji dokonywać wyłącznie z rachunku, na który dotacja wpłynęła.
4. Przestrzegać terminowego dokonywania wydatków rozliczanych z dotacji.

Ponadto Wydział AK informuje, że opłaty za prowadzenie rachunków bankowych i za dokonywanie operacji bankowych (takie jak prowizje za przelewy bankowe, wypłaty gotówki, operacje kartą płatniczą itp.) nie są wydatkami na realizację zadań określonych w art. 90 ust. 3d uso, co oznacza że nie powinny być finansowane ze środków dotacji udzielonej z budżetu miasta Lublin.

Proszę w ciągu 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego złożyć sprawozdanie z realizacji powyższych zaleceń – według wzoru¹¹ określonego w załączniku nr 4 do procedury przeprowadzania kontroli¹².

Z up. Prezydenta Miasta Lublin


mgr inż. Anna Morow
Dyrektor
Wydziału Audytu i Kontroli

¹¹ <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=210&id=135056>

¹² zarządzenie nr 680/2010 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 28 września 2010 r. w sprawie wprowadzenia procedury przeprowadzania kontroli przez Wydział Audytu i Kontroli