



Prezydent Miasta Lublin



ul. Karłowicza 4/1009, 20-027 Lublin, tel.: 81 466 1850, fax: 81 466 1851
e-mail: audyt@lublin.eu, ePUAP: /GminaLublin/skrytka, www.um.lublin.eu

AK-K-I.1711.13.2013

Lublin, dnia 26 listopada 2013 r.

Pan Andrzej Niewczas
Dyrektor
Prywatnego Gimnazjum
i Prywatnego Liceum Ogólnokształcącego
im. Józefa Czapskiego
20-337 Lublin, ul. Pogodna 52A

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 12 ust. 1 uchwały nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin (dalej "uchwała")¹ przekazuję Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne sformułowane w oparciu o wyniki kontroli przeprowadzonej stosownie do § 10 ust. 1 ww. uchwały przez inspektora Tomasza Łubiarza – upoważnionego pracownika Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (dalej „Wydział AK”). Kontrolą objęto prawidłowość wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu miasta Lublin od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2012 r. dwóm nw. szkołom im. Józefa Czapskiego w Lublinie prowadzonym przez Łukasza Niewczas (do 31 grudnia 2011 r.), a następnie przez Andrzeja Niewczas (od 1 stycznia 2012 r.), który podpisał protokół niniejszej kontroli:

- Prywatnemu Gimnazjum (dalej "PG"),
- Prywatnemu Liceum Ogólnokształcącemu (dalej "PLO").

Dotacji udzielono z budżetu miasta Lublin na podstawie art. 90 ust. 1 i 2 ustawy z 7 września 1991 r. o systemie oświaty (dalej "uso")² oraz § 4 ust. 9 uchwały, w kwocie 621 659,00 zł, z czego:

- w 2011 r.: 66 748,00 zł (PG) oraz 205 216,00 zł (PLO),
- w 2012 r.: 86 700,00 zł (PG) oraz 262 995,00 zł (PLO).

Kontrola przeprowadzona została w siedzibie ww. szkół oraz w Biurze Rachunkowo-Podatkowym [REDACTED] [REDACTED] w oparciu o udostępnioną dokumentację organizacyjną, finansową i przebiegu nauczania.

Z ustaleń kontroli wynika, że na pokrycie wydatków bieżących szkół obejmujących realizację ich zadań w zakresie, o którym stanowi art. 90 ust. 3d uso, szkoły wykorzystwały kwotę 491 525,54 zł, z czego:

- w 2011 r.: 21 664,71 zł (PG), 161 270,58 zł (PLO),
- w 2012 r.: 75 113,72 zł (PG), 233 476,53 zł (PLO).

1 uchwała nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 4 listopada 2010 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pedagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego Dz. Urz. Woj. Lub. z 2010 r. Nr 153 poz. 2698 ze zm. z 2013 r. (poz. 1722),

2 ustawa z dnia 7 września 1991 r. (tekst jednolity – Dz. U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572 ze zm.),

Andrzej Niewczas



Część dotacji została jednak wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, tj. na realizację zadań osób prowadzących szkoły, o których stanowi art. 5 ust. 7 uso, w kwocie 43 073,49 zł, z czego:

w 2011: 1 258,35 zł (PG), 26 137,42 zł (PLO),

w 2012: 3 900,00 zł (PG), 11 777,72 zł (PLO).

Ponadto wykorzystanie dotacji nie zostało udokumentowane, co dotyczy kwoty 22 387,86 zł, z czego:

w 2011: 22 016,86 zł (PG), 0,00 zł (PLO),

w 2012: 0,00 zł (PG), 371,00 zł (PLO).

Z kolei dotacje w kwocie 64 672,11 zł nie zostały wykorzystane w latach, na które je udzielono i nie zostały zwrócone do budżetu miasta Lublin, z czego:

w 2011: 21 808,08 zł (PG), 17 808,00 zł (PLO),

w 2012: 7 686,28 zł (PG), 17 369,75 zł (PLO).

Ze złożonych przez Pana i Pana Łukasza Niewczasa w latach 2011-2012 r. do Wydziału Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin (zw. dalej „Wydziałem OW”) okresowych rozliczeń przekazanej i wykorzystanej dotacji (dalej „rozliczenia”) wynikało, że dotacje zostały w całości przeznaczone przez szkoły na realizację ich zadań, tj. na wynagrodzenia pracowników i pochodne, opłaty za media, materiały i wyposażenie, pomoce dydaktyczne, wynajem pomieszczeń, szkolenia pracowników, opłaty bankowe, bieżące remonty oraz inne wydatki: dofinansowanie wycieczek szkolnych, renowację sprzętu RTV i komputerowego.

W toku kontroli ustalono jednak, że to nie szkoły dysponowały dotacjami, ale osoby je prowadzące, co było skutkiem niezapewnienia szkołom samodzielności w obrocie prawnym wystarczającej m.in. do uzyskania statusu podatnika podatku dochodowego od osób prawnych (NIP), pracodawcy oraz zdolności do zaciągania zobowiązań i ponoszenia wydatków, w tym finansowanych ze środków dotacji.

Przy udokumentowaniu przeznaczenia i wykorzystania dotacji nie zachowano zasady przejrzystości finansów publicznych³, o której mowa w rozdziale II ustawy o finansach publicznych⁴ (zw. dalej „ufp”). Wskazane w rozliczeniach wydatki sfinansowane z dotacji były ujęte w podatkowych księgach przychodów i rozchodów założonych w związku z prowadzonymi działalnościami gospodarczymi osób prowadzących szkoły, a nie w księgach rachunkowych odrębnych dla każdej ze szkół. Sposób ujęcia tych wydatków w podatkowych księgach nawiązywał do zasady memoriałowej, właściwej dla spraw podatkowych, a nie do zasady kasowej, odpowiedniej dla ewidencjonowania wykorzystania dotacji. W konsekwencji księgi te zawierały w danym roku kalendarzowym wydatki sfinansowane już w roku następnym, które nie podlegały rozliczeniu z dotacji przyznawanej na dany rok.

Okazane w trakcie kontroli dokumenty źródłowe potwierdzające wydatki sfinansowane z dotacji nie zawierały opisu przeznaczenia wydatków, a pieczęcie o zapłaceniu środkami dotacji nie wskazywały wysokości tych zapłat. Dodatkowo były naniesione także na dokumentach potwierdzających wydatki, które zostały jedynie

³ przejrzystością jest czytelność sytuacji dysponenta środków publicznych, umożliwiająca praktyczną przyswajalność udostępnianych materiałów, ich dokładną analizę i ocenę, por. A. Ciągiewicz-Miśta, Jawność i przejrzystość finansów publicznych, www.ekspertbeck.pl, data publikacji: 8.02.2012 r.,

⁴ ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. (tekst jednolity – Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.),



zrefundowane środkami dotacji. Wobec zasilania z innych źródeł (np. wpłatami czesnego) rachunków, na które wpływały dotacje, jednoznaczne wykazanie, że konkretny wydatek został sfinansowany środkami dotacji bezpośrednio z tego rachunku nie było możliwe.

Zgodnie z:

- art. 5 ust. 7 pkt. 3 *uso organ prowadzący szkołę lub placówkę odpowiada za jej działalność. Do zadań organu prowadzącego szkołę lub placówkę należy w szczególności zapewnienie obsługi administracyjnej, finansowej, w tym w zakresie wykonywania czynności, o których mowa w art. 4 ust. 3 pkt. 2-6 ustawy o rachunkowości⁵ i organizacyjnej szkoły.*

- art. 4 ust. 3 pkt. 2-6 ustawy o rachunkowości stanowi, że rachunkowość jednostki obejmuje [...]:

2) prowadzenie, na podstawie dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych, ujmujących zapisy zdarzeń w porządku chronologicznym i systematycznym [...];

6) gromadzenie i przechowywanie dowodów księgowych oraz pozostałej dokumentacji przewidzianej ustawą

- § 7 ust. 2 uchwały, rozliczenie wykorzystania dotacji, ujęte w zbiorczym zestawieniu obejmuje informacje o kwocie wykorzystanej dotacji, z wyszczególnieniem kwot na poszczególne rodzaje wydatków.

Na brak przejrzystości dysponowania i wykorzystania dotacji złożyło się też refundowanie środkami dotacji wydatków sfinansowanych ze środków własnych osób prowadzących szkoły (zamiast płatności środkami dotacji bezpośrednio przelewami z rachunków dotacyjnych do kontrahentów). Stąd też fakt wykorzystania dotacji nie został przez Pana w przeważającym stopniu udowodniony, ale jedynie uprawdopodobniony w sporządzonych w trakcie kontroli zestawieniach wykorzystanych środków dotacji przez przypisanie zrealizowanych wypłat lub przelewów z rachunków dotacyjnych do kwot wydatków na dokumentach źródłowych opłaconych w formie gotówkowej.

Zgodnie z art. 251 ust. 4 ufp wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona.

Przyjęty przez Pana sposób dysponowania i wykorzystania dotacji spowodował, że nie wykorzystał Pan wszystkich przekazanych środków dotacji w latach, na które je udzielono, a w konsekwencji nie zwrócił ich do budżetu miasta Lublin, co dotyczyło kwoty **64 672,11 zł**. Tymczasem, zgodnie z art. 251 ust. 1 ufp dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku. Również przepis § 8 wymienionej na wstępie uchwały Rady Miasta Lublin zobowiązywał do wykorzystania dotacji do końca roku budżetowego, na który została udzielona oraz do zwrotu do budżetu miasta kwoty dotacji niewykorzystanej w tym okresie.

⁵ ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity – Dz. U. z 2013 r., poz. 330),



Skutkiem powyższego nie udowodnił Pan wykorzystania dotacji udzielonej PG w 2011 r. w kwocie **22 387,86 zł**, tj.:

21 043,86 zł – nieudokumentowane (dokumentami źródłowymi i dowodami zapłaty) wykorzystanie dotacji;

1 344,00 zł – wydatki, których związek z kształceniem, wychowaniem, opieką uczniów nie został udokumentowany:

371,00 zł – bilety do kina Cinema City, Muzeum Miasta Krakowa, Muzeum Zamku na Wawelu w Krakowie – pobyty uczniów w kinach i muzeach nie zostały wykazane w dziennikach lekcyjnych,

775,00 zł – pobyt uczniów i dwóch opiekunów w [REDAKTOWANE] Ośrodku Wypoczynkowym w Gdańsku-Sobieszewie w sierpniu 2011 r. - pobyt uczniów nie został wykazany w dziennikach zajęć lekcyjnych,

198,00 zł – bilety PKP na dojazd i powrót z Ośrodka - jw.

Zgodnie z art. 252 ust. 1 pkt 1 ufp dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia tej okoliczności.

Przejrzystość wykorzystania dotacji nie została też zachowana w rezultacie zamiennego finansowania wydatków obu szkół, tj. środkami dotacji udzielonymi PG osoby prowadzące szkoły pokrywały wydatki PLO i odwrotnie. Ddotacje udzielane są konkretnym szkołom i mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących tych konkretnych, a nie innych szkół (zob. cyt. art. 90 ust. 3d zd. 2. uso).

W efekcie z udzielonych i przekazanych środków dotacji w kwocie **621 659,00 zł**, należy uznać za udowodnione wykorzystanie kwoty **534 599,03 zł**.

Kontrola wykazała, że część ww. kwoty dotacji wykorzystana została niezgodnie z przeznaczeniem, o którym mowa w cyt. art. 90 ust. 3d uso, gdyż opłacono lub zrefundowano wydatki poniesione w związku z realizacją zadań osób prowadzących, o których mowa w art. 5 ust. 7 uso. Łącznie jest to kwota **43 073,49 zł** i dotyczy poniższych rodzajów wydatków:

20 404,72 zł – wynagrodzenia, zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych, składki na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne osób wykonujących funkcje niepedagogiczne, tj.:

11 485,72 zł – z tytułu umowy zlecenia z pracownikiem ochrony – (zapewnienie bezpiecznych warunków nauki),

4 455,00 zł – z tytułu umowy zlecenia z pracownikiem administracyjno-porządk. (obsługa organizacyjna szkół),

4 464,00 zł – za umowę zlecenia dwóch konserwatorów sprzętu szkolnego i sportowego (obsługa organizacyjna szkół),

20 365,42 zł – wynagrodzenie osoby prowadzącej szkołę w 2011 r.,

1 346,00 zł – opłaty bankowe za prowadzeniem rachunków, których posiadaczami były osoby prowadzące szkoły (obsługa finansowa);

957,35 zł – pozostałe wydatki, tj.:



777,35 zł – ogłoszenia w „Gońcu Osiedlowym” (promocja org. prowadzącego skierowana do potencjalnych, a nie faktycznych uczniów szkół),

180,00 zł – opłata roczna za usługę hostingową domeny www.czapski-liceum.pl (obsługa organizacyjna szkół).

Zgodnie z:

- art. 90 ust. 3d uso, dotacje są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki.
- art. 5 ust. 7 pkt 1-3 uso organ prowadzący szkołę odpowiada za jej działalność. Do zadań organu prowadzącego szkołę należy w szczególności:
 - 1) zapewnienie warunków działania szkoły, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki,
 - 2) wykonywanie remontów obiektów szkolnych oraz zadań inwestycyjnych w tym zakresie,
 - 3) zapewnienie obsługi administracyjnej, finansowej, w tym zakresie wykonywania czynności, o których mowa w art. 4 ust. 3 pkt. 2-6 ustawy o rachunkowości i organizacyjnej szkoły lub placówki.

Pozostała część dotacji, tj. **491 525,54 zł** została przeznaczona na realizację zadań szkół w zakresie kształcenia, wychowania, opieki⁶ uczniów, co było zgodne z art. 90 ust. 3d zdanie 1. uso, co oznacza, że jest to ostateczna kwota dotacji wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem, natomiast łączna wysokość dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub dotacji, których wykorzystanie nie zostało udokumentowane oraz niewykorzystanej kwoty dotacji wynosi **130 133,46 zł**.

Zgodnie z:

- art. 252 ust. 1 pkt 1 ufp dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o której mowa.
- art. 252 ust. 6 pkt 1 ufp odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego nalicza się począwszy od dnia przekazania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem.

W związku z powyższym polecam:

1. Dobrowolnie zwrócić na rachunek budżetu miasta Lublin nr:

74 1240 1503 1111 0010 0125 4511 kwotę **130 133,46 zł**, (słownie złotych: sto trzydzieści tysięcy sto trzydzieści trzy zł 46/100), tj. część dotacji udzielonej PG i PLO w 2011 i 2012 r. wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, w terminie **15 dni od dnia doręczenia niniejszego wystąpienia** pod rygorem wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem oraz w ww. terminie.

Kserokopię dowodu zwrotu proszę przesać do Wydziału AK.

⁶ odnośnie definicji „kształcenia”, „wychowania”, „opieki” zob. Wyjaśnienie nr GP-WR-0730-006/12 w zakresie stosowania przepisów ustawy o finansach publicznych, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu z 03.04.2012 r., www.wroclaw.rio.gov.pl/bip/index.php?d=13&n=6&r=12,



2. Przeznaczać dotacje wyłącznie na realizację zadań szkół w zakresie kształcenia, wychowania, opieki, w tym profilaktyki społecznej oraz na wydatki bieżące szkół. Przestrzegać zasady bezpośredniego związku wydatków z dotacji z uczniami – ostatecznymi ich „beneficjentami”.
3. Dokonywać wydatków z dotacji wyłącznie z rachunków bankowych szkół.
4. Wskazywać rachunki bankowe szkół celem otrzymania dotacji.
5. Opłacać ze środków dotacji realizację zobowiązań zaciągniętych przez szkoły, a nie przez inne podmioty.
6. Prowadzić dokumentację finansową dotyczącą wykorzystania dotacji w sposób zapewniający stosowanie zasady przejrzystości gospodarowania środkami publicznymi, w tym pozostające w bezpośrednim związku pomiędzy danymi zawartymi w rozliczeniach, dokumentacji finansowej a wyciągami bankowymi, w tym pomiędzy wypływem dotacji z rachunku bankowego a zapłatą gotówkową.
7. Zapewnić prowadzenie dla szkół ksiąg rachunkowych zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 5 ust. 7 pkt 3 uso.
8. Rozliczać dotacje wyłącznie na podstawie faktycznie wydatkowanych kwot dotacji.

Proszę w terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego poinformować o realizacji wniosków pokontrolnych. W tym celu można wykorzystać szablon sprawozdania⁷ określony w załączniku nr 4 do procedury przeprowadzania kontroli⁸.

Zastępca Dyrektora
Wydziału Audytu i Kontroli
mgr Beata Kurek

Prezydent Miasta Lublin
dr Krzysztof Żuk

⁷ <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=210&id=135056>,

⁸ zarządzenie Nr 680/2010 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 28 września 2010 r. w sprawie wprowadzenia procedury przeprowadzania kontroli przez Wydział Audytu i Kontroli.