



Prezydent Miasta Lublin



ul. Karłowicza 4/1009, 20-027 Lublin, tel.: 81 466 1850, fax: 81 466 1851
e-mail: audyt@lublin.eu, www.um.lublin.eu

AK-K-I.1711.25.2013

Lublin, dnia 26 listopada 2013 r.

Pani [REDACTED]
Dyrektor Katolickiej Szkoły
Podstawowej
al. Kompozytorów Polskich 1
20-848 Lublin

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 12 ust. 1 uchwały nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 4 listopada 2010 r.¹ Wydział Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (zwany dalej „Wydziałem AK”) kieruje do Pani niniejsze wystąpienie pokontrolne. Zawiera ono ocenę wykorzystania dotacji przekazanej z budżetu miasta Lublin w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2012 r. na realizację zadań Katolickiej Szkoły Podstawowej im. św. Jadwigi Królowej w Lublinie (zwanej dalej „Szkołą”), której organem prowadzącym była Parafia Rzymskokatolicka Świętej Jadwigi Królowej z siedzibą w Lublinie. Wystąpienie sformułowano po kontroli przeprowadzonej na podstawie § 10 ust. 1 ww. uchwały Rady Miasta Lublin w siedzibie Szkoły przez pracownika Wydziału AK – inspektora Rafała Zabłotnego. W toku kontroli Szkołę reprezentowała Pani [REDACTED] – Dyrektor Szkoły, która w dniu 8 lipca 2013 r. podpisała protokół kontroli, a następnie pismem z dnia 10 lipca 2013 r. złożyła dodatkowe wyjaśnienia. Wydział AK odniósł się do nich w dalszej części wystąpienia pokontrolnego.

Według ustaleń kontroli z dotacji otrzymanej z budżetu miasta Lublin w łącznej kwocie **672.010,00 zł** (z tego w 2011 r. 314.364,00 zł, w 2012 r. 357.646,00 zł) na dofinansowanie zadań określonych w art. 90 ust. 3d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (zwanej dalej „uso”)² – tj. na kształcenie, wychowanie i opiekę, w tym profilaktykę społeczną i na pokrycie wydatków bieżących – Szkoła wydatkowała 651.625,88 zł (w 2011 r. 298.829,68 zł, w 2012 r. 352.796,20 zł). Natomiast pozostała kwota dotacji tj. 20.384,12 zł została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem określonym ww. przepisem, ponieważ dotyczyła wydatków niezwiązanych z ww. zadaniami, wydatków niebieżących, tj. poniesionych w innym roku budżetowym niż ten, na który udzielono dotacji lub dotyczyła przeterminowanych zobowiązań roku poprzedniego.

1 uchwała nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 4 listopada 2010 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych, przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pedagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego - Dz. Urz. Woj. Lub. z 2010 r. Nr 153 poz. 2698 ze zm. z 2013 r. (poz. 1722),

2 ustawa z dnia 7 września 1991 r. (tekst jednolity – Dz. U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572 ze zm.),

Oliver



Powyższych ustaleń Wydział AK dokonał na podstawie:

- rozliczeń złożonych przez Dyrektora Szkoły do Wydziału Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin (zw. dalej „Wydziałem OW”), z których wynikało, że wykorzystana została cała kwota udzielonych dotacji,
- ewidencji wydatków oraz ujętych w nich dowodów źródłowych z adnotacją o rozliczeniu z dotacji z Urzędu Miasta Lublin, wydruków z rachunków bankowych Szkoły, na które przekazywano dotację i z których dokonywano wydatków.

Według ustaleń kontroli niezgodnie z art. 90 ust. 3d *uso* Szkoła rozliczyła z dotacji wydatki w łącznej kwocie 20.384,12 zł, które:

1. Rozliczono z dotacji 2011 r., pomimo, że nie były wydatkami bieżącymi 2011 r. ponieważ poniesiono je w roku następnym (2012 r.) lub stanowiły płatności za przeterminowane zobowiązania z roku poprzedniego (2010 r.) – dotyczyło to kwoty **13.060,52 zł** obejmującej:
 - a) **3.570.10 zł** wynagrodzenia księgowego rozliczonego z dotacji w 2011 r., a zapłaconego w roku następnym (02.01.2012 r.);
 - b) **240,38 zł** składek ubezpieczenia grupowego w PZU pracowników Szkoły, rozliczonych z dotacji w 2011 r., a zapłaconych w roku następnym (11.01.2012 r.);
Zgodnie z art. 251 ust. 1 ustawy o finansach publicznych³ (zw. dalej „ufp”) dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego powinny być wykorzystane do końca roku budżetowego (co oznacza, że wydatki powinny być poniesione w tym roku budżetowym, na który udzielono dotacji), a niewykorzystane w tym terminie podlegają zwrotowi do 31 stycznia następnego roku. W myśl dyspozycji zawartej w ust. 4 tego przepisu wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja została udzielona. Również przepis § 8 wymienionej na wstępie uchwały Rady Miasta Lublin zobowiązywał do wykorzystania dotacji do końca roku budżetowego, na który została udzielona oraz do zwrotu kwoty dotacji niewykorzystanej w tym okresie.
 - c) **8.250,00 zł** wynagrodzeń za sierpień i wrzesień 2010 r., rozliczonych z dotacji 2011 r., zapłaconych 20.04.2011 r. (5.000 zł) i 29.04.2011 r. (3.250 zł);
 - d) **1.000,04 zł** wynagrodzenia za grudzień 2010 r., którego termin wypłaty przypadł na 02.01.2011 r., wypłaconego 24.01.2011 r. i rozliczonego z dotacji w 2011 r.
*Zgodnie z art. 90 ust 3d *uso* [...] dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły. Oznacza to, że dotacja musi zostać wykorzystana na wydatki określone w ustawie i w roku, na który została przyznana. Z uzasadnienia do wyroku WSA w Białymstoku: „skoro bowiem celem dotacji jest pokrywanie wydatków bieżących [...] to organ [i instancji, udzielający dotacji] powinien mieć mechanizm pozwalający na sprawdzenie, czy nie jest ona przeznaczana na uregulowanie zobowiązań zaległych. Ze środków pochodzących z dotacji można bowiem pokrywać wyłącznie te wydatki, które są zaspokajaniem aktualnych potrzeb szkoły lub placówki („wydatki bieżące” zgodnie z art. 90 ust. 3d *uso*”;*

³ ustawa z 27 sierpnia 2009 r o finansach publicznych (tekst jed. – Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.),

⁴ wyrok WSA z 18 sierpnia 2011 r. - II SA/Bk 472/11, podobnie wypowiedział się także WSA w Gdańsku – wyrok z 15 marca 2011 r. - I SA/Gd 1268/10,



2. **Nie zostały udokumentowane**, co dotyczyło kwoty 24,70 zł wynagrodzeń rozliczonych z dotacji w 2011 r. (4,70 zł) i w 2012 r. (20 zł) przekazanej na konta pracowników w wysokości wyższej niż naliczona na listach płac.
3. **Zostały poniesione na zadania inne, niż określone w art. 90 ust 3d uso** (tj. niezwiązane z realizacją zadań Szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki w tym profilaktyki społecznej), co dotyczyło kwoty 7.298,90 zł obejmującej:
 - a) 264,00 zł składek grupowego ubezpieczenia w PZU pracowników Szkoły, rozliczonych z dotacji w 2012 r.;

Ww. ubezpieczenie zapewniało ochronę pracowników i ich najbliższych m.in. przed skutkami niespodziewanych zdarzeń losowych, wystąpienia choroby, pobytu w szpitalu. Z tego ubezpieczenia korzystał więc pracownik Szkoły, a nie jej uczeń, który powinien być finalnym beneficjentem dotacji udzielonej Szkole. Wobec powyższego nie było podstaw do rozliczenia tych wydatków z dotacji przekazanej Szkole na ucznia w celu realizacji zadań określonych w art. 90 ust. 3d uso.
 - b) 1.091,80 zł wynagrodzenia za umowę zlecenie z 30.06.2012 r. na „*prace pielęgnacyjne kwiatów ogrodowych, krzewów i drzew na terenie przylegającym do budynku szkoły, nasadzenie nowych kwiatów, usuwanie zbędnych roślin i formowanie krzewów liściastych*”;
 - c) 100,00 zł wynagrodzenia za umowę zlecenie z 20.12.2012 r. na „*uprzątnięcie świetlicy szkolnej w dniu następnym po zakończeniu opłatkowego spotkania zatrudnionych w szkole osób i dokładne przemycie i wytarcie wszystkich naczyń szklanych*”;
 - d) 2.469,10 zł wynagrodzeń wypłaconych zleceniobiorcom w lipcu i sierpniu 2011 r. za remont sali gimnastycznej;
 - e) 3.374,00 zł wynagrodzeń wypłaconych zleceniobiorcom w lipcu 2012 r. za rozebranie śmietnika przy budynku Szkoły i uprzątnięcie gruzu.

Zgodnie z art. 5 ust. 7 pkt 2 uso organ prowadzący szkołę odpowiada za jej działalność, a do jego zadań należy w szczególności [...] wykonywanie remontów obiektów szkolnych oraz zadań inwestycyjnych. Oznacza to brak podstaw do rozliczenia z dotacji wydatków na remont sali gimnastycznej, rozbiórkę śmietnika i prace porządkowe wokół budynku Szkoły. Ponadto czynności wymienione w pkt d) oraz e) zostały zleczone bez umów zlecenia na ten przedmiot oraz dokumentów potwierdzających odbiór ww. prac.

Ponadto Wydział AK zwraca uwagę na stwierdzoną w toku kontroli niezgodność kwot poszczególnych rodzajów wydatków w ewidencji wydatków z dotacji z kwotami tych wydatków w rozliczeniach dotacji wykorzystanej w 2011 r. i 2012 r.

Wg § 7 ust. 1 ww. uchwały Rady Miasta Lublin rozliczenie wykorzystanej dotacji ujęte w zbiorczym zestawieniu powinno objąć faktyczne informacje o kwocie wykorzystanej dotacji w poszczególnych rodzajach wydatków.



Odnosząc się do Pani pisma z dnia 10 lipca 2013 r. w sprawie korekty zapisów protokołu kontroli, wyjaśniam, że po szczegółowej analizie treści pisma i ustaleń kontroli, nie znajduję ku temu podstaw, ponieważ:

a) Oдноśnie liczby pracowników zatrudnionych na czas nieokreślony.

Ustalenia kontroli zostały dokonane w oparciu o przedłożone dokumenty źródłowe (umowy o pracę wraz z aneksami), z których wynika, że tylko jedna osoba była zatrudniona w 2011 r. i 2012 r. na czas nieokreślony. Prezentując inne stanowisko w tej kwestii nie przedstawiła Pani dokumentów na potwierdzenie tych faktów (aneksy lub umowy o pracę), które mogłyby stanowić podstawę do zmiany zapisów protokołu kontroli.

b) Ustne wyznaczanie dodatkowych prac zleceniobiorcom w okresie wakacji.

W tej kwestii ww. piśmie w istocie potwierdza Pani ustalenia opisane w protokole kontroli odnośnie zakresu i rodzaju prac wykonywanych przez zleceniobiorców w lipcu i sierpniu 2011 r. i 2012 r. (str. od 8 do 11 protokołu kontroli), w tym również co do sposobu wyznaczania tych prac.

c) Nadpłaty zobowiązań podatkowych.

Na stronie 13 protokołu kontroli szczegółowo opisano przyczynę nadpłaty zaliczek na podatek dochodowy, w tym przytoczone zostało Pani wyjaśnienie, że nadpłaty powstały wskutek odprowadzenia bieżących i zaległych należności do Urzędu Skarbowego.

W związku z powyższym polecam:

1. W terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego zwrócić na rachunek budżetu miasta (Bank Pekao S.A. V O. w Lublinie: 74 1240 1503 1111 0010 0125 4511) niezasadnie rozliczoną w 2011 r. z dotacji kwotę **20.384,12 zł** wraz z odsetkami naliczonymi wg art. 252 ust. 6 pkt 1 ufp.
Kserokopię dowodu zwrotu proszę przekazać do Wydziału AK.
2. Wykorzystywać dotację wyłącznie na dofinansowanie realizacji zadań Szkoły w zakresie określonym w art. 90 ust. 3d uso oraz w roku, na który została ona przyznana, mając na uwadze, że nieprzestrzeganie tego obowiązku skutkuje zwrotem dotacji do budżetu miasta Lublin.

Proszę w ciągu 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego poinformować o realizacji wniosków pokontrolnych. W tym celu można wykorzystać szablony sprawozdania określony w załączniku nr 4 do procedury przeprowadzania kontroli⁵.

Zastępca Dyrektora
Wydziału Audytu i Kontroli
mgr Beata Kurek

Prezydent Miasta Lublin

dr Krzysztof Żuk

⁵ <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=210&id=135056>