



# Prezydent Miasta Lublin



ul. Karłowicza 4/1009, 20-027 Lublin, tel.: 81 466 1850, fax: 81 466 1851  
e-mail: [audyt@lublin.eu](mailto:audyt@lublin.eu), [www.um.lublin.eu](http://www.um.lublin.eu)

AK-K-I.1711.27.2013

Lublin, dnia 30 grudnia 2013 r.

**Pan Wojciech Janicki**

**Wiceprezes Zarządu Educo BSH Sp. z o.o.**

**ul. Pańnikowskiego 6, 20-707 Lublin**

## Wystąpienie pokontrolne

Zgodnie z § 12 ust. 1 uchwały nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin<sup>1</sup> przekazuję Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne sformułowane w oparciu o wyniki kontroli przeprowadzonej przez podinspektora Marka Małyszko z Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (dalej „Wydział AK”) na podstawie § 10 ust. 1 ww. uchwały. Kontrola dotyczyła wykorzystania dotacji udzielonych od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2012 r. nw. szkołom, dla których organem prowadzącym od 1 września 2012 r. była spółka Educo BSH Sp. z o.o. (dalej „Educo”) z siedzibą w Lublinie:

- Szkole Podstawowej im. Bolesława Chrobrego w Lublinie (zwanej dalej „SP”),
- Gimnazjum im. Jana III Sobieskiego w Lublinie (dalej „GM”),
- Liceum Ogólnokształcącemu im. Jana III Sobieskiego w Lublinie (dalej „LO”).

Do 31 sierpnia 2012 r. organem prowadzącym SP było Społeczne Stowarzyszenie Edukacyjne (zwane dalej „SSE”), a organem prowadzącym GM i LO - Lubelskie Stowarzyszenie Oświatowo-Wychowawcze (dalej „LSOW”).

Dotacji udzielono na podstawie art. 90 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty<sup>2</sup> (dalej „uso”) oraz ww. uchwały Rady Miasta Lublin na realizację zadań szkół w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej, w następujących kwotach:

- SP – **2.172.099,00 zł**<sup>3</sup>;
- GM – **1.085.008,00 zł**<sup>4</sup>;
- LO – **974.182,00 zł**<sup>5</sup>.

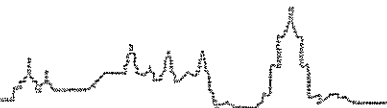
1 uchwała nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 4 listopada 2010 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pedagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego - Dz. Urz. Woj. Lub. z 2010 r. Nr 153 poz. 2698 ze zm. z 2013 r. (poz. 1722);

2 j.t. z 2004 r., Dz. U. Nr 256, poz. 2572 ze zm.;

3 979.455,00 zł w 2011 r. oraz 1.192.644,00 zł w 2012 r.;

4 501.919,00 zł w 2011 r. oraz 583.089,00 zł w 2012 r.;

5 501.592,00 zł w 2011 r. oraz 472.590,00 zł w 2012 r.;



Kontrola przeprowadzona została w siedzibie ww. szkół, reprezentowanych przez Wojciecha Janickiego – Wiceprezesa Educo w oparciu o udostępnioną dokumentację organizacyjną, finansową i przebiegu nauczania. Protokół zawierający szczegółowe ustalenia tej kontroli podpisał Wiceprezes Educo. Pismem z 23 sierpnia 2013 r. główna księgowa LSOW wniosła dodatkowe wyjaśnienia do protokołu kontroli. Wydział AK – po wnikliwej ich analizie i weryfikacji oraz w oparciu o materiał dowodowy przedłożony do kontroli – odniósł się do tych wyjaśnień w treści niniejszego wystąpienia.

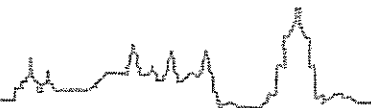
Ze złożonych do Wydziału Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin (dalej „Wydział OW”) rocznych rozliczeń przekazanej i wykorzystanej dotacji za 2011 i 2012 rok, wynikało że dotacje zostały w całości przeznaczone na wynagrodzenia. Natomiast **według ustaleń kontroli z dotacji otrzymanej z budżetu miasta Lublin w łącznej kwocie 4.231.289,00 zł (1.982.966,00 zł w 2011 r., 2.248.323,00 zł w 2012 r.) na zadania określone w art. 90 ust. 3d uso szkoły wydatkowały 4.205.122,25 zł (w 2011 r. - 1.956.799,25 zł, w 2012 r. - 2.248.323,00 zł). Pozostała kwota udzielonej LO w 2011 r. dotacji w wysokości 26.166,75 zł została wykorzystana niezgodnie z ww. przepisem, ponieważ dotyczyła wydatków należących do ustawowych zadań organu prowadzącego, a nie zadań szkół oraz wydatków poniesionych w 2012 r., a rozliczonych z dotacji udzielonej w roku poprzednim (2011 r.).**

Powyższych ustaleń Wydział AK dokonał na podstawie:

- informacji o rozliczeniu dotacji podpisanych przez główne księgowo (lub osoby upoważnione) załączonych do dowodów źródłowych dokumentujących wydatki,
- dowodów źródłowych wskazanych w tych informacjach (listy płac, deklaracje ZUS P DRA),
- wydruków i wyciągów z rachunków bankowych organów prowadzących (SSE, LSOW i Educo) prowadzonych dla szkół, z których dokonywano płatności,
- pozostałej dokumentacji niewymienionej powyżej (m.in. umowy o pracę, deklaracje PIT-4R i inne).

Zaznaczyć należy, że wykorzystanie przez szkoły dotacji zarówno w 2011 r. jak w 2012 r. było nieprawidłowe pod względem formalnym, ponieważ po wpływie dotacji na wskazane we wnioskach o udzielenie dotacji rachunki bankowe, środki te były przelewane na rachunki bieżące organów prowadzących (z wyjątkiem okresu od stycznia 2011 r. do sierpnia 2012 r., a w przypadku LSOW – na rachunek organu prowadzącego GM i LO). Powyższe wskazuje, że wydatki rozliczone z dotacji formalnie były wydatkami organów prowadzących (SSE, LSOW i Educo), a nie poszczególnych szkół oraz świadczy o niezachowaniu zasady przejrzystości przy dysponowaniu i wykorzystaniu dotacji. Ponadto na dowodach źródłowych przedłożonych do kontroli dokumentujących wydatki rozliczone z dotacji nie było adnotacji o tym fakcie. Pomimo tego Wydział AK nie kwestionował rozliczenia tych wydatków z dotacji w sytuacji, gdy merytorycznie dotyczyły one realizacji zadań szkół w zakresie określonym w art. 90 ust. 3d uso, a do dowodów źródłowych załączone były odrębne informacje o rozliczeniu ich z dotacji.

**Z ustaleń kontroli wynika jednak, że z dotacji LO w 2011 r. niezasadnie rozliczone były niższe wydatki:**



- 1) **kwota 16.581,36 zł<sup>6</sup>**, która stanowiła sumę dodatków brutto do wynagrodzeń:
- za realizację projektu budowy szkoły, czyli na realizację zadań inwestycyjnych organu prowadzącego;
  - za pracę w zarządzie LSOW, tj. w zarządzie organu prowadzącego (według regulaminu wynagrodzeń pracowników placówek oświatowych prowadzonych przez LSOW był to dodatek za pracę w zarządzie Stowarzyszenia).

*Zgodnie z art. 5 ust. 7 pkt 1 i 2 uso do zadań organu prowadzącego należy m.in. zapewnienie warunków działania szkoły oraz wykonywanie zadań inwestycyjnych. Natomiast według art. 90 ust. 3d uso niniejsza dotacja winna być wykorzystana na dofinansowanie realizacji zadań szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej i wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły.*

- 2) **kwota 9.585,39<sup>7</sup> zł** zaliczki na podatek dochodowy (2.475,00 zł) oraz składek ZUS (7.610,12 zł)<sup>8</sup> wynikających z grudniowej listy płac 2011 r., poniesionych w styczniu 2012 r. tj. w roku innym niż ten, na który udzielono dotacji (2011 r.).

*Przepis § 8 ww. uchwały Rady Miasta Lublin zobowiązywał do wykorzystania dotacji do końca roku budżetowego, na który została udzielona oraz do zwrotu do budżetu miasta niewykorzystanej w tym okresie kwoty dotacji. Ponadto w myśl przepisów art. 251 ust. 1 ustawy o finansach publicznych<sup>9</sup> (dalej „ufp”) dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego powinny być wykorzystane do końca roku budżetowego, a niewykorzystane w tym terminie podlegają zwrotowi do 31 stycznia następnego roku.*

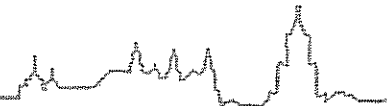
Reasumując powyższe należy podkreślić, że art. 90 ust. 3d uso stanowi, iż dotacje winny być wykorzystane na realizację zadań szkół w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej oraz na pokrycie wydatków bieżących szkół. Te dwa warunki łącznie przesądzają o wykorzystaniu dotacji zgodnie z przeznaczeniem. Zgodnie zaś z art. 251 ust. 1 i 4 ufp udzielone w danym roku dotacje winny być wykorzystane do końca tego roku budżetowego, a wykorzystanie następuje przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które je udzielono. W świetle powyższych przepisów sfinansowanie z dotacji wydatków wymienionych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym jest wykorzystaniem dotacji niezgodnie z przeznaczeniem i skutkuje zwrotem tej części dotacji wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o czym stanowi art. 252 ust. 1 pkt 1 i ust. 5 ufp.

6 szczegółowe wyliczenie kwoty 16.581,36 zł w załączniku nr 1 do wystąpienia pokontrolnego;

7 kwota 9.585,39 zł została wyliczona w następujący sposób: w informacji o rozliczeniu dotacji za grudzień 2011 r. główna księgowa wskazała, że kwota dotacji (37.312,00 zł) została rozliczona z listy płac nr LP/2011/12/03 na kwotę brutto 38.177,56 zł. Kwota netto z ww. listy płac została wypłacona w grudniu 2011 r., zaś zaliczka na podatek dochodowy oraz składki ZUS - w 2012 r. Tak więc możliwa do rozliczenia z dotacji kwota wyniosła **27.726,61 zł**. (kwota netto wypłaconych wynagrodzeń w grudniu 2011 r. tj. 28.092,44 zł pomniejszona o kwotę 365,83 zł netto wypłaconego zasiłku macierzyńskiego, który podlega rozliczeniu w ciężar składek społecznych). Przyjmując najkorzystniejszy wariant dla LO, że na kwotę wydatków z dotacji składało się wynagrodzenie netto pomniejszone o kwotę netto zasiłku macierzyńskiego, wypłacone w 2011 r., pozostała kwota – 9.585,39 zł (37.312,00 zł – 27.726,61 zł) została wypłacona w 2012 r.;

8 w tym składki: zdrowotne – 2.979,06 zł i społeczne 5.076,89 zł pomniejszone o 445,83 zł zasiłku macierzyńskiego pomniejszono odprowadzone w styczniu 2012 r. składki na ubezpieczenie społeczne za grudzień 2011 r.;

9 ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych j.t. z 2013 r. Dz. U. poz. 885 ze zm.

**Wydział AK zwraca również uwagę na inne stwierdzone nieprawidłowości:**

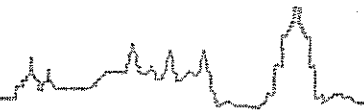
1. Wskazanie rachunków pomocniczych organu prowadzącego, a nie szkół.  
*Stosownie do art. 90 ust. 3c uso dotacje przekazuje się na rachunek bankowy szkoły, co oznacza, że także z tego rachunku powinny być dokonywane wydatki w zakresie określonym art. 90 ust. 3d uso.*
2. Nieprowadzenie ewidencji wydatków pokrywanych z dotacji umożliwiającej przejrzyste i jednoznaczne rozliczenie wykorzystania dotacji oraz niezamieszczanie na dokumentach źródłowych adnotacji o rozliczeniu ich z dotacji.  
*Wg art. 5 ust. 7 pkt 3 uso do zadań organu prowadzącego szkołę należy zapewnienie jej obsługi finansowej, w tym w zakresie wykonywania czynności, z art. 4 ust. 3 pkt 2-6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>10</sup>.*
3. Kwoty poszczególnych rodzajów wydatków w ewidencji wydatków z dotacji były niezgodne z kwotami w rozliczeniach dotacji wykorzystanej w 2011 r. oraz 2012 r.  
*Wg § 7 ust. 1 ww. uchwały Rady Miasta Lublin rozliczenie wykorzystanej dotacji ujęte w zbiorczym zestawieniu powinno objąć faktyczne informacje o kwocie wykorzystanej dotacji w poszczególnych rodzajach wydatków.*

Ponadto ustosunkowując się do pozostałych wyjaśnień sformułowanych w piśmie głównej księgowej z dnia 23 sierpnia 2013 r., informuję że:

1. Odnosnie zapłaty składki ZUS LO z rachunku bankowego GM za wrzesień 2011 r. w kwocie 12.732,12 zł (z tego kwestionowana kwota to 5.665,48 zł) oraz zapłaty zaliczki na podatek dochodowy GM z rachunku bankowego LO w czerwcu 2011 r. w kwocie 3.443,00 zł (i w tej wysokości kwestionowanej), Wydział AK dokonał ponownej, wnikliwej oceny prawidłowości wykorzystania tych kwot dotacji w oparciu o art. 90 ust. 3d uso.

Zgodnie z tym przepisem dotacja winna być wykorzystana na dofinansowanie realizacji zadań szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej i na pokrycie wydatków bieżących szkoły. Oznacza to, że dotacja udzielona każdej szkole powinna być wykorzystana przez każdą ze szkół, która otrzymała dotację. Wykorzystanie to winno być potwierdzone wpływem środków dotacji (wydatkami) z rachunków bankowych właściwych szkół. Podkreślić należy, że nawet gdyby faktycznie LSOW (organ prowadzący) prowadził szkoły w formie zespołu, to oceny wykorzystania dotacji także należałoby dokonać dla każdej szkoły odrębnie. Wynika to bowiem wprost z art. 90a uso „(...) osoba prawna (...) może dla celów organizacyjnych połączyć je w zespół i określić zasady działania zespołu. Połączenie nie narusza odrębności szkół lub placówek w zakresie określonym w ustawie, w szczególności w zakresie uzyskiwania zezwolenia, cofania zezwolenia, wpisywania do ewidencji i wykreślenia z niej, uzyskiwania i utraty uprawnień szkoły publicznej oraz uzyskiwania dotacji”. Reasumując, dotacja nie jest przeznaczona na refundację wydatków dokonywanych przez inne podmioty. Ze względu jednak na ustalony w toku kontroli związek pomiędzy wykorzystaniem dotacji na wydatki bieżące obejmujące składki ZUS oraz zaliczkę na podatek dochodowy nauczycieli a realizacją zadań szkół w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej, należy wyjątkowo uznać, że dotacje w ww. kwotach (5.665,48 zł i 3.443,00 zł) zostały wykorzystane zgodnie z ww. przepisem.

<sup>10</sup> Dz.U.2013.330 j.t.;



2. W kwestii wyłączenia z rozliczenia dotacji za 2011 r. dodatków do wynagrodzenia za pracę w zarządzie LSOW w:
- GM w kwocie 1.634,84 zł, gdyż różnica pomiędzy wynagrodzeniem brutto z list płac, a kwotą otrzymanej dotacji w 2011 r. wyniosła 78.741,52 zł i w całości pokryje wyłączone kwotę – należy podkreślić, że Wydział AK nie żąda zwrotu z tego tytułu z przyczyn opisanych powyżej.
  - LO w kwocie 20.464,00 zł (z tego kwestionowana kwota 16.581,36 zł) wyliczona w sposób przedstawiony w załączniku nr 1 do niniejszego wystąpienia), a zaliczenia (zastąpienia) ww. dodatków składkami ZUS sfinansowanymi przez płatnika w okresie styczeń – sierpień 2011 r. – w tej sprawie Wydział AK nie można przychylić się do prośby o dokonanie korekty rozliczenia dotacji polegającej na wskazaniu innych wydatków w miejsce zakwestionowanych jako rozliczonych niezgodnie z przeznaczeniem. Zaznaczyć bowiem należy, że rozliczenie dotacji zostało sporządzone na podstawie zestawień wydatków już zapłaconych ze środków dotacji, ujmujących dokumenty źródłowe zawarte w informacjach o ich rozliczeniu z dotacji. W konsekwencji rozliczenie było więc tylko sprawozdaniem faktów, które już miały miejsce i których nie można już zmienić. Skoro dotacja została już wykorzystana przez szkoły w sposób wskazany w rozliczeniach i potwierdzonych dowodami źródłowymi, to jakiegokolwiek zmiany w tym zakresie są bezprzedmiotowe i taki sposób postępowania mógłby być zakwalifikowany jako przestępstwo na dokumentach.

**W związku z powyższym polecam:**

- W terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego zwrócić na rachunek budżetu miasta (Bank Pekao S.A. V O. w Lublinie: 74 1240 1503 1111 0010 0125 4511) niezasadnie rozliczoną w 2011 r. z dotacji LO kwotę **26.166,75 zł** wraz z odsetkami naliczonymi wg art. 252 ust. 6 pkt 1 ufp. Kserokopię dowodu zwrotu proszę przekazać do Wydziału AK.
- Wykorzystywać dotację wyłącznie w zakresie określonym w art. 90 ust. 3d uo mając na uwadze, że nieprzestrzeganie tego obowiązku skutkuje zwrotem dotacji.
- Zachować przejrzystość wydatkowania środków dotacji poprzez:
  - ponoszenie wydatków z dotacji wyłącznie z rachunków bankowych poszczególnych szkół, na które wpłynęła dotacja i na podstawie dokumentów źródłowych wystawionych na te szkoły, a nie organ prowadzący,
  - prowadzenie ewidencji wydatków rozliczonych z dotacji i sporządzanie na tej podstawie rozliczeń z wykorzystania dotacji przedkładanych do Wydziału OW,
  - umieszczanie adnotacji na dowodach źródłowych o rozliczeniu ich z dotacji wraz ze wskazaniem kwoty rozliczonej z tych środków.

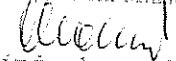
Proszę w terminie 15 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego poinformować o realizacji wniosków pokontrolnych. W tym celu można wykorzystać szablon sprawozdania z załącznika nr 4 do procedury przeprowadzania kontroli<sup>11</sup>.

Załączniki:

1) Wyliczenie kwoty kwestionowanego dodatku za zarządzanie w LO w 2011 r.

11 <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=210&id=135056>

Z up. Prezydenta Miasta Lublin

  
mgr inż. Anna Morow  
Dyrektor  
Wydziału Audytu i Kontroli

