



# Prezydent Miasta Lublin



ISO 9001:2004  
FS 583555

ul. Karłowicza 4/1009, 20-027 Lublin, tel.: 81 466 1850, fax: 81 466 1851  
e-mail: [audyt@lublin.eu](mailto:audyt@lublin.eu), [www.um.lublin.eu](http://www.um.lublin.eu)

AK-K-I.1711.30.2012

Lublin, dnia 28 czerwca 2013 r.

**Pan Marian Szady**  
**Prezes Zarządu**  
**Centrum Usług Szkoleniowych**  
**LIDER Sp. z o.o.**  
**ul. Radziwiłłowska 5, 20-080 Lublin**

## Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie § 10 ust. 1 uchwały nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 4 listopada 2010 r.<sup>1</sup> pracownik Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (zwanego dalej „Wydziałem AK”) – podinspektor Rafał Zabłotny przeprowadził w dniach od 28 listopada do 21 grudnia 2012 r. oraz w dniach od 2 do 21 stycznia 2013 r. kontrolę wykorzystania dotacji z budżetu miasta Lublin udzielonych na podstawie art. 90 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty<sup>2</sup> (zw. dalej „uso”) oraz ww. uchwały, w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. na realizację zadań 6 szkół, dla których organem prowadzącym było CUS Lider Sp. z o.o. w Lublinie (dalej „LIDER”):

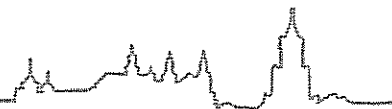
- Zasadniczej Szkoły Zawodowej „LIDER” (zwana dalej „ZSZ”),
- Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych „LIDER” w Lublinie („ULOD”),
- Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych „LIDER” w Lublinie („LOD”),
- Policealnego Studium Zawodowego dla Dorosłych CUS „LIDER” w Lublinie („PSZD”),
- Liceum Ogólnokształcącego „LIDER” w Lublinie („LO”),
- Technikum „LIDER” w Lublinie („Technikum”).

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie szkół reprezentowanych przez Pana jako Prezesa Zarządu LIDER Sp. z o.o. Pismem z 31 stycznia 2013 r., po podpisaniu protokołu kontroli wniósł Pan uwagi i wyjaśnienia do tego protokołu, do których Wydział AK – po ich wnikliwej analizie i weryfikacji w oparciu o materiał dowodowy przedłożony do kontroli i ww. pisma – odniósł się w treści niniejszego wystąpienia, które Panu przekazuję na podstawie § 12 ust. 1 uchwały nr 682/XXVII/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 17 stycznia 2013 r.<sup>3</sup>

1 w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pedagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego (Dz.Urz. Woj. Lub. z 2010 Nr 153 poz. 2698),

2 j.t. z 2004 r., Dz. U. Nr 256, poz. 2572 ze zm.

3 Uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z 04.11.2010 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pedagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego (Dz. Urz. Woj. Lub. z 2013, poz. 1722)



Według ustaleń kontroli z dotacji w łącznej kwocie 2.327.567,00 zł otrzymanej z budżetu miasta Lublin w 2011 r. szkoły wydatkowały zgodnie z przeznaczeniem 1.735.397,19 zł na zadania określone w art. 90 ust. 3d uso (cyt. „Dotacje [...] są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły ...”). Natomiast pozostała kwota dotacji tj. 592.169,81 zł została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem określonym ww. przepisem, ponieważ dotyczyła wydatków niezwiązanych z ww. zadaniami, wydatków niebieżących, tj. poniesionych w innym roku budżetowym niż ten, na który udzielono dotacji oraz wydatków należących do zadań własnych organu prowadzącego.

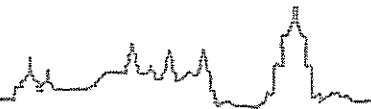
Powyższych ustaleń Wydział AK dokonał na podstawie:

- rozliczeń złożonych przez LIDER-a do Wydziału Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin (zw. dalej „Wydziałem OW”), z których wynikało, że cała kwota dotacji została wykorzystana przez szkoły,
- zestawień wydatków sporządzonych przez LIDER-a dla każdej szkoły oraz ujętych w nich dowodów źródłowych posiadających adnotację o rozliczeniu z dotacji z Urzędu Miasta Lublin,
- raportów kasowych sporządzonych przez LIDER-a,
- wydruków z rachunków bankowych LIDER-a, na które przekazywano dotację i dokonywano wydatków.

Podkreślić należy, że zdecydowana większość rozliczonych z dotacji wydatków została poniesiona na podstawie faktur, wystawionych na LIDER-a, a nie na prowadzone przez LIDER-a ww. szkoły, co wskazuje, że formalnie były to wydatki organu prowadzącego. Niemniej jednak w sytuacji, gdy dotyczyły one realizacji zadań szkół w zakresie określonym w art. 90 ust. 3d uso i posiadały adnotację potwierdzającą ten fakt, Wydział AK kwalifikował je jako wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

Na podstawie szczegółowych ustaleń kontroli, opisanych w protokole kontroli stwierdzono, że niezgodnie z art. 90 ust. 3d uso szkoły rozliczyły z dotacji wydatki w łącznej kwocie 592.169,81 zł. Były to:

1. **Wydatki, które nie były wydatkami bieżącymi 2011 r.** ponieważ zostały poniesione w 2012 r., co oznacza że nie było podstaw do rozliczenia ich ze środków dotacji udzielonej w 2011 r., a dotyczyło to łącznie kwoty **37.223,18 zł**, na którą składało się:
  - a) 25.783,57 zł składek ZUS i zaliczek na podatek dochodowy od wynagrodzeń pracowników za grudzień 2011 r. (zapłaconych 12 i 18.01.2012 r.) i rozliczonych z dotacji udzielonej dla Technikum (25.115,43 zł) oraz ULOD (668,14 zł);
  - b) 9.793,62 zł składek ZUS i podatku dochodowego od umów cywilnoprawnych za grudzień 2011 r. (zapłaconych jw.) a rozliczonych z dotacji dla Technikum (6.023,70 zł) PSZD (2.239,20 zł), LO (843,84 zł), ULOD (401,76 zł) oraz LOD (285,12 zł);
  - c) 695,02 zł za zakup akcesoriów komputerowych – wydatek z 05.01.2012 r. rozliczony z dotacji dla Technikum



- d) 600,97 zł za zakup wody i dzierżawę dystrybutorów (561,11 zł) oraz zakup wydawnictw specjalistycznych (39,86 zł), wydatki z 09.01.2012 r., rozliczone z dotacji dla Technikum;
- e) 350,00 zł za badania profilaktyczne (zapłacone 13.01.2012 r.) rozliczone z dotacji dla Technikum;

*Zgodnie z art. 251 ust. 1 ustawy o finansach publicznych<sup>4</sup> (zw. dalej „ufp”) dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego powinny być wykorzystane do końca roku budżetowego (co oznacza, że wydatki powinny być poniesione w tym roku budżetowym, na który udzielono dotacji), a niewykorzystane w tym terminie podlegają zwrotowi do 31 stycznia następnego roku. W myśl dyspozycji zawartej w ust. 4 tego przepisu wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja została udzielona.*

*Również przepis § 8 wymienionej na wstępie uchwały nr 1231/XLVII/2010 Rady Miasta Lublin zobowiązywał do wykorzystania dotacji do końca roku budżetowego, na który została udzielona oraz do zwrotu do budżetu miasta kwoty dotacji niewykorzystanej w tym okresie.*

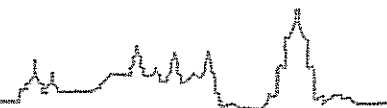
Odnosząc się w tym miejscu do Pana uwag zgłoszonych w dniu 31.01.2013 r. podkreślam, że ww. przepisy jednoznacznie wskazują, że dotacja powinna być wykorzystana w tym roku, na który została udzielona (czyli w 2011 r.). Rozliczenie udzielonej dotacji następuje zaś poprzez wykazanie jej przeznaczenia na wydatki bieżące, a nie na koszty bieżącej działalności szkoły, czyli na wydatki w dniu faktycznej płatności, a nie w chwili powstania zobowiązania do dokonania przyszłego wydatku.

**2. Wydatki poniesione na zadania inne, niż określone w art. 90 ust 3d uso** (tj. niezwiązane z realizacją zadań szkół w zakresie kształcenia, wychowania i opieki w tym profilaktyki społecznej) wynosiły **103.540,35 zł** z tego:

- a) 18.216,30 zł na zakup 2 tysięcy długopisów i 9 tysięcy notesów z nadrukiem reklamowym LIDER, rozliczony z dotacji dla Technikum;
- b) 4.498,10 zł za stoisko na Targach Edukacyjnych (3.794,55 zł) oraz za artykuły spożywcze (703,55 zł) związane z uczestnictwem LIDER-a w tych Targach;
- c) 518,88 zł za art. spożywcze na imprezę reklamującą szkoły w Końskowoli;
- d) 114,00 zł opłat poczt. za przekazanie informacji o dniach otwartych szkół;
- e) 42,80 zł za karty świąteczne do współpracujących ze szkołami instytucji.

W odniesieniu do Pana uwag z 31.01.2013 r. wyjaśniam, że mając na względzie oczywisty fakt wynikający z przepisu art. 90 ust. 2a uso, iż dotacja przysługuje na każdego ucznia nie można uznać za zgodne z dyspozycją art. 90 ust. 3d uso wydatków na reklamę i promocję szkół, która kierowana jest do osób nieposiadających statusu ucznia, a ponadto obejmuje zdarzenia przyszłe i niepewne podejmowane przez organ prowadzący w ramach własnego ryzyka.

4 Ustawa z 27.08.2009 r o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).



Dotyczy to wydatków wymienionych w pkt 2b i 2c związanych z Targami Edukacyjnymi, które miały typowy charakter promocyjno-reklamowy i skierowane były do potencjalnych uczniów szkół prowadzonych przez LIDER-a. Potwierdza to informacja ze strony internetowej <http://www.edukacja.targi.lublin.pl> że: „*Głównym celem targów jest prezentacja oferty edukacyjnej szkół publicznych i niepublicznych różnych szczebli*”. Podobnie, karty okolicznościowe i opłaty pocztowe za informacje o dniach otwartych szkół (pkt 2d i 2e) nie miały związku z kształceniem, wychowaniem i opieką uczniów.

W dokumentach kontroli brak również uzasadnienia do uwzględnienia, że wydatek na notesy i długopisy (pkt 2a) nie był wydatkiem na gadżet reklamowy. Według Pana wyjaśnień, w ramach konkursów rozdano uczniom 1.462 długopisy i 1.042 notesy (na kwotę 6.573,71 zł) – jako nagrody dla wszystkich uczestników konkursów. Takie rozdysponowanie nie zostało jednak w żaden sposób udokumentowane i jest mało prawdopodobne biorąc pod uwagę maksymalną liczbę uczniów Technikum (318), dla którego zostały zakupione. Ponadto część gadżetów została niezasadnie rozliczona z dotacji Technikum, bowiem podał Pan, że 239 długopisów i 117 notesów przekazano uczniom innych szkół.

Zaprezentowane stanowisko w sprawie reklamy oferty edukacyjnej szkół znajduje niepodważalne potwierdzenie w literaturze i orzecznictwie. Bezpośrednimi odbiorcami usług świadczonych przez szkoły powinni być faktyczni uczniowie/słuchacze<sup>5</sup>. W tej kwestii stanowisko zajęła Krajowa Rada Regionalnych Izb Obrachunkowych<sup>6</sup>, z którego wynika że kosztów rozpowszechniania informacji o ofercie edukacyjnej, mających charakter reklamy szkoły, nie można zaliczyć do bezpośrednio związanych z procesem kształcenia, a tym samym nie ma możliwości ujmowania wydatków na reklamę w rozliczeniu dotacji przyznawanej na podst. art. 90 ust. 3d uso.

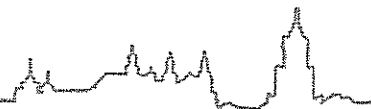
- f) 553,50 zł rocznego abonamentu za serwer www., na którym były strony internetowe wszystkich szkół prowadzonych przez LIDER-a (nie tylko szkół w Lublinie, ale i szkół w innych miastach), które były ponadto wykorzystywane do reklamy tych szkół, stąd brak uzasadnienia do finansowania tego rodzaju wydatku ze środków dotacji udzielonej z budżetu miasta Lublin – nawet w wysokości 75% wartości faktury, co sugeruje Pan w piśmie z 31.01.2013 r.;
- g) 430,50 zł za dwa wpisy spółki LIDER do Europejskiego Rejestru Firm i Przedsiębiorstw, celem nawiązania współpracy między podmiotami gospodarczymi w Unii Europejskiej, co było wydatkiem związanym z działalnością gospodarczą LIDER-a, a nie wydatkiem szkół;

Wydatki wymienione w p. 2f i 2g bez wątplenia zaliczają się do wydatków organu prowadzącego, a nie szkół dotowanych z budżetu miasta Lublin, dlatego sfinansowanie ich dotacją z budżetu miasta Lublin nie jest możliwe, gdyż nie mieści się w zakresie określonym art. 90 ust. 3d uso.

- h) 4.753,68 zł za artykuły spożywcze (w tym kupione dla Technikum Fryzjerskiego) takie jak: ciastka, słodycze, kawa, herbata, napoje, bombonierki;

5 Por. Finansowanie oświaty (pod red. Mikołaja Herbsta), Biblioteczka oświaty samorządowej 3, Warszawa 2012, s. 104,

6 Pismo Krajowej Rady RIO z 7.07.2010 r., sygn. KRRIO 0100/Ł/36/2010-2;



Nawiązując do Pana uwag z 31.01.2013 r. wskazuję, że według opisów na fakturach ww. artykuły spożywcze zostały zakupione m.in. na potrzeby Zarządu, rady pedagogicznej, z okazji Dnia Nauczyciela. Wydatki te nie są związane z realizacją zadań, na które szkoły otrzymały dotacje. Zaznaczyć też należy, że artykuły spożywcze kupowane na potrzeby Technikum takie jak kawa, herbata, ciastka, napoje, czy słodczyce były produktami gotowymi do spożycia. Ich cena i jakość (np. kawa Jacobs, herbata Tetley, Lipton) nie świadczą o tym, że były to materiały na zajęcia praktyczne w Technikum, a zatem nie można ich zaliczyć do pomocy dydaktycznych.

- i) 3.548,85 zł za wodę do dystrybutorów (3.382,8 zł) i ich dzierżawę (166,05 zł), rozliczone z dotacji przeznaczonej dla Technikum;

Wg Pana wyjaśnień (str. 16 pisma z 31.01.2013 r.) dystrybutory znajdowały się w pomieszczeniach LIDER-a oraz w sekretariacie szkoły i były dobrze zabezpieczone z jednoczesnym łatwym dostępem dla młodzieży. Informacja ta w istocie potwierdza brak związku ww. wydatku z realizacją zadań szkół. Dystrybutory służyły w rzeczywistości na stałe organowi prowadzącemu szkoły (o czym przesądza ich rozmieszczenie) i dlatego brak podstaw do rozliczenia zapłaty za ten produkt z dotacji dla Technikum.

Informuję przy tym, że nie podzielam Pana stanowiska, że woda bieżąca ze względu na wysoką twardość użytkowana jest tylko do celów higienicznych i że w związku z tym woda mineralna jest niezbędna na zajęciach praktycznych. Według informacji zamieszczonej na stronie internetowej MPWiK w Lublinie Sp. z o.o.<sup>7</sup> tj. dostawcy wody sieciowej w Lublinie, cyt: „*Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Lublinie Sp. z o.o. zaopatruje miasto w wodę o wysokiej jakości*” czyli zdatną do picia.

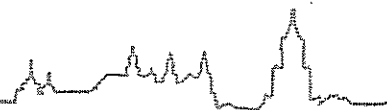
- j) 663,74 zł za kwiaty i ziemię do kwiatów, kupionych m.in. z okazji Dnia Kobiet, Dnia Nauczyciela, egzaminów maturalnych, które były w rzeczywistości prezentami okolicznościowymi i dlatego nie można podzielić Pana stanowiska z dnia 31.01.2013 r. i zakwalifikować ich do zadań szkół zgodnych z art. 90 ust. 3d uso.

- k) 735,00 zł za prowadzenie rachunków bankowych szkół w innych jednostkach samorządu terytorialnego, a rozliczonych z dotacji szkół dotowanych przez miasto Lublin, tj.: Technikum (165,00 zł), ZSZ (120,00 zł), ULOD (180,00 zł), LOD (120,00 zł), PSZD (90,00 zł), LO (60,00 zł);

W związku z Pana wyjaśnieniami z 31.01.2013 r. podkreślam, że rachunki bankowe, na które Urząd Miasta Lublin przekazywał dotacje służyły również do obsługi bankowej dotacji z innych jednostek samorządu terytorialnego. Dlatego nie ma podstaw do rozliczenia z dotacji z budżetu miasta Lublin opłat bankowych za prowadzenie tych rachunków.

- l) 660,00 zł za zajęcia dydaktyczne świadczone w PSZD, a pomyłkowo – jak Pan wyjaśnił – rozliczone z dotacji Technikum
- m) 120,00 zł za ubezpieczenie OC nauczycieli za szkody wyrządzone osobom trzecim w wyniku uchybień w wykonywaniu przez nich czynności zawodowych;

7 <http://www.mpwik.lublin.pl/index.php?option=site&id=5&sid=24>



Zgodnie z art. 427 Kodeksu cywilnego<sup>8</sup> nauczyciel odpowiada za szkody wyrządzone osobom trzecim czynem niedozwolonym w związku z wykonywaniem zawodu. W przypadku wyrządzenia szkody (w wyniku braku należytej opieki nad dziećmi) uczeń może żądać od nauczyciela odszkodowania. Tak więc ubezpieczenie chroni nauczyciela, a nie ucznia i dlatego brak podstaw do rozliczenia tego wydatku z dotacji przekazywanej szkole na ucznia w celu realizacji zadań określonych w art. 90 ust. 3d uso.

Wydatki opisane w pkt 2h-2m bezsprzecznie nie należały do ustawowych zadań szkół, na które była przeznaczona i na które powinna być wykorzystana dotacja, czyli zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki w tym profilaktyki społecznej.

- n) 68.685,00 zł na stypendia socjalne dla uczniów (68.205,00 zł) oraz zwrot kosztów dojazdu ucznia do szkoły (480,00 zł).

Według przedłożonych do kontroli dokumentów (zał. 64 do protokołu kontroli) udzielone przez LIDER-a stypendia były świadczeniami pomocy materialnej o charakterze socjalnym.

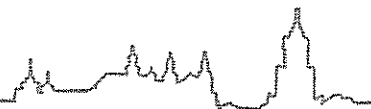
Komentując ustalenia opisane w protokole kontroli, do których zgłosił Pan swoje uwagi (pismo z dnia 31.01.2013 r.) zaznaczam, że przedłożył Pan uchwałę Zarządu LIDER-a z dnia 21.10.2010 r., która nie została okazana w toku kontroli, a z której wynika, że decyzją Zarządu zmieniono zasady przyznawania stypendium, tj. ustalono kryterium cyt: „stypendium za wyniki nauczania może otrzymać uczeń lub słuchacz, który uzyskał w semestrze poprzednim średnią min. 3,0 oraz za zachowanie ocenę min. poprawną. Czynnikiem wspierającym przyznanie stypendium za dobre wyniki nauczania mogą być trudne warunki rodzinne i materialne.”

Zgodnie z art. 90g ust. 1 uso szkoła może udzielać stypendium za wyniki w nauce lub za osiągnięcia sportowe. Stypendium za wyniki w nauce może być przyznane uczniowi, który uzyskał wysoką średnią ocen oraz co najmniej dobrą ocenę zachowania w okresie (semestrze) poprzedzającym okres (semestr), w którym przyznaje się to stypendium (art. 90g ust. 2 uso), przy czym średnią ocen ustala komisja stypendialna, po zasięgnięciu opinii rady pedagogicznej i samorządu uczniowskiego (art. 90g ust. 7 uso).

Wobec powyższego ustalenie przez Zarząd LIDER-a kryterium oceny na poziomie 3,0 (ze skali od 1 do 6) oraz oceny z zachowania poniżej ww. wymagań uso w powiązaniu z sytuacją materialną ucznia wskazuje, że celem udzielenia stypendium była pomoc materialna a nie motywacja do nauki. Tymczasem świadczenie pomocy materialnej o charakterze motywacyjnym (stypendia za wyniki w nauce) ma służyć zmniejszeniu różnic w dostępie do edukacji i wspierać ucznia zdolnego.

Na socjalny charakter przyznawanych przez LIDER-a stypendium wskazuje ponadto sposób ich udzielania, czyli zaliczanie kwoty stypendium na poczet czesnego, co oznacza, że faktycznie nie było wydatku, ale jedynie operacje księgowo polegające na wewnętrznym rozliczeniu odnośnych kwot.

<sup>8</sup> ustawa z dnia 23.04.1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 ze zm.



Reasumując powyższe należy stwierdzić, że zgodnie z art. 90c ust. 2 uso stypendia szkolne i zasiłek szkolny są świadczeniami pomocy materialnej o charakterze socjalnym, co nie jest realizacją zadań szkół z art. 90 ust. 3d tej ustawy, na które otrzymały one dotacje. Ponadto wskazać należy, że z art. 90m i 90n uso wynika jednoznacznie, iż świadczenia pomocy materialnej o charakterze socjalnym (czyli stypendia szkolne i zasiłek szkolny) powinien przyznać Prezydent Miasta Lublin w formie decyzji administracyjnych zarówno dla uczniów szkół prowadzonych przez miasto jak i szkół prowadzonych przez osoby prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego.

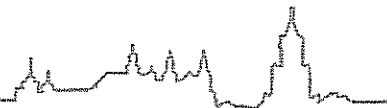
**3. Wydatki rozliczone z dotacji Szkół w sposób niezgodny z rzeczywistym (bezpośrednim) udziałem uczniów w poniesionych wydatkach w kwocie ogółem 95.699,68 zł, z tego:**

- a) 56.067,25 zł z tytułu czynszu za wynajem pomieszczeń szkoły, zawyżono rozliczając – bez uwzględnienia liczby uczniów – z dotacji ZSZ (18.517,22 zł), ULOD (13.670,27 zł), LOD (10.201,19 zł), PSZD (11.985,72 zł), LO (1.692,85 zł);
- b) 29.435,83 zł wynagrodzeń (24.389,05 zł) i pochodnych (5.046,78 zł) z tytułu realizacji umów o pracę 5 nauczycieli Technikum, niezasadnie rozliczono z dotacji innych szkół, tj.: PSZD (4.618,95 zł), ULOD (7.432,73 zł), LOD (9.351,40 zł), LO (354,68 zł), ZSZ (7.678,07 zł) - Szczegółowe wyliczenie ww. kwot wynagrodzeń zawiera zał. 1 do niniejszego wystąpienia.
- c) 7.819,99 zł za energię elektryczną, usługi telekomunikacyjne oraz dostawę wody i odprowadzenie ścieków, rozliczonych z dotacji ZSZ (2.606,80 zł), ULOD (2.241,26 zł), LOD (1.148,14 zł), LO (1823,79 zł) w kwocie wyższej niż faktyczny udział tych szkół w tych wydatkach ustalony wg liczby uczniów;
- d) 2.376,61 zł opłat eksploatacyjnych wynikających z umowy najmu (administrowanie nieruchomością), rozliczonych z dotacji ZSZ w kwocie wyższej, niż to wynikało z faktycznego – ustalonego wg liczby uczniów – udziału tej szkoły w tych wydatkach;

Uwzględniając Pana wyjaśnienia zawarte piśmie z 31.01.2013 r. (str. 13) dotyczące rozliczenia opłat za media w podwójnej wysokości dla Technikum, PSZD i ZSZ, Wydział AK po ponownym ich przeanalizowaniu ustalił, że z dotacji ZSZ rozliczono kwotę wyższą o 2.376,61 zł z tytułu opłat eksploatacyjnych (5.155,35 zł – 2 x 1.389,37 zł = 2.376,61 zł). Natomiast z tytułu energii elektrycznej, wody i usług telekomunikacyjnych z dotacji ZSZ rozliczono kwotę o 2.606,80 zł wyższą od naliczonej wg powyższych zasad. Szczegółowe wyliczenie ww. kwot zawiera zał. 2 do niniejszego wystąpienia.

Podkreślić w tym miejscu należy, że każda ze szkół otrzymywała odrębną dotację na realizację zadań określonych w art. 90 ust. 3d uso. Natomiast rozliczenia dotacji w ww. pozycjach wydatków były znacznym uproszczeniem, tj. wynikiem operacji matematycznych, nieodzwierciedlającym faktycznego udziału poszczególnych szkół w wydatkach, ponieważ nie uwzględniały ani ww. zasady przyznawania dotacji ani ustalonych przez LIDER-a zasad opisanych w Polityce Rachunkowości<sup>9</sup>.

<sup>9</sup> „Koszty (wydatki) ponoszone w związku z prowadzeniem szkół Lider pokrywane są z otrzymanych od



W odpowiedzi na Pana pismo z 31.01.2013 r. należy zaznaczyć, że dotacja była przyznawana na ucznia danej szkoły, a więc wydatki, powinny być ściśle powiązane z liczbą uczniów.

**4. Wydatki LIDER-a, w tym należące do ustawowych zadań organu prowadzącego szkoły wynosiły łącznie 355.706,60 zł, z tego:**

a) 223.597,65 zł wynagrodzeń wraz z pochodnymi pracowników LIDER-a, tj.:

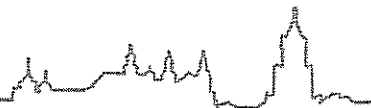
- dwóch koordynatorów szkół w kwocie 107.868,07 zł, które rozliczono z dotacji PSZD (3.068,76 zł), ULOD (4.248,49 zł), LOD (5.630,57 zł), Technikum (90.219,64 zł), LO (319,18 zł), ZSZ (4.381,43 zł);

Z zakresu ich obowiązków<sup>10</sup> wynika, że pełniąc jednocześnie funkcję Prezesa Zarządu i Wiceprezesa Zarządu LIDER, realizowali ustawowe zadania organu prowadzącego szkoły, określone w art. 5 ust. 7 uso<sup>11</sup>, co oznacza brak podstaw do rozliczania tych wynagrodzeń z dotacji udzielonej szkołom na realizację zadań w zakresie art. 90 ust. 3d uso.

*Urzędu Miasta Lublin dotacji w sposób następujący:*

- a) *wynagrodzenia pracowników szkół zatrudnionych na umowę o pracę: stosunek ilości planowanych w danych roku kalendarzowym godzin lekcyjnych w poszczególnych szkołach do całości planowanych oraz aktualnej liczby uczniów;*
  - b) *czynsz za wynajęte na potrzeby szkół pomieszczenia, sale lekcyjne i pracownie reguluje się na podstawie zawartych umów, a rozlicza się na poszczególne szkoły w sposób następujący: opłaty za wynajmowane na potrzeby szkół pomieszczenia, sale lekcyjne i pracownie rozlicza się na podst. ilości zatwierdzonych w arkuszach organizac. godzin nauki w poszczeg. szkołach w danym roku kalendarz. do planowanej całkowitej ilości godzin tam wykazanej. Kwota wynikająca z tego przelicznika razy aktualna liczba uczniów danej szkoły stanowi wysokość opłaty za wynajmowane pomieszczenia;*
  - c) *opłaty eksploatacyjne związane z bieżącą działalnością szkół rozlicza się dwa razy w roku (po rozliczeniu sezonu grzewczego do czerwca oraz 31 grudnia danego roku za okres od lipca do końca grudnia) na podstawie liczby uczniów poszczególnych szkół.*
  - d) *pozostałe wydatki rozliczane są na miejsce powstawania kosztów (poszczególne szkoły) i przeważnie w równych częściach.*
- 10 *1. Jest łącznikiem między Zarządem Organu Prowadzącego, a poszczególnymi szkołami.  
2. Utrzymuje współpracę z terenowymi władzami samorządowymi w zakresie uruchamiania nowych kierunków kształcenia [...].  
3. Sprawdza pod względem merytorycznym i formalno – prawnym semestralne projekty organizacji Szkół. Odpowiada za ich poprawność.  
4. Nadzoruje działalność szkół pod względem organizacyjnym, administracyjnym i finansowym.  
5. Sprawdza zgodność list płacy ze stanem faktycznym i zatwierdza je.  
6. Opowiada przed Zarządem za organizacje szkół zgodnie z zatwierdzonym projektem organizacyjnym.  
7. Współdziała w ustalaniu potrzeb materialnych poszczególnych szkół, przedkłada je Zarządowi oraz współuczestniczy organizacyjnie w zaspokajaniu ich potrzeb.  
8. Ustala i wnioskuje potrzeby remontowe budynków i pomieszczeń szkolnych. Zabezpiecza wykonawców remontów oraz nadzoruje przebieg prac remontowych.  
9. Koordynuje działalność komórek org. i osób pracujących na rzecz szkół prowadzonych w Lublinie.  
10. Wykonuje inne zlecone przez Dyrekcje czynności mające wpływ na sprawne funkcjonowanie szkół związane między innymi z polityką kadrową, doskonale niem kadr i procesu dydaktyczno – wychowawczego, ewaluacją całokształtu pracy szkoły.*
- 11 *m.in.: - zapewnienie warunków działania szkoły lub placówki,  
- wykonywanie remontów obiektów szkolnych oraz zadań inwestycyjnych w tym zakresie;  
- zapewnienie obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej szkoły lub placówki;  
- wyposażenie szkoły lub placówki w pomoce dydaktyczne i sprzęt niezbędny do pełnej realizacji programów nauczania, programów wychowawczych, przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów oraz wykonywania innych zadań statutowych.*





Podkreślić należy, że ze środków dotacji finansowano wynagrodzenie dyrektora i wicedyrektora, których zadania w większości pokrywały się z zadaniami koordynatorów ujętymi w zakresach czynności. I tak np. wg statutów szkół dyrektor odpowiadał m.in. za całokształt prac dydaktyczno-wychowawczych, reprezentował szkoły na zewnątrz, był kierownikiem zakładu pracy dla kadry pedagogicznej, współdziałał z Radą Programową LIDER-a (w skład której, wchodzi Zarząd), a ponadto uczestniczył w posiedzeniach Zarządu LIDER-a. Oznacza to, że miał oczywistą możliwość współpracy i wystarczające uprawnienia do przedkładania Zarządowi LIDER-a spraw związanych z działalnością szkół, bez pośrednictwa koordynatorów.

Istotny przy tym jest fakt, że dokumenty źródłowe potwierdzające wydatkowanie dotacji były podpisywane imiennie lub z pieczętką „Prezes Zarządu” (lub Wiceprezes Zarządu), a na żadnym z przedłożonych do kontroli dokumentów, nie widniały podpisy tych osób jako koordynatorów szkoły.

- dyrektora ds. szkoleń w kwocie 41.058,45 zł, które rozliczono z dotacji PSZD (1.160,26 zł), ULOD (1.628,26 zł), LOD (2.142,20 zł), Technikum (34.342,38 zł), LO (119,69 zł), ZSZ (1.665,66 zł);

Z załączonego przez Pana do pisma z 31.01.2013 r. zakresu obowiązków dyrektora ds. szkoleń zatrudnionego w spółce LIDER wynika, że wykonywał on czynności niezwiązane bezpośrednio z zadaniami szkół w zakresie kształcenia, wychowania, czy opieki<sup>12</sup>. Wykonywał on zadania w celu pozyskania nowych źródeł finansowania oraz potencjalnych uczniów i słuchaczy, tj. miały charakter reklamy, co oznacza brak podstaw do rozliczania tego wynagrodzenia z dotacji.

Zaznaczyć jednakże należy, że w toku kontroli przedłożono kontrolującemu inny zakres czynności (także z dnia 01.04.2010 r.), będący załącznikiem do umowy o pracę zawartej w dniu 01.04.2010 r. z tym pracownikiem (str. 9 i 10 protokołu kontroli wraz z zał. 11).

- archiwisty szkolnego w kwocie 21.813,27 zł, rozliczonej z dotacji PSZD (626,28 zł), ULOD (866,15 zł), LOD (1.139,07 zł), Technikum (18.232,23 zł), LO (63,17 zł), ZSZ (886,37 zł);

Zgodnie z umową o pracę zawartą w dniu 15.04.2011 r. miejscem świadczenia pracy archiwisty był LIDER, a nie szkoły, zaś obowiązki wyszczególnione w zakresie czynności tego pracownika odnoszą się do prowadzenia archiwum zakładowego, czyli zadania własnego LIDER-a.

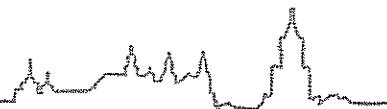
- specjalisty ds. księgowości i asystenta księgowej w kwocie 25.857,86 zł rozliczonej z dotacji PSZD (824,05 zł), ULOD (1.089,10 zł), LOD (1.387,89 zł), Technikum (21.371,17 zł), LO (49,87 zł), ZSZ (1.135,78 zł);

*LIDER jako organ prowadzący szkoły (art. 5 ust. 7 pkt 3 uso), a także jako spółka prawa handlowego<sup>13</sup> był zobowiązany do wykonywania czynności, o których mowa w art. 4 ust. 3 pkt 2-6 ustawy o rachunkowości<sup>14</sup>.*

12 tj.: *pozyskiwanie unijnych środków finansowych, przygotowanie materiałów prezentujących szkołę, utrzymywanie kontaktów marketingowych, współpraca z podmiotami zewnętrznymi (pkt 11 do pkt 18 zakresu czynności).*

13 Art. 2 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości (j.t Dz. U 2013 r. poz. 330)

14 Cyt.: *prowadzenie, na podstawie dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych, ujmujących zapisy zdarzeń w porządku chronologicznym i systematycznym.*



Zakres obowiązków specjalisty ds. księgowości oraz asystentki księgowej zawierał takie zadania jak: sporządzanie list płac, analiz finansowych, sprawozdań statystycznych, deklaracji podatkowych, wykonywanie przelewów bankowych. Były to zatem zadania LIDER-a jako organu prowadzącego szkoły, a nie zadania szkół w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej, na które otrzymały one dotacje z budżetu miasta.

Odnosząc się do Pana uwag dotyczących obsługi księgowej należy zaznaczyć, że prowadzenie obsługi finansowo-księgowej szkół przez LIDER-a było zgodne z art. 5 ust. 7 pkt 3 uso, bowiem było to ustawowe zadanie organu prowadzącego szkoły. W związku z tym niezależnie od nakładów pracy pracowników LIDER-a prowadzących tę obsługę, wydatków na nią nie można zakwalifikować do zadań szkół w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, a tym samym finansować ich z dotacji udzielonych szkołom.

- wynagrodzenia w kwocie 27.000,00 zł wypłaconego na podst. umowy zlecenie za obsługę programów płacowych LIDER, rozliczonego z dotacji przyznanej dla Technikum;

Obsługa programów SFINKS, UNIKAP, PŁATNIK na potrzeby szkół LIDER była wprost wykonywaniem czynności w ramach obsługi kadrowo-płacowej pracowników szkół LIDER zarówno w Lublinie i jak i w innych miastach – co należało do ustawowych zadań organu prowadzącego szkoły (art. 5 ust. 7 pkt 3 uso). Ponadto LIDER jako podmiot gospodarczy był zobowiązany do sporządzania łącznych sprawozdań, rozliczeń podatkowych i ubezpieczeniowych. Brak jest więc uzasadnienia do rozliczania z dotacji wydatków niezwiązanych bezpośrednio ze szkołami ani z zadaniami, na które udzielono dotacji.

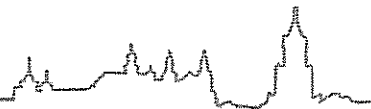
Szczegółowe wyczerpujące wyliczenie wynagrodzeń ww. pracowników LIDER-a rozliczonych z dotacji poszczególnych szkół zawiera zał. nr 3 do niniejszego wystąpienia.

- b) 132.022,85 zł wydatków na remonty i modernizacje budynku, w którym LIDER wynajmował pomieszczenia na potrzeby szkół.

Dotyczyły one realizacji 6 umów zlecenia zawartych przez LIDER-a (81.600,00 zł) oraz zakup materiałów do remontów (47.101,85 zł) i rozliczone zostały w całości z dotacji Technikum, pomimo, że z remontowanych pomieszczeń korzystali również uczniowie pozostałych szkół. Ponadto niektóre z tych wydatków obejmowały prace w częściach wspólnych budynku (należących do LIDER-a i osób fizycznych).

Wydatki te obejmowały n.w. zakupy materiałów i prac remontowych w budynku przy ul. Radziwiłłowskiej 5:

- okresowe ustalanie lub sprawdzanie drogą inwentaryzacji rzeczywistego stanu aktywów i pasywów,
- wycenę aktywów i pasywów oraz ustalanie wyniku finansowego,
- sporządzanie sprawozdań finansowych,
- gromadzenie i przechowywanie dowodów księgowych oraz pozostałej dokumentacji przewidzianej ustawą



- przeprowadzenia remontu lokalu nr 14<sup>15</sup> - kwota 18.000,00 zł;
- przeprowadzenie remontu sali przeznaczonej na pracownię gastronomiczną (IIIp)<sup>16</sup> - kwota 9.000,00 zł;
- wykonanie remontu klatki schodowej<sup>17</sup> - 29.000,00 zł;
- wyremontowanie instalacji wodociągowej na 2-jej klatce schodowej<sup>18</sup> - 4.800,00 zł;
- uszczelnienie dachu o powierzchni 120 m<sup>2</sup>, naprawa instalacji wodno-kanalizacyjnej w piwnicy<sup>19</sup> - 11.500,00 zł;
- przeprowadzenie odgrzybiania pomieszczeń piwnicznych o pow. ok. 400 m<sup>2</sup><sup>20</sup> - 9.300,00 zł;
- zakup materiałów remontowych – 47.101,85 zł<sup>21</sup>;
- modernizacji instalacji elektrycznej na klatce schodowej - 2.829,00 zł;
- konserwacji układu oddymiania budynku - 492,00 zł;

Zgodnie z art. 5 ust. 7 pkt 2 do zadań organu prowadzącego szkołę należy wykonywanie remontów obiektów szkolnych oraz zadań inwestycyjnych.

Tak szeroki zakres prac remontowych szczególnie klatki schodowej, piwnicy i dachu nie jest wynikiem naturalnego użytkowania pomieszczeń budynku przez uczniów szkoły, co uzasadniałoby wykonanie prac przywracających stan pierwotny wynajmowanych lokali.

- c) wydatków na obsługę finansową LIDER-a - 86,10 zł za aktualizację programu sekretariat LIDER.

*Wydatek należał do ustawowych zadań organu prowadzącego szkoły w ramach zapewniania obsługi finansowej szkół (art. 5 ust. 7 pkt 3 uso).*

**Ponadto Wydział AK zwraca również uwagę na inne niżej wymienione nieprawidłowości, które nie skutkują zwrotem dotacji do budżetu miasta:**

1. Niezgodność kwot poszczególnych rodzajów wydatków w ewidencji wydatków z dotacji (i dowodach źródłowych oznaczonych adnotacją o sfinansowaniu ze środków dotacji) z kwotami tych wydatków w rozliczeniach dotacji wykorzystanej w 2011 r.

*Wg § 7 ust. 1 ww. uchwały nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin rozliczenie wykorzystanej dotacji ujęte w zbiorczym zestawieniu powinno objąć faktyczne informacje o kwocie wykorzystanej dotacji w poszczególnych rodzajach wydatków.*

15 remont ścian działowych, sufitów, naprawa tynków, malowanie ścian, naprawa podłóg, ułożenie wykładziny, malowanie grzejników, skrzydeł drzwi, ościeżnic, klatki schodowej, wymiana zamka, naprawa zadaszenia nad wejściem, naprawa grzejnika.

16 wymiana uszkodzonej terakoty i glazury, uzupełnienie tynków, szpachlowanie, malowanie, naprawa instalacji wodno – kanalizacyjnej i elektrycznej, remont dwóch łazienek na IIIp, wymiana sedesów i częściowo instalacji wod-kan, remont łazienki w piwnicy.

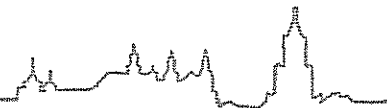
17 wymiana stopni schodów, poręczy, przebudowa 4 zabiegów i spoczników, uzupełnienie tynków, malowanie, uzupełnienie podłóg na strychu, wymiana wykładzin.

18 wymalowanie pracowni fryzjerskiej, przeniesienie 2 grzejników do wnek w ścianie, wykucie bruzd pod instalację wodną;

19 wymiana kolanek, wężyków, baterii, rozkucie tynków i posadzek a następnie ich uzupełnienie i pomalowanie pom. o pow. 340 m<sup>2</sup>;

20 polegającym na zdemontowaniu boazerii, obicia ścian z opadających części muru, uzupełnienie tynków, osuszenie, zaimpregnowanie, zamontowanie boazerii, pomalowanie.

21 w tym: na remont klatki schodowej – kwota 20.377,74 zł, na remont dachu – kwota 4.790,99 zł, na remont sal lekcyjnych – kwota 14.739,60 zł.



2. Wydatki z dotacji dokonywane były z rachunku LIDER-a, a nie z rachunków szkół, na które wpływała dotacja (wskazanych we wnioskach o udzielenie dotacji).

*Zgodnie z art. 90 ust. 3c i ust. 3d uso dotacje przekazywane są na rachunek bankowy szkoły i mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie jej wydatków bieżących, a nie wydatków organu prowadzącego, co oznacza że wydatki rozliczane z dotacji powinny być dokonywane z rachunków bankowych szkół.*

**Ustosunkowując się do pozostałych Pana uwag (zgłoszonych pismem z 31.01.2013 r.), a nieporuszonych powyżej, wyjaśniam co następuje:**

- 1) uwzględniając Pana dodatkowe wyjaśnienia dotyczące niżej wymienionych wydatków, w ocenie Wydziału AK należy je uznać za zgodne z art. 90 ust. 3d uso:
  - zakup środków czystości na podstawie faktur - zał. nr 35 i 36 do protokołu kontroli;
  - wynagrodzenie sekretarki w PSZD, która zgodnie z oświadczeniem dołączonym do Pana pisma z dnia 31.01.2013 r. świadczyła pracę również na rzecz pozostałych szkół prowadzonych przez LIDER-a w Lublinie;
  - szkolenie zastępcy dyrektora szkoły,
  - pomyłkowo rozliczone z dotacji LO wynagrodzenia z umów o dzieło z grudnia 2011;
  - zakupu wydawnictw, podręczników i książek fachowych dla biblioteki szkół;

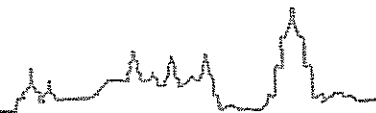
2) forma organizacyjna (str. 2-3 ww. pisma):

Informacje dotyczące obowiązków organu prowadzącego szkoły, obowiązków dyrektora szkoły oraz numerów NIP, nie zmieniają ustaleń kontroli, bowiem te kwestie zostały zamieszczone w protokole kontroli jako opis stanu faktycznego.

Niemniej odnosząc się do Pana wyjaśnień, że od 2008 r. szkoły LIDER działały w formie zespołu informuję, że zgodnie z art. 90a uso „osoba prawna prowadząca szkoły publiczne lub niepubliczne może dla celów organizacyjnych połączyć je w zespół i określić zasady jego działania”. Tymczasem w przedłożonej przez Pana w toku kontroli dokumentacji (protokół Zarządu LIDER-a z dnia 05.01.2010 r. – stanowiący załącznik nr 4 do protokołu kontroli) znajduje się tylko deklaracja o załatwianiu spraw administracyjnych tak jak w zespole szkół. Tej deklaracji nie można jednak przyjąć za podstawę utworzenia zespołu szkół, ponieważ formalnie nie powstał (LIDER nie dokonał rejestracji zespołu szkół w Wydziale OW, nie określił zasad jego działania w formie statutu zespołu, a także nie uzyskał numeru REGON-u dla zespołu, ani nie dokonał zmian w statutach poszczególnych Szkół). W toku kontroli nie okazano żadnego dokumentu, który świadczyłby o funkcjonowaniu zespołu szkół LIDER.

3) rachunki bankowe szkół i dokonywane z nich wydatki (str. 5-6 Pana pisma):

Podkreślić ponownie należy, że dotacje są środkami publicznymi przekazanymi szkołom na wydatki bieżące związane z realizacją ich zadań określonych w art. 90 ust. 3d uso. Transfery i przeksięgowania wewnętrzne pomiędzy rachunkami bankowymi LIDER nie były realizacją zadań, na które dotacja została udzielona. Wbrew ww. przepisom było uzyskiwanie przez LIDER ze środków publicznych pożytków własnych poprzez ustanawianie z tych środków lokat bankowych (overnight). Ponadto nierzetelne było zgłoszenie tych samych rachunków bankowych dla szkół z różnych jednostek samorządu terytorialnego w celu przekazywania im dotacji (na rachunek Technikum wpływały dotacje z Lublina, Zamościa i Zwolenia).




**W związku z powyższym polecam:**

1. W terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego zwrócić na rachunek budżetu miasta (Bank Pekao S.A. V O. w Lublinie: 74 1240 1503 1111 0010 0125 4511) niezasadnie rozliczoną w 2011 r. z dotacji kwotę **592.169,81 zł** wraz z odsetkami naliczonymi wg art. 252 ust. 6 pkt 1 ufp.  
Kserokopię dowodu zwrotu proszę przekazać do Wydziału AK.
2. Wykorzystywać dotację wyłącznie na dofinansowanie realizacji zadań szkół w zakresie określonym w art. 90 ust. 3d uso oraz w roku, na który została ona przyznana, mając na uwadze, że nieprzestrzeganie tego obowiązku skutkuje zwrotem dotacji do budżetu miasta Lublin.
3. Wydatków z dotacji dokonywać wyłącznie z rachunków, na które wpłynęła dotacja płacąc na podstawie dokumentów wystawionych na szkoły.

Proszę w ciągu 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego złożyć sprawozdanie z realizacji powyższych zaleceń – według wzoru<sup>22</sup> określonego w załączniku nr 4 do procedury przeprowadzania kontroli<sup>23</sup>.

Z up. Prezydenta Miasta Lublin

  
mgr inż. Anna Monow  
Dyrektor  
Wydziału Audytu i Kontroli

<sup>22</sup> <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=210&id=135056>

<sup>23</sup> Zarządzenie Nr 680/2010 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 28 września 2010 r. w sprawie wprowadzenia procedury przeprowadzania kontroli przez Wydział Audytu i Kontroli

