

Collegium Gostynianum LICEUM i GIMNAZJUM im. ks. Kazimierza Gostyńskiego

Autorski system dydaktyczny i nauczania symultanicznego

Właściciel - Michał Bobrzyński; Droga Męczenników Majdanka 27; 20-325 Lublin; tel. 81 444 05 55; fax. 81 444 01 00
e-mail: pklo@pklo.lublin.pl; www.pklo.lublin.pl; konto: 41 1020 3147 0000 8802 0004 7035

Lublin, 17 kwietnia 2013 r.

Pani mgr inż. Anna Morow
Dyrektor
Wydziału Audytu i Kontroli
Urzędu Miasta Lublin

Dziękuję za udzielone mi wyjaśnienie odnośnie przesłanej przeze mnie opinii prawnej. Odnośnie zawartych w Wystąpieniu pokontrolnym (pismo AK-K-I.1711.27.2012 z dnia 15 stycznia 2013 r.) zaleceń niewymagających zwrotu kwot do budżetu miast informuję, że przyjęliśmy następujące rozwiązania:

Ad.3. i 6.

Aby zapewnić zgodność miejsca wykonywania pracy pracowników zatrudnionych na umowę o pracę i realizujących umowy cywilno prawne: z końcem bieżącego roku szkolnego zostaną wypowiedziane obowiązujące dotychczas umowy, a w ich miejsce zawarte zostaną nowe umowy o pracę na rzecz Collegium Gostynianum, obejmujące zobowiązania pracownika na rzecz zarówno Liceum jak i Gimnazjum. Przyjęte rozwiązania spełnia postulat określony w zaleceniu, mówiący o „podpisywaniu umów o pracę ze strony Zespołu Szkół”.

Ad 4.

Natychmiast lub z dniem 1 września br. wdrażamy nowe zasady dokumentowania przedmiotu umowy o pracę oraz umów cywilno prawnych, a mianowicie:

1. Wszyscy pracownicy zostali zobligowani do dokumentowania obecności w pracy w systemie kontroli elektronicznej – do tej pory było to zalecane, ale nie wymagane;
2. Miesięczne lub roczne raporty o obecności poszczególnych nauczycieli będą archiwizowane;
3. Gratyfikowanie pracy świadczonej na podstawie umów cywilno-prawnych zostaje bezwzględnie uwarunkowane uzyskaniem poświadczenia przez dyrektora Szkoły wykonania rozliczanej pracy.

Ad. 5.

Przyjmujemy do wiadomości i zastosowania wymóg terminowego wydatkowania kwot rozliczanych z dotacji, z uwzględnieniem wyjaśnienia, o które proszę poniżej – w drugiej części niniejszego pisma.

Ad. 6.

Odnosnie przyznawania i wypłacania pracownikom premii uznaniowych wyjaśniam, że w treści nowych umów o pracę sprawa ta zostanie doprecyzowana.

Ad. 2.

W związku z zaproponowanymi powyżej rozwiązaniami, zwłaszcza zaś z uwagi wspólną i trudną do rozdzielenia gospodarkę obu Szkół w ramach Collegium, zamiast dotychczasowego konta bankowego Prywatnego Katolickiego Liceum Ogólnokształcącego i sugerowanego odrębnego konta dla Gimnazjum utworzymy konto bankowe Collegium Gostynianum z wyodrębnionym subkontem dla przekazywanych nam dotacji, które byłyby rozliczane z wyraźnym rozróżnieniem kwot przekazanych dla Liceum i dla Gimnazjum, z uwzględnieniem aktualnej ilości uczniów każdej ze Szkół.

Ewidencja wydatków pokrywanych z dotacji została już założona i jest prowadzona na bieżąco.

Odnosnie kwot, których zwrot do budżetu miasta został nam zarządzony w wyniku przeprowadzonej kontroli informuję, że przesłałem do WoiW UM korektę rozliczeń dotacji za rok 2011. Dokonując korekty kierowaliśmy się faktem, że przekazany nam tryb dokonywania rozliczenia i wzór tabel pozostawia do uznania organu prowadzącego szkołę konkretne cele przeznaczenia dotacji, spośród celów wymienionych w tabeli. W tej sytuacji nieuzasadniony wydaje się nakaz zwrotu kwot uznanych za rozliczone niezgodnie z przeznaczeniem. Ponieważ przekazywana szkole dotacja pokrywa zaledwie część kosztów „bieżącej działalności szkoły” zasadnym byłoby zlecenie szkole dokonania korekty rozliczenia, tak aby było one w pełni zgodne zarówno z zapisem ustawy jak i z treścią uchwały Rady Miasta. W przesłanej korekcie uwzględniliśmy uwagi lustratorów, generalnie jednak w zakresie zakwestionowanej kwoty zmieniliśmy przeznaczenie dotacji: zamiast na zgłoszone pierwotnie pokrycie pochodnych od wynagrodzenia przeznaczając ją na pokrycie kosztów wynajmowania od Parafii św. Maksymiliana użytkowanego przez Szkołę budynku.

Liczę, że to rozwiązanie będzie do przyjęcia dla Urzędu Miasta, pozwalając na satysfakcjonujące obie Strony zakończenie zaistniałego sporu. Pragnę przy okazji zaznaczyć, że do rocznego rozliczenia obu prowadzonych przez mnie szkół żadnych zastrzeżeń nie zgłaszał ani Urząd Skarbowy ani ZUS, ani Wydział Oświaty – od początku istnienia Szkoły. Kwartalne i roczne rozliczenia z WoiW UM przekazywanych nam dotacji były przyjmowane bez zastrzeżeń. Mieliśmy więc podstawę, by uważać, że w całej procedurze zgłaszania, przyjmowania i rozliczania dotacji postępujemy prawidłowo. Po nowelizacji ustawy o systemie oświaty i związanej z tym uchwałą Rady Miasta, z chwilą wprowadzenia zmienionego trybu rozliczania, poza przesłaną nam tabelą, nie otrzymaliśmy szczegółowej instrukcji, które pozwoliłyby nam uniknąć ewentualnych uchybień lub rozwiązań mogących budzić zastrzeżenia albo rodzić spory.

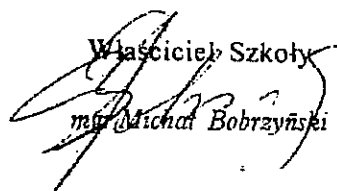
Zwracam uwagę na fakt, że ani ustawa o systemie oświaty, łącznie z jej nowelizacją z r. 2009, ani uchwała Rady Miasta nie precyzują dostatecznie jasno pojęcia wydatków na bieżącą działalność. W przekazanej przez Wydział Oświaty i Wychowania UM tabelce rozliczeniowej wymieniono wynagrodzenia nauczycieli i pochodne od nich jako jedną z możliwych kategorii wydatków pokrywanych z dotacji, nie zaznaczając jednak, że pochodne te winny być odprowadzone do końca grudnia. W sytuacji, gdy pochodne od wynagrodzeń odprowadzamy w terminach narzuconych nam przez kompetentne urzędy (ZUS i US) w połowie następnego miesiąca

po wypłacie wynagrodzeń, brak takiego szczególnego zaznaczenia sprawił, że nie mogliśmy uniknąć ewentualnego uchybienia skutkującego żądaniem zwrotu kwot niewykorzystanych w grudniu. Mamy tu do czynienia z niespójnością albo przepisów, albo ich interpretacji.

W roku 2011 łączny koszt wynajmu budynku, bez uwzględnienia opłaty za parking, wyniósł 48000 zł. Wydatek ten, ujęty w przekazanym nam przez Wydz. Oświaty wykazie wydatków, które spełniają wymóg pokrywania „kosztów bieżących” działalności oświatowej, był przez nas pokrywany z czesnego i nie był wykazywany w rozliczeniu dotacji. Korekta sprawa, że zakwestionowana kwota została ujęta jako pokrycie części kosztów wynajmu budynku, wraz z opłatami komunalnym. Zwracam też uwagę na fakt, że zakwestionowane kwoty nie zostały wydatkowane niezgodnie z przeznaczeniem np. na luksusowe towary, inwestycje czy rekreacje kadry, co ostatnio – w odniesieniu do innych placówek – było przedmiotem artykułów prasowych.

W naszej niewielkiej Szkole, z uwagi na trudną sytuację finansową części rodzin, uzyskujemy zaledwie około 60% kwoty preliminowanej z opłat czesnego. Kilka najuboższych rodzin jest zupełnie zwolnionych z czesnego, kilkanaście płaci czesne znacznie obniżone – na miarę możliwości rodzin. Do szkoły przyjmujemy uczniów nie na podstawie zasobności portfela rodziców, ale wyłącznie na podstawie rozpoznanych potrzeb edukacyjnych, a niekiedy również bytowych kandydata (części naszych najuboższych uczniów pokrywamy koszty podręczników, udziału w wycieczkach i imprezach szkolnych, a niekiedy nawet w wyżywieniu). Sytuacja ta sprawia, że oferowane i wypłacane naszym nauczycielom wynagrodzenia są przeciętnie niższe od zarobków uzyskiwanych przez nauczycieli szkół publicznych naszego miasta. Szkoła, pomimo swojego „prywatnego” statusu, wbrew powszechnym sądom o szkołach prywatnych, zdecydowanie nie przynosi zysków, pokrywając z trudem bieżące koszty i może być uznana za placówkę non profit. Pomniejszenie naszego budżetu o kwotę przeszło 20 tys. złotych mogłoby poważnie zachwiać naszą gospodarką, a nawet zagrozić bieżącej płynności finansowej.

Pozostają z wyrazami poważania

Właściciel Szkoły

mgr Michał Bobrzyński