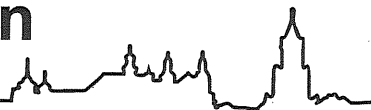




Prezydent Miasta Lublin



ul. Karłowicza 4/1009, 20-027 Lublin, tel.: 81 466 1850, fax: 81 466 1851
e-mail: audyt@lublin.eu, www.um.lublin.eu



AK-K-I.1711.26.2012

Lublin, dnia 26 marca 2013 r.

Pan Marek Czernecki
Dyrektor Zespołu Szkół Akademia
Umiejętności w Lublinie
ul. Wł. Grabskiego 25J/1 i 2,
20-330 Lublin

Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 procedury przeprowadzania kontroli¹, pracownicy Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (zwanego dalej „Wydziałem AK”) – główny specjalista Mirosław Dyk i inspektor Anna Osypiuk przeprowadzili w dniach od 6 do 30 listopada 2012 r. kontrolę wykorzystania dotacji udzielonej z budżetu miasta Lublin na podstawie art. 90 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o *systemie oświaty*² oraz uchwały Rady Miasta Lublin nr 1231/XLVI/2010 z dnia 4 listopada 2010 r.³, w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. na prowadzenie pięciu szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Akademia Umiejętności w Lublinie (zwanym dalej „Zespołem Szkół AU” lub „Zespołem”), tj.:

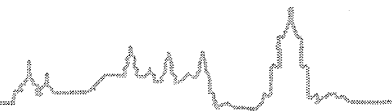
- Szkoła Policealna Akademia Umiejętności w Lublinie
- Trzyletniego Uzupełniającego Zaocznego Technikum dla Dorosłych Akademia Umiejętności w Lublinie,
- Trzyletniego Zaocznego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych Akademia Umiejętności w Lublinie,
- Zaocznej Zasadniczej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych Akademia Umiejętności w Lublinie,
- Dwuletniego Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych Akademia Umiejętności w Lublinie.

Organem prowadzącym dla dotowanych w 2011 r. Szkół, wchodzących w skład Zespołu Szkół AU była Fundacja Akademia Umiejętności w Lublinie (zw. dalej „Fundacją”), którą w toku kontroli reprezentował Marek Czernecki – Prezes Fundacji i jednocześnie dyrektor Szkół. Kontrolę przeprowadzono w siedzibie Fundacji. Protokół kontroli podpisany został w dniu 24 grudnia 2012 r.

1 załącznik do zarządzenia nr 680/2010 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 28 września 2010 r. w sprawie procedury przeprowadzania kontroli przez Wydział Audytu i Kontroli – ze zm.

2 j.t. z 2004 r. (Dz. U. Nr 256, poz. 2572 ze zm.)

3 w sprawie trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pedagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego.



Według ustaleń kontroli z dotacji otrzymanej z budżetu miasta Lublin w łącznej kwocie 422.517,00 zł na zadania określone w art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty, zwanej dalej „uso”, (dofinansowanie realizacji zadań szkół w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej) wydatkowano 355.045,00 zł. Natomiast pozostała kwota udzielonej dotacji w wysokości 67.472,00 zł została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem określonym ww. przepisem, ponieważ złożyły się na nią nieudokumentowane wydatki – 1.014,57 zł oraz wydatki poniesione niezgodnie z ww. przepisem uso – 66.457,43 zł.

Powyższych ustaleń Wydział AK dokonał na podstawie:

- rozliczeń wykorzystanej dotacji złożonych przez Szkoły do Wydziału Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin (zw. dalej „Wydziałem OW”), z których wynikało, że przekazana w 2011 r. kwota dotacji została w całości wykorzystana na wydatki bieżące Szkół;
- ewidencji wydatków rozliczonych z dotacji, sporządzonej w toku kontroli przez główną księgową (według rodzajów wydatków i okresów sprawozdawczych), w której ujęto faktury, rachunki, listy płac, deklaracje ZUS, PIT;
- dowodów źródłowych potwierdzających wydatki rozliczone z dotacji (wynagrodzenia i pochodne, opłaty za media, zakup materiałów i wyposażenia, zakup książek i pomocy dydaktycznych, opłaty za wynajem pomieszczeń, szkolenia pracowników, opłaty bankowe i pocztowe oraz inne wydatki⁴, które w większości przypadków oznaczone były pieczęcią o ich rozliczeniu z dotacji z Urzędu Miasta Lublin;
- wyciągów bankowych z rachunków Szkół, na które UM Lublin przekazał dotację, jak też z rachunków Zespołu Szkół AU i Fundacji (z których również rozliczano wydatki z dotacji).

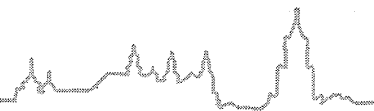
Pomimo, że składane do Wydziału OW rozliczenia dotacji uwzględniały podział na poszczególne Szkoły i rodzaje wydatków, niniejsza kontrola została przeprowadzona łącznie dla wszystkich Szkół (tj. dla Zespołu), ponieważ w ewidencji wydatków z dotacji uwzględniono podział jedynie na rodzaje wydatków, a nie na odpowiednie Szkoły. Ponadto nieprzejrzyste było to, że wydatki nie były ponoszone z rachunków bankowych odpowiednich Szkół⁵. Dokonywano ich głównie z rachunku bankowego jednej ze Szkół lub Zespołu Szkół AU, a sporadycznie także z rachunku Fundacji.

W toku kontroli stwierdzono, że w rozliczeniu dotacji złożonym do Wydziału OW wykazano wykorzystanie pełnej przekazanej kwoty – 422.517,00 zł. Natomiast wg ewidencji wydatki rozliczone z dotacji wyniosły 421.502,43 zł, tj. mniej o 1.014,57 zł, co wskazuje na nierzetelnie wykazanie danych w rozliczeniu. Zgodnie z § 7 ust. 2 ww. uchwały nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin – *rozliczenie dotacji obejmuje informacje o kwocie faktycznie wykorzystanej dotacji, z wyszczególnieniem poszczególnych rodzajów wydatków. W myśl art. 251 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁶ - wykorzystanie dotacji następuje przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które była ona udzielona.*

4 Umowy o pracę, umowy zlecenia i o dzieło, listy płac za 2011 r., rachunki do umów cywilnoprawnych, faktury, wyciągi bankowe, deklaracje PIT-4R za 2011 r., deklaracje i raporty ZUS

5 Wydatki były ponoszone z rachunku jednej z dotowanych szkół, tj. Szkoły Policealnej Akademia Umiejętności w Lublinie lub rachunku ZszAU lub FAU

6 Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.



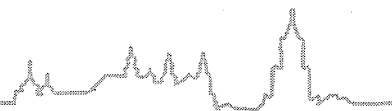
Ustalenia kontroli oparte na ww. dokumentach wykazały, że ze środków dotacji otrzymanych w 2011 r. rozliczono wydatki w kwocie 66.457,43 zł, których nie można uznać za zgodne z art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty, ponieważ:

- I. Nie były wydatkami bieżącymi 2011 r., bowiem obowiązek ich zapłaty przypadła na rok poprzedni, a dotyczyło to:
 - 1) 719,21 zł – składek ZUS z terminem płatności 15.12.2010 r. zapłaconych 25.03.2011 r.;
 - 2) 8.339,64 zł – częściowej zapłaty za krzesła, fotele i stoliki komputerowe⁷ z terminem płatności do 20.10.2010 r. Ww. kwota obejmowała ponadto zakupy niezwiązane z realizacją zadań Szkół w zakresie kształcenia wychowania i opieki, czyli komplet foteli do gabinetu Prezesa Fundacji i jednocześnie dyrektora Szkół (2.143,48 zł) i 2 krzesła (590,00 zł) użytkowane w pomieszczeniu wynajmowanym przez inny podmiot, tj. Fundację Teresianum.
- II. Nie były zgodne z przeznaczeniem dotacji określonym w art. 90 ust. 3d uso, gdyż dotyczyły:
 - 1) reklamy i marketingu:
 - a) za zakup domen na łączną kwotę 115,67 zł – na którą składało się:
 - 97,17 zł za domenę fau.org.pl – dotyczącą organu prowadzącego (Fundacji) i zawierającą jedynie linki do stron zarówno Zespołu Szkół w Lublinie, jak też szkół prowadzonych przez Fundację w innych gminach, a więc miały charakter wyłącznie informacyjno-reklamowy,
 - 18,50 zł częściowej zapłaty za rejestrację domen: biegnij lublinie.pl oraz podyplomowelublin.pl (na fakturze zamieszczono informację, że kwota ta została błędnie opłacona ze środków jst);
 - b) za wydruk i zakup ulotek i materiałów informacyjno-reklamowych na łączną kwotę 1.043,04 zł, które według opisów na fakturach były:
 - ulotkami informacyjno – reklamowymi dotyczącymi szkoły (362,85 zł);
 - ulotkami reklamowymi dla Zespołu Szkół w Lublinie (680,19 zł);
 - c) 693,72 zł⁸ za wydruk na banerze informacyjnym oraz tabliczki informacyjne;
 - d) 1.222,83 zł wynagrodzenia administratora Webmastera i specjalisty ds. reklamy;
 - e) 6.590,73 zł wynagrodzenia specjalisty ds. marketingu;
 - 2) zakupu artykułów spożywczych na kwotę 269,29 zł⁹;

7 faktura vat nr 1052/MAG/2010 z 06.10.2010 r. na kwotę 11.339,64 zł), z której 3.000,00 zł zostało zapłacone w 2010 r.

8 Z opisu zamieszczonego przez dyrektora na fakturze wynika, że usługa dotyczyła wykonania baneru informacyjnego wiszącego przed szkołą, tabliczek informacyjnych „ze strzałkami” oraz tabliczki przed wejściem do szkoły, które są konieczne z uwagi na trudność trafienia do siedziby szkoły znajdującej się od tyłu budynku na I piętrze

9 Kawa, herbata, cappuccino, mleko, woda mineralna, cukier, ciastka, pączki – co do których wyjaśnił Pan, że zakupione artykuły były wykorzystywane w 2 kąciakach socjalnych na terenie szkoły przez uczniów i nauczycieli szkoły, aby stworzyć optymalne warunki, by zarówno uczniowie jak i nauczyciele czuli się dobrze i chętnie uczestniczyli w zajęciach



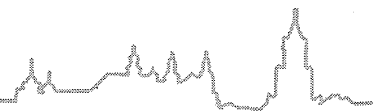
- 3) porad prawnych na łączną kwotę 830,00 zł, przy czym należy zwrócić uwagę, że zapewnienie obsługi administracyjnej i organizacyjnej szkół było ustawowym zadaniem organu prowadzącego (art. 5 ust. 7 pkt 3 uso);
- 4) kosztów przejazdów i podróży niezwiązanych z realizacją zadań szkół w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, tj. pozostających w sferze obsługi administracyjnej i organizacyjnej szkół:
 - a) 904,88 zł za paliwo do dwóch samochodów¹⁰, w tym na kwotę 677,25 zł do samochodu użytkowanego przez dyrektora;

Według Pana wyjaśnień taki sposób rozliczania wyjazdów służbowych był najmniej kosztowny, a ta część faktur, która została rozliczona z dotacji odpowiadała kosztom przejazdów na terenie Lublina (do szeregu instytucji m.in. Wydziału OW, Kuratorium Oświaty w Lublinie, ZUS, III US, do miejsc, gdzie odbywają się zajęcia dla uczniów – w celu nadzoru i obserwacji zajęć, spotkań ze współpracownikami, nauczycielami i uczniami), natomiast z faktur zakupu paliwa wynikało, że połowa z nich została wystawiona przez stacje benzynowe znajdujące się poza Lublinem;

- b) 16,80 zł za bilety MPK za przejazdy do: ZUS, UM Lublin w celu złożenia wniosku o dotację za m-c maj, do firmy Cezas oraz po odbiór pieczętek, wykorzystane przez referenta ds. administracyjnych;
 - c) 106,48 zł kosztów delegacji specjalisty ds. marketingu odbytej prywatnym samochodem w celu załatwienia spraw służbowych w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków Oddział w Chełmie, który bez wątpienia nie miał związku z procesem kształcenia, wychowania i opieki;
- 5) kosztów 12 telefonów komórkowych na łączną kwotę 3.524,10 zł¹¹, przy czym ze środków dotacji rozliczano również 2 telefony stacjonarne (765,33 zł – kwota niekwestionowana w wyniku kontroli);
- 6) oczywistych wydatków Fundacji, w tym obowiązków organu prowadzącego Szkoły określonych w art. 5 ust. 7 uso:
 - a) 136,40 zł za badania okresowe głównej księgowej Fundacji (74,30 zł) i pracownika innej Fundacji Teresianum (w której również pełni Pan funkcję Prezesa – 62,10 zł) zapłacone ponadto na podstawie faktury wystawionej dla Fundacji;
 - b) 2.844,99 zł za zakup systemu Symfonia Finanse i Księgowość wraz z abonamentem na 12 m-cy (faktura wystawiona na Fundację AU, a opłacona z rachunku Szkoły Policealnej AU, który bezzasadnie rozliczono ze środków dotacji w sytuacji, gdy program ten służył do obsługi finansowo-księgowej organu prowadzącego – Fundacji oraz wszystkich szkół prowadzonych przez Fundację, w tym na terenie innych gmin;

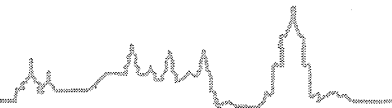
¹⁰ Do kontroli przedstawiono umowę z 01.10.2010 r. zawartą pomiędzy Fundacją a p. Markiem Czerneckim o wykorzystanie prywatnego samochodu osobowego do celów służbowych, z której wynika m.in. że w zamian za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych użyczającemu przysługuje zwrot kosztów paliwa zużytego w trakcie przejazdu służbowego.

¹¹ Użytkowanych przez dyrektora, specjalistę ds. reklamy, główną księgową, specjalistę ds. marketingu, 2 wicedyrektorów, dyrektora administracyjnego, nauczyciela, referenta ds. administracyjnych, stażystę oraz pracownika innego podmiotu, tj. Fundacji Teresianum



- c) 30,00 zł za odpis z KRS plus prowizja 1,99 zł (dotyczący Fundacji), a pobrany – wg Pana wyjaśnienia – w związku z przygotowywaniem się do złożenia wniosku projektu unijnego na rzecz szkoły, który ostatecznie nie został złożony;
 - d) 458,30 zł za znaczki pocztowe przeznaczone na korespondencję z urzędami gmin województwa lubelskiego;
 - e) 86,55 zł za zakup znaczków pocztowych przez Fundację;
 - f) 3,65 zł za obsługę bankową rachunku Fundacji;
- 7) wydatków związanych z zatrudnieniem pracownika organu prowadzącego – głównej księgowej:
- a) 16.389,51 zł wynagrodzenia głównej księgowej (zatrudnionej do końca kwietnia 2011 r. w Szkole Policealnej AU z wynagrodzeniem 2.911,43 zł, a od maja 2011 r. w Fundacji z wynagrodzeniem rozliczonym z dotacji w wysokości 13.478,08 zł). W ww. okresach główna księgowa równocześnie prowadziła obsługę finansowo-księgową Fundacji, szkół dotowanych z budżetu miasta Lublin i innych szkół prowadzonych przez Fundację na terenie innych jst. Z zakresu obowiązków głównej księgowej ani z innych dokumentów nie wynikał podział zadań na poszczególne szkoły pozwalający na odpowiednie obciążenie (przypisanie danego wydatku) kosztów obsługi do jednego z ww. podmiotów. Nie do zaakceptowania jest zatem fakt finansowania ze środków dotacji udzielonej przez miasto Lublin obsługi finansowo-księgowej wszystkich szkół prowadzonych przez Fundację jak i samej Fundacji. Podkreślić przy tym szczególnie należy, że zapewnienie obsługi finansowej należało do obowiązków organu prowadzącego (art. 5 ust. 7 uso);
 - b) składki ZUS (pracownika i pracodawcy) od wynagrodzeń głównej księgowej na łączną kwotę 7.604,81 zł (w Szkole Policealnej AU – 2.629,12 zł, a w Fundacji – 4.975,69 zł) oraz 52,47 zł kosztów upomnień za nieterminową płatność;
 - d) zaliczki na podatek dochodowy zapłacone od wynagrodzeń głównej księgowej w łącznej kwocie 1.275,00 zł (1.049,00 zł z okresu zatrudnienia w Fundacji i 226,00 zł z w Szkole Policealnej AU);
 - e) zapłata w kwocie 1.395,00 zł za kurs na samodzielnie księgowego „Dla kandydatów na specjalistów ds. rachunkowości”, organizowanego przez Stowarzyszenie Księgowych, w którym uczestniczyła główna księgowa;
- 8) odsetek i kosztów upomnień od nieterminowych płatności:
- a) 680,41 zł od nieterminowych płatności składek ZUS;
 - b) 50,00 zł odsetek karnych od nieterminowych płatności zaliczek na podatek dochodowy;
 - c) 0,84 zł odsetek z tytułu nieterminowej płatności za gaz (na dodatek dotyczyło to faktury wystawionej dla Fundacji);
- 9) bezpodstawnych lub nieudokumentowanych wydatków:
- a) 3.983,38 zł premii (plus 673,45 zł dla głównej księgowej¹²) wypłaconych na podstawie ustnych dyspozycji dyrektora. Wysokość premii była nanoszona na listy płac jako składnik wynagrodzenia „premia”.

¹² Kwota dotycząca premii wypłaconej dla głównej księgowej została ujęta w kwocie jej wynagrodzenia



W związku z brakiem pisemnych zasad przyznawania premii – ze złożonego przez Pana wyjaśnienia wynika, że w oparciu o podstawowe listy płac i środki pozostałe z uzyskanej dotacji, jak również wkład pracy pracowników – przyznawał Pan premie uznaniowe poleceniem ustnym.

Wyplacanie premii na podstawie ustnych dyspozycji jest niezgodne z art. 29 § 2 i § 4 w związku z art. 29 § 1 pkt 3 i art. 94 pkt 5 Kodeksu pracy¹³, w myśl których w umowie o pracę należy określić wszystkie składniki wynagrodzenia pracownika i wypłacać wynagrodzenie w wysokości ustalonej w tej umowie, zaś zmiana warunków umowy o pracę (a taką jest każda zmiana wysokości wynagrodzenia) wymaga formy pisemnej.

b) 4.400,00 zł spłaty rat pożyczki, udzielonej przez Pana w związku z brakiem środków finansowych na rachunku szkoły na zakup 12 zestawów komputerowych w 2010 r.¹⁴ oraz kwotę 1.000,00 zł stanowiącą częściową zapłatę za fakturę VAT (przy czym zapłaty dokonano w dniu 03.01.2011 r., tj. 2 m-ce po terminie płatności przypadającym na poprzedni rok);

Otrzymujący dotację zobowiązany był do wykorzystania dotacji zgodnie z przeznaczeniem określonym w uso, jak również do gospodarowania środkami z dotacji na zasadach analogicznych do tych, jakim podlegają instytucje publiczne, co wynika to jednoznacznie z dyspozycji art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych. Według dyspozycji art. 44 ust. 3 pkt 3 tej ustawy, należy dokonywać wydatków w wysokościach i terminach wynikających z zaciągniętych zobowiązań. Przy tym nie można zakwalifikować spłaty prywatnej pożyczki środkami dotacji jako wydatku zgodnego z przeznaczeniem dotacji określonym w art. 90 ust. 3d uso;

c) 18,49 zł opłaty bankowej od wpłaty gotówkowej za fakturę zakupu ww. zestawów komputerowych;

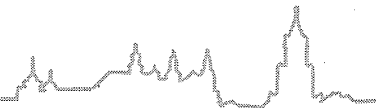
d) dwukrotnie rozliczona z dotacji składka na ubezpieczenie zdrowotne za czerwiec 2011 r. w kwocie 132,62 zł;

e) kompensata wzajemnych należności i zobowiązań na łączną kwotę 984,00 zł z Fundacją Teresianum (dokonana wewnętrznym dowodem „polecenie księgowania”) dotycząca faktur wystawionych przez Fundację Teresianum za usługi BHP za styczeń i luty 2011 r. (po 492,00 zł) i podnajmu pomieszczeń biurowych za ww. miesiące (faktury wystawione przez Fundację AU dla Fundacji Teresianum – również każda po 492,00 zł). Kompensata ta została rozliczona z dotacji, mimo iż wydatek ten (czyli zapłata za te faktury) nie miał miejsca ;

Zgodnie z art. 90 ust. 3d uso dotacja powinna być przeznaczona na dofinansowanie realizacji zadań szkół w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej i może być wykorzystana wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących tych szkół.

13 Ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t.j. z 1998 r. Dz. U. Nr 21, poz. 94 ze zm.)

14 Dyrektor udzielił pożyczki z prywatnych środków w wysokości 6.000,00 zł, którą wpłacił do kasy w dniu 19.01.2011 r. i w tym dniu dokonano zapłaty pozostałej części zobowiązania dla firmy Device za fakturę nr DPL47663 z 13.10.2010 r. z terminem płatności 21 dni od daty zakupu, tj. do 03.11.2010 r. - faktura na kwotę 7.164,00 zł). Z dotacji rozliczone zostały 4 spłaty udzielonej pożyczki z rachunku Szkoły Policealnej Akademia Umiejętności na prywatne konto Dyrektora: po 600,00 zł w dniach 12.10.2011 r. i 28.10.2011 r., 1.400,00 zł - 24.11.2011 r. oraz 1.800,00 zł - 23.12.2011 r.



Z kolei art. 251 ust. 4 ustawy o finansach publicznych wynika, że wykorzystanie dotacji udzielonej z budżetu jest następuje przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona.

e) 15,00 zł prowizji od wypłaty gotówki w bankomatach;

III. Dotyczyły innych podmiotów:

- 1) regenerację kaset do drukarek służących innym podmiotom, tj.:
 - 61,31 zł zapłaty za fakturę na kwotę 90,00 zł dotyczącą Zespołu Szkół Akademia Umiejętności w Lubartowie,
 - 97,00 zł zapłaty za fakturę na kwotę 277,01 zł za regenerację kasety do drukarki Samsung użytkowanej przez pracownika Fundacji Teresianum,
- 2) 166,50 zł za wysyłanie listów poleconych, których nadawcą była Fundacja AU lub Fundacja Teresianum;

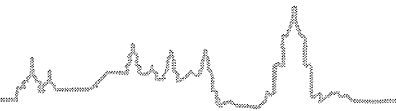
IV. Zostały wypłacone w wysokości wyższej niż wynikająca z dokumentów źródłowych:

- 1) firmie Cezar zapłacono za najem lokalu za styczeń 2011 r. o 300,00 zł więcej niż wynikało z umowy¹⁵;
- 2) zawyżono wynagrodzenia z tytułu umów cywilnoprawnych o 295,00 zł, tj.:
 - o 150,00 zł w wyniku błędu rachunkowego,
 - o 145,00 zł w związku z przyjęciem do obliczeń nieprawidłowej liczby faktycznie przepracowanych godzin;
- 3) jednemu pracownikowi wypłacono wynagrodzenie za maj 2011 r. w kwocie wyższej od wynikającej z list płac o 76,12 zł netto (169,81 brutto) w związku z nieuwzględnieniem zwolnienia lekarskiego.

Ponadto Wydział AK zwraca uwagę na poniższe nieprawidłowości, niemające jednak wpływu na rozliczenie dotacji:

- nieterminowe regulowanie zobowiązań środkami dotacji, co dotyczyło większości płatności, a opóźnienia wynosiły od 3 do 398 dni;
Stosownie do dyspozycji art. 4 ust. 1 ustawy o finansach publicznych Szkoły jako podmioty wykorzystujące środki publiczne zobowiązane były do przestrzegania zasad ponoszenia wydatków ze środków publicznych wymienionych w art. 44 ust. 3 tej ustawy, tj. min. do dokonywania wydatków w wysokości i terminach wynikających z zaciągniętych zobowiązań.
- rozliczenie wydatku poniesionego z dotacji w niewłaściwej pozycji formularza przekazywanego do Wydziału OW (zapłatę za zakup 2 wkładek do drzwi na kwotę 72,01 zł zakwalifikowano do bieżących remontów, zamiast do zakupu materiałów i wyposażenia);
- wypłacanie wynagrodzenia osobom wykonującym zleconą pracę (na podstawie umów zlecenie lub o dzieło, np. sprzątanie) – w przypadku których wysokość wynagrodzenia uzależniona była od liczby faktycznie przepracowanych godzin – na podstawie „luźnych karteczek”, które nie spełniały wymogów formalnych (nie były dowodami potwierdzającymi dokonanie weryfikacji liczby wykazanych godzin z powodu braku podpisów, jak też zatwierdzenia ich przez dyrektora).

¹⁵ Dotyczącej wykorzystania lokalu w celu prowadzenia praktycznej nauki zawodu z wynagrodzeniem 1.500,00 zł brutto miesięcznie



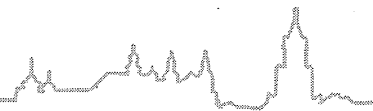
Dodatkowo stwierdzono przypadki rozliczania dokumentów wystawionych na Fundację, a nie szkołę, na którą udzielono dotacji. Pomimo tego Wydział AK uznał rozliczenie z dotacji wydatków wskazanych w protokole kontroli, w sytuacji, gdy ustalenia kontroli jednoznacznie potwierdziły, iż wydatki te zostały faktycznie przeznaczone na wymienioną w art. 90 ust. 3d uso działalność dotowanych szkół.

Ustalono również, że w rozliczeniu dotacji wykazano wydatki z tytułu najmu lokalu (zgodnie z postanowieniami umowy najmu wykorzystywanego na cele związane z prowadzeniem działalności statutowej i gospodarczej Fundacji, w szczególności na prowadzenie biura Fundacji, prowadzenie szkół, szkół wyższych, placówek oświatowych) od spółki „Nova 3D” na łączną kwotę 94.015,00 zł (pełna kwota faktury wystawiona przez tę spółkę za: I, II, IV, VI-XII i częściowa kwota za III i V), podczas gdy cała kwota z tytułu najmu zapłacona firmie Nova 3D wyniosła 101.953,00 zł. Pomimo, iż powierzchnie biurowe były wykorzystywane również przez organ prowadzący, nie rozdzielono odpłatności pomiędzy dotowanymi szkołami a Fundacją. W przypadku podnajmu opłacanych z dotacji pomieszczeń nie pomniejszono kwoty wydatków za najem o uzyskane przychody w danym miesiącu. Co prawda łączna kwota tych przychodów była niższa niż kwota zapłacona ze środków Fundacji, nie daje to jednak zapewnienia, że osiągnięte przychody nie kompensowały kosztów najmu pokrytych ze środków dotacji.

Odnosząc się zaś do wniesionych przez Pana zastrzeżeń do protokołu kontroli z dnia 28 stycznia 2013 r. – stwierdzono, że nie wnosi Pan żadnych nowych okoliczności w stosunku do uprzednich zastrzeżeń (z dnia 3 stycznia 2013 r.), na które otrzymał Pan wyczerpującą odpowiedź. Z uwagi na powtórzenie tej samej treści zastrzeżeń, przy jednoczesnym braku nowych dokumentów i okoliczności, które mogłyby wpłynąć na zmianę stanowiska w tej sprawie – podtrzymuję ustalenia opisane w protokole kontroli podpisanym przez Pana w dniu 24 grudnia 2012 r. oraz w odpowiedzi udzielonej przez kontrolujących w piśmie z dnia 15 stycznia 2013 r.

W związku z powyższym polecam:


1. W terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego zwrócić na rachunek budżetu miasta (74 1240 1503 1111 0010 0125 4511) niezasadnie rozliczoną w 2011 r. ze środków dotacji kwotę 67.472,00 zł wraz z odsetkami naliczonymi zgodnie z art. 252 ust. 6 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.
Kserokopię dowodów zwrotu przekazać do wiadomości Wydziału AK.
2. Środki dotacji przeznaczać wyłącznie na wydatki bieżące na dofinansowanie zadań szkół w zakresie określonym w art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty, a wydatki ze środków dotacji rozliczać na podstawie dokumentów wystawionych na Szkoły.
3. Przestrzegać terminowego dokonywania wydatków rozliczanych z dotacji.
4. W składanych do Wydziału OW rozliczeniach dotacji klasyfikować poniesione wydatki zgodnie z ich przynależnością co do danego rodzaju.
5. Zachować przejrzystość wydatkowania środków dotacji z rachunków bankowych Szkół, nie dokonując transferów środków na inne rachunki bankowe. Wydatków bieżących ze środków dotacji dokonywać wyłącznie z rachunku, na który dotacja wpłynęła, zaś w rozliczeniu dotacji wykazywać wyłącznie kwoty poniesione ze środków dotacji, udokumentowane wypływami z rachunku bankowego.



6. Dokumentować liczbę faktycznie przepracowanych godzin, za które dokonywana jest wypłata wynagrodzenia z tytułu umów zlecenia lub umów o dzieło.
7. Uregulować kwestie związane z najmem w zakresie rozliczania odpłatności za powierzchnie biurowe wykorzystywane przez Fundację AU, mając na względzie rozliczanie z dotacji przekazywanej przez UM Lublin czynszu najmu lokalu adekwatnie np. do zajmowanej lub wykorzystywanej powierzchni oraz fakt podnajmowania tej powierzchni.

Proszę w ciągu 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego złożyć sprawozdanie z realizacji powyższych zaleceń – według wzoru określonego w załączniku nr 4 do wymienionej na wstępie procedury przeprowadzania kontroli¹⁶.

Z up. Prezydenta Miasta Lublin


mgr inż. Anna Morow
Dyrektor
Wydziału Audytu i Kontroli

Do wiadomości:

- Wydział Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin

¹⁶ <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=210&id=135056>