



L.dz. 9/11.../2012

Lublin, dnia 23 stycznia 2012 r.

Towarzystwo Wiedzy Powszechnej
Oddział Regionalny w Lublinie
20-815 Lublin, ul. I. Kosznowskiej 1A/72
tel. 81 756-90-59, tel/fax 756-90-58

Urząd Miasta Lublin
Departament Prezydenta
Wydział Audytu i Kontroli

Dotyczy:

Wystąpienia pokontrolnego z dnia 20 grudnia 2012 r.

Sygn.. AK-K-I.1711.25.1.2011

W odpowiedzi na pismo z dnia 20 grudnia 2011 r. otrzymane w dniu 27.12.2011 r. „wystąpienie pokontrolne”, podnosimy co następuje.

Organ nadzorujący uznał część wypłaconej dotacji budżetowej na prowadzenie Niepublicznej Medycznej Szkoły Policealnej, Niepublicznego Studium Medycznego i Niepublicznej Policealnej Szkoły Medycznej w wysokości 111 441,10 zł za niezgodną z art. 90 ust. 3d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty. W uzasadnieniu takiego stanowiska, Organ stwierdził, że po pierwsze, wszystkie dokumenty, na podstawie których rozliczano wydatki ze środków dotacji, wystawiane były na organ prowadzący – a więc TWP OR Lublin, a nie na szkoły, po drugie, że ww. kwota przeznaczona została na: „wynagrodzenia pracowników TWP OR i realizację umów o dzieło zawartych na rzecz TWP OR, działań marketingowych, zakupu usług na rzecz TWP OR (opłaty eksploatacyjne budynków TWP OR, opłat za obsługę księgową, za usługi pocztowe i telekomunikacyjne telefonów stacjonarnych i komórkowych w siedzibie TWP OR oraz abonamentu za internet w telefonie komórkowym dyrektora TWP OR, opłat za reklamy i promocję szkół oraz obsługę prawną.

Dotacje budżetowe, stosownie do art. 90 ust. 3d ustawy, przeznaczone są na dofinansowanie zadań szkół lub placówek i mogą być wykorzystane wyłącznie na wydatki bieżące szkół lub placówek. Wydatkami bieżącymi są, zgodnie z ustawą o finansach publicznych wydatki inne niż majątkowe (określone w art. 165a ustawy – wydatki na inwestycje i zakupy inwestycyjne, zakup i objęcie akcji, wniesienie wkładów do spółek). Stosownie do art. 106 ustawy, wydatkami bieżącymi są wynagrodzenia i uposażenia osób zatrudnionych, składki od tych wynagrodzeń, zakupy towarów i usług, koszty utrzymania oraz inne wydatki związane z funkcjonowaniem i realizacją statutowych zadań.

W ogólnym ustosunkowaniu się do stanowiska Organu, pragnę zauważyć, że sam fakt wystawiania dokumentów rozliczeniowych na organ prowadzący, a nie na szkołę nie może przesądzać o kwestii zgodności bądź niezgodności wydatkowania dotacji z celami wskazanymi w ustawie o systemie oświaty. Przesądzać o powyższym może jedynie rzeczywiste przeznaczenie środków z dotacji, co zresztą Organ zauważył w treści pisma, jednakże, zdaniem TWP OR Lublin, ocena w tym zakresie została dokonana w sposób nieprawidłowy i w przeważającej części nie można się z nią zgodzić. TWP OR Lublin jako organ prowadzący szkoły medyczne zajmuje się ich bieżącą działalnością, a także dba o wysoką jakość wykonywanych przez nie zadań, co wiąże się w sposób oczywisty z zatrudnianiem ludzi, zawieraniem umów, podwyższaniem kwalifikacji zawodowej kadr, zapewnieniem odpowiedniego wyposażenia, zapewnianiem należytej obsługi księgowej i prawnej oraz odpowiednich działań marketingowych. Znaczna część kwoty dotacji zakwestionowanej przez Organ została przeznaczona na cele szkół medycznych, a więc zgodnie z art. 90 ust. 3d ustawy i brak jest, w mojej ocenie podstaw faktycznych i prawnych do zakwestionowania tego faktu. Szczegóły dotyczące poszczególnych zakwestionowanych pozycji prezentuje poniżej.

Ad. 2a

Wyjaśnienie dotyczące zakwestionowania wydatków za obsługę księgową.

Zarzuty:

- I. Kwestionowanie kwoty wydatków 49.760,00 zł za obsługę księgową „... ponieważ nie została wykorzystana na wydatki bieżące związane z realizacją zadań Niepublicznych Medycznych Szkół Policealnych ...” – brak jest podstaw do takiego stwierdzenia.
- II. Stwierdzenie, że „... kwota ta wynikała z umowy dotyczącej m.in. sporządzenia rocznych sprawozdań finansowych czy zestawienia obrotów i sald, tj. czynności do których zobowiązany był organ prowadzący, a nie poszczególne szkoły.” jest nieprawdziwe i świadczące o nieznanym rachunkowości.
- II. Kwestionowanie wysokości z tytułu comiesięcznego obciążenia oraz wzrost obciążenia w ciągu roku 2010 – wkracza bezprawnie w prawa Zarządu organu prowadzącego szkoły do prowadzenia własnej polityki.

Uzasadnienie:

Ad. I.

Dotacje podmiotowe udzielane z budżetów jednostek samorządu terytorialnego niepublicznym szkołom i placówkom oświatowym **przeznaczone są na dofinansowanie realizacji ich zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej** (art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty), a (...) *przy obliczeniu podstawy dotacji przypadającej na ucznia publicznej lub niepublicznej jednostki oświatowej w niektórych ustępach art. 80 i 90 ustawy o systemie oświaty ustawodawca posługuje się pojęciem „wydatki bieżące” odnoszonym do szkół, przedszkoli lub placówek prowadzonych przez samorząd. W tym ujęciu pojęcie to oznacza odpowiednio wydatki bieżące w nich „przewidziane” (czyli planowane) lub wydatki bieżące przez nie „ponoszone” (wykonane). Ustawa o systemie oświaty nie określa przy tym własnej definicji pojęcia „wydatki bieżące” odnoszonego do samorządowych szkół, przedszkoli i placówek. Dlatego zgodnie z zasadami wykładni systemowej pod zastosowanym w tej ustawie pojęciem „wydatki bieżące” należy rozumieć wydatki bieżące określone w art. 165a ust. 5 i 6 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (art. 124 ust. 3 i 4 nowej ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych – przypis autora), czyli każdy inny wydatek od wydatków inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych oraz wydatków z tytułu zakupu i objęcia akcji lub wniesienia wkładu do spółek prawa handlowego (uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie z 28 października 2009 r., KI-411/246/09).*

Dlatego też brak jest podstaw do kwestionowania wydatków za obsługę księgową jako wydatków nie związanych z realizacją zadań Niepublicznych Medycznych Szkół Policealnych.

Ad. II

Umowa obsługi księgowej wyraźnie określa wynagrodzenie za obsługę organu prowadzącego Szkoły Medyczne jak również osobno wynagrodzenie za obsługę księgową poszczególnych Szkół Medycznych. Zgodnie z umową każda Szkoła Medyczna jest obciążana osobną fakturą za jej obsługę. Jest to zasada ogólnie przyjęta, że wynagrodzenie zależy od nakładu pracy i np. gdyby została zamknięta jedna z tych szkół wynagrodzenie automatycznie byłoby mniejsze gdyż nie byłoby obciążenia zlikwidowanej szkoły fakturą.

Ponadto inspektorzy błędnie przyjęli, że wynagrodzenie za obsługę księgową Szkół Medycznych dotyczy sporządzenia rocznych sprawozdań finansowych czy zestawienia obrotów i sald. Świadczy o tym fakt, że za sporządzanie sprawozdań finansowych czy zestawienia obrotów i sald Oddział Regionalny TWP jest obciążany zupełnie oddzielną fakturą, nadmienić także należy, że za okres kontroli tj. za 2010 rok zestawienia i sprawozdania były wykonywane w miesiącu marcu 2011 roku.

Dlatego też faktury za rok 2010 obciążające poszczególne Szkoły Medyczne nie mogą zawierać wynagrodzenia za sporządzania rocznych sprawozdań finansowych czy zestawienia obrotów i sald.

Ad. III.

Wysokość wynagrodzenia za usługę księgową nie może zostać zakwestionowana przez organ kontrolujący; dla powyższego brak jest podstawy prawnej, jest to w gestii tylko i wyłącznie Zarządu Regionalnego TWP.

Jedynie przypadek nie świadczenia takiej usługi mógłby być powodem w ogóle kwestionowania poniesionych wydatków.

Podobnie stwierdził SN w podobnej sprawie dotyczącej kwestionowania wysokości wynagrodzenia „ *Sąd Najwyższy stwierdził, że w ramach art. 41 ust. 12 i 13 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych Zakład Ubezpieczeń Społecznych może zakwestionować wysokość wynagrodzenia stanowiącego podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie chorobowe, jeżeli okoliczności sprawy wskazują, że zostało wypłacone na podstawie umowy sprzecznej z prawem, zasadami współżycia społecznego lub zmierzającej do obejścia prawa (art. 58 k.c.).*”

Mając powyższe wyjaśnienia należy jednoznacznie stwierdzić, że kwestionowanie wynagrodzenia za obsługę księgową w kwocie 49.760 zł jest zupełnie bezpodstawne. Wynagrodzenie to ma bezpośredni związek z prowadzeniem obsługi księgowej Szkół Medycznych przez Regionalny Oddział TWP w Lublinie. **Za obsługę księgową nie dotyczącą Szkół Medycznych Regionalny Oddział TWP za rok 2010 został obciążony kwotą 30.606 zł. Dlatego też brak jest podstaw do uznania, że faktury obciążające poszczególne Szkoły Medyczne zawierają wynagrodzenie za usługi świadczone dla TWP.**

Ad. 2 b

W ramach prowadzonej działalności oświatowej przez Towarzystwo Wiedzy Powszechnej Oddział Regionalny w Lublinie wszystkie podmioty służą sobie wzajemnie pomocą m.in. Niepubliczna Specjalistyczna Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna TWP służy pomocą Szkołom, dla których organem założycielskim jest TWP OR, w tym Szkołom Medycznym TWP w Lublinie.

Medyczne Szkoły TWP respektując zapisy ustawy oświatowej i rozporządzenia w sprawie pomocy psychologiczno – pedagogicznej uczniom, w miarę swych możliwości finansowych wspomagały rozwój słuchaczy:

- Szkolono nauczycieli w zakresie indywidualizacji pracy z uczniem w szczególności z uczniami posiadającymi opinie poradni p-p.
- Dostosowanie warunków przeprowadzania egzaminów potwierdzających kwalifikacje zawodowe.
- Konsultacje uczniów z poradnią p-p w zakresie niwelowania dysfunkcji utrudniających uczenie się.
- Szkolenie w zakresie komunikacji interpersonalnej z pacjentami na praktykach zawodowych w placówkach służby zdrowia
- Konsultacje dyrektora szkoły dotyczące rozwiązywania sytuacji konfliktowych w szkole.

Świadczenia Poradni na rzecz słuchaczy Szkół są nieodpłatne – w tej sytuacji zasadnym jest uznanie części kosztów Poradni z dotacji jak również na wymienioną kwotę składa się częściowe wynagrodzenie księgowej TWP OR w Lublinie, do której zadań należy np. dokonywanie płatności wynagrodzeń nauczycieli szkoły, przygotowanie obciążeń Instytucji, które zadeklarowały pokrycie kosztów nauki swoich pracowników w Szkołach TWP, przygotowanie przez pracownika administracyjnego Oddziału Regionalnego umów dotyczących odbywania praktyk.

W zakresie czynności pracownika Biura OR TWP zawarte są zadania odnoszące się do Szkół Medycznych TWP – zadania, które służą bezpośrednio Szkołom i słuchaczom.

Biorąc powyższe niezasadne jest przypisanie do zwrotu kwoty 15 737,96 z tytułu częściowego wynagrodzenia wypłaconego pracownikowi OR TWP (stosowne dokumenty zostały przedstawione osobom kontrolującym).

Ad. 2c Ad. 2d

Działania marketingowo-reklamowe związane są z procesem kształcenia. Pozwalają pozyskać interesujących partnerów do odbywania praktyk zawodowych, które stanowią integralną część procesu kształcenia. Pozwala to na odbywanie praktyk w szpitalach, sanatoriach, w niepublicznych zakładach opieki zdrowotnej.

Działania realizowane to również rekrutacje, ilość słuchaczy ma wpływ na koszt kształcenia słuchaczy pozwalając na bezpłatną naukę. Służy to słuchaczom, których nie stać na płacenie za naukę.

Dzięki reklamom w prasie oraz na wystawach sztuk plastycznych Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego udało nam nawiązać współpracę z nowymi partnerami: placówkami służby zdrowia, niepublicznymi placówkami służby zdrowia, domami opieki społecznej publicznymi i prywatnymi. Jakość odbytych praktyk istotny wpływ na wynik egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe.

Działania marketingowo-reklamowe należą do bieżącej działalności Szkół Medycznych TWP i są związane z procesem nauczania w Szkołach.

Sporządzanie bilansu – realizacja w 2010 r. dotyczyło roku 2009, okresu, gdy obsługa finansowa realizowana była w całości przez księgowość TWP OR. Główna księgowa zakończyła pracę 31 grudnia 2009 r. przechodząc na emeryturę – podjęła się wykonać bilans. W związku z powyższym, że od 1 stycznia 2010 r. obowiązuje Zarządzenie o ponoszeniu kosztów przez agendy TWP OR w związku z powyższym należy uznać 35% wskazanych kosztów 9 800 zł tj. 3 430 zł. Do zwrotu uznajemy kwotę 6 370 zł.

Kwota na marketing – reklamę:

$$5\ 800 + 9655,12 = 15\ 455,12$$

należy do kosztów bieżących szkoły i związana jest z procesem jakości nauczania co opisano wyżej i nie możemy uznać jej za kwotę do zwrotu.

Ad. 2 e

Zajęcia dodatkowe, za które kwestionowane jest wynagrodzenie łączne w wysokości 4 830 zł nie ma uzasadnienia! Realizacja zajęć dodatkowych wynika z potrzeby słuchaczy, dla których zajęcia programowe były niewystarczające i ich wykonanie zostało potwierdzone przez dyrektora szkoły na rachunku miesięcznym nauczyciela. Wpis dotyczący 63 godzin został dokonany w środkowej części dziennika, a nie w części wpisów programu nauczania wynikających z podstawy programowej (stosowne wyjaśnienia przekazano w czasie kontroli również dotyczące 98 godzin.)

Dodatkowe zajęcia to wynik realizowanego procesu nauczania i oczekiwań słuchaczy, którzy oczekują często dodatkowej pomocy i służą im bezpośrednio.

Zajęcia wynikające z ramowych planów nauczania muszą być dokumentowane w dziennikach lekcyjnych lub dziennikach zajęć dodatkowych zatwierdzonych przez RP. **Natomiast inne zajęcia wprowadzone za zgodą dyrektora szkoły służące rozwojowi uczniów np. przygotowujące do egzaminów nie muszą być tak dokumentowane. Dyrektor szkoły potwierdza ich przeprowadzenie na rachunkach do wypłaty.** Wspomniane zajęcia dodatkowe przeprowadzono dla chętnych słuchaczy z ostatnich semestrów gdzie planowo odbywały się zajęcia praktyczne lub praktyki zawodowe co powodowało okres przerwy w powtórce treści teoretycznych wymaganych na egzaminie zawodowym. Z opinii słuchaczy zajęcia te były bardzo przydatne co odzwierciedlają wyniki egzaminów – 20% wyższe od średniej krajowej i wojewódzkiej (szkół marszałkowskich, gdzie uczy się młodzież wybrana w trakcie rekrutacji – w szkołach TWP uczy się często młodzież nie przyjęta do ww. szkół, dorośli w wieku średnim oraz młodzież u której stwierdzono dysfunkcje – co w sposób dobitny i szczególny potwierdza ich wartość i niezbędność).

Wobec powyższego, zwrot niniejszej kwoty uznajemy za bezzasadny i nie mający podstaw.

Ad. 2 f

Kwestionowana kwota w wysokości 4 597,10

Zapis jest nierzetelny i nieprawdziwy – sugeruje, że są to pełne koszty delegacji a nie częściowe jak to jest w rzeczywistości. Wskazanie osoby jako korzystającej z delegacji a nie celu, w którym nastąpił wyjazd wypacza stronę motywacyjną delegacji. Kwestionowane wyjazdy dotyczyły m.in. przywiezienia sprzętu na egzamin, rekrutacji egzaminatorów,

możliwości kontynuacji nauki na studiach licencjackich przez ratowników medycznych. Szczegółowe odniesienia do kwestionowanych kwot, których nie możemy uznać

Del. 1/2010 – 158,80 Janów Lubelski – przywiezienie sprzętu na egzamin potwierdzających kwalifikacje zawodowe,

Del. 6/2010 – 158,80 m.in. Janów Lubelski – dowóz sprzętu,

Del. 21/2010 – 242,38 m.in. Puławy, Zamość – podjęcie rozmów związanych z kontynuacją nauki w Szkole Wyższej (ratownik, fizjoterapia) przez absolwentów szkół medycznych TWP

Del. 29/2010 – 986,24 – rekrutacja egzaminatorów na egzamin zawodowy w szkołach medycznych TWP ze szkół Medycznych województwa lubelskiego.

Del. 34.2010 – 536,58 – m. Biała Podlaska, Warszawa kontynuacja nauki na studiach licencjackich „ratownik medyczny” w Białej Podlaskiej. Podjęcie działań na rzecz utworzenia własnych studiów licencjackich (filia szkoły Warszawy)

Del. 35/2010 – 290,86 – m. Warszawa – kontynuacja rozmów o utworzeniu licencjatu ratownika medycznego.

Del. 38/2010 – 103,64 – m. Puławy studia licencjackie dla absolwentów kierunku ratownik medyczny.

Łącznie : 2 477,30 zł

kwota do zwrotu: 2 119,80 zł

Ad. 2 g

Po weryfikacji kwota za usługi telekomunikacyjne: 1 692,75 zł. Poniższa tabela prezentuje wartość usług telekomunikacyjnych świadczonych na rzecz szkół medycznych.

Kwota do zwrotu: 2 197,68 zł

Lp.	Nr faktury	Nr poz. z faktury (tel. 817448810)	Wartość z kolumny 3 (tel. 817448810 – nr szkoly medycznej)	Nr poz. z faktury	Wartość z kolumny 5	Kwota 25% wartosci kolumny 6	Razem kolumna 4 i 7	Wartość faktury	Miesiąc 2010
			4	5	6	7	8	9	10
1	2	3	0	0	0	0	0	108,9	lipiec
1	Flu11236009/007/1	0	69,54	10	398,94	99,735	169,275	1467,38	grudzień
2	O700339549	2	69,54	9	398,94	99,735	169,275	1034,62	listopad
3	O700339549	3	69,54	9	398,94	99,735	169,275	1138,3	październik
4	O700332079	1	69,54	9	398,94	99,735	169,275	1101,57	wrzesień
5	O700324898	8	69,54	9	398,94	99,735	169,275	1184,18	sierpień
6	O700317856	5	69,54	9	398,94	99,735	169,275	1183,02	lipiec
7	O700310444	4	69,54	9	398,94	99,735	169,275	1114,01	maj
8	O700296938	1	69,54	9	398,94	99,735	169,275	1224,48	kwiecień
9	O700288757	5	69,54	9	398,94	99,735	169,275	1222,54	marzec
10	O700281548	7	69,54	9	398,94	99,735	169,275	1472,61	lutym
11	O700274319	1	69,54	9	398,94	99,735	169,275	12142,71	
						Razem	1692,75		

Ad. 2 h

W toku kontroli wyjaśniliśmy, że w roku 2010 wykorzystywane były na pracownię masażu pomieszczenia przy ul. Kosmowskiej (siedziba poradni TWP) oraz realizowane były niektóre zajęcia dydaktyczne innych kierunków medycznych, dlatego też zasadnym jest rozliczenie części kosztów energii za rok 2010 w wysokości 393,39 zł (f-ra wystawiona na OR TWP, tak jak zakupy, umowy o pracę).

Kwota za dostarczany gaz po weryfikacji $25\% \times 1\,108,12 = 277,03$

Na wyposażeniu Szkół Medycznych TWP jest urządzenie biurowe samsung – kwota 113,47 oraz znaczki zakupione dla potrzeb szkół medycznych – wysyłka dokumentów dokonywana była z Biura OR TWP stąd opis.

Kwota do zwrotu wskazana w tym punkcie 1 990,63 winna być pomniejszona o zasadne zgodnie z prawem wydatki na rzecz szkół:

$$1\,990,63 - (393,39 + 277,03 + 113,47 + 189,50) = \underline{1\,017,24}$$

Ad 2 i

Dofinansowanie w zakresie podnoszenia kwalifikacji nauczycieli i ich szkolenie jest obowiązkiem Szkoły, Dyrektora Szkoły w zakresie sprawowanego nadzoru pedagogicznego i stosownie do obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa (rozporządzenie MEN w sprawie nadzoru pedagogicznego) Który nauczyciel otrzyma taką pomoc zależy od potrzeb szkoły i decyzji dyrektora szkoły i organu. **Okres zatrudnienia nauczyciela nie ma wpływu na wspomnianą pomoc.** Można wspomagać nauczycieli z wieloletnim stażem jak i rozpoczynających pracę, zależy to od potrzeb szkoły jej rozwoju.

Pracownik, który otrzymał dofinansowanie, polepsza jakość kształcenia szkoły, w swojej pracy w szkole wykorzystuje uzyskane umiejętności na studiach podyplomowych pełniąc dyżur doradztwa psychologicznego skierowane do słuchaczy szkoły. Rozwój umiejętności, wiedzy nauczyciela służy słuchaczom, o czym świadczy sytuacja w zakresie wyniku egzaminów w szkołach medycznych TWP. Nie podstaw do uznania dofinansowania na doskonalenie zawodowe nauczycieli (w tym studia podyplomowe) za zasadne.

Ad 2 j

Dyrektor szkoły znając tylko prawo oświatowe, często styka się z sytuacjami wymagającymi znajomości prawa cywilnego np. umowy o współpracy ze szpitalami, hurtowniami, umowy prawno – cywilne z pracownikami szkoły, reklamacje dotyczące zakupionych pomocy dydaktycznych, odpowiedzialności cywilnej słuchaczy, nauczycieli w czasie zajęć w szczególności zajęć praktycznych – bezpośredni kontakt z pacjentem, wyludzenie środków przez wydawnictwa, itp. Obsługa prawna TWP OR Lublin wykorzystywana jest również dla celów szkół medycznych, dlatego dyrektor szkoły na bieżąco korzysta z pomocy prawnika zapewnionego przez TWP – m.in. w celach konsultacji przy zawieraniu umów z pracownikami, reklamacji pomocy dydaktycznych i związanej z tym sprawy sądowej.

Ad 2 k

W trakcie egzaminów potwierdzających kwalifikacje zawodowe a szczególnie w części praktycznej (zmiana I od godz. 8 – 14, zmiana II od godz. 15 do 20) egzaminatorzy muszą mieć możliwość zjedzenia posiłku między zmianami. Za noclegi egzaminatorów zwraca OKE natomiast za posiłki nie, dlatego szkoła szanując pracę i czas egzaminatorów stwarza im normalne warunki pracy i zapewnia skromne obiady i kawę z ciastkami.

Ad. 2 l

Szkoły medyczne wykorzystywały pomieszczenia, których dzierżawcą lub właścicielem (tak jak szkół samorządowych właściwy jest JST) z tego też tytułu ponosiły częściowo koszty eksploatacji użytkowanych pomieszczeń.

Ad. 2 n

Zakupione znaczki wykorzystywane były do korespondencji z instytucjami współpracującymi ze szkołami, z przesyłaniem informacji o szkołach do placówek służby zdrowia i opieki społecznej oraz słuchaczy. Korespondencję wysyłkową prowadziło Biuro TWP OR (stąd opis faktury)

PODSUMOWANIE

Naszym zdaniem kwota do zwrotu po uwzględnieniu wystąpienia pokontrolnego i obowiązującego prawa w przedmiocie dotacji (nie jego dowolnej interpretacji) wynosi **13 540,11.**

Zgodnie z art. 5 ust. 7 ustawy o systemie oświaty, organ prowadzący szkołę lub placówkę odpowiada za jej działalność. Do zadań organu prowadzącego szkołę lub placówkę należy w szczególności:

- 1) zapewnienie warunków działania szkoły lub placówki, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki;
- 2) wykonywanie remontów obiektów szkolnych oraz zadań inwestycyjnych w tym zakresie;
- 3) zapewnienie obsługi administracyjnej, finansowej, w tym w zakresie wykonywania czynności, o których mowa w art. 4 ust. 3 pkt 2-6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, i organizacyjnej szkoły lub placówki;
- 4) wyposażenie szkoły lub placówki w pomoce dydaktyczne i sprzęt niezbędny do pełnej realizacji programów nauczania, programów wychowawczych, przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów oraz wykonywania innych zadań statutowych.

Wszystkie wyżej wskazane czynności są czynnościami związanymi z kształceniem, i zapewniają szkole możliwość działania – a więc kształcenia, wychowania i należytej opieki nad słuchaczami i uczniami, a więc na te cele powinna być przeznaczona dotacja. Kosztem kształcenia ucznia jest wszystko to, co umożliwia funkcjonowanie szkoły – a więc koszty księgowo-prawne, koszty marketingu, zapewnienia pomocy dydaktycznych, sprzętu, obsługi administracyjnej, kadry nauczycielskiej. Rozumowanie Organu nadzorującego (kontrolującego), który powyższych wydatków nie uznał za wydatki związane z działalnością szkoły można by sprowadzić do absurdu, co prowadziłoby do uznania (jeżeli zapewnienie obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej szkoły nie może być finansowane w świetle interpretacji przepisów ustawy o systemie oświaty z dotacji), że kosztem kształcenia, wychowania i opieki są np. wyłącznie wynagrodzenia nauczycieli, koszt wynajmu sal i zakup pomocy dydaktycznych, a to tylko mały wycinek funkcjonowania szkoły i jej kosztów bieżących.

Środki przekazane winny być dobrze wykorzystane zgodnie z ich przeznaczeniem dla osiągnięcia jak najlepszych wyników słuchaczy. Towarzystwo Wiedzy Powszechnej OR w Lublinie otrzymał na cykl kształcenia mniej niż 40% dotacji jaką otrzymywały w tym okresie szkoły tego typu samorządowe, uzyskawszy wynik na egzaminach zewnętrznych średnio wyższy o 15%-20% od średniej wojewódzkiej i krajowej – tego nie chciał dostrzec zespół kontrolujący.

WYNIKI EGZAMINÓW ZEWNĘTRZNYCH

w Policealnych Szkołach Medycznych Towarzystwa Wiedzy Powszechnej Oddział Regionalny w Lublinie w roku szkolnym 2010/2011

kierunek	absolwenci	przystąpiło do egzaminu	zdało	% otrzymanych dyplomów szkoła	% otrzymanych dyplomów woj. lubelskie
Technik ratownik medyczny (Niepubliczne Policealne Studium Medyczne)	19	19	13	68,42%	48,44%
Opiekun medyczny (Niepubliczna Policealna Szkoła Medyczna TWP)	24	22	21	96,15%	96,13%
Technik masażysta (Niepubliczna Policealna Szkoła Medyczna – „ dla dorosłych”)	22	22	16	72,73%	44,90%

Technik ratownik medyczny, technik masażysta, opiekun medyczny - egzaminy czerwiec/ lipiec 2011r

WICEPREZES

dr Barbara Jeziernicka

DYREKTOR

Ryszard Piotrowicz