



Prezydent Miasta Lublin



ul. Kowalska 4, 20-115 Lublin, tel.: 81 466 1850, fax: 81 466 1851
e-mail: audyt@lublin.eu, www.um.lublin.eu

AK-K-I.1711.16.2011

Lublin, dnia 22 sierpnia 2011 r.

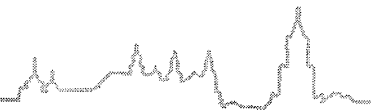
Pani
Mirosława Kamienobrodzka
Dyrektor
Przedszkola Prywatnego „Piotruś Pan”
ul. Struga 8, 20-701 Lublin

Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 procedury przeprowadzania kontroli¹, podinspektor Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin – Maciej Kotowski – przeprowadził w dniach 15 – 25 lipca 2011 r. kontrolę wydatkowania środków pochodzących z dotacji przekazanych z budżetu miasta Lublin w okresie od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2011 r. na prowadzenie Przedszkola Prywatnego „Piotruś Pan” (zwanego dalej „Przedszkolem”). Dotacji udzielono na podstawie art. 90 ustawy o systemie oświaty² oraz uchwał Rady Miasta Lublin nr 847/XXXVI/2009 z 19 listopada 2009 r.³ i nr 1231/XLVI/2010 z 4 listopada 2010 r.⁴. Kontrolę przeprowadzono w siedzibie Przedszkola reprezentowanego przez Panią jako osobę prowadzącą, pełniącą jednocześnie funkcję dyrektora Przedszkola. Protokół kontroli podpisano w dniu 25 lipca 2011 r.

Ustalenia kontroli potwierdzają, że w ww. okresie ze środków dotacji otrzymanej z budżetu miasta w wysokości 570.439 zł (w 2010 r. - 393.825 zł, w 2011 r. - 176.614 zł), na cele określone w art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty (tj. na pokrycie wydatków bieżących związanych z realizacją zadań placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki) wykorzystano kwotę 566.149,08 zł (w 2010 r. - 390.958,24 zł, a w 2011 r. - 175.190,84 zł). W świetle ww. przepisu nie można jednak uznać kwoty 4.294,65 zł wydatkowanej na reklamę oraz na wynagrodzenie za 2 godziny zajęć religii, których przeprowadzenia nie udokumentowano w dziennikach zajęć.

1. załącznik do zarządzenia Nr 680/2010 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 28 września 2010 r. w sprawie wprowadzenia procedury przeprowadzania kontroli przez Wydział Audytu i Kontroli
2. ustawa z dnia 7 września 1991 o systemie oświaty, j.t. Dz.U.04.256.2572
3. w sprawie trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół oraz placówek na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prywatne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego.
4. w sprawie trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pedagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego.



Ponadto wnoszę uwagi do sfinansowania ze środków dotacji:

- wypłaty pracownikom składników wynagrodzenia (dodatku stażowego, dodatku funkcyjnego i dodatku uznaniowego) niewynikających z umów o pracę,
- finansowania ze środków dotacji wydatków na obsługę księgową Przedszkola niezwiązanych bezpośrednio z otrzymaną dotacją,
- kosztów umów o dzieło, pomimo że charakter wykonywanych czynności wskazywał na zasadność zawarcia umów zleceń.

Przedszkole otrzymało w 2010 r. dotację w wysokości 393.825 zł, a w pierwszym półroczu 2011 r. - w wysokości 176.614 zł, na podstawie miesięcznych informacji o faktycznej liczbie uczniów uczęszczających do Przedszkola. Ze złożonych przez Panią do Wydziału Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin rozliczeń wykorzystanej dotacji wynikało, że z tych kwot Przedszkole wydatkowało środki publiczne w wysokości:

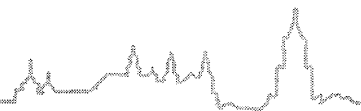
- 393.819,14 zł w 2010 r. (tj. 5,86 zł mniej niż przekazana dotacja, którą zwróciła Pani do Urzędu),
- 176.574,59 zł w 2011 r. (tj. 39,41 zł mniej niż przekazana dotacja).

W toku niniejszej kontroli w oparciu o udostępnioną dokumentację⁵ sprawdzono sposób udokumentowania 100 % wydatków wykazanych w ww. rozliczeniach. Z ustaleń kontroli wynika, że zgodnie z ww. art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty, przeznaczyła Pani dotację na wynagrodzenia pracowników i ich pochodne (zaliczkę na podatek dochodowy i składki ZUS), zakup energii, materiałów i wyposażenia, pomocy naukowych dydaktycznych i książek oraz zakup usług pozostałych, w tym m.in. na opłaty za usługi telekomunikacyjne, wynajem lokalu, wywóz nieczystości, monitoring, przewóz osób, opłaty bankowe, usługi biura rachunkowego). Stwierdzono, że:

- osoby zatrudnione w Przedszkolu (zarówno na podstawie umowy o pracę jak również umów cywilnoprawnych) posiadały kwalifikacje do wykonywanej pracy, otrzymywały terminowo wynagrodzenie w wysokości ustalonej w umowach (z wyjątkiem 3 osób, którym wypłacano dodatkowe składniki wynagrodzenia niewynikające z umów o pracę),
- wydatki na wynajem pomieszczeń wynikały z zawartych umów najmu, a opłaty za energię, zakup materiałów i wyposażenia, pomocy dydaktycznych oraz usług pozostałych wynikały z wystawionych na rzecz Przedszkola faktur, a pomoce dydaktyczne oraz zakupione wyposażenie były wykorzystywane w Przedszkolu.

Podkreślić należy, że wszystkie wydatki sfinansowane ze środków dotacji udokumentowano dowodami zapłaty w sposób niebudzący zastrzeżeń. Rozliczone ze środków dotacji faktury za zakup usług i towarów oraz kwoty wynagrodzeń i ich pochodnych ujęte były w podatkowej księdze przychodów i rozchodów prowadzonej odrębnie tylko dla środków dotacji. Faktury były sprawdzone pod względem merytorycznym przez dyrektora Przedszkola i opieczetowano pieczęcią o treści „Rozliczono kwotę z dotacji U.M. Lublin”. Wynagrodzenia wypłacane ze środków dotacji ujmowane były na osobnych listach płac.

5 Dyplomy i zaświadczenia potwierdzające kwalifikacje pracowników, umowy o pracę, umowy cywilnoprawne, listy płac, ewidencja czasu pracy, dzienniki zajęć, umowy najmu pomieszczeń, faktury, deklaracje ZUS DRA, wyciągi bankowe.



W toku kontroli stwierdzono jednak nieprawidłowości będące następstwem nieodpowiedniej interpretacji obowiązujących przepisów prawa i niewystarczającego nadzoru nad pracownikami, a mianowicie:

1. Nie do przyjęcia jest rozliczenie ze środków dotacji wydatków na reklamę (wynajem powierzchni reklamowej i zakup plakatów) w łącznej kwocie 4.244,65 zł (w tym 2.860,90 zł w 2010 r. i 1.383,75 w 2011 r.).

Zgodnie z art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty: „Dotacje, (...), są przeznaczone na dofinansowanie zadań szkoły lub placówki w zakresie kształcenia wychowania i opieki w tym profilaktyki społecznej. (...)”.

2. Nie do zaakceptowania jest wypłata wynagrodzenia za nieudokumentowane godziny zajęć. Dotyczyło to wynagrodzeń za przeprowadzone zajęcia z religii, które były niezgodne z liczbą tych zajęć, wynikającą z wpisów do dzienników. I tak:

- osoba zatrudniona na podstawie umowy o dzieło nr 3/2009/09 z 1 września 2009 r. od 1 stycznia do 30 czerwca 2010 r. przeprowadziła 43 zajęcia, a wynagrodzenie otrzymała za przeprowadzenie 40 zajęć tj. w kwocie o 75 zł niższej niż wynikało to z dzienników zajęć;
- osoba zatrudniona na podstawie umowy o dzieło nr 01/REL/2010 z 15 września 2010 r. od dnia zawarcia umowy do 31 maja 2011 r. przeprowadziła 62 zajęcia, a wynagrodzenie otrzymała za przeprowadzenie 64 zajęć tj. w kwocie o 50 zł wyższej niż wynikało to z udokumentowania przeprowadzonych zajęć.

Powyższe było niezgodne z postanowienia ww. umów, które uzależniały wysokość wynagrodzenia od liczby przeprowadzonych zajęć w danym miesiącu.

3. Podkreślenia wymaga, że bez podstawy określonej w umowie trzem pracownikom Przedszkola oprócz wynagrodzenia zasadniczego wypłacała Pani dodatkowe składniki wynagrodzenia, które nie wynikały z zawartych umów o pracę (dodatek za wysługę lat, dodatek funkcyjny oraz dodatek uznaniowy; np. w styczniu 2010 r. w łącznej kwocie 1.479,70 zł, a w lutym 2010 r. w kwocie 1.547,20 zł).

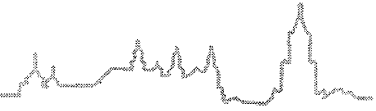
Zgodnie z art. 29 § 1 pkt 3 Kodeksu Pracy⁶: „Umowa o pracę określa (...) warunki pracy i płacy, w szczególności: (...) wynagrodzenie za pracę odpowiadające rodzajowi pracy, ze wskazaniem składników wynagrodzenia, (...)”.

4. Ponadto należy zwrócić uwagę, że z 6 osobami wykonującymi powtarzalne czynności w określonym miejscu i w dłuższym okresie czasu zawarła Pani umowy o dzieło na łączną kwotę 88.758 zł, pomimo że przedmiot i charakter wykonywanych czynności oraz brak określenia końcowego rezultatu, np. prowadzenie zajęć z dziećmi (język angielski, rytmika i religia), wskazywał, że powinny być zawarte z tymi osobami umowy zlecenia.

Zawieranie umów o dzieło bez określenia końcowego rezultatu, spełnia przesłanki do zawarcia umów zleceń – zgodnie z art. 734 – 751 Kodeksu cywilnego⁷.

⁶ Ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks Pracy, j.t. Dz.U.98.21.94

⁷ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny, Dz.U.64.16.93

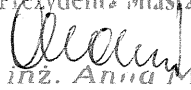


W związku z wyżej wymienionymi nieprawidłowościami polecam:

1. Zwrócić na rachunek budżetu miasta Lublin kwotę 2.910,90 zł (w tym 2.860,90 zł wydatków poniesionych na reklamę oraz 50 zł nienależnie wypłaconego wynagrodzenia) oraz niezwłocznie skorygować rozliczenie dotacji o kwotę 1.383,65 zł przeznaczoną na reklamę w bieżącym roku. Dowód zwrotu i korekty przesłać do Wydziału Audytu i Kontroli.
2. Wypłacać wynagrodzenie za zajęcia, których przeprowadzenie zostało udokumentowane w dziennikach zajęć
3. W umowach o pracę wskazywać wszystkie przyznane pracownikowi składniki wynagrodzenia. Aneksować umowy w tym zakresie.
4. Na wykonanie czynności, których efekt nie został z góry określony zawierać umowy zlecenia.


Proszę w ciągu 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego złożyć sprawozdanie z realizacji powyższych zaleceń – według wzoru określonego w załączniku nr 4 do wymienionej na wstępie procedury przeprowadzania kontroli⁸.

Z up. Prezydenta Miasta Lublin


mgr inż. Anna Morow
Dyrektor
Wydziału Audytu i Kontroli

Otrzymują:

- Pani Mirosława Kamienobrodzka, ul. Struga 8, 20-701 Lublin
- Wydział Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin


KIEROWNIK
REZERWU KONTROLI
Beata Kurek

⁸ <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=210&id=135056>