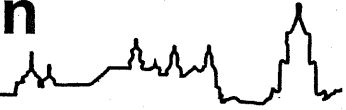




Prezydent Miasta Lublin



ul. Kowalska 4, 20-115 Lublin, tel.: 81 466 1850, fax: 81 466 1851
---e-mail, www.um.lublin.eu---

AK-K-I.1711.14.2011

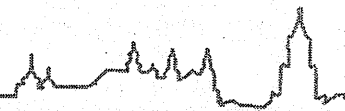
Lublin, dnia 29.08.2011 r.

Pani
Adriana Michalewska
Dyrektor Prywatnego Przedszkola
Językowo-Artystycznego
„Nasze Przedszkole”
Al. Raclawickie 15, 20-059 Lublin

Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 procedury przeprowadzania kontroli¹, inspektorzy Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin – Mirosław Dyk, Marcin Szeleszczuk, Bartłomiej Romanowski – przeprowadzili w dniach od 4 do 15 lipca 2011 r. kontrolę wydatkowania środków pochodzących z dotacji przekazanej z budżetu miasta Lublin w okresie od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2011 r. na prowadzenie Prywatnego Przedszkola Artystyczno-Językowego „Nasze Przedszkole (zwanego dalej „Przedszkolem”). Dotacji udzielono na podstawie art. 90 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty² oraz uchwał Rady Miasta Lublin nr 847/XXXVI/2009 z dnia 19 listopada 2009 r.³ i nr 1231/XLVI/2010 z dnia 4 listopada 2010 r.⁴ Kontrolę przeprowadzono w siedzibie Przedszkola reprezentowanego przez Panią jako osobę prowadzącą, pełniącą jednocześnie funkcję dyrektora Przedszkola. Protokół kontroli podpisano w dniu 1 sierpnia 2011 r.

- 1 załącznik do zarządzenia Nr 680/2010 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 5 lutego 2007 roku w sprawie procedury przeprowadzania kontroli przez Wydział Audytu i Kontroli.
- 2 j.t. z 2004 r., Dz. U. Nr 256, poz. 2572 ze zm.,
- 3 W sprawie trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół oraz placówek na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego.
- 4 W sprawie trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pedagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego.



Ustalenia kontroli potwierdzają, że w ww. okresie zgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty⁵ Przedszkole wykorzystało kwotę 242.629,63 zł (w 2010 r. - 169.782,38 zł, w 2011 r. - 72.847,25 zł) ze środków dotacji otrzymanej z budżetu miasta Lublin w łącznej wysokości 254.052 zł (176.230 zł w 2010 r. i w I półroczu 2011 r. - 77.822 zł). Pozostałej części dotacji, tj. kwoty 11.422,37 zł (w 2010 r. - 6.447,62 zł, a w 2011 r. - 4.974,75 zł) nie można uznać jako wykorzystanej zgodnie z przeznaczeniem określonym ww. przepisem, ponieważ rozliczyła ją Pani nieudokumentowanymi dowodami zapłaty oraz na sfinansowanie zajęć przedszkolnych, których przeprowadzenie również nie zostało udokumentowane.

Krytyczne uwagi budzi ponadto sposób zawierania i realizacji umów o dzieło, wypłata wynagrodzeń za pracę oraz opłacanie czynszu bez faktur (czy rachunków) określających jego wysokość⁶ i na konto byłego wspólnika spółki prowadzącej Przedszkole, zamiast na konto wynajmującego tj. Zarządu Nieruchomości Komunalnych w Lublinie (zw. dalej „ZNK”).

Na podstawie miesięcznych informacji o faktycznej liczbie dzieci uczęszczających do Przedszkola, Urząd przekazywał na prowadzenie Przedszkola dotację w ww. wysokości. Z rozliczeń wykorzystanej dotacji, które złożyła Pani do Wydziału Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin wynikało, że Przedszkole wydatkowało otrzymane kwoty w 100%.

W toku wymienionej na wstępie kontroli sprawdzono rzetelność i sposób udokumentowania wydatków wykazanych w tych rozliczeniach obejmując kontrolą 100% wydatków z 2010 r. i I połowy 2011 r. Z ustaleń niniejszej kontroli wynika, że zgodnie z ww. art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty przeznaczyła Pani środki pochodzące z dotacji na wynagrodzenia (ok. 69% dotacji), na opłaty za wynajem pomieszczeń (ok. 28%), a w 2010 r. także na zakup materiałów i wyposażenia, pomocy dydaktycznych oraz energii (ok. 3%). W oparciu o udostępnioną w Przedszkolu dokumentację⁷ stwierdzono bowiem, że:

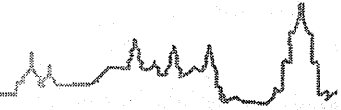
- pracownicy Przedszkola posiadali wymagane kwalifikacje⁸ do wykonywanej pracy, otrzymywali wynagrodzenie w wysokości ustalonej w umowach o pracę i potwierdzili (z nielicznymi wyjątkami) przepracowanie okresu za który otrzymali wynagrodzenie,
- opłaty za zakup energii, materiałów i wyposażenia oraz pomocy dydaktycznych wynikały z wystawionych na rzecz Przedszkola faktur, a pomoce dydaktyczne były wykorzystywane w Przedszkolu.
- wydatki na wynagrodzenia z tytułu umowy o pracę udokumentowane były podpisami na listach płac i dowodami przelewu,

5 tj. na dofinansowanie realizacji zadań placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących.

6 umowę najmu zawarł były wspólnik spółki i do dnia kontroli nie dokonano zmian w tej umowie, nie otrzymuje Pani aneksów do umowy najmu uaktualniających stawkę czynszu.

7 Dyplomy i świadectwa potwierdzające kwalifikacje pracowników, umowy o pracę, listy płac, roczne karty ewidencji obecności, karty kontroli przyjęcia towaru, umowy o dzieła i rachunki do tych umów, dowody KW, dzienniki zajęć, umowy najmu pomieszczeń, faktury, potwierdzenia przelewów, wewnętrzna ewidencja wydatków z dotacji..

8 Art. 9 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (j.t. z 2006 r. Dz. U. Nr 97, poz. 674 ze zm.)



- zapłata faktur była udokumentowana przelewami lub zamieszczonymi na fakturach informacjami o zapłacie gotówką, wyciągami bankowymi oraz uzyskanymi w toku kontroli potwierdzeniami płatności z Gazowni i Lubzel.
- rozliczone ze środków dotacji wydatki były ujęte w ręcznie prowadzonej ewidencji.

Ustalenia kontroli wykazały jednak nieprawidłowości spowodowane głównie nieprzestrzeganiem przez Panią obowiązujących przepisów prawa bądź ich błędną interpretacją, a mianowicie:

1. Nie do zaakceptowania jest wykazanie poniesionych ze środków dotacji wydatków w łącznej wysokości 11.422,37 zł (w tym w 2010 r. – 6.447,62⁹ zł, a w 2011 r. – 4.974,75 zł¹⁰) nieudokumentowanych dowodami zapłaty, zapłaconych za zajęcia z dziećmi, które faktycznie nie zostały przeprowadzone oraz poniesionych w wyższej kwocie niż ustalona stosowną umową. Dotyczyło to:

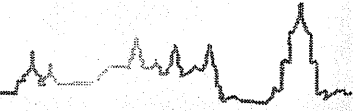
 - a) 8.966,87 zł (z tego 4.031,87 zł w 2010 r., a w 2011 r. - 4.935 zł), które rozliczyła Pani ze środków dotacji jako opłaty za wynajem lokalu, co było niezgodnie z dowodami wpłaty, ponieważ:
 - zapłata czynszu w kwocie 4.031,87 zł wykazana w rozliczeniu dotacji za grudzień 2010 r. jako już poniesiony wydatek została dokonana dopiero w następnym roku – w styczniu 2011 r.¹¹
Obowiązek wykorzystania przyznanej dotacji do końca roku budżetowego, na który została udzielona wynikał z § 8 uchwały nr 847/XXXV/2009 Rady Miasta Lublin z 19 listopada 2009 r.³ zaś wg § 4 ust. 2 i ust. 3 umowy najmu zobowiązana była Pani do uiszczania opłat miesięcznych w terminach określonych na fakturach, a w przypadku niepobierania faktur (co miało miejsce) do opłat miesięcznie z góry w terminie do 10-go każdego miesiąca.
 - z łącznej kwoty wydatków za wynajem lokalu ujętej w rozliczeniach dotacji wykorzystanej w I i w II kwartale 2011 r. w wysokości 20.135 zł, udokumentowała Pani zapłatę czynszu tylko za okres styczeń-kwiecień 2011 r. w łącznej wysokości 15.200 zł, tj. o 4.935 zł niższej niż rozliczona. Różnica spowodowana była dwukrotnym rozliczeniem zapłaconego w styczniu 2011 r. czynszu za grudzień 2010 r. i zapłaconej w grudniu 2010 r. pierwszej raty czynszu za listopad 2010 r. Wydatki te ujęła Pani raz w listopadzie i grudniu 2010 r., a następnie drugi raz w I kwartale 2011 r.;
 - b) 1.100,00 zł rozliczonych w lipcu 2010 r. na podstawie faktury wystawionej w tym samym miesiącu przez firmę „...” za zajęcia edukacyjne (z języka angielskiego, tańca i gimnastyki...), które nie zostały potwierdzone w dziennikach zajęć, a w okresie wakacji nie odbywały się;
 - c) 40,80 zł ujętych wskutek pomyłki w rozliczeniu za grudzień 2010 r., a nie wynikających z dowodów zapłaty;
 - d) 720,00 zł rozliczyła Pani w styczniu 2010 r. jako wynagrodzenie za prowadzenie zajęć z gimnastyki korekcyjnej, co nie zostało udokumentowane wpisami do dzienników zajęć w tym miesiącu;

9 720 zł + 1.100 zł + 40,80 zł + 554,44 zł + 4.031,87 zł + 0,51 zł.

10 4.935 zł + 39,75 zł.

11 W trzech ratach opłaconych w dniach 4, 5 i 25 stycznia 2011 r.

12 Ustalono na podstawie Pani wyjaśnień i podpisów p. ... w dziennikach zajęć.



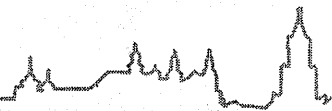
- e) 554,44 zł rozliczonych we wrześniu i w październiku 2010 r. na podstawie dwóch faktur wystawionych przez Wydawnictwa Szkolne i Pedagogiczne, bez potwierdzenia ich zapłaty przez Przedszkole, tj.:
- faktury nr 111/10045381 za zakup książek i zeszytów (ABC 6-latka) z dnia 06.09.2010 r. na kwotę 510,31 zł,
 - faktury nr 111/10064499 za zakup pomocy dydaktycznych (ABC 3-latka i 4-latka) z dnia 20.10.2010 r. na 71,11 zł, a rozliczonej ze środków dotacji w kwocie 44,13 zł;
- f) 40,26 zł stanowiących wydatki ponad kwoty czynszu określone w umowie najmu, wg której miesięczna stawka odpłatności z tytułu czynszu i stałych świadczeń wynosiła 4.031,75 zł, a pomimo to w rozliczeniach dotacji za okres kwiecień-grudzień 2010 r. wykazywała Pani (z wyjątkiem jednego miesiąca) kwoty nieznacznie wyższe - łącznie o 0,51 zł, zaś w I kw. 2011 r. o 39,75 zł.
2. Wydział Audytu i Kontroli zwraca uwagę, że w kwocie rozliczonej ze środków dotacji ujęto wpłaty czynszu za pomieszczenia Przedszkola w łącznej kwocie 68.786,60 zł dokonywane nie na konto wynajmującego (ZNK) ale na prywatne konto byłego wspólnika spółki prowadzącej Przedszkole, który w imieniu Przedszkola zawarł w 2008 r. umowę najmu z ZNK, a w 2009 r. wystąpił ze spółki. W aktach Przedszkola brak jakiegokolwiek dokumentu, że kwota ta została przekazana na konto ZNK. Przy tym nie dysponowała Pani fakturami wystawianymi przez ZNK, a opłaty za czynsz regulowała Pani na podstawie ww. umowy najmu z 2008 r., pomimo, że wg informacji uzyskanych od ZNK zawarto aż 5 aneksów do tej umowy, a aktualna stawka czynszu wynosi 4.503,75 zł i jest o 472,00 zł wyższa niż wynikająca z posiadanej przez Panią umowy najmu z 2008 r.
3. Krytyczne uwagi budzi wypłata ze środków dotacji wynagrodzeń w łącznej kwocie 47.616,58 zł (tj. ok. 20% otrzymanej dotacji) na podstawie 9 umów o dzieło na przeprowadzenie badań logopedycznych, zajęć z języka angielskiego, tańca współczesnego, gimnastyki i religii, przygotowanie spektakli teatralnych, ponieważ:
- a) W 6 umowach nie ustaliła Pani tak istotnych warunków jak:
- przedmiot umowy – 2 umowy¹³ rozliczone ze dotacji w kwocie 818,00 zł,
 - wysokość wynagrodzenia – umowa¹⁴, na podstawie której wypłaciła Pani ze środków dotacji kwotę 1.286,00 zł,
 - wysokość wynagrodzenia oraz termin rozpoczęcia i zakończenia dzieła - 3 umowy¹⁵, na podstawie których wypłaciła Pani wynagrodzenie w kwocie 18.952,29 zł w 2010 r., w tym na podstawie jednej z nich także i w 2011 r. - 13.185,00 zł.
- Było to w niezgodne z przepisami art. 627 Kodeksu cywilnego¹⁶ stanowiącymi, że przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia.*

13 Umowa nr 2/01/10 – 180 zł z tego z dotacji 98 zł, umowa nr 3/01/10 – 720 zł.

14 Umowa nr 1/03/2010 – 1.400 zł z tego z dotacji 1.286 zł.

15 Umowa nr 1/09/2009 – w 2010 r. 18.408,50, z tego z dotacji 18.382,29 zł, a w 2011 r. - 8.500 zł z tego z dotacji 7.889 zł, umowa nr 4.06.10 – 570 zł w 2010 r., umowa nr 1.01.2011 – 5.296 zł w 2011 r.

16 Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.)



- b) Żadna z 7 umów, w których określono ich przedmiot nie dotyczyła wykonania dzieła będącego osiągnięciem ustalonego z góry rezultatu. Opis przedmiotu wskazywał, że umowy te zawarte były na systematyczne świadczenie pracy (na prowadzenie ww. zajęć z dziećmi) i powinny mieć charakter umów zlecenia.

Zawieranie umów o dzieło bez określenia ich rezultatu ale na wykonanie czynności, których efekt końcowy nie został ściśle określony wskazuje, że umowy te nie noszą znamion umów o dzieło lecz umów zlecenia, których zasady i tryb zawierania szczegółowo określono w art. 734-751 Kodeksu cywilnego.

- c) Wynagrodzenie w łącznej kwocie 33.963,29 zł wypłacone na podstawie 5 umów¹⁷ udokumentowano jedynie dowodami wypłaty KW podpisanymi przez Panią i osobę odbierającą wynagrodzenia, tym samym nie wskazano jednoznacznie, że środki dotacji zostały wykorzystane i rozliczone zgodnie z przepisami prawa, ponieważ brakowało:

- rachunków z wyszczególnieniem kwoty należnego wynagrodzenia, podstawy opodatkowania i zaliczki na podatek dochodowy, zwłaszcza że w 4 umowach na podstawie których wypłaciła Pani 33.423,29 zł nie określono wysokości wynagrodzenia ani sposobu jego obliczenia;
- potwierdzenia odbioru wykonanego dzieła, a jedynym udokumentowaniem były podpisy w dziennikach zajęć;

Zgodnie z art. 642 i 643 ustawy Kodeks cywilny, przyjmującemu zamówienie należy się wynagrodzenie w chwili oddania dzieła, a zamawiający obowiązany jest odebrać dzieło, które przyjmujący zamówienie wydaje mu zgodnie ze swym zobowiązaniem.

- w przypadku 3 umów¹⁸: deklaracji PIT-11 potwierdzających wysokość dochodów oraz pobranych zaliczek na podatek dochodowy z tytułu wykonanej osobiście działalności w 2010 r., z których rozliczyła Pani wynagrodzenie w łącznej kwocie 2.396 zł. Z uwagi na fakt, że nie okazała Pani rachunków do tych umów, brak było ponadto udokumentowania naliczenia i odprowadzenia podatku dochodowego od wypłaconych kwot.

Obowiązek sporządzenia i przesłania podatnikowi oraz właściwemu urzędowi skarbowemu informacji PIT-11 wynikał z art. 39 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych¹⁹.

4. Szczególną Pani uwagę należy zwrócić również na:

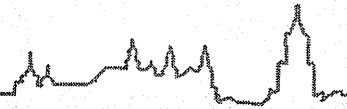
- a) egzekwowanie przestrzegania wymiaru czasu pracy, za przepracowanie którego wypłacała Pani wynagrodzenie ze środków dotacji siedmiu pracownikom zatrudnionym na podstawie umów o pracę. I tak:

- pracownicy prowadzący zajęcia z dziećmi potwierdzili podpisami przepracowanie 7 godzin dziennie (i 35 godzin tygodniowo), pomimo że zgodnie z umowami o pracę obowiązywał ich pełny wymiar czasu pracy (8 godzin) i za taki wypłacała Pani im wynagrodzenie,

¹⁷ Umowy nr: 1/09/2009, 1/10/2009, 4.06.10, 1/03/2010 i 1.01.2011

¹⁸ Umowy: nr 1/10/2009 – wypłacono 540 zł, nr 1/03/2010 – wypłacono 1.400 zł (z dotacji 1.286 zł), nr 4.06.10 – wypłacono 570 zł.

¹⁹ j.t. z 2010 r., Dz. U. Nr 51, poz. 307 ze zm.



- dwóch pracowników nie potwierdziło podpisem obecności w pracy w 4 dniach, a pomimo to otrzymało wynagrodzenie za te dni.

Zgodnie z art. 80 i 130 Kodeksu pracy²⁰ wynagrodzenie przysługuje za pracę wykonaną, a obowiązujący pracownika wymiar czasu pracy oblicza się w przyjętym okresie rozliczeniowym przyjmując za dzienny czas pracy 8 godzin, a tygodniowy 40 godzin.

- b) terminowe wypłacanie wynagrodzenia za pracę tj. do 10 dnia następnego miesiąca. Ustalono bowiem, że za okres od stycznia 2010 r. do czerwca 2011 r. wypłaciła Pani ze środków dotacji wynagrodzenie w łącznej kwocie 145.802,14 zł z przekroczeniem ww. terminu. Wynosiło ono od jednego dnia (pierwsza rata wynagrodzenia za styczeń 2010) do 14 dni (za grudzień 2010), pomimo że Urząd przekazywał w tym okresie dotację na dany miesiąc nie później niż do 22 dnia tego miesiąca.

Obowiązek wypłaty wynagrodzenia za pracę nie później niż w ciągu pierwszych 10 dni następnego miesiąca kalendarzowego wynikał z art. 85 § 2 Kodeksu pracy.

5. Zastrzeżenia budzi rozliczanie dotacji dowodami niezawierającymi adnotacji o ich zapłacie ze środków dotacji. Według Pani wyjaśnienia biuro rachunkowe prowadzące obsługę księgową Przedszkola nie ewidencjonowało środków dotacji w księdze przychodów i rozchodów. Jednak okazane w toku kontroli, wykazane do rozliczenia dotacji wydatki wynikające z list płac, faktur i rachunków do umów o dzieło były oznaczone „na czerwono” księgowym numerem identyfikacyjnym i miesiącem, co wskazuje, że dowody te mogły być ujęte w podatkowej księdze przychodów i rozchodów. Niejasna w tej kwestii sytuacja rodzi ryzyko „podwójnego” wykorzystania ww. dowodów, tj. zarówno do rozliczenia dotacji jak i do zaliczenia ich w koszty uzyskania przychodu z prowadzonej działalności, czyli do zaniżenia dochodu stanowiącego podstawę obliczenia podatku. Ponadto przedstawiona przez Panią do kontroli wewnętrzna ewidencja wydatków była niechronologicznym wykazem tytułów wydatków i kwot, w niektórych tylko przypadkach powiązanych z konkretnymi dowodami źródłowymi i tym samym nie zapewniała pełnego i rzetelnego dokumentowania rozliczenia dotacji.

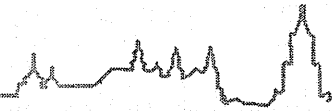
Zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 129 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych²¹, dochody z tyt. dotacji otrzymywanych z budżetu jednostek samorządu terytorialnego są zwolnione z podatku dochodowego, a koszty sfinansowane z tych dotacji nie stanowią kosztów uzyskania przychodów, co wynika z treści art. 23 ust. 1 pkt 56 tej ustawy.

W celu wyeliminowania przedstawionych nieprawidłowości polecam:

1. Niezwłocznie zwrócić na rachunek budżetu miasta rozliczoną w 2010 r. ze środków dotacji kwotę 6.447,62 zł.
2. Złożyć w Wydziale Oświaty i Wychowania korektę rozliczenia dotacji za 2011 r. w kwocie 4.974,75 zł. Dowody zwrotu i korekty przekazać do wiadomości Wydziału Audytu i Kontroli.

²⁰ Ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (j.t. z 1998 r. Dz. U. Nr 21, poz. 94 ze zm.).

²¹ Ustawa z 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (j.t. z 2010 r. Dz. U. Nr 51 poz. 307 ze zm.).



3. Ze środków dotacji rozliczać wyłącznie wydatki poniesione w roku, na który została udzielona dotacja oraz które są udokumentowane dowodami zapłaty.
4. Podjąć skuteczne działania w celu zmiany najemcy w umowie najmu lokalu Przedszkola. Kserokopię dokumentu potwierdzającego dokonaną zmianę przesać do Wydziału Audytu i Kontroli. Wpłat czynszu dokonywać wyłącznie na podstawie dokumentów określających aktualną stawkę czynszu, w których stroną jest Przedszkole.
5. Na wykonanie czynności, których efekt końcowy nie został ściśle określony zawierać umowy zlecenia. W umowach tych wskazywać jednoznacznie przedmiot umowy, termin jego wykonania i wysokość wynagrodzenia. Wynagrodzenie wypłacać wyłącznie na podstawie prawidłowo wystawionych rachunków do tych umów po uprzednim udokumentowaniu wykonania przedmiotu umowy.

Przesłać do Wydziału Audytu i Kontroli kserokopie deklaracji PIT-11 potwierdzające wysokość osiągniętych dochodów i odprowadzonych w 2010 r. zaliczek na podatek dochodowy z tytułu wykonywanej osobiście działalności przez wykonawców ww. umów o dzieło:

- nr 1/10/2009 zawartej w dniu 01.10.2009 r. z p. (dowód KW na 540 zł),
- nr 1/03/2010 zawartej 01.03.2010 r. z p. (dowód KW na 1.400 zł),
- nr 4.06.10 zawartej w dniu 01.06.2010r . z p. (dowód KW na 570 zł),

oraz po zakończeniu br. kserokopie deklaracji PIT-11 wystawionych za 2011 r. wykonawcom umów realizowanych w 2011 r., tj.:

- umowy nr 1.01.2011 r. zawartej w dniu 5.01.2011 r. z (w okresie styczeń-kwiecień 2011 r. dowody KW na 5.300 zł),
- umowy nr 1/09/2009 zawartej w dniu 18.09.2009 r. z p (w okresie styczeń-czerwiec 2011 r. dowody KW i jeden WB na łączną kwotę 8.500 zł).

Wyegzekwować od wykonawców ww. umów i przesać do Wydziału Audytu i Kontroli oświadczenia potwierdzające otrzymanie ww. kwot (z wyjątkiem oświadczenia p. która złożyła je w trakcie kontroli).

6. Egzekwować od pracowników wykonywanie pracy w wymiarze ustalonym w umowach o pracę. W przypadku pracy w niższym wymiarze czasu dokonać stosowanych zmian w zapisach umów o pracę. Wynagrodzenie za pracę wypłacać za czas faktycznie przepracowany, nie później niż w ciągu pierwszych 10 dni następnego miesiąca kalendarzowego.
7. Prowadzić wyodrębnioną ewidencję wydatków dokonywanych z otrzymanych dotacji w sposób zapewniający jej rozliczenie, w szczególności wskazując: dowód zapłaty, tytuł i kwotę wydatku oraz datę zapłaty. Na fakturach, rachunkach i listach płac zapłaconych ze środków dotacji dokonywać na bieżąco adnotacji o tym fakcie. Adnotację taką zamieścić na wszystkich dowodach zapłaconych ze środków dotacji w 2010 r. i I połowie 2011 r.

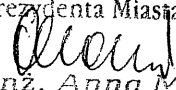
Proszę w ciągu 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego złożyć sprawozdanie z realizacji powyższych zaleceń – według wzoru określonego w załączniku nr 4 do wymienionej na wstępie procedury przeprowadzania kontroli²².

Do wiadomości:

- Wydział Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin.

22 <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=210&id=135056>

Z up. Prezydenta Miasta Lublin


mgr inż. Anna Morow
Dyrektor
Wydziału Audytu i Kontroli

