

WYKAZ II OPINII UZYSKANYCH NA PODSTAWIE ART. 11 PKT 5 i 6 USTAWY Z DNIA 27 MARCA 2003 R. O PLANOWANIU I ZAGOSPODAROWANIU PRZESTRZENNYM DO PROJEKTU ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
1	Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego	Urząd Lotnictwa Cywilnego ul. Marcina Flisa 2 02-247 Warszawa	Pismo z dnia 21.03.2017 r., znak:ULC-LTL-2/54-1136/02/16 (data wpływu: 27.03.2017 r.) Nawiązując do pisma znak: PL-PF-I.6720.1.9.2014 z dnia 03.03.2017 r., dotyczącego uzgodnienia projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, uprzejmie informuję, że: <ul style="list-style-type: none"> · na załącznikach graficznych wrysowano nieaktualne powierzchnie ograniczające wysokości zabudowy lotniska Świdnik (EPSW); · na załączniku graficznym „Uwarunkowania” nieprawidłowo opisano tożsamości drogi startowej lotniska Lublin (EPLB) - prawidłowe tożsamości 07 i 25. Powyższa opinia uwzględnia ograniczenia zabudowy jedynie w odniesieniu do obiektów lotnictwa cywilnego.	---
2	Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo SA w Warszawie - Oddział w Sanoku	Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo SA ul. M. Kasprzaka 25 01-224 Warszawa Oddział w Sanoku ul. Sienkiewicza 12 38-500 Sanok	Pismo z dnia: 28.03.2017 r., znak: OgiE/DE/DEM/Sanok/111/2017 (data wpływu: 30.03.2017 r.) Stosownie do Pana pisma znak: PL-PF-I.6720.1.10.2014 z dnia 2017-03-03 dotyczącego projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin informujemy, że do powyższego projektu „studium” nie zgłaszamy zastrzeżeń i przedstawiony projekt opiniujemy pozytywnie .	---
3	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków ul. Archidiakońska 4 20-113 Lublin	Pismo z dnia 31.03.2017 r., znak: IN.5150.13.6.2017 (data wpływu: 31.03.2017 r.) W związku z zawiadomieniem z 3 marca 2017 r. (wpływ do kancelarii WUOZ 10.03.2017r.), znak: PL-PF-1.6720.1.9.2014) dotyczącym zaopiniowania projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin , Lubelski Wojewódzki Konserwator Zabytków - działając zgodnie z art. 11 ust. 6 pkt c ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2016 poz. 778 z późn. zm.) - informuje, że przedstawiony do ponownego zaopiniowania projekt studium został skorygowany zgodnie z warunkami zawartymi w piśmie LWKZ z 19 października 2016 r., znak: IN.5150.11.13.2016. Biorąc pod uwagę powyższe Lubelski Wojewódzki Konserwator Zabytków opiniuje pozytywnie w/w projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin.	---
4	Wojewódzki Sztab Wojskowy w Lublinie	Wojewódzki Sztab Wojskowy w Lublinie Kancelaria Jawna Nr. 884/17 20-043 Lublin	Pismo z dnia 29.03.2017 r., (data wpływu: 31.03.2017 r.) W odpowiedzi na pismo znak: PL-PF-I.6720.1.9.2014 z dnia 03.03.2017 r. (otrzymano 09.03.2017 r.) w sprawie zaopiniowania projektu zamiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, informuję, że w zakresie potrzeb obronności i bezpieczeństwa państwa, będących w kompetencji Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Lublinie o których mowa w § 5 pkt 11 rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 4 marca 2010 r., w sprawie wojewódzkich sztabów wojskowych i wojskowych komend uzupełnień (t. jedn. Dz.U. z 2014 r., poz. 1433 z późn. zm.) Wojewódzki Sztab Wojskowy w Lublinie, przedstawiony projekt zmiany studium opiniuje pozytywnie.	---
5	Urząd Miasta Lublin Wydział Strategii i Obsługi Inwestorów	Urząd Miasta Lublin Wydział Strategii i Obsługi Inwestorów Plac Litewski 1 20-080 Lublin	Pismo z dnia 30.03.2017 r., znak: SOI-OI-III.7322.4.2017 (data wpływu: 31.03.2017 r.) Odpowiadając na przedstawiony po raz drugi do zaopiniowania projekt „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin” zwracam się z prośbą o uwzględnienie następujących projektów zapisów w „Części II – Kierunki” :	---

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p>1. BILANS PROGNOZOWANYCH ZMIAN W ZAGOSPODAROWANIU TERENÓW</p> <p>1.1. KIERUNKI ZMIAN W STRUKTURZE PRZESTRZENNEJ MIASTA ORAZ W PRZEZNACZENIU TERENÓW, W TYM WYNIKAJĄCE Z AUDYTU KRAJOBRAZOWEGO</p> <p>1.REJON I – ZACHODNI</p> <p>3) Koncentrowanie funkcji produkcyjnych, składowo - magazynowych i usługowych.</p> <p>a) Obszar „Konstantynów”: tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, składów i magazynów przy ul. Wojciechowskiej - usunięcie zapisu „tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, składów i magazynów” i zamiana na zapis: „tereny zabudowy usługowej/wielorodzinnej z dopuszczeniem maksymalnej wysokości zabudowy powyżej 55 m”;</p> <p>b) Tereny usługowe przy al. Warszawskiej i al. Solidarności: dopuszcza się lokalizowanie funkcji usługowych z dopuszczeniem maksymalnej wysokości zabudowy powyżej 55 m.</p> <p>2.REJON II – POŁUDNIOWO-ZACHODNI</p> <p>1) Kształtowanie zorganizowanych struktur osadniczych miasta (osiedli), gdzie w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), mieszkaniowo/usługowej (przeznaczenie równoważne) realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające).</p> <p>d) Osiedle „S.M. Czuby - os. Widok” (Czuby Południowe): „tereny zabudowy usługowej” po południowej stronie ul. Jana Pawła w pobliżu ronda Kowcza.</p> <p>2) Lokalizowanie funkcji usługowych wyższego rzędu o znaczeniu ponadlokalnym (metropolitalnym).</p> <p>d) Tereny usługowe wzdłuż ul. Zana z dopuszczeniem maksymalnej wysokości zabudowy powyżej 55 m.</p> <p>3) Koncentrowanie funkcji produkcyjnych, składowo - magazynowych i usługowych.</p> <p>b) obszar „Węglin”: tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, składów i magazynów / usługowe przy ul. Roztocze - usunięcie zapisu „tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, składów i magazynów” i zamiana na zapis: „tereny zabudowy usługowej/ wielorodzinnej/ jednorodzinnej”.</p> <p>d) Osiedle „S.M. Czuby - os. Widok” (Czuby Południowe): „tereny zabudowy usługowej” po południowej stronie ul. Jana Pawła w pobliżu ronda Kowcza.</p> <p>3.REJON III – PÓŁNOCNY</p> <p>1) Kształtowanie zorganizowanych struktur osadniczych miasta:</p> <p>f) Osiedle „Czechów Górny” (Czechów Północny): uwzględnić funkcjonowanie przedłużenia ul. Poligonowej (w kierunku węzła „Lublin-Czechów”):</p> <ul style="list-style-type: none"> · po prawej stronie ul. Bohaterów Września lokalizowanie funkcji usługowych z dopuszczeniem maksymalnej wysokości zabudowy powyżej 55 m. <p>g) osiedle „Bursaki” (Czechów Północny):</p> <ul style="list-style-type: none"> · dopuszczenie funkcji: „tereny zabudowy usługowej/ wielorodzinnej u zbiegu ul. Związkowej i Bursaki. <p>4.REJON IV – WSCHODNI</p> <p>5) Ochrona i kształtowanie przestrzeni otwartych oraz obszarów stanowiących system przyrodniczy miasta (ESPOCH)</p> <p>d) tereny przestrzeni otwartych na Zadębiu, Trześniowie, Jakubowicach Murowanych, Łysakowie, Pliszczynie przeznaczyć częściowo na „tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, składów i magazynów / usługowe” lub „tereny zabudowy jednorodzinnej”.</p>	

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p>6. REJON VI – POŁUDNIOWO-WSCHODNI</p> <p>5) Ochrona i kształtowanie przestrzeni otwartych oraz obszarów stanowiących system przyrodniczy miasta (ESOC), d) tereny przestrzeni otwartych w Abramowicach Prywatnych, Abramowicach Kościelnych, Głusku, Dominowie i Wólce Abramowickiej przeznaczyć częściowo na „tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, składów i magazynów / usługowe” lub „tereny zabudowy jednorodzinnej”.</p> <p>7. REJON VII – POŁUDNIOWY</p> <p>Dopuszczenie funkcji usługowej po zachodniej stronie ulicy Krężnickiej.</p> <p>8. REJON VIII – CENTRALNY</p> <p>7) Lokalizowanie elementów struktury osadniczej, w tym infrastruktury technicznej i komunikacyjnej o znaczeniu ogólnomiejskim i ponadlokalnym (metropolitalnym): d) tereny usług sportu i rekreacji: - osiedle „Krochmalna” (Za Cukrownią): umiejscowienie „usług, usług sportu i rekreacji” oraz terenów zieleni publicznej u zbiegu przedłużenia ul. Lubelskiego Lipca 80 i ul. Nadbystrzyckiej.</p> <p>1.2. KIERUNKI I WSKAŹNIKI DOTYCZĄCE ZAGOSPODAROWANIA ORAZ UŻYTKOWANIA TERENÓW, W TYM TERENY WYŁĄCZONE Z ZABUDOWY</p> <p>1.2.1. Parametry i wskaźniki urbanistyczne</p> <p>Zaleca się niestosowanie dla całego obszaru miasta Lublin jednakowych parametrów i wskaźników urbanistycznych, w tym przede maksymalnej wysokości zabudowy. Dla terenu położonego pomiędzy ulicami: Al. Kraśnicka, ul. Bohaterów Monte Cassino, Powstania Styczniowego, Wojciechowska, Bohaterów Monte Cassino, Al. Solidarności, granica miasta, ul. Warszawska oraz terenów usługowych po prawej stronie ul. Bohaterów Września wnosi się o dopuszczenie maksymalnej wysokości zabudowy powyżej 55 m.</p> <p>4. KIERUNKI ROZWOJU SYSTEMÓW KOMUNIKACJI I INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ</p> <p>4.1.1. Drogi</p> <p>- W ramach „Obwodnicy Śródmiejskiej” o kategorii G dokonać połączenia pomiędzy ul. Zelwerowicza i węzłem "Lublin-Węglin", zgodnie z propozycją z 2014 roku Zespołu autorskiego: E.Partyk, J. Kaliszuk, R. Palonka.</p> <p>- Wytyczyć alternatywne bezkolizyjne drogi wylotowe w kierunku na Biłgoraj, zgodnie z propozycją z 2014 roku Zespołu autorskiego: E. Partyk, J. Kaliszuk, R. Palonka.</p> <p>- Wytyczyć alternatywne bezkolizyjne drogi wylotowe w kierunkach na Łęczną, zgodnie z poprzednimi wersjami Studium.</p> <p>- Wyznaczyć połączenia drogowe do obsługi terenów przestrzeni otwartych w Abramowicach Prywatnych.</p>	
6	Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie	Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie Al. Kraśnicka 25 20-718 Lublin	<p>Pismo z dnia 31.03.2017 r., znak: PP.400-29-1/16/17 (data wpływu: 31.03.2017 r.)</p> <p>W związku z pracami planistycznymi dotyczącymi opracowania „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin wraz z prognozą oddziaływania na środowisko (ponowne wyłożenie dokumentu), Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie prosi o uwzględnienie w załączniku nr 5 części II Studium następujących wniosków: 1. Należy zamienić określenie „Dworce przesiadkowe komunikacji zbiorowej” na „Węzły przesiadkowe komunikacji zbiorowej” (kolor zielony). Zgodnie z ustawą o publicznym transporcie zbiorowym, dworzec jest miejscem przeznaczonym do odprawy pasażerów, w którym znajdują się w szczególności: przystanki komunikacyjne, punkt sprzedaży biletów oraz punkt informacji dla podróżnych. W miejscach wskazanych na mapie nie</p>	---

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p>przewiduje się takiej infrastruktury, jak punkt informacji dla podróżnych.</p> <p>2. Należy zamienić określenie „Przystanki i węzły przesiadkowe komunikacji zbiorowej” na „Zespoły przystanków przesiadkowych” (kolor niebieski).</p> <p>3. Należy usunąć zaznaczony na mapie „węzeł” na skrzyżowaniu ul. Osmolickiej i ul. Żeglarskiej. Będzie realizowany tylko węzeł przy skrzyżowaniu ul. Krężnickiej i ul. Żeglarskiej.</p> <p>4. Należy usunąć następujące „węzły” (kolor niebieski): Brama Krakowska, Zana Leclerc, Rondo Kowcza.</p> <p>5. Należy usunąć zaznaczony na mapie „węzeł” na skrzyżowaniu al. Warszawskiej i ul. Głównej, nie będzie on realizowany.</p> <p>6. Na zielono, zamiast na niebiesko, należy oznaczyć węzeł przy ul. Zbożowej.</p> <p>7. Należy dodać następujące zespoły przystanków przesiadkowych (kolor niebieski): Związkowa (skrzyżowanie Związkowej i Spółdzielczości Pracy), Poczekajka (skrzyżowanie Kraśnickiej i Bohaterów M. Cassino).</p> <p>8. Należy dodać węzeł (kolor zielony) na ul. Osmolickiej, przy granicy miasta.</p> <p>9. Należy przesunąć węzeł (kolor zielony) przy ul. Abramowickiej do granicy miasta.</p> <p>10. Należy przesunąć węzeł (kolor zielony) przy al. Kraśnickiej przy PKP w rejon ul. Wróblej.</p> <p>11. Zespół przystanków przesiadkowych na skrzyżowaniu al. Spółdzielczości Pracy i al. Smorawińskiego należy przesunąć na skrzyżowanie ul. Unickiej i al. Spółdzielczości Pracy.</p> <p>12. Należy zmienić rangę zespołu przystanków przesiadkowych przy przystanku kolejowym Zadębie z zielonego na niebieski.</p> <p>• <u>Zespoły przystanków przesiadkowych:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Związkowa 2. Poczekajka 3. Unicka 4. Rejon Ronda Dmowskiego 5. Mickiewicza 6. Dworzec Gł. PKP – Kunickiego 7. Zadębie PKP 8. Rudnik PKP 9. Ponikwoda PKP 10. Klub Jeździecki 11. Węglin 12. MPWIK 13. KUL 14. Rondo Krwiodawców 15. Park Bronowice <p>• <u>Węzły przesiadkowe:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Żeglarska 2. Abramowicka 3. Franczaka 4. Wróbla 5. Poręba 6. Zbożowa 7. Osmolicka 8. Ikea 9. Choiny 	
7	Zespół Lubelskich Parków Krajobrazowych w Lublinie Ośrodek Zamiejscowy w Lubartowie	Zespół Lubelskich Parków Krajobrazowych w Lublinie Ośrodek Zamiejscowy w Lubartowie ul. Lubelska 68 21-100 Lubartów	<p>Pismo z dnia 30.03.2017 r., znak: ZLPK-OLu.OPK.410.7.2014 (data wpływu: 03.04.2017 r.)</p> <p>W odpowiedzi na pismo znak: PL-PF-I.6720.1.9.2014 z dnia 03.03.2017 r. w sprawie ponownego udostępnienia do opiniowania i uzgodnień projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin, wraz z prognozą oddziaływania na środowisko uprzejmie informuję, że pozytywnie opiniuję powyższy projekt, w odniesieniu do Czerniejowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu i Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Ciemięgi”.</p>	---

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p>Jak wynika z przedłożonej dokumentacja, przeznaczenie terenów pod planowane zagospodarowanie tylko w niewielkim stopniu będzie oddziaływać na poszczególne elementy środowiska, ale pomimo bezpośredniego i stałego charakteru niektórych oddziaływań, przy zastosowaniu nowoczesnych rozwiązań technicznych i technologicznych należy się spodziewać, że przekroczenie standardów jakości środowiska określonych prawem będzie nieznaczne. Przy pełnym wdrożeniu ustaleń przedłożonego dokumentu nie przewiduje się istotnych zagrożeń dla poszczególnych komponentów środowiska przyrodniczego, w tym: rzeźby, klimatu, roślinności, zwierząt, krajobrazu i bioróżnorodności.</p> <p>Po analizie zapisów tekstu ustaleń projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin oraz załączników mapowych w odniesieniu do Czerniejowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu i Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Ciemięgi” stwierdzam, iż zaproponowane zapisy nie będą w sposób istotny kolidowały z celami ochrony tego obszaru.</p>	
8	Agencja Mienia Wojskowego Oddział Regionalny w Lublinie	Agencja Mienia Wojskowego Oddział Regionalny w Lublinie ul. Łęczyńska 1 20-309 Lublin	<p>Pismo z dnia 30.03.2017 r., znak: OL-DN.510.38.2016 (data wpływu: 03.04.2017 r.)</p> <p>W nawiązaniu do zawiadomienia znak: PL-PF-I.6720.1.9.2014 z dnia 03.03.2017 r. w sprawie ponownego udostępnienia do opinii i uzgodnień projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m. Lublin wraz z prognozą oddziaływania na środowisko uprzejmie proszę o wprowadzenie zmian w zakresie przeznaczenia oraz parametrów dla niższej wymienionych działek. Jednocześnie informuję, że poniższe uwagi były zgłaszane pismem Agencji Mienia Wojskowego znak: OLN.510.223.2009/451 z dnia 17.11.2016 r. odnośnie uwag do projektu studium udostępnionego w dniach od 26 września 2016 r. do 19 października 2016r. i nie zostały w całości uwzględnione.</p> <p>Działki o numerach ewidencyjnych:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1/24 - położona przy ul. Droga Męczenników Majdanka 70 obr. 11- Dziesiąta Wieś, zgodnie z Decyzją Prezydenta Miasta Lublin nr 38/15 znak: AB-LA-1.6733.1.2.2015 z dnia 8 maja 2015r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu wojewódzkim dla inwestycji polegającej na nadbudowie <u>budynków usługowo - dydaktycznych</u> oznaczonych nr 2 i 3 oraz rozbudowie towarzyszących urządzeń budowlanych, 1/7, 1/16 - położonych przy ul. Lucyny Herc 1c, 1d, obręb 11 - Dziesiąta Wieś, zgodnie z Decyzją Prezydenta Miasta Lublin nr 370/15 znak: AB-LA-I.6730.80.2015 z dnia 14 lipca 2015r. o ustaleniu warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na <u>budowie zespołu budynków handlowo - usługowych</u> (o łącznej powierzchni sprzedaży do 2000 m²), 1/26 - położona przy ul. Droga Męczenników Majdanka 70 obr. 11- Dziesiąta Wieś, zgodnie z Decyzją Prezydenta Miasta Lublin nr 373/15, znak: AB-LA-I.6730.85.2015 z dnia 14 lipca 2015r. o ustaleniu warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie dwóch <u>budynków o funkcji handlowo - usługowej i administracyjnej</u> (o łącznej powierzchni sprzedaży do 2000 m²) wraz zapleczem parkingowym oraz infrastrukturą techniczną, 3/56 - położona przy ul. Al. Raclawickie 28-34, obr. 26 Rury Brygidkowskie, zgodnie z Decyzją Prezydenta Miasta Lublin nr 219/14 znak: AB-LA-1.6730.6.2014 z dnia 06 maja 2014 r. o ustaleniu warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na realizacji <u>budynku usługowo - handlowego</u> z garażem podziemnym o powierzchni sprzedaży do 2000 m², 1/2, 1/3, 1/4, 1/5, 1/6, 1/12, 1/8, 1/9 - położonych przy ul. Droga Męczenników Majdanka 129, obr. 11-Dziesiąta Wieś - zgodnie z projektem studium w miejsce tereny zabudowy wielorodzinnej - proszę wprowadzić <u>tereny zabudowy wielorodzinnej/usługowej</u>. <p>W związku z powyższym proszę o wprowadzenie w studium stosownych zmian, tj. od pozycji 1 do 4 - tereny usługowe, natomiast w pozycji 5 tereny zabudowy wielorodzinnej/usługowej.</p>	---
9	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Lublinie ul. Bazylianówka 46 20-144 Lublin	<p>Pismo z dnia: 29.03.2017 r., znak: WPN.610.11.2017.MPO (data wpływu: 04.04.2017 r.)</p> <p>Na podstawie art. 13 ust. 3a, art. 23.ust.5 i art. 30 ust.3, ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016, poz.2134 z późn. zm.) oraz art. 11 pkt. 6j ustawy z dnia 27 ma ca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. Nr 199 z późn. zm.),w związku z zawiadomieniem Prezydenta Miasta Lublin, znak: PL-PF-I.6720.1.9.2014 z dnia 03.03.2017r. (wpłynęło 09.03.2017 r.) w sprawie udostępnienia do uzgodnienia projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie uzgadnia w zakresie ochrony środowiska projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin, w części dotyczącej rezerwatu Stasin, Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Ciemięgi”, Czerniejowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu oraz obszaru Natura 2000 Bystrzyca Jakubowicka.</p> <p>Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie wpłynęło zawiadomienie Prezydenta (Miasta Lublin, w sprawie udostępnienia do uzgodnienia projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin. Zakres zmian ujęty w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin obejmuje następujące formy ochrony przyrody: rezerwat Stasin,</p>	---

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p>Obszar Chronionego Krajobrazu „Dolina Ciemięgi”, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu oraz obszar Natura 2000 Bystrzyca Jakubowicka.</p> <p>Rezerwat Stasin został utworzony Zarządzeniem Ministra Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dn. 3 grudnia 1981 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody (MP nr 29, poz. 271 § 6). Celem ochrony rezerwatu jest zachowanie fragmentu lasu liściastego z dużym udziałem brzozy czarnej. Rezerwat znajduje się w obrębie kompleksu leśnego Stary Gaj, który stanowi, część lasów ochronnych. Art. 13 ust. 3a, ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody wskazuje, że projekty studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, w części dotyczącej rezerwatu przyrody i jego otuliny, wymagają uzgodnienia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska w zakresie ustaleń tych planów, mogących mieć negatywny wpływ na cele ochrony rezerwatu przyrody. Po analizie dokumentów, uznano, że zapisy Studium nie będą wpływały negatywnie na cele ochrony rezerwatu Stasiu.</p> <p>Zgodnie z przepisami art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, projekty studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin w części dotyczącej obszaru chronionego krajobrazu, podlegają uzgodnieniu z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska w zakresie ustaleń mogących mieć negatywny wpływ na ww. obszar. W granicach administracyjnych miasta Lublin, znajdują się fragmenty dwóch obszarów chronionego krajobrazu.</p> <p>Podstawą prawną funkcjonowania Czerniejowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu obszaru jest Rozporządzenie Nr 40 Wojewody Lubelskiego z dnia 17 lutego 2006 r. w sprawie Czerniejowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz.Urz.Woj.Lub. Z 2006 r. Nr 65 poz. 225). Obszar obejmuje tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem, a także pełnią funkcję korytarzy ekologicznych. W granicach obszaru znajduje się rezerwat Stasin. Najcenniejsze ekosystemy Obszaru, jakim są kompleksy leśne oraz dolina Bystrzycy zostały zachowane i nie będą przeznaczone pod zabudowę i inwestycję. Należy zaznaczyć, że dla całego obszaru istotne jest zachowanie terenów otwartych określanych jako <i>przestrzenie otwarte - rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleń nieurządzona, w sąsiedztwie kompleksów leśnych</i>, zwłaszcza w obrębie Majdanu Wrotkowskiego i Zemborzyc - Bór. Wyznaczone tereny zabudowy stanowią głównie uzupełnienie istniejących ciągów zabudowy.</p> <p>Podstawą prawną funkcjonowania Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Ciemięgi” jest Rozporządzenie Nr 42 Wojewody Lubelskiego z dnia 17 lutego 2006 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Ciemięgi” (Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 65 poz. 1227). Obszar ten obejmuje tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowy ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem, a także pełnią funkcję korytarzy ekologicznych. W obrębie Obszaru utrzymano przestrzenie otwarte - rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleń nieurządzona. Natomiast tereny zabudowy jednorodzinnej stanowią uzupełnienie istniejącej zabudowy w obrębie Lysakowa.</p> <p>Obszar Natura 2000 Bystrzyca Jakubowicka PLH060096, został wyznaczony Decyzją Komisji z dnia 10 stycznia 2011 r. w sprawie przyjęcia na mocy dyrektywy Rady 92/143/EWG czwartego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowana jako dokument nr C(2010) 9669)(2011/64/UE). Aktualny status obszaru stanowi DECYZJA WYKONAWCZA KOMISJI (UE) 2016/2334 z dnia 9 grudnia 2016 r. w sprawie przyjęcia dziesiątego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowana jako dokument nr C(2016) 8191) (Dz.U.UE L z dnia 23 grudnia 2016 r.).Obszar obejmuje fragment doliny Bystrzycy, przyróżniowy odcinek doliny Ciemięgi wraz z widłami obu rzek, a także fragmenty stoków dolin. Art.30 ust.3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, wskazuje, że projekty studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planów zagospodarowania przestrzennego województw oraz planów zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej w części dotyczącej istniejącego lub projektowanego obszaru Natura 2000 wymagają uzgodnienia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska w zakresie ustaleń tych planów, mogących znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000. Zakres Studium obejmuje niewielki fragment obszaru obejmujący część murawy kserotermicznej. Zapisy Studium nie kolidują z zasadami określonymi w Zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 23.12.2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadani ochronnych dla obszaru Natura 2000 Bystrzyca Jakubowicka PLH060096 (Dz. Urz. Woj. Lub. Z 2014 r, poz. 4683).</p> <p>Wszystkie powyższe formy ochrony przyrody, wraz z projektowanymi rezerwatami, użytkami ekologicznymi i zespołami przyrodniczo-krajobrazowymi zostały włączone do Ekologicznego Sytemu Obszarów Chronionych.</p> <p>Po zapoznaniu się z projektem zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin postanowiono jak na wstępie.</p>	
10	PGE Dystrybucja S.A. Oddział Lublin	PGE Dystrybucja S.A. Oddział Lublin ul. Garbarska 21 20-340 Lublin	<p>Pismo z dnia 30.03.2017 r., znak: L.dz. PS.ŁG-0701/122.2/2016-17/6594 (data wpływu: 04.04.2017 r.)</p> <p>W nawiązaniu do pisma z dnia 03.03.2017 r. Znak PL-PF-L6720.1.10.2014 w sprawie udostępnienia do zaopiniowania projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, PGE Dystrybucja S.A. Oddział Lublin podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w piśmie z dnia 22.09.2016 r. L.dz. PS.SF-0701/122/2016/18282.</p> <p>PGE Dystrybucja S.A. Oddział Lublin nie planuje budowy GPZ Rudnik i przebudowy linii napowietrznej 110 kV relacji GPZ Lublin Systemowa -</p>	---

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p>GPZ Hajdów - GPZ Wschód. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o utrzymanie istniejącego przebiegu linii napowietrznej 110 kV relacji GPZ Lublin Systemowa - GPZ Hajdów - GPZ Wschód i stosowaną korektę części graficznej i tekstowej kierunków studium. Powyższe jest spowodowane koniecznością zapewnienia wysokiej pewności zasilania odbiorców na terenie miasta Lublin i okolic, a także zapewnieniem wysokiej niezawodności sieci 110 kV będącej częścią Krajowego Systemu Elektroenergetycznego. W przypadku pozostawienia lokalizacji GPZ Rudnik należy przewidzieć inny sposób jej zasilania.</p> <p>Ponadto PGE Dystrybucja S.A. Oddział Lublin zwraca się z prośbą o ujednoczenie nazwy stacji WN/SN - GPZ Węglinek na załącznikach graficznych, jak również wskazanie w treści rozdziału 13.2.6. właściwego załącznika graficznego.</p> <p>Dodatkowo projekt Studium powinien być skoordynowany z planowanym zagospodarowaniem przestrzennym w sąsiednich gminach - w zakresie lokalizacji planowanych sieci i urządzeń elektroenergetycznych w pobliżu granic miasta Lublin. Należy wysować lokalizację przewidywanych stacji WN/SN: GPZ Dębówka oraz GPZ Brzegowa oraz przewidzieć wyprowadzenia linii elektroenergetycznych SN.</p> <p>Jednocześnie PGE Dystrybucja S.A. Oddział Lublin informuje, że przebudowa kolidujących elementów sieci elektroenergetycznej z planowanym zagospodarowaniem terenu odbywać się będzie kosztem i staraniem inwestora projektowanej zabudowy.</p> <p>Wszelkie działania ingerujące w obiekty i sieci elektroenergetyczne podlegają wcześniejszemu uzgodnieniu z PGE Dystrybucja S.A. Oddział Lublin.</p>	
11	PGE GiEK S.A. Oddział Elektrociepłownia Lublin Wrotków	PGE GiEK S.A. Oddział Elektrociepłownia Lublin Wrotków ul. Inżynierska 4 20-484 Lublin	<p>Pismo z dnia 30.03.2017 r., znak: L.dz.824/DI/MS/2017 (data wpływu: 04.04.2017 r.)</p> <p>W nawiązaniu do pisma PL-PF-1.6720.4.2014 z dnia 03.03.2017 r. w sprawie ponownego udostępnienia do zaopiniowania projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin wraz z prognozą oddziaływania na środowisko przesyłamy w załączeniu propozycję PGE GiEK S.A. Oddział Elektrociepłownia Lublin Wrotków w zakresie uzupełnień do treści przedmiotowego dokumentu.</p> <p>Proponowane przez PGE GiEK S.A. Oddział Elektrociepłownia Lublin Wrotków uzupełnienia do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, część II - Kierunki.</p> <p>1. Rozdział 4.2.4. Zaopatrzenie w ciepło, str. 113 W tekście zmienionym zgodnie z naszą propozycją, nie wpisano następującego fragmentu: „- Elektrociepłownia Lublin Wrotków, a także trzy kotły parowe opalane węglem kamiennym”, bez którego cały zapis jest nieprecyzyjny.</p> <p>Powyższy zapis powinien brzmieć następująco: „Funkcjonujące na terenie miasta elektrociepłownie: PGE GiEK S.A. Oddział Elektrociepłownia Lublin Wrotków i Megatera EC-Lublin Sp. z o.o. produkują energię elektryczną i ciepło w wysokosprawnej kogeneracji, polegającej na wytworzeniu obu tych produktów z tego samego strumienia paliwa. Energia pozyskiwana jest w oparciu o: blok gazowo-parowy (obecnie największy w Polsce) opalany gazem ziemnym wysokometanowym i cztery kotły wodne opalane węglem kamiennym - Elektrociepłownia Lublin Wrotków, a także trzy kotły parowe opalane węglem kamiennym współpracujące z dwoma turbogeneratorami i dwa kotły wodne opalane węglem kamiennym - Elektrociepłownia Megatem.”</p> <p>2. Rozdział 4.2.4. Zaopatrzenie w ciepło, str. 114 W tekście zmienionym zgodnie z naszą propozycją, nie wpisano następującego fragmentu: „mocy elektrycznej 29 MWe oraz”, bez którego cały zapis jest nieprecyzyjny.</p> <p>Powyższy zapis powinien brzmieć następująco: „rozbudowę i modernizację Elektrociepłowni Lublin Wrotków: budowę instalacji odzotowania i odsiarczania spalin kotłów wodnych WP-70 wraz z budową nowego komina, budowę bloku energetycznego opalanego biomasą o mocy elektrycznej 29 MWe oraz mocy cieplnej 45 MWt, budowę układu akumulacji ciepła w postaci zasobnika o pojemności 20 tys. m³.”</p>	---
12	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Lublinie ul. Bazylanówka 46 20-144 Lublin	<p>Pismo z dnia: 31.03.2017 r., znak: WOOŚ.410.35.2017.MH (data wpływu: 05.04.2017 r.)</p> <p>Na podstawie: art. 11 pkt. 6j ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2016 r, poz. 778 ze zm.); art. 54 ust. 1 i art. 57 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 353 ze zm.) oraz art. 6 ust. 1 ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 1936); w związku z zawiadomieniem Prezydenta Miasta Lublin znak: PL-PF1.6720.1.9.2014 z dnia 03.03.2017 r. (wpłynęło 09.03.2017 r.) w sprawie ponownego udostępnienia do opiniowania i</p>	---

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p>uzgodnień projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie przedstawi opinię w zakresie ochrony środowiska dotyczącą projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin oraz prognozy oddziaływania na środowisko.</p> <p>Na podstawie art. 57 ust.1 pkt. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organem właściwym w sprawach opiniowania w ramach strategicznych ocen oddziaływania na środowisko. w przypadku dokumentów innych niż opracowywane i zmieniane przez centralne organy administracji rządowej, jest regionalny dyrektor ochrony środowiska. Zgodnie z art. 54 ust.1 ww. ustawy projekt dokumentu podlega opiniowaniu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.</p> <p>Stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie w sprawie uzgodnienia projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, w części dotyczącej obszarów objętych ochroną na podstawie ustawy o ochronie przyrody, określone jest odrębnym pismem.</p> <p>Projekt Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego obejmuje swoim zasięgiem obszar miasta Lublin. W projekcie wyznaczono m.in. tereny pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej, usługowej, tereny aktywności gospodarczej, tereny zieleni, przestrzenie otwarte - rolnicze. tereny związane z infrastrukturą techniczną, w tym komunikacją.</p> <p>Zapis na str. 120 Studium dotyczący: „dopuszczenia lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW na terenie nie wyznaczonym w rysunku Studium pod warunkiem, że nie narusza to podstawowej funkcji terenu oraz ustaleń prawnych i planistycznych” jest niezgodny z art. 10 ust 2a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym: „Jeżeli na obszarze gminy przewiduje się wyznaczenie obszarów, na których rozmieszczone będą urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, a także ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu; w studium ustala się ich rozmieszczenie”.</p> <p>Na str. 124 w wykazie projektowanych zespołów przyrodniczo - krajobrazowych nie uwzględniono Gór Czechowskich.</p> <p>W prognozie przeanalizowano i oceniono wpływ realizacji ustaleń projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin na poszczególne elementy środowiska przyrodniczego. Wyniki oceny w prognozie przedstawiono w dwójki sposób z podziałem na typy funkcji, a także dla poszczególnych rejonów planistycznych.</p> <p>Wprowadzenie nowych terenów mieszkaniowych, usługowych oraz aktywności gospodarczej będzie związane z negatywnym, stałym, długotrwałym i bezpośrednim oraz pośrednim oddziaływaniem na różnorodność biologiczną, rośliny i zwierzęta. Wygradzanie działek budowlanych znacznie zmniejszy możliwość migracji zwłaszcza dla większych ssaków. W wyniku prac budowlanych zostanie zniszczona szata roślinna, która po zakończeniu prac może zostać częściowo odbudowana jako zieleni urządzonej, ogrodowa, przydrożne pasy zieleni. Będą to oddziaływania negatywne pośrednie, długoterminowe i stale wpływające na zmniejszenie bioróżnorodności. Pozytywnym oddziaływaniem jest włączenie do systemu ESOCH istniejących i projektowanych obszarów chronionych zlokalizowanych na terenie Lublina. Korzystnym dla różnorodności biologicznej jest wytworzenie układów tras obwodowych: Obwodnicy Śródmiejskiej i Obwodnicy Miejskiej, dzięki czemu na obszarze miasta zmniejszy się ryzyko degradacji bioróżnorodności i powierzchni biologicznie czynnej. Odnawialne źródła energii (OZE), w szczególności turbiny wiatrowe mogą negatywnie oddziaływać na różnorodność biologiczną, głównie ptaki i nietoperze, powodując ich odstraszenie i płoszenie, utratę siedlisk, efekt bariery, a także zwiększać śmiertelność, generować hałas, wibracje, itp. W prognozie oceniono, że oddziaływania te będą ograniczone lub nawet wyeliminowane, gdyż Studium dopuszcza lokalizację urządzeń energetyki wiatrowej, które nie wykazują negatywnych oddziaływań na środowisko akustyczne, przyrodnicze i krajobraz oraz spełniają uwarunkowania związane z lokalizacją lotniska, np. turbiny wiatrowe o pionowej osi obrotu oraz małe turbiny o poziomej osi obrotu spełniające w/w parametry. Odtworzenie cieku spod Konopnicy i budowa zbiornika retencyjno-infiltracyjnego wzbogaci bioróżnorodność tego rejonu w gatunki nadwodne, przybrzeżne oraz rośliny i zwierzęta wodne. Dopuszczenie realizacji małych elektrowni wodnych na Bystrzycy może spowodować zakłócenie rytmu życia ichtiofauny. W celu ograniczenia ewentualnych utrudnień migracyjnych należy zastosować rozwiązania minimalizujące, po wcześniejszej analizie uwarunkowań konstrukcyjnych przegród na ciekach, ich lokalizacji, parametrów eksploatacyjnych, dokonaniu oceny drożności rzeki w danym przekroju budowli hydrotechnicznej pod kątem warunków dla migracji ryb dwuśrodowiskowych. Należy ocenić sprawność przepławek i zastosować te o konstrukcji naśladowującej warunki naturalne w rzekach. W rejonie III najistotniejszym oddziaływaniem na florę i faunę będzie dopuszczenie zabudowy na płaskich zachodnich i północnych terenach obszaru byłego poligonu (Górek Czechowskich). Obecnie teren pokryty jest zielenią nieurządzoną (niską i średnią) stanowiącą ostoje wielu gatunków zwierząt i bogactwo gatunkowe roślin. Zabudowa płaszczyznowych części rejonu spowoduje utratę naturalnego rezeruaru roślin i zwierząt, co będzie negatywnym oddziaływaniem dla świata przyrody. W prognozie przypuszcza się, że pozostawienie obszaru dolin jako elementów ESOCH w postaci parku towarzyszącego osiedlom mieszkaniowym też znacznie zuboży skład gatunkowy występujący tu obecnie. Poza tym już na etapie realizacji dojdzie do bezpośredniej utraty siedlisk i płoszenia zwierząt. Zieleni urządzonej jedynie częściowo zrekompensuje utratę bioróżnorodności. W stosunku do poprzedniej wersji projektu Studium, wycofano projektowaną zabudowę mieszkaniową z dwóch południowo-wschodnich płaszczyzn Gór Czechowskich, proponując utworzenie Zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Górki Czechowskie”, który miałby przyczynić się do zachowania pozostałości wartości przyrodniczych oraz krajobrazowych tego terenu. Jak stwierdzono w prognozie, tereny wskazane do zabudowy w rejonie Gór Czechowskich w obecnej wersji</p>	

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p>projektu Studium pokrywają się z terenami przewidzianymi do zabudowy (mieszkaniowej, usługowej i sportowo-rekreacyjnej) w obecnie obowiązującym dla tego terenu miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. ESOCH zostanie tu zachowany, podobnie jak w pozostałym obszarze miasta w postaci doliny i fragmentu lasu zachowanego w całości. Dodatkowo funkcja korytarza migracyjnego może zostać ograniczona wygradzeniami terenów sportowych, które mogą pojawić się w obrębie zieleni urządzonej.</p> <p>W projekcie Studium uwzględniano i objęto ochroną istniejące na terenie miasta Lublin obszary chronione, tj. fragmenty Czemiejowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu i Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Ciemięgi, fragment obszaru Natura 2000 Bystrzyca Jakubowicka oraz rezerwat Stasin. Wyznaczono także nowe tereny proponowane do objęcia ochroną w postaci użytków ekologicznych: „Derkaczowe Łąki”, „Wrotków”, „Zadębie”; zespołów przyrodniczo-krajobrazowych: „Skarpa Jakubowicka”, „Górki Czechowskie”, „Dolina Cieku spod Konopnicy”, „Dolina Środkowej Czechowki”, „Dolina Jakubowicka”, „Dolina Trześniowska”, „Jakubowice Murowane”, „Łysaków”, „Meandry Bystrzycy”, „Uroczysko Krężnickie” oraz pomników przyrody (drzewa). Ustalenia te wpłyną korzystnie na zachowanie walorów przyrodniczych obszarów cennych dla miasta Lublin. Nie przewiduje się wystąpienia znacząco negatywnego oddziaływania na skutek realizacji ustaleń projektu Studium na ww. obszary chronione.</p> <p>W Studium określono zasady kształtowania zabudowy, zagospodarowania terenu oraz zasady zachowania ładu przestrzennego dla poszczególnych rejonów miasta, co generalnie odniesie pozytywny skutek długoterminowy, bezpośredni i pośredni na krajobraz miasta. Przekształcenie krajobrazu nastąpi w miejscach, gdzie w Studium wprowadza się nowe tereny inwestycyjne mieszkaniowe, usługowe czy przemysłowe w rejonach dotychczas niezagospodarowanych, otwartych. W szczególności przekształcenie krajobrazu nastąpi w przygranicznych, północnych rejonach miasta, gdzie wprowadza się na zasadzie kontynuacji tereny aktywności gospodarczej i usług (w tym obiekt wielkopowierzchniowy - Ikea) na terenach dotychczas rolnych oraz zabudowę mieszkaniową na płaskich terenach Górki Czechowskich, stanowiących dotychczas obszerny, zwarty teren zieleni nieurządzonej niskiej i średniej z pojedynczymi drzewami oraz fragmentem zalesionym przy południowej granicy rejonu. Z kolei w południowo - wschodniej części miasta na terenach rolnych wprowadza się funkcje przemysłowo - produkcyjne związane z wielkoobszarowymi obiektami magazynowo - handlowymi lub produkcyjnymi oraz towarzyszącymi im placami składowymi, manewrowymi i parkingowymi. Korzystnie na zachowanie walorów krajobrazowych i widokowych wpłynie wyznaczenie nowych form ochrony przyrody oraz parków i terenów zieleni urządzonej na terenie miasta.</p> <p>Realizacja nowej zabudowy mieszkaniowej, usługowej i produkcyjnej spowoduje negatywne oddziaływanie na wody długoterminowe i stałe, skumulowane z oddziaływaniem już istniejących, ze względu na zwiększenie powierzchni nieprzepuszczalnych, co będzie powodowało ograniczenie infiltracji, odwadnianie terenu i okresowe przesuszenie. Dotychczasowy system obiegu wody może ulec dalszemu przekształceniu w kierunku typowym dla terenów zurbanizowanych. Przyrost zabudowy spowoduje wzrost zapotrzebowania na wodę, a co za tym idzie pośrednio przyczyni się do minimalnego obniżania poziomu wód podziemnych. Pozytywnym oddziaływaniem bezpośrednim, długoterminowym i stałym będzie rozbudowa systemu kanalizacji oraz oczyszczalni ścieków, co pozwoli ograniczyć realizację nieszczelnych szamb, z których zanieczyszczenia przedostają się do wód podziemnych oraz zmniejszy ilości ścieków odprowadzanych do wód powierzchniowych oraz gruntu. Docelowo planuje się podłączenie wszystkich terenów budowlanych do zbiorczej sieci wodociągowej, co ograniczy realizację indywidualnych, niekontrolowanych ujęć wód. Również korzystny wpływ na wody ma wyznaczenie terenów szczególnego zagrożenia powodzią, które podobnie jak tereny o spadkach powyżej 15% zostały wyłączone z zabudowy, co eliminuje też potencjalne zagrożenie zanieczyszczenia wód w momencie wezbrań i wystąpienia rzeki. W prognozie oceniono, że zbiornik retencyjno-infiltracyjny powstały w celu odbioru wód opadowych rejonu i odtworzenie cieku spod Konopnicy, a także zbiornik retencyjny u zbiegu al. Solidarności i ul. Sikorskiego, niezbędny do odwodnienia powstającego węzła komunikacyjnego, nie powinny wpłynąć znacząco negatywnie na stan JCW podziemnych i powierzchniowych. W celu ograniczenia wpływu na ichtiofaunę należy na etapie realizacji zastosować budowle rzeczne lub urządzenia mające za zadanie umożliwić rybom w okresie tarła wędrówkę wzdłuż rzeki. Ocena możliwości lokalizacji grzebowisk dla zwierząt w Lublinie wykazała, że najkorzystniejsze warunki mają obszary znajdujące się w północnej części Lublina, na obszarze Płaskowyzu Nałęczowskiego. Wyznaczono dwa potencjalne miejsca przeznaczone do lokalizacji grzebowisk dla zwierząt. Na podstawie analizy dokumentacji geologicznych, w prognozie oceniono, że eksploatacja tego typu obiektów nie powinna negatywnie oddziaływać na wody powierzchniowe oraz na jakość wód podziemnych. Wzniesienie działalności elektrowni wodnej na zaporze Zalewu Zemborzyckiego może generować niewielkie oddziaływanie na dolinę rzeki Bystrzycy, w tym na stan jednolitych części wód powierzchniowych o nazwie Bystrzyca od zbiornika Zemborzyckiego do ujścia, kod europejski: PLRW20001524699 oraz Zbiornik Zemborzyce PLRW2000024653. Pozytywne dla zasobów wodnych będzie utworzenie Stawu Królewskiego, mimo iż jego realizacja będzie wiązać się ze stałą ingerencją w elementy morfologiczne i czasową w elementy biologiczne oraz fizykochemiczne JCW. Realizacja małych elektrowni wodnych na istniejących i projektowanych stopniach wodnych na rzece Bystrzycy może zaburzać rytm życia ichtiofauny. W prognozie stwierdzono, że aby realizacja Studium spełniała cele „Programu ochrony i rozwoju zasobów wodnych województwa lubelskiego w zakresie udrażniania rzek dla ryb dwuśrodowiskowych” należy zastosować rozwiązania techniczne ograniczające wpływ na ichtiofaunę. Oceniono, że oddziaływanie obiektów hydrotechnicznych na stan i jakość JCWP, z uwagi na niewielką w stosunku do powierzchni JCWP skalę dopuszczonych prac, będzie niewielkie, również elementy biologiczne i fizykochemiczne nie powinny ulec znaczącym zmianom. Negatywne oddziaływanie na stan powietrza będzie spowodowane pyleniem na etapie realizacji nowych obiektów, wzrostem natężenia ruchu samochodowego, a także emisja zanieczyszczeń z systemów grzewczych nowych budynków. W Studium nakazuje się ograniczać</p>	

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p>konwencjonalne źródła ciepła i dążyć do zwiększenia stosowania do celów grzewczych paliw lub/i urządzeń niskoemisyjnych, ekologicznych systemów ogrzewania opartych na odnawialnych źródłach energii lub miejskiej sieci ciepłowniczej. W prognozie oceniono, że zakładając obecnie stosowane w spopieliarniach towarzyszących istniejącym i projektowanym cmentarzom oraz grzebowiskom technologie nie należy spodziewać się ich negatywnego oddziaływania na jakość powietrza. Pośrednim, pozytywnym oddziaływaniem na stan powietrza skutkować będą zapisy dotyczące ochrony ESOCH i zieleni w nim występującej. W Studium nakazuje się ograniczać wpływ zanieczyszczeń komunikacyjnych, wywołanych ruchem pojazdów poprzez m.in. stosowanie nasadzeń zieleni izolacyjnej wzdłuż ciągów komunikacyjnych. Realizacja nowej zabudowy spowoduje oddziaływanie bezpośrednie, stałe, ale w skali lokalnej na powierzchniowe warstwy ziemi, związane głównie z wykopami pod fundamenty nowych budynków. Ustalenia w zakresie wyposażenia w infrastrukturę wodno - kanalizacyjną zabezpieczają glebę przed zanieczyszczeniem. W prognozie stwierdzono, na podstawie przeprowadzonych badań warunków gruntowo - wodnych w rejonie cmentarzy oraz grzebowisk, że nie wystąpią znacząca negatywne oddziaływania na stan podłoża tych terenów. Część terenów budowlanych została wyznaczona w obszarze występowania niekorzystnych warunków dla posadwienia budynków (podatna na wymywanie i zapadanie się obiektów liniowych pokrywa lessowa, zjawiska sufozyjne), co może wpływać negatywnie na powierzchnię ziemi i gleby. Studium wskazuje jednak, że zabudowa powinna być dopasowana do rzeźby, uwzględnić podatność na erozję, pomijać tereny o spadkach pow.15% i wysokiej wartości gleby, co przyczyni się do ochrony powierzchni glebowej przed znacząco negatywnymi zmianami jakościowymi.</p> <p>W wyniku zabudowy nowych powierzchni prognozuje się krótkoterminowe, minimalne podwyższenie temperatury powietrza na skutek emisji ciepła antropogenicznego, pochodzącego ze spalania paliw i przyrostu powierzchni sztucznych powodujących podwyższenie temperatury radiacyjnej podłoża, co będzie oddziaływaniem stałym lub czasowym. W okresach dużego zachmurzenia i wzmożonych opadów zmianie ulegną warunki przewietrzenia, a na skutek wzrostu szorstkości podłoża osłabieniu ulegnie prędkość wiatru.</p> <p>W wyniku realizacji ustaleń Studium nastąpi emisja hałasu komunikacyjnego. W celu ograniczenia uciążliwości hałasowych proponowane są nasadzenia zieleni wzdłuż ciągów komunikacyjnych. Negatywnym oddziaływaniem długoterminowym, bezpośrednim będzie emisja hałasu z terenów usług i aktywności gospodarczej. Pozytywnym ustaleniem Studium jest zapis dotyczący zachowania standardów jakości środowiska, przekładający się też na zachowanie dopuszczonych prawem poziomów hałasu.</p> <p>Realizacja nowego zainwestowania w zakresie zasilania elektroenergetycznego wymaga budowy nowych sieci i urządzeń elektroenergetycznych, dlatego stan higieny radiacyjnej może ulec minimalnym zmianom. Nie przewiduje się wystąpienia przekroczeń dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku.</p> <p>Realizacja nowych obiektów budowlanych będzie źródłem emisji pyłów oraz hałasu, co może generować uciążliwości dla ludzi. Będą to oddziaływania negatywne, bezpośrednie, ale krótkotrwałe. Oddziaływaniem pozytywnym, stałym będzie rozbudowa sieci kanalizacyjnej i wodociągowej, co wpłynie pozytywnie na jakość wód ujmowanych do celów spożywczych. Pozytywnie na zdrowie ludzi wpłynie także ustalenie ochrony przed promieniowaniem elektromagnetycznym poprzez strefy techniczne, a także częściowe skablowanie sieci elektroenergetycznych. Pozytywny wpływ będzie miało zachowanie części najcenniejszych terenów biologicznie czynnych, jako miejsce rekreacji codziennej i poprawiających warunki życia. Na poprawę bezpieczeństwa ludzi wpłynie również wyłączenie z zabudowy terenów szczególnego zagrożenia powodzią oraz przestrzeni o spadkach powyżej 15%. Ponadto na terenach położonych w sąsiedztwie linii kolejowych wprowadzając odpowiednie strefy izolacyjne w szczególności od terenów mieszkalnych, co przyczyni się do zmniejszenia uciążliwości akustycznych. Odnawialne źródła energii (szczególnie urządzenia energetyki wiatrowej) mogą negatywnie oddziaływać na ludzi (emisja hałasu, wibracji, efekt stroboskopowy i in.). W prognozie oceniono, że oddziaływania te będą ograniczone do minimum poprzez zapis Studium: <i>dopuszcza się lokalizację urządzeń energetyki wiatrowej, które nie wykazują negatywnych oddziaływań na środowisko akustyczne, przyrodnicze i krajobraz oraz spełniają uwarunkowania związane z lokalizacją lotniska.</i> W prognozie stwierdzono, że realność lokalizacji energetyki wiatrowej w kontekście obowiązujących przepisów prawnych zostanie rozważona na etapie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Negatywnym oddziaływaniem dla ludności terenów sąsiednich (w tym poza rejonem III) będzie zabudowa części terenu byłego poligonu, służącego obecnie jako miejsce rekreacji codziennej (spacery, wyprowadzanie zwierząt domowych, itp.). Z drugiej strony, uporządkowanie tego terenu powinno poprawić bezpieczeństwo osób korzystających z tych przestrzeni.</p> <p>W prognozie oceniono, że ustalenia Studium są korzystnie dla zachowania dóbr naturalnych. Docelowe podłączenie większości terenów budowlanych do zbiorczej sieci kanalizacyjnej oraz wodociągowej ograniczy możliwość zanieczyszczenia wód podziemnych. W Studium nakazuje się zachowanie standardów jakości środowiska.</p> <p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin akceptuje wszystkie obiekty i obszary objęte ochroną konserwatorską wprowadzając w ceru ich ochrony odpowiednie zasady postępowania, co będzie miało pozytywne oddziaływanie o charakterze bezpośrednim i stałym.</p> <p>Zapisy projektu Studium służą ogólnemu rozwojowi miasta, a więc wzbogaceniu dóbr materialnych przy wykorzystaniu już istniejących. Przewidywane oddziaływania oceniono jako przeważnie pozytywne, bezpośrednie, długotrwałe i stałe. Zaspokajają potrzeby mieszkańców poprzez nowe tereny do zamieszkania, tereny usług, miejsca pracy oraz tereny rekreacji.</p>	

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p>Powyższą opinię przedstawiono po zapoznaniu się z projektem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Lublin wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, uwzględniając wymagania w zakresie ochrony środowiska dotyczące projektów studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz prognoz oddziaływania na środowisko, w tym art. 71, 72, 73 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2016 r., poz. 672) oraz art. 51 i 52 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.</p>	
13	Urząd Miasta Lublin Biuro Zarządzania Energia	Urząd Miasta Lublin Biuro Zarządzania Energia ul. Zana 38 20-601 Lublin	<p>Pismo z dnia 30.03.2017 r.</p> <p>W nawiązaniu do pisma z dnia 03 marca 2017 r., znak: PL-PF-6720.1.10.2014, przekazuję propozycje do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, które zaznaczyłem <i>kursywą</i>.</p> <p>Część I – uwarunkowania:</p> <p>str. 86 – brak odniesienia kwestii rewitalizacji do Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020;</p> <p>- <i>nie znalazłem odwołania, dokument zawiera kilka pustych stron od 92 do 95</i></p> <p>Część II – kierunki</p> <p>§ 1 str. 76 dopuszczenia:</p> <p><i>Proponuję dodać tiret:</i></p> <p>- <i>realizacji, z zachowaniem priorytetu przyrodniczego, mikroinstalacji w myśl Ustawy o odnawialnych źródłach energii, w szczególności paneli fotowoltaicznych, solarnych kolektorów termicznych oraz małych elektrowni wodnych, mikroturbin wiatrowych i układów hybrydowych.</i></p> <p>§ 2 str. 78-79 <i>czy nie powinno być: Warszawska 107?</i></p> <p>§ 3 Str.113 „Główne cele w zakresie zaopatrzenia w ciepło:</p> <p>- wykorzystywanie do produkcji ciepła odnawialnych źródeł energii, w szczególności pomp ciepła, paneli solarnych termicznych, wysokosprawnych układów kogeneracyjnych zasilanych paliwami gazowymi o mocy do 100 kW_e. „</p> <p><i>Proponuję ten tekst zmodyfikować tak żeby nie podawać mocy i odwołać się do definicji urządzeń z Ustawy o OZE w takiej formie:</i></p> <p><i>„Wykorzystywanie do produkcji ciepła mikroinstalacji oraz małych instalacji w rozumieniu Ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, w szczególności: pomp ciepła, solarnych kolektorów termicznych, układów hybrydowych, a także wysokosprawnych układów kogeneracyjnych zasilanych paliwami gazowymi.”</i></p> <p>§ 4 Str. 114 punkt 4.2.5 „...cele rozwoju w zakresie elektroenergetyki:” <i>proponuję dodać tiret:</i></p> <p><i>„- propagowanie i promowanie wykorzystania źródeł energii odnawialnej”</i></p> <p>§ 5 str. 115 "4.2.5. Zaopatrzenie w energię elektryczną"</p> <p>- <i>Proponuję czwarty tiret zmodyfikować tak żeby nie podawać mocy i odwołać się do definicji urządzeń z Ustawy o OZE:</i></p> <p>Jest:</p> <p>„realizację nowych źródeł energii elektrycznej (możliwość skojarzenia z produkcją energii cieplnej) w nowych zakładach wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW_e;"</p> <p><i>Proponowany tekst:</i></p> <p><i>„realizację na obszarach przemysłowych i usługowych oraz w obiektach użyteczności publicznej nowych źródeł energii elektrycznej wykorzystujących odnawialne źródła energii stanowiących mikroinstalacje i małe instalacje w rozumieniu Ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, ze szczególnym uwzględnieniem: fotowoltaiki, układów hybrydowych oraz wysokosprawnych układów kogeneracyjnych zasilanych paliwami gazowymi.”</i></p> <p>Jest:</p> <p>„dywersyfikację produkcji energii elektrycznej w instalacjach prosumenckich oraz małych instalacjach, ze szczególnym uwzględnieniem fotowoltaiki jako źródła wytwórczego oraz wysokosprawnych układów kogeneracyjnych zasilanych paliwami gazowymi o mocy do 100 kW_e;</p>	---

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p><i>Proponowany tekst:</i> <i>„dywersyfikację produkcji energii elektrycznej w instalacjach prosumenckich, w rozumieniu Ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, ze szczególnym uwzględnieniem fotowoltaiki, mikroturbin wiatrowych oraz układów hybrydowych.”</i></p> <p>§ 6 str. 121 <i>proponujemy użyć zamiast określenia małe turbiny - pojęcia: mikroinstalacje</i></p> <p><i>Jest:</i> <i>„Do przykładu takich rozwiązań należą turbiny wiatrowe o pionowej osi obrotu, które sprawdzają się w strefach zurbanizowanych oraz małe turbiny o poziomej osi obrotu spełniające w/w parametry. Tego typu turbiny o małej mocy można łączyć z ogniwami fotowoltaicznymi (bateriami słonecznymi) w układy hybrydowe”</i></p> <p><i>Proponowany tekst:</i> <i>„Do przykładu takich rozwiązań należą turbiny wiatrowe o pionowej osi obrotu, które sprawdzają się w strefach zurbanizowanych oraz mikroinstalacje o poziomej osi obrotu spełniające w/w parametry. Tego typu turbiny o małej mocy można łączyć z ogniwami fotowoltaicznymi (bateriami słonecznymi) w układy hybrydowe”</i></p> <p>§ 7 str. 121 Energetyka solarna</p> <p><i>proponowany tekst:</i> <i>„Zakłada się możliwość rozwoju energetyki solarnej w oparciu o tzw. farmy solarne (fotowoltaiczne). Budowa farm solarnych możliwa będzie na terenach aktywności gospodarczej, w sąsiedztwie elektrowni wiatrowych oraz w obszarach stref ochronnych –uciążliwości linii elektroenergetycznych napowietrznych po uzyskaniu niezbędnych uzgodnień.”</i></p> <p>§ 8 str. 121/122 W literze d) dotyczącym biomasy sugerujemy pod istniejącym tekstem:</p> <p><i>„d) Biomasa, biogaz i inne źródła ich pozyskiwania</i></p> <p><i>Zakłada się możliwość rozwoju energetyki z odnawialnych źródeł energii w oparciu o potencjalne realizacje źródeł zasilanych biomasa, biogazem lub spalania paliw alternatywnych, powstałych z przetworzenia wysortowanych frakcji wysokoenergetycznych odpadów komunalnych.”</i></p> <p><i>dodać tekst:</i> <i>„Przy lokalizowaniu w/w źródeł obowiązują następujące zasady:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - dopuszcza się budowę w/w inwestycji w zakresie nie oddziałującym znacząco na środowisko przy ograniczeniu do minimum niekorzystnego oddziaływania na środowisko; - na etapie opracowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego przeznaczenie terenów dla rozwoju w/w inwestycji uwarunkowane jest analizą, oceną i stwierdzeniem (w prognozie oddziaływania na środowisko) braku możliwości wystąpienia znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko; - wskazane jest eliminowanie transportu surowców i odpadów pofermentacyjnych przez tereny zabudowane. <p><i>Na terenie miasta przewiduje się realizację inwestycji wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii między innymi, poprzez:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - rozbudowę istniejących elektrociepłowni o instalacje wytwarzające energię elektryczną oraz ciepłą z biomasy (np. zrębków drewna, słomy); - budowę nowych elektrowni elektrociepłowni wykorzystujących biomasa; - wykorzystanie biogazu dla produkcji energii elektrycznej dla potrzeb własnych (oczyszczalnia ścieków na Hajdowie); <p><i>Ponadto, w celu zwiększenia wydajności funkcjonowania istniejących elektrociepłowni, przy jednoczesnym zmniejszeniu kosztów paliwa, zużycia wody i emisji gazów do atmosfery, dopuszcza się stosowanie rozwiązań usprawniających, np.: realizacji bloku gazowo-parowego ze zintegrowanym zgazowaniem paliwa (zgazowanie węgla) lub też kompleksu zgazowania pozostałości rafinerijnych (elektrownie IGCC) oraz wykorzystywania paliw alternatywnych (RDF /preRDF) do pozyskiwania energii.</i></p>	

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi										
			<p>§ 9 str. 121/122 W literze e) dotyczącym energii geotermalnej sugerujemy zmodyfikować tekst (ponieważ w większości odnosił się do punktu d):</p> <p>„Energia geotermalna bazuje na odnawialnej energii elektrycznej pochodzącej z wnętrza ziemi. Miasto Lublin znajduje się na obszarze preferowanym dla rozwoju energetyki na bazie wód geotermalnych o temperaturze 20°C pochodzących z głębokości 500 – 800 m p.p.t. oraz o temperaturze 40°C pochodzących z głębokości 1900 – 2600 m p.p.t. Za w pełni przydatne dla energetyki cieplnej uważa się wody o temperaturze powyżej 50°C i poziomie zalegania od 2 km. Zastosowanie energii geotermalnej możliwe jest dla potrzeb energetycznych w celu ogrzewania mieszkań, budynków, szklarni, w pracy pomp ciepła działających na zasadzie pobierania ciepła z gruntu. Realizacja w/w inwestycji wykluczona jest na terenach w których mogła by znacząco oddziaływać na środowisko, pogarszać stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków flory i fauny, w rejonach stref ochrony wód (np. pompy ciepła z pionowym dolnym źródłem)</p> <p>Przy lokalizowaniu w/w źródeł obowiązują następujące zasady:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dopuszcza się budowę w/w inwestycji w zakresie nie oddziałującym znacząco na środowisko przy ograniczeniu do minimum niekorzystnego oddziaływania na środowisko; - na etapie opracowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego przeznaczenie terenów dla rozwoju w/w inwestycji uwarunkowane jest analizą, oceną i stwierdzeniem (w prognozie oddziaływania na środowisko) braku możliwości wystąpienia znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko; – wskazane jest eliminowanie transportu surowców i odpadów pofermentacyjnych przez tereny zabudowane. <p>Na terenie miasta przewiduje się realizację inwestycji wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii między innymi, poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> – rozbudowę istniejących elektrociepłowni o instalacje wytwarzające energię elektryczną oraz ciepłą z biomasy (np. zrębków drewna); – budowę nowych elektrowni wykorzystującej biomasę; – wykorzystanie biogazu dla produkcji energii elektrycznej dla potrzeb własnych (oczyszczalnia ścieków na Hajdowie); <p>Ponadto, w celu zwiększenia wydajności funkcjonowania istniejących elektrociepłowni, przy jednoczesnym zmniejszeniu kosztów paliwa, zużycia wody i emisji gazów do atmosfery, dopuszcza się stosowanie rozwiązań usprawniających, np.: realizacji bloku gazowo-parowego ze zintegrowanym zgazowaniem paliwa (zgazowanie węgla) lub też kompleksu zgazowania pozostałości rafineryjnych (elektrownie IGCC) oraz wykorzystywania paliw alternatywnych (RDF /preRDF) do pozyskiwania energii.”</p> <p>§ 10 str. 149 W punkcie (9) rozszerzyć zapis:</p> <p>Jest:</p> <p>(9) wykorzystywanie do produkcji ciepła odnawialnych źródeł energii;</p> <p>Proponuję:</p> <p>(9) wykorzystywanie odnawialnych źródeł energii do produkcji energii elektrycznej ciepła i chłodu;</p> <p>§ 11 str 150 "Przewiduje się możliwość realizacji inwestycji wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii, takich jak: ...(3)budowy elektrowni elektrociepłowni w oparciu o spalanie biomasy.</p>											
14	Urząd Miasta Lublin Wydział Ochrony Środowiska	Urząd Miasta Lublin Wydział Ochrony Środowiska ul. Zana 38 20-601 Lublin	<p>Pismo z dnia 10.04.2017 r.</p> <p>Formularz uwag do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>lp.</th> <th>Część planu do której odnosi się uwaga (rozdział, podrozdział, punkt, numer strony, załącznik)</th> <th>Fragment tekstu projektu do którego odnosi się uwagi (jeżeli uwaga odnosi się do konkretnego zapisu)</th> <th>Treść uwagi – proponowany zapis</th> <th>Uzasadnienie uwagi</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.</td> <td>Cześć I – Uwarunkowania Rozdział 13.3 – Gospodarka odpadami Strona 119</td> <td>Pierwszy akapit po liście wypunktowanej („Oprócz tego utworzone zostały gminne punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych (PSZOK) przy ul. Metalurgicznej (Kom-Eko S.A.)</td> <td>„Został utworzony gminny punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych (PSZOK) przy ul. Głuskiej 6 (Lubelskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej), gdzie nieodpłatnie można dostarczać odpady zielone, zużyte opony,</td> <td>Obecny zapis jest nieaktualny – obrazuje stan ze stycznia 2016 r. W tej chwili punkty przy ul. Metalurgicznej i ul. Ciepłowniczej już nie istnieją.</td> </tr> </tbody> </table>	lp.	Część planu do której odnosi się uwaga (rozdział, podrozdział, punkt, numer strony, załącznik)	Fragment tekstu projektu do którego odnosi się uwagi (jeżeli uwaga odnosi się do konkretnego zapisu)	Treść uwagi – proponowany zapis	Uzasadnienie uwagi	1.	Cześć I – Uwarunkowania Rozdział 13.3 – Gospodarka odpadami Strona 119	Pierwszy akapit po liście wypunktowanej („Oprócz tego utworzone zostały gminne punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych (PSZOK) przy ul. Metalurgicznej (Kom-Eko S.A.)	„Został utworzony gminny punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych (PSZOK) przy ul. Głuskiej 6 (Lubelskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej), gdzie nieodpłatnie można dostarczać odpady zielone, zużyte opony,	Obecny zapis jest nieaktualny – obrazuje stan ze stycznia 2016 r. W tej chwili punkty przy ul. Metalurgicznej i ul. Ciepłowniczej już nie istnieją.	---
lp.	Część planu do której odnosi się uwaga (rozdział, podrozdział, punkt, numer strony, załącznik)	Fragment tekstu projektu do którego odnosi się uwagi (jeżeli uwaga odnosi się do konkretnego zapisu)	Treść uwagi – proponowany zapis	Uzasadnienie uwagi										
1.	Cześć I – Uwarunkowania Rozdział 13.3 – Gospodarka odpadami Strona 119	Pierwszy akapit po liście wypunktowanej („Oprócz tego utworzone zostały gminne punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych (PSZOK) przy ul. Metalurgicznej (Kom-Eko S.A.)	„Został utworzony gminny punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych (PSZOK) przy ul. Głuskiej 6 (Lubelskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej), gdzie nieodpłatnie można dostarczać odpady zielone, zużyte opony,	Obecny zapis jest nieaktualny – obrazuje stan ze stycznia 2016 r. W tej chwili punkty przy ul. Metalurgicznej i ul. Ciepłowniczej już nie istnieją.										

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii				Uwagi
				oraz przy ul. Ciepłowniczej (SITA Wschód sp. z o.o.), gdzie nieodpłatnie można dostarczać odpady zielone, zużyte opony, odpady budowlane i rozbiórkowe, meble i inne odpady wielkogabarytowe")	odpady budowlane i rozbiórkowe, meble i inne odpady wielkogabarytowe"		
			2.	Część I – Uwarunkowania Rozdział 13.3 – Gospodarka odpadami Strona 119 - 121	Tabele, następujący po nich akapit i lista numerowana	Należałoby całą zawartość tabel i następującego po nich tekstu przeredagować raz jeszcze, w oparciu o aktualne dane. Znajdują się one w „Planie gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2022”, który jest dokumentem obecnie obowiązującym.	Dane te są nieaktualne, zwłaszcza w odniesieniu do instalacji i regionów, ponieważ pochodzą z wersji „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Lubelskiego 2017”.
			3.	Część I – Uwarunkowania Rozdział 13.3 – Gospodarka odpadami Strona 121	„Wydzielane w sortowniach frakcje palne odpadów komunalnych są spalane jako składnik paliwa w cementowniach w Rejowcu i Chełmie, zaś pozostałe odpady komunalne (inne niż niebezpieczne i obojętne) są składowane na składowisku „Rokitno” (gmina Lubartów)”.	„W sortowniach wydzielane są frakcje odpadów komunalnych nadające się do recyklingu, przede wszystkim surowce wtórne. Po ich wydzieleniu następuje oddzielenie frakcji palnej (zazwyczaj są to surowce wtórne gorszej jakości, nie nadające się do recyklingu), która jest spalana jako składnik paliwa w cementowniach w Rejowcu i Chełmie, zaś pozostałość z sortowania podlega obróbce biologicznej. W jej wyniku powstaje stabilizat, który może być bezpiecznie składowany na składowiskach odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne, np. w Rokitnie (gmina Lubartów)”	W obecnym stanie prawnym nie jest dozwolone składowanie nieprzetworzonych zmieszanych odpadów komunalnych, ani odpadów komunalnych zebranych selektywnie. Ponadto nie wszystkie odpady inne niż niebezpieczne i obojętne są odpadami komunalnymi, zatem prosimy o zmianę sformułowań.
			4.	Część II – Kierunki Rozdział 4.3 – Gospodarka odpadami Strona 117	„Z poziomów odzysków odpadów komunalnych z 2012 r. wynika, że istniejące wówczas zakłady gospodarowania odpadami działające na rzecz gminy, pozwalają na osiągnięcie wymaganych wskaźników recyklingu, a ponadto na produkcję paliw alternatywnych”.	„Uzyskiwane przez Gminę Lublin w latach 2012 – 2015 poziomy odzysku odpadów komunalnych wskazują, że zakłady gospodarowania odpadami umożliwiają osiągnięcie wymaganych wskaźników recyklingu, a ponadto produkcję paliw alternatywnych”	Również i w następnych latach po 2012 r. (dane za 2016 r. są dopiero w trakcie opracowywania) Lublin z nadwyżką uzyskiwał wymagane poziomy recyklingu, które z każdym rokiem są coraz wyższe.
			5.	Część II – Kierunki Rozdział 4.3 – Gospodarka odpadami Strona 117	„Zgodnie z wytycznymi określonymi w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego obowiązują ustalenia zawarte w „Planie gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2017” uchwalonym przez Sejmik Województwa Lubelskiego uchwałą Nr XXIV/396/2012 z dnia 30 lipca 2012 r.”	„Zgodnie z wytycznymi określonymi w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego obowiązują ustalenia zawarte w „Planie gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2017” uchwalonym przez Sejmik Województwa Lubelskiego uchwałą Nr XXIV/396/2012 z dnia 30 lipca 2012 r. Jego aktualizację stanowi „Plan gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2022”, przyjęty uchwałą Nr XXIV/349/2016 Sejmiku Województwa Lubelskiego z dnia 2 grudnia 2016 r., w którym znajdują się ustalenia obowiązujące w chwili obecnej”	Ustalenia zawarte w wersji „Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2017” są już nieobowiązujące, nowy plan stanowi aktualizację tamtego, zatem nie ma sprzeczności z wytycznymi określonymi w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego
			6.	Część II – Kierunki	„W związku z powyższym, wskazane	„W związku z powyższym, wskazane jest	Zapis o termicznym i biochemicznym

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii			Uwagi	
			Rozdział 4.3 – Gospodarka odpadami Strona 117	jest podjęcie zadań inwestycyjnych z zakresu realizacji punktów selektywnego gromadzenia odpadów (PSZOK), obiektów i urządzeń umożliwiających termiczne i biochemiczne przekształcanie odpadów oraz uzyskiwania paliw alternatywnych w procesie odzysku odpadów posiadających wartość opalową."	podjęcie zadań inwestycyjnych z zakresu realizacji punktów selektywnego zbierania odpadów (PSZOK), obiektów i urządzeń umożliwiających biochemiczne przekształcanie odpadów oraz uzyskiwania paliw alternatywnych w procesie odzysku odpadów posiadających wartość opalową." Proponujemy wykreślenie zapisu o termicznym przekształcaniu odpadów.	przekształcaniu odpadów pochodzi z wersji „Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2017”. W „Planie gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2022” i stanowiącym załącznik do tego planu planie inwestycyjnym nie ma takiego zapisu. Inwestycja Zakład Zagospodarowania Odpadów w Wólce Rokickiej zrealizowany przez Związek Komunalny Gmin Ziemi Lubartowskiej przy współudziale samorządów Lublina i Świdnika do biochemicznego przekształcaniu już powstała. Unia Europejska stawia sobie za cel stworzenie gospodarki cyrkulacyjnej, czyli cechującej się zamkniętym obiegiem substancji. Już teraz obowiązuje hierarchia postępowania z odpadami, na szczycie której znajduje się zapobieganie powstawaniu odpadów, następnie przygotowanie do ponownego użycia, następnie recykling.	
			7. Część II – Kierunki Rozdział 4.3 – Gospodarka odpadami Strona 117	„Odpady komunalne z terenu miasta będą przekazywane do Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Lublinie, stanowiącej regionalną instalację przetwarzania odpadów komunalnych (RIPOK) przy ul. Metalurgicznej oraz ZZO w Rokitnie (gmina Lubartów), a następnie część wysortowanych odpadów komunalnych będzie transportowana do spalania w piecach cementowni w Chełmie. Pozostałe rodzaje odpadów komunalnych (inne niż niebezpieczne i obojętne) będą składowane na składowisku „Rokitno” (gmina Lubartów).”	„Zmieszane odpady komunalne oraz odpady zielone z terenu miasta będą przekazywane do Regionalnych Instalacji do Przetwarzania Odpadów Komunalnych (RIPOK) w Lublinie (przy ul. Metalurgicznej), Wólce Rokickiej, Bełżycach i Lasach k. Kraśnika, a następnie część wysortowanych odpadów komunalnych będzie transportowana do spalania w piecach cementowni. Odpady zebrane selektywnie inne niż odpady zielone będą trafiały do instalacji posiadających odpowiednie zezwolenia, zgodnie z zasadą bliskości i hierarchią postępowania z odpadami, aby w jak największym stopniu zostały poddane recyklingowi i przygotowaniu do ponownego użycia. Na składowiska w Rokitnie i Lasach k. Kraśnika będą trafiały jedynie pozostałości z sortowania i mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych celem unieszkodliwiania oraz niektóre partie odpadów budowlanych i rozbiórkowych celem odzysku polegającego na utwardzaniu gruntu, budowie dróg itp.”	W świetle prawa zmieszane odpady komunalne oraz odpady zielone muszą trafiać do instalacji regionalnych (RIPOK) wyznaczonych w uchwałach wykonawczych do wojewódzkich planów gospodarki odpadami. Dla Regionu Centralno-Zachodniego, do którego należy Lublin, zostały wyznaczone cztery RIPOK-i, nie tylko Kom-Eko i Wólka Rokicka, ale również Bełżyce i Lasy k. Kraśnika. Taki sam rygor dotyczy pozostałości z sortowania (o ile są one przeznaczone do składowania) i pozostałości z mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych, z tym, że RIPOK-i zostały ustanowione w Rokitnie i Lasach k. Kraśnika – nie wszystkie odpady wytworzone z odpadów odbieranych od mieszkańców Lublina trafiają do Rokitna. Odpady zebrane selektywnie (z wyjątkiem odpadów zielonych) mogą być zagospodarowane w sposób o wiele bardziej dowolny, tak jak napisano w proponowanej wersji. W obecnym stanie prawnym nie jest dozwolone składowanie nieprzetworzonych zmieszanych	

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii				Uwagi
						odpadów komunalnych, ani odpadów komunalnych zebranych selektywnie. Na składowisku w Rokitnie oprócz składowania odpadów prowadzony jest odzysk np. odpadów budowlanych. Ponadto nie wszystkie odpady inne niż niebezpieczne i obojętne są odpadami komunalnymi.	
8.	Część II – Kierunki Rozdział 16.1 – Synteza ustaleń studium Strona 150		„(13) realizowanie przez zakłady gospodarowania odpadami wymaganymi wskaźników recyklingu, a ponadto produkcję paliw alternatywnych oraz wdrożenie zadań inwestycyjnych z zakresu realizacji obiektów i urządzeń umożliwiających termiczne i biochemiczne przekształcanie odpadów oraz pozyskiwanie energii ze spalania paliw energetycznych uzyskanych w procesie odzysku odpadów (paliwa RDF/pre-RDF)”. „(4) budowy elektrociepłowni w oparciu o spalanie wysortowanych frakcji wysokoenergetycznych odpadów komunalnych”	„(13) realizowanie przez zakłady gospodarowania odpadami wymaganymi wskaźników recyklingu, a ponadto produkcję paliw alternatywnych uzyskanych w procesie odzysku odpadów (paliwa RDF/pre-RDF)” wykreślenie punktu (4) w drugim wykazie	Zapis o termicznym i biochemicznym przekształcaniu odpadów pochodzi z wersji „Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2017”. W „Planie gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2022” i stanowiącym załącznik do tego planu planie inwestycyjnym nie ma takiego zapisu. Unia Europejska stawia sobie za cel stworzenie gospodarki cyrkulacyjnej, czyli cechującej się zamkniętym obiegiem substancji. Już teraz obowiązuje hierarchia postępowania z odpadami, na szczycie której znajduje się zapobieganie powstawaniu odpadów, następnie przygotowanie do ponownego użycia, następnie recykling. Natomiast w przyszłości ze względu na nowe zasady selektywnej zbiórki i wdrażanie coraz bardziej wygórowanych wymagań gospodarki cyrkulacyjnej (poziomy recyklingu) koniecznością będzie poddawanie coraz większych ilości odpadów surowcowych recyklingowi, co zmniejszy ilość produkowanych paliw alternatywnych.		
9	Część I- Uwarunkowania, Rozdział 3, podrozdział 3.5., punkt 3.5.1., str. 61		Benzo(a)piren - wartości średnie roczne wyniosły od 2,78 ng/m ³ do 5,36 ng/m ³ i na wszystkich stanowiskach przekraczały poziom docelowy wynoszący 1 ng/m ³ . Benzo(a)piren należy do zanieczyszczeń wykazujących dużą zmienność sezonową, z wysokimi wartościami w sezonie grzewczym i niskimi poza nim.	Benzo(a)piren- wartość średnia roczna na stacji monitoringu przy ul. Śliwińskiego w Lublinie wyniosła 2,78 ng/m ³ i przekroczyła poziom docelowy wynoszący 1 ng/m ³ . Benzo(a)piren należy do zanieczyszczeń wykazujących dużą zmienność sezonową, z wysokimi wartościami w sezonie grzewczym i niskimi wartościami poza nim.	Podane w dokumencie maksymalne wyniki pomiarów benzo(a)pirenu, tj. 5,36 ng/m ³ dotyczą stacji WIOŚ zlokalizowanej w Białej Podlaskiej. Zgodnie z Raportem WIOŚ dotyczącym stanu środowiska za 2015 r. w Lublinie poziom benzo(a)pirenu mierzony jest na jednej stacji monitoringu zlokalizowanej przy ul. Śliwińskiego. W drugim zdaniu zabrakło wyrazu „wartościami”, stąd dopisek w proponowanym zapisie.		
10	Str. 11		Prognoza studium str. 11 - wody powierzchniowe	Zbiornik Zemborzycy pełni przede wszystkim funkcję przeciwpowodziową, wys. piętrzenia maksymalnie wynosi	Decyzja Marszałka woj. lubelskiego na szczególne korzystanie z wód w zakresie piętrzenia i retencjonowania		

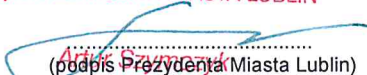
Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii				Uwagi
					6,5m, maksymalna głębokość 4,5 m, minimalna głębokość 2 m, normalny poziom piętrzenia 178,77 m n.p.m., pojemność 6,12 mln m ³ . Maksymalny poziom piętrzenia 179,27 m n.p.m. poj. 7,55 mln m ³	wód dla potrzeb zalewu Zemborzyckiego, decyzja wydana na MOSiR Bystrzyca Sp. z o. o. z 2 marca 2012 r. RS-V.7322.34.2011.AG	
			11 Str. 20	Prognoza studium str. 20 – zanieczyszczenie wód - część materiału jest dwukrotnie opisana	W Zbiorniku Zemborzyckim występują zakwity glonów i sinic	Wyniki prowadzonych badań monitoringu wód zbiornika	
			12 Str. 53	Prognoza studium - oddziaływanie na wody str. 53	Prawidłowa nazwa brzmi punkt zlewny nieczystości ciekłych przy ul. Azaliowej	Na stronie MPWiK Sp. z o. o. umieszczona jest nazwa punktu zlewnego	
			13 Str. 61	Prognoza studium str. 61 oddziaływanie na wody	Zbiorniki zaporowe nie są szkodliwe dla środowiska, a stosowane zabiegi biomanipulacyjne nie mają na celu ograniczenia zanieczyszczenia zbiornika, tylko zwiększenie ilości ryb drapieżnych w celu redukcji ryb karpowatych Zbiornik Zemborzycki nie należy do elektrowni wodnych i nie emituje metanu ze względu na zawartość materii organicznej W przypadku ponownej eksploatacji urządzeń małej elektrowni wodnej nie zachowanie nienaruszalnego przepływu biologicznego wynoszącego 0,8 m ³ /s może spowodować katastrofę ekologiczną zarówno w zbiorniku, jak i miejskim odcinku rzeki	Uwarunkowania hydrologiczne funkcjonowania elektrowni wodnej na jazie zbiornika Zemborzyckiego	
			14 Str. 48		Tekst ze str. 11 - prognozy	Str. 48 Studium uwarunkowań	
			15 Str. 109	Str. 109	Wg spisu treści rozdział „odprowadzanie ścieków komunalnych” znajduje się na str. 102		
			16 Str. 109	Str. 109	łączna długość kanałów i kolektorów komunalnej sieci kanalizacji sanitarnej wynosi 659,1 km, natomiast system kanalizacji sanitarnej obsługuje obecnie około 99,94 % ogólnej liczby mieszkańców Lublina	Źródło informacji - sprawozdanie z realizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych	
15	Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lublinie	Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lublinie ul. 3 Maja 4 20-078 Lublin	Opinia z dnia 04.04.2017 r., znak: NZ-700/14/2017 (data wpływu: 10.04.2017 r.) Na podstawie: - art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1412 ze zm.), - art. 54 ust. 1, art. 58 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353 ze zm.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lublinie po rozpatrzeniu wystąpienia Prezydenta Miasta Lublin znak: PL-PF-I.6720.1.9.2014 z dnia 03.012017 r. oraz po zapoznaniu się z projektem				---

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p>studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin wraz z prognozą oddziaływania na środowisko (II etap uzgodnień) Autorzy: - projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin (dalej: projekt), sporządzony przez interdyscyplinarny, wielobranżowy Zespół Wydziału Planowania Departamentu Inwestycji i Rozwoju Urzędu Miasta Lublin pod kierownictwem Dyrektora Wydziału Planowania Elżbiety Matuszczak, - prognoza oddziaływania na środowisko (dalej: prognoza), sporządzona przez Zespół Wydziału Planowania Departamentu Inwestycji i Rozwoju Urzędu Miasta Lublin - Panią Joannę Cuch, Panią Ewę Pyryt, Panią Joannę Martyn</p> <p>opiniuje ponownie (II etap uzgodnień) przedmiotowy projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin wraz z prognozą oddziaływania na środowisko pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych <u>z następującymi uwagami:</u></p> <p>PROJEKT</p> <p>1. Wykaz obszarów wymagających sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na podstawie przepisów odrębnych, zawarty w pkt 7 części II projektu, należy uzupełnić o elektrownie wiatrowe wg art. 3 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 961) w związku z art. 14 ust. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778 ze zm.) - z dotychczasowej praktyki wynika, że zagadnienie lokalizacji elektrowni wiatrowych wzbudza duże konflikty społeczne, a we wskazanym wykazie zagadnienie to zostało pominięte.</p> <p>2. W części II projektu należy uwzględnić obowiązujące strefy ochrony sanitarnej dla istniejących i projektowanych cmentarzy / grzebowisk dla zwierząt o szerokościach równych 50 m, 150 m wg § 3, ust. 1, § 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze (Dz. U. nr 52 poz. 315), art. 9 ust. 3, ust. 4, art. 10 ust. 2 pkt 1 lit. b ustawy z dnia z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778 ze zm.) i utrwalonego orzecznictwa sądowo-administracyjnego (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 czerwca 1987 r. sygn. akt IV SA 129/87, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 października 2016 r. sygn. akt II OSK 92/15, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 października 2011 r. sygn. akt II OSK 1624/11, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 grudnia 2007 r. sygn. akt II OSK 1503/07, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 października 2011 r. sygn. akt II OSK 1422/11, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 października 2011 r. sygn. akt II OSK 1623/11, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 19 marca 2015 r. sygn. akt II SA/Kr 1424/14 utrzymany w mocy wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 3 marca 2017 r. sygn. akt II OSK 1636/15) - obecnie w części II projektu nie zostały uwzględnione tereny obowiązujących stref ochrony sanitarnej o szerokościach równych 50 m, 150 m dla istniejących cmentarzy nie przewidzianych do rozszerzenia ani tereny stref ochrony sanitarnej o szerokościach równych 150 m dla projektowanych cmentarzy/części cmentarzy/grzebowisk dla zwierząt, co w szczególności dla cmentarza komunalnego i grzebowiska dla zwierząt, projektowanych w rejonie ul. Bohaterów Września i ul. Aleksandra Zelwerowicza, może ograniczyć sposób zagospodarowania przyległych terenów położonych m. in. w obrębie gmin sąsiednich czyli poza granicami obszaru objętego projektem; nieuwzględnienie wymienionych stref w projekcie, który stanowi bazę do sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, spowoduje z kolei nieuwzględnienie tych stref w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>3. W części II projektu należy uwzględnić możliwość wyznaczenia stref ochronnych komunalnych ujęć wód podziemnych w trybie art. 51-61 ustawy z dnia z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2015 r. poz. 469 ze zm.) - z uwagi na to, że procesy sporządzania i uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego są czasochłonne, a ochrona komunalnych ujęć wód podziemnych jest jednym z podstawowych elementów ochrony zdrowia ludzi, wprowadzenie obowiązku wyznaczania stref ochronnych dla tych ujęć dopiero na etapie sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w sytuacji, gdy ponad połowa powierzchni miasta Lublin nie jest objęta ustaleniami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, może doprowadzić do sytuacji, że strefy te przez długi czas nie zostaną wyznaczone.</p> <p>PROGNOZA</p> <p>4. Prognozę oddziaływania na środowisko w części dotyczącej wpływu projektowanych cmentarzy i grzebowisk dla zwierząt (cmentarz komunalny i grzebowisko dla zwierząt w rejonie ul. Bohaterów Września i ul. Aleksandra Zelwerowicza, grzebowisko dla zwierząt przy ul. Torowej, nowa część cmentarza przy ul. Głuskiej, nowa część cmentarza przy ul. Bełżyckiej, nowa część cmentarza przy ul. Jarmarcznej) na jakość wód podziemnych należy uzupełnić o pełne rozpoznanie warunków hydrogeologicznych i ich analizę w</p>	

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p>aspekcie ochrony wód podziemnych w oparciu o dokumentację hydrogeologiczną stosownie do zapisów zawartych w § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze (Dz. U. nr 52 poz. 315), art. 90 ust. 1 pkt 2 lit. d, ust. 2 pkt 1, pkt 6 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2016 r. poz. 1131), § 1 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych (Dz. U. z 2012 r. poz. 463) i orzecznictwa sądowo-administracyjnego (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 7 lipca 2007 r. sygn. akt II SA/Kr 1314/06, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 lutego 2008 r. sygn. akt II OSK 1611/07, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 19 marca 2015 r. sygn. akt II SA/Kr 1424/14 utrzymany w mocy wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 3 marca 2017 r. sygn. akt II OSK 1636/15) - zawarta w prognozie analiza wpływu wymienionych cmentarzy/grzebowisk dla zwierząt na jakość wód podziemnych została oparta na ustaleniach zawartych w dokumentacji hydrogeologicznej sporządzonej dla nowej części cmentarza komunalnego przy ul. Droga Męczenników Majdanka, czyli dla innego obiektu, oraz na „dokumentacjach geotechnicznych” sporządzonych dla grzebowiska dla zwierząt w rejonie ul. Bohaterów Września i ul. Aleksandra Zelwerowicza i dla nowej części cmentarza przy ul. Bełżyckiej, przy czym należy podkreślić, że dokumentacja geotechniczna służy do oceny geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych, a dokumentację hydrogeologiczną sporządza się w celu określenia warunków hydrogeologicznych związanych z zamierzeniem realizacji przedsięwzięcia mogącego negatywnie oddziaływać na wody podziemne, w tym powodować ich zanieczyszczenie, a brak pełnego rozpoznania warunków gruntowo-wodnych przed zatwierdzeniem lokalizacji cmentarza stworzy ryzyko zanieczyszczenia wód podziemnych.</p> <p>PROJEKT WRAZ Z PROGNOZĄ</p> <p>5. Niniejsza opinia nie dotyczy zagadnień z zakresu sanitarnych wymagań weterynaryjnych (grzebowiska zwierząt i spopielenie zwłok zwierzęcych) - zagadnienia te należą do kompetencji organów Inspekcji Weterynaryjnej (powiatowy lekarz weterynarii) zgodnie z: - art. 3 ust. 1, ust. 2, ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1077 ze zm.), - art. 1 pkt 1 lit. o, art. 8 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. z 2014 r. poz. 1539 ze zm.), - pkt 85 zał. do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 16 października 2008 r. w sprawie sposobu ustalania weterynaryjnego numeru identyfikacyjnego (Dz. U. nr 193 poz. 1193 ze zm.), - art. 6 rozporządzenia Komisji (UE) nr 142/2011 z dnia 25 lutego 2011 r. w sprawie wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1069/2009 określającego przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, oraz w sprawie wykonania dyrektywy Rady 97/78/WE w odniesieniu do niektórych próbek i przedmiotów zwolnionych z kontroli weterynaryjnych na granicach w myśl tej dyrektywy w związku z art. 3 pkt 1 i art. 19 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1069/2009 z dnia 21 października 2009 r. określającego przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1774/2002 (rozporządzenie o produktach ubocznych pochodzenia zwierzęcego).</p> <p>6. Niniejsza opinia nie dotyczy zagadnień z zakresu higieny radiacyjnej (linie elektroenergetyczne, stacje telefonii komórkowych itp.) - zagadnienia te należą do kompetencji Lubelskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Lublinie na mocy art. 12 ust. 1a pkt 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1412 ze zm.) w związku z art. 11 pkt 6 lit. m ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778 ze zm.).</p>	

Załączniki:
- zbiór II opinii zamieszczonych w wykazie

Z up. PREZYDENTA MIASTA LUBLIN


.....
(podpis Prezydenta Miasta Lublin)
ZASTĘPCA PREZYDENTA