

WYKAZ OPINII UZYSKANYCH NA PODSTAWIE ART. 11 PKT 5 I 6 USTAWY Z DNIA 27 MARCA 2003 R. O PLANOWANIU I ZAGOSPODAROWANIU PRZESTRZENNYM DO PROJEKTU ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
1	Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna	Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna ul. Wieniawska 14/1102 20-071 Lublin	<p>Opinia Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej w Lublinie z posiedzenia w dniu 20.03.2013 r. w sprawie materiałów wprowadzających do studium uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego Lublina w zakresie zasobów środowiska przyrodniczego:</p> <p>1. Uwagi ogólne:</p> <p>1.1 Wyraża się uznanie dla Autorów opracowania za jego przedstawienie w formie roboczej do opinii wstępnej, postulując równocześnie, by również następne części Studium poddane były podobnej wstępnej, roboczej dyskusji. Będzie to miało niewątpliwie pozytywny wpływ na jakość efektów.</p> <p>1.2 W obecnej sytuacji ustrojowej i prawnej naszego kraju rola ochrony środowiska przyrodniczego w procesie planowania ma wyjątkowe znaczenie. Tylko szeroko rozumiana ochrona przyrody, jak też - do pewnego stopnia - kultury, dają szansę skutecznego przeciwstawiania się doraźnym motywacjom ekonomicznym, obecnie dominującym i w konsekwencji pozwalają racjonalizować kształtowanie przestrzeni, w myśl zasad rozwoju zrównoważonego. W dalszych pracach należy doceniać kluczową rolę tego działu dla całości Studium.</p> <p>1.3 Słabą stroną prezentowanego obecnie materiału jest niedostateczne wyeksponowanie zewnętrznych powiązań przyrodniczych miasta, zwłaszcza z regionalnym systemem ekologicznym (ESOCH). Od powiązań tych zależy kondycja, funkcjonowanie i przyszłość walorów przyrodniczych miasta, a w konsekwencji i jakość życia mieszkańców.</p> <p>1.4 Efektem dalszych prac nad tym działem Studium powinna być mapa i tekst uzasadniający pokazujące przyrodę miasta w formie nie tylko zbioru obszarów o wartości przyrodniczej, ale wewnętrznie spójnego systemu - ekologicznego (także krajobrazowego). Cały taki system wymaga ochrony przed zabudową i odpowiedniego zagospodarowania przyrodniczego. W tym - wszelkiego rodzaju powiązania ekologiczne (i krajobrazowe) warunkujące jego spójność. Mapa taka i tekst, ze względu na ich szczególną wagę w Studium powinny być przedmiotem jeszcze jednej dyskusji, ew. koreferatu i opinii Komisji.</p> <p>1.5 Należy z większą precyzją i ostrożnością formułować tekst działu. Zakładając, że będzie on atakowany przez wielu ludzi, chcących działać wbrew jego intencjom ale będzie też wytyczną do określenia kierunków rozwoju przestrzennego. Dotyczy to wszelkich dwuznaczności np. że: „wszystkie tereny w mieście nadają się do zabudowy...”, mimo że inne zapisy mówią o konieczności ich ochrony albo, że formy rzeźby terenu nie stanowią przeszkody dla budownictwa.</p> <p>1.6 W aktualnie obowiązującym studium rzeźba terenu - jej struktura - wzgórza lessowe, doliny rzeczne oraz wąwozy i suche doliny - została podniesiona do rangi tożsamości przyrodniczej miasta. A ochrona tych terenów z ich strukturą została uznana jako podstawowy warunek ochrony dziedzictwa przyrody nieożywionej jako waloru kształtującego przestrzenny wyraz miasta. To podejście należy przenieść do nowego studium.</p> <p>1.7 Wskazuje się na potrzebę hierarchizacji uwarunkowań przyrodniczych również w poszczególnych działach zagadnień.</p> <p>2. Propozycje szczegółowe korekty i uzupełnienia elaboratu:</p> <p>(1) Struktura dokumentu Wskazana jest zmiana struktury dokumentu poprzez uzupełnienie i uporządkowanie treści. Możliwe są też niewielkie zmiany w kolejności omawianych zagadnień, ale przejście od charakterystyki stanu po diagnozę powinno być czytelne i logiczne.</p> <p>Proponowana kolejność zagadnień:</p> <ul style="list-style-type: none"> • uwarunkowania zewnętrzne, • charakterystyka środowiska przyrodniczego, • walory środowiska przyrodniczego, • uwarunkowania ochronne (prawne i planistyczne), • jakość środowiska (stan sanitarny), • zagrożenia i utrudnienia naturalne w zagospodarowaniu, • predyspozycje rozwojowe, tereny najmniej konfliktowe, • bariery przestrzenne (ograniczenia progowe). <p><u>(1.1) Uwarunkowania zewnętrzne</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • wynikające z układów i systemów naturalnych (m. in. położenie fizycznogeograficzne, położenie w systemach: hydrograficznym i zbiorników wód 	---

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p>podziemnych, położenie w regionalnej sieci ekologicznej);</p> <ul style="list-style-type: none"> • wynikające z istniejącej i planowanej ochrony przyrody i krajobrazu [m. in. położenie w proponowanym obszarze szczególnej ochrony wód podziemnych w obrębie GZWP i w relacji do proponowanej wspólnej dla wszystkich ujęć wody stref ochrony pośredniej, relacja: m. Lublin - Green Belt („zielony pierścień”) z zaznaczeniem elementów łączących System Przyrodniczy Miasta (SPM) z Green Beltem, położenie w systemie proponowanych zlewni chronionych i w krajowym systemie obszarów chronionych (USOCH)]; • wynikające z antropopresji i eksploatacji zasobów [lej depresyjny, ujęcia wody w sąsiedztwie obszaru administracyjnego miasta (Turka, Strzeszkowice), obszary szczególnie narażone na zanieczyszczenia związkami azotu pochodzenia rolniczego (gm. Glusk)]. <p><u>(1.2) Charakterystyka środowiska przyrodniczego</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • budowa geologiczna, • hipsometria, • budowa geomorfologiczna (rzeźba terenu), • klimat, • wody (podziemne, powierzchniowe), • gleby, • roślinność (potencjalna i rzeczywista), • świat zwierząt (ewentualnie). <p><u>(1.3) Walory środowiska przyrodniczego</u> Niezbędne uwzględnienie również przyrodniczych składników krajobrazu kulturowego.</p> <p><u>(1.4) Uwarunkowania ochronne</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • ochrona prawna istniejąca: gleby chronione, lasy (w tym ochronne), obszary i obiekty przyrodnicze chronione na podstawie ustawy o ochronie przyrody, tereny i obszary górnicze, • ochrona prawna planowana: m. in. planowany rezerwat przyrody oraz planowane użytki ekologiczne i pomniki przyrody, planowane do powtórznego ustanowienia strefy ochrony pośredniej ujęć wody. <p><u>(1.5) Jakość środowiska</u> Źródła (ogniska) zagrożeń: punktowe, pasmowe, obszarowe. Zagrożenia: warunków aerosanitarnych, warunków hydrosanitarnych, powierzchni ziemi (m. in. ze strony składowisk odpadów), gleb i klimatu akustycznego (z wykorzystaniem mapy akustycznej Lublin); zagrożenia promieniowaniem elektromagnetycznym.</p> <p><u>(1.6) Utrudnienia</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • geomorfologiczne (spadki powyżej 15%, osuwanie się mas ziemnych, sufozja), • hydrologiczne (woda 100-letnia i 200-letnia, fala awaryjna), • klimatyczne (tereny inwersji termicznej). <p><u>(1.7) Bariery i predyspozycje</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • określenie dopuszczalności zabudowy terenów (np. tereny na których jakakolwiek zabudowa jest niewskazana, tereny na których zabudowa winna być ograniczona, tereny bez konieczności ograniczeń w zabudowie wynikających z uwarunkowań przyrodniczych), • wyodrębnienie w obszarze miasta przestrzeni przyrodniczej, w obrębie której należy zidentyfikować System Przyrodniczy Miasta, <p><u>(2) Załączniki graficzne - uwagi do mapek</u> Mapka: <u>Zasoby przyrodnicze</u> należy usunąć wszystko to, co nie jest zasobem przyrodniczym, a więc:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. tereny zainwestowane (kolejowe), 2. tereny zagrożone (maksymalny zasięg fali awaryjnej, transport substancji niebezpiecznych), 3. tereny (obiekty) związane z eksploatacją zasobów (ujęcia wody, wyrobiska odkrywkowe, otwory wiertnicze), 4. proponowane formy ochrony przyrody zasługujące na ochronę prawną), 5. „zielony pierścień”; <p>wskazane uzupełnienie mapki o „fenomeny natury” (z listy dóbr kultury współczesnej).</p>	

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p>Mapka: <u>Numeryczny model terenu</u> 6. właściwsza nazwa: Hipsometria, 7. wskazane ukazanie kulminacji (+) i największego obniżenia (-),</p> <p>Mapka: <u>Kompleksy gleb orných</u> 8. właściwszy tytuł „Kompleksy glebowo-rolnicze” lub „przydatność rolnicza gleb” (użytki zielone nie są glebami ornymi), 9. niezbędne bardziej czytelne oznaczenie nieużytków rolniczych.</p> <p>Mapka: <u>Klasy gleb</u> 10. właściwszy tytuł: „Jakość gleb”, 11. wskazana zmiana układu legendy na: R, Ł, Ps, Ls, Lz, N, woda, tereny zainwestowane.</p> <p>Mapka: <u>Mapa rozmieszczenia ujęć wody</u> 12. właściwszy tytuł: „Eksploatacja wód podziemnych”, 13. należy skonkretyzować „ujęcia inne”, 14. wskazane uzupełnić o ujęcia awaryjne i strefy ochrony pośredniej (tymczasowo nieobowiązujące).</p> <p>Mapka: <u>Mapa obszarów chronionych</u> 15. właściwszy tytuł: „Ochrona przyrody i krajobrazu”, 16. wskazane rozmieszczenie objaśnień o: rodzaj pomników przyrody, typ rezerwatu przyrody, 17. niezbędne uzupełnienie o kod ostoi siedliskowej.</p> <p>Mapka: <u>Zagrożenia wynikające z infrastruktury technicznej</u> 18. właściwszy tytuł: „Zagrożenia antropogeniczne” lub „Antropopresja”, 19. niezbędne przeformułowanie niektórych objaśnień (patrz pkt 4), 20. wskazane uzupełnienie np. o zagrożenia: promieniowaniem elektromagnetycznym (nie tylko GPZ, ale również sieci) i odpadami (zlikwidowane niedawno dzikie wysypiska odtwarzają się), w tym azbestem</p> <p>(3) Załączniki graficzne - propozycje dodatkowych mapek (3.1) <u>Rzeźba terenu</u> 1. granice mezoregionów, 2. formy geomorfologiczne.</p> <p>(3.1) <u>Typy genetyczne gleb</u> 1. granice jednostek przyrodniczo-rolniczych, 2. typy gleb: naturalnych, antropogenicznych.</p> <p>(3.1) <u>Utrudnienia i zagrożenia naturalne</u> 1. ruchy masowe ziemi (osuwiska), 2. sufozja, 3. zalewy powodziowe.</p> <p>(3.1) <u>Zagrożenia antropogeniczne</u> (ew. rozszerzenie treści mapy 3.7.), m. in. 1. zdegradowany klimat akustyczny, 2. izofony wokół lotniska, 3. lej depresyjny, 4. wody płynące o umiarkowanym i słabym potencjale ekologicznym.</p> <p>(3.1) <u>Planistyczne uwarunkowania ochronne</u> 1. obszary i obiekty wskazane do ochrony na podstawie ustawy o ochronie przyrody, 2. relacje przestrzenne SPM z Green Beltem z wyodrębnieniem elementów łączących SPM z Green Beltem i strategicznych ogniw Systemu.</p>	

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			(4) Terminologia Należy zweryfikować terminologię pod kątem zgodności z obowiązującym prawem.	
2	Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna	Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna ul. Wieniawska 14/1102 20-071 Lublin	<p>MIEJSKA KOMISJA URBANISTYCZNO ARCHITEKTONICZNA w Lublinie. OPINIA z posiedzenia w dniu 22.04.2013 r.: w sprawie materiałów wprowadzających do studium uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego Lublina w zakresie uwarunkowań wynikających ze stanu dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej.</p> <p>1. Wyraża się uznanie dla Autorów opracowania za jego przedstawienie w formie roboczej do opinii wstępnej, postulując równocześnie, by również następne części Studium poddane były podobnej wstępnej, roboczej dyskusji. Będzie to miało niewątpliwie pozytywny wpływ na jakość efektów.</p> <p>2. W Obecnej sytuacji ustrojowej i prawnej naszego kraju rola ochrony wartości kulturowych (podobnie jak przyrodniczych) w procesie planowania ma wyjątkowe znaczenie. Daje ustawową szansę skutecznego przeciwstawiania się doraźnym motywacjom ekonomicznym, obecnie dominującym i w konsekwencji staje się jednym z nielicznych narzędzi pomagających racjonalnie kształtować przestrzeń choćby w sferze kultury, w myśl zasad rozwoju zrównoważonego. W dalszych pracach należy docenić wyjątkową rolę tego działu dla całości Studium i jakości miasta.</p> <p>3. Dział ten ma szczególnie wielkie znaczenie dla rozwoju Lublina. Jest to bowiem miasto o niewątpliwie wielkim potencjale wartości historycznych i kulturowych, które mogą i powinny być wykorzystane, by podnosić jego atrakcyjność, stając się siłą jego rozwoju i podnoszenia jakości życia mieszkańców. Mogą jednak również być łatwo zignorowane i zniszczone, jeśli ich ochrona i wykorzystanie w dokumentach i procesie rozwoju nie będą traktowane odpowiednio poważnie.</p> <p>4. Przyjęcie Gminnej Ewidencji Zabytków, wzbogacone decyzjami o Pomniku Historii Państwa Polskiego oraz Znak Diedzictwa Europejskiego, jako zbioru inwentaryzacyjnego obiektów i wartości zabytkowych miasta, jest właściwe.</p> <p>5. Podobnie przyjęcie pełnej Listy Dóbr Kultury Współczesnej, z roku 2011, jest właściwym uzupełnieniem spisu wartości wskazanych do ochrony i wykorzystania.</p> <p>6. W analitycznej części działu uwarunkowań, która powinna być odpowiednio rozbudowana, należałoby zająć się też szerszym kontekstem przestrzennym i funkcjonalnym zbioru wartości historycznych miasta, ich wpływem na środowisko miejskie, rozwój i warunki zagospodarowania, w myśl zasad ochrony i kształtowania miejskiego krajobrazu historycznego (wg definicji UNESCO, z 2011 r.), jako swego rodzaju systemu, obejmującego całość struktury miasta.</p> <p>7. Szczególnym atrybutem tożsamości Lublina, ale też i poważnym problemem ochrony jest jego sylweta historyczna. Powinna ona być widoczna i możliwie niezakłócona (raczej wzbogacona i wyeksponowana) w jak największej przestrzeni miasta, wzbogacając i integrując je kulturowo. Konieczne jest bardziej jednoznaczne określenie zasad ochrony wartościowych widoków historycznych, jak też zasad kształtowania nowej sylwety miasta, harmonizującej z sylwetą historyczną (wykorzystując m.in. narzędzia proponowane przez zespół prof. Marzęckiego).</p> <p>8. Należy wyeksponować racje i uwarunkowania urbanistyczne dla stworzenia „parku kulturowego” w Lublinie, obejmującego kompleks staromiejski i jego okolice tak, aby stał się rzeczywistą wartością i atrakcją miasta.</p> <p>9. Wprawdzie brak jest jeszcze inwentaryzacji niematerialnych wartości kulturowych w obszarze miasta (w myśl Konwencji UNESCO z 2003 r.), ale przy okazji formułowania studium u.i k.z.p., należałoby uwzględnić przynajmniej najbardziej oczywiste z tych wartości, zwłaszcza te, które mają związek z historyczną przestrzenią miasta i warte są ochrony i utrwalenia, Wzbogacając jej kulturowe znaczenie.</p> <p>10. Warto wykorzystać „głos w dyskusji” MKUA, jaki zgłosił na piśmie, z dnia 14.05.br., Dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków i ofertę pomocy pracowników tego Biura w przygotowaniu potrzebnych materiałów analitycznych.</p>	---
3	Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna	Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna ul. Wieniawska 14/1102 20-071 Lublin	<p>Opinia Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej z dnia 12.06.2013 r. dotycząca materiałów wprowadzających do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego wynikających ze stanu systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, w tym stopnia uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej i energetycznej.</p> <p>1. Komisja, po wstępnym zapoznaniu się z przygotowanymi danymi, referatach Autorów, pytaniach oraz dyskusji, opiniuje pozytywnie materiały wprowadzające do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego wynikających ze stanu systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, w tym stopnia uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej i energetycznej.</p> <p>2. Wyraża się uznanie dla Autorów za ich przedstawienie w fazie roboczej do dyskusji i opinii.</p> <p>3. Komisja formułuje też następujące uwagi i zalecenia do dalszych prac:</p> <p>3.1. W przedstawionych materiałach analiza inwentaryzacji stanu jest sprowadzona do minimum; winna być rozwinięta i stanowić podstawę do określenia celów rozwoju,</p> <p>3.2. Wskazuje się na potrzebę zawarcia w uwarunkowaniach studium informacji o decyzjach i przesądzeniach inwestycyjnych miasta,</p>	---

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p>szczególnie w dziale komunikacja. Komisja zwraca uwagę, że w przedstawionych materiałach brak informacji o planowanym dworcu/terminalu w rejonie dworca głównego PKP, informacji o trwającej rozbudowie systemu komunikacji trolejbusowej oraz informacji o wskaźnikach dotyczących ilości samochodów i tempie zmian ilości samochodów,</p> <p>3.3. Komisja wskazuje na potrzebę sformułowania celów rozwojowych miasta (głównych i działowych) na jak najwcześniejszym etapie prac. Pozwoliłoby to wszystkim uczestnikom procesu powstawania studium/polityki przestrzennej na skupieniu się na tematach najistotniejszych,</p> <p>3.4. Komisja zwraca uwagę na problem ochrony podziemnych ujęć wody w aspekcie zagrożenia tych stref zabudową,</p> <p>3.5. Należy przeanalizować możliwości wskazania w studium w dziale uwarunkowań terenów problemowych, które z różnych przyczyn mogą być trudne do obsługi infrastrukturą,</p> <p>3.6. Bardzo istotną potrzebą wydaje się potrzeba oceny istniejącego systemu komunikacji (w tym modelu funkcjonalnego i przestrzennego) z uwzględnieniem wszystkich elementów składowych (ruch indywidualny, komunikacja zbiorowa, ruch rowerowy, pieszy etc., odpowiedność typów skrzyżowań do funkcji, lokalizacji, możliwości terenowych itp- np. Rondo Lubelskiego Lipca '80),</p> <p>3.7. Informacje zawarte w dziale komunikacja warto uzupełnić o problemy związane z:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przebiegiem drogi krajowej o parametrach GP przez ścisłe centrum miasta, - niedorozwojem połączeń kolejowych dalekobieżnych na kierunkach innych niż warszawski, - niewielką liczbą stacji i przystanków kolejowych w obszarze miasta, - niedostatecznym wykorzystaniem kolei w ruchu aglomeracyjnym, - organizacją ruchu traktującej ruch pieszy jako podrzędny względem ruchu kołowego, - niedostateczną koordynacją komunikacji autobusowej pozamiejskiej, <p>3.8. Preferowanie, jako korzystnego, rozwiązania pasów rowerowych wydzielonych w jezdniach.</p>	
4	Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna	Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna ul. Wieniawska 14/1102 20-071 Lublin	<p>OPINIA MIEJSKIEJ KOMISJI URBANISTYCZNO - ARCHITEKTONICZNEJ z dnia 29.07.2013 r., dotycząca materiałów wprowadzających do studium uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego Lublina wynikających z potrzeb i możliwości rozwoju miasta - rewitalizacja.</p> <p>1. Temat „rewitalizacja”, zwłaszcza w tak kompleksowym zakresie, jest po raz pierwszy przedmiotem opracowania planistycznego w praktyce planowania rozwoju miasta Lublina. Jest również w tej formie i zakresie, nowym tematem w praktyce krajowej. Wymaga zatem szczególnego traktowania i uwagi. Tym bardziej słuszne jest i godne uznania dla autorów przedstawienie tematu do dyskusji i opinii we wstępnej fazie opracowania (materiały wprowadzające).</p> <p>2. Jedną ze specyficznych cech tematu jest, że poprzedzony został szczegółowym operatem „Lokalnego Programu Rewitalizacji”, przyjętym przez Radę Miasta Lublin w roku 2005 i 2009, zgodnie z odpowiednimi dokumentami regionalnymi i krajowymi.</p> <p>3. Biorąc pod uwagę, że temat powstał w myśl dokumentów Unii Europejskiej dotyczących rozwoju miast, wartym zapoznania się jest „Dokument referencyjny (UE) z Toledo w sprawie zintegrowanej rewitalizacji obszarów miejskich...”, z 2010 roku (w tłumaczeniu Ministerstwa Rozwoju Regionalnego). Dokument ten wyjaśnia i precyzuje oczekiwania Unii związane z rewitalizacją miast europejskich, co ma istotne znaczenie przyjmując, że od spełnienia tych oczekiwań zależą będą środki unijnego wsparcia.</p> <p>4. Uwzględniając, w możliwie jak najszerszym zakresie przyjęty przez Radę Miasta Program Rewitalizacji, ale też referencje unijne i uwarunkowania urbanistyczne rozwoju miasta, treścią Studium uikzp powinien być odpowiednio szczegółowy program urbanistyczny rewitalizacji przestrzeni miasta Lublina do realizacji w przyjętym okresie, jako „kierunki zagospodarowania przestrzennego”, oparty o również urbanistyczne rozpoznanie „uwarunkowań”.</p> <p>5. Oczekiwania unijne i uwarunkowania urbanistyczne rozwoju miasta powinny być podstawą krytycznej analizy istniejącego Programu Rewitalizacji i odpowiedniej optymalizacji (hierarchizacji) potrzeb w tym zakresie. Program urbanistyczny rewitalizacji miasta, stanowiący treść Studium, będzie więc zweryfikowaną urbanistycznie wersją istniejącego programu społeczno-gospodarczego.</p> <p>6. Analizą jw. należy objąć całość obszaru i struktury miasta Lublina, nie tylko obszary określone w istniejącym Programie.</p> <p>7. Rewitalizacja - uwzględniając intencje UE - powinna pełnić szczególną, strategiczną rolę w strukturze Studium, jej zintegrowany charakter ma prowadzić w efekcie do kompleksowej odnowy miasta, podniesienia poziomu jakości życia mieszkańców, podniesienia atrakcyjności użytkowej dzielnic centralnych, siły ich przyciągania, i w konsekwencji - ograniczenia trendów suburbanizacji. Jest to zatem strategiczne działanie w kierunku nazwanym „renesansem miasta europejskiego”.</p> <p>OPINIA MIEJSKIEJ KOMISJI URBANISTYCZNO-ARCHITEKTONICZNEJ z dnia 29.07.2013 r. dotycząca materiałów wprowadzających do studium uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego Lublina wynikających z demografii, infrastruktury społecznej i mieszkalnictwa.</p> <p><u>1. Uwagi dotyczące demografii:</u></p> <p>1.1 Przedstawione materiały demograficzne ze swej natury wynikają z dostępnych danych statystycznych i w takim zakresie wydają się być</p>	---

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p>wystarczające, zwłaszcza jako „materiał wprowadzający” do studium uwarunkowań rozwoju miasta Lublina w jego granicach administracyjnych.</p> <p>1.2 W dalszych pracach warto jednak rozszerzyć kwerendę o niektóre przynajmniej materiały dotyczące gmin sąsiednich, w granicach aglomeracji lubelskiej (lubelskiego obszaru metropolitalnego), aby w pracach nad studium była konkretna świadomość rzeczywistej wielkości i struktury współczesnego Lublina w istotnych relacjach funkcjonalno - przestrzennych, jakie zachodzą między miastem centralnym (Lublinem w granicach administracyjnych), a jego obszarem zewnętrznym.</p> <p>1.3 Oczywiście właściwsze byłoby uzyskanie pełnych materiałów uwarunkowań i koncepcji zagospodarowania obszaru metropolitalnego Lublina z Biura Planowania Przestrzennego, jeśli materiały takie są już dostępne.</p> <p><u>2. Uwagi dot. infrastruktury społecznej:</u></p> <p>2.1 Niejasna jest przyjęta systematyka działu infrastruktura społeczna. Do działu tego włączono administrację, a pominięto np. turystykę, rekreację, kulturę fizyczną i sport, które bliższe są definicji „infrastruktura społeczna” i bardziej zależne od uwarunkowań przestrzennych.</p> <p>2.2 Przedstawiony materiał nie budzi zastrzeżeń merytorycznych, ale jest nadmiernie ogólnikowy, wymaga znacznego rozwinięcia, by stać się uwarunkowaniem koncepcji kierunków zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>2.3 Dział infrastruktura społeczna jest bardzo istotny dla określenia warunków i jakości życia mieszkańców, a precyzja jego ustaleń powinna umożliwiać ocenę obecnego zaspokojenia potrzeb oraz określenie uwarunkowań rozmieszczenia nowych inwestycji celu publicznego w tym zakresie. Jest to szczególnie istotne w opracowaniu, którego celem jest też kompleksowa rewitalizacja obszarów miasta.</p> <p><u>3. Uwagi dot. mieszkalnictwa:</u></p> <p>3.1 Dział jest opracowany wnikliwie. Biorąc jednak pod uwagę, że mieszkalnictwo jest głównym użytkownikiem przestrzeni miasta i wyznacznikiem jego:przestrzennego rozwoju, wykazuje się też szczególną dynamiką i siłą rozprzestrzeniania, wymagania w stosunku do tego działu powinny być wyższe.</p> <p>3.2 Zakres opracowania uwarunkowań powinien dawać podstawy do określenia potrzeb oraz możliwości nie tylko wyznaczania nowych terenów pod budownictwo mieszkaniowe, ale także pełniejszego wykorzystania na potrzeby mieszkaniowe obszarów istniejącego zainwestowania w granicach miasta (terenów zdewastowanych, nie w pełni wykorzystanych itp.). Dla realizacji tego zadania pożądana jest współpraca z działem rewitalizacji.</p> <p>3.3 Licząc się z presją potrzeb i presją inwestorów, a zarazem mając na uwadze strategiczny cel podniesienia jakości i atrakcyjności środowiska miasta, wskazane jest określenie dopuszczalnych granic ekspansji zabudowy mieszkaniowej (tj. terenów do wyłączenia z możliwości zabudowy mieszkaniowej ze względów ekologicznych, krajobrazowych, kulturowych, funkcjonalnych lub innych).</p> <p>3.4 Jako „zabudowę jednorodziną przewidzianą w założeniach do projektów MPZP” wskazano wielkie tereny na obszarze Czerniejowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, co budzi merytoryczne zastrzeżenia i powinno być odpowiednio skomentowane (w tej formie nie powinno być traktowane jako „uwarunkowanie” do koncepcji studium, bo może prowadzić do błędnych decyzji).</p> <p>3.5 Należałoby sformułować cele polityki przestrzennej miasta w zakresie rozwoju struktur mieszkaniowych w jego granicach, jakie powinna uwzględnić koncepcja studium. Jest to przede wszystkim optymalne (dopuszczalnie maksymalne) wykorzystanie obszaru miasta pod tę funkcję, ale zarazem znaczne podniesienie jakości całego środowiska mieszkaniowego, tj. zrównoważenie z wymogami ekologicznymi, kulturowymi i in., w efekcie zwiększając atrakcyjność miasta, siłę jego przyciągania.</p> <p><u>4. Uwagi ogólne</u></p> <p>41 Wszystkie działy studium powinny uwzględniać ewolucję zagospodarowania i perspektywy rozwoju strefy zewnętrznej miasta (w granicach aglomeracji lubelskiej) tak, aby zachować spójność zagospodarowania i rozwoju całej struktury obszaru metropolitalnego Lublina. Celowa jest w tym zakresie współpraca z Biurem Planowania Przestrzennego w Lublinie.</p>	

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p>4.2 Zaleca się zespołowi opracowującemu temat dotyczący mieszkalnictwa i terenów rozwojowych miasta przeanalizowanie tez postawionych w materiale przygotowanym przez Radę Kultury Przestrzeni pt. „Dobrze mieszkać w Lublinie” autorstwa Huberta Trammera.</p> <p>4.3 Wyraża się uznanie dla autorów opracowań Studium za przedstawienie materiałów roboczych, wprowadzających, do opinii członków MKUA. Ufamy, że owocem tego będą lepsze efekty finalne opracowania tego strategicznego dla miasta Lublina operatu planistycznego.</p>	
5	Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna	Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna ul. Wieniawska 14/1102 20-071 Lublin	<p>OPINIA Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej w Lublinie z dnia 18 listopada 2015 r. w sprawie projektu Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Lublin.</p> <p>1. Komisja wyraża uznanie dla Władz Miasta Lublin za podjęcie prac nad aktualizacją Studium UikP, dokumentu kluczowego dla rozwoju przestrzennego miasta, a także uznanie dla Zespołu Projektantów za poważne potraktowanie tematu i wnikliwość prezentacji wielu elementów projektu.</p> <p>2. Studium (spójne ze strategią społeczno-gospodarczego rozwoju miasta) jest podstawowym dokumentem określającym długookresową politykę przestrzenną miasta, jedynym dokumentem zawierającym kompleksową wizję tego rozwoju oraz główne parametry ją warunkujące. Stanowi prawną i merytoryczną podstawę planów miejscowych. Może też być podstawą inicjatyw i działań politycznych, gospodarczych i społecznych zawierających elementy związane z przestrzenią miasta.</p> <p>3. Studium powinno być zgodne przede wszystkim z materiałami i wytycznymi wyższego rzędu, tj. Koncepcją Przestrzennego Zagospodarowania Kraju i Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego (w tym ściśle - z planem Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego). Materiały te i wytyczne, odnoszące się do miasta Lublin warto usystematyzować i zaprezentować w sposób bardziej zwarty i pełny, w tekście i rysunkach studium.</p> <p>4. Należy też uwzględnić „kolnierz” miasta, tj. obszary gmin sąsiednich, a zwłaszcza te ich części, które bezpośrednio stykają się z miastem (wykorzystując m.in. studia UikZP tych gmin) i skoordynować z nimi strukturę rozwiązań.</p> <p>5. Wskazane jest uczytelnienie - w tekście i schematach graficznych - węzłowych zasad struktury Studium, wyrażających politykę przestrzenną Gminy. Dotyczy to zwłaszcza następujących problemów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obszary aktywności inwestycyjnej, w tym tereny: nowe do zainwestowania (green fields), do przebudowy (brown fields), do kompleksowej rewitalizacji, tereny adaptowane i in. • Tereny otwarte do ochrony, w tym: ESOCh, ale i pozostałe tereny otwarte - rekreacyjne i in. oraz ciągi lub pożądane kierunki powiązań. • Tereny struktury centrum, w tym: centrum ścisłe, aneksy centrum, centra peryferyjne - obszary i zasady narastania powiązań (uwzględniając m.in. północne powiązanie ciągu 3-Maja z zabudową płaskowyżu Czechowa). • Zasady ochrony i kształtowania sylwety miasta, w tym nie tylko nieprzesłanianie pożądanych widoków, ale też zasady strefowania zabudowy pod względem wysokości: dopuszczalne czy pożądane wysokości w obszarach (urbanistyka), wskazane zasady kształtowania budynków w nawiązaniu do ukształtowania terenu (architektura) itp. • Zasady transportu, w myśl hasła: „miasto dla ludzi”, w tym: zasady ograniczenia ruchu i dostępność samochodów, a zarazem współdziałanie systemów: komunikacji miejskiej (z tramwajem, koleją miejską), rowerów i pieszych (obszarów i powiązań). • Zasady mieszania i dopełniania stref funkcjonalnych, dla zbliżenia relacji mieszkania - usługi, praca, rekreacja i ich dostępności. • Zasady intensyfikacji zabudowy i zarazem ochrony niezbędnych warunków jakości życia: w centrach, na obrzeżach i in. • Konflikty i potencjalne kolizje - jako m.in. podstawa polityki ochrony poprzez opracowywanie planów miejscowych (ich zakres, kolejność). <p>6. Merytorycznie pożądane jest wprowadzenie etapowania realizacji, należałoby rozważyć wprowadzenia tej zasady w życie, np. poprzez jej uzależnienie od warunku uprzedniego uzbrojenia terenu.</p> <p>7. Podział urbanistyczny miasta na „rejon urbanistyczne” zdaje się być nie dość konsekwentny. Zasadne byłoby ich zrównoważenie poprzez pomnożenie ich liczby do wymiaru rejonów bardziej jednorodnych bądź ograniczenie np. do rejonów „makro”, w nieco mniejszej liczbie i zweryfikowanych granicach (szczególnie rejon północny i centrum).</p> <p>8. Kluczowa plansza wynikowa opracowania jest nie dość czytelna poprzez nadmiar zapisanych w niej szczegółów, powinna być syntezą zasad polityki przestrzennej miasta, a nie często niemal sumą planów miejscowych. Wiąże się z tym też konieczność uczytelnienia relacji tekst - rysunek (nie powinno być zapisów nie mających jednoznacznego przełożenia na rysunek).</p> <p>9. Większość zgłoszonych wyżej uwag odnosi się do uczytelnienia prezentacji tematu, jego idei. Pomogą one w głębszym zrozumieniu merytorycznego sensu tego niezwykle odpowiedzialnego i złożonego projektu, rzeczywiście warunkującego przyszłość rozwoju miasta Lublina, jego atrakcyjność, siłę przyciągania, jakość życia mieszkańców. Z tych względów wydaje się wskazane opracowanie pogłębionego koreferatu rozwiązań merytorycznych, obejmującego szczególnie ważne aspekty planu: warunki ekologiczne, komunikację, atrakcyjność przestrzenną.</p> <p>10. W tej sytuacji opinia niniejsza ma charakter opinii wstępnej. Opracowanie uzupełnione, ew. z uwagami koreferentów, należy przedstawić do</p>	---

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p>ostatecznej opinii MKUA.</p> <p>W zakresie szczegółowych uwag merytorycznych członkowie Komisji zgłaszają wstępnie następujące:</p> <ul style="list-style-type: none"> • W kształtowaniu układu drogowego należy unikać rozwiązań sprzyjających przebiegów tranzytowych (zarówno pomiędzy miejscami położonymi poza Lublinem, jak i pomiędzy oddalonymi od siebie miejscami na terenie Lublina) przez centrum miasta na rzecz rozwiązań wyprowadzających ruch z wnętrza miasta na obwodnice. <p>Stąd też należy rozważyć:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wyeliminowanie z obszaru znajdującego się wewnątrz obwodnicy ekspresowej miasta Lublin ulice i trasy GP poprzez obniżenie ich klasy do G, zaś w przypadku odcinka ulicy Poligonowej położonego na południe od ulicy Zelwerowicza do klasy Z. - wyeliminowanie z obszaru znajdującego się wewnątrz obwodnicy wewnątrz miejskiej ulic i tras G poprzez obniżenie ich klasy do Z. W szczególności dotyczy to ciągów przebiegających przez gęsto zabudowane obszary miejskie, lub prowadzących ruch do takich obszarów (Filaretów - Sowińskiego, Al. Raclawickie-Lipowa- Al. Zygmuntowskie, Piłsudskiego-Kunickiego, położony wewnątrz obwodnicy wewnątrz miejskiej odcinek Al. Krańwickiej- Sikorskiego) • W połączeniu z pozostawieniem ulicy Turystycznej w klasie G zrezygnowanie ze zmiany jej przebiegu polegającej na wprowadzeniu jej do ją doliny Bystrzycy wyznaczonej jako ESOCh. Należy ją pozostawić w aktualnym przebiegu. • Skorygowanie rysunku planszy zbiorczej Studium w obszarze objętym aktualnie projektowanym MPZP rejonu przydworcowego i dostosować go do wersji planu uwzględniającej uwagi zawarte w opinii MKUA z dnia 16.10.2015 r. Dotyczy to w szczególności obszaru Parku Ludowego oraz terenów zielonych pomiędzy rzeką Bystrzycą a projektowaną trasą komunikacyjną do węzła 1.2 KDGP przy ul. Krochmalnej. Przeanalizowanie i uwzględnienie w tym zakresie również innych opracowań, w tym szczególnie planistycznych. • Właściwym elementem przedstawionego projektu studium jest wprowadzenie do niego określania nie tylko funkcji ale także charakteru zagospodarowania terenu (zabudowa śródmiejska, zabudowa zagrodowa, zabudowa rezydencjonalna). Ten kierunek warto rozszerzyć na inne typy zabudowy (np. miasta ogrody, osiedla wolno stojących budynków w zieleni). • Wskaźniki parkingowe dla zabudowy mieszkaniowej należy oprzeć nie na liczbie lokali mieszkalnych a na powierzchni użytkowej mieszkań (zależnie od strefy1 miejsce parkingowe na 100m 70 m ,lub 50m. p.u.m.). • Należy zrezygnować z różnicowanie intensywności zabudowy zależnie od jej wysokości, gdyż zapisy takie tworząc dodatkowe zachęty do budowania wysoko, tworzą w konsekwencji zagrożenia dla panoramy miasta, a także podnoszenia kosztów eksploatacji budynków i zwiększania ich energochłonności. • Należy zrezygnować z zapisania w Studium częściowej likwidacji Parku Ludowego na rzecz rozbudowy Targów Lublin. Park wymaga ochrony i rewitalizacji w aktualnym obszarze, a także z przywróceniem części z niezabudowanych terenów należących do Targów Lublin, zaś pod rozwój przestrzenny Targów Lublin należy wyznaczyć inne tereny, których nie brakuje również w sąsiedztwie i okolicy obecnych terenów targowych. 	
6	Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna	Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna ul. Wieniawska 14/1102 20-071 Lublin	<p>OPINIA Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej w Lublinie z dnia 16 czerwca 2016 r. dotycząca projektu Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Lublin</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Komisja potwierdza wnikliwe opracowanie wielu działów projektu i poważne traktowanie jego roli, jako podstawowego narzędzia planowego rozwoju miasta, zgodnie z wymogami ładu i zrównoważonego rozwoju. 2. Komisja wyraża uznanie za zlecenie opracowania koreferatu do projektu Studium przez dr hab. inż. arch. Krystynę Solarek. Przedstawione uwagi koreferenta są w zasadzie słuszne i powinny być uwzględnione. Można natomiast mieć zastrzeżenie do zakresu uwag, niektóre działy, w tym np. komunikacji, przedstawiono mniej wnikliwie. 3. Negatywny wpływ na proponowane efekty przestrzenne miały słabości dotychczasowego systemu prawnego (do 2015 r.), krępujące inicjatywę projektantów i skłaniające do ulegania żądaniom właścicieli terenów, mimo negatywnych racji merytorycznych. 4. Płaszczyzną odniesienia koncepcji Studium powinna być obecnie przede wszystkim prognoza demograficzna dla Lublina, Zgodnie z prognozą GUS ludność miasta w najbliższym 20-leciu ma zmniejszyć się z 342 tys. (w 2015 r.) do 305 tys. (w 2035 r.). 5. Biorąc pod uwagę chłonność istniejącej struktury miasta, zatwierdzonych planów miejscowych i wydanych decyzji - jako w zasadzie nieodwracalnych faktów - MKUA uznaje za całkowicie nieuzasadnione dodawanie przestrzeni inwestycyjnej, zwłaszcza mieszkalnej, nawet przy uwzględnieniu zwiększonego popytu na lokalizację w mieście. 6. W konsekwencji, poważnym problemem projektu jest prawdopodobnie wielokrotnie nadmierna w stosunku do potrzeb oferta nowej, głównie mieszkaniowej zabudowy, co prowadzi do niszczenia potencjałów rozwojowych, chaosu zabudowy, jej rozpraszania, nadmiernych kosztów budowy i eksploatacji infrastruktury i in. Studium w tych warunkach nie ma szans spełniać swoich ustawowych funkcji - gwaranta ładu przestrzennego i rozwoju zrównoważonego i jest sprzeczne z wymogami aktualnej, znowelizowanej ustawy. 7. W celu rozwiązania problemu, niezbędne jest - zgodnie z aktualnym tekstem ustawy o planowaniu i apelem Koreferenta - poważne i wnikliwe opracowanie bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę. Z uwzględnieniem struktury istniejącej, rewaloryzowanej, dogęszczeń i prawomocnych decyzji. A także prawdopodobnych modyfikacji prognozy demograficznej. 	---

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p>8. Przypominamy, że szczegółowe warunki opracowania bilansu zostały, jako szczególnie pilne i ważne dla rozwoju miast, wprowadzone nowelizacją ustawy o planowaniu w 2015 r. i są obecnie obowiązujące (Art. 10, ust. 2 i ust. 5. Ustawy).</p> <p>9. Efektem wnikliwego bilansu musi być poważna weryfikacja/urealnienie projektu, zwłaszcza zasięgu i obszarów zainwestowania .</p> <p>10. Nowelizacja ustawy z roku 2015 ma zmusić do rezygnacji ze stosowanej dość powszechnie metody warsztatowej projektantów dokumentów planistycznych. polegającej na uwzględnianiu w zasadzie wszystkich wniosków zainteresowanych właścicieli terenów, często z wszystkimi tego negatywnymi konsekwencjami dla gmin i przyszłości miast. Obowiązek opracowania bilansu terenów rozwojowych oznacza konieczność rezygnacji z wyznaczania ich ponad potrzeby i możliwości.</p> <p>11. MKUA uważa za konieczne ograniczenie zasięgu terenów zainwestowania do realnych potrzeb - udokumentowane zgodnie z aktualnymi wymogami ustawowymi, zwłaszcza że w przypadku wzrastania potrzeb (prognoz) możliwa jest odpowiednia sukcesywna korekta studium, której przeprowadzenie jest łatwe, zaś korekta obowiązującego studium i planów zagospodarowania przestrzennego redukująca nadmiar wyznaczonych terenów rozwojowych jest niezwykle trudna, praktycznie niemożliwa.</p> <p>12. Szczególnym przykładem negatywnych skutków dla podstawowych zasad urbanistyki wyznaczających odpowiednie standardy życia w mieście, jest propozycja radykalnej zmiany planowanej funkcji byłego poligonu na Czechowie. Dotychczas obowiązująca koncepcja zagospodarowania tego terenu, utrzymywana w planie miasta od ponad 50 lat, wykorzystując jego unikatowe ukształtowanie krajobrazowe i walory ekologiczne, zakłada realizację tam głównego ogólnomiejskiego parku, ośrodka rekreacji, o dopełniających, w stosunku do Zemborzyc, walorach ekologicznych. Obszar ten jest uznawany - również w obecnie obowiązującym Studium - za jeden z głównych wyznaczników tożsamości przyrodniczej i kulturowej Lublina. Koncepcję tę utwierdza i konkretyzuje obowiązujący plan miejscowy. Przy tym założeniu i świadomości społecznej powstawały północne dzielnice miasta - Czechów, Wieniawa i inne. Obecna propozycja Studium, przychyłając się do wniosku właściciela terenu, wprowadza radykalną zmianę koncepcji. Jest to propozycja zaskakująca w warunkach znacznego nadmiaru już formalnie zdeterminowanych terenów mieszkaniowych i niedoboru w Lublinie większych parków (np. Park Ludowy zabudowywany). Propozycja - ostro i wielokrotnie krytykowana przez Koreferenta. Jediną racjonalną drogą rozwiązania tego problemu jest utrzymanie zapisu dotychczasowego planu miejscowego, a ew. kompromisem (rozumiejąc realia sytuacji) mógłby być zapis dopuszczający zmianę ustalonych w aktualnym planie „usług” na „usługi i mieszkania”. I to tylko w pasie przy ul. Poligonowej (powstająca/planowana zieleń parkowa nie powinna być odcinana zabudową od otaczających dzielnic).</p> <p>13. Temat tramwaju miejskiego w mieście należałoby wyjaśnić drogą ekspertyzy. Jeśli są podstawy, aby się z nim w perspektywie liczyć, należałoby zachować niezbędne warunki jego realizacji i uwzględnić ewentualny wpływ na model struktury miasta.</p> <p>14. Słabą stroną projektu jest brak odpowiednio dojrzałego planu zagospodarowania obszaru metropolitalnego Lublina, co sprawia, że miasto nie może być przedmiotem analizy na tle całego rzeczywistego obszaru jego perspektywicznej struktury.</p> <p>15. Konieczne jest, naszym zdaniem, posiedzenie MKUA opiniujące projekt studium zmieniony w dostosowaniu do obowiązującego stanu prawnego (w tym uzupełniony o przeprowadzony zgodny z wymogami ustawy bilans) z uwzględnieniem uwag zgłoszonych wyżej i zawartych w koreferacie do projektu studium, w tym - jeśli nie będzie racjonalnego wyjścia - oceny, czy słuszne jest kierować do uchwalenia nowy dokument Studium, które świadomie prowadzi do bezładu przestrzeni miejskiej, niszczenia potencjałów rozwojowych miasta i nadmiernego narastania kosztów jego infrastruktury, a więc jest sprzeczny z ustawowym sensem studium.</p>	
7	Urząd Miasta Lublin Wydział Bezpieczeństwa Mieszkańców i Zarządzania Kryzysowego	Urząd Miasta Lublin Wydział Bezpieczeństwa Mieszkańców i Zarządzania Kryzysowego ul. Lipowa 27 20-020 Lublin	<p>Pismo z dnia 05.09.2016 r., (data wpływu: 06.09.2016 r.)</p> <p>W odpowiedzi na pismo znak PL-PF-I.6720.3.2014 z dnia 23.08.2016 r. informuję, że Wydział Bezpieczeństwa Mieszkańców i Zarządzania Kryzysowego nie wnosi uwag do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin.</p>	---
8	Lasy Państwowe Nadleśnictwo Świdnik	Lasy Państwowe Nadleśnictwo Świdnik ul. Lotnicza 4 21-040 Świdnik	<p>Pismo z dnia 07.09.2016 r., znak: ZG.2210.17.2016 (data wpływu: 08.09.2016 r.)</p> <p>Nawiązując do pisma znak sprawy PL-PF-I.6720.3.2014 z dnia 23.08.2016r., Nadleśnictwo Świdnik wnioskuje o określenie przeznaczenia nieruchomości znajdujących się w zarządzie nadleśnictwa w obszarach, dla których sporządzany jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w sposób zgodny z ich dotychczasowym przeznaczeniem i sposobem użytkowania.</p> <ul style="list-style-type: none"> • działka 47/2 i 48 obr. ew. 49 Zemborzycy Kościelne II - <i>teren lasów, teren obsługi urządzeń leśnych (zał. nr 1).</i> • działka 49 obr. ew. 49 Zemborzycy Kościelne II, oddział leśny 261-k pow. 0,56 ha - <i>teren lasów (zał. nr 1).</i> • działka 49 obr. ew. 49 Zemborzycy Kościelne II, oddział leśny 261-I pow. 0,17ha - <i>grunt rolny z możliwością zalesienia (zał. nr. 1)</i> 	---

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<ul style="list-style-type: none"> · działka 2 obr. ew. 35 Stary Gaj, oddział leśny 167 -f(0,18ha), -g(0,07ha) -<i>teren lasów, teren obsługi urządzeń leśnych</i> (zał. nr 2). · działka 2 obr. ew. 35 Stary Gaj, oddział leśny 167 -c(0,36ha) grunt rolny z możliwością zalesienia (zał. nr 2). <p>Ponadto informujemy, że dla gruntów położonych przy zwartych kompleksach leśnych, należałoby zachować odległość linii zabudowy, co najmniej 25 m (wysokość drzewostanu) od granicy lasu. Zachowanie takiej odległości pozwoli uniknąć wpływu niekorzystnego sąsiedztwa z drzewostanem (ocienienie, spadające gałęzie, szkody od wyrwanych i złamanych drzew itp.), a także zachować bezpieczeństwo przeciwpożarowe.</p>	
9	Komenda Wojewódzka Policji w Lublinie Wydział Inwestycji i Remontów	Komenda Wojewódzka Policji w Lublinie Wydział Inwestycji i Remontów ul. Narutowicza 73 20-019 Lublin	<p>Pismo z dnia 05.09.2016 r., znak: IR-ZI-DMŁ-4080/16 (data wpływu: 08.09.2016 r.)</p> <p>W związku z otrzymaniem zawiadomienia o przystąpieniu do sporządzenia Studium Uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin wraz z prognozą oddziaływania na środowisko Komenda Wojewódzka Policji w Lublinie informuje, iż na działce o:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nr 39/4 arkusz 9 obręb 37- Tatary położonej przy ul. Gospodarczej 1b, zgodnie z wyrysem i wypisem z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nr PL-WZ.6727.953.2014 z 21.10.2014 r., planowana jest budowa VI KP (w toku czynności zmierzające do przejęcia nieruchomości). - nr 72/9 arkusz 3 obręb Stare Miasto położonej przy al. Unii Lubelskiej 23 zgodnie z decyzją 63/15 o ustaleniu inwestycji celu publicznego o znaczeniu powiatowym z 24.07.2015 r., będzie budowany I Komisariat Policji. 	---
10	Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego	Urząd Lotnictwa Cywilnego ul. Marcina Flisa 2 02-247 Warszawa	<p>Pismo z dnia 07.09.2016 r., znak:ULC-LTL-2/54-1136/01/16 (data wpływu: 13.09.2016 r.)</p> <p>Nawiązując do pisma znak: PL-PF-I.6720.3.2014 z dnia 23.08.2016 r., dotyczącego uzgodnienia projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, uprzejmie informuję, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> · na załącznikach graficznych rysowano nieaktualne powierzchnie ograniczające wysokości zabudowy lotniska Świdnik (EPSW) - obecnie miasto Lublin znajduje się poza zasięgiem powierzchni ograniczających wysokości zabudowy lotniska Świdnik (EPSW); · na załącznikach graficznych nieprawidłowo opisano powierzchnie ograniczające wysokości zabudowy lotniska (istniejący błędny zapis - „strefy nalotu”); · w punkcie 4.1.4. Lotnisko - powołano się na strefy ograniczonej wysokości zabudowy lotniczych urządzeń naziemnych, które zgodnie z treścią powinny być rysowane na załączniku graficznym „Kierunki”, de facto rysunek nie posiada tych stref. <p>Powyższa opinia uwzględni ograniczenia zabudowy jedynie w odniesieniu do obiektów lotnictwa cywilnego.</p>	---
11	Urząd Miasta Lublin Wydział Ochrony Środowiska	Urząd Miasta Lublin Wydział Ochrony Środowiska ul. Zana 38 20-601 Lublin	<p>Pismo z dnia 16.09.2016 r.</p> <p>Do sprawy: PL-PE-I.6720.3.2014</p> <p>W związku z pismem PL-PF-I.6720.3.2014 z dnia 23.08.2016 r., po analizie projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przedstawiam następujące uwagi i propozycje:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Spośród dwóch zaproponowanych w studium lokalizacji grzebowiska dla zwierząt wraz ze spopieliarnią - lokalizacja w rejonie IX wydaje się być korzystniejsza z uwagi na przewidywane otoczenie zarówno strefy ochronnej jak i terenów otwartych. 2) Analizując projektowane zapisy studium dot. terenu byłego poligonu wojskowego tzw. „Górek Czechowskich” proponujemy rezygnację z przeznaczenia 2-ch południowo-wschodnich części tego terenu pod zabudowę jednorodziną, na rzecz terenów zieleni publicznej parkowej lub leśnej. <p>Za powyższym wnioskiem przemawiają walory przyrodnicze i krajobrazowe tego terenu.</p> <p>Wąwozy, suche doliny i doliny rzeczne powinny pozostać obszarami wolnymi od zabudowy, podobnie jak przedstawione w projekcie obszary</p>	---

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p>otwarte (ostatnie wolne od zabudowy przestrzenie w granicach miasta). Są to obszary szczególnie wrażliwe, stanowią obszar naturalnego korytarza ekologicznego, ważnego z punktu widzenia przemieszczania gatunków. Ze względu na to korzystne jest pozostawienie tych obszarów jako terenów otwartych, zielonych i niezurbanizowanych. Powinny być one chronione przed zmianami ukształtowania terenu, w szczególności poprzez ich ochronę przed podnoszeniem rzędnych terenu i zasypywaniem. Jednocześnie mogą zostać wykorzystane jako łączniki pomiędzy terenami rekreacyjnymi w mieście poprzez lokalizowanie w nich ścieżek rowerowych.</p> <p>Powinny one stanowić miejsca rekreacyjne i wypoczynkowe dla mieszkańców miasta (ścieżki spacerowe i ciągi piesze, ławeczki, miejsca piknikowe, możliwość bezpośredniego korzystania z terenów zielonych).</p>	
12	Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. Oddział w Tarnowie	Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. Oddział w Tarnowie ul. Bandrowskiego 16 A 33-100 Tarnów	<p>Pismo z dnia 13.09.2016 r., znak: OT-DL.402.205.2016/2 (data wpływu: 19.09.2016 r.)</p> <p>W odpowiedzi na Wasze pismo znak: PL-PF-I.6720.4.2014 z dnia 23.08.2016r. w sprawie jak w nagłówku, informujemy, iż jesteśmy operatorem gazociągów wysokiego ciśnienia DN 500 relacji Drewnik - Felin, DN 500 relacji Felin - Wrotków i SRP I^o EC Wrotków.</p> <p>Warunki zagospodarowania terenu w bezpośrednim sąsiedztwie ww. gazociągów reguluje Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013r w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. poz. 640, zał. Nr.2), które ma charakter aktu prawnego bezwzględnie obowiązującego.</p> <p>W związku z powyższym w Studium w pkt. 4 - Kierunki rozwoju systemów komunikacji i infrastruktury technicznej pdpkt. 4.2.3. Zaopatrzenie w gaz (str.112) i pkt. 13 - Uwarunkowania wynikające ze stanu systemów komunikacji i infrastruktury technicznej pdpkt. 13.2.5- Zaopatrzenie w gaz przewodowy oraz paliwa płynne (str.104) - winien znaleźć się zapis zgodny z przedstawioną tabelą.</p> <p>Należy w załączniku graficznym nanieść strefy kontrolowane dla gazociągów zgodnie z przedstawioną poniżej tabelą (tzn. odległość mierzona od osi gazociągu a nie od zewnętrznej ścianki gazociągu).</p> <p>Poniżej podajemy odległości sytuowania wybranych obiektów terenowych (połowa zmniejszonej szerokości strefy kontrolowanej) dla przedmiotowych gazociągów, wynikające z przywołanego rozporządzenia:</p> <p>(informacje spisane z tabelki)</p> <p>Rodzaje obiektów terenowych: Budynki użyteczności publicznej i zamieszkania zbiorowego gazociąg wysokiego ciśnienia DN 500 Felin-Wrotków: 16.25 m gazociąg wysokiego ciśnienia DN 500 Drewnik - Felin: 32,5 m</p> <p>Rodzaje obiektów terenowych: Obiekty zakładów przemysłowych gazociąg wysokiego ciśnienia DN 500 Felin-Wrotków: 15 m gazociąg wysokiego ciśnienia DN 500 Drewnik - Felin: 25 m</p> <p>Rodzaje obiektów terenowych: Budynki mieszkalne zabudowy jedno i wielorodzinnej gazociąg wysokiego ciśnienia DN 500 Felin-Wrotków: 15 m gazociąg wysokiego ciśnienia DN 500 Drewnik - Felin: 17,5 m</p> <p>Rodzaje obiektów terenowych: Wolno stojące budynki niemieszkalne (stodoły, szopy, garaże) gazociąg wysokiego ciśnienia DN 500 Felin-Wrotków: 15 m gazociąg wysokiego ciśnienia DN 500 Drewnik - Felin: 15 m</p> <p>Odległość sytuowania obiektów budowlanych od stacji gazowej SRP I^o EC Wrotków wynosi 11,0 mierzac prostopadle od obrysu kontenera ww. stacji gazowej, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej.</p> <p>Odległość innych projektowanych obiektów terenowych od gazociągów wysokiego ciśnienia należy wyznaczać zgodnie z przywołanym Rozporządzeniem.</p> <p>Ponadto informujemy, iż dla prawidłowej eksploatacji w/w gazociągów operator powinien mieć zagwarantowany pas eksploatacyjny o szerokości 6m (po 3 m z obu stron osi gazociągu), w którym nie należy prowadzić działalności mogącej mieć negatywny wpływ na integralność sieci</p>	---

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p>gazowej wysokiego ciśnienia, w tym w szczególności sadzić drzew i krzewów.</p> <p>Projekty zagospodarowania terenów w bezpośrednim sąsiedztwie gazociągów uwzględniające powyższe uwagi należy wykonywać na aktualnych mapach posiadających klauzulę „do celów projektowych” i przekładać do uzgodnienia w naszej firmie.</p> <p>Poprawiony projekt Studium należy przedłożyć do uzgodnienia w naszej firmie. W prowadzonej dalszej korespondencji prosimy powołać się na znak niniejszego pisma.</p>	
13	Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych Oddział w Lublinie	Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych Oddział w Lublinie ul. Bursaki 17 20-150 Lublin	<p>Pismo z dnia 14.09.2016 r., znak: OL-L.4092.33.2016 (data wpływu: 19.09.2016 r.)</p> <p>Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych Oddział w Lublinie odpowiadając na pismo znak: PL-PF-I.6720.3.2014 z dnia 23.08.2016 r. dotyczące projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin wraz z prognozą oddziaływania na środowisko informuje, że nie wnosi uwag do przedmiotowego studium.</p>	---
14	Polskie Koleje Państwowe S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie	Polskie Koleje Państwowe S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie ul. Rondo Mogiłskie 1 31-516 Kraków	<p>Pismo z dnia 16.09.2016 r., znak: KNKr1.6144.83.2016/14; UNP:2016-0441951 (data wpływu: 21.09.2016 r.)</p> <p>W związku z otrzymanym zawiadomieniem (znak: PL-PF-I.6720.4.2014 z dnia 23.08.2016 r.) o udostępnieniu do zaopiniowania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin, PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie opiniuje przedłożony dokument pozytywnie, pod warunkiem uwzględnienia poniższych uwag.</p> <p>Autorzy studium w większości poprawnie wskazali, które nieruchomości będące we władaniu PKP S. A. powinny pozostać jako tereny kolejowe, a które nie służą do prowadzenia ruchu i mogą zostać wskazane do pełnienia innych funkcji. Niemniej, mając na uwadze zadania i kierunki działań wyznaczone przez zapisy ustawy z dnia 8 września 2000 r. o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego PKP (Dz.U. nr 84, poz.948 ze zm.) w przedłożonym dokumencie należy wprowadzić zmiany w kierunkach rozwoju zgodnie z poniższą tabelą oraz załącznikami graficznymi do niniejszego pisma.</p> <p>Ponadto działki o numerach 12/22-12/28, 12/31-12/33, 12/35-12/37 i 12/40 obręb 19- Majdan Tatarski, ark. 3, błędnie zostały oznaczone na rysunku studium jako teren zamknięty . Zgodnie z decyzją nr 3 Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 24 marca 2014 r. w sprawie ustalenia terenów, przez które przebiegają linie kolejowe, jako terenów zamkniętych (z późn. zm.) działki te już nie posiadają takiego statusu.</p> <p>(tu znajduje się tabela z numerami załącznika graficznego, obrębem itp.)</p> <p>W załączeniu przesyłamy fragmenty studium z propozycjami rozwiązań zgodnych z interesem i zamierzeniami inwestycyjnymi Grupy PKP.</p> <p>Deklarując współpracę w tworzeniu spójnej i estetycznej przestrzeni Miasta Lublin mamy nadzieję przyczynić się do poprawy jego wizerunku i zaspokojenia potrzeb mieszkańców.</p>	---
15	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Biuro Nieruchomości i Geodezji Kolejowej Wydział Nieruchomości i Geodezji w Lublinie	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Biuro Nieruchomości i Geodezji Kolejowej Wydział Nieruchomości i Geodezji w Lublinie ul. Okopowa 5 20-022 Lublin	<p>Pismo z dnia 20.09.2016 r. znak: IGK12a-0702-36/16 (data wpływu: 21.09.2016 r.)</p> <p>W nawiązaniu do informacji Prezydenta Miasta Lublin znak: PL-PF-I.6720.4.2014 z dn. 23.08.2016 r. w sprawie zaopiniowania projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, PKP Polskie Linie Kolejowe S. A. Wydział Nieruchomości i Geodezji w Lublinie uzgadnia omawiany projekt studium z wnioskiem, aby z terenów chronionych akustycznie wydzielić obszary zieleni i posadzić w bezpośrednim sąsiedztwie z obszarem kolejowym - np. m. Zemborzyce Kościelne.</p>	---
16	PGE GiEK S.A. Oddział Elektrociepłownia Lublin Wrotków	PGE GiEK S.A. Oddział Elektrociepłownia Lublin Wrotków	<p>Pismo z dnia 22.09.2016 r., znak: L.dz.2175/DI/MS/2016 (data wpływu: 22.09.2016 r.)</p> <p>W nawiązaniu do pisma PL-PF-I.6720.4.2014 z dnia 23.08.2016 r. w sprawie udostępnienia do zaopiniowania projektu Studium uwarunkowań i</p>	---

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
		ul. Inżynierska 4 20-484 Lublin	<p>kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin wraz z prognozą oddziaływania na środowisko przesyłamy w załączeniu propozycje PGE GiEK S.A. Oddział Elektrociepłownia Lublin Wrotków w zakresie zmian treści przedmiotowego dokumentu.</p> <p>Opinia PGE GiEK S.A. Oddział Elektrociepłownia Lublin Wrotków do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.</p> <p>1. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin - Uwarunkowania Rozdział 13.2.4. Gospodarka cieplna, str. 103</p> <p>Proponujemy zmienić zdanie: „Lublin zaopatrywany jest w ciepło przez miejski system ciepłowniczy w tym dwa centralne źródła ciepła: Elektrociepłownia Wrotków i Megatem EC oraz 8 przemysłowych i komunalnych źródeł ciepła o mocy powyżej 5MW, kotłownie lokalne i indywidualne źródła ciepła.” na następujące brzmienie: „Lublin zaopatrywany jest w ciepło systemowe, wytwarzane w dwóch centralnych źródłach ciepła: PGE GiEK S.A. Oddział Elektrociepłownia Lublin Wrotków i Megatem EC-Lublin Sp. z o.o., pracujących na potrzeby miejskiej sieci ciepłowniczej oraz w ciepło wytwarzane lokalnie przez 8 przemysłowych i komunalnych źródeł ciepła o mocy powyżej 5MW, kotłownie lokalne i indywidualne źródła ciepła.”</p> <p>Proponujemy zmienić zdanie: „Przy obecnym rozkładzie zamówionej mocy oba źródła posiadają dużą rezerwę pozwalającą na zamienną pracę w przypadku awarii.” na następujące brzmienie: „ Obie elektrociepłownie zasilają wydzielone rejony miejskiej sieci ciepłowniczej, które w zależności od potrzeb można w ograniczonym stopniu zwiększyć lub zmniejszyć. Zgodnie z Planem pracy sieci LPEC przepustowość hydrauliczna istniejącego układu miejskiej sieci ciepłowniczej w sezonie grzewczym, umożliwia: <ul style="list-style-type: none"> · w przypadku awarii Elektrociepłowni Lublin Wrotków - na powiększenie rejonu zasilania Elektrociepłowni Megatem do mocy 233 Mwt, czyli do 43 % całkowitej mocy zapotrzebowanej przez sieć ciepłowniczą · w przypadku awarii Elektrociepłowni Megatem - na powiększenie rejonu zasilania Elektrociepłowni Lublin Wrotków do mocy 407 Mwt, czyli do 75% całkowitej mocy zapotrzebowanej przez sieć ciepłowniczą, W okresie letnim każde ze źródeł ma możliwość zapewnienia dostawy ciepłej wody użytkowej dla całego miasta i może pracować samodzielnie.”</p> <p>Rozdział 13.2.6. Sieci i urządzenia elektroenergetyczne, str. 105</p> <p>Proponujemy zmienić zdanie: „Zaopatrzenie Lublina w energię elektryczną realizowane jest głównie z Krajowego Systemu Elektroenergetycznego poprzez Główne Stacje Zasilające (GSZ) Lublin 400 (Rudnik) 400/110 kV i GSZ Abramowice 220/110 kV zasilane liniami napowietrznymi 220 kV i 400 kV z Elektrowni Kozienice, Elektrowni Stalowa Wola oraz z kierunku Zamość-Dobrotwór (Ukraina)”.</p> <p>Na następujące brzmienie: „Lublin połączony jest z Krajowym Systemem Elektroenergetycznym poprzez Główne Stacje Zasilające (GSZ) Lublin 400 (Rudnik) 400/110 kV, zasilaną jedną linią napowietrzną 400 kV z Elektrowni Kozienice oraz GSZ Abramowice 220/110 kV, zasilaną trzema liniami napowietrznymi 220 kV z Elektrowni Kozienice, Elektrowni Stalowa Wola oraz z kierunku Zamość - Dobrotwór (Ukraina). Na obszarze miasta zlokalizowane są jednostki wytwórcze energii elektrycznej, tj. blok gazowo - parowy w Elektrociepłowni Lublin Wrotków o osiągalnej mocy elektrycznej 231 MW i dwa turbozespoły parowe w Elektrociepłowni Megatem o łącznej osiągalnej mocy elektrycznej 22 MW. Blok gazowo - parowy odgrywa kluczową rolę w systemie elektroenergetycznym Lublina w zakresie zapewnienie bezpieczeństwa dostaw, a jego moc w pełni pokrywa maksymalne zapotrzebowanie miasta, tj. około 160 MW. Blok gazowo - parowy jest wpięty w pierścień 110kV i wraz z liniami łączącymi miasto z Krajowym Systemem Elektroenergetycznym, zabezpiecza ciągłość dostaw energii elektrycznej dla miasta”.</p> <p>2. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin - Kierunki</p> <p>Rozdział 4.2.4. Zaopatrzenie w ciepło, str.113</p> <p>Proponujemy zmienić zdanie: „ Funkcjonujące na terenie miasta elektrociepłownie: EC Lublin-Wrotków (PGE S. A.), ECMegatem Lublin produkują energię elektryczną w wysokosprawnej kogeneracji, polegającej na skojarzeniu produkcji ciepła i energii elektrycznej. Energia pozyskiwana jest w oparciu o: kotły parowe, wodne i turbogenerator - EC Megatem, oraz kotły parowe i blok gazowo-parowy (obecnie największy w Polsce) - EC Lublin-Wrotków.” na następujące brzmienie: „ Funkcjonujące na terenie miasta elektrociepłownie: PGE GiEK S.A. Oddział Elektrociepłownia Lublin Wrotków i Megatem EC-Lublin Sp. z o.o.</p>	

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p>produkują energię elektryczną i ciepło w wysokosprawnej kogeneracji, polegającej na wytworzeniu obu tych produktów z tego samego strumienia paliwa. Energia pozyskiwana jest w oparciu o: blok gazowo - parowy (obecnie największy w Polsce) opalany gazem ziemnym wysokometanowym i cztery kotły wodne opalane węglem kamiennym - Elektrociepłownia Lublin Wrotków oraz trzy kotły parowe opalane węglem kamiennym współpracujące z dwoma turbogeneratorami i dwa kotły wodne opalone węglem kamiennym - Elektrociepłownia Megatem."</p> <p>Rozdział 4.2.4. Zaopatrzenie w ciepło, str. 114</p> <p>W sekcji „Cele te realizowane będą między innymi poprzez:” proponujemy po punkcie „modernizację i automatyzację węzłów cieplnych” dodać punkt z następującym tekstem: „rozbudowę i modernizację Elektrociepłowni Lublin Wrotków: budowę instalacji odazotowania i odsiarczania spalin kotłów wodnych WP - 70 wraz z budową nowego komina, budowę bloku energetycznego opalanego biomasą o mocy elektrycznej 29 MWe oraz mocy cieplnej 45 MWt, budowę układu akumulacji ciepła w postaci zasobnika o pojemności 20 tys. m³.”</p>	
17	MEGATEM EC-Lublin Sp. z o.o.	MEGATEM EC-Lublin Sp. z o.o. ul. Mełgiewska 7-9 20-952 Lublin	<p>Pismo z dnia 19.09.2016 r. znak: MT-EC/1110/2016 (data wpływu: 22.09.2016 r.)</p> <p>Niniejszym pismem pragniemy odnieść się do zapisów dotyczących naszego przedsiębiorstwa znajdujących się w części II - „Kierunki zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin. W rozdziale 4.2.4. „Zaopatrzenie w ciepło” opisano zamierzenia, jakie planuje zrealizować Megatem EC-Lublin Sp. z o. o. Wiele z tych zapisów jest już nieaktualnych, dlatego poniżej pragniemy je sprostować i uzupełnić.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Instalacje odsiarczania i odpylenia spalin oraz redukcji tlenków azotu dla każdego z kotłów parowych zostały wybudowane i uruchomione w 2015 r. 2. Budowa nowego komina pozostaje w planach. 3. Zamiast budowy bloku energetycznego niskoemisyjnego zasilanego węglem kamiennym o mocy 25 MW_e i 45 MW_t, planujemy budowę bloku energetycznego zasilanego biomasą o mocy ok. 12 MW_e i 40 MW_t, (posiadamy ostateczną decyzję Pozwolenie na budowę). 4. Rezygnujemy z budowy bloku energetycznego zasilanego paliwem alternatywnym RDF/pre RDF o mocy 8,7 MW_e i 22,5 MW_t. 5. Pozostaje w planach budowa olejowego kotła szczytowego o mocy 40-50 MW_t. 6. Pozostaje w planach budowa magistrali cieplowniczej służącej do wyprowadzenia mocy cieplnej z nowych jednostek do LPEC. 7. Planujemy budowę akumulatora ciepła - decyzja jest uzależniona od potrzeb miasta (LPEC). 8. Planujemy dalszą modernizację szczytowego kotła wodnego WP120. 	---
18	Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. Oddział w Radomiu	Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. Oddział w Radomiu ul. Żeromskiego 75 26-600 Radom	<p>Pismo z dnia 16.09.2016 r., znak: 2533 OR-PS-WZ.7111.48.2016.2 (data wpływu: 22.09.2016 r.)</p> <p>W odpowiedzi na zawiadomienie PL-PF-I.6720.4.2014 z dnia 23.08.2016r. w sprawie uzgodnienia projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, uprzejmie informujemy, że uwag nie zgłaszamy. Dodatkowo przypominamy, że aktualna nazwa naszej firmy to Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. Oddział w Radomiu (uprzednia nazwa to: PSE - Wschód S.A.), w związku z niniejszym prosimy dokonać aktualizacji Państwa bazy adresowej firm.</p>	---
19	Wojewódzki Sztab Wojskowy w Lublinie	Wojewódzki Sztab Wojskowy w Lublinie Kancelaria Jawna Nr. 2352/16 20-043 Lublin	<p>Pismo z dnia 21.09.2016 r., (data wpływu: 23.09.2016 r.)</p> <p>W odpowiedzi na pismo znak: PL-PF-I.6720.3.2014 z dnia 23.08.2016r. (otrzymano 29.08.2016 r.) w sprawie zaopiniowania projektu zamiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, informuję, że w zakresie potrzeb obronności i bezpieczeństwa państwa, będących w kompetencji Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Lublinie o których mowa w § 5 pkt 11 rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 4 marca 2010 r., w sprawie wojewódzkich sztabów wojskowych i wojskowych komend uzupełnień (t.jedn. Dz.U z 2014 r., poz. 1433 z późn. zm.) Wojewódzki Sztab Wojskowy w Lublinie, przedstawiony projekt zmiany studium opiniuje pozytywnie z zastrzeżeniem, że w studium uwzględnione zostaną następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Uaktualnienia wymagają załączniki graficzne studium w części dotyczącej granic terenów zamkniętych MON. Nieruchomości przy Al. Raclawickich 20 oraz przy ul. M. C. Skłodowskiej 9 winny być oznaczone jako tereny zamknięte. Ponadto działkę nr 30/16 (znajdującą się w obrębie 26-Rury Brygidkowskie) ująć w opracowaniu studium jako teren otwarty. Granice terenów kompleksów wojskowych powinny odpowiadać terenom zamkniętym ujętym w załączniku do decyzji Nr 42/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 4 marca 2016 r. 	---

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p>w sprawie ustalenia terenów zamkniętych w reSORCIE Obrony Narodowej (Dz. Urz. MON z 2016 r., poz. 25, ze zm.).</p> <p>2. W opisie i legendzie opracowania graficznego przyjąć dla terenów specjalnych (obronności) oraz terenów zamkniętych z ich strefami jednolitą nazwę „tereny zamknięte MON”</p> <p>3. W opisie studium uwzględnić lokalizację wojskowej bocznicY kolejowej wzdłuż ul. Wojennej, do kompleksu wojskowego przy ul. Wyścigowej.</p>	
20	Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Lublinie	Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Lublinie al. J. Piłsudskiego 15 20-407 Lublin	<p>Pismo z dnia 21.09.2016 r., znak: IP/071/136/2016 (data wpływu: 23.09.2016 r.)</p> <p>W nawiązaniu do ogłoszenia Prezydenta Miasta Lublin o wyłożeniu projektu Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego do publicznego wglądu i udostępnieniu do zaopiniowania (pismo, znak: PL-PF-I.6720.4.2014 z dnia 23.08.2016 r.), MPWiK Sp. z o.o. w Lublinie po zapoznaniu się z powyższym opracowaniem, w załączeniu przekazuje propozycje uaktualnienia zapisów w zakresie dotyczącym zaopatrzenia w wodę oraz odprowadzania i oczyszczania ścieków komunalnych i wód opadowych (Rozdziały: 4.2.1; 4.2.2 - Kierunki oraz 13.2.1; 13.2.2; 13.2.3 - Uwarunkowania).</p>	---
21	Urząd Miasta Lublin Wydział Strategii i Obsługi Inwestorów	Urząd Miasta Lublin Wydział Strategii i Obsługi Inwestorów Plac Litewski 1 20-080 Lublin	<p>Pismo z dnia 23.09.2016 r., znak: SOI-OI-III.7322.2.2016 (data wpływu: 23.09.2016 r.)</p> <p>Odpowiadając na przedstawiony do zaopiniowania projekt „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin” zwracam się z prośbą o uwzględnienie następujących projektów zapisów w „Części II - Kierunki”:</p> <p>1.1. KIERUNKI ZMIAN W STRUKTURZE PRZESTRZENNEJ MIASTA ORAZ W PRZEZNACZENIU TERENÓW</p> <p>1.REJON I - ZACHODNI</p> <p>3) Koncentrowanie funkcji produkcyjnych, składowo-magazynowych i usługowych.</p> <p>a) Obszar „Konstantynów”: tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, składów i magazynów przy ul. Wojciechowskiej - usunięcie zapisu „tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, składów i magazynów” i zamiana na zapis: „tereny zabudowy usługowej/wielorodzinnej z dopuszczeniem maksymalnej wysokości zabudowy powyżej 55 m”.</p> <p>b) Obszar „Wola Sławińska”: tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, składów i magazynów / usługowe przy ul. Głównej - usunięcie zapisu „tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, składów i magazynów” i zamiana na zapis: „tereny zabudowy jednorodzinnej”.</p> <p>g) Tereny usługowe przy al. Warszawskiej i al. Solidarności: dopuszcza się lokalizowanie funkcji usługowych z dopuszczeniem maksymalnej wysokości zabudowy powyżej 55 m.</p> <p>2.REJON II - POŁUDNIOWO-ZACHODNI</p> <p>1) Kształtowanie zorganizowanych struktur osadniczych miasta (osiedli), gdzie w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), mieszkaniowo/usługowej (przeznaczenie równoważne) realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające).</p> <p>d) Osiedle „S.M. Czuby - os. Widok” (Czuby Południowe): „tereny zabudowy usługowej” po południowej stronie ul. Jana Pawła w pobliżu ronda Kowcza.</p> <p>2) Lokalizowanie funkcji usługowych wyższego rzędu o znaczeniu ponadlokalnym (metropolitalnym).</p> <p>d) Tereny usługowe wzdłuż ul. Zana z dopuszczeniem maksymalnej wysokości zabudowy powyżej 55 m.</p> <p>3) Koncentrowanie funkcji produkcyjnych, składowo-magazynowych i usługowych.</p> <p>b) obszar „Węglin”: tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, składów i magazynów / usługowe przy ul. Roztocze - usunięcie zapisu</p>	---

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p>„tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, składów i magazynów” i zamiana na zapis: „tereny zabudowy usługowej/ wielorodzinnej/ jednorodzinnej”.</p> <p>d) Osiedle „S.M. Czuby - os. Widok” (Czuby Południowe): „tereny zabudowy usługowej” po południowej stronie ul. Jana Pawła w pobliżu ronda Kowcza.</p> <p>3.REJON III - PÓŁNOCNY</p> <p>f) Osiedle „Czechów Górny” (Czechów Północny): uwzględnić funkcjonowanie przedłużenia ul. Poligonowej (w kierunku węzła „Lublin-Czechów”:</p> <ul style="list-style-type: none"> · po prawej stronie ul. Bohaterów Września lokalizowanie funkcji usługowych z dopuszczeniem maksymalnej wysokości zabudowy powyżej 55 m. <p>g) osiedle „Bursaki” (Czechów Północny):</p> <ul style="list-style-type: none"> · pozostawienie funkcji: „tereny aktywności gospodarczej”, funkcja mieszkaniowa jednorodzinna dopuszczona wzdłuż ul. Choiny (zapisy w opisie Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Lublin Część II - Kierunki nie są zgodne z rysunkiem); · dopuszczenie funkcji: „tereny zabudowy usługowej/ wielorodzinnej u zbiegu ul. Związkowej i Bursaki. <p>4.REJON IV - WSCHODNI</p> <p>d) tereny przestrzeni otwartych na Zadębju, Trześniowie, Jakubowicach Murowanych, Łysakowie, Pliszczynie przeznaczyć częściowo na „tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, składów i magazynów / usługowe” lub „tereny zabudowy jednorodzinnej”.</p> <p>f) g) h) i) j) k) l) Hajdów - Zadębie: pozostawienie funkcji: „tereny aktywności gospodarczej”</p> <p>6. REJON VI - POŁUDNIOWO-WSCHODNI</p> <p>d) tereny przestrzeni otwartych w Abramowicach Prywatnych, Abramowicach Kościelnych, Głusku, Dominowie i Wólce Abramowickiej przeznaczyć częściowo na „tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, składów i magazynów / usługowe” lub „tereny zabudowy jednorodzinnej”.</p> <p>7. REJON VII - POŁUDNIOWY</p> <p>Dopuszczenie funkcji usługowej po zachodniej stronie ulicy Krężnickiej.</p> <p>8. REJON VIII - CENTRALNY</p> <p>j) osiedle „Krochmalna” (Za Cukrownią): umiejscowienie „usług, usług sportu i rekreacji” oraz terenów zieleni publicznej u zbiegu przedłużenia ul. Lubelskiego Lipca 80 i ul. Nadbystrzyckiej. (zgodnie z rysunkiem projektu Studium)</p> <p>1.2. KIERUNKI I WSKAŹNIKI DOTYCZĄCE ZAGOSPODAROWANIA ORAZ UŻYTKOWANIA TERENÓW, W TYM TERENY WYŁĄCZONE Z ZABUDOWY</p> <p>1.2.1. Parametry i wskaźniki urbanistyczne</p> <p>Zaleca się niestosowanie dla całego obszaru miasta Lublin jednakowych parametrów i wskaźników urbanistycznych, w tym przede wszystkim maksymalnej wysokości zabudowy. Dla terenu położonego pomiędzy ulicami: Al. Kraśnicka, ul. Bohaterów Monte Cassino, Powstania Styczniowego, Wojciechowska, Bohaterów Monte Cassino, Al. Solidarności, granica miasta, ul. Warszawska oraz terenów usługowych po prawej stronie ul. Bohaterów Września wnosi się o dopuszczenie maksymalnej wysokości zabudowy powyżej 55 m.</p>	

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p>4. KIERUNKI ROZWOJU SYSTEMÓW KOMUNIKACJI I INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ</p> <p>4.1.1. Drogi</p> <p>W ramach „Obwodnicy Śródmiejskiej” o kategorii G dokonać połączenia pomiędzy ul. Zelwerowicza i węzłem "Lublin-Węglin", zgodnie z propozycją z 2014 roku Zespołu autorskiego: E. Partyk, J. Kaliszuk, R. Palonka.</p> <p>Wytyczyć alternatywne bezkolizyjne drogi wylotowe w kierunku na Biłgoraj, zgodnie z propozycją z 2014 roku Zespołu autorskiego: E. Partyk, J. Kaliszuk, R. Palonka</p> <p>Wytyczyć alternatywne bezkolizyjne drogi wylotowe w kierunkach na Łęczną, zgodnie z poprzednimi wersjami Studium.</p> <p>Wyznaczyć połączenia drogowe do obsługi terenów przestrzeni otwartych w Abramowicach Prywatnych</p>	
22	Urząd Miasta Lublin Wydział Ochrony Środowiska	Urząd Miasta Lublin Wydział Ochrony Środowiska ul. Zana 38 20-601 Lublin	<p>Pismo z dnia 22.09.2016 r., znak: 621853/09/2016 (data wpływu: 23.09.2016 r.)</p> <p>W nawiązaniu do zawiadomienia z dnia 23 sierpnia 2016 r., znak sprawy: PL-PF-I.6720.3.2014 przekazuję poniżej uwagi do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin - cz. I Uwarunkowania:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Na stronie 57 i 58 dotyczącej jakości powietrza podano dane pochodzące z Raportu Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska (WIOŚ), za rok 2012. Proszę podać aktualne dane dotyczące powietrza. Na stronie internetowej WIOŚ dostępny jest raport o stanie środowiska z 2015 r. 2. Czy zdanie: „Obecny stan jakości powietrza w Lublinie można określić jako zadowalający” jest zgodne ze stanem aktualnym? Zgodnie z danymi WIOŚ liczba przekroczeń stężeń 24h pyłu PM10 stale rośnie. Notowane są również przekroczenia stężenia PM2,5 i BaP w Lublinie. 3. Na str. 56 podano informację o 44 pomnikach przyrody. W Lublinie jest 57 pomników przyrody. 4. Na str. 97 dokumentu widnieje następujący zapis: „W latach 2014-15 jest realizowany projekt „Rower Miejski/Europejska Stolica Turystyki Rowerowej” w ramach którego powstanie bezobsługowa sieć miejskich wypożyczalni rowerów.” Informuję, że Lubelski Rower Miejski został oficjalnie otwarty w dniu 19.09.2014 roku. 5. W treści tekstu pojawia się zapis Katolicki Uniwersytet Lubelski. Prawidłowa nazwa uczelni to Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II. 	---
23	Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie	Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie Al. Kraśnicka 25 20-718 Lublin	<p>Pismo z dnia 23.09.2016 r., znak: PP.400-29/16 (data wpływu: 23.09.2016 r.)</p> <p>W związku z pracami planistycznymi dotyczącymi opracowania „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie prosi o uwzględnienie w w/w dokumencie następujących wniosków:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W części I dokumentu zatytułowanej „Uwarunkowania” w rozdziale 13.1.4 należy zaktualizować następujące dane: <ul style="list-style-type: none"> • liczba linii autobusowych (dziennych i nocnych) - 55 • liczba linii trolejbusowych - 12 • długość tras linii autobusowych - 312,9 km • długość tras linii trolejbusowych - 72,6 km • procentowy udział przewozów autobusowych - 74,7 % • procentowy udział przewozów trolejbusowych - 25,3 % <p>Jednocześnie ZTM w Lublinie informuje, że wszystkie elementy projektu „Zintegrowany system Miejskiego Transportu Publicznego” w Lublinie tj. zakup taboru, rozbudowa trakcji trolejbusowej, budowa nowej zajezdni trolejbusowej zostały już zrealizowane, dlatego też w omawianym dokumencie należy zmienić zapisy dotyczące planowanej realizacji w/w projektu na zapisy mówiące o tym, że w/w projekt został zrealizowany.</p>	---

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p>W pierwszym akapicie omawianego rozdziału należy wykreślić przewoźnika Spółdzielnia „Transped” gdyż przewoźnik ten nie świadczy w chwili obecnej usług przewozowych.</p> <p>2. W załączniku nr 34 do części I „Uwarunkowania” znajduje się nieaktualny schemat linii autobusowych i trolejbusowych organizowanych przez ZTM w Lublinie. W związku z powyższym w załączniku nr 1 do w/w pisma tut. Zarząd przesyła aktualny schemat linii komunikacji miejskiej.</p> <p>3. W części II dokumentu zatytułowanej „Kierunki” w rozdziale 4.1.2. należy uwzględnić przyjętą przez Radę Miasta Lublin uchwałę nr 544/XX/2016 z dnia 8 września 2016 r. sprawie aktualizacji Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Gminy Lublin i gmin sąsiadujących, z którymi Gmina Lublin zawarła porozumienie w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego - treść uchwały w załączeniu.</p> <p>4. W załączniku nr 5 do części II „Kierunki” należy uwzględnić węzły i przystanki przesiadkowe zgodnie z załączoną fiszką projektową „ Budowa i modernizacja przystanków i węzłów przesiadkowych” (załącznik nr 3). Jednocześnie ZTM w Lublinie informuje, że w powyższym projekcie nie są planowane następujące oznaczone na mapie niebieską lub zieloną kropką przystanki i węzły przesiadkowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Klub Jeździecki · Zana Leclerc · Rondo Kowcza · Skrzyżowanie al. Andersa/ al. Spółdzielczości Pracy/ al. Smorawińskiego · Rudnik PKP · Al. Kraśnicka przy linii kolejowej · Al. Warszawska, przy ul. Głównej <p>Załączniki: 1. Schemat komunikacji miejskiej 2. Uchwała Rady Miasta Lublin nr 544/XX/2016 z dnia 8 września 2016 3. Fiszka projektowa „ Budowa i modernizacja przystanków i węzłów przesiadkowych”</p>	
24	Ministerstwo Środowiska Departament Polityki Surowcowej i Analiz	Ministerstwo Środowiska Departament Polityki Surowcowej i Analiz ul. Wawelska 52/54 00-922 Warszawa	<p>Pismo z dnia 20.09.2016 r., znak: DSA-LO.4704.19.2016.KD (data wpływu: 23.09.2016 r.)</p> <p>Odpowiadając na wniosek Prezydenta Miasta Lublin z dnia 23 sierpnia 2016 r. (data wpływu 29 sierpnia 2016 r.), znak: PL-PF-I.6720.3.2014 o zaopiniowanie projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin, uprzejmie informuję co następuje: Zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U. z 2016 r. poz 1131 ze zm.) udokumentowane złoża kopalin oraz udokumentowane wody podziemne, w granicach projektowanych stref ochronnych ujęć oraz obszarów ochronnych zbiorników wód podziemnych, a także udokumentowane kompleksy podziemnego składowania dwutlenku węgla, w celu ich ochrony ujawnia się w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz planach zagospodarowania przestrzennego województwa.</p> <p>Na obszarze objętym ww. studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego nie zostały ujawnione złoża:</p> <ul style="list-style-type: none"> · kruszywa naturalnego „Cienista” ID 7795 · surowców ceramiki budowlanej „Zakątek” ID 7860. <p>Z uwagi na powyższe negatywnie opiniuję projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin.</p>	---
25	Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie	Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie ul. Spokojna 4 20-914 Lublin	<p>Pismo z dnia 22.09.2016 r., znak: ZK-II.646.3.164.2016 (data wpływu 23.09.2016 r.)</p> <p>W odpowiedzi na zawiadomienie z dnia 23 sierpnia 2016 r. (znak: PL-PF-I.6720.3.2014) Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie nie zgłasza uwag do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin.</p>	---
26	Rada Dzielnicy Czuby Południowe	Rada Dzielnicy Czuby Południowe ul. Wyżyna 16 20-560 Lublin	<p>Pismo z dnia 23.09.2016 r., (data wpływu 23.09.2016 r.)</p> <p>W nawiązaniu do przesłanej informacji na temat trwających uzgodnień projektu Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania</p>	---

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p>Przestrzennego m. Lublin przesyłam uwagi Rady Dzielnicy Czuby Południowe.</p> <p>Wnioskujemy o wykreślenie z projektu Studium tzw. Trasy Zielonej na odcinku od ul. Krochmalnej do al. Kraśnickiej. Rada Dzielnicy Czuby Południowe wielokrotnie zwracała się do Państwa z prośbą o rezygnację z planów zabudowy suchej doliny znajdującej się pomiędzy dzielnicą Czuby Południowe a lasem Stary Gaj. Podobną opinię przedstawiła także Rada Kultury Przestrzeni oraz środowiska akademickie i ekologiczne. Także projekt nowego Studium wskazuje na znaczącą, unikalną wartość ekologiczną i krajobrazową znajdujących się w Lublinie suchych dolin oraz konieczność ich ochrony. Naszym zdaniem poprowadzenie drogi wózkiem jest sprzeczne z tą ideą i oznacza jego całkowitą degradację. Apelujemy o całkowitą rezygnację z poprowadzenia drogi oraz przeznaczenia doliny na tereny zielone i rekreacyjne z komunikacją pieszą i rowerową.</p> <p>Zwracamy także uwagę na sposób prowadzenia uzgodnień projektu Studium. Rada Dzielnicy została poinformowana pismem o trwających uzgodnieniach i możliwości składania uwag, jednak nie zostały dołączone do niego żadne materiały. Także w Wydziale Planowania odmówiono nam wydania tych materiałów w wersji elektronicznej. Z tak rozległym opracowaniem trudno jest zapoznać się w siedzibie urzędu, co w praktyce uniemożliwiło nam odniesienie się do niego na tym etapie.</p> <p>Wydawać by się mogło, że tak strategiczne opracowanie jak Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego będzie dokumentem uzgadnianym i konsultowanym ze szczególną starannością, tak, aby końcowy efekt jak najlepiej służył mieszkańcom przez kolejne dekady. Liczymy na poważniejsze potraktowanie udziału społecznego w kolejnych etapach tego procesu.</p>	
27	Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lublinie	Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lublinie ul. 3 Maja 4 20-078 Lublin	<p>Opinia z dnia 22.09.2016r., znak: NZ-700/54/2016 (data wpływu: 26.09.2016 r.)</p> <p>Na podstawie: - art. 3 pkt. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1412 ze zm.), - art. 54 ust. 1, art. 58 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353 ze zm.). Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lublinie po rozpatrzeniu wystąpienia Prezydenta Miasta Lublin znak: PL-PF-I.6720.3.2014 z dnia 23.08.2016 r. oraz po zapoznaniu się z projektem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.</p> <p>Autorzy: -projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin (dalej: projekt), sporządzony przez interdyscyplinarny, wielobranżowy Zespół pod kierownictwem Dyrektora Wydziału Planowania Departamentu Inwestycji i Rozwoju Urzędu Miasta Lublin - Pani Elżbiety Matuszak, - prognoza oddziaływania na środowisko (dalej: prognoza), sporządzona przez Zespół Wydziału Planowania Departamentu Inwestycji i Rozwoju Urzędu Miasta Lublin - Panią Joannę Cuch, Panią Ewę Pyryt, Panią Joannę Martyn opiniuje przedmiotowy projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin wraz z prognozą oddziaływania na środowisko pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych z następującymi uwagami: PROJEKT 1. W części opisowej projektu dotyczącej przedstawionych uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, wynikających z występowania obiektów i terenów chronionych na podstawie przepisów odrębnych, należy uwzględnić: a) ujednoczenie uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla stref ochronnych ujęć wód podziemnych - w części I projektu w pkt 3.4.3. (strona nr 55) zapisano, że „w Studium należy wskazać ujęcia wód wraz z ich obszarami ochrony. Zasięgi tych obszarów należy określić m. in. w oparciu o wyznaczone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego strefy, bądź udokumentowane obszary ochronne ujęć wód podziemnych (bezpośrednie, pośrednie). Sposoby zagospodarowania stref regulowane powinny być w ramach ustaleń planów miejscowych (tzw. ochrona planistyczna).”, natomiast w części II projektu (strona nr 81) zawarto informację, że obecnie w sensie prawnym nie obowiązują strefy ochronne istniejących ujęć wód podziemnych, a zasięg tych stref należy ustalać na etapie sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w prognozie (strona nr 5) wspomina się dodatkowo o nieczynnych komunalnych ujęciach wody bez wskazania, czy mają one podlegać takim samym wymaganiom, jak ujęcia eksploatowane, wskazane informacje są ze sobą niespójne, przez co utrudniają odczytanie proponowanych kierunków zagospodarowania przestrzennego określonych dla stref ochronnych ujęć wód podziemnych; b) ujednoczenie /doprecyzowanie uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla obszaru ochronnego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP) nr. 406 Niecka Lubelska (Lublin) z uwzględnieniem ograniczeń w sposobie jego użytkowania wynikających z przepisów odrębnych, nazewnictwa obowiązującego wg przepisów odrębnych oraz istniejących i planowanych funkcji terenów - w części I projektu w pkt. 3.4.3. (strona nr 55) zapisano, że „ W miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego należy</p>	---

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p><i>także uwzględnić ochronę GZWP 406, szczególnie w związku z położeniem całego obszaru miasta w obszarze ochronnym zbiornika”, natomiast w części II projektu (strona nr 81) stwierdzono, że wymieniony GZWP nie posiada wyznaczonego prawnie obszaru ochrony, a jednocześnie (strona nr 89) określono dla tego obszaru, obejmującego całą powierzchnię miasta Lublina, szczególne zakazy, nakazy i ograniczenia w sposobie użytkowania, w tym:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>zakaz lokalizowania inwestycji szkodliwych i mogących pogorszyć stan środowiska” typu „stacja przeładunku i dystrybucji produktów ropopochodnych”, co w zakresie zastosowanego nazewnictwa nie odpowiada określeniom użytym w obowiązującym rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71), a w zakresie funkcji terenów jest niezgodne z istniejącym (część I projektu np. strona nr 69) bądź proponowanym (część II projektu np. strona nr 38 itp.) przeznaczeniem części obszaru miasta na tereny obsługi komunikacji samochodowej,</i> - <i>nakaz sporządzania raportów o oddziaływaniu na środowisko dla wszystkich przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, co narusza art. 63 ust. 1, ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353 ze zm.), a przytoczone zapisy utrudniają odczytanie kierunków zagospodarowania przestrzennego określonych dla projektowanego obszaru ochrony;</i> <p>c) określenie kierunków zagospodarowania przestrzennego dla terenów wokół cmentarzy istniejących, wszystkich ograniczeń w sposobie użytkowania terenów wokół cmentarzy wynikających z przepisów odrębnych i umożliwienia wprowadzenia zmian tych kierunków w przypadku zmiany wymienionych przepisów odrębnych - w części I projektu (strona nr 111, 112) wyszczególniono istniejące cmentarze w obrębie miasta Lublina, ale wskazano, że jedynie dla terenów wokół cmentarzy powstałych po roku 1959 obowiązują ograniczenia w sposobie zagospodarowania zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze (Dz. U. nr 52 poz. 315), co jest niezgodne z utrwalonym aktualnym orzecnictwem sądowo - administracyjnym, potwierdzającym, że wymienione ograniczenia dotyczą wszystkich cmentarzy (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14.04.2015 r. sygn. akt II OSK 2138/13, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18.12.2012 r. sygn. akt II OSK 1518/11, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27.05.2014 r. sygn. akt II OSK 3047/12), w zestawieniu tabelarycznym części II projektu (strona nr 71) i części opisowej części II projektu (strona nr 119) obowiązujące ograniczenia dla terenów wokół cmentarzy odniesiono jedynie dla terenów położonych w odległości do 50 m od cmentarzy mimo, że wg § 3 ust. 1 wymienionego rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej istnieje również konieczność zachowania odległości co najmniej 150 m od cmentarzy do ujęć wód podziemnych, mając na uwadze opisaną sytuację oraz fakt, że rozpoczęto prace legislacyjne nad zmianą ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych zgodnie z § 1 ust. 3 zarządzenia Ministra Zdrowia z dnia 28 października 2015 r. w sprawie powołania Zespołu do spraw opracowania projektu ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz. Urz. Min. Zdrow. poz. 68 ze zm.), co może wpłynąć na zmianę wymagań w zakresie lokalizacji cmentarzy, wydaje się, że sposób sformułowania kierunków zagospodarowania przestrzennego dla terenów wokół cmentarzy musi nie tylko w pełni odpowiadać obowiązującym przepisom odrębnym, ale dodatkowo uwzględniać możliwość ewentualnego wygaszenia ustalonych na ich podstawie, a w terminie późniejszym zdezaktualizowanych, ograniczeń w sposobie użytkowania tych terenów;</p> <p>d) wskazanie uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego dla potencjalnego obszaru ograniczonego użytkowania ustalonego dla Portu Lotniczego Lublin ustalonego w trybie art. 135 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r. poz. 1232 ze zm.) - w części I projektu (strona nr 60) w opisie klimatu akustycznego miasta Lublina nie odniesiono się do oddziaływania Portu Lotniczego Lublin mimo, że na uciążliwości akustyczne związane ze strefą nalotu kilkakrotnie zwrócono uwagę w II części projektu, w konsekwencji planowanie przestrzenne w tym rejonie może być przeprowadzone z pominięciem wpływu lotniska na zdrowie ludzi.</p> <p>2. Wykaz obszarów wymagających sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na podstawie przepisów odrębnych, zawarty w projekcie, należy uzupełnić o tereny wokół cmentarzy zgodnie z art. 1 ust. 3 i art. 3 ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2126) w związku z § 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze (Dz. U. nr 52 poz 315) (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 23.10.2013 r. sygn. akt II SA/Wr 613/13), oraz elektronicznie wiatrowe wg art. 3 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 961), dopuszczone na terenach aktywności gospodarczej oraz infrastruktury technicznej wg części II projektu (strona nr 121) - w pkt 7 części II projektu dotyczącym tego zagadnienia wymienione obszary pominięto mimo, że ich lokalizacja ma istotny wpływ na zdrowie ludzi.</p> <p>3. Zwraca się uwagę, że inwestycje w zakresie grzebowisk zwłok zwierzęcych należą do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wg § 3 pkt 73 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71), a ich prowadzenie wymaga uzyskania zezwolenia Prezydenta Miasta Lublina wg. art. 7 ust. 1 pkt 4, ust.6 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2016 r. poz. 250) - w części II projektu (strona nr 121) przy określaniu zasad lokalizacji grzebowisk zwłok zwierzęcych wskazano, że należy stosować wymagania w tym zakresie obowiązujące dla cmentarzy, natomiast pominięto wymienione zasady wynikające z przepisów odrębnych.</p> <p>4. Niniejsza opinia nie dotyczy zagadnień z zakresu sanitarnych wymagań weterynaryjnych (dotyczy grzebowisk i spopieliarni zwłok</p>	

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p>zwierzęcych) - zagadnienia te należą do kompetencji organów Inspekcji Weterynaryjnej (powiatowy lekarz weterynarii) zgodnie z art. 3 ust.1, ust.2, ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1077 ze zm.), art. 1 pkt 1 lit. o, art. 8 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. z 2014 r. poz. 1539 ze zm.), pkt 85 zał. do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 16 października 2008 r. w sprawie sposobu ustalania weterynaryjnego numeru identyfikacyjnego (Dz. U. nr 193 poz.1193 ze zm.), art. 6 rozporządzenia Komisji (UE) nr 142/2011 z dnia 25 lutego 2011 r. w sprawie wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1069/2009 określającego przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, oraz w sprawie wykonania dyrektywy Rady 97/78/WE w odniesieniu do niektórych próbek i przedmiotów zwolnionych z kontroli weterynaryjnych na granicach w myśl tej dyrektywy w związku z art. 3 pkt 1 i art. 19 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1069/2009 z dnia 21 października 2009 r. określającego przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1774/2002 (rozporządzenie o produktach ubocznych pochodzenia zwierzęcego).</p> <p>5. Niniejsza opinia nie dotyczy zagadnień z zakresu higieny radiacyjnej (dotyczy linii elektroenergetycznych, stacji telefonii komórkowych itp.) - zagadnienia te należą do kompetencji Lubelskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Lublinie na mocy art. 12 ust. 1a pkt 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1412 ze zm.) w związku z art. 11 pkt 6 lit. m ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz.778 ze zm.).</p> <p>Prognoza</p> <p>6. W prognozie należy uwzględnić uwagi dotyczące projektu wskazane w pkt 1 - 5 niniejszej opinii.</p> <p>7. Prognozę należy uzupełnić o analizę i ocenę wpływu na środowisko, w szczególności na wody podziemne i jakość powietrza atmosferycznego, następujących inwestycji:</p> <p>a) cmentarzy, w tym spopieliarni zwłok w ich obrębie lub na terenie sąsiadującym, ze szczególnym uwzględnieniem wpływu cmentarza komunalnego przy ul. Droga Męczenników Majdanka na ujęcie wód podziemnych „Dziesiąta”,</p> <p>b) grzebowisk zwłok zwierzęcych, w tym spopieliarni zwłok w ich obrębie lub na terenie sąsiadującym.</p> <p>Wnioski w tym zakresie należy przenieść do projektu, formułując je w formie dodatkowych kierunków zagospodarowania przestrzennego - w prognozie (strona nr 51) zagadnienie cmentarzy i projektowanych spopieliarni opisano w sposób następujący: „Od cmentarzy utworzone zostaną sanitarne strefy ochronne.”, nie odnosząc się do kwestii oddziaływania cmentarzy i związanej z nimi infrastruktury na wody podziemne i powietrze atmosferyczne.</p>	
28	Urząd Miasta Lublin Biuro Miejskiego Konservatora Zabytków	Urząd Miasta Lublin Biuro Miejskiego Konservatora Zabytków ul. Złota 2 20-112 Lublin	<p>Pismo z dnia 26.09.2016 r., znak: MKZ-IN-I-4120.664.2016 (data wpływu: 26.09.2016 r.)</p> <p>Dotyczy: opiniowania projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin wraz z prognozą oddziaływania na środowisko (w odniesieniu do informacji zawartej w piśmie datowanym na dzień 23.08.2016 r., znak: PL-PF-I.6720.5.2014).</p> <p>Miejski Konservator Zabytków w Lublinie [dalej MKZ w Lublinie] przedstawia niniejszym następujące uwagi do projektu <i>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin</i> (część dotycząca ustaleń odnoszących się do ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz współczesnych dóbr kultury):</p> <p>Z treści art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. 2003 Nr 80 poz. 717 - z późniejszymi zmianami) wynika jednoznacznie, że studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy jest dokumentem, w którym zawarta winna być polityka przestrzenna gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Jest to zatem akt o charakterze ogólnym.</p> <p>Jednakże, w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego (do 31.12.2003 r. w Krakowie) z dnia 21 z dnia 2002 r. (II SA/Kr 608/02) sąd stwierdził: <i>Wymogi ustawowe dotyczące zawartości samego studium określone zostały w art. 6 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz.U. z 1999 r. Nr 15 poz. 139 ze zm.) oraz art. 71 i art. 72 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 62 poz. 627). Wymogi te należy interpretować nie tylko językowo, ale i celowościowo, biorąc pod uwagę cel, któremu ma służyć studium. Nie można zatem utrzymywać, że wymóg zawarcia w studium danego elementu jest już spełniony, jeżeli w ogóle coś o nim napisano i jakoś go określono. Wymóg ten jest spełniony dopiero wówczas, gdy napisano o nim tak, by wynikały z tego konkretne dyrektywy na przyszłość, pozwalające napisać "spójny" ze studium plan zagospodarowania przestrzennego. Postanowienia studium są zatem sprzeczne z ustawą wtedy, gdy nie realizują dyspozycji konkretnej normy ustawy, a także wtedy, gdy ich "ogólnikowość" i "hasłowość" nie pozwalają na realizację celów, które ma do spełnienia studium.</i>[podkreślenie MKZ w Lublinie].</p> <p>W zawartej, w przywołanym wyżej orzeczeniu NSA, tezie mogłaby się zamykać ocena ustaleń ochrony dziedzictwa kulturowego i</p>	---

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p>zabytków oraz współczesnych dóbr kultury w przedstawionym do zaopiniowania projekcie „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin” (dalej Studium).</p> <p>Poważne wątpliwości budzą stwierdzenia zawarte we Wprowadzeniu do Studium (cz. <i>Uwarunkowania</i>): ... Nowa edycja Studium została opracowana z zachowaniem zasady ciągłości planistycznej w relacji (i nawiązaniu) do studium wcześniej obowiązującego oraz archiwalnych i aktualnych planów miejscowych, przy uwzględnieniu obecnego stanu zagospodarowania przestrzennego oraz podjętych decyzji inwestycyjnych. [Wprowadzenie, s.6] oraz ...Uwarunkowania opierają się na analizie istniejącego stanu zagospodarowania oraz regulacji prawnych w relacji do zgłaszanych potrzeb. Kierunki rozwoju określano na podstawie strategii, dokumentów programowych i szeregu innych opracowań¹ oraz wniosków do studium. [Wprowadzenie, s.6]. Analiza ustaleń tekstu Studium i poprzedzających go materiałów nasuwa pytanie, czy w istocie powyższe stwierdzenia są prawdziwe w odniesieniu do dziedziny ochrony dziedzictwa kulturowego, zabytków i współczesnych dóbr kultury. Szczególnie, że w odniesieniu do obowiązującego Studium obecny projekt w całości odrzucił koncepcję kompleksowego podejścia do problematyki dziedzictwa Lublina zawartego w jego krajobrazie kulturowym. W projekcie Studium (bo innych materiałów nie ma) brak jakichkolwiek uzasadnień, co do powodów takiej decyzji i powodów zmiany koncepcji ochrony w formie zaproponowanej w projekcie (nota bene koncepcji słabo czytelnej).</p> <p>Wziąwszy pod uwagę dyspozycję § 9 pkt 6 w związku z § 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz. U. 2004 nr 118 poz. 1233) oraz treść rozdziału Studium Bibliografia - opracowania wykorzystane do sporządzenia Studium (s. 153-163), a w szczególności:</p> <p>a) część określoną jako <i>Dokumenty o znaczeniu lokalnym</i>, gdzie wykazano (z dziedziny ochrony dziedzictwa, zabytków i współczesnych dóbr kultury): akt przywileju lokacyjnego miasta Lublina z r. 1317 (pkt.1) oraz <i>Program rewitalizacji dla Lublina</i> (pkt 10), nie wykazując przy tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gminnego programu opieki nad zabytkami miasta Lublin na lata 2015-2019 przyjętego uchwałą nr 320/XI/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 19 listopada 2015 r. (opublikowaną na stronie BIP w Lublinie) w związku, z którym opracowano także Waloryzację obiektów GEZ gminy Lublin zawierającą wartościowanie zabytków i ocenę stanu ich zachowania zgodnie z przyjętymi dla opracowania kryteriami, • Strategii Zarządzania Dziedzictwem Kulturowym Miasta Lublin do 2020 roku przyjętej uchwałą nr 291/X/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 22 października 2015 r. (opublikowaną na stronie BIP w Lublinie), a ponadto materiałów analitycznych i programowych, takich jak: • Zintegrowany plan zarządzania dziedzictwem kulturowym miasta Lublin, aut. Dagmara Mliczyńska-Hajda, Lublin 2011 (http://www.lublin.eu/lublin/przestrzen-miejska/zabytki/dokumenty-programowe/zintegrowany-plan-zarzadzania-dziedzictwem-kulturowym-miasta-lublin/), • Lechosław Lameński, Diagonoza stanu inwentaryzacji zasobu dziedzictwa kulturowego wraz z rekomendacjami niezbędnej korekty i kierunków zmian, Lublin 2011, • Uchwała nr 304/XI/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 19 listopada 2015 r. zmieniająca uchwałę nr 1002/XXXIX/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 13 marca 2014 r. w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości budynków lub ich części w ramach pomocy de minimis w związku z utworzeniem nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją, • Uchwała nr 791/XXXIII/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 8 września 2005 r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie i restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków (z późniejszymi zmianami) oraz materiały dotyczące sprawozdań w tej kwestii, między innymi z wykonania budżetów gminy w poszczególnych latach. <p>b) część określoną jako <i>Materiały kartograficzne</i>, zawierająca jedynie (z dziedziny ochrony dziedzictwa, zabytków i współczesnych dóbr kultury) przywołanie Planu Wielkiego Miasta Lublina - 1932 r. Kartografia Lublina jest znacznie bardziej bogata, na co wskazuje, między innymi, istniejąca publikacja <i>Plany i widoki Lublina XVII-XXI w.</i>, red. M. Harasimiuk, D.Kociuba, P. Dymmel, Lublin 2007 nie wymieniając zbioru kartograficznego Archiwum Państwowego w Lublinie, dająca właśnie w oparciu o kartografię szeroki obraz kształtowania się miasta w przedziale czasowym wskazanym w tytule.</p> <p>c) część określoną jako <i>Publikacje</i>, zawierająca wybiórczo, to jest o trudno dostrzegalnych kryteriach wyboru, przywołaną literaturę, spośród, co najmniej, setek publikacji dotyczących historii i różnej problematyki związanej z dziedzictwem kulturowym miasta i jego krajobrazu, z pominięciem chociażby takich opracowań, jak między innymi, biorąc pod uwagę te z ostatnich lat (z niewielkimi wyjątkami):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dagmara Kociuba, Lublin. Rozwój przestrzenny i funkcjonalny od średniowiecza do współczesności, Lublin 2013. • Natalia Przesmycka, Lublin u progu XX wieku - uwarunkowania i kierunki rozwoju urbanistycznego, Roczniki Humanistyczne - 2015, nr 4, vol. 63, s. 149-167, • Natalia Przesmycka, Rola nekropolii w rozwoju urbanistycznym Lublina od czasów lokacji miasta do 1945 roku. Zeszyty Naukowe Politechniki Poznańskiej. Architektura i Urbanistyka - 2011, nr 21, s. 59-67, • Natalia Przesmycka, Lublin: przeobrażenia urbanistyczne 1815-1939, Lublin 2012, • Urszula Wich, Aglomeracja Lublina i czynniki kształtujące jej rozwój, Lublin 1984, Andrzej Rozwałka, Rafał Niedźwiadek, Marek Stasiak, Lublin wczesnośredniowieczny. Studium rozwoju przestrzennego. Trio 2006. 	

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<ul style="list-style-type: none"> • Jolanta Rodzoś, Rola czynników przyrodniczych w procesie kształtowania krajobrazu kulturowego Lublina. [w:] Problemy ochrony i kształtowania krajobrazu Górnego Śląska na tle doświadczeń z innych regionów Polski / pod red. Andrzeja T. Jankowskiego [et al.]. Sosnowiec : Prace Wydziału Nauk o Ziemi Uniwersytetu Śląskiego 2002; nr 26. Prace Komisji Krajobrazu Kulturowego PTG, • Jolanta Rodzoś, Leszek Gawrysiak, Anna Bochra, Rzeźba terenu a organizacja przestrzeni miejskiej Lublina. Annales UMCS, Sect. B., 2006 vol. 60 , • Wioletta Kalamucka, Jolanta Rodzoś, Wartości przestrzeni znaczącej Lublina. [w:] Niematerialne wartości krajobrazów kulturowych: materiały XII Interdyscyplinarnego Seminarium Komisji Krajobrazu Kulturowego PTG, Lublin-Łęczna, 29-30 września 2010, red. S. Bernat, UMCS 2010, • Jolanta Rodzoś, Geograficzne podstawy tożsamości kulturowej współczesnego Lublina. Analecta Archaeologica Ressoviensia 2012 : Vol. 7, • Plany i widoki Lublin XVII-XXI w., red. M. Harasimiuk, D. Kociuba, P. Dymmel, Lublin 2007, • Dzieje Lublina. Próba syntezy. Tom. I. Red. J. Dobrzański, J. Kłoczowski, J. Mazurkiewicz i inni, Lublin 1965, • Dzieje Lublina. T.II pod red. S. Krzykały, Lublin 1975, • Ryszard Szczygieł, Henryk Gmiterek, Piotr Dymmel, Lublin dzieje miasta. Tom I od VI do końca XVIII w. Lublin 2008, • Tadeusz Radzik, Wiesław Śladkowski, Grzegorz Wójcikowski, Włodzimierz Wójcikowski, Lublin dzieje miasta. Tom II XIX i XX w. Lublin 2000, • Ryszard Szczygieł, Lublin. Rozwój przestrzenny od lokacji do współczesności. Renowacja i zabytki, nr 3 (39), Kraków 2011, • Ryszard Szczygieł, Lublin średniowieczny i wczesnonowożytny [w:] Lublin. Album. Wydawnictwo Pietrzak, Lublin 2013, • Danczowska H., <i>Dziesiąta: dzieje dzielnicy Lublina</i>, Lublin, Drukarnia Liber Duo Wanda i Józef Rumiński, 2007 • Abramowice, Głusk, Dominów. Lublin. Historia dzielnic w 700. rocznicę lokacji miasta. Red. D. Szulc, H. Mącik, Lublin 2016, • Rury i Czuby. Lublin. Historia dzielnic w 700. rocznicę lokacji miasta. Red. D. Szulc, H. Mącik, Lublin 2016, • Zemborzycze. Historia dzielnic w 700. rocznicę lokacji miasta. Red. D. Szulc, H. Mącik, Lublin 2016, • Dzieje Lubelszczyzny. T.III. Słownik historyczno-geograficzny województwa lubelskiego w średniowieczu, opr. S. Kraś, Warszawa 1983 (hasła dotyczące miejscowości związanych z obszarem w granicach administracyjnych Lublina - przyp. MKZ w Lublinie), • Dzieje Lubelszczyzny. T.IV. Osady zaginione i o zmienionych nazwach historycznego województwa lubelskiego, opr. S. Wojciechowski, A. Sochacka, R. Szczygieł, Warszawa 1986 (hasła dotyczące miejscowości związanych z obszarem w granicach administracyjnych Lublina – przyp. MKZ w Lublinie), • Anna Sochacka, Rodowody lubelskich dzielnic.(w:) Lublin w dziejach i kulturze Polski. Pod red. T. Radzika i A. A. Witusika. Lublin 1997, s. 405-418. <p>opracowań w znacznej mierze syntetycznych i/ lub przekrojowych, a także popularyzatorskich;</p> <p>ponadto, biorąc pod uwagę, że ze spisu dokumentacji zawartej w <i>Bibliografii</i> nie wynika, aby dla dziedziny ochrony dziedzictwa kulturowego zabytków i współczesnych dóbr kultury, stanowiącej integralną tematykę Studium, wykonano jakiegokolwiek opracowania o charakterze, analizy z diagnozą stanu, prognozy czy studium (za wyjątkiem „Studium wartości widokowych miasta Lublin” opracowanego w roku 2011 i odnoszącego się do jednego z wielu aspektów ochrony dziedzictwa), należy postawić tezę, że projekt Studium nie posiada odpowiedniej podstawy do prawidłowego określenia uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego gminy Lublin w zakresie ochrony dziedzictwa, co powoduje wątpliwości w zakresie właściwego określenia dla tej ochrony kierunków zagospodarowania, ale także powoduje wątpliwości do całości tak sformułowanej polityki przestrzennej gminy. Jest to poważny brak metodologiczny, który ma istotny, negatywny wpływ na jakość przedstawionego do uzgodnienia opracowania.</p> <p>Warto przy tym zauważyć, zwłaszcza w sytuacji gdy sugerowany jest w projekcie brak gminnego programu opieki (s. 95 - <i>Kierunki</i>), że jednym z uwarunkowań zewnętrznych dla ochrony zabytków w gminie jest istnienie <i>Wojewódzkiego programu Opieki nad Zabytkami w województwie lubelskim</i>. W dokumentach studium podobnie jak i w projekcie brak danych (np. Bibliografia), co do faktu zapoznanego się autorów projektu z tym dokumentem, zarówno na lata 2011-2014 (w związku ze wskazanym w projekcie stanem aktualności prac projektowych 2014), jak i na lata 2015-2018 (obowiązujący obecnie program - uchwała Nr IX/129/2015 Sejmiku Województwa Lubelskiego z dnia 26 czerwca 2015 r.).</p> <p>Należy zaznaczyć, że w dniu 19 grudnia 2014 r. panel międzynarodowych ekspertów ponownie przyznał Miastu Lublin Znak Dziedzictwa Europejskiego. Komisja Europejska decyduje z 10 marca 2015 r. (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej 2015/C83/03) potwierdziła przyznanie Znakowi Lublinowi.</p> <p>Należy poddać weryfikacji ilość obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków, która znacznie zmieniła się od kwietnia 2014 r. (obecnie jest to 1961 pozycji) oraz poszczególnych grupach, tj. rejestr zabytków, gminna ewidencja zabytków. Ponadto należy zwrócić uwagę, że wobec braku katalogu zasobów kulturowych gminy, w części graficznej nie odnotowano terenu d. Wielkiego Stawu Królewskiego ujętego w gminnej ewidencji zabytków.</p> <p>W opracowaniu, przygotowanym w roku 2011 przez Narodowy Instytut Dziedzictwa, mającym charakter poradnika i zatytułowanym <i>Problematyka ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz</i></p>	

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p><i>w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego</i>, przedstawiono sugestie, zarówno co do kwestii metodologicznych, jak i zawartości studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, a w Aneksach nr nr 1 i 2, wskazano zalecany zakres opracowania studium kulturowego wykonywanego dla określenia wartości zasobu oraz polityki ochrony i kształtowania krajobrazu kulturowego na obszarze gminy oraz zakres propozycji zapisu polityki przestrzennej w przedmiotowej dziedzinie (vide - http://www.nid.pl/upload/iblock/c5e/c5e81b48ef92a64a313d9ea02a31da61.pdf). Mając powyższe na uwadze MKZ w Lublinie, formułując niniejsze uwagi, pozwala sobie na pominięcie szczegółów dotyczących wskazanych kwestii (to jest zawartości studium i materiałów niezbędnych do jego opracowania).</p> <p>W przywołanym wyżej poradniku zawarto znamienne stwierdzenie: <i>jeżeli na etapie studium nie zostaną właściwie i wyczerpująco zdefiniowane wszystkie uwarunkowania, będące podstawą wyznaczanych kierunków rozwoju, to miejscowe plany, dla których studium jest materiałem wyjściowym, mogą być ułomne</i>. Teza ta wielokrotnie znajdowała potwierdzenie w dotychczasowych pracach planistycznych w naszym mieście. Pominięcie zatem analizy kondycji i diagnozy stanu dziedzictwa oraz identyfikacji problemów i zagrożeń dla zabytków, musi skutkować niewłaściwym zdefiniowaniem uwarunkowań; nie wystarczy bowiem ograniczyć problematyki do statystycznego wykazania kategorii zabytków i form ich ochrony, należy także określić: cechy i walory tego zasobu, to, w jakim stanie znajduje się zasób kulturowy gminy, zdefiniować problemy w jego funkcjonowaniu i utrzymaniu. Trudno przyjąć, że przywołanie studiów historyczno-urbanistycznych (jedynych), dla prawdopodobnego potwierdzenia posiadania niezbędnych analiz, to jest: <i>Lublin-Śródmieście</i> wykonane w roku 1969 oraz <i>Lublin - Przedmieścia</i>, wykonanych w latach 1971 i 1972 (na marginesie, nie są to publikacje), służyć prezentacji obrazu stanu zasobu blisko 45 lat po tym fakcie. Co więcej, wskazane opracowania przygotowane zostały przy znacznie skromniejszym stanie badań Lublina, a także w warunkach uznanych wówczas, dzisiaj - po części - nieaktualnych, ówczesnych doktryn konserwatorskich oraz przy znacznie skromniejszej wiedzy, bazie metodologicznej, uwarunkowaniach prawnych (światowych i polskich), w zakresie postępowania z krajobrazem kulturowym.</p> <p>Określenie uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego, zabytków i dóbr kultury współczesnej, nie mogą, i nie powinny, być efektem wrażeniowej, nie popartej faktami, a zatem czysto subiektywnej oceny autorów projektu, wykonujących pewne nieudokumentowane operacje myślowe, lecz powinny być oparte o obiektywne podstawy, wynikające z niezbędnych analiz. Brak takich analiz umacnia przekonanie, co do totalnej subiektywności i braku prawdziwości zawartych w Studium ustaleń (por. część 4.4 w Uwarunkowaniach, s. 64), a nawet nieprawdy (np. o braku gminnego programu opieki nad zabytkami /nie programu opieki i ochrony zasobów kulturowych/). Brak w związku z powyższym jakichkolwiek solidnych podstaw do przyjęcia takich wniosków i ocen stanu istniejącego, jak np.: <i>nadal zły stan zachowania niektórych zabytków, czy zbyt niskie względem potrzeb środka finansowe na prace konserwatorsko-remontowe</i>. Wnioski te dotyczą jakiejś nieokreślonej grupy zabytków, bez wskazania terenów, gdzie wymienione deficyty są widoczne i braku udokumentowanej skali zaniedbań i zagrożeń.</p> <p>Jest rzeczą zastanawiającą i wielce znamienne, że część Studium określona jako <i>Uwarunkowania wynikające ze stanu dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej</i>, przy braku jakichkolwiek analiz, diagnozy, generalnie - braku rodzaju studium krajobrazu kulturowego - zajęła aż nieco ponad 3 strony tekstu opracowania (s. 62-65) podczas gdy uwarunkowania wynikające ze stanu środowiska, problematyki nie mniej skomplikowanej - stron 24, oraz gdy część zatytułowana <i>Obszary i zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej</i> w tym kierunku polityki przestrzennej, zajęła na bazie tak nikłych podstaw, 7 stron (gdy dotyczące środowiska - 19 stron). W tej części opracowania (<i>Obszary...</i>) zawarto także, niemalże na całej stronie, informację o potrzebie opracowania gminnego programu opieki nad zabytkami z obszernym cytatem z ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami dotyczącym głównych celów takiego opracowania. Pomijając zasadność takiego zabiegu warto podkreślić, że taki program gmina Lublin posiada od roku 2015. Świadczy to o, co najmniej, niepełnym rozpoznaniu stanu faktycznego zasobu i jego stanu prawnego.</p> <p>Należy podkreślić brak spójności pomiędzy tekstem <i>Uwarunkowań</i> a załącznikami graficznymi do tej części Studium. O ile tekst studium <i>Uwarunkowań</i>, ma charakter ogólny, można powiedzieć statystyczny (wskazano liczby obszarów i obiektów z uwzględnieniem kategorii zabytków czy dóbr kultury współczesnej, to załączniki graficzne do tej części mają wymiar detaliczny (zał. 11-13). Wydaje się zatem, że istotną częścią Studium w takiej postaci winien być także katalog zasobu kulturowego gminy Lublin (katalog taki był integralną częścią dotychczas obowiązującego studium). Niestety brak takiej części w projekcie. W studium niezbędne jest imienne określenie chronionych obiektów w postaci wykazów ze wskazaniem ich kategorii. Należy także podkreślić, przywołując orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego (do 31.12.2003 r. w Krakowie) z dnia 21 z dnia 2002 r. (II SA/Kr 608/02), że <i>nie wystarczy samo wyliczenie [...] obiektów i terenów chronionych na podstawie przepisów szczególnych. To, że obiekty takie istnieją, stwarza określone uwarunkowania na przyszłość...</i> W projekcie studium brak dowodów na to, że przeanalizowano istniejący zasób.</p> <p>Niezrozumiały jest zabieg, zastosowany przez autorów Studium, wskazujący w załączniku nr 12 <i>Uwarunkowań</i> zasób z obszaru nigdzie w Studium niezdefiniowanej <i>najstarszej części miasta</i>. Czyżby miało to służyć jedynie do spowodowania wrażenia odbiorcy, co do obfitości przemyśleń autorów, bądź ich sprawności technicznej (zmiana skali)? Pytanie to jest zasadne szczególnie w sytuacji, gdy w tej części tekstu projektu zamieszczono odwołanie do załącznika nr 11 wskazującego obszary i obiekty zabytkowe z uwzględnieniem wskazanego wyżej zasobu, a obie mapy wykonane są na tym samym topograficznym podkładzie mapowym, przy czym obie mapy różnią się, optycznie rzecz oceniając, skalą (załącznik nr 12 nie posiada, ani skali, ani podziałki). Co więcej, w tekście Studium, w części <i>Uwarunkowań</i>, brak jakichkolwiek odniesień do powyższego zabiegu (bo trudno za takie uznać przywołanie załącznika nr 12 razem z załącznikiem nr 11, niejako na marginesie - w nawiasie</p>	

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p>- na stronie 63 przy okazji statystycznej prezentacji zabytków uwzględnionych w ewidencjach zabytków). Trzeba przy tym zaznaczyć, że prawo nie wymaga odrębnego wykazywania obiektów uwzględnionych w gminnej ewidencji i odrębnego wskazywania tych wskazanych przez prezydenta, wójta, burmistrza, albowiem gminna ewidencja zabytków poza obiektami wpisanymi do rejestru zabytków zawiera także obie wskazane wyżej grupy zabytków.</p> <p>Już jako mniej znaczący fakt, wypada wskazać, że załącznik graficzny nr 10 w części <i>Uwarunkowania</i>, stanowiący przerywa z obowiązującej edycji Studium (graficzne materiały analityczne <i>Lublin 2010. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Studium ochrony wartości krajobrazu kulturowego i środowiska. Rozwój terytorialny miasta Lublina XIX - 1999 r.; skala 1:10 000</i>), sugeruje, że plansza ta obrazuje rozwój historycznej struktury przestrzennej miasta. Trudno uznać tę planszę za właściwą, w istocie odnoszącą się do historycznego kształtowania się struktury przestrzennej Lublina bowiem, w sposób całkowicie nieuzasadniony autorzy Studium wskazali w zakresie treści i grafiki rysunku zsyntetyzowanie faz rozwojowych okresu od lokacji do roku 1916 jako jedną fazę kształtowania tej struktury, podczas gdy kształtowanie struktury przestrzennej miasta miało znacznie bardziej złożony i nawarstwiający się charakter. Faza średniowieczna (w znaczeniu lokacyjna) nie tylko zawierała struktury urbanistyczne w obrębie umocnień (miasto w murach), ale także obszerny obszar nadań rolnych i ogrodów (około 2500 ha, jeżeli nie więcej) stanowiących integralny element struktury przestrzennej ówczesnego Lublina (ogrody i role z zagospodarowaniem o charakterze ruralistycznym). To w obrębie tych terenów, poza murami obronnymi już, co najmniej, od XV wieku, kształtowały się kolejne elementy struktury przestrzennej miasta; przedmieścia i jurydyki (od poł. XVI w.), stanowiące odrębne struktury urbanistyczne. Za przykład może tu posłużyć wykształcenie się po poł. XVI w. Krakowskiego Przedmieścia (tzw. ob. Deptaka), Korców (od pocz. XVII w.), Żmigrodu, Wieniawy, Czechówki Dolnej, Podzamcza i wielu, wielu innych, wskazanych w materiałach analitycznych do obowiązującego obecnie Studium (por. graficzne materiały analityczne <i>Lublin 2010. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Studium ochrony wartości krajobrazu kulturowego i środowiska. Jednostki Historyczne - JH; skala 1:10 000; blisko 200 jednostek</i>). Plansza ta obrazowała cały złożony układ osadniczy Lublina w okresie od początków zagospodarowywania po czasy współczesne.</p> <p>Jest rzeczą niezaprzeczalną, że Lublin posiada znakomite „Studium wartości widokowych miasta Lublin” opracowane w roku 2011 pod kierunkiem prof. dr hab. inż. arch. Waldemar Marzęckiego przy współpracy, dr inż. arch. Klary Czyńskiej i dr inż. arch. Pawła Rubinowicza. Opracowanie to zawiera między innymi wnioski w ramach których, między innymi, przedstawiono program „Szlakiem Panoram Lublina” ze wskazaniem półtora kilometrowej trasy spacerowej, ważnej z punktu widzenia poruszanej problematyki ochrony widokowej miasta. Dzieło to uzasadnia potrzebę ochrony panoram i wskazuje zasady ich ochrony. W ramach załącznika graficznego nr 14. <i>Historyczna sylweta miasta - najważniejsze miejsca widokowe</i>, autorzy projektu Studium przeoczyli potrzebę zdelimitowania przedmiotu ochrony widokowej, czyli zespołu panoram, istnienie którego jest ważnym uwarunkowaniem dla krajobrazu kulturowego Lublina, dla którego przecież wyznaczono (na etapie uwarunkowań chyba zinventaryzowano?) punkty widokowe, i dla którego w podstawowym wymiarze określono w przywołanym studium widokowym narzędzia ochrony planistycznej (strefy: SOW, ET, SOP 1-7 i OS 1-8) i zasady ochrony. Plansza ta (nr 14) nie jest spójna z tekstem rozdziału <i>Uwarunkowań</i> oznaczonym jako rozdział 4.4. i zatytułowanym <i>Wnioski i ocena stanu istniejącego</i>. Treść tej planszy dotyczy inwentaryzacji, zaś treść rozdziału artykułuje, nie wiadomo o co opartą, ocenę stanu istniejącego (czego?) i wnioski, niektóre fałszywe (jak brak gminnego programu opieki), inne na wysokim poziomie ogólnikowości. Czy zatem załącznik nr 14 dokumentuje miejsca widokowe, które autorzy uwzględnili analizując stan istniejący zespołu panoram Lublina, czy też dokumentuje miejsca widokowe o istotnym znaczeniu dla percepcji tego zespołu, a może jest wyrazem oceny stanu istniejącego, przy czym brakuje tej oceny tak w sensie werbalnym jak i graficznym, czy wreszcie stanowi część wnioskową? Nie wiadomo też, co było powodem nie uwzględnienia w projekcie studium najważniejszych powierzchni widokowych (np. obszar d. Wielkiego Stawu Królewskiego, część terenu tzw. Rusalki od strony południowej miasta, niektóre obszary doliny Bystrzycy od strony Tatar, obszary obu stadionów przy Al. raclawickich) oraz ciągów widokowych (jak np. ciąg widokowy wzdłuż doliny rzeki Bystrzycy). Być może także inne ale z braku studium przedprojektowego trudno w tej chwili wskazywać pełny zakres struktury widokowej miasta. W ramach <i>Uwarunkowań</i> nie został opracowany odrębny rozdział dotyczący problemowo odrębnego zagadnienia w obrębie zasobu kulturowego miasta, jakim jest problem sylwety miasta i jej widoków, w tym widoków innych zespołów zabytkowych, chociażby, np. Jakubowic Murowanych.</p> <p>Trudno do końca zgodzić się ze stwierdzeniem autorów Studium, że <i>krajobraz kulturowy obszaru Lublina nie doczekał się jeszcze kompleksowych opracowań</i>, zawarte w rozdziale 4.3 <i>Uwarunkowania</i> wynikające z <i>wymogów ochrony krajobrazu kulturowego</i>, s. 64. Opracowanie obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin z lat 1997-1999 zawierało kompleksowe opracowanie problematyki ochrony krajobrazu kulturowego z uwzględnieniem, w części analitycznej: diagnozy stanu, zasobu tworzącego ten krajobraz, jego historii i tradycji (co znalazło wyraz w wyodrębnieniu jednostek historycznych i Katalogu zasobów kulturowych miasta Lublina), wyodrębnienia podstawowych jednostek morfologicznych tego krajobrazu (co znalazło wyraz w wyodrębnionych jednostkach ukształtowania i pokrycia terenu, a następnie wyodrębnieniu jednorodnych jednostek krajobrazowo-architektonicznych), waloryzacji zasobu i określeniu wniosków i wytycznych oraz określeniu stref ochrony, tak w odniesieniu do zasobu materialnego jak i percepcji widokowej tego zasobu. Opracowanie to zostało przygotowane wg zaleceń zawartych w opracowaniu wykonanym na zlecenie ówczesnego Generalnego Konserwatora Zabytków, autorstwa J. Bogdanowskiego, <i>Projekt standardowego opracowania problematyki ochrony wartości kulturowego krajobrazu i środowiska w studium do planu i planie zagospodarowania przestrzennego</i>. Studia i Materiały. Krajobraz, 12 (24), Warszawa 1996, publikowanym także w <i>Tekach Konserwatorskich</i>, t. VI, 1998 ROSIOŚK w Krakowie. Niestety, opracowanie poprzedzające ówczesne studium</p>	

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p>wykonane zostało jedynie w formie graficznej, która zdaniem MKZ w Lublinie jest jednak na tyle czytelna, że mogła posłużyć jako podstawa do pełnego rozwinięcia problematyki ochrony krajobrazu kulturowego Lublina w obecnym projekcie, tym bardziej, że mogło być ono ewaluowane i rozwijane przez okres minionych 15 lat. W istocie była to pierwsza tego rodzaju próba podejścia do problematyki krajobrazu kulturowego miasta, tym bardziej istotna, że podjęta w warunkach samorządu.</p> <p>W podrozdziale 2.2. <i>Zagrożenia i główne pola konfliktów funkcjonalno - przestrzennych</i> w części <i>Uwarunkowania</i> wskazano przykłady działań będących polem konfliktów funkcjonalno - przestrzennych między potrzebami interesu publicznego (reprezentowanymi przez miasto), a potrzebami interesów indywidualnych... . Niestety nie odnotowano jednego z istotnych pól tych konfliktów w postaci zwiększonej i niekontrolowanej urbanistycznie presji inwestycyjnej na tereny objęte ochroną dziedzictwa kulturowego i zabytków a także współczesnych dóbr kultury. Działania inwestycyjne oparte o decyzje o warunkach zabudowy, bądź decyzje o lokalizacji inwestycji celu publicznego, czyli dokumenty niedostosowane do specyfiki terenów chronionych, prowadzą do znaczących przekształceń tych terenów i zagrażają tożsamości kulturowej miasta.</p> <p>Na próżno w tekście <i>Uwarunkowań</i> szukać można oceny stanu zagrożeń dla zabytków architektury i budownictwa oraz zespołów budowlanych. A przecież to właśnie między innymi, te zagrożenia, powinny być brane pod uwagę przy określaniu kierunków działań dotyczących zagospodarowania przestrzennego gminy.</p> <p>Należy podkreślić, za orzeczeniem NSA (do 31.12.2003 r. w Krakowie) z dnia 21 z dnia 2002 r. (II SA/Kr 608/02), że użyte w treści przepisu (art. 6 ust. 4 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym a art. 10 ust.1 w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - przyp. MKZ w Lublinie) słowo „uwarunkowania” oznacza relację pomiędzy stanem istniejącym a stanem projektowanym. Dla wskazania „uwarunkowań” konieczne jest zatem takie pokazanie tego stanu, by dała się wyprowadzić recepta działania na przyszłość. Studium nie zawiera takiego ujęcia „uwarunkowań”, wskazując w najlepszym razie niektóre elementy istniejącego stanu faktycznego, bez pokazania ich wpływu na przyszłość. Stan taki, jak wnioskuje MKZ w Lublinie, wynika z braku przygotowania podstaw do sformułowania uwarunkowań zagospodarowania w zakresie problematyki ochrony dziedzictwa, zabytków i dóbr kultury współczesnej. Brak wnikliwej analizy stanu faktycznego i prawnego zasobu kulturowego Lublina negatywnie wpłynął na wartość zaproponowanego do oceny dokumentu.</p> <p>Wyjaśniając należy podkreślić, iż MKZ w Lublinie rozumie rolę dokumentu jakim jest studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania i zdaje sobie sprawę z potrzeby syntetycznego ujęcia zawartej w nim problematyki, i nie o obszerność tekstu tego aktu chodzi, lecz o jego zawartość i jej jakość, opartą na solidnych, profesjonalnie określonych podstawach. Ochrona dziedzictwa i zabytków a także współczesnych dóbr kultury jest obowiązkiem gminy, obowiązkiem wynikającym z zadłużenia i zobowiązania zaciągniętego przez społeczność lokalną wobec pokoleń minionych (bez nich nie byłibyśmy tymi, którymi jesteśmy) i przekazania dorobku tych pokoleń w stanie nie pogorszonej - w znaczącym stopniu, przekazywanie to następuje przez reprezentantów tej społeczności czyli przedstawicieli gminy - przyszłym generacjom.</p> <p>Dziedzictwo Lublina ma swój wymiar materialny i niematerialny. W wymiarze niematerialnym należy postrzegać historię i tradycję miasta. Historia stanowi spoiwo i nadaje treści materialnej spuściznie dawnych pokoleń. Bez nich przejęty przez nas zasób jest milczącym zbiorem kamieni i cegieł. Jest rzeczą oczywistą, że kwestia historii miasta w opracowaniu takim jak studium nie może być opracowaniem monograficznym jego dziejów. Nie oto tu przecież chodzi. Nie może być jednakże notką, z której w istocie niewiele wynika. Historia zawarta w Studium gminy winna odzwierciedlać przede wszystkim przestrzenny aspekt jej kształtowania w ujęciu dziejowym. Na <i>Zarys historii miasta</i> zawarty w <i>Uwarunkowaniach</i> złożyło się 7 (sic!) zdań. Tylko dwa z nich w sposób ogólnikowy odnoszą się do kwestii jego rozwoju przestrzennego (pierwsze i drugie). Autorzy Studium, jak się wydaje, nie dostrzegli roli i znaczenia dorobku kulturowego poprzednich pokoleń, chociaż w części <i>Kierunki</i>, 8 spośród wyznaczonych rejonów planistycznych uwzględnili ich historię (nie unikając niedomówień - np. w kwestii początków terenów, na których zostały one wydzielone), niekiedy z dużym stopniem szczegółowości. Dla prezentacji rejonów zatem historia była istotnym elementem prezentacji, dla uwarunkowań kulturowych nie miała już takiego znaczenia? Z tekstu <i>Uwarunkowań</i>, w części dotyczącej ochrony dziedzictwa i zabytków, wynika brak szczególnego zainteresowania dla rozwoju przestrzennego (brak dowodu na odmienną tezę w dokumentacji Studium). Pomimo wyartykułowania tego w dotychczas obowiązującym studium, nie odnotowali faktu, że Lublin, jego przestrzeń, jest strukturą złożoną i nawarstwioną, tak historycznie, jak i przestrzennie. Być może, dla obecnych autorów opracowywanego Studium nie ma znaczenia fakt, że na strukturę przestrzenną miasta składa się ponad 20 jednostek historycznych o proveniencji średniowiecznej (Lublin wraz z otaczającymi go układami wiejskimi) oraz cały katalog historycznych jednostek nowożytnych i współczesnych. To właśnie ich relikty, a w każdym bądź razie zachowana część, z fazy średniowiecznej, nowożytnej, epoki rewolucji przemysłowej, czy ostatniego stulecia, wskazują. Oni do ochrony w swym opracowaniu (załącznik nr 13). To przecież ich historii znajdujemy uzasadnienie dla proponowanych działań ochronnych i sygnały, co do cech, które winny być przedmiotem tych działań. Zdawkowe zatem, stwierdzenie: <i>W układzie urbanistycznym miasta czytelne są etapy rozwoju od domniemanej lokacji na prawie polskim (wzdłuż ulicy Grodzkiej) i udokumentowanej lokacji na prawie magdeburskim w 1317 roku, poprzez kolejne fazy rozwojowe, z których najcenniejsza historycznie dotyczy okresu 1578 do 1809 roku, kiedy w Lublinie funkcjonował Trybunał Koronny, nadając mu rangę jednego z najważniejszych miast I Rzeczypospolitej</i>, to, pomijając fakt, iż dawno w nauce podważono kwestię lokacji miast na prawie polskim, zbyt mało, by z tego tekstu wypłynęły jakiegokolwiek wnioski, co do kierunków i zasad zagospodarowania przestrzennego w aspekcie ochrony dziedzictwa, zabytków i współczesnych dóbr kultury. Wydzielenie, najważniejszej fazy rozwojowej miasta w jednorodnym przedziale chronologicznym, pomiędzy rokiem 1578 a 1809 rokiem, również wydaje się być zbyt ogólnikowe i nie oddające istoty</p>	

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p>historycznego kształtowania miasta. Jeśli bowiem najcenniejsza historycznie wg autorów opracowania jest właśnie ta, problematyczna faza rozwojowa, to co powiedzieć o podstawowej – fazie lokacyjnej, bez której nie byłoby ani fazy wskazanej przez autorów, ani miasta, jako takiego. Nota bene, ta faza rozwojowa miasta nie została wykazana w załączniku graficznym nr 10 do <i>Uwarunkowań</i>. A pozostałe, wskazane w tym załączniku, nie zostały odnotowane w uwarunkowaniach.</p> <p>Poza pierwszym i drugim zdaniem <i>Zarysu</i> pozostałych 5 ma charakter ocen, tak ogólnych (np. <i>zniszczenia wojenne zubożyły miasto, ale z rzadka naruszyły jego strukturę urbanistyczną</i>), że wynikają z nich raczej niedomowienia, bo zubożyły czy raczej nie?</p> <p>Formułując zarys historii miasta w aspekcie uwarunkowań ochrony wypadaloby przede wszystkim opisać jego historyczne cechy urbanistyczne, ruralistyczne i architektoniczne, wskazać wartości historyczne, artystyczne i naukowe (na poziomie dokładności adekwatnym do charakteru opracowywanego dokumentu). Wraz z oceną stanu zachowania zasobu opartą o wnikliwą diagnozę, a także w oparciu o analizę zagrożeń dla tego zasobu uzyskano by solidny fundament do wytyczenia kierunków i zasad ochrony. Niewątpliwie potrzeba taka by nie zaistniała, gdyby studium poprzedzone było odpowiednią diagnozą stanu i analizami (a gdyby takie były opracowane to należało je wykazać). Czyż nie można było się oprzeć na istniejących materiałach analitycznych, bądź skorzystać z potencjału zawartego w strukturach organizacyjnych organizacji przygotowującej dokument Studium?</p> <p>Warto przyrzeć się określonym w projekcie Studium, w części dotyczącej ochrony dziedzictwa, zabytków i dóbr kultury współczesnej, podstawom sformułowanych kierunków zagospodarowania. Zawarte one zostały w rozdziale 4.4 <i>Wnioski i ocena stanu istniejącego</i>. Z tak zarysowanego tytułu wynika, wydaje się brak zrozumienia dla podjętej kwestii. Ocena stanu istniejącego (w rozumieniu stanu istniejącego zasobu, krajobrazu kulturowego, czy czego?) dotyczy określenia rozmiaru lub zakresu czegoś lub określenie wartości czegoś. Wydaje się, że powinna być częścią wielokrotnie tu postulowanej analizy krajobrazu kulturowego gminy uwzględniającej składający się na ten krajobraz zasób kulturowy. Faktem jest że, między innymi, taka ocena winna stanowić podstawę do wnioskowania pomocnego dla określenia „recepty” wyprowadzającej działania niezbędne do podjęcia w bliższej lub dalszej przyszłości, to jest określenia kierunków zagospodarowania przestrzennego w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego, zabytków i dóbr kultury współczesnej.</p> <p>W kontekście opracowanych w Studium uwarunkowań i ich merytorycznej jakości zasadnym staje się pytanie, czy zasób kulturowy miasta jest zasobem homogenicznym o identycznym stanie zachowania, zagrożeniach i deficytach. Wrażenie, że tak potraktowali go autorzy opracowania wynika z treści rozdziału 4.4. Tymczasem struktura tego zasobu jest złożona i zróżnicowana pod względem stanu zachowania, zagrożeń i deficytów. We wnioskach brak odzwierciedlenia tego stanu rzeczy, co najprawdopodobniej jest efektem czysto statystycznego potraktowania stanu faktycznego zasobu. Co, jednak warte podkreślenia, fakt istnienia różnych historycznych struktur osadniczych i związanych z nimi obiektów odnotowany został w rozdziale 1.1. <i>Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, w tym wynikające z audytu krajobrazowego</i> (s. s. 8-67) przy okazji prezentacji wyznaczonych rejonów planistycznych. Nie można jednak nie zauważyć, że wyłącznie w odniesieniu do obiektów wpisanych do rejestru zabytków województwa lubelskiego, bez uwzględnienia figurujących w ewidencji zabytków układów urbanistycznych i ruralistycznych, istotnych z punktu widzenia historycznej struktury przestrzennej Lublina i jego tożsamości. Układów pozostających w związku i wpływających na kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów. Ich forma ochrony winna mieć wprawdzie, zgodnie z obowiązującymi przepisami, formę ustaleń w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, jednakże w Studium w rozdziale 4. części <i>Uwarunkowania - Dziedzictwo kulturowe, zabytki, dobra kultury współczesnej</i> winny być przywołane, a w części <i>Kierunki - Obszary i zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej</i> winny zostać wskazane jako strefy ochrony konserwatorskiej (zarówno te wpisane do rejestru, jak i ewidencyjne) wraz z podaniem celów ochrony i przewidywanymi w ich obszarze działaniami w zakresie ochrony elementów historycznych i określenia zasad realizacji elementów nowych. Strefy ochrony konserwatorskiej wraz z ustaleniami zasad postępowania w tych strefach winny być podstawowym narzędziem planistycznej ochrony dziedzictwa kulturowego. Wypada zaznaczyć, że w detalicznym ujęciu obszary i obiekty zabytkowe pojawiają się w tym rozdziale (to jest 1.1) bez związku z uwarunkowaniami z rozdziału 4. Studium, gdzie wymienione są jakieś bliżej nie określone obszary i obiekty, w określonej w tekście liczbie, objęte różnymi formami ochrony (w tekście nie są wymienione w sposób zindywidualizowany, zaś w załączniku graficznym nr 11 są w zbyt w małej skali, bez opisów umożliwiających ich identyfikację). Pojawiają się one w tej części projektu (<i>Kierunki</i>), trochę jak królik wyciągnięty z kapelusza.</p> <p>W opinii MKZ w Lublinie, podrozdział w rozdziale 3, części <i>Kierunki</i>, określone jako: 3.1 <i>Kierunki polityki przestrzennej w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej wynikające z ustaleń dokumentów wyższego rzędu oraz dokumentów wewnętrznych miasta</i> oraz 3.2 <i>Gminny Program opieki nad zabytkami dotykają uwarunkowań formalno-prawnych i powinny się znaleźć w części Uwarunkowań Studium</i>, a nie w kierunkach zagospodarowania. Podrozdział 3.2 dotyczący gminnego programu opieki nad zabytkami winien dotyczyć ustaleń tego programu uwzględnionych w Studium w związku z określeniem działań dotyczących wyznaczonych w tym projekcie kierunków zagospodarowania przestrzennego Lublina.</p> <p>W odniesieniu do podrozdziału 3.3 obszary i obiekty - <i>Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego Lublina</i> należy zauważyć, co następuje: jak już wskazano wyżej, z faktu werbalnego wskazania w projekcie obszaru zabytkowego objętego ochroną na podstawie przepisów odrębnych nie wynika zakres przestrzenny działań w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Wskazane byłoby, by w kierunkach wyznaczonych w studium wskazać dla tych obszarów strefy ochrony konserwatorskiej, strefy ochrony konserwatorskiej stanowisk</p>	

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p>archeologicznych, strefy ochrony konserwatorskiej krajobrazu kulturowego, strefy ochrony konserwatorskiej ekspozycji nie tylko sylwety miasta, ale również innych rozpoznanych i eksponowanych obszarów, biorąc pod uwagę zróżnicowanie form i złożoność chronologiczną i formalną poszczególnych obszarów (terenów chronionych, przede wszystkim ustaleniami przyszłych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego) adekwatnie i indywidualnie (w odniesieniu do tych terenów - minimum 27) określić: zasady działań ochronnych i zasad zagospodarowania zasobem zabytkowym, zasady kształtowania harmonijnego krajobrazu, zasady kształtowania zagospodarowania terenów oraz scالania i podziałów nieruchomości, zasad włączenia dziedzictwa kulturowego i zabytków w życie społeczno-gospodarcze Lublina, weryfikując zastosowany w projekcie Studium w rozdziale 3.3 homogeniczny zunifikowany sposób określenia zasad ochrony 'an block', dla obszarów i obiektów wpisanych do rejestru zabytków (inny jest zespół urbanistyczny Starego Miasta i Śródmieścia Lublina i inne są jego zagrożenia i potrzeby ochrony, a inny jest zespół urbanistyczny Grodziska i Białkowskiej Góry ze znacznym stopniem degradacji, istotnymi zagrożeniami /np. dopuszczona od strony południowej zabudowa w obszarze d. Wielkiego Stawu Królewskiego/) oraz dla układów urbanistycznych ujętych w gminnej ewidencji zabytków.</p> <p>Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków z użyciem tego typu dyspozycji nie mogą mieć miejsca w odniesieniu do potraktowanego 'an block' obszarów i obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków, a nie będących w rejestrze zabytków województwa lubelskiego.</p> <p>Terminy <i>utrzymanie, uczytelnienie, nawiązanie</i> to terminy odnoszące się raczej do celów ochrony. W sprawach związanych z ochroną dziedzictwa kulturowego działaniami z zakresu ochrony są, między innymi: <i>ochrona</i> (np. prawna), <i>konserwacja, rewaloryzacja (przez integrację, rekonstrukcję, rekompozycję), kreacja</i> (o ile jest dopuszczalna) w tym modernizacja <i>lub adaptacja</i>.</p> <p>Warto w tym miejscu także zauważyć, że istotnym dla dalszych działań, z punktu widzenia wykładni danych zasad (np. w ujęciu semantycznym) i skutków tych działań w postaci ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ma składnia językowa. Stwierdzenia takie, jak użyte na str. 97 rozdziału 3.3 <i>utrzymanie bądź odtworzenie</i> wskazują na wykluczające się wzajemnie działania (cele?), po ich zastosowaniu prowadzące albo do zachowania substancji danego obszaru, albo (bądź) do jej eliminacji i zastąpienia nową. Wydaje się, że w przypadku określenia zasad z dopuszczeniem działań złożonych rozwiązaniem lepszym, z punktu widzenia znaczenia zdania i konsekwencji jego zastosowania, byłoby użycie spójnika 'i'. Zastosowanie spójnika "bądź", którego znaczenie wyjaśniane jest w słowniku języka polskiego jako <i>spójnik wyrażający możliwą wymiennność albo wzajemne wyłączenie się zdań lub części zdań</i>, w opinii MKZ w Lublinie nie powinien mieć zastosowania.</p> <p>W części projektu Studium - <i>Kierunki</i>, w podrozdziale 1.2. <i>Kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, w tym tereny wyłączane z zabudowy 1.2.1. Parametry i wskaźniki urbanistyczne</i>, określono parametry urbanistyczne, między innymi dla zabudowy śródmiejskiej, w znaczącym stopniu, jak się wydaje, obejmującej np. obszar zespołu urbanistycznego Starego Miasta i Śródmieścia Lublina wskazując maksymalną intensywność zabudowy na poziomie 5,0 oraz maksymalną wysokość zabudowy do 25 m. Z uwagi na brak danych, co do stanu istniejącego trudno określić, czy dla obszaru objętego są to parametry uwzględniające cel i potrzeby ochrony. Podobnie rzecz ma się do, generalnie rzecz ujmując pozostałych rodzajów przeznaczenia terenu, które mogą występować w obszarach chronionych.</p> <p>Znamiennym jest, że dla kategorii przeznaczenia terenu - <i>usługi w zieleni; d. zespoły dworsko-parkowe</i> - odstąpiono od określenia takich parametrów, co może wskazywać na dowolność ich kształtowania w przyszłych projektach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>W podrozdziale 1.2.2. <i>Kierunki zmian w strukturze przestrzennej gminy oraz w przeznaczeniu terenów</i> określono <i>generalne, podstawowe wytyczne dla planów miejscowych</i> jako kierunki zagospodarowania i użytkowania terenu (tabela). W odniesieniu do środowiska kulturowego regulacje te nie są wypełnione, żadnymi wskazaniem, a część, można powiedzieć, posiada kuriozalny charakter, np.: dla kategorii środowiska kulturowego <i>obiekty / obszary ujęte w Gminnej Ewidencji Zabytków (nie będące w Rejestrze Zabytków Województwa Lubelskiego)</i> wytyczaną do planu jest <i>ochrona obiektów / obszarów zabytkowych w oparciu o zapisy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego (ochrona planistyczna) - Rozdz. 4.3.4 Studium (Kierunki)</i>, a zatem brak wytycznych.</p> <p>Ochrona dziedzictwa kulturowego stanowiąca np. zasób gminy jest obowiązkiem tej gminy i należy do zadań własnych (art. 7. ust.1 pkt 8 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym / Dz.U. 2016, poz. 446/). Co więcej, zgodnie z treścią art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Nie ma zatem innej drogi, jak działanie zgodnie z przepisami prawa. Zgodnie z art. 4 ustawy o ochronie zabytków ochrona zabytków polega, w szczególności, na podejmowaniu przez organy administracji publicznej działań mających na celu: 1) zapewnienie warunków prawnych, organizacyjnych i finansowych umożliwiających trwale zachowanie zabytków oraz ich zagospodarowanie i utrzymanie; 2) zapobieganie zagrożeniom mogącym spowodować uszczerbek dla wartości zabytków; 3) udaremnianie niszczenia i niewłaściwego korzystania z zabytków; 4) przeciwdziałanie kradzieży, zaginięciu lub nielegalnemu wywozowi zabytków za granicę; 5) kontrolę stanu zachowania i przeznaczenia zabytków; 6) <u>uwzględnianie zadań ochronnych w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przy kształtowaniu środowiska</u> (podkreślenie MKZ w Lublinie). Z treści §6 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy wynika, że <u>ustalenia dotyczące zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej</u></p>	

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p>powinny zawierać w szczególności <u>wytyczne określania tych zasad w planach miejscowych</u>, wynikające z potrzeb ochrony zabytków i parków kulturowych, o których mowa w art. 19 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz. 1568 oraz z 2004 r. Nr 96, poz. 959; podkreślenia MKZ w Lublinie).</p> <p>Wytyczne konserwatorskie w kwestii ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków winny być pozyskane na etapie prac przedprojektowych nad Studium i powinny być częścią dokumentów planistycznych. Wytyczne takie w znaczącym stopniu mogłyby pomóc zawrzeć w treści studium informacji o uwarunkowaniach funkcjonowania i ochrony zabytków, co dało by podstawy do opracowania rzetelnych kierunków zagospodarowania przestrzennego uwzględniających problematykę tego dziedzictwa i zabytków. Te kierunki z kolei, ułożyłyby się w wizję ochrony zasobu kulturowego gminy i możliwości jego wykorzystania dla zrównoważonego jej rozwoju.</p> <p>We wprowadzeniu do projektu Studium zapisano w części dotyczącej Misji: <i>...rolą Studium jest określenie rozwojowych wizji Lublina, kształtowanie polityki rozwoju miasta zapewniającej jak najlepsze warunki życia, umożliwienie rozwoju gospodarczego w myśl zasad zrównoważonego rozwoju i zachowania ładu przestrzennego, ochrony, wzmocnienia i wzbogacenia środowiska przyrodniczego i kulturowego Lublina oraz koordynacji i zapewnienia spójności</i>. Z przedstawionego projektu nie wynika, aby w zakresie ochrony, wzmocnienia i wzbogacenia środowiska kulturowego planowano coś więcej niż stagnację.</p> <p>Trzeba podkreślić, że Studium jako takie nie istnieje samo przez się. Studium posiada konkretnych adresatów, dla których będzie w przyszłości stanowić fundament prac planistycznych, także w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej. Studium, w zakresie ochrony środowiska kulturowego, tak ogólnikowe i hasłowe posiada w opinii MKZ w Lublinie poważny mankament. Jeżeli nawet w zakresie wymogów ochrony coś napisano lub zawarto w formie graficznej, to ustalenia te nie są w opinii MKZ w Lublinie wystarczające z punktu widzenia celów studium, to jest określenia polityki przestrzennej.</p> <p>I już całkowicie na marginesie. Prace nad przygotowaniem prezentowanej edycji Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego zajęło autorom blisko 6 lat. Autorzy oczekują wyrażenia opinii w czasie 21 dni, również w odniesieniu do tych komórek organizacyjnych urzędu, które działają w imieniu Prezydenta miasta. Pozostaje wątpliwość, czy komórki te, z racji swoich kompetencji, nie powinny być zaangażowane w tego typu prace od momentu podjęcia przez władze gminy decyzji o ich rozpoczęciu? Mogłoby to znakomicie wpływać na merytoryczną jakość opracowania.</p>	
29	Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo SA w Warszawie - Oddział w Sanoku	Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo SA ul. M. Kasprzaka 25 01-224 Warszawa Oddział w Sanoku ul. Sienkiewicza 12 38-500 Sanok	<p>Pismo z dnia: 21.09.2016 r., znak: DEM/ZG/Sanok/111/2016/RG (data wpływu: 26.09.2016 r.)</p> <p>Stosownie do Pana pisma znak: PL-PF-I.6720.4.2014 z dnia 2016-08-23 i pisma Dyrektora OUG w Lublinie znak: LUB.5110.66.2016MS z dnia 2016-08-30 dotyczącego projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin informujemy, że powyższy projekt „studium” opiniujemy pozytywnie pod warunkiem:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. na mapie STUDIUM_KIERUNKI_1_100000_uzgodnienia.jpg: a) wkreślenia położenia naszego gazociągu kopalnianego wysokoprężnego (wg zał. nr.1), b) wkreślenia lokalizacji odwiertu zlikwidowanego o nazwie Świdnik-4 (wg zał. nr. 2), c) wykreślenia lokalizacji ZC projektowanego grzebowiska dla zwierząt (lokalizacja wariantowa) w Jakubowicach Murowanych - na działkach nr 9 i 10 uzyskaliśmy zgodę Urzędu Miejskiego w Lublinie na wiercenie dwóch odwiertów - Ciecierzyn -10k i Ciecierzyn-11k, 2. na mapie Studium Uwarunkowania_1_100000_uzgodnienia. png: a) wkreślenia położenia naszego gazociągu kopalnianego wysokoprężnego (wg zał. nr. 1), b) wkreślenia lokalizacji odwiertu zlikwidowanego o nazwie Świdnik-4 (wg zał. nr. 2), 3. poprawienia w tekst_kierunki_do_uzgodnien_VIII_2016.pdf na str. 70/163 odnośnika dla obszar/teren górniczy (odwierty) tj. Rozdz. 5.4 na Rozdz. 4.4, 4. poprawienia w tekst_kierunki_do_uzgodnien_VIII_2016.pdf na str. 72/163 odnośnika dla gazociągów wysokoprężnych tj. Rozdz. 5.2.3 na Rozdz.4.2.3, 5. poprawienia w tekst_uwarunkowania_do_uzg_VIII_2016.pdf zapisu str. 93/132 tj. „Obecnie obowiązujące miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego ustalają dla odwiertów strefy bezpieczeństwa o promieniu 60 m”, na: „Obecnie obowiązujące miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego ustalają dla odwiertów strefy bezpieczeństwa o promieniu 50 m” z możliwością jej zmiany przez Kierownika Ruchu Zakładu Górniczego, 6. na mapie Kierunki_Załączniki_pdf ZAŁ.10 ZAOPATRZENIE W GAZ.pdf w oznaczeniach mapy podać objaśnienie dla naszego gazociągu kopalnianego wysokoprężnego (jest on narysowany na mapie), 7. na mapie Uwarunkowania Załączniki_pdf ZAŁ.31 – ZASOBY NATURALNE I ICH WYDOBYCIE.pdf wkreślić lokalizację zlikwidowanego odwiertu o nazwie Świdnik-4 (wg zał. nr 1). <p>Do pisma dodajemy załączniki mapowe nr 1 i nr 2.</p>	---
30	PGE Dystrybucja S.A. Oddział Lublin	PGE Dystrybucja S.A. Oddział Lublin ul. Garbarska 21	<p>Pismo z dnia 22.09.2016 r., znak: L.dz. PS.SF-0701/122/2016/18282 (data wpływu: 27.09.2016 r.)</p> <p>W nawiązaniu do pisma z dnia 23.08.2016 r. Znak PL-PF-I.6720.4.2014 w sprawie udostępnienia do zaopiniowania projektu Studium</p>	---

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
		20-340 Lublin	<p>uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, PGE Dystrybucja S.A. Oddział Lublin informuje, że:</p> <p>I. Nie planuje:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Przebudowy istniejących linii napowietrznych 110 kV na kablowe oraz zmian tras (m. in. linia 110 kV wzdłuż torów kolejowych w linii GPZ Lublin Systemowa - GPZ Wschód). Powyższe jest spowodowane koniecznością zapewnienia wysokiej pewności zasilania odbiorców na terenie miasta Lublin i okolic, a także zapewnieniem wysokiej niezawodności sieci 110 kV będącej częścią Krajowego Systemu Elektroenergetycznego. 2. Przebudowy istniejącej rozdzielni RS Ruska. Uwarunkowania w tej sprawie określone są w naszych pismach z dnia 13.05.2015 r. L. dz.: 11848 PS.ŁG-0710/11.5/14-15 oraz 19663PS.MM-0710/11/14 z dnia 22.08.2014 r. 3. Wprowadzenia projektowanej przez Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. linii o napięciu 220 kV do GPZ Odlewnia 4. Budowy GPZ Rudnik wraz z liniami 110 kV zasilającymi ten obiekt. <p>II. Wnioskuje o przyjęcie następujących propozycji:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zaplanowanie trasy dla linii 110 kV zasilającej w relacji GPZ Działkowa-Elektrownia- wzdłuż Al. Unii Lubelskiej 2. Zmienić nazwę GPZ Konopnica na GPZ Węglinek, gdyż pod taką nazwą figuruje w dokumentach PGE Dystrybucja S.A. Oddział Lublin (lokalizacja na terenie miasta). 3. W projekcie Studium w tomie „Uwarunkowania” należy uaktualnić dane odnośnie istniejących sieci i urządzeń elektroenergetycznych. Zmiany do punktu 13.2.6 przekazujemy w załączeniu. Pozostałe informacje w zakresie sieci SN (w tym na załącznikach graficznych) uzgodnić z Rejonem Energetycznym Lublin Miasto, ul. Wolska 12. <p>Projekt Studium powinien być skoordynowany z planowanym zagospodarowaniem przestrzennym w sąsiednich gminach - w zakresie lokalizacji planowanych sieci i urządzeń elektroenergetycznych w pobliżu granic miasta Lublin, w tym m.in. wyprowadzeń linii elektroenergetycznych z planowanych GPZ Dębówka oraz GPZ Brzegowa.</p> <p>Przebudowa kolidujących elementów sieci elektroenergetycznej z planowanym zagospodarowaniem terenu odbywać się będzie kosztem i staraniem inwestora projektowanej zabudowy.</p> <p>Wszelkie działania ingerujące w obiekty i sieci elektroenergetyczne podlegają wcześniejszemu uzgodnieniu z PGE Dystrybucja S.A. Oddział Lublin.</p> <p>Mając na względzie powyższe PGE Dystrybucja S.A. Oddział Lublin negatywnie opiniuje przedłożony do uzgodnień projekt Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Po wprowadzeniu zmian prosimy o przedłożenie projektu Studium do ponownego opiniowania. (załącznik: Tabela aktualizacji danych)</p>	
31	Urząd Miasta Lublin Biuro Zarządzania Energia	Urząd Miasta Lublin Biuro Zarządzania Energia ul. Zana 38 20-601 Lublin	<p>Pismo z dnia 22.09.2016 r., znak: 623531/09/2016 (data wpływu: 27.09.2016 r.)</p> <p>W nawiązaniu do pisma z dnia 23 sierpnia 2016 r., znak: PL-PF-I.6720.4.2014, przekazuję uwagi do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin.</p> <p>Część I - uwarunkowania</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Str. 5 - pomyłkowo podano nr uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin - prawidłowy nr to 1076/XLIII/2010; 2. str. 8 - podaje się liczbę ludności Lublina w 2010 r. wg GUS na 348.567 mieszkańców podczas gdy na str. 10 wskazuje się również wg GUS, że liczba ludności Lublina w 2010 r. wynosi 348.450 (dane w tabelce); 3. str. 28 - opis dotyczący przeznaczenia terenów „Podzamcza ” w dzielnicy Śródmieście - „pod dworzec autobusowy” - wydaje się konieczne doprecyzowanie, że chodzi o dworzec przesiadkowy komunikacji autobusowej (o ile jest to przesądzone); 4. str. 31 - opis dot. dzielnicy Wrotków - w opisie zakładów przemysłowych powinno być Sipma zamiast „Simpa”; 5. str. 31 - opis dot. dzielnicy Za Cukrownią - stwierdzenie: „a na terenie dawnej Cukrowni Lublin budowany jest nowy Stadion Miejski” - w istocie stadion ten jest już wybudowany; 6. str. 57-58 - opis stanu jakości powietrza w Lublinie jest mylący, a zdanie "Obecny stan jakości powietrza w Lublinie można określić jako zadowolający" jest nieprawdziwe, ponieważ od 2008 roku Lublin realizuje program ochrony powietrza. Dokument taki dotyczy wyłącznie stref, gdzie występują przekroczenia dopuszczalnych norm jakości powietrza. Ostatni dokument - uchwała NR XXXVII/608/2013 Sejmiku Województwa Lubelskiego z dnia 25 listopada 2013 roku w sprawie przyjęcia zaktualizowanego „Programu ochrony powietrza dla strefy Aglomeracja Lubelska” - zawiera następujące stwierdzenia: 	---

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p>- obszar przekroczeń dopuszczalnych stężeń 24-godzinnych pyłu PM10 zajmuje 75,4 km² obszaru Lublina,</p> <p>- na podwyższone stężenia pyłu PM10 narażonych jest 178 789 mieszkańców miasta,</p> <p>- główną przyczyną zanieczyszczenia powietrza w Lublinie jest niska emisja zanieczyszczeń.</p> <p>W projekcie Studium niejasne są również zapisy o obszarach przekroczeń stężeń średniorocznych i 24 godzinnych - nie ma informacji jakich substancji dotyczą przekroczenia.</p> <p>Stan jakości powietrza w Lublinie został bardzo dobrze opisany w Planie gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Lublin - uchwała Nr 360/XIII/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia 2015 roku. Może zostać wykorzystany do Zapisów w Studium.</p> <p>Najaktualniejsze informacje, z 2015 roku, znajdują się w raporcie WIOŚ na stronie internetowej: http://www.wios.lublin.pl/srodowisko/raporty-o-stanie-srodowiska/raport-o-stanie-srodowiska-woj-lubelskiego-w-2015-r/</p> <p>7. str. 77 - zapis: „Wstępne dane za pierwsze półrocze 2011r.” - dane powinny być już do tej pory potwierdzone;</p> <p>8. str. 86 - brak odniesienia kwestii rewitalizacji do Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020;</p> <p>9. str. 94 - brak informacji o zaistniałym poszerzeniu strefy płatnego parkowania (stan na 2012 r.);</p> <p>10. str. 95 - nieaktualne dane dotyczące przewoźników komunikacji dalekobieżnej: PKS - obecnie Lubelskie Dworce, Spółdzielnia Transped (?); zajezdnia trolejbusowa przy ul. Grygowej została już zrealizowana;</p> <p>11. str. 96 - nieaktualna sieć połączeń lotniczych;</p> <p>12. str. 97 - nieaktualne dane dotyczące stacji Roweru Miejskiego;</p> <p>13. str. 106 - Telekomunikacja Polska S.A. - obecnie Orange Polska S.A., nieaktualna liczba hot-spotów i kamer.</p> <p>Wskazując jedynie na przykładowe zapisy opracowania, oparte na danych GUS i innych źródłach (np. liczba ludności Lublina wg stanu na 2010 rok na str. 8, ale już na str. 73 liczba ludności podana jest wg stanu na rok 2012; napływ ludności do wybranych gmin w latach 2001-2010; ceny nieruchomości inwestycyjnych z roku 2009; stan jakości powietrza w Aglomeracji Lubelskiej opisany na podstawie raportu WIOŚ z 2012 roku; zapis ze str. 65: „w budowie jest jedna szkoła, która rozpocznie działalność od 30 września 2014 r.”), należy postulować konieczność zmiany dokumentu i uzupełnieniu go o najnowsze dane np. wg stanu na koniec 2015 r., tak aby uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin były przejrzyste, spójne wewnętrznie i co najważniejsze spełniały wymogi dokumentu aktualnego.</p> <p>Część II - Kierunki</p> <p>1. Str.102 - jest: "Zgodnie z wizją przyjętą w „Planie zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Gminy Lublin i gmin sąsiadujących”, z którymi Gmina Lublin zawarła porozumienie w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego" (uchwała nr 674/XXVIII/2013 R. M. Lublin z dnia 17 stycznia 2013 r.)" - numer uchwały błędny. Powinien być nr 674/XXVII/2013. Dodatkowo, uchwała została zmieniona 10 marca 2016 roku (uchwała nr 426/XVI/2016).</p> <p>2. Str. 113 - błędny zapis: " Energia pozyskiwana jest w oparciu o: kotły parowe, wodne i turbogenerator - EC Megatem, oraz kotły parowe i blok gazowo-parowy (obecnie największy w Polsce) - EC Lublin-Wrotków." - W EC Lublin-Wrotków nie ma kotłów parowych.</p> <p>3. Str. 114 zawiera opis planów inwestycyjnych Megatem EC-Lublin, który jest już nieaktualny. Megatem zadeklarował rezygnację z budowy bloku zasilanego paliwem alternatywnym RDF/pre RDF. Brak opisu planów EC Lublin-Wrotków;</p> <p>4. Str. 114 - zapis: "nadanie priorytetu zaopatrzenia w ciepło sieciowe obszarów objętych zasięgiem miejskiej sieci ciepłej oraz planowanych obszarów o zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej, zwartej, wielokondygnacyjnej i zabudowie przemysłowej, pod warunkiem uzasadnienia tych rozwiązań każdorazowo wykonanym rachunkiem ekonomicznym" - zapis powoduje, że ciepło sieciowe ma niewielkie szanse;</p> <p>5. Str.114 - w metodach realizacji celu dwukrotnie wymieniono jako cel „opracowanie aktualizacji założeń do planu oraz planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (art.19 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne)”.</p> <p>Gmina Lublin opracowuje <u>założenia do planu</u> zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe, a nie plan zaopatrzenia zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe.</p>	

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p>6. Str. 114 - "Główne cele w zakresie zaopatrzenia w ciepło" - proponuję rozszerzyć tekst: "wykorzystywanie do produkcji ciepła niekonwencjonalnych i odnawialnych źródeł energii" o zapis "w szczególności pomp ciepła, paneli solarnych termicznych oraz wysokosprawnych układów kogeneracyjnych zasilanych paliwami gazowymi o mocy do 100 kWe" i usunąć pojęcie „niekonwencjonalnych” jako niejasne i zbyt ogólne.</p> <p>7. Str. 115 - do "4.2.5. Zaopatrzenie w energię elektryczną" proponuję dodać: "- Dywersyfikację produkcji energii elektrycznej w instalacjach prosumenckich oraz małych instalacjach, ze szczególnym uwzględnieniem fotowoltaiki jako źródła wytwórczego oraz wysokosprawnych układów kogeneracyjnych zasilanych paliwami gazowymi o mocy do 100 kWe"</p> <p>8. Str. 115 - "Wyżej wymienione cele realizowane będą poprzez" - proponuję dodać "-przez wyznaczenie w planach zagospodarowania przestrzennego obszarów, gdzie możliwa będzie lokalizacja odnawialnych źródeł energii o mocy powyżej 100 kW, ze szczególnym uwzględnieniem lokalizacji farm fotowoltaicznych w obszarach stref uciążliwości linii napowietrznych, nieużytkach, obszarach przemysłowych.</p> <p>9. Str. 120/121 - "Lokalizację urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW dopuszcza się: - w miejscach wyznaczonych na rysunku Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego;"- w części rysunkowej wskazano tylko kilka wybranych obszarów bez podziałów na rodzaj oze.</p> <p>10. Str. 121 - "Do przykładu takich rozwiązań należą turbiny wiatrowe o pionowej osi obrotu, które sprawdzają się w strefach zurbanizowanych. Tego typu turbiny o małej mocy można łączyć z ogniwami fotowoltaicznymi (bateriami słonecznymi) w układy hybrydowe." - Turbiny o pionowej osi obrotu nie są jedynymi spełniającymi wyżej wymienione parametry. Małe turbiny o poziomej osi obrotu również spełniają ten warunek i mogłyby być częścią układu hybrydowego z kolektorami PV.</p> <p>11. W rozdziale „4.6.Obszary, na których rozmieszczone będą urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW.” pojawia się nagle numeracja 1. 2. (przy wymienianiu rodzajów OZE). Jest to mylące.</p> <p>12. Str. 122 - przy opisie biomasy, biogazu itp. jest zapis o lokalizowaniu inwestycji z dala od budynków mieszkalnych, a w dalszej części, że przewiduje się rozbudowę istniejących EC o bloki na biomasę. To niespójność. Warto doprecyzować, że chodzi o lokalizowanie nowych zakładów z dala od mieszkalnictwa. Zapisy powinny być precyzyjne, zwłaszcza w kontekście protestów mieszkańców przeciw rozbudowie istniejących elektrociepłowni o bloki na biomasę.</p> <p>13. Str. 149 - z tekstu „wykorzystywanie do produkcji ciepła niekonwencjonalnych i odnawialnych źródeł energii;” proponuję usunąć określenie „niekonwencjonalnych”, jako nieprecyzyjne.</p> <p>14. Str. 150 - zapis: "Przewiduje się możliwość realizacji inwestycji wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii, takich jak: (3) budowy elektrowni w oparciu o spalanie biomasy, (4) budowy elektrociepłowni w oparciu o spalanie wysortowanych frakcji wysokoenergetycznych odpadów komunalnych ..." Gmina Lublin nie ma planów wykorzystywania paliwa z odpadów do celów energetycznych. Prywatny inwestor również wycofał się z planów wykorzystania jako paliwa RDF/pre RDF i wykreślił tę inwestycję z Planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Lublin. W PGN są plany budowy bloków energetycznych (energia elektryczna i ciepła) zasilanych biomasą w Elektrociepłowni Lublin Wrotków oraz w MEGATEM EC Lublin.</p> <p>15. Str 150 - „Przewiduje się możliwość realizacji inwestycji wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii, takich jak: (1) budowy turbin wiatrowych o pionowej osi obrotu, w tym wraz z ogniwami fotowoltaicznymi (bateriami słonecznymi) - układy hybrydowe”. - Zapis taki eliminuje budowę mikroturbin o poziomej osi obrotu, bez względu na moc.</p> <p>16. Str 150 - „(5) rozbudowy produkcji energii elektrycznej w oparciu biogaz (oczyszczalnia ścieków na Hajdowie)” - Inwestycja dotycząca rozbudowy bloku kogeneracyjnego zasilanego biogazem została zakończona w ubiegłym roku.</p> <p>17. Str 150 - „modernizacji elektrowni wodnej na zaporze Zalewu Zemborzyckiego (wznowienie działalności)” - W 2015 roku wydano firmie Hydrowatt decyzję o pozwoleniu na budowę elektrowni wodnej zlokalizowanej na Bystrzycy na wysokości ul. Wapiennej.</p> <p>18. Str 150 - „Ponadto, do tego typu sposobu zagospodarowania predysponowane są tereny aktywności gospodarczej oraz infrastruktury technicznej” - Zapis taki determinuje budowę instalacji OZE jedynie na terenach aktywności gospodarczej oraz infrastruktury technicznej, co z możliwością realizacji małych i mikroinstalacji na pozostałych terenach?</p> <p>19. W Studium powinna zostać uwzględniona energia geotermalna. Ewentualne ograniczenie może dotyczyć lokalizacji pomp ciepła z</p>	

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p>pionowym dolnym źródłem na obszarach stref ochrony wód.</p> <p>20. Dla energetyki solarnej proponuję wprowadzenie w dokumencie podziału układów solarnych na panele fotowoltaiczne (produkcja energii elektrycznej) i panele termiczne (produkcja energii cieplnej) oraz zapisanie, że mikroinstalacje (wg definicji zawartej w ustawie o OZE są to instalacje o mocy do 40 kWe) fotowoltaiczne i termiczne można lokalizować w obszarach budownictwa jednorodzinnego, wielorodzinnego oraz usług i przemysłu, natomiast małe instalacje (wg definicji ustawy o oze instalacje o mocy powyżej 40 kW) dopuszcza się na obszarach aktywności gospodarczej oraz w sąsiedztwie elektrowni wiatrowych.</p> <p>21. Bibliografia - brak odniesienia do przepisów ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz.U.2015.478 z późn zm.).</p> <p>22. Bibliografia - brak odniesienia do przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U.2016.290).</p> <p>23. Bibliografia - brak odniesienia do przepisów ustawy z dnia 26 maja 2016 roku o efektywności energetycznej (Dz.U. 2016, poz. 831).</p>	
32	Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie	Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie ul. Krochmalna 13J 20-401 Lublin	<p>Pismo z dnia 22.09.2016 r., znak: IU-UD.4300.10.2016 (data wpływu: 27.09.2016 r.)</p> <p><u>dot. PL-PF-I.6720.3.2014 - projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin.</u></p> <p>W odpowiedzi na zawiadomienie z dnia 23.08.2016 r. (data wpływu 30.08.2016 r.) dotyczące udostępnienia do opinii i uzgodnień projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie opiniuje pozytywnie w/w projekt.</p>	---
33	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Lublinie ul. Bazylanówka 46 20-144 Lublin	<p>Pismo z dnia: 23.09.2016 r., znak: WOOŚ.410.131.2016.MH (data wpływu: 27.09.2016 r.)</p> <p>Na podstawie: art. 11 pkt. 6j ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 778 ze zm.); art. 54 ust. 1 i art. 57 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz.353 ze zm.), w związku z zawiadomieniem Prezydenta Miasta Lublin znak: PL-PF-I.6720.3.2014 z dnia 23.08.2016 r. (wpłynęło 26.08.2016 r.) w sprawie udostępnienia do opiniowania i uzgodnień projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie przedstawia opinię w zakresie ochrony środowiska dotyczącą projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin oraz prognozy oddziaływania na środowisko.</p> <p>Na podstawie art. 57 ust.1 pkt. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organem właściwym w sprawach opiniowania w ramach strategicznych ocen oddziaływania na środowisko, w przypadku dokumentów innych niż opracowywane i zmieniane przez centralne organy administracji rządowej, jest regionalny dyrektor ochrony środowiska. Zgodnie z art. 54 ust.1 ww. ustawy projekt dokumentu podlega opiniowaniu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.</p> <p>Stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie w sprawie uzgodnienia projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, w części dotyczącej obszarów objętych ochroną na podstawie ustawy o ochronie przyrody, określone jest odrębnym pismem.</p> <p>Projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego obejmuje swoim zasięgiem obszar miasta Lublin. W projekcie wyznaczono tereny pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej, usługowej, tereny aktywności gospodarczej, tereny zieleni, przestrzenie otwarte - rolnicze, tereny związane z infrastrukturą techniczną, w tym komunikacją.</p> <p>W ustaleniach studium planuje się działania oraz inwestycje, które mogą w sposób znaczący oddziaływać na stan wód. Projektuje się m. in. odtworzenie cieku spod Konopnicy oraz zbiornika retencyjno - infiltracyjnego w celu odbioru wód opadowych ze zlewni rejonu Węglińska Północnego, Lipniaka, Konstanynowa, Szerokiego. Na rysunku należy uzupełnić lokalizację ww. zbiornika. Ponadto w dolinie Czechówki oznaczono nowy zbiornik w sąsiedztwie ul. Solidarności. Planowane zbiorniki wodne oraz ciek do odtworzenia zlokalizowane będą w obrębie JCWP o nazwie Czechówka, kod europejski RW20006246729. W prognozie należy szczegółowo przeanalizować wpływ realizacji ustaleń projektu studium na stan jednolitej części wód powierzchniowych, w tym na elementy biologiczne, fizykochemiczne i morfologiczne. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu należy zaproponować rozwiązania ograniczające i minimalizujące.</p>	---

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p>W projekcie studium planuje się realizację małych elektrowni wodnych na istniejących i projektowanych stopniach wodnych na rzece Bystrzycy. Przewiduje się również wznowienie działalności elektrowni wodnej na zaporze Zalewu Zemborzyckiego oraz możliwość realizacji małych elektrowni wodnych w dolinach rzecznych. W projekcie studium należy wskazać w obrębie, których dolin rzecznych będą lokalizowane MEW. Rzečna Bystrzyca została ujęta w dokumencie „Program ochrony i rozwoju zasobów wodnych województwa lubelskiego w zakresie udrażniania rzek dla ryb dwuśrodowiskowych” jako ciek wskazany do udrożnienia ze względu na występowanie ryb dwuśrodowiskowych. W związku z powyższym należy ocenić, czy potencjalna realizacja nowych elektrowni wodnych będzie zgodna z ustaleniami powyższego Programu oraz czy nie wpłynie znacząco negatywnie na ichtiofaunę Bystrzycy. Powyższe zagadnienie należy również przeanalizować w odniesieniu do innych dolin rzecznych, w obrębie których planowane są MEW. Z kolei ponowne uruchomienie elektrowni wodnej na zaporze Zalewu Zemborzyckiego będzie generować oddziaływania na dolinę rzeki Bystrzycy. W związku z powyższym w prognozie należy szczegółowo przeanalizować wpływ realizacji ustaleń studium na stan jednolitych części wód powierzchniowych o nazwie Bystrzyca od zbiornika Zemborzyckiego do ujścia, kod europejski: PLRW20001524699 oraz Zbiornik Zemborzyce PLRW2000024653, w tym na elementy biologiczne, fizykochemiczne i morfologiczne. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu należy zaproponować rozwiązania ograniczające i minimalizujące.</p> <p>W projekcie studium wyznaczono Ekologiczny System Obszarów Chronionych do którego włączono m. in. obszary prawnie chronione na podstawie ustawy o ochronie przyrody, doliny rzek, lasy, tereny zielone dotychczas niezagospodarowane oraz suche doliny. W obszarze ESOCH zostały wprowadzone ograniczenia, chroniące te obszary przed nadmierną zabudową. W studium wyznaczono również szereg nowych terenów ochrony przyrody w formie użytków ekologicznych czy też zespołów przyrodniczo-krajobrazowych. Ustalenia w obrębie powyższych obszarów są korzystne z punktu widzenia ochrony środowiska, niemniej jednak wskazane jest wyraźne oznaczenie na rysunku studium, że są to obszary projektowane a nie istniejące. W północno - wschodniej części miasta wyznaczono również projektowany rezerwat „Skarpa Jakubowicka”. Należy rozważyć zasadność wyznaczania nowego obszaru chronionego w formie rezerwatu na terenie miasta, biorąc pod uwagę zakazy, o których mowa w ustawie o ochronie przyrody, które należy wprowadzić i egzekwować w rezerwach, m.in. zakaz wstępu. Ponadto teren planowanego rezerwatu jest już objęty formą ochrony przyrody w postaci obszaru Natura 2000 Bystrzyca Jakubowicka.</p> <p>Nowe tereny zabudowy zostały także wyznaczone we wschodniej części Górów Czechowskich. Zgodnie z informacjami przedstawionymi w prognozie, teren ten stanowi obecnie ostoję wielu gatunków roślin i zwierząt, zarówno w strefie dolin, jak i w strefach wierzchwinowych. W projekcie studium, w stosunku do obowiązującego dokumentu wyznaczono nowe tereny inwestycyjne w obrębie wierzchwin, zaś tereny dolinne wskazano do utworzenia parku. Obszar lasu w południowej części Górów Czechowskich pozostawiono w dotychczasowej formie użytkowania. W prognozie oceniono, że zabudowa płaszczyznowych części tego regionu spowoduje utratę naturalnego rezerwuaru roślin i zwierząt, co będzie negatywnym oddziaływaniem dla świata przyrody. Stwierdzono także, że przypuszczalne pozostawienie obszaru dolin (stanowiących składową ESOCHu) w postaci parku towarzyszącego osiedlom mieszkaniowym też znacznie zuboży skład gatunkowy występujący tu obecnie. Na etapie realizacji inwestycji nastąpi bezpośrednia utrata siedlisk i płożenie zwierząt, w tym jak wykazano w prognozie, także gatunków chronionych, które potencjalnie mogą występować na terenie Górów Czechowskich. Zieleni urządzona jedynie częściowo zrekompensuje utraty zieleni, która jest cenna nie tylko pod kątem przyrodniczym. Dotychczas teren ten stanowił swoisty mikrowęzeł ekologiczny miasta i był wykorzystywany do migracji. Po realizacji ustaleń studium ESOCH zostanie tu zachowany, podobnie jak w pozostałym obszarze miasta w postaci doliny i fragmentu lasu zachowanego w całości. Jak stwierdzono w prognozie, funkcja komunikacyjna może zostać ograniczona wygradzzeniami terenów sportowych, które mogą pojawić się w obrębie zieleni urządzonej. W prognozie oceniono, że negatywnym, stałym kierunkiem Studium będzie więc zabudowa otwartej przestrzeni (lokalnego mikrowęzła ekologicznego) w rejonie Górów Czechowskich. Zatem należy rozważyć zasadność przeznaczenia wszystkich terenów wierzchwinowych w obrębie Górów Czechowskich do zabudowy, co spowoduje trwałą utratę siedlisk łąkowych i murawowych, które tam występują. Na terenie miasta projektuje się utworzenie wielu nowych użytków ekologicznych oraz zespołów przyrodniczo-krajobrazowych. Wskazane jest porównanie wartości przyrodniczych Górów Czechowskich w stosunku do innych obszarów planowanych do objęcia ochroną w formie użytków ekologicznych i zespołów przyrodniczo - krajobrazowych w celu określenia znaczenia występujących tam siedlisk i gatunków w skali miasta.</p> <p>Na stronie 121 studium dopuszcza się lokalizację energetyki wiatrowej o mocy ponad 100kW. Należy przeanalizować zasadność dopuszczenia powyższych inwestycji w kontekście zapisów ustawy z dnia 26 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie energetyki wiatrowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 961).</p> <p>Powyższą opinię przedstawiono po zapoznaniu się z projektem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Lublin wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, uwzględniając wymagania w zakresie ochrony środowiska dotyczące projektów studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz prognoz oddziaływania na środowisko, w tym art. 71, 72, 73 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2016 r., poz. 672) oraz art. 51 i 52 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.</p>	

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
34	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Lublinie ul. Bazylianówka 46 20-144 Lublin	<p>Pismo z dnia: 22.09.2016 r., znak: WPN.610.23.2016.MPO (data wpływu: 27.09.2016 r.)</p> <p>Na podstawie art. 13 ust. 3a, art.23. ust.5 i art.30 ust.3, ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651 z późn. zm.) oraz art. 11 pkt. 6j ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. Nr 199 z późn. zm.), w związku z zawiadomieniem Prezydenta Miasta Lublin, znak: PL-PF-I.6720.3.2014 z dnia 23.08.2016 r. (wpłynęło 26.08.2016 r.), w sprawie udostępnienia do uzgodnienia projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie uzgadnia w zakresie ochrony środowiska projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin, w części dotyczącej rezerwatu przyrody Stasin, Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Ciemiegi”, Czerniejowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu oraz obszaru Natura 2000 Bystrzyca Jakubowicka.</p> <p>Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie wpłynęło zawiadomienie Prezydenta Miasta Lublin, w sprawie udostępnienia do uzgodnienia projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin. Zakres zmian ujęty w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin, obejmuje następujące formy ochrony przyrody: rezerwat przyrody Stasin, Obszar Chronionego Krajobrazu „Dolina Ciemiegi”, Czerniejowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu oraz obszar Natura 2000 Bystrzyca Jakubowicka.</p> <p>Rezerwat przyrody Stasin został utworzony Zarządzeniem Ministra Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dn. 3 grudnia 1981 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody (MP nr 29, poz. 271 § 6). Celem ochrony rezerwatu jest zachowanie fragmentu lasu liściastego z dużym udziałem brzozy czarnej. Rezerwat znajduje się w obrębie kompleksu leśnego Stary Gaj, który stanowi część lasów ochronnych. Art. 13 ust. 3a, ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody wskazuje, że projekty studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, w części dotyczącej rezerwatu przyrody i jego otuliny, wymagają uzgodnienia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska w zakresie ustaleń tych planów, mogących mieć negatywny wpływ na cele ochrony rezerwatu przyrody. Po analizie dokumentów, uznano, że zapisy Studium nie będą wpływały negatywnie na cele ochrony rezerwatu Stasin.</p> <p>Zgodnie z przepisami art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, projekty studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin w części dotyczącej obszaru chronionego krajobrazu, podlegają uzgodnieniu z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska w zakresie ustaleń mogących mieć negatywny wpływ na ww. obszar. W granicach administracyjnych miasta Lublin, znajdują się fragmenty dwóch obszarów chronionego krajobrazu.</p> <p>Podstawą prawną funkcjonowania Czerniejowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu obszaru jest Rozporządzenie Nr 40 Wojewody Lubelskiego z dnia 17 lutego 2006 r. w sprawie Czerniejowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Lub. Z 2006 r. Nr 65 poz. 1225). Obszar obejmuje tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem, a także pełnioną funkcją korytarzy ekologicznych. W granicach obszaru znajduje się rezerwat Stasin. Najcenniejsze ekosystemy Obszaru, jakim są kompleksy leśne oraz dolina Bystrzycy zostały zachowane i nie będą przeznaczone pod zabudowę i inwestycję. Należy zaznaczyć, że dla całego obszaru istotne jest zachowanie terenów otwartych określanych jako przestrzenie otwarte - rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleń nieurządzona, w sąsiedztwie kompleksów leśnych, zwłaszcza w obrębie Majdanu Wrotkowskiego i Zemborzyc - Bór. Wyznaczone tereny zabudowy stanowią głównie uzupełnienie istniejących ciągów zabudowy.</p> <p>Podstawą prawną funkcjonowania Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Ciemiegi” jest Rozporządzenie Nr 42 Wojewody Lubelskiego z dnia 17 lutego 2006 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Ciemiegi” (Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 65 poz. 1227). Obszar ten obejmuje tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowy ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem, a także pełnioną funkcją korytarzy ekologicznych. W obrębie Obszaru utrzymano przestrzenie otwarte - rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleń nieurządzona. Natomiast tereny zabudowy jednorodzinnej stanowią uzupełnienie istniejącej zabudowy w obrębie Łysakowa.</p> <p>Obszar Natura 2000 Bystrzyca Jakubowicka PLH060096, został wyznaczony Decyzją Komisji z dnia 10 stycznia 2011 r. w sprawie przyjęcia na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG czwartego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowana jako dokument nr C (2010) 9669)(2011/64/UE). Aktualny status obszaru stanowi Decyzja Wykonawcza Komisji (UE)) 2015/2369 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie przyjęcia dziewiątego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowana jako dokument nr C(2015) 8191, Dz. U. UE L z dnia 23 grudnia 2015 r.). Obszar obejmuje fragment doliny Bystrzycy, przyujściowy odcinek doliny Ciemiegi wraz z widłami obu rzek, a także</p>	---

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p>fragmenty stoków dolin. Art.30 ust.3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, wskazuje, że projekty studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planów zagospodarowania przestrzennego województw oraz planów zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej w części dotyczącej istniejącego lub projektowanego obszaru Natura 2000 wymagają uzgodnienia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska w zakresie ustaleń tych planów, mogących znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000. Zakres Studium obejmuje niewielki fragment obszaru obejmujący część murawy kserotermicznej. Zapisy Studium nie kolidują z zasadami określonymi w Zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 23.12.2014r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Bystrzyca Jakubowicka PLH060096 (Dz. Urz. Woj. Lub. z 2014 r. poz. 4683).</p> <p>Wszystkie powyższe formy ochrony przyrody, wraz z projektowanymi rezerwatami, użytkami ekologicznymi i zespołami przyrodniczo-krajobrazowymi, zostały włączone do Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych. Po zapoznaniu się z projektem zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin postanowiono jak na wstępie.</p>	
35	Urząd Miasta Lublin Wydział Strategii i Obsługi Inwestorów	Urząd Miasta Lublin Wydział Strategii i Obsługi Inwestorów Plac Litewski 1 20-080 Lublin	<p>Pismo z dnia 28.09.2016 r., znak: SOI-OI-III.7322.2.2016 (data wpływu: 29.09.2016 r.)</p> <p>Odpowiadając na przedstawiony do zaopiniowania projekt „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin” zwracam się z prośbą o uwzględnienie tytułem uzupełnienia następujących projektów zapisów w „Części II - Kierunki”</p> <p>3. REJON III - PÓŁNOCNY</p> <p>1) Kształtowanie zorganizowanych struktur osadniczych miasta (osiedli), gdzie w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), mieszkaniowo-usługowej (przeznaczenie równoważne) realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające):</p> <ul style="list-style-type: none"> - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji, zamieszkania zbiorowego, handlu, gastronomii oraz drobnego rzemiosła, - zieleni o charakterze publicznym (parki, skwery, zieleńce), -infrastruktury technicznej i komunikacyjnej. <p>h) osiedle „Górki Czechowskie” (Czechów Północny, Czechów Południowy):</p> <ul style="list-style-type: none"> - tereny zabudowy wielorodzinnej z usługami w rejonie przedłużenia al. Kompozytorów Polskich i ul. W. Żywnego z dopuszczeniem maksymalnej wysokości zabudowy 50 m - tereny zabudowy wielorodzinnej z usługami w rejonie ul. Poligonowej (naprzeciwko ul. Relaksowej) z dopuszczeniem maksymalnej wysokości zabudowy 50 m - tereny zabudowy wielorodzinnej z usługami w rejonie ul. Poligonowej (naprzeciwko ul. VC 4 KDZ) z dopuszczeniem maksymalnej wysokości zabudowy 50m - tereny zabudowy usługowej u zbiegu ul. Poligonowej i Generała Bolesława Ducha - tereny zieleni o charakterze publicznym (zieleni parkowa). 	---
36	Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o.	Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. Oddział w Tarnowie ul. Bandrowskiego 16 33-100 Tarnów Zakład w Lublinie ul. Diamentowa 15 20-471 Lublin	<p>Pismo z dnia: 20.09.2016 r., znak: PSG6IV/ZTI/68c/119/2/16 (data wpływu: 29.09.2016 r.)</p> <p>W odpowiedzi na zawiadomienie z dnia 23.08.2016 r. (data wpływu do Zakładu w Lublinie 26.08.2016 r.) znak PL-PF-I.6720.4.2014, Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. w Warszawie Oddział w Tarnowie Zakład w Lublinie informuje, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Na terenie miasta Lublin posiadamy infrastrukturę gazowniczą niskiego, średniego i wysokiego ciśnienia. W załączeniu przekazujemy aktualny schemat sieci gazowych na terenie miasta Lublin. - Nie wnosimy uwag do przedstawionego projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin. - Planując rozbudowę infrastruktury gazowniczej należy uwzględnić konieczność zachowania stref kontrolowanych dla gazociągów, zależnych od ciśnienia w sieciach gazowych. W strefie kontrolowanej nie można wznosić budynków mieszkalnych i gospodarczych oraz nie powinna być podejmowana żadna działalność bez zgody operatora mogąca zagrozić trwałości gazociągu podczas jego eksploatacji. Występują także ograniczenia co do nasadzeń, składowania materiałów oraz urządzenia parkingów. - Zastrzegamy sobie możliwość dostępu do infrastruktury gazowniczej w związku z przebudową, pracami włączeniowymi, awariami oraz przyłączaniem nowych odbiorców na podstawie umów przyłączeniowych. -W przypadku ewentualnej kolizji projektowanego zamierzenia inwestycyjnego z istniejącymi gazociągami możliwe jest ich przebudowanie - w 	---

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p>takim przypadku należy wystąpić do Zakładu w Lublinie o wydanie warunków technicznych przebudowy.</p> <p>- Budowa infrastruktury podziemnej oraz elementów zagospodarowania terenu winny być wykonane w sposób bezkolizyjny w stosunku do istniejącej infrastruktury gazowniczej ze szczególnym uwzględnieniem następujących przepisów i norm:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Rozporządzenia Ministra Gospodarki (lub innego właściwego) „w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe”, obowiązującego w okresie projektowania przedmiotowego gazociągu. · zapisów wycofanej normy PN-91/M-34501 „Gazociągi i instalacje gazownicze. Skrzyżowania gazociągów z przeszkodami terenowymi. Wymagania” lub normy ją zastępującej. <p>- Przewidzieć możliwość prowadzenia sieci gazowych w pasach drogowych poza działkami prywatnymi.</p> <p>- Przyłączenie Klientów do sieci gazowej możliwe jest zgodnie z procedurami obowiązującymi w Polskiej Spółce Gazownictwa sp. z o.o.</p> <p>Każda zmiana zagospodarowania terenu, przez który przebiega gazociąg wymaga pisemnego uzgodnienia z Zakładem w Lublinie. Sprawę w Zakładzie w Lublinie prowadzi Dział Zarządzania Majątkiem Sieciowym - Katarzyna Gajewska-Daszyńska - tel. 81 44 52 215 oraz Rejon Dystrybucji Gazu w Lublinie - Arkadiusz Kowalik - tel. 81 44 52 103</p>	
37	Urząd Gminy Głusk	Urząd Gminy Głusk Dominów ul. Rynek 1 20-388 Lublin	<p>Pismo z dnia 23.09.2016 r., znak: BP-6723.71.2016. (data wpływu: 29.09.2016 r.)</p> <p>W związku z otrzymanym zawiadomieniem dotyczącym udostępnienia do opinii i uzgodnień Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin wraz z prognozą oddziaływania na środowisko wnosząc o uwzględnienie następujących zapisów dotyczących obszarów miasta Lublin znajdujących się w obrębach ewidencyjnych graniczących z gminą Głusk:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W przypadku wszczęcia postępowania dotyczącego ustalenia warunków zabudowy dla przedsięwzięć określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko należy zawiadomić Wójta gminy Głusk, 2. Zgodnie z projektem opracowanym przez Ministerstwo Zdrowia ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych: „Cmentarze i krematoria, za względu na swój charakter, powinny być lokalizowane na terenach przeznaczonych na ten cel w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego” 	---
38	Dyrektor Okręgowego Urzędu Górniczego w Lublinie	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie ul. Magnoliowa 2 20-143 Lublin	<p>Opinia z dnia 27.09.2016 r., znak: LUB.5110.66.2016.MS, L.dz.31972/09/2016 (data wpływu: 29.09.2016 r.)</p> <p>Na podstawie art. 23 i art. 24 ust. 1, w związku z art. 11 pkt 6 lit. f ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz 778 z późn. zm) oraz art. 106 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Prezydenta Miasta Lublin, z dnia 23.08.2016 r., znak: PL-PF-6720.3.2014 (data wpływu do OUG w Lublinie 26.08.2016 r.) o zaopiniowanie projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin</p> <p>Opiniuję pozytywnie.</p> <p>Projekt Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, pod warunkiem uwzględnienia uwag zawartych w piśmie Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa S.A. w Warszawie - Oddział w Sanoku z dnia 21.09.2015 r. (data wpływu do OUG w Lublinie 26.09.2015 r.) znak: DEM/ZG/Sanok/111/2016/RG, tj:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. na mapie STUDIUM_KIERUNKI_1_100000_1_uzgodnienia. jpg : <ol style="list-style-type: none"> a. wykreślenia położenia gazociągu kopalnianego wysokoprężnego (wg zał. nr.1), b. wykreślenia lokalizacji odwiertu zlikwidowanego o nazwie Świdnik – 4 (wg zał. nr 2), c. wykreślenia lokalizacji ZC projektowanego grzebowiska dla zwierząt (lokalizacja wariantowa) w Jakubowicach Murowanych. Na działkach nr 9 i 10 PGNIG S.A. uzyskało zgodę Urzędu Miejskiego w Lublinie na wiercenie dwóch odwiertów: Ciecierzyn - 10 k i Ciecierzyn - 11 k, 2. na mapie studium Uwarunkowania_1_10000_1_uzgodnienia.png: <ol style="list-style-type: none"> a. wykreślenia gazociągu kopalnianego wysokoprężnego (wg zał. nr 1), d. wykreślenia lokalizacji odwiertu zlikwidowanego o nazwie Świdnik - 4 (wg zał. nr 2) 3. poprawienia w tekst_kierunki_do uzgodnien_VIII-2016.pdf na str. 70/163 odnośnika dla obszar/teren górniczy (odwierty) tj. Roz. 5.4 na Rozdz. 4.4, 	---

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p>4. poprawienia w tekst_kierunki_do uzgodnien_VIII-2016.pdf na str. 72/163 odnośnika dla gazociągów wysokoprężnych tj. Roz. 5.2.3 na Rozdz. 4.2.3,</p> <p>5. poprawienia w tekst_kierunki_do uzgodnien_VIII-2016.pdf zapisu str. 93/132 tj. „Obecnie obowiązujące miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego ustalają dla odwiertów strefy bezpieczeństwa o promieniu 60 m”, na: „Obecnie obowiązujące miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego ustalają dla odwiertów strefy bezpieczeństwa o promieniu 50 m” , z możliwością jej zmiany przez Kierownika Ruchu Zakładu Górniczego,</p> <p>6. na mapie Kierunki_Załączniki_pdf ZAŁ 10 ZAOPATRZENIE W GAZ.pdf w oznaczeniach mapy podać objaśnienie dla gazociągu kopalnianego wysokoprężnego (jest on narysowany na mapie)</p> <p>7. na mapie Uwarunkowania Załączniki_pdf ZAŁ 31 – ZASOBY NATURALNE I ICH WYDOBYCIE. pdf wskazać lokalizację zlikwidowanego odwiertu o nazwie Świdnik - 4 (wg zał. nr 1). Jako załączniki przesyłamy mapy dołączone do pisma PGNiG z dnia 21.09.2016 r. Uzasadnienie: uwzględnienie uwag zawartych w sentencji postanowienia pozwala na pozytywne uzgodnienie projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin. Przedsiębiorca prowadzący działalność górnictwem Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. w Warszawie - Oddział w Sanoku w piśmie z dnia 21.09.2016 r., znak: DEM/ZG/Sanok/111/2016/RG, poinformował, że wnosi do projektu powyższe uwagi. Wniosek ten tut. OUG uznał za zasadny i postanowił jak w sentencji.</p>	
39	Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie	Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie ul. Akademicka 13 20-950 Lublin	<p>Pismo z dnia 21.09.2016 r., znak: AO-076/16/2016 (data wpływu: 27.09.2016 r.)</p> <p>Po zapoznaniu się z projektem „<i>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin wraz z prognozą oddziaływania na środowisko</i>”, wnosimy o zakwalifikowanie terenu na działkach: 225/15 (obręb 11, ark. 2), 49/3 (obręb 11, ark. 3), 43/11 (obręb 11, ark. 9), 43/6 (obręb 11, ark. 9) z przeznaczeniem pod „<i>przemysł + usługi</i>” - zgodnie z załączoną mapą.</p>	---
40	Zespół Lubelskich Parków Krajobrazowych w Lublinie Ośrodek Zamiejscowy w Lubartowie	Zespół Lubelskich Parków Krajobrazowych w Lublinie Ośrodek Zamiejscowy w Lubartowie ul. Lubelska 68 21-100 Lubartów	<p>Pismo z dnia 05.10.2016 r., znak: ZLPK-OLu.OPK.410.7.2010 (data wpływu: 07.10.2016 r.)</p> <p>Zespół Lubelskich Parków Krajobrazowych w Lublinie, Ośrodek Zamiejscowy w Lubartowie po zapoznaniu się z projektem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublina wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, wstępnie pozytywnie opiniuje w/w projekt w odniesieniu do terenu położonego w Czerniejowskim Obszarze Chronionego Krajobrazu oraz w Obszarze Chronionego Krajobrazu „Dolina Ciemięgi” z następującymi uwagami:</p> <ul style="list-style-type: none"> · w projekcie Studium Miasta Lublina nie wyróżniono wprowadzanych zmian (w szczególności na rysunku studium - mapie miasta) co utrudniło analizę przedłożonych dokumentów, · ostateczna opinia zostanie wydana po zapoznaniu się projektem zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla szczegółowo wskazanych obszarów oraz prognozą oddziaływania na środowisko. <p>Tereny znajdujące się poza w/w Obszarami Chronionego Krajobrazu nie podlegają opiniowaniu przez Zespół Lubelskich Parków Krajobrazowych.</p>	---
41	Lubelski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Lublinie	Lubelski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Lublinie ul. Pielęgniarek 6 20-708 Lublin	<p>Opinia z dnia 10.10.2016 r., znak: DNS-NZ.7016.1.91.2016.MW (data wpływu: 13.10.2016 r.)</p> <p>Opinia Na podstawie art. 11 pkt 6 lit. m ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o <i>planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> (tekst jednolity z 2016 r. poz. 778 z późn. zm.), art.3 pkt 1 w związku z art 12 ust. 1a pkt 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o <i>Państwowej Inspekcji Sanitarnej</i> (Dz.U. z 2015 r. poz. 1412 ze zm.), w odpowiedzi na zawiadomienie z dnia 23.08.2016 r. znak: PL-PF-I.6720.3.2014 Lubelski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Lublinie opiniuje pozytywnie, projekt <i>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin</i> pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych w zakresie oddziaływania promieniowania elektromagnetycznego.</p> <p>Przedłożony do zaopiniowania projekt <i>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego</i> dotyczy całego obszaru miasta</p>	---

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p>Lublina. Opracowanie to ma na celu określenie rozwojowych wizji Lublina, kształtowanie polityki rozwoju miasta zapewniającej jak najlepsze warunki życia, umożliwienie rozwoju gospodarczego w myśl zasad zrównoważonego rozwoju i zachowania ład przestrzennego, ochrony, wzmocnienia i wzbogacenia środowiska przyrodniczego i kulturowego Lublina oraz koordynacji i zapewnienia spójności planów miejscowych. Aktualizacja Studium została opracowana z zachowaniem zasady ciągłości planistycznej w relacji do Studium wcześniej obowiązującego oraz archiwalnych i aktualnych planów miejscowych, przy uwzględnieniu obecnego stanu zagospodarowania przestrzennego oraz podjętych decyzji inwestycyjnych.</p> <p>Zgodnie z art.12 ust. 1a pkt 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1412 ze zm.) - zagadnienia z zakresu higieny radiacyjnej - promieniowania elektromagnetycznego, należą do kompetencji Lubelskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego.</p> <p>Projekt <i>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin</i> (zwany dalej: <i>studium</i>) sporządzony został przez interdyscyplinarny, wielobranżowy Zespół pod kierownictwem Dyrektora Wydziału Planowania Departamentu Inwestycji i Rozwoju Urzędu Miasta Lublin - Pani Elżbiety Matuszak.</p> <p>W części I „Uwarunkowania” Studium określono, że źródłem promieniowania elektromagnetycznego niejonizującego są systemy przesyłowe energii elektrycznej, stacje radiowe, telewizyjne i telefonii komórkowej, urządzenia diagnostyczne, terapeutyczne, urządzenia przemysłowe i urządzenia użytku domowego. Ujemny wpływ na stan środowiska i zdrowie ludzi mają urządzenia, które emitują fale elektromagnetyczne wysokiej częstotliwości w postaci fal radiowych o częstotliwości od 0,1 do 300 MHz i mikrofal od 300 do 300 000 MHz. Do głównych źródeł emisji pole elektromagnetycznych, stanowiących potencjalne zagrożenie dla środowiska należą linie elektroenergetyczne o napięciu znamionowym 110 kV i 220 kV, sieć trakcyjna szlaku kolejowego oraz stacje bazowe telefonii komórkowej.</p> <p>Wg informacji zawartych w cz. II <i>Kierunki</i> Studium po uwzględnieniu m. in. analizy stanu istniejącego, uwarunkowań, ustaleń zawartych w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego i Strategii Rozwoju Lublina na lata 2013 - 2020 zostały sformułowane następujące, podstawowe cele rozwoju w zakresie elektroenergetyki:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Poprawa pewności zasilania oraz zwiększenie możliwości przesyłu mocy i energii elektrycznej; · Podniesienie standardów zaopatrzenia odbiorców w energię elektryczną; · Ograniczenie uciążliwości napowietrznych linii elektroenergetycznych. <p>Powyższe cele realizowane będą poprzez:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. rozbudowę zlokalizowanej poza terenem miasta Głównej Stacji Zasilającej - GSZ Lublin 400 stanowiącą jedno z dwóch głównych źródeł zasilających system elektroenergetyczny m. Lublina z planowaną realizacją nowych wyprowadzeń o napięciu 400 kV w kierunku Chelma i Zamościa; 2. połączenie GSZ Lublin 400 z Główną Stacją Zasilającą GSZ Abramowice (która jest drugim głównym źródłem zasilającym m. Lublin zlokalizowanym przy ul. Abramowickiej) linią napowietrzno kablową o napięciu 220 kV; 3. adaptację istniejących linii napowietrznych 220 kV relacji GSZ Abramowice - Mokre, GSZ Abramowice - Puławy, GSZ Abramowice - Stalowa Wola z możliwością prowadzenia prac eksploatacyjnych, remontowych i modernizacyjnych dopuszczających odbudowę, rozbudowę i przebudowę istniejących linii oraz ewentualną przyszłościową budowę nowych linii na ich miejscu; 4. realizację nowych źródeł energii elektrycznej (możliwość skojarzenia z produkcją energii ciepłej) w nowych zakładach wykorzystujących odnawialne źródła energii; 5. modernizację, rozbudowę oraz budowę nowych Głównych Punktów Zasilających na terenach o wysokim zapotrzebowaniu na energię elektryczną (koncentracje zabudowy przemysłowej, mieszkaniowej, usługowej). Przewiduje się budowę GPZ Konopnica, GPZ Solidarności, GPZ Działkowa, GPZ Rudnik w miejsce istniejącego RS Rudnik, przebudowę GPZ Dziesiąta oraz budowę elektroenergetycznej podstacji trakcyjnej PKP Lublin 110 kV dla potrzeb zasilania modernizowanych linii kolejowych nr 7 i 68 (GPZ PKP); 6. adaptację istniejących linii napowietrznych 110 kV zasilających Główne Punkty Zasilające z możliwością ich modernizacji w tym przebudowy na sieć kablową, oraz realizacją nowych linii napowietrznych lub kablowych 110 kV zasilających planowane GPZ; 7. rozbudowę oraz budowę nowych sieci magistralnych i rozdzielczych oraz urządzeń średniego napięcia na terenach nowych realizacji zabudowy mieszkaniowej, usługowej i przemysłowej oraz na terenach posiadających niewystarczającą gęstość sieci i urządzeń elektroenergetycznych - przewiduje się przebudowę i możliwość budowy nowych Rozdzielni Siciowych RS np. RS Ruska; 8. rozbudowę i budowę nowych sieci magistralnych i rozdzielczych oraz urządzeń niskiego napięcia na terenach nowych realizacji zabudowy mieszkaniowej, usługowej i przemysłowej oraz na terenach posiadających niewystarczającą gęstość sieci i urządzeń elektroenergetycznych; 	

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p>9. wprowadzenie stref uciążliwości linii napowietrznych zapewniających zachowanie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych (Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych oraz sposobów utrzymania tych poziomów - Dz. U. z 2003 r. nr 192 poz. 1883) oraz umożliwiających bezpieczne wykonywanie prac budowlano - montażowych (Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych - Dz. U. z 2003 r. nr 47 poz. 401),</p> <p>10. opracowywanie aktualizacji założeń do planu oraz planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (art. 19 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne).</p> <p>Zgodnie z w/w opracowaniem do czasu przebudowy linii napowietrznych, w tym przebudowy na linie kablowe oraz ewentualnej ich likwidacji czy zmiany wielkości strefy przez dysponenta sieci, przyjmuje się następujące wielkości stref linii napowietrznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - linia napowietrzna 220 kV - 2x25 m. w obie strony od osi linii; - linia napowietrzna 110 kV - 2x20 m. w obie strony od osi linii; - linia napowietrzna 15 kV - 2x7,5 m. w obie strony od osi linii. <p>Strefy linii napowietrznych wywołują poważne ograniczenia w zagospodarowaniu terenu, w tym w realizacji zabudowy mieszkaniowej i innej przeznaczonej na pobyt stały ludzi, realizacji zieleni wysokiej, budowli zawierających materiały niebezpieczne pożarowo, stacji paliw i obiektów, od których obowiązują strefy zagrożone wybuchem itp.</p> <p>W celu ograniczenia szerokości stref uciążliwości linii napowietrznych należy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przebudować niektóre odcinki linii napowietrznych kolidujące z docelowym zagospodarowaniem terenu; - realizować linie napowietrzne w korytarzach technicznych (inne linie napowietrzne, strefy uciążliwości tras komunikacyjnych) ograniczających uciążliwość linii; - zastosować szersze wprowadzenie linii kablowych, w tym na linach wysokiego napięcia. 	
42	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków ul. Archidiakańska 4 20-113 Lublin	<p>Pismo z dnia 19.10.2016 r., znak: IN.5150.11.13.2016 (data wpływu: 20.10.2016 r.)</p> <p>W związku z zawiadomieniem z 23 sierpnia 2016 r (wpływ do kancelarii WUOZ 25.08.2016 r.), znak: PL-PF-I.6720.3.2014 dotyczącym zaopiniowania projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, Lubelski Wojewódzki Konserwator Zabytków - działając zgodnie z art. 11 ust. 6 pkt c ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2016 r poz. 778 z późn. zm.) - informuje, że przedstawiony projekt studium nie może uzyskać pozytywnej opinii konserwatorskiej ze względu na nie spełnienie wymogów w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego miasta.</p> <p>Zastrzeżenia dotyczą w szczególności:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. usankcjonowania (wyznaczenia) w studium granic Parku Kulturowego, nad utworzeniem którego trwają prace (jak wspomniano w części uwarunkowań), a jego granice do chwili obecnej nie zostały ustalone. 2. W części <i>kierunki</i>, pkt 8 - rejon VIII, centralny, w ppkt 10 - <i>ochrona i eksponowanie dziedzictwa narodowego...</i>, gdzie wymieniane są zespoły zabytkowe, cmentarze, stanowiska archeologiczne i aleje miejskie należy również umieścić informację o występowaniu na tym terenie innych (pozostałych) obiektów zabytkowych indywidualnie wpisanych do rejestru zabytków woj. lubelskiego, tj. kamienic, budynków użyteczności publicznych, itd. Jednocześnie należy wykreślić cytowany numer wpisu A/915 ze względu na fakt, że wszystkie decyzje o wpisie do rejestru zabytków układu urbanistycznego miasta zostały zarejestrowane pod jednym numerem A/153 (str. 61, 97) 3. w tabeli <i>kierunków zagospodarowania i użytkowania terenu, środowisko przyrodnicze</i>, str. 70, należy przywołać odpowiednie rozdziały tekstu studium, tj. rozdział 2 a nie 3, który dotyczy dziedzictwa kulturowego. Natomiast w części <i>środowisko kulturowe, str. 70-71</i> należy odpowiednio przywoływać rozdział 3 tekstu studium nie 4, który dotyczy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, 4. w tabeli jak wyżej, w rubryce <i>Pomnik Zagłady na Majdanku, w kierunkach zagospodarowania, zapis należy odnieść do jednego obozu,</i> 5. PARK KULTUROWY Nie należy w tekście studium zamieszczać proponowanych granic Lubelskiego Parku Kulturowego (zgodnie z wnioskiem MKZ). Dyskusja na temat wytyczenia granic Parku prowadzona była na roboczo bez ostatecznych rozstrzygnięć i przesądzeń. Zamieszczenie w studium proponowanych granic Parku oznacza ich usankcjonowanie. Postulat stworzenia parku - zawarty w studium - jest podstawą do uruchomienia procedury, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w tym w myśl znowelizowanej ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2016 r., poz 778), tj. w art. 38a, który wskazuje potrzebę określenia lokalizacji i granic parku kulturowego w audycie krajobrazowym sporządzanym przez właściwy organ samorządowy. Zasady tworzenia Parku kulturowego reguluje ustawa z 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2014 r., poz.1446). 6. W rozdziale 6 <i>obszary, na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego...</i>, ppkt 6 (str.126) należy wspomnieć o obiektach innych wyznań świadczących o wielokulturowości jak np. prawosławne i ewangelickie, 	---

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p>7. należy wprowadzić zakaz lokalizowania urządzeń energetyki wiatrowej na obszarach objętych wpisem do rejestru zabytków i objętych gminną ewidencją zabytków, w miejscach i strefach ochrony historycznej sylwetki miasta i najważniejszych miejscach widokowych - jak pokazano na załącznikach do studium nr: 12,13,14,15.</p> <p>8. należy uwzględnić uwagi w zakresie obiektów wpisanych do rejestru zabytków - zgodnie z załączoną tabelą (zał.1)</p> <p>9. należy skorygować lokalizację stanowiska archeologicznego 78-81/12-13 - zgodnie z załącznikiem nr 2.</p> <p>10. do części „uwarunkowania” należy dodać wykazy: obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków, ujętych w gminnej ewidencji zabytków oraz stanowisk archeologicznych - w formie załącznika.</p> <p>Przedstawione powyżej zastrzeżenia dotyczące przedłożonego do zaopiniowania projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin wynikają z konieczności dostosowania ustaleń do obowiązujących przepisów prawa - ustawy o ochronie zabytków i opieki nad zabytkami.</p> <p>Przedłożony materiał nie spełnia w całości wymogów w zakresie uwzględnienia problematyki ochrony dziedzictwa kulturowego i stąd nie może uzyskać pozytywnej opinii LWKZ.</p> <p>Zgodnie z zapisami zawartymi w art.11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Prezydent Miasta występuje do właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków o opinię dotyczącą rozwiązań projektowych przyjętych w studium, a następnie wprowadza do projektu studium zmiany wynikające z uzyskanej opinii.</p> <p>W związku z powyższym oczekujemy na uwzględnienie wskazanych zastrzeżeń.</p> <p>(Załącznik 2: tabela uwag i mapa z lokalizacją stanowiska 78-81/12-13)</p>	
43	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie ul. Ogrodowa 21 20-075 Lublin	<p>Pismo z dnia 16.11.2016 r., znak: O.LU.Z-3.439.42.1.2016.pr (data wpływu: 18.11.2016 r.)</p> <p>Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie, odpowiadając na zawiadomienie znak: PL-PF-1.6720.3.2014 w sprawie zaopiniowania projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, przedkłada swoje uwagi i zalecenia.</p> <p>I. Część pn. „Uwarunkowania”:</p> <ol style="list-style-type: none"> Aktualnie w granicach administracyjnych miasta Lublin znajdują się jedynie: fragment drogi krajowej nr 19 (odc. węzeł „Lublin Sławinek” - Al. Solidarności - Al. Gen. W. Sikorskiego - Al. Kraśnicka - granica gminy Konopnica) i dwa odcinki drogi ekspresowej S12/S17 (wspólny przebieg obu dróg) pomiędzy przejazdem w ciągu drogi powiatowej nr 2224L i początkiem estakady nad rzeką Bystrzyca oraz przepustem nad ciekami bez nazwy w km 18+033 i węzłem „Lublin Zadębie”. Droga S12/S17 na odc. węzeł „Lublin Sławinek” - węzeł „Lublin Felin” stanowi obwodnicę Lublina od strony północno-wschodniej. <p>Obecnie trwają ostatnie prace wykończeniowe i porządkowe na tzw. Zachodniej Obwodnicy Lublina w ciągu drogi ekspresowej S19 pomiędzy węzłem „Lublin Sławinek” i włączeniem tej drogi do istniejącej drogi krajowej nr 19 na terenie gminy Konopnica. Uzyskanie decyzji zezwalającej na użytkowanie wskazanego fragmentu drogi jest przewidywane na przełomie listopada i grudnia br.</p> <p>Na mocy uchwały nr VII/105/2015 Sejmiku Województwa Lubelskiego z dnia 18 maja 2015 r. w sprawie zaliczenia do kategorii dróg wojewódzkich, odcinków dróg krajowych, zlokalizowanych na terenie województwa lubelskiego, do kategorii dróg wojewódzkich zostały zaliczone: droga krajowa nr 19 (Al. Spółdzielczości Pracy) na odc. od granicy miasta Lublin do Al. M. Smorawińskiego i od węzła „Lublin Rudnik” do granicy miasta Lublin oraz droga krajowa nr 82 (ul. Melgiewska) na odc. od ul. Gospodarczej do ul. Turystycznej w mieście Lublin. Wszystkie wskazane wyżej odcinki dotychczasowych dróg krajowych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 9 września 2015 r. w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg krajowych, zostały pozbawione kategorii dróg krajowych.</p> <p>Zgodnie z powyższym należy zweryfikować część tekstową i graficzną rozpatrywanego obecnie projektu studium miasta Lublin w aspekcie przyjętych przebiegów dróg krajowych i dróg wojewódzkich.</p> <ol style="list-style-type: none"> Pomiędzy zapisami zawartymi w ust. 1.1. „Powiązania zewnętrzne” na stronie nr 8 i w ust. 14. „Uwarunkowania wynikające z zadań służących realizacji ponadlokalnych celów publicznych” na str. 116 występuje sprzeczność, ponieważ pierwszy ze wskazanych ustępów zawiera informację, że sieć TEN-T obejmuje drogi S17 i S19, a w drugim podano przebieg korytarza dodatkowego w ciągu dróg krajowych nr 17 Warszawa - Lublin - Zamość - Hrebenne (kierunek Lwów) i odcinka drogi krajowej nr 12 Kurów - Piaski - Chełm - Dorohusk. W ust. 5.4. „Specjalna Strefa Ekonomiczna” na str. 72 znajduje się błędny zapis wskazujący na lokalizację tej strefy, cyt.:” (...) w pobliżu planowanej obwodnicy (...)”, podczas gdy droga ekspresowa S12/S17 na odcinku węzeł „Lublin Rudnik” - węzeł „Lublin Felin” została oddana do użytkowania w dniu 15.10.2014 r. <p>Taka sama uwaga dotyczy ustaleń zawartych w ust. 16 pkt 3 „Obszar III – Północny -”Ponikwoda” na str. 124 i w pkt 4 „Obszar IV -</p>	---

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p>Wschodni - „Hajdów - Ządęcie” na str. 125.</p> <p>4. Treść rozpatrywanego projektu studium w ust. 13.1.1. „Drogi” na str. 94 podaje niewłaściwą kategorię drogi nr 822 relacji Lublin - Świdnik (lotnisko). W stanie faktycznym przedmiotowa droga była i jest drogą wojewódzką, natomiast z obecnego zapisu wynika, że stanowi drogę krajową.</p> <p>5. Stosowanie do przebiegów dróg krajowych zawartych w granicach administracyjnych miasta Lublin i wskazanych w pkt 1 niniejszego pisma, zasadna jest weryfikacja całkowitej długości tych dróg, której wartość została podana w ust. 13.1.1. „Drogi” na str. 94 i wynosi 32,8 km.</p> <p>6. Na rysunku pt. „Kategoryzacja dróg” należy poprawnie pokazać istniejącą sieć dróg krajowych i ekspresowych w granicach miasta Lublin oraz poza nimi - zgodnie z opisem podanym w pkt 1 niniejszego pisma. Jednocześnie, ze względu na planowane wkrótce oddanie do użytkowania odcinka drogi ekspresowej S19 (tzw. Zachodniej Obwodnicy Lublina), zalecam przyjęcie przebiegu tej drogi od węzła „Lublin Rudnik” do włączenia do istniejącej drogi krajowej nr 19 w kierunku na Kraśnik. Ponadto wraz z budową ww. drogi ekspresowej został wykonany fragment nowej trasy drogi wojewódzkiej nr 747, który docelowo zostanie włączony do węzła „Lublin Węglin” i będzie się kończył na granicy miasta Lublin (Al. Kraśnicka).</p> <p>7. Błędnie została opisana i wyrysowana istniejąca obwodnica Lublina w ciągu drogi ekspresowej S12/S17 oraz fragment Zachodniej Obwodnicy Lublina w ciągu drogi ekspresowej S19. Droga S12/S17 pomiędzy węzłami „Lublin Sławinek” i „Lublin Felin” została oddana do użytkowania w roku 2014 - a nie jak wskazano w legendzie jest w realizacji, natomiast pod koniec bieżącego roku przewidywane jest oddanie do użytkowania fragmentu drogi S19 od węzła „Lublin Sławinek” do włączenia tej drogi do istniejącej drogi krajowej nr 19 na terenie gminy Konopnica.</p> <p>Dodatkowo nadmieniam, iż w rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.) nie ma pojęcia klasy „szybkiego ruchu”. Podział dróg publicznych na klasy powinien być zgodny z § 4 ust. 1 wskazanego rozporządzenia.</p> <p>Do pozostałych ustaleń rozpatrywanego projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie wnoszę uwag.</p>	
44	Agencja Mienia Wojskowego Oddział Regionalny w Lublinie	Agencja Mienia Wojskowego Oddział Regionalny w Lublinie ul. Łęczyńska 1 20-309 Lublin	<p>Pismo z dnia 17.11.2016 r., znak: OLN.510.223.2009/451 (data wpływu: 21.11.2016 r.)</p> <p>W nawiązaniu do zawiadomienia znak: PL-PF-I.6720.7.2014 z dnia 21.09.2016 r. w sprawie udostępnienia do opinii i uzgodnień projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m. Lublin wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz pisma Agencji Mienia Wojskowego znak: OLN.510.223.2009/446 z dnia 11.10.2016 r. odnośnie przesunięcia terminu do złożenia opinii i uzgodnień do w/w projektu, uprzejmie proszę o wprowadzenie zmian w zakresie przeznaczenia oraz parametrów dla niżej wymienionych działek o numerach ewidencyjnych, zgodnie z obowiązującymi decyzjami o warunkach zabudowy oraz uwzględnienie poniższych uwag, tj.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1/28 - położona przy ul. Droga Męczenników Majdanka 70 obr. 11-Dziesiąta Wieś, zgodnie z załączoną Decyzją Prezydenta Miasta Lublin nr 62/15, znak: AB-LA-I.6733.1.4.2015 z dnia 22 lipca 2015 r. o ustaleniu warunków zabudowy oraz Decyzją zmieniającą Nr 105/15 z dnia 14 października 2015 r. - dla inwestycji polegającej na realizacji budynku biurowo - magazynowego Archiwum Państwowego wraz z indywidualnym zjazdem, 1/15, 1/17, 1/20 - położonych przy ul. Droga Męczenników Majdanka 70 obr. 11- Dziesiąta Wieś, zgodnie z załączoną Decyzją Prezydenta Miasta Lublin nr 381/15 znak: AB-LA-I.6730.82.2015 z dnia 22 lipca 2015 r. o ustaleniu warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażami podziemnymi, 1/23 - położona przy ul. Droga Męczenników Majdanka 70 obr. 11 - Dziesiąta Wieś, zgodnie z załączoną Decyzją Prezydenta Miasta Lublin nr 383/15 znak: AB-LA-I.6730.86.2015 z dnia 22 lipca 2015 r. o ustaleniu warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażami podziemnymi, 1/24 - położona przy ul. Droga Męczenników Majdanka 70 obr. 11 - Dziesiąta Wieś, zgodnie z załączoną Decyzją Prezydenta Miasta Lublin nr 38/15 znak: AB-LA-I.6733.1.2.2015 z dnia 8 maja 2015 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu wojewódzkim dla inwestycji polegającej na nadbudowie budynków usługowo - dydaktycznych oznaczonych nr 2 i 3 oraz rozbudowie towarzyszących urządzeń budowlanych, 1/7, 1/16 - położonych przy ul. Lucyny Herc 1c, 1d, obręb 11- Dziesiąta Wieś, zgodnie z załączoną Decyzją Prezydenta Miasta Lublin nr 370/15 znak: AB-LA-I.6730.80.2015 z dnia 14 lipca 2015 r. o ustaleniu warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie zespołu budynków handlowo - usługowych (o łącznej powierzchni sprzedaży do 2000 m²), 1/27 - położona przy ul. Droga Męczenników Majdanka 70 obr. 11- Dziesiąta Wieś, zgodnie z załączoną Decyzją Prezydenta Miasta Lublin nr. 372/15, znak: AB-LA-I.6730.84.2015 z dnia 14 lipca 2015 r. o ustaleniu warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na 	---

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p>budowie zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażami podziemnymi,</p> <p>7. 1/13 położona przy ul. Droga Męczenników Majdanka 70 obr. 11- Dziesiąta Wieś, zgodnie z załączoną Decyzją Prezydenta Miasta Lublin nr 371/15 znak: AB-LA-I.6730.81.2015 z dnia 14 lipca 2015 r. o ustaleniu warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych oraz budynków usługowo - biurowych (o łącznej powierzchni sprzedaży do 2000 m²),</p> <p>8. 1/26 - położona przy ul. Droga Męczenników Majdanka 70 obr. 11 - Dziesiąta Wieś, zgodnie z załączoną Decyzją Prezydenta Miasta Lublin nr 373/15, znak: AB-LA-I.6730.85.2015 z dnia 14 lipca 2015 r. o ustaleniu warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie dwóch budynków o funkcji handlowo-usługowej i administracyjnej (o łącznej powierzchni sprzedaży do 2000 m²) wraz z zapleczem parkingowym oraz infrastrukturą techniczną,</p> <p>9. 1/19, 1/22 - położonych przy ul. Droga Męczenników Majdanka 70 obr.11 - Dziesiąta Wieś, zgodnie z załączoną Decyzją Prezydenta Miasta Lublin nr 382/15, znak: AB-LA-I.6730.83.2015 z dnia 22 lipca 2015 r. o ustaleniu warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na: budowie zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażami podziemnymi,</p> <p>10. 1/8, 1/9 - położonych przy ul. Droga Męczenników Majdanka 129, obr. 11-Dziesiąta Wieś - wnoszą o wprowadzenie: - zabudowy wielorodzinnej wraz z usługami w części północnej działek aż do strefy ekologicznego systemu obszarów chronionych, - budownictwa jednorodzinnego w części północnej działek od strefy ekologicznego systemu obszarów chronionych do granicy działek z terenem wsi Abramowice Prywatne.</p> <p>11. 1/2, 1/3, 1/4, 1/5, 1/6, 1/7, 1/10, 1/12 - położonych przy ul. Droga Męczenników Majdanka 129, obr. 11-Dziesiąta Wieś - akceptują wprowadzone przeznaczenie obszaru, zgodnie z projektem studium, tj. Tereny zabudowy wielorodzinnej i usługi.</p> <p>12. 22/3, 22/8, 22/10 - położonych przy ul. Grygowej, obr. 12-Felin, akceptują wprowadzone przeznaczenie obszaru, zgodnie z projektem studium, tj. tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, bazy, składy, magazyny - Specjalna Strefa Ekonomiczna.</p> <p>13. 2/44 - położona przy ul. Spadochroniarzy 11a, obr. 26 - Rury Brygidkowskie, zgodnie z załączoną Decyzją Prezydenta Miasta Lublin nr 592/16, znak: AB-LA-I.6730.457.2016 z dnia 15 listopada 2016 r. o ustaleniu warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na realizacji zespołu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z garażem podziemnym, infrastrukturą techniczną oraz urządzeniami budowlanymi,</p> <p>14. 3/60 położona przy Al. Raclawickich 28-34, obr. 26 - Rury Brygidkowskie, zgodnie z załączoną Decyzją Prezydenta Miasta Lublin nr 325/14 znak: AB-LA-I.6730.8.2014 z dnia 24 czerwca 2014 r. o ustaleniu warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na realizacji budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami w poziomie parteru wraz z garażem podziemnym,</p> <p>15. 3/56 - położona przy Al. Raclawickie 28-34, obr. 26 Rury Brygidkowskie, zgodnie z załączoną decyzją Prezydenta Miasta Lublin nr 219/14 znak: AB-LA-I.6730.6.2014 z dnia 06 maja 2014r. o ustaleniu warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na realizacji budynku usługowo - handlowego z garażem podziemnym o powierzchni sprzedaży do 2000 m².</p> <p>W załączeniu przesyłam kopie wyżej powołanych decyzji oraz mapę zbiorczą podziałów nieruchomości położonych przy ul. Droga Męczenników Majdanka 70. Jednocześnie nadmieniam, że w wyniku podziału geodezyjnego przedmiotowych nieruchomości zostały wydzielone drogi o numerach ewidencyjnych: 1/14, 1/18, 1/21, 1/29, 1/30, tak więc proszę o uwzględnienie w projekcie studium rozwiązań komunikacyjnych dla przedmiotowej nieruchomości.</p> <p>Ponadto informuję, że działki nr: 1/9, 1/10 i 1/11 o łącznej powierzchni 5,9806 ha położone w Lublinie przy ul. Droga Męczenników Majdanka 70 obr. 11-Dziesiąta Wieś, stanowiące własność Skarbu Państwa - Agencji Mienia Wojskowego zostały oddane w trwały zarząd na rzecz Komendy Wojewódzkiej Policji w Lublinie na cele obronności i bezpieczeństwa państwa (podstawa: Decyzja Dyrektora Oddziału Regionalnego Wojskowej Agencji Mieszkaniowej znak: OLN.510.223.2009/299 z dnia 19.11.2014 r.).</p> <p>Załącznik 13 decyzji o warunkach zabudowy oraz mapa z uwidocznionym podziałem nieruchomości położonej przy ul. Dr. Męczenników Majdanka 70</p>	
45	Komenda Wojewódzka Policji w Lublinie	Komenda Wojewódzka Policji w Lublinie Wydział Inwestycji i Remontów ul. Narutowicza 73 20-019 Lublin	<p>Pismo z dnia 18.11.2016 r., znak: IR-ZN-JL-4080/2016/dp (data wpływu: 22.11.2016 r.)</p> <p>W nawiązaniu do udostępnionego do opinii i uzgodnień projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, uprzejmie informuję, iż teren położony przy ul. Droga Męczenników Majdanka 70 a, b, c w Lublinie oznaczony w ewidencji gruntów i budynków jako działki nr 1/9, 1/10 i 1/11 (obręb 11, ark.1) na mocy decyzji Dyrektora Wojskowej Agencji Mieszkaniowej, Oddział Regionalny w Lublinie, znak: OLN.510.223.2009/299 z dnia 19 listopada 2014 r. został oddany w trwały zarząd Komendzie Wojewódzkiej Policji w Lublinie z przeznaczeniem na cele bezpieczeństwa i obronności państwa.</p> <p>Planowane jest przeznaczenie powyższej nieruchomości jako bazy lokalowej dla komórek organizacyjnych Policji. Zakres robót będzie obejmował zmianę sposobu użytkowania istniejącego na przedmiotowym terenie budynku dawnej izby chorych na budynek administracyjny dla potrzeb Oddziałów Prewencji Policji, dobudowę budynku koszarowego na potrzeby Oddziału Prewencji Policji i Sekcji Antyterrorystycznej, połączonego łącznikiem z budynkiem po izbie chorych, adaptację budynku gospodarczego na potrzeby Sekcji Antyterrorystycznej do</p>	---

Lp.	Organ opiniujący	Nazwa i adres organu opiniującego	Streszczenie opinii	Uwagi
			<p>przeprowadzania zajęć taktyczno-strzeleckich z użyciem broni barwiącej , budowę zadaszenia na samochody służbowe, magazynów materiałów wybuchowych i chemicznych, rewitalizację toru przeszkód z wykonaniem ścianki wspinaczkowej, rewitalizację parkingów, dróg dojazdowych i ciągów pieszych, małej architektury i ogrodzenia oraz niezbędnych urządzeń budowlanych. Ponadto zostaną zainstalowane urządzenia służące ochronie środowiska (podczyszczanie ścieków) oraz odnawialne źródła energii (fotowoltaika, solary, pompa ciepła). Nieruchomość będzie funkcjonalnie powiązana z sąsiadującym kompleksem w trwałym zarządzie KWP w Lublinie położonym przy ul. Grenadierów 3a, stanowiącym działkę nr 224/1 (obręb 11, ark. 2).</p> <p>W związku z powyższym proponujemy, aby w przedłożonym projekcie studium nieruchomości położona przy ul. Droga Męczenników Majdanka 70 a, b, c została oznaczona analogicznie, jak kompleks położony przy ul. Grenadierów 3a, tj. jako tereny specjalne (obronności, bezpieczeństwa publicznego), a nie jako tereny usług w zieleni.</p> <p>Ponadto uprzejmie informuję, iż żadna z opisanych wyżej nieruchomości nie została ustanowiona terenem zamkniętym, zgodnie z art. 4 ust. 2a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2015 r. poz.520 z późn. zm.).</p>	

Załączniki:
- zbiór opinii zamieszczonych w wykazie

Z up. PREZYDENTA MIASTA LUBLIN

.....Artur Szymczyk.....
(podpis Prezydenta Miasta Lublin)
ZASTĘPCA PREZYDENTA