

PROTOKÓŁ

LVII sesji

RADY MIASTA LUBLIN

VIII KADENCJI (2018-2024)

29 lutego 2024 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji	4
Ad. 2. Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin	5
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XLVI sesji Rady Miasta	6
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami	6
Ad. 5. Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin	17
Ad. 6. Sprawozdanie z prac komisji doraźnej Rady Miasta Lublin do dokonania zniszczenia zgłoszeń kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie i Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie na kadencję 2024-2027	18
Ad. 7. Podjęcie uchwał w sprawach:	18
Ad. 7.1. zmiany uchwały budżetowej miasta Lublin na 2024 rok	18
Ad. 7.2. przyjęcia dokumentu „Miasto Młodych. Polityka młodzieżowa Lublina”	21
Ad. 7.3. Stanowisko w sprawie potrzeby zmiany ustawy dotyczącej funkcjonowania Towarzystw Budownictwa Społecznego	32
Ad. 7.4. wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Spółki: Towarzystwo Budownictwa Społecznego „Nowy Dom” Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie... ..	38
Ad. 7.5. zmiany uchwały nr 1306/XLIII/2022 z dnia 20 października 2022 r. w sprawie zakresu pomocy udzielanej obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa	44
Ad. 7.6. Informacja o wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych w 2023 roku przez Gminę Lublin	48
Ad. 7.7. włączenia Branżowej Szkoły Elektrycznej II stopnia w Lublinie w skład Zespołu Szkół Energetycznych im. prof. Kazimierza Drewnowskiego w Lublinie	49
Ad. 7.8. zmiany uchwały nr 982/XXXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 21 grudnia 2017 r. w sprawie stypendiów za osiągnięte wyniki sportowe	49
Ad. 7.9. upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do zawarcia z Wojewodą Lubelskim porozumień dotyczących utrzymania w roku 2024 grobów i cmentarzy wojennych na terenie Gminy Lublin	50
Ad. 7.10. uchwalenia zasad i trybu udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Lublin w ramach Programu Ograniczania Niskiej Emisji	50
Ad. 7.11. inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej przy ul. dra Witolda Chodźki 10b w Lublinie	51
Ad. 7.12. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VI w rejonie ulicy Wacława Sieroszewskiego	61
Ad. 7.13. przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VI w rejonie ulic: Inżynierskiej, Budowlanej i Południowej	61
Ad. 7.14. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VI (południowo-wschodnia) Głusk- Abramowice w rejonie ulic: Wygodnej i Zdrowej	62
Ad. 7.15. opracowania analizy zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Sachsów, Parafialnej, Przepiórczej, Zdrowej i Wygodnej	62
Ad. 7.16. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV dla obszaru J – rejon ul. Zadębie	63
Ad. 7.17. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II w rejonie cmentarza wyznaniowego przy ul. Bełżyckiej	65

Ad. 7.18. zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IVA w rejonie Specjalnej Strefy Ekonomicznej dla obszaru 2 – rejon ulic: Antoniny Grygowej i Metalurgicznej.....	67
Ad. 7.19. zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IVA w rejonie Specjalnej Strefy Ekonomicznej dla obszaru 4	69
Ad. 7.20. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część V dla obszaru A – położonego w rejonie ulic: gen. J. Zajączka i Powstańców Śląskich	70
Ad. 7.21. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VIII dla obszaru B – położonego w rejonie ulic: ks. Jerzego Popiełuszki i K. Junoszy.....	72
Ad. 7.22. oceny aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin oraz planów miejscowych miasta Lublin	73
Ad. 7.23. nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin.....	74
Ad. 7.24. nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin.....	74
Ad. 7.25. nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Krętej	74
Ad. 7.26. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Róży Wiatrów 1 w Lublinie	75
Ad. 7.27. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Hutniczej 10a w Lublinie	75
Ad. 7.28. Informacja roczna o realizacji uchwały nr 883/XXXVIII/2006 Rady Miasta Lublin	76
Ad. 7.29. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin	76
Ad. 7.30. wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych za trwały zarząd nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin.....	76
Ad. 7.31. wyrażenia zgody trwałym zarządom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin.....	77
Ad. 7.32. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Edwarda Wojtasa, ul. Kwietniowej oraz w pobl. ul. Dłotlice.....	77
Ad. 7.33. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Prof. Antoniego Gębali.....	78
Ad. 7.34. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Dworcowej, ul. Lubelskiego Lipca '80 oraz ul. Młyńskiej	78
Ad. 7.35. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Dolnej Panny Marii.....	79
Ad. 7.36. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie w pobl. ul. Pejzażowej oraz w pobl. ul. Kwitnącej.....	79
Ad. 7.37. wyrażenia zgody na zamianę części nieruchomości gruntowych położonych w Lublinie przy ul. Franciszka Stefczyka, ul. Białkowska Góra, ul. Kalinowszczyzna, ul. Niska, w pobl. ul. Turkusowej, ul. Gołębiej oraz w pobl. ul. Gawroniej stanowiących własność Gminy Lublin oraz osób fizycznych	80
Ad. 7.38. Gminnego Programu Rewitalizacji dla miasta Lublina na lata 2024-2033	86
Ad. 8. Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta Lublin	86
Ad. 9. Zamknięcie obrad.....	88

Obrady LVII sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 29 lutego 2024 r. (czwartek) w godz. 9⁰⁰ – 15³⁰ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 29 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum. Nieobecni na sesji byli Radni: Stanisław Kieroński i Zbigniew Targoński.

Listy obecności radnych i dyrektorów Wydziałów UM stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Jarosław Pakuła	– przewodniczący Rady Miasta
Leszek Daniewski	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Maja Zaborowska	– wiceprzewodnicząca Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o zwołaniu sesji przekazane Radnym stanowi załącznik nr 5 do protokołu

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Jarosław Pakuła „Otwieram LVII sesję Rady Miasta Lublin. Witam wszystkich szanownych gości.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 25 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Teraz proszę państwa radnych o zalogowanie się do systemu eSesja, za chwilę jeszcze raz sprawdzimy obecność państwa radnych za pośrednictwem systemu elektronicznego.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad, na maszt w Ratuszu wciągnięta została flaga urzędowa miasta Lublin, w dniu dzisiejszym dokonał tego pan radny Marcin Bubicz (brawo). Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski.

Bardzo proszę państwa radnych o zalogowanie się do systemu, będziemy sprawdzać za chwilę listę obecności. Możemy sprawdzić listę? Bardzo proszę. Szanowni państwo, potwierdzamy obecność, bardzo proszę. Bardzo proszę pana informatyka o podejście do pana radnego Marcina Bubicza, jak są jakieś problemy techniczne. Czy wszyscy państwo radni potwierdzili obecność? Pani radna Monika Kwiatkowska? A, dopiero, dobrze. Dobrze, bardzo proszę o wyniki potwierdzonych obecności; pozostałych radnych będziemy dopisywali w trakcie obrad. W systemie elektronicznym obecność potwierdziło 21 osób – to również stanowi wymagane quorum.

Drodzy państwo, przechodzimy teraz do omówienia dzisiejszego porządku obrad. – (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Tak. Zawiadomienie o dzisiejszej sesji wraz z porządkiem obrad przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 22 lutego 2024 roku. Mamy jeden wniosek pana prezydenta – jest to wniosek

o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie Gminnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Lublin na lata 2024-2033, i mamy to na druku 2096-1.

Drodzy państwo, ja będę miał jeszcze dwie informacje, ale może później, a teraz, jeśli państwo macie jakieś wnioski do porządku, bardzo proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Dobrze.

W takim razie pierwsza rzecz: po wniosku prezydenta ja zgłoszę, zgodnie z wcześniejszymi zapowiedziami ograniczenie czasu wystąpień radnych do 5 minut, pamiętając, jak sobie żarty państwo ze mnie robiliście na poprzedniej sesji.

I jeszcze jedna informacja: na wniosek dużej grupy radnych, dzisiejsza przerwa nastąpi około godziny 16.00 dopiero. Oczywiście, jeśli Rada ma inne zdanie na ten temat, to ja to poddam pod głosowanie, ale taka jest prośba, no, chyba, że, tak jest, chyba, że może skończymy do tej 16.00, to by było najlepsze wyjście. Dobrze.

Drodzy państwo, nie ma więcej wniosków, więc jako pierwszy, wniosek prezydenta miasta Lublin o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie Gminnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Lublin na lata 2024-2033 (mamy to na druku 2096-1) – proszę o określenie tematu, przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 2. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? – (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Tak, ale proszę zgłosić się... - (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Dobrze, a głos pani radnej możemy wpisać do protokołu? Dobrze, proszę o wyniki głosowania. 26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Intencją pani radnej, pani przewodniczącej Moniki Kwiatkowskiej było głosowanie „za”, i proszę o dokonanie takiego zapisu w protokole. Proponuję, aby to był ostatni punkt naszego porządku obrad. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie się stanie. Sprzeciwu nie słyszę.

Kolejna propozycja – jest to moja propozycja o ograniczenie czasu wystąpień radnych do 5 minut. Myślę, że nie muszę uzasadniać, to uzasadnienie już było. Bardzo proszę o...

Głosowanie nr 3. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Jeszcze raz, tak? Bardzo proszę o wyniki głosowania. 19 głosów „za”, 4 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. I kolejny raz intencją pani Moniki Kwiatkowskiej było głosowanie „za”, i jest prośba o wpis do protokołu. Dobrze.”

Zmieniony porządek obrad stanowi załącznik nr 6 do protokołu

AD. 2. INFORMACJE PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, kolejny punkt to informacje przewodniczącego Rady miasta Lublin. Ponownie przypominam, że w związku z upływającą z dniem 30 kwietnia 2024 roku kadencją jesteśmy zobowiązani zgodnie z artykułem 24h ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym do złożenia dodatkowych oświadczeń majątkowych na dwa miesiące przed jego upływem. Termin ten wypada w dniu dzisiejszym – 29 lutego 2024 roku. Oświadczenia według

stanu na dzień dzisiejszy – 29 lutego br. – należy składać w dwóch egzemplarzach, w zaklejonej kopercie, oznaczonej imieniem i nazwiskiem oraz napisem „Oświadczenie majątkowe”. Do oświadczenia składanego przed upływem kadencji nie dołączamy kopii zeznania podatkowego PIT za rok ubiegły.

Jednocześnie przypominam, że do dnia 30 kwietnia 2024 roku należy złożyć roczne oświadczenie majątkowe według stanu na dzień 31 grudnia 2023 roku. Oświadczenia należy składać w dwóch oryginalnych egzemplarzach wraz z kopią, również w dwóch egzemplarzach, zeznania podatkowego PIT za rok poprzedni i jego ewentualną korektę w zaklejonej kopercie, oznaczonej imieniem i nazwiskiem oraz napisem „Oświadczenie majątkowe”. Oświadczenia majątkowe mogą państwo również przesłać listem poleconym. Decydująca będzie data stempla pocztowego.

W dniu 28 lutego br. wpłynęło pismo mera miasta Łuck wraz z dołączonym apelem radnych Rady Miasta Łucka. Niniejsze pismo i apel dostępne są w aktówce zimna w folderze 57. sesja 29-02-2024. Proszę państwa o zapoznanie się z tymi dokumentami.

Informuję państwa, że w tegorocznej zbiorce XXXII Finału Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy brali udział radni: Maja Zaborowska, Zbigniew Jurkowski, Grzegorz Lubaś. Tradycyjnie szczególnym zaangażowaniem wykazał się Zbigniew Jurkowski, który zebrał blisko 12 tys. zł – brawo dla Zbyszka (oklaski).”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XLVI SESJI RADY MIASTA

Przew. RM J. Pakuła „Droży państwo, kolejny punkt to zatwierdzenie protokołu LVI sesji Rady miasta Lublin. Protokół LVI sesji był dostępny w aktówce systemu Zimbra od dnia 26 lutego 2024 roku. Czy ze strony państwa radnych są jakieś uwagi do protokołu LVI sesji? Nie widzę. Wobec tego, że nie ma uwag, poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu.

Głosowanie nr 4. Kto z Państwa jest za a kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Jeszcze nie? Tak poproszę o wyniki. 21 głosów „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że wskazaną większością głosów Rada Miasta zatwierdziła protokół LVI sesji.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt są to informacje o działalności prezydenta między sesjami. Bardzo proszę, panie prezydencie, o złożenie informacji ustnej.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Warto rozpocząć od dyskusji, którą prowadziliśmy jako przedstawiciele samorządów w Ministerstwie Finansów oraz w Najwyższej Izbie Kontroli. W tym drugim przypadku wiązało się to z dyskusją w ramach takiego panelu ekspertów nad kondycją finansową jednostek samorządu terytorialnego i głównymi barierami dla ich efektywnego funkcjonowania w okresie zmian w systemie podatkowym. Najwyższa Izba Kontroli w marcu udostępni raport, który przygotowała, bo na bar-

dzo dużej próbie badanych samorządów już do publicznej wiadomości będziemy mogli się z nim szczegółach zapoznać. Te wnioski, które tam są zawarte, korespondują również z działaniami obecnego Ministra Finansów zmierzającymi do ustabilizowania finansów samorządowych i tutaj główny kierunek zmian związany będzie ze zwiększeniem udziału dochodów własnych jednostek samorządu terytorialnego, analizą potrzeb w zakresie finansowania bieżących potrzeb i inwestycyjnych potrzeb, i próbą uzupełnienia tych środków z dochodów własnych subwencjami, właśnie po to, żeby każda jednostka samorządu terytorialnego, niezależnie od typu, czy to jest gmina wiejska, czy jest duże miasto, mogła skorzystać na tej zmianie regulacji prawnej, które wspólnie przygotowujemy w najbliższych dwóch miesiącach. I jeśli się uda uchwalić przed okresem wakacyjnym, tak, żeby na jesieni nowy budżet oprzeć o tę konstrukcję, a od stycznia te zmiany przede wszystkim dotyczące udziału w ryczałcie, który będzie wliczony do podstawy podatkowej i zmian w systemie podatków PIT, żeby można było, już wprowadzić. To jakby pierwsza kwestia. Druga – odbyło się posiedzenie Komitetu ds. Umowy Partnerstwa na lata 2021-2027, czyli powoli to koło zamachowe z funduszami europejskimi rusza, na co bardzo liczymy. Mamy przygotowane wnioski do finansowania zarówno w obszarze Programu Operacyjnego Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej, jak i Regionalnego Programu Operacyjnego. A jeszcze oczywiście w momencie, gdy w Funduszu Spójności będą dostępne określone programy, również będziemy do nich aplikować. Dzisiaj jesteśmy zainteresowani w największym stopniu środkami z KPO, ponieważ mamy przygotowaną dokumentację dotyczącą rewitalizacji Parku Bronowickiego i Błoni pod Zamkiem, ale też za chwilę będziemy starali się ulokować projekt pod nazwą Centrum Sztuki Dzieci i Młodzieży, bądź w RPO, bądź właśnie, w którychś z programów centralnych.

Podawaliśmy państwu informacje o tym, że w ubiegłym roku odwiedziło nasze miasto około 1,6 mln podróżnych, w tym siedmiokrotnie więcej przyjezdnych z zagranicy niż to było wcześniej. I to może warto podkreślić, że Lublin bardzo chętnie odwiedzają ludzie młodzi? Aż 50% wszystkich przyjezdnych to osoby do trzydziestego roku życia. Szczegółowy raport, czy informacje przygotowało Biuro Turystyki. Jeśli państwa będzie to interesować, prześlemy państwu.

Lubelska kultura otrzymała nowe kolejne miejsca – studia multimedialne nagraniowe, realizacyjne, a także sala widowiskowa w piwnicach Centrum Kultury przy ulicy Peowiaków. Długotrwała modernizacja w dwóch podejściach, ale ostatecznie zadanie za 7,7 mln złotych, z czego wysokość dofinansowania to 2,3 mln z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO; dodatkowe dofinansowanie z budżetu państwa również 264 tys. zł, i mamy dzisiaj piękną powierzchnię, która będzie udostępniana i artystom, i ludziom młodym, tym, którzy zechcą prowadzić tam swoją działalność kulturalną.

Odbyło się również spotkanie, tak jak w ubiegłym roku, z prezesami, członkami zarządów rodzinnych ogrodów działkowych. Będziemy wspierali lubelskiej działkowców. Do tej pory wspieraliśmy ich inwestując w infrastrukturę typu remonty ogrodzeń, wodociągów czy elektryfikacji. Nadal to będziemy robić. ROD-y w coraz w większym stopniu stają się również popularne nie tylko wśród osób starszych, ale także i młodych rodzin, i stąd ten nasz program, który był

prekursorski, czy właściwie po nas, dopiero zaczęły inne miasta pomagać ogrodom działkowy; rozwija się nam dobrze, na bieżąco te potrzeby i problemy zgłaszane do nas są rozwiązywane.

Lublin – Miasto Sportu. 26 stycznia podsumowaliśmy miniony rok pełen wielkich sukcesów, takich jak Mistrzostwo Polski żużlowców i koszykarek, wielu imprez, jak U23 w koszykówce, 3X3, ale także i Europejska Stolica Młodzieży z rolą sportu dzieci i młodzieży bardzo często podkreślaną i ujętą w różne liczne projekty. Warto to wspomnieć, bo jesteśmy miastem dobrych praktyk w tym zakresie, a też siedem dyscyplin w Ekstralidze to jest wyczyn nie lada, patrząc oczywiście na inne duże miasto.

15 lutego odbyło się również spotkanie z pracodawcami współpracującymi z lubelskimi publicznymi szkołami zawodowymi. Z jednej strony chciałbym podziękować tutaj prezydentowi Mariuszowi Banachowi i Wydziałowi Oświaty, z drugiej wszystkim przedsiębiorcom. W spotkaniu brało udział 217 lubelskich firm i instytucji współpracujących ze szkołami zawodowymi i technicznymi na terenie miasta. Lublin. Chciałem państwu tylko powiedzieć, że w tej takiej współpracy korzystnej dla obydwu stron kształci się ponad 14 tys. uczniów w 87 zawodach. I to też nas pozytywnie wyróżnia, bo to kształcenie w dużej mierze jest pod potrzeby tych przedsiębiorców, którzy uczestniczą w projektach, przyjmowania na staż w warsztatach, jak również wskazywaniu tych kierunków kształcenia, które rynek szczególnie podkreśla. I może to też warto podkreślić, że staraniem pani. dyrektor Wydziału Oświaty kilkanaście lat temu zaczęliśmy od budowywać to szkolnictwo zawodowe i tu też mamy ten swój lubelski sukces, za co dziękuję, bo trzeba pewnej..., wyobraźni to może złe słowo, ale takiego strategicznego podejścia, by w oświacie w długim okresie czasu, realizując pewne programy, doprowadzić do sukcesu. Oświata jest ważnym zadaniem, ale umówmy się przy tych rozedrganiach od wymiaru finansowego po ten wymiar organizacyjno-prawny niełatwo jest coś konsekwentnie realizować.

Mamy na budynku Ratusza zawieszane dwie tablice. Odśloniliśmy na ścianie Ratusza tablicę upamiętniającą setki tysięcy polskich Żydów zamordowanych przez Niemców. Mówimy tutaj o zbrodniczej akcji Reinhardt. Tablicę ufundował Zarząd Województwa wspólnie z Bankiem Pekao S.A. My staramy się pamiętać o mieszkańcach naszego miasta – ponad 40 tys. zostało zamordowanych. Podobną tablicę z udziałem. Wiceminister Spraw Zagranicznych i Ambasadora Ukrainy zamieściliśmy. informując o przyznanej tytule przez Prezydenta Ukrainy – „Miasto Ratownik”, Tutaj ponad 1 mln uchodźców przewinęło się przez Lublin dwa lata temu, czy przez te dwa lata, no i znaczna część tutaj pozostała. Ta tablica po prostu upamiętnia te działania, które nasi mieszkańcy i organizacje pozarządowe, w szczególności z wolontariuszami, podejmowali dla udzielenia wsparcia. Nie chcę powiedzieć, że te ostatnie dwa lata zmieniły Lublin w tym wymiarze aktywności wolontariuszy i organizacji pozarządowych, ale warto podkreślić ten Społeczny Komitet Pomocy Ukrainie jako jedyny taki w Polsce, podejście organizacyjne do udzielania pomocy, przy pomocy oczywiście również miasta Lublin i wojewody.

Mieliśmy również kolejną nagrodę dla Dworca Lublin, ale tu się już wszyscy powoli przyzwyczajamy do tego/ Warto tylko podkreślić – z informacji Zarządu Transportu Miejskiego wynika, że w marcu powinniśmy mieć już ponad 60% wszystkich kierunków obsługi komunikacyjnej właśnie z udziałem nowego

dworca i pozostałe wnioski są składane, więc stopniowo przejmujemy ten..., obsługę wszystkich firm, które budują dostępność komunikacyjną w regionie, czy tę ogólnopolską, czy międzynarodową. I warto podkreślić, że zachowujemy możliwość wsiadania i wysiadania na tych przystankach MPK, które są, w Al. Tysiąclecia, czy przy ulicy Ruskiej, czy w Unii Lubelskiej. W związku z powyższym wszyscy dojeżdżający do pracy do szpitali mogą nadal korzystać z tej obsługi komunikacyjnej, którą zapewniamy w bliskości tego starego dworca, i tego nie będziemy, nie będziemy zmieniali.

Jeśli chodzi o informację z zakresu pani prezydent Moniki Lipiński, która dzisiaj jest w Warszawie, po pierwsze, to korzystamy z dofinansowania programu Maluch. Plus – tutaj rozbudowa Żłobka nr 9 przy ulicy Zelwerowicza, dodatkowe 180 miejsc dla dzieci i tu oczywiście nie musimy państwu przypominać, że jest to placówką o bardzo wysokim standardzie, z doskonałą opieką i przyjaznym otoczeniem. Koszt powinien wynosić około 8 mln zł, a realizacja inwestycji przez najbliższe dwa lata. Na terenie Lublina aktualnie funkcjonuje 9 żłobków publicznych, które oferują ponad 1,2 tys. miejsc opieki nad małymi dziećmi do lat 3. O tym programie rozwoju programu Maluch Plus była dyskusja z Minister Rodziny..., z Wiceminister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, panią Aleksandrą Gajewską, która. Będzie w poniedziałek na konferencji o właśnie tej odpowiedzialności, jaką mamy wobec małych dzieci, i stąd ten postulat rozbudowy liczby miejsc opieki na dziećmi do lat 3. Jeżeli państwa to interesuje, w Trybunale koronnym, to spotkanie będzie się odbywało.

To, co też istotne – przyłączyliśmy się do ogólnopolskiej akcji Tydzień Pomocy Osobom Pokrzywdzonym Przesłaniem. O tyleż jest to istotne, że mieszkańców w różnych kryzysach nie brakuje, a potrzebujące wsparcia osoby będą mogły korzystać z bezpłatnej pomocy prawnej, porad psychologicznych, czy konsultacji z ekspertami. Jest to kolejna inicjatywa, która ma pomóc mieszkańcom, którzy są w potrzebie, a swoją drogą wypada jeszcze raz podziękować nie tylko organizacjom pozarządowym, które udzielają takiej pomocy psychologicznej i prawnej, ale również naszemu Centrum Interwencji Kryzysowej i związanych z nim instytucji, osób z tych instytucji, bo mówimy o miejskich instytucjach, o Policji, o Prokuraturze, oświacie, ale również o kuratorach sądowych. To świetnie funkcjonuje dzięki zaangażowaniu wielu doświadczonych w udzielaniu pomocy osobom z tych instytucji. W Centrum Interwencji Kryzysowej utworzono również z tą myślą o udzielaniu pomocy hostel dla osób w kryzysie. On posiada 50 miejsc noclegowych.

Profilaktyka i zdrowie – tutaj wszystkie te projekty, które realizowaliśmy i je realizujemy przy pomocy i naszych jednostek, i również organizacji pomocowych, no, tak jak Charytatywne Stowarzyszenie Niesienia Pomocy Chorym Uzależnionym od Alkoholu „Nadzieja”. Tych organizacji jest tu kilka, które wspieramy i które prowadzą w naszym imieniu tę działalność profilaktyczną.

Podobnie te projekty adresowane do mieszkańców z niepełnosprawnościami są jakby wystandaryzowane i je tu realizujemy, ale również staramy się promować tę politykę, której oczekują ci mieszkańcy. I dziękuję tu pani redaktor ani Dąbrowskiej i dyrektor Telewizji Lublin za tę konferencję, która się w studiu otwartym odbyła, bo to jest kolejny raz wykazanie wrażliwości na potrzeby środowiska osób z niepełnosprawnościami.

Aktywizacja seniorów. Tu może już nie będę przedstawiał. Wszystkie inicjatywy, ale tutaj polityka, nasz pion polityki społecznej służy państwu szczegółowymi informacjami o licznych projektach realizowanych dla seniorów. Ja tylko wspomnę, że z uwagi na ubiegłoroczną nowelizację przepisów o samorządzie gminnym upływa kadencja obecnej Rady Seniorów Miasta Lublin i stąd rozpoczęliśmy procedurę naboru nowych kandydatów na kolejną kadencję, pokrywającą się już z kadencją Rady Miasta Lublin. Zgłoszenia te będą przyjmowane w Wydziale Inicjatyw i Programów Społecznych do 15 marca bieżącego roku. No, Rada Seniorów to wiemy, że jest organem opiniodawczo-doradczym prezydenta we wszystkich sprawach dotyczących osób starszych.

Z tych pozostałych działań mamy również projekty Miejskiego Urzędu Pracy, który prowadził nabór wniosków o przyznanie środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego na finansowanie działań na rzecz kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawców. I tu warto podkreślić, że są przyznane na realizację tych zadań środki w wysokości 1.250.000. I jednocześnie chciałem podkreślić, że obchody Dnia Pracownika Publicznych Służb Zatrudnienia pozwalają również podsumować te działania, które te służby zatrudnienia prowadzą, czy nasz Miejski Urząd Pracy w szczególności. To jest ponad 120 mln wydanych w ciągu ostatnich 5 lat na aktywizację zawodową bezrobotnych, czy poszukujących pracy, ponad 40 milionów dotacji na powstanie lokalnych jednoosobowych firm, powstało około 30 tys. nowych miejsc pracy i miejsc aktywizacji zawodowej i też historycznie ważne było to aktywne wsparcie lokalnych firm podczas pandemii COVID, to jest warte przytoczenia, no i też podziękowania, bo Miejski Urząd Pracy tak trochę funkcjonuje poza tą główną sferą zainteresowania nas wszystkich. A te działania, które są tam podejmowane, są niesłychanie ważne dla naszych mieszkańców. Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, pan prezydent Artur Szymczyk i kolejni.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Artur Szymczyk „Dzień dobry, Szanowni Państwo Radni! Tak pokrótce zadania, które podejmujemy w tym okresie, które są realizowane. Jeżeli chodzi o kwestie zadań drogowych, to tak dla przypomnienia, ale też i dla informacji: rozpoczęliśmy rozbudowę ulicy Wallenroda, rozbudowa ulicy Montażowej, przebudowę kładki Filaretów, budowa ulicy Sławinek i jedna z większych inwestycji obecnie też realizowanych – budowa przedłużenia ulicy Węglarza od ulicy Walecznych do ulicy Trześniowskiej. Tam w konsekwencji też i potem wspomnę, bo też i projektujemy – d węzeł Ponikwoda i czy dokończymy ten układ ulicy Trześniowskiej, więc ten obszar też inwestycji nie będziemy do domykać. Oczywiście trwają prace związane z realizacją inwestycji budowa przedłużenia Lubelskiego Lipca '80 – dosyć trudne zadanie, bo mamy do czynienia z bardzo trudnym podłożem, gruntem nienośnym i rzeczywiście tam też zdarzają się i na pewno interwencje mieszkańców, i też reagujemy na te działania, bo rzeczywiście stan wody jest wysoki i te problemy przy tej realizacji inwestycji występują. Praktycznie ukończyliśmy, oczywiście zostały procedury formalne, przebudowę układu drogowego w dzielnicy..., ulica, chodzi mi o ulicę Skowronkową i ulicę Bliską. 21 lutego wykonawca zgłosił formalnie dokumenty, zadanie i dokumenty do tej procedury odbiorowej.

Również w tym okresie zimowym rozstrzygnęliśmy kilka przetargów dotyczących Budżetu Obywatelskiego, między innymi oświetlenie ulicy Kosynierów,

podpisanie umowy nastąpi do dnia 6 marca; oświetlenie ulicy Zemborzyckiej na odcinku od ulicy Wolińskiego do linii wysokiego napięcia; zaprojektowanie, wykonanie oświetlenia ulicy Jaśminowej; zaprojektowanie i wykonanie oświetlenia ciągu pieszego od ulicy Siewierzan do ulicy Nałęczowskiej – tam jest takie przejście i warto, żeby tam było to bezpieczne i dobrze oświetlone. Również otwarty został przetarg na wykonanie skweru przy ulicy Węglin, udało się w tym roku i powinniśmy to zadanie zrealizować. Również rozstrzygnęliśmy przetarg na dokumentację oświetlenia ulicy Pasiecznej, wykonanie projektu drogi rowerowej wzdłuż ulicy Podzamcze na odcinku od salonu Renault do włączenia się w pas rowerowy oraz ścieżki rowerowe odcinku od ulicy Kryształowej do Berylowej. Do końca tego tygodnia też chcemy ogłosić postępowania przetargowe na opracowanie dokumentacji. To będzie spore zadanie, o którym też już wspominaliśmy, przebudowa, rozbudowa drogi wojewódzkiej numer 822, to jest obszar ulicy Turystycznej, Mełgiewskiej na odcinku od Turystycznej do ulicy Frezerów. To zadanie chcielibyśmy zaprojektować i też mamy to w Strategii województwa wpisane, bo jest to droga wojewódzka, więc też powinniśmy..., liczymy na to, że i na to zadanie będzie finansowanie zewnętrzne. Również do końca tygodnia planujemy po uzgodnieniach z przedsiębiorcami przy ulicy Budowlanej wykonanie odcinka zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych, przebudowy ulicy Budowlanej od Zemborzyckiej, praktycznie do końca, do wjazdu do zakładów Sipmy. Na dzień dzisiejszy też jesteśmy procedurze i po ocenie ofert rozpoczniemy realizację zadania – rozbudowę ulicy Samsonowicza; wybraliśmy wykonawcę rozbudowy ulicy Kruszynowej. Również w ramach przygotowywania się do Nowej Perspektywy obecnej Perspektywy Finansowej i sfinansowania tych zadań Programu Operacyjnego Polska Wschodnia, ogłosiliśmy przetarg na budowę infrastruktury w zakresie głównie ścieżek rowerowych, to jest przebudowa ulicy Sławinkowskiej, przebudowa alei Witosa, przebudowa ulicy Głębokiej, Roztocze, Szeligowskiego; doposażenie zatok autobusowych w ciągu alei Warszawskiej oraz ulicy Abramowickiej. To jest jeden z pakietów, tych pakietów będzie kilka, które będziemy sukcesywnie ogłaszać. Również w trakcie jest projektowanie też, przypomnę, przebudowy ulicy Zana, cały odcinek od alei Kraśnickiej do ulicy Nadbystrzyckiej; również przebudowa kanalizacji deszczowej w ulicy Staszica wraz z remontem istniejącej nawierzchni drogowej; też chcemy tę nawierzchnię poprawić, bo inwestycje, które tam były realizowane przy tej ulicy zostały zakończone, więc w tej chwili możemy ten odcinek wyremontować i wymienić kanał burzowy, który jest w złym stanie technicznym.

Wspominałem już o budowie węzła przesiadkowego w rejonie przystanku PKP Ponikwoda; przygotowujemy się do przetargu na zadania przebudowa ulicy Grochowskiego wraz ze skrzyżowaniem z ulicą Tetmajera i Sulisławicką, żeby ten układ drogowy tam poprawić, który jest. Zresztą to zostało też powiedziane i to wynika też ze spaceru i Planu dla Dzielnic, o tym mówiliśmy. Również też jest to deklaracja i realizacja przebudowy ulicy Pliszczyńskiej, też do tego zadania się przygotowujemy.

Oczywiście na szeroką skalę nie będę wymieniał wszystkich punktów, natomiast trwają przebudowy, przepraszam, remont układów drogowych w mieście Lublinie. W dzisiejszych zmianach budżetowych też przeznaczamy kolejne środki, środki na te na te działania.

W zakresie inwestycji może tak też z istotnych elementów i o tym, co było mówione. Jesteśmy, pozyskujemy pozwolenie, jesteśmy w trybie uzyskania pozwolenia na budowę obiektów sportowo-rekreacyjnych przy ulicy Berylowej. To też jest wynik rozmów z mieszkańcami i wynik spacerów. Również, o czym mówiliśmy, Plac Życińskiego – jesteśmy na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę i na realizację tego skweru, i doprowadzenia do takiego wysokiego standardu. Również plac zabaw na Felinie – trwa rozstrzyganie, jesteśmy w trybie rozstrzygania przetargu na wybór wykonawcy tego zadania. Park Bronowicki – mamy kompletną dokumentację i będziemy teraz wnioskować o środki, jeżeli chodzi o dofinansowanie. Jesteśmy po rozmowach z Radą dzielnicy i z Domem Kultury Bronowice, jeżeli chodzi o amfiteatr na Tatarach i też jesteśmy już przygotowani do opracowania dokumentacji remontu i przebudowy tego obiektu.

Z takich istotnych elementów też, żeby pokazać państwu takie zaangażowanie, które w jakiś sposób często może go nie dostrzegamy, ale to może wymienię kilka takich tych pozycji, jeżeli chodzi o remonty bieżące. W ciągu dwóch miesięcy tego roku już na remonty obiektów oświatowych w takiej różnej oczywiście skali, bo te wydatki są założymy od 3 do 100 tys. wydaliśmy, to jest ponad 44 pozycje poszczególnych obiektów, wydaliśmy już prawie 1,4 mln, ponad..., prawie 1,4 mln na te bieżące remonty. Z jest takich istotnych i większych kwot to wymienię Przedszkole numer 11 przy ulicy Młodej Polski, remont dachu, remont łazienki to kwota łącznie ponad 140 tys. zł, Przedszkole nr 58 – Radzyńska, remont rozdzielnic elektrycznej – 40 tys. zł, Przedszkole..., I LO na Al. Racławickich, remont podłóg – 45 tys., Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy przy ulicy Wyścigowej - remont dachu 60 tys. Jak powiedziałem, tych pozycji jest wiele i też to wymaga zaangażowania i pracy poszczególnych..., szczególnie Wydziału Inwestycji i Remontów w tym zakresie. Tak pokrótce to z mojej strony tyle. Dziękuję bardzo.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Mariusz Banach „Dzień dobry. Szanowni Państwo! Tak jak wczoraj informowaliśmy na konferencji prasowej, jutro lubelscy nauczyciele otrzymają obiecanie podwyżki. Wydaje się, że jesteśmy jednym z pierwszych, na pewno pierwszym dużym miastem, które taką podwyżkę wypłaca. 19 lutego ukazało się rozporządzenie płacowe Ministra Edukacji Narodowej i dzięki takiej dużej sprawności naszego urzędu, Wydziału Finansowego i Wydziału Oświaty udało nam się te podwyżki przygotować. Chcę powiedzieć, że nauczyciel początkujący, tak jak to obiecano, jego pensja wzrośnie o 33% nauczycieli mianowanych i dyplomowanych – o 30%. Trzeba pamiętać, co podkreślaliśmy również wczoraj, że wzrost płacy zasadniczej skutkuje również wzrostem dodatków przyznawanych procentowo, a najważniejszy z tych dodatków to jest oczywiście dodatek za wysługę lat oraz dodatek motywacyjny, wzrośnie również kwota wypłacana za godziny ponadwymiarowe.

Rozpoczął się proces rekrutacji. 26 lutego rozpoczęła się rekrutacja do przedszkoli i do szkół podstawowych. My ten proces rekrutacji, pierwszy etap rekrutacji do szkół podstawowych tak naprawdę nazywamy etapem zgłoszeń, bo w tej chwili do naszych 43 szkół podstawowych my przyjmujemy osoby z obwodu. Ten proces jest elektroniczny, rodzice zgłaszają swoje dzieci za pośrednictwem portalu edukacyjnego edu.lublin.eu. Dla dzieci w klasach pierwszych

przygotowaliśmy w tym roku 2924 miejsca w naszych szkołach. Natomiast, jeżeli chodzi o przedszkola, tutaj przypominam, nie mamy obwodów, dzieci rodzice zgłaszają chęć przyjęcia do przedszkola, wybierając aż 7 przedszkoli, od tego oczywiście, które chcą najbardziej do tego, którym są zainteresowani najmniej. Zachęcamy bardzo rodziców do tego, żeby szukali lubelskich przedszkoli, które znajdują się nie tylko przy ich miejscu zamieszkania, również przy ich miejscu pracy, bo o ile miejsc w przedszkolach nam na pewno nie zabraknie, my mamy w Lublinie przygotowanych w tym roku 10,5 tysiąca miejsc w przedszkolach, to oczywiście może się zdarzyć sytuacja, zwłaszcza w tych dzielnicach szczególnie gęsto zaludnionych, takich jak chociażby Węglin Południowy, tam pewnie będzie tak, że tych miejsc w przedszkolach w dzielnicy nam zabraknie, ale mamy świetnie przygotowane przedszkola, jak państwo doskonale wiecie w centrum miasta i zachęcamy rodziców, żeby interesowali się również takimi tymi miejscami. Rekrutacja, druga rekrutacja do szkół podstawowych rozpocznie się 19 marca i wtedy rodzice będą wybierali szkoły spoza ich obwodu, tam oczywiście, gdzie będą jeszcze wolne miejsca i gdzie ta rekrutacja będzie jeszcze po raz drugi otwarta.

Zmiany na stanowiskach dyrektora – tutaj, proszę państwa, jest informacji sporo i wiem, że państwa te informacje, no, jakoś szczególnie zawsze budziły państwa zainteresowanie, w związku z tym pozwólcie państwo, że wszystko solidnie państwu tutaj odczytam. Jak Państwo doskonale wiecie, dyrektor XXX Liceum, Tomasz Szablowski złożył rezygnację ze stanowiska 26 lutego. Powód tej rezygnacji jest państwu znany, a dla nas jest powodem do dumy, że dyrektor jednego z najlepszych liceów w Lublinie został wybrany na stanowisko Kuratora Oświaty. Pan dyrektor jutro zacznie sprawowanie tej funkcji. Na miejsce pana dyrektora Tomasza Szablowskiego obowiązki jego będzie pełniła pani wicedyrektor Justyna Łubek, oczywiście do czasu ogłoszenia konkursu.

W dniu 26 lutego bieżącego roku prezydent Miasta rozwiązał stosunek pracy w związku z przejściem na emeryturę następujących dyrektorów: pani Małgorzaty Pizoń, dyrektora Przedszkola nr 7, pani Teresy Kachniarz, dyrektora Przedszkola nr 50, pani Jolanty Maksymiuk-Jankiewicz, dyrektora Przedszkola nr 77, pani Bożeny Mazur, dyrektora Przedszkola nr 85 oraz z panią Ewą Gęcą, dyrektorem Szkoły Podstawowej nr 32. Natomiast 27 lutego, z podobnych powodów prezydent miasta rozwiązał stosunek pracy z panią Dorotą Iwańską dyrektorem Przedszkola nr 52 oraz panem Wojciechem Kalickim, dyrektorem Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 1.

26 lutego dyrektorzy przedszkoli przechodzący na emeryturę zostali uhonorowani przez prezydenta miasta Lublin Medalem Zasłużony dla Miasta Lublin oraz otrzymali list gratulacyjny. Konsekwencją ogłoszonych przez prezydenta miasta Lublin 12 stycznia konkursów na stanowisko dyrektora przedszkoli i Zespołu Przedszkolnego nr 1 w Lublinie było przeprowadzenie postępowań konkursowych, które wyłoniły kandydatów na stanowisku dyrektora. I teraz informuję państwa o tych już rozstrzygniętych konkursach: w Przedszkolu nr 7 dyrektorem została pani Katarzyna Lenart, dotychczasowa nauczycielka Szkoły Podstawowej numer 27, w przedszkolu nr 77 konkurs wyłonił na dyrektora panią Monikę Łukasiewicz-Jeżynę, dotychczasowego wicedyrektora tego przedszkola, w Zespole Przedszkolnym nr 1 konkurs wyłonił na stanowisko dyrektora

panią Bogumiłą Zamojską, dotychczasowego dyrektora Zespołu Przedszkolnego nr1, w Przedszkolu nr 52 nowym dyrektorem została pani Beata Kaczmarzewska, nauczycielka z Przedszkola nr 19. I dalej: w Przedszkolu nr 18 stanowisko dyrektora objęła pani Monika Sobieska, czyli dotychczasowa dyrektorka.

W związku z koniecznością obsadzenia na stanowisko dyrektora w Przedszkolach nr 50 i 85 oraz w Szkole Podstawowej nr 32 oraz w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 1, pan prezydent powierzył pełnienie obowiązków następującym osobom, to oczywiście do czasu przeprowadzenia konkursu: pani Małgorzata Grabowska będzie pełniącą obowiązki w Przedszkolu nr 85, pani Agnieszka Rokicka będzie pełniącą obowiązki Przedszkola nr 50, pani Bożena Kulesza będzie pełniła obowiązki w Szkole Podstawowej nr 32, natomiast pani Anna Masztaleruk będzie pełniła obowiązki w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 1, to jest dotychczasowa pani wicedyrektor tejże szkoły.

I mamy, proszę państwa, ogłoszone konkursy: w Szkole Podstawowej nr 4, nr 10, nr 33, nr 48, w VI Liceum Ogólnokształcącym i w Zespole Szkół nr 13. Tych konkursów, proszę państwa, mamy w tym roku w sumie do przeprowadzenia ponad 40 i zaczynamy je systematycznie już realizować.

Jeżeli chodzi o kształcenie uczniów z Ukrainy, tutaj nic się nam nie zmienia.

27 lutego pan prezydent wręczył stypendia z Miejskiego Programu Stypendialnego dla Studentów i Doktorantów. Mamy w tym roku te stypendia przyznane dla 5 studentów i 5 doktorantów, choć aplikacji przyjęliśmy w tym roku 118. Bardzo dziękuję wszystkim państwu, którzy brali udział w tym procesie akredytacji. Szczególnie chcę podziękować publicznie prorektorom lubelskich uczelni, którzy zawsze są z nami przy tym procesie. Chcę powiedzieć, że kwota miesięcznego stypendium dla studenta to w tym roku 1.418 zł, a dla doktora 1.708 zł.

Proszę państwa, rozpoczynamy, kolejne, drugie już w Lublinie, drugie centrum, Branżowe Centrum Umiejętności. Tu, dzięki staraniom i zaangażowaniu Zespołu Szkół Transportowo-Komunikacyjnych otwieramy tam w tej chwili Branżowe Centrum Umiejętności o specjalności robotyka. Bardzo nam zależy na tym projekcie. Całkowita wartość tego projektu przekracza kwotę 16,5 mln złotych.

Proszę państwa, dwa zdania na temat tego wydarzenia, które wspomniał pan prezydent Krzysztof Żuk, to znaczy o spotkaniu z pracodawcami. Rzeczywiście 217 pracodawców, my podziękowaliśmy tym pracodawcom za to, że w Lublinie tworzymy system nauczania dualnego. Ja chcę państwu powiedzieć, że to jest z całą pewnością ten kierunek, który dla nas wydaje się w tej promocji szkolnictwa zawodowego i technicznego jest najważniejszy. My się tutaj trochę uczyliśmy też od naszych sąsiadów. Ja chcę państwu powiedzieć, że też w ubiegłym tygodniu byłem w delegacji w Düsseldorfie, tam mamy współpracę, mieliśmy współpracę jednej szkoły, to znaczy Lubelskiego Centrum Kształcenia Ustawicznego i Zawodowego, współpracę z bardzo dużą szkołą zawodową i techniczną w miejscowości Geldorf. Ja przywiozłem jeszcze dwie współprace dla dwóch innych szkół. Bardzo nam zależy na tym, żeby w Polsce ten model odpowiedzialności biznesu za kształcenie naszych uczniów w ten sposób się rozwijał. Mnie się wydaje, że ta świadomość tego, że pracodawcy w sposób

najlepszy, najtańszy i najbardziej kompetentny mogą sobie przygotowywać pracowników w naszych szkołach, on ciągle wymaga od nas dużej pracy i zaangażowania.

Chcę państwu również powiedzieć, że w imieniu samorządu Lublina wraz z panią dyrektorem Ewą Dumkiewicz-Sprawką angażujemy się w pracę Ministerstwa Edukacji przy tworzeniu nowego Prawa oświatowego. Ja reprezentowałem Unię Metropolii wraz z trzema odpowiednikami z Unii Metropolii Polskich na spotkaniu w Ministerstwie Edukacji 23 stycznia. Pani dyrektor Ewa Dumkiewicz-Sprawka bardzo się zaangażowała w tworzenie naszej części Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu i jest już po pierwszych spotkaniach. Dziękuję bardzo.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Beata Stepaniuk-Kuśmierzak „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo! Pozwolę sobie bardzo skrótowo, bowiem wiele wątków, o których chciałam mówić, już zostało zaznaczonych, czy przez pana prezydenta Krzysztofa Żuka, czy przez prezydenta Mariusza Banacha.

Zacznę od kultury, bowiem nasze wysiłki, drodzy państwo, oprócz takiej bieżącej pracy, o której zaraz powiem, oczywiście są skupione wokół konkursu, w którym jesteśmy w ścisłym finale, czyli Europejska Stolica Kultury. Najbliższe miesiące to bardzo intensywne prace nad drugą aplikacją. Metody podejmujemy różne, by zachęcić szerokie grono mieszkańców, organizacji, instytucji do tego, żeby z nami tę finałową aplikację tworzyć. Ja tylko przypomnę, że to napięcie, które nam towarzyszy wokół tego konkursu, będzie się utrzymywało do 25 września, bowiem właśnie wtedy okaże się, które z polskich miast stanie się Europejską Stolicą Kultury na 2029 rok. I do tego zaproszenia wszystkich osób, które pracują nad tą aplikacją, także zachęcam państwa. Dla nas jest to niezmiernie ważne, żeby ten proces budowania tej aplikacji i państwa pomysły stały się treścią właśnie tego dokumentu, który później będzie oceniany przez właściwą komisję.

Jeżeli mowa o bieżących tematach, to oczywiście nabory do o stypendiów czy za osiągnięcia, czy na projekty. Jeżeli chodzi o stypendium za osiągnięcia, to w tym naborze wpłynęło 144 wnioski. Komisja nad tym pracuje, by je odpowiednio ocenić. Ciekawostką myślę wartą podkreślenia jest to, że najmłodsze uczestniczki, które w dziedzinie kultury reprezentowały w różnych konkursach miasto, to dziewczynki czy..., generalnie to to akurat dziewczynki sześćioletnie.

Szanowni państwo, przyjmowaliśmy w ostatnim czasie, do 13 lutego także zgłoszenia do tych corocznych, dużych nagród w dziedzinie kultury. Wpłynęły 44 wnioski. Jeżeli chodzi o Nagrodę Artystyczną wniosków jest 12, Nagroda za upowszechnianie kultury to wniosków 19, Nagroda za całokształt działalności 8 i Nagroda miasta Lublin dla Mecenasa Kultury – takich wniosków jest 5. Bardzo duża komisja przygląda się teraz tym zgłoszeniom i w najbliższym czasie też będziemy mieli okazję te Nagrody wspólnie z państwem przyznać.

I jak co roku, w marcu Międzynarodowy. Dzień Teatru, także do tego wydarzenia się przygotowujemy.

Warto podkreślić, że zarówno kultura, jak i sport przygotowała na okres ferii fantastyczne atrakcje dla dzieci i młodzieży w ramach Zimy w Mieście. Ta nasza oferta przygotowana z różnymi partnerami cieszyła się bardzo dużym zainteresowaniem naszych mieszkańców.

I w tym obszarze, drodzy państwo po tych zmianach, o których mówiłam na ostatniej sesji, czyli Kreatywność, Przedsiębiorczość nie sposób nie wspomnieć o tym, że kontynuujemy te projekty, które także zrodziły się w ramach Europejskiej Stolicy Młodzieży. Myślę tutaj i powiem o tym oczywiście tylko hasło, bo te nabory równolegle prowadziliśmy: Przedsiębiorcze Dzieciaki, Przedsiębiorcza Młodzież; Lublin Skills Up! Match i Match Junior, Business Inspiruje, czy Lublin Up! Tych projektów miękkich sieciujących, rozwojowych jest naprawdę wiele i one są teraz na etapie najczęściej właśnie naboru.

Jeżeli chodzi o sport, też drodzy państwo, spróbuję ograniczyć się przede wszystkim do tego, żeby niejako zaapelować i przypomnieć o datach, terminach, które za chwilę mijają, a mogą być ważne z punktu widzenia właśnie państwa radnych, bądź osób, podmiotów i instytucji, z którymi państwo współpracujecie, a mianowicie mówię o dużych Nagrodach miasta Lublin w dziedzinie sportu. Te wnioski o przyznanie takich nagród i ten nabór trwa do 30 kwietnia. Ja tylko przypomnę, że z inicjatywą złożenia takiego wniosku może mogą wystąpić państwo, jako radni, organy administracji państwowej i samorządu terytorialnego, stowarzyszenia kultury fizycznej, instytucje kultury fizycznej. Jesteśmy otwarci na oferty czy propozycje także redakcji gazet, czasopism, czy także radiowych i telewizyjnych, czy innych jednostek statutowo związanych z wypełnianiem zadań z dziedziny sportu. Ja tylko przypomnę, że dzięki państwa głosowaniu i uchwale, ale także rekomendacji Rady Sportu będziemy te nagrody przyznawać w trzech kategoriach, czyli dla zawodnika osiągnącego najwyższe wyniki, dla trenera, ale także będzie to Nagroda od tego roku za całokształt pracy dla danego trenera, bądź osoby, która jest aktywna w obszarze sportu.

Oczywiście wszystkie projekty, które prowadzimy na bieżąco, równolegle się odbywają. O Zimie w Mieście w ramach ferii także wspominałam. Tutaj muszę przyznać, że sportowo także byliśmy bardzo aktywni. Tu podziękowanie też składam na ręce prezesów, działaczy wszystkich naszych klubów sportowych, bowiem we współpracy także z Fundacją Rozwoju Sportu i niezależnie od tego stworzyli naprawdę ogromną, dużą, bardzo wartościową ofertę dla dzieci i młodzieży w tym zakresie, kiedy młodzi ludzie mogli właśnie trenować pod okiem wybitnych sportowców, których często znają też z pierwszych..., z ekranów telewizji, czy z pierwszych gazet.

Drodzy państwo, chciałabym podziękować także, bowiem wspólnie z panem prezydentem Krzysztofem Żukiem, ale także z państwem miałam przyjemność 26 stycznia w Zespole Szkół nr 13 na Berylowej w trakcie podsumowania roku sportowego podziękować, ukłonić się wszystkim tym, którzy osiągnęli najwyższe wyniki sportowe, zarówno w dyscyplinach indywidualnych, jak i drużynowych. Tych zawodników było naprawdę wielu. To jest ponad 200 osób, którym mieliśmy przyjemność uściskać dłoń i podziękować za ich wysiłek, zarówno ten codzienny w treningach, za tę dyscyplinę, którą się wykazują, ale także, co się za tym kryje, konkretnymi, wyjątkowymi wynikami sportowymi.

I drodzy państwo, w kontekście sportu myślę, że to tyle. Pan prezydent wspominał o turystyce w zakresie bardzo dużej liczby turystów i tych rekordów, które regularnie pobijamy. Natomiast ja, drodzy państwo, tylko wspomnę, iż,

mimo że Europejska Stolica Młodzieży się zakończyła, a w tym roku rozpoczęliśmy taki projekt Odkryj Lublin. Zainspiruj się historią naszego miasta, ja na poprzedniej sesji mówiłam, jak fantastyczny efekty to przyniosło. To jest program skierowany dla uczniów szkół podstawowych i ponadpodstawowych. Zwiedzają Lublin, stają się jego ambasadorami, i z uwagi na bardzo duże zainteresowanie, ale także nasze deklaracje wcześniejsze, że Europejska Stolica Młodzieży to nie incydent, my oczywiście zdecydowaliśmy się ten program kontynuować; tak też będzie i myślę, że za chwilę w punkcie, kiedy będziemy uchwalali Politykę Młodzieżową, też co nieco o tym powiemy, bowiem to, drodzy Państwo jest właśnie pewnego rodzaju sfinalizowaniem naszych wysiłków wspólnych przez ostatnie lata na rzecz tworzenia miasta dobrego dla młodych ludzi. W tym punkcie bardzo dziękuję.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję, panie prezydencie. Drodzy państwo, na prośbę członków klubu PiS ogłaszam 20 minut przerwy, do godziny 10.30.

Po przerwie:

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo, radni, zapraszam do sali obrad. Jeszcze raz zapraszam państwa radnych do sali obrad. Zapraszam państwa radnych do sali obrad. Bardzo proszę o sprawdzenie listy obecności po przerwie. Szanowni Państwo sprawdzamy obecność po przerwie, bardzo proszę (głosowanie nr 5). Duży niebieski prostokąt na państwa ekranach – bardzo proszę o potwierdzenie obecności. Bardzo proszę o wyniki. Szanowni państwo, 19 radnych potwierdziło w systemie swoją obecność, mamy wymagane quorum. Wznawiam obrady Rady Miasta Lublin po przerwie.

AD. 5. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH I ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 2092-1) stanowi załącznik nr 7 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową prezydenta miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta. Dublin (mamy to na druku 2092-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, proponuję, aby dokonać zapisu w protokole, że Rada Miasta zapoznała się z informacją o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin. Sprzeciwu nie słyszę. Bardzo proszę o dokonanie takiego wpisu.

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową Informacją

AD. 6. SPRAWOZDANIE Z PRAC KOMISJI DORAŻNEJ RADY MIASTA LUBLIN DO DOKONANIA ZNISZCZENIA ZGŁOSZEŃ KANDYDATÓW NA ŁAWNIKÓW DO SĄDU OKRĘGOWEGO W LUBLINIE I SĄDU REJONOWEGO LUBLIN-ZACHÓD W LUBLINIE NA KADENCJĘ 2024-2027

Przedmiotowe Sprawozdanie stanowi załącznik nr 8 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt jest to Sprawozdanie z prac Komisji dorażnej Rady Miasta Lublin do dokonania zniszczenia zgłoszeń kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie i Sądu Rejonowego Lublin Zachód na kadencję 2024-2027. I ponownie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poproszę o dokonanie zapisu w protokole, że Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z prac Komisji dorażnej Rady Miasta Lublin do dokonania zniszczenia zgłoszeń kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie, Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie na kadencję 2024 -2027. Sprzeciwu Nie słyszę. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu w protokole.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem

AD. 7. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:***AD. 7.1. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ MIASTA LUBLIN NA 2024 ROK***

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 2059-1) wraz z autopoprawką (druk nr 2059-2)

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej miasta Lublin na 2024 rok (mamy to na druku 2059-1 wraz z autopoprawką na druku nr 2059-2). Czy ze strony państwa radnych są jakieś pytania, czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan Piotr Popiel, bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny Piotr Popiel „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Prezydencie! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Nie ukrywam swojego zaniepokojenia w sprawie rezygnacji z programu Olimpia. I panie prezydencie, no, jeśli w dniu dzisiejszym z jednej strony widzę bardzo pozytywne zmiany, odnoszę się tutaj do oczywiście wzmocnienia uposażenia naszych nauczycieli, tak, podoba mi się to, nie ukrywam, to jest to jest bardzo dobre, ale wiem też, że jako przedstawiciel mieszkańców dzielnicy Dziesiąta i nie tylko, no, nie ukrywam, zaniepokojony jestem, dlaczego pan prezydent rezygnuje tego z tego programu. Ten opis merytoryczny, który jest zawarty, opis merytoryczny do tego projektu zmiany uchwały budżetowej w zakresie odstąpienia dla budowy tej hali przy Zespole Szkół Transportowo-Komunikacyjnych jest po prostu dla mnie, jako dla radnego zbyt skąpy. Nie było możliwości, żeby ten wątek jakoś uściślić na komisjach, więc bardzo serdecznie bym poprosił, bo pewnie jest tak, że rezygnacja w tym momencie nie oznacza całkowitego odejścia od zamysłów budowy hali, ale to chciałbym, żeby wybrzmiało dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo pan przewodniczący Zdzisław Drozd, bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny Zdzisław Drozd „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! W związku z tą subwencją, którą otrzymamy, to jest tutaj mamy w tych zmianach 112 mln złotych, ja chciałbym spytać, jaka jest, będzie łączna subwencja teraz w budżecie miasta na oświatę na 2024 rok? Bo tutaj mi wychodzi, że no mamy 112 mln za kwartał razy cztery, to wychodzi 448 mln, i po prostu czy te środki finansowe będą jakby w całości dopisywane, jako subwencja budżetowa? Czy to będzie osobno, że na płace nauczycieli, prawda, część tych środków na fundusz socjalny i jeszcze tam na coś miało być, ale dokładnie nie pamiętam. Właśnie proszę powiedzieć, jak to jest rozdzielone. I tutaj jeszcze w tej kwestii, gdzie mamy następną informację o zarobkach nauczycieli. Tam, w tej informacji mamy, że średnia płaca nauczyciela dyplomowanego to jest 7.700 zł bodajże, no, i od tego jakby była ta podwyżka 30%, no to wychodzi, że nauczyciele mają dostać ponad 2.300 zł podwyżki, ale z tego, co wiem, to związki zawodowe powiedziały, że takiej podwyżki nie będzie. I tam na początku trochę protestowały, ale później jakoś udało się to te związki spacyfikować, żeby w ogóle cokolwiek dostać. Więc chciałbym tutaj o informację w tej sprawie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Eugeniusz Bielak, bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny Eugeniusz Bielak „Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący! Panie prezydencie! Ka mam pytanie: czy również dostaną podwyżki ci, którzy najmniej zarabiają w Urzędzie czy tylko dostaną te 300 zł przy podniesieniu z urzędu, jak gdyby najniższej krajowej? Czy tylko te pieniądze? I kiedy pan podniesie, i o ile pracownikom i innym z urzędu, którzy też nie są doceniani. I czy..., na kiedy pan planuje, czy na następną sesję już z marcem, czy od kiedy ci ludzie dostaną podwyżkę, bo powinni, bo rozbieżność jest ogromna, i o tym wiemy, i moja prośba jest taka, żeby się przychylić i na następnej sesji żebyśmy głosowali podwyżki dla innych pracowników Urzędu. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Nie widzę więcej pytań, Panie prezydencie, mogę prosić o udzielenie odpowiedzi?”

Prez. K. Żuk „Proszę bardzo, pan prezydent Mariusz Banach.”

Zast. Prez. M. Banach „Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Jeśliby najkrócej odpowiedzieć na pytanie dotyczące hali Olimpia, bez wchodzenia w wielkie szczegóły, to odpowiem w ten sposób, może trochę kolokwialnie: za prawie te same pieniądze możemy wybudować halę z prawdziwego zdarzenia. To jest jedyny powód tego, że odstępujemy od tej budowy hali w technologii zaproponowanej w programie Olimpia. My, kiedy się w to wczytaliśmy, to doszliśmy do wniosku, że ta technologia absolutnie nie daje nam gwarancji realizacji tych funkcji, które chcieliśmy w tej hali realizować, a trzeba za nią dużo zapłacić. Ja już czytałem państwu również, no, takie bardzo niepewne zapisy tego programu, bo oczywiście po realizacji tej hali mogłoby się okazać zgodnie

z umową, którą mieliśmy podpisać, że ministerstwo jednak nie ma pieniędzy na to zadanie i realizujemy je w 100 procentach ze swoich środków. Stąd taka propozycja. Pan prezydent Artur Szymczyk spotkał się z panią dyrektorką Zespołu Szkół Transportowo-Komunikacyjnych i wspólnie zgodzili się co do tego, że lepiej dla szkoły będzie starać się o wybudowanie nowej hali. Chcę też państwu powiedzieć, bo na ten temat dyskutujemy już od jakiegoś czasu, że w tej chwili tym procesie projektowania znalazły się trzy hale sportowe, o których tutaj rozmawiamy, to znaczy hala sportowa przy Szkole Podstawowej nr 31, hala sportowa przy Zespole Szkół Transportowo-Komunikacyjnych oraz ta hala sportowa, o której również bardzo wiele państwo mówili, to znaczy hala sportowa przy IX Liceum. I to jest ten zestaw, w cudzysłowie mówiąc, hal sportowych, które w tej chwili projektujemy i które są dla nas priorytetem/

Subwencja oświatowa, ostateczna kwota subwencji oświatowej na ten rok to jest 872.086.175 zł, czyli subwencja oświatowa wzrosła w tym roku, proszę państwa, o 36%, ponad 36% w stosunku do zakładanej ubiegłorocznie. To ma nam wystarczyć na wzrost płacy nauczycieli, o którym już mówiłem oraz na wzrost pozostałych naszych wydatków związanych na przykład z dotacjami. Wiemy na pewno w tej chwili, że wzrost płacy nauczycieli ten, o którym mówiłem, że będzie pokryty ze wzrostu subwencji. Oczywiście, proszę państwa, że my tutaj rozmawiamy o bardzo dużych pieniądzach i o bardzo dużym wzroście subwencji oświatowej. No, my tak naprawdę jednorocznego wzrostu takiej subwencji oświatowej to nie pamiętamy. To prawda, jutro w związku z tym chcemy wypłacić nauczycielom znacznie wyższe pensje.

I ostatnia prośba, też w imieniu nauczycieli: związki zawodowe o tym mówią w kółko to też, no, bo pan przewodniczący Drozd już wywołał ten kolejny punkt związany ze średnimi. Proszę państwa, wiecie państwo doskonale, że posługiwanie się tymi średnimi, no, jest czasami bardzo niesprawiedliwe i nauczyciele nie znoszą, kiedy im się mówi od tych średnich, bo nikt tyle nie zarabia, dlatego, że w tych średnich umieszczamy, jak państwo doskonale wiecie nie tylko tak zwaną trzynastą pensję, ale umieszczamy również nagrody jubileuszowe nagrody, wszystkie nagrody, zwłaszcza jubileuszowe, umieszczamy odprawy i tak dalej, i tak dalej. W związku z tym te średnie nam takie wychodzą. Nauczyciele nie zarabiają tyle, ile jest w tych średnich. I dlatego wielka prośba od całego środowiska, żebyśmy już nie posługiwali się tymi średnimi. Naprawdę to ta dyskusja też z ostatnich tygodni związana z tą podwyżką dla nauczycieli, co to miało tak naprawdę wzrosnąć o te 30%, wydaje mi się, że ta sprawa jest już zamknięta, nauczymy się posługiwać tym wyposażeniem zasadniczym, i to niech nam zostanie, jako taka kwota, o której chcemy rozmawiać, nie o średnich, bo to średnie, jak państwo wiecie, wprowadzają nas trochę w błąd. Dotyczy to zresztą nie tylko nauczycieli, ale wszystkich pracowników. Dziękuję bardzo.

Aha, i ostatnia rzecz, jeżeli chodzi o pracowników niepedagogicznych. My mamy taki zwyczaj, proszę państwa, i on w szkołach jest jasny, że na początku roku regulujemy pensję minimalną, natomiast podwyżki przygotowujemy w marcu, one są oczywiście z wyrównaniem od 1 stycznia, ale przygotowujemy je w marcu, dlatego, że to jest skomplikowany proces. My jakiś czas temu podjęliśmy decyzję o tym, że jako Urząd chcemy brać udział w pracy pracodawców, czyli dyrektorów szkół, w ustalaniu tych pensji, dlatego, że rozbieżności w Lublinie były bardzo duże. Księgowe w niektórych placówkach zarabiały o 30-40%

więcej niż w innych, dlatego postanowiliśmy to w miarę normalizować i dlatego my w marcu zapraszamy do Wydziału Oświaty dyrektorów placówek i wraz z nimi pracujemy nad tymi podwyżkami, które tak jak mówię, będą wypłacone 28 marca, ale przygotowujemy je przez cały miesiąc przy obopólnej zgodzie. Zwykle w ten cały proces włączają się również wszystkie związki zawodowe. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Głosujmy – dobrze, przejdziemy do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 6. Kto z Państwa głosuje „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Przypominam, jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2024 r. – (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna) – Dobrze, dobrze czekamy. Jest? Chwila cierpliwości i się pojawia. Czekamy, tak, tak, tak czekamy. – (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna) – No, niestety, jak mam otwarte głosowanie, nie mogę przejść na dyskusję i nie mogę udzielić głosu. – (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna) – Dobrze, dobrze, pan radny Pitucha – zapis do protokołu, że był „za”. Tak, poproszę o wyniki głosowania. 23 głosy „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, i intencją głosowania przez pana radnego Tomasza Pituchę było głosowanie „za” – bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu w protokole. Dobrze. W tej chwili już mogę udzielić głosu, ale już wyjaśniliśmy dobrze. Bartosz? Bartosz? Bardzo proszę.”

Radny Bartosz Margul „A, nie, nie, przepraszam, chciałem tylko, bo miałem też kłopoty techniczne. Dziękuję, panie przewodniczący.”

Uchwała nr 1704/LVII/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 9 do protokołu

AD. 7.2. PRZYJĘCIA DOKUMENTU „MIASTO MŁODYCH. POLITYKA MŁODZIEŻOWA LUBLINA”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 2089-1) stanowi załącznik nr 10 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Drodzy państwo, kolejny punkt podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia dokumentu „Miasto Młodych. Polityka Młodzieżowa Lublina” (mamy to na druku 2089-1). Za chwilę poproszę pana prezydenta o przedstawienie nam uzasadnienia projektu, ale pozwólcie państwo, że wcześniej poinformuję, iż otrzymałem opinie w sprawie tego projektu. Po pierwsze – od Komisji Dialogu Obywatelskiego do Spraw Młodzieży z 26 lutego 2024 roku: § 1 - Komisja Dialogu Obywatelskiego do Spraw Młodzieży na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 zarządzenia Prezydenta Miasta Lublin z 11 września 2019 roku w sprawie regulaminu funkcjonowania w mieście Lublin Komisji Dialogu Obywatelskiego oraz sposobu ich powoływania opiniuje pozytywnie projekt uchwały w sprawie przyjęcia dokumentu „Miasto Młodych. Polityka Młodzieżowa Lublina”. § 2 - Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Druga opinia jest to opinia Rady

Studentów Lublina dotycząca tegoż projektu: Rada Studentów Lublina pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia dokumentu „Miasto Młodych. Polityka Młodzieżowa Lublina”. W opinii radnych jest to kluczowy dokument, który wyznacza kierunki rozwoju polityki młodzieżowej miasta Lublin na przyszłe lata. To szczególnie ważny krok, który przyniesie wsparcie młodym mieszkańcom miasta. Ponadto uwzględnia on akademicko ość oraz studentów, którzy są jedną z osi napędowych gospodarki Lublina. Dobrze, panie prezydencie, proszę o uzasadnienie projektu tej uchwały.”

Prez. K. Żuk „Bardzo proszę, pani Beata Stepaniuk-Kuśmierzak.”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo! Chciałabym powiedzieć, jeszcze przed głosowaniem oczywiście, że jest to dla nas bardzo ważny dzień, bowiem z jednej strony ten dokument, który państwu przedkładamy, jest pewnym zobowiązaniem nas, miasta Lublin, podmiotów działających w mieście Lublin wobec młodych ludzi, jest zwięźczeniem tego wszystkiego, czego wspólnie dokonaliśmy w ramach Europejskiej Stolicy Młodzieży. Jest dla nas także drogowskazem i podpowiedzią, pewnymi ideami, zasadami, które w toku rozmów i konsultacji z młodymi ludźmi, tak żeby właśnie tymi ideami i zasadami kierować się w we wszystkich naszych działaniach, które będziemy chcieli tym młodym ludziom zaoferować. To ważny dokument dla młodzieży, ale bardzo ważny także dla osób pracujących i z młodzieżą. Myślę, że świadczy o tym też duża reprezentacja, zarówno Biura Polityki Młodzieżowej, jak i przedstawiciele Młodzieżowej Rady Miasta. Drodzy państwo, my długo zastanawialiśmy się, jaką formę powinien mieć ten dokument, bowiem, co ważne, i podkreślenia jesteśmy czwartym miastem w Polsce, które się na taki dokument zdecydowało. Natomiast jest różna polityka miast w kontekście kształtu tego dokumentu i one są tak naprawdę można powiedzieć trochę skrajne. Z jednej strony są bardzo krótkie i operujące tylko wokół idei zasad z drugiej strony bywają bardzo konkretne, ze spisywaniem nazw własnych danych projektów. u nas z tych projektów, także za sprawą Europejskiej Stolicy Młodzieży, jest bardzo wiele, bo wspomnę tylko o tych Przedsiębiorczych Dzieciakach, Młodzieży, Młodzież Inspiruje Dzielnice, Miejski Aktywator Młodzieżowy i wiele, wiele projektów, które już mają nazwy własne, które są już realizowane, ale ich do końca z nazwy państwo w tym dokumencie nie zobaczycie. Był to celowy zabieg, bowiem zależało nam na tym też, żeby ten dokument miał charakter elastyczny, żeby pokazać kierunki, ale nie do końca przypisywać im konkretne rozwiązania, działania, bowiem z pracy z młodzieżą mamy też takie doświadczenie, że ta elastyczność dla nich jest bardzo ważna, więc my też to z każdej strony artykułujemy, że jeżeli projekt, który realizujemy i w nim są potrzebne jakieś zmiany, no to na te zmiany jesteśmy gotowi, jesteśmy gotowi na wprowadzanie nowych instrumentów, tak, żeby te treści, idee wartości wypełniać treścią. Zatem i jedna taka jeszcze uwaga techniczna, bo zapewne zdajecie sobie sprawę państwo, że ten dokument jest jakoś objętościowy i nie każdy młody człowiek chętnie po niego sięgnie, dlatego też równolegle zrobiliśmy z niego pewien skrót, który będziemy komunikować na zewnątrz zarówno w formie takiej tekstowej, ale także pewnej

animacji, która miałyby być zapowiedzią dla młodych ludzi tego, że żyją w mieście, które taką politykę ma i może będzie inspiracją do tego, żeby sięgnąć po ten dokument, który przed państwem przedkładamy.

Proponuję, drodzy państwo. To jest bardzo krótka animacja, żebyśmy ją obejrzeli, a potem zarówno przedstawiciele Młodzieżowej Rady Miasta, jak i moi najbliżsi współpracownicy z Biura Polityki Młodzieżowej będą do państwa dyspozycji w zakresie wszystkich pytań. Mam nadzieję, że wiele jakichś sugestii, wątpliwości zostało już wyjaśnionych na Komisji.

I może ostatnie zdanie, drodzy państwo, bo ten dokument też powstawał naprawdę w takiej modelowej, partycypacyjnej formie. Wypowiedziało się szereg różnych podmiotów na temat treści, składu tego dokumentu, wartości tam zawartych. I pamiętam, jak patrzę na Agnieszkę, czy Jagodę, chyba ponad 200 uwag wpłynęło do tego dokumentu szeroko rozumianego miasta i drodzy państwo nas to bardzo cieszyło, bo to jest dowód na to, że to jest dokument żywy, ważny dla młodych ludzi, że poświęcili swój czas na to, żeby się z nim zapoznać i wnieść coś od siebie, więc mimo że oczywiście spowodowało to trochę pracy u nas dodatkowo, nas to bardzo cieszyło, bo chcieliśmy, żeby ta forma była taka jak najbardziej akceptowalna przez młodych ludzi i też przez oczywiście państwa. Zatem jeżeli możemy rozpocząć animację, a potem jesteśmy do państwa dyspozycji.”

Przedstawiono animację

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Bardzo dziękujemy, jesteśmy do państwa dyspozycji.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, pani prezydent. Przechodzimy do dyskusji. Pani Monika Kwiatkowska, jako pierwsza – bardzo proszę, udzielam pani głosu.”

Radna Monika Kwiatkowska „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Państwo Radni! Ja chciałam zabrać głos w tym punkcie, dlatego że pracowałam nad tą Polityką, pochylałam się nad tą polityką, jako członek Rady..., Rady Działalności Pożytku Publicznego, i chciałam bardzo pani prezydent Bacie podziękować za tę Politykę. Chciałam podziękować za ten cały rok pochylania się nad sprawami, problemami i potrzebami młodzieży. Razem zresztą też przepracowałyśmy kilka dobrych godzin w szkołach z młodzieżą na rozmowach i na dzieleniu się opiniami na temat miasta. Bardzo serdecznie dziękuję całemu zespołowi, który stworzył tę Politykę, ponieważ odpowiada ona na potrzeby młodzieży naszego miasta. Między innymi jest tam zawarta kwestia ubóstwa menstruacyjnego, które dwa lata temu jeszcze było tematem obcym w mieście Lublin, a w tym momencie jest jakby już punktem, do którego chcemy dążyć, żeby wyposażyć i zapobiegać tym sytuacjom w naszych szkołach, w różnych miejscach, które dotyczą młodzieży. Bardzo serdecznie dziękuję.

Natomiast chciałabym zwrócić uwagę jeszcze pani prezydent, państwa prezydentów na sytuację i na ofertę dla dzieci najmłodszych. Dzisiaj pan prezydent Żuk powiedział, że odpowiedzialność..., że ponosimy odpowiedzialność wobec dzieci do lat 3. Nie tylko, panie prezydencie, wobec dzieci najmłodszych

to z tych najmłodszych wyrasta nasza młodzież, później dorośli. Mamy seniorów znakomicie zaopiekowanych w mieście Lublin. Spojrzeliśmy w stronę młodzieży i idziemy do nich z wyciągniętymi rękoma. I proszę, żeby te ręce były wyciągnięte. Proszę i zobowiązuję panią prezydent Beatę do tego, żeby potrzeby dzieci w mieście Lublin, małych dzieci, były jeszcze bardziej zauważalne, żeby zauważalne były w instytucjach kultury, żebyśmy widzieli i rozwijali takie programy, jak Sztuczka w Centrum Kultury, jak..., to był festiwal Alfabet festiwal Alfabet, który się wydarzył po raz po raz pierwszy w naszym mieście i który odpowiedział na potrzeby, dzieciaki się tym zachwycali.

Ja chciałam powiedzieć, że ja korzystam z tych ofert, z tych ofert, które daje nam miasto, sprawdzam je razem ze swoim dzieckiem, jak to działa, i działa genialnie. Chciałabym, żeby powstało oddzielne miejsce, oddzielna przestrzeń dla Sztuczki i chciałabym, żeby dalej był kontynuowany program Book Life z Alfabetem, czyli poezja, literatura, jako droga do emocji dzieci najmłodszych. Bardzo panią prezydent o to proszę.

Chciałam jeszcze powiedzieć, że aplikujemy do Europejskiej Stolicy Kultury, a w Europejskiej Stolicy Kultury nie ma słowa o dzieciach, nie mamy oferty dla dzieci w ramach tego wydarzenia, co uważam, jest niedopuszczalne. Chciałabym, żebyśmy docenili tych pracowników naszych miejskich jednostek kultury, czyli Teatru NN ze swoją ofertą, jako..., no, dla dzieci najmłodszych i Centrum Kultury także ze swoją ofertą, żeby się to rozwinęło, ponieważ jest to oferta marginalna cały czas. Pomimo tego, że idziemy w utworzenie, stworzenie, zapomniałam, jak się nazywa..."

Przew. RM J. Pakuła „Panie radna, dosyć zgodnie przyjęliśmy ograniczenia. Bardzo proszę zbliżyć się do końca wypowiedzi...|

Radna M. Kwiatkowska „Tak, jasne... Chodzi mi o Centrum Sztuki..., Centrum Sztuki Dziecka, już kończę, tak, że oprócz Centrum Sztuki Dziecka powinniśmy jeszcze stworzyć inne programy i drogi dojścia do naszych najmłodszych, szczególnie, że jest..., są to nasze produkty miejskie, dla których trzeba stworzyć miejsce, większe miejsce, nie tylko marginalne i tę ofertę rozszerzać. I o to panią prezydent, proszę, dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo pani Jadwiga Mach. Przypominam, dosyć zgodnie przyjęliśmy ograniczenie długości wypowiedzi do 5 minut. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

Radna Jadwiga Mach „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Państwo, radni! Drodzy. Uczestnicy spotkania! Strategia, która została przygotowana i przedłożona Wysokiej Radzie „Miasto Młodych. Polityka Młodzieżowa jest, jak już pani prezydent powiedziała, dokumentem, którym możemy się szycić, jako jeden z pierwszych w Polsce. Wszyscy znamy bardzo ważny dokument, który także przez mieszkańców Lublina i nie tylko jest oceniany, jako dokument bardzo dobrze opracowany i przyjęty Strategia Miasta Lublina do 2030 roku a teraz mamy jeszcze Strategię Młodzieżową. Pragnę poinformować, iż również wiele rozmów przeprowadziłam z młodzieżą na temat tych propozycji i pracy nad tym dokumentem. Przedstawiciele Młodzieżowej Rady uczestniczyli także

w posiedzeniu Komisji Oświaty i Wychowania, zabierali głos i wypowiedzieli się na temat także tej pracy, informując, przekazując o ich udziale i pracy nad tym dokumentem, i oczywiście informując, iż jednogłośnie ten dokument przyjęli, jako dokument przedłożony Młodzieżowej Radzie.

Chciałabym powiedzieć, że każdy dokument mający tytuł strategii zarysowuje niejako fundament, ogólne założenia i tak naprawdę ten króciutki filmik, który obejrzelśmy przed chwilą, to jest jakby szkielet tego programu. Natomiast bardziej szczegółowe zadania będą tworzone, to też wybrzmiało na posiedzeniu Komisji Oświaty i Wychowania już później, jako programy. Bo chciałam zauważyć, że przedstawiciele Młodzieżowej Rady, jak i również w dokumencie jest zapis między innymi dotyczący polityki mieszkaniowej. Oczywiście ten zapis jest ogólny, bo inny być nie może. Natomiast mam taką prośbę, i to też zresztą wybrzmiało, żeby na te zapisy bardzo ważne, istotne i które będzie podnosić młodzież, pochylić się i próbować stworzyć programy chociażby tej polityki mieszkaniowej, bo młodzi podkreślają, że istnieje problem związany z pracą z pozostaniem w Lublinie właśnie dlatego, że mieszkania dla młodych nie są łatwe, nie są dostępne, ze względów finansowych. Natomiast bardzo pozytywną informacją, bo pytałam o to, przeczytałam całą tę strategię, w jaki sposób prowadzono badania i te informacje, które przedłożono. I jak poinformowały panie, nie była to..., nie były to badania ilościowe, tylko jakościowe, co jest bardzo cenne, bo nie ukrywam, czytam wiele, a prawie wszystkie badania, jakie są prowadzone przez Biuro Partycypacji, ten taki ilościowy udział w mieście liczącym ponad 300 tys. nie jest duży, stąd też waga tego badania ilościowego jest bardzo cenna.

Mam nadzieję, mam nadzieję, i Komisja jednogłośnie przyjęła ten dokument pozytywnie, i mam nadzieję, że jako szkielet, fundament tej Polityki Młodzieżowej będą tworzone programy, które między innymi chociażby zwrócą uwagę na udział dzieci, choć tam podkreślono wyraźnie także, że dla dzieci również. Natomiast Miasto Młodych jest tam w którymś momencie zapis, jakiego wieku młodych dotyczy ta strategia. Niemniej jednak mamy instytucje kultury zajmujące się, młodzieżowe domy kultury, Teatr Andersena i inne, które tworzą programy, realizują, i także wszystkie nasze placówki oświatowe, począwszy od przedszkoli, od różnych spotkań, imprez występów, no, ta działalność kulturalna ma miejsce i ona jest w mojej ocenie bardzo, bardzo dobra...”

Przew. RM J. Pakuła "Pani radna, zbliżamy się do końca."

Radna J. Mach „Także dziękuję. Dziękuję bardzo i proszę o pozytywne przyjęcie, czyli zagłosowanie za tą strategią, dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Marcin Bubicz. Wiem, że mamy przedstawicieli Młodzieżowej Rady Miasta, także zaraz po panu przewodniczącym oddam głos młodzieży. Bardzo proszę pan przewodniczący Marcin Bubicz.”

Radny Marcin Bubicz „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni! Lektura Polityki Młodzieżowej, którą będziemy dzisiaj uchwalać, była niezwykle ciekawa. I muszę

na początku podzielić się pewną prywatą, że bardzo się cieszę czytając ten dokument, bo zostałem zaliczony jeszcze do grupy młodzieży, co sprawiło mnie niemałą radość. Ale z tego dokumentu wyłania się bardzo ciekawy obraz, to znaczy te badania statystyczne, które w nim zostały bardzo dokładnie przeprowadzone, pokazują pewne azymuty i kierunki, w których młodzież chciałaby, żeby to miasto podążało. Nie można tego głosu zlekceważyć. 30%, jak wskazują badania, osób mieszkających żyjących, studiujących pracujących w naszym mieście, to ludzie młodzi, ludzie, którzy będą zaraz wchodzić w dorosłość, czyli studenci to blisko 58 tys. młodych mieszkańców Lublina, 15-procentowy wskaźnik umiędzynarodowienia, niezwykle sukces miasta Lublin. To pokazuje, że miasto ma przeolbrzymi potencjał, że stwarza przestrzeń przyjazną dla młodych ludzi, by tu się osiedlać, by tu pracować i tu szukać swojej bezpiecznej przyszłości.

Chciałbym zwrócić kilka uwag, na które wzbudziło moją bardzo duże poparcie. Mianowicie pierwszy postulat, który pojawił się w tym w tym dokumencie, to budowanie relacji szkół średnich ze szkołami wyższymi. Bardzo ważny element włączenia młodzieży, która będzie wchodziła i kształciła się, następnie już specjalizowała w ramach obranej przez siebie ścieżki zawodowej. Nasze uczelnie zaczynają to oferować. Sam jestem tego przykładem, kiedy jeszcze uczyłem się w I Liceum Ogólnokształcącym im. Stanisława Staszica w Lublinie, taką możliwość miałem uczestnicząc w zajęciach na Uniwersytecie Medycznym i jak wiele osób zostało zmotywowanych, aby pozostać w Lublinie i kształcić się dalej na naszych uczelniach, bo są absolutnie konkurencyjne i pokazują, że budowanie ścieżki zawodowej po nich jest jak najbardziej przyszłościowe. Co jest bardzo istotne, 64 ponad 64% respondentów stwierdziło, że sytuacja na rynku pracy poprawiła się w porównaniu z rokiem ubiegłym. Praca dla ludzi młodych to niebagatelna, najważniejsza rzecz. Miasto Lublin od kilku już, kilkunastu lat ściąga poważnych inwestorów do naszego miasta, tworzy nowe miejsca pracy, młodzi szukają miejsca, które będą miały bezpieczną, opłacalną i rozwijającą miejsca pracy. Chciałbym, żeby ten dokument, pomimo że w bardzo ogólnych punktach odnosi się tylko do tego rynku pracy, aby w swojej strategii na najbliższe lata położył na to największy nacisk. Nie tylko w kontekście polityki informacyjnej miasta, jakie są przestrzenie, ale tego, że te miejsca pracy czekają właśnie na tych młodych ludzi, żeby wiedzieli, że nie muszą szukać innych alternatyw w stolicy lub większych miastach, troszkę od Lublina, ale że Lublin jest bezpieczną przystanią właśnie w zakresie ścieżki zawodowej. I trzecia, wynikająca z tego budowania swojego życia, czyli kompetencje, praca i ostateczne usamodzielnienie się i przez to usamodzielnienie się, czyli tworzenie warunków takich jak: poczucie bezpieczeństwa, klimatu, zdrowia publicznego i transportu publicznego. Wszystkie te, wydaje się, kwestie, które się w tej Polityce znajdują, są przez miasto adresowane do nich.

Za ten dokument i za tę ciężką pracę serdecznie państwu prezydentom dziękuję. Jako też przedstawiciel tego młodego pokolenia miałem okazję obserwować to w Radzie Programowej Europejskiej Stolicy Młodzieży i chcę powiedzieć, że absolutnie z wielkim uznaniem cieszę się, że ten tytuł właśnie naszemu miastu przypadł i jest to też efektem pracy całego urzędu i wszystkich osób w to zaangażowanych. Serdecznie dziękuję i kłaniam się.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Obiecywałem, że udzielę głosu młodzieży. Chcecie państwo jeszcze teraz się wypowiedzieć? Bardzo proszę, pan Tomasz Pitucha. – (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna) – Oj, to jeszcze raz.”

Radny Tomasz Pitucha „Tak panie przewodniczący, taki wniosek formalny, żeby po zakończeniu dyskusji w tym punkcie zrobić 15 minut przerwy dla Klubu PiS, dobrze?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, dobrze. Zapraszam Młodzieżową Radę Miasta. Myślę, że najlepiej będzie, jeśli... - (**Głos w tle** „Mojego zgłoszenia nie widać?”) – Ale ja przed chwilą powiedziałem, panie radny, w ten sposób: udzielam głosu panu radnemu Bubiczowi, wiem, że mamy przedstawicieli Młodzieżowej Rady Miasta, po przewodniczącym udzielę im głosu. Potem zgłosił się pan. Pan sobie życzy być przed młodzieżą? Bardzo proszę. Już udzieliłem panu głosu, Przepraszam, panowie, jeszcze chwilę poczekajcie.”

Radny Zdzisław Drozd „Panie przewodniczący, bo dobrze, że mi pan teraz udzielił głosu, bo ja na Komisji właśnie Oświaty pytałem, dlaczego tutaj nie została ujęta oferta jakaś dla młodych ludzi mieszkaniowa i nie dostałem w zasadzie na to odpowiedzi żadnej, w dokumencie tego nie ma, w dokumencie jest tylko, że będzie się robić badania mieszkaniowe. Natomiast tutaj, w tym urywku, który widzieliśmy wśród kierunku rozwoju miasta, był taki zapis i taka wypowiedź, żeby młodzi ludzie chcieli mieszkać w Lublinie w przyszłości. Rozumiem, że w tej chwili w zasadzie nie mogą za bardzo mieszkać i jak też było tam w jednym z zapisów, że muszą, prawda, żeby czuli się u siebie. No to, żeby czuli się u siebie, przedział wiekowy, tam nie wiem, ile pan Marcin ma lat, ale przedział wiekowy tam określony w tym dokumencie jest do 29 lat, jako młodzi ludzie. I ci młodzi ludzie do lat 29 nie mają w Lublinie, jakby z tego dokumentu wynika, że nie są zainteresowani ofertą mieszkaniową miasta. Nie wiem, czy sami sobie tak świetnie będą dawać radę, bo wydaje mi się, że to, że Lublin się wyludnia, to między innymi jest wynikiem właśnie trudności i bardzo wysokich cen wynajmu mieszkań, i to w zasadzie zmierza w tym kierunku, żeby młodzi ludzie, którzy nie mają dużych dochodów i czy nie mogą wziąć kredytów, w zasadzie nie mogli zostać w mieście Lublinie.

Za chwilę będziemy też rozpatrywać uchwałę dotyczącą Towarzystw Budownictwa Społecznego, i tutaj myślę, że w tym kierunku w tym dokumencie też mogłyby być zapisy, że chociaż część z tych mieszkań, które miasto buduje, mając prawdę swoją spółkę, Towarzystwo Budownictwa Społecznego, żeby część z tych mieszkań była jakby przeznaczona dla młodych ludzi, którzy być może jeszcze nie będą mogli partycypować w pełni kosztów, jakie tam są w ustawie, ale tu przecież państwo występują, żeby była zmiana tej ustawy o Towarzystwach Budownictwa Społecznego, żeby jednak tą ofertę i te warunki w mieście Lublinie im stworzyć. I tak, jak pani prezydent powiedziała, niektóre tutaj zapisy są bardzo konkretne, natomiast akurat w tym obszarze brakuje mi tutaj zapisów dotyczących propozycji jakby dla młodych ludzi dotyczących zamieszkania. Dlatego tak, jak pan tutaj przedmówca mówił, najważniejsza jest zdobycie pracy w mieście, w zasadzie teraz są ku temu warunki, natomiast oprócz pracy trzeba gdzieś mieszkać i młode rodziny, żeby się rozwijać, też

chcą być, że tak powiem, na swoim. I tutaj brakuje mi tej oferty w tym dokumencie. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Zapraszam przedstawicieli Młodzieżowej Rady Miasta na mównicę. Proszę bardzo.”

Przedstawiciel Młodzieżowej Rady Miasta Lublin „Droga Rado! Drodzy Prezydenci! Drogi Panie Przewodniczący! Taka opinia myślę, że to chciałbym się odnieść do wypowiedzi pana Marcina Bubicza, mianowicie wchodzenie młodych na rynek pracy. Myślę, że sam mogę coś powiedzieć na ten temat, ponieważ ukończyłem taki program Lubelska Wyżyna Specjalistów – taki program, by w mojej szkole, który umożliwiał uczniom tylko, jeśli poświęcili swój czas, tak naprawdę po szkole, zdobyć dodatkowe kompetencje w zawodach. Te kursy byłyby wybierane na podstawie zawodu kształcenia, jasne, na poziomie kształcenia. Sam się uczę na poziomie, w Zespole Szkół Transportowo-Komunikacyjnych, że tak chciałem wspomnieć, uczę się na poziomie technik spedytor i ten program umożliwi mi ukończenie kursu na wózki widłowe, na pilota bezzałogowych statków powietrznych oraz kurs Niebezpieczny łańcuch dostaw. Uważam, że takie programy jak najbardziej powinny być w naszym mieście, ponieważ one pozwalają faktycznie młodym wchodzić do firm z wyższym poziomem wykształcenia. Kiedy ja szukałem praktyk, czy też stażu, który też ten program umożliwiał, nie ukrywam, że mój pracodawca był bardziej nastawiony na mnie, ponieważ miałam bogatsze CV niż koledzy, którzy nie ukończyli takiego. Uważam, że takie programy powinny być realizowane w naszym mieście, ponieważ młodzi będą mieli faktycznie niższy próg wejścia do lokalnych pracodawców. Też taki program uważam, powinien być skierowany do studentów, którzy by mogli, tak jak ostatnio na sesji pan prezydent Mariusz Banach uświadomił mi, że powstaje fabryka autobusów w Lublinie. Uważam dlatego, że na bardziej na tym Politechnika Lubelska może jak najbardziej na tym skorzystać, żeby przyszli inżynierowie mogli stamtąd zostać tak naprawdę w mieście.

Tutaj, jeszcze co do polityki mieszkaniowej, jest to uważam bardzo trudny punkt, ponieważ miasto może ciężko bardziej ingerować w tę sferę życia społecznego. Jedynym takim może racjonalnym, może lekko kontrowersyjnym pomysłem, by było budowanie mieszkań tanio wynajmowanych. No, to jest trochę ciężki pomysł, bo na pewno taki pomysł by musiał być realizowany razem ze współpracą z władzami centralnymi. Może to taki... Na przyszłość można o tym pomyśleć co do takiej sfery lub też jakieś inne programy wspomagające młodych ludzi, jeśli chodzi o szukanie mieszkań. Na razie pomysłów się ciężko, bo to jest chyba najzdecydowanie najtrudniejsza część tego programu. My dobrze wiemy, mam nadzieję, że część ofert będzie dalej kontynuowana z tej Polityki, bo mamy w przestrzeni młodzieżowe, które w naszym mieście są świetne i uważam, że za wszelką cenę powinny zostać utrzymane w naszym mieście, ponieważ w obecnych czasach chyba jest to ważną częścią sfery publicznej, ponieważ młody człowiek i w sumie nie każdy, bo często te miejsca są otwarte też dla różnych grup osób, może przyjść tam i spędzić czas, i nikt od nas nie wymaga wydania pieniędzy; gdziekolwiek, gdzie idziemy do kawiarni, do restauracji, musimy wydać jakąś konkretną sumę pieniędzy, żeby spędzić tam czas, w strefach młodzieżowych tego nie ma i uważam, że to przyciąga młode osoby,

że po prostu, co więcej, mamy wręcz inną reakcję, kiedy my przychodzimy do takiej przestrzeni, bardzo często osoby pracujące w takich przestrzeniach, dziękuję, witają bardzo pozytywnie, z tymi pozytywnymi słowami, jest duży poziom rozrywki, książki, konsole do gier, czy też planszówki. Bardzo często sobie możesz, mogę to powiedzieć po sesji, właśnie przechodzimy do Hej!, również gramy sobie w karty, czy też rozgrywamy małą partyjkę w gry planszowe. Także uważam, że jak najbardziej takie przestrzenie powinny zostać zachowane i też otwarte warsztaty dla mieszkańców naszego miasta, warsztaty, które uważam, mogą wzbogacać ofertę dla naszych mieszkańców. I jak najbardziej jest to dobrym pomysłem. Mam nadzieję, że to będzie kontynuowane, bo jak wiemy, że jest to tylko dokument. Fajnie by było, żeby za dokumentem szły też czyny, więc myślę, że to by było bardziej takie kluczowe. I jeśli chodzi tu o mnie, to tyle, dziękuję.”

Przedst. MRML „Szanowny Panie Przewodniczący! Drogie Prezydium! Drodzy Państwo Prezydenci oraz Szanowni Państwo Radni! Główne założenie tego dokumentu jest moim zdaniem wręcz rewelacyjne, ponieważ zbiera wszystkie zamysły młodych ludzi, które padają, wszystkie nasze problemy, z którymi muszą zmierzać się młodzi ludzie. I dokument ten postara się rozwiązać. I jestem z tego bardzo zadowolony, że taki dokument powstał. Jest mi niezmiernie miło, że mogliśmy uczestniczyć w konsultacjach przy tworzeniu jego, ponieważ rozwiązuje on naprawdę masę problemów, poczynając od takich dosyć przyziemnych, takich jak na przykład brak możliwości udziału w niektórych warsztatach, ponieważ bądź są za małe, bądź po prostu się nie odbywają, poprzez faktycznie, tak jak już wspominałem wcześniej, problemy mieszkaniowe, które naprawdę dotyczą bardzo mocno naszego obecnego młodego pokolenia ze względu na zwiększające się coraz bardziej ceny wynajmu mieszkań. Mało młodych osób sobie może obecnie pozwolić na to, żeby móc samemu zamieszkać na wynajmowanym mieszkaniu. I wierzę, że dzięki temu dokumentowi bardzo wiele problemów powiązanych z obecnymi naszymi problemami, jako młodych ludzi rozwiąże się. Oczywiście dokument, pomimo iż jest skierowany głównie do młodzieży, wiadomo, nie będzie skierowany tylko i wyłącznie do młodzieży. Skorzystają na tym każde grupy wiekowe, poczynając od jeszcze takich najmłodszych, wręcz niemowlaków, kończąc na seniorach w podeszłym wieku, już powiedzmy przekraczających setkę czasami, w niektórych przypadkach. I, przepraszam, zgubiłem wątek w tym momencie, aczkolwiek główne założenie tego dokumentu jest jak najbardziej dla nas, młodych ludzi bardzo potrzebne i liczę, że państwo docenią to i zrozumieją. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo za ten głos. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę zgłoszeń, możemy przejść do głosowania. Jeszcze pani prezydent? Bardzo proszę. O, przepraszam bardzo, tak, przepraszam. Tak, bardzo proszę, najpierw pani prezydent, potem przerwa.”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Dobrze. Szanowni Państwo! Bardzo dziękujemy za te głosy w dyskusji wszystkich. Odnosząc się bardzo szybko do wypowiedzi pani przewodniczącej Moniki Kwiatkowskiej, rzeczywiście, dużym

wyzwaniem dla nas dzisiaj jest oferta dla dzieci i myślę, że w Lublinie mamy też fantastycznych specjalistów i specjalistki w tworzeniu oferty dla dzieci i rzeczywiście to są osoby uznane w Polsce, i mamy wielką wielkie szczęście, że mieszkają w Lublinie, pochodzą z Lublina i możemy czerpać z ich kompetencji doświadczenia i w oparciu o te osoby tworzyć ofertę, wspomniany tu chociażby festiwal Alfabet czy szereg różnych pomysłów, które mam nadzieję, że przejdą do realizacji. Tak, to jest w naszym zainteresowaniu i też nasze wspólne wyzwanie.

Odpowiadając bardzo krótko na kwestie mieszkalnictwa, drodzy państwo, ja wstępie powiedziałam o tym, że dokument ma charakter ogólny właśnie dlatego, żeby móc mieć pewną elastyczność w wypełnianiu go treścią. Natomiast z drugiej strony też nie jest dokumentem iluzorycznym, pozornym, jest wiarygodny, bowiem jest poprzedzony badaniami i nie uciekaliśmy od trudnych tematów. Jeżeli młodzi ludzie powiedzieli, że temat mieszkalnictwa jest dla nich ważny, to tam jest to zaakcentowane, ale jednocześnie zdajemy sobie sprawę, że wszystkich problemów społecznych nie jesteśmy w stanie rozwiązać, jako samorząd, taki czy inny. Musimy współpracować na różnych poziomach, także krajowym, stąd ten zapis o takim charakterze. Nie zmienia to faktu, że jest to dla nas wyzwanie. Nie przerzucamy odpowiedzialności na władze krajowe, ale dostrzegamy wielki potencjał w tym, żeby wspólnie z władzami krajowymi sprostać tym wyzwaniom, które zdiagnozowali młodzi ludzie.

Dziękujemy i też za te wszystkie dobre głosy; oczywiście dla pana radnego Marcina Bubicza dla pani radnej Jadwigi Mach i dla państwa, którzy też w kularach nam mówili, że bardzo dobrze, że ten dokument powstał. Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, jeszcze pan prezydent Mariusz Banach.”

Zast. Prez. M. Banach „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja chcę zwrócić uwagę państwa na jeden, mnie się wydaje, bardzo znamienity fakt, to znaczy proszę zobaczyć, że we wszystkich wypowiedziach młodych ludzi niezwykle ważną perspektywą rozwoju naszego miasta jest nasz system edukacji. Tak było zawsze. Młodzi ludzie chcą, żeby lubelskie szkoły przygotowały ich dobrze do życia. I to, o czym mówiłem już w informacji, to, o czym mówił Kacper z Młodzieżowej Rady i na Młodzieżowej Radzie też często o tym rozmawiamy. Naprawdę ta sytuacja z promocją szkolnictwa technicznego zawodowego, z tym budowaniem systemu szkolenia dualnego jest dla tych młodych ludzi niezwykle ważne. I mnie się wydaje, że w tej strategii, którą państwu przedkładamy, no ten temat jest potraktowany w sposób bardzo poważny. Natomiast zwracam państwa uwagę na ten fakt, że to nie jest tak, że młodzi nie chcą się uczyć. Wręcz przeciwnie, młodzi chcą, żebyśmy ich dobrze przygotowali do życia. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, mam jeszcze zgłoszenie pana radnego Roberta Derewendy. Bardzo proszę, udzielam panu głosu... Dobrze pan Piotr Breś.”

Radny Piotr Breś „Panie przewodniczący, ja tylko chciałbym powiedzieć, bo Roberta nie ma, to jak wróci, to może jeszcze coś powie na ten temat, natomiast dokument jest dobry. Natomiast chciałbym powiedzieć, jeżeli chodzi o politykę młodzieżową w mieście uczelni, czyli politykę uczelni, jeżeli chodzi o studentów,

wiecie państwo bardzo dobrze, że uczelnie w tej chwili, finansowanie uczelni nie idzie za studentem, tylko idzie w stronę naukową. Wiecie dobrze, że jeszcze 5 lat temu w mieście Lublin studiowało około 100 tys. osób. W tej chwili jest to około 60 tys., a za 2 lata będzie 50. Mówię o tym, dlatego że warto zwrócić uwagę, że no niestety ta polityka, jeżeli chodzi o studiowanie, idzie odgórnie, czyli od państwa, to państwo narzuca i w jaki sposób będzie finansowało uczelnie i co idzie za tym. Kiedyś było to tak, że środki finansowe szły za studentem, czyli za głową, można powiedzieć, która studiuje na danej uczelni. W tej chwili jest to trochę w inną stronę. I w takim mieście jak Lublin widać to bardzo dobrze. Wystarczy wyjść na ulicę miasta, i widać, jak w mieście brakuje tych prawie 40 tys. ludzi, które jeszcze 5 lat temu było w naszym mieście, które utrzymywało to miasto, bo przecież taki student chodził do sklepu obok, robił zakupy, wynajmował czy stancję, czy akademiki, a w tej chwili widzimy, że w mieście tak naprawdę, no, nie ma, nie ma aż tylu tych młodych osób i to jest jakby jednym z elementów, które, myślę, że opcja rządząca w tej chwili mogłaby zmienić i można by było rozmawiać z panem ministrem na temat tego, jak to odwrócić, jeżeli chodzi o trendy. Bo takie miasto jak Lublin, które można powiedzieć, utrzymuje się z ze studentów i żyje. To jest miasto akademickie. Szkoda tych 50 tys. ludzi, których oczywiście jest jeszcze niż demograficzny, który się przyczynił do tego, bo jesteśmy w dołku. Ale taka Polityka Młodzieżowa jest bardzo dobra i też chciałbym, jako szef Klubu Prawo i Sprawiedliwość podziękować pani prezydent za to, co zostało zrobione i pogratulować. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Jeszcze raz pani prezydent, bardzo proszę.”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Bardzo dziękuję w imieniu swoim i całego zespołu. Szanowni państwo, rzeczywiście te statystyki nie napawają optymizmem. Oczywiście to wynika z niżu demograficznego, kiedy patrzymy na liczbę urodzeń, one także, te liczby, nie napawają optymizmem. Natomiast my, zdając sobie sprawę z tego, próbujemy wykonywać ruchy wyprzedzające i taka polityka młodzieżowa do takiego ruchu też należy, drodzy państwo, bo my zdajemy sobie sprawę z tego, że przez ten niż tych studentów może być jeszcze mniej. Dlatego wspólnie z podmiotami instytucjami, NGOS-ami chcemy budować przewagę konkurencyjną miasta Lublin, jako miasta akademickiego względem innych ośrodków, pokazując oprócz wspaniałej oferty edukacyjnej na naszych lubelskich uczelniach, oferty wspaniałej w rozumieniu jakości kształcenia, ale także dostosowania do potrzeb rynku pracy – to jest jeden aspekt – ale z drugiej strony chcemy studentów przekonać tym, że miasto Lublin ma ofertę dla nich pozauczelnianą, że jest miastem, które rozwija się kulturalnie, sportowo i inwestuje w nich, w ich kompetencje, w ich rozwój. I właśnie te z tych powodów mamy nadzieję, że kiedy młody człowiek stanie przed dylematem tego, gdzie studiować to z tych wszystkich argumentów, te argumenty przekonają go o tym, że to właśnie miasto Lublin jest najlepszym miastem do życia, patrząc na niego na tego młodego człowieka, właśnie bardzo szeroko, nie ograniczając go tylko do uczelni jemu przypisanej, ale także stwarzając mu różne warunki – od roz-

rywki, poprzez właśnie rozwój, zaangażowanie – na tym chcemy budować przewagę konkurencyjną miasta Lublina, jako miasta akademickiego. Dziękuję państwu bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, drodzy państwo na prośbę klubu PiS 15 minut przerwy, 10 minut przerwy? Dobrze. 11:42, spotykamy się o 11:52.”

Po przerwie:

Przew. RM J. Pakuła „Zapraszam państwa radnych do sali obrad. Drodzy państwo, jeszcze raz zapraszam do sali obrad, spróbujemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o sprawdzenie listy obecności po przerwie (głosowanie nr 7). Szanowni państwo sprawdzamy obecność po przerwie, bardzo proszę o potwierdzenie. Dobrze, proszę o wyniki, poproszę o wyniki. Obecność w systemie elektronicznym potwierdziło 24 radnych. Mamy wymagane kworum, wznawiam obrady Rady Miasta Lublin po przerwie.

Drodzy państwo, przed nami głosowanie. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 8. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Co się świeci? Możemy do protokołu zapisać? Dobrze. Proszę, w takim..., poszło, fajnie. Proszę o wyniki głosowania. 25 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1705/LVII/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 11 do protokołu

AD. 7.3. STANOWISKO W SPRAWIE POTRZEBY ZMIANY USTAWY DOTYCZĄCEJ FUNKCJONOWANIA TOWARZYSTW BUDOWNICTWA SPOŁECZNEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 2095-1) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 12 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to Stanowisko w sprawie potrzeby zmiany ustawy dotyczącej funkcjonowania Towarzystw Budownictwa Społecznego (mamy to na druku 2095-1, jest to projekt grupy radnych). Czy ktoś by chciał zabrać głos w tej sprawie? Dobrze, są mieszkańcy, to jest jedno. Pan Piotr Popiel. Bardzo proszę, pan Piotr, jako pierwszy.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Przyjęło się, że wnioskujemy, jako radni o udzielenie głosu mieszkańcom. Osoby, które mają związek z tym projektem, są w dniu dzisiejszym obecne na sali. Ja nie ukrywam, że bardzo dużo czasu poświęciliśmy na ten projekt w poniedziałek na Komisji Rozwoju Miasta, ale myślę, że zasadnym jest, aby strona społeczna też wypowiedziała się w dniu dzisiejszym. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak oczywiście udzielę głós. Pan Eugeniusz Bielak może jeszcze, bardzo proszę.”

Radny Eugeniusz Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Projekt jest dobry, tylko problem jest z projektem, że po prostu władze rządowe muszą też zdecydować o pewnych kwestiach bardzo istotnych, że jeżeli nie będzie dopłat do czynszu, to możemy sobie rozmawiać i dyskutować, że jeden TBS wylicza, prywatnie może sobie doliczać tak jak spółdzielnia do wszystkiego, bo tam nie ma ani obowiązku, ani przetargów publicznych, ani powiedzmy konkursów, o pewne sumy powinny być..., które powinny być jak gdyby ograniczeniem od 1 mln, czy od 2 mln w euro. Wiemy, że jest tam zamówienie i Urząd robi tak samo na drobniejsze sprawy, na drobne roboty, natomiast TBS powinien być jak gdyby miejscem, gdzie stać ludzi, nie tylko zamożnych, nie tylko średniozamożnych, tylko tych biedniejszych też, żeby wynajmować. Natomiast lubelski TBS nie pokazuje tego. Dlaczego? Dlatego że miasto rozlicza (proszę mi nie przeszkadzać, ja pani nie przeszkadzam), lubelski TBS rozlicza tak, jak rozlicza spółka, bo jest spółką miasta i... - (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Proszę nie przeszkadzać spokojnie. I tu też jest duże pole do zmian do poprawy tej sytuacji, tylko trzeba by wygospodarować pieniądze. Natomiast TBS prywatny rządzi się trochę innymi prawami i bardzo dobrze, że państwo się zajmujecie tym, żeby zmienić tak samo ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, żeby to rząd zrobił i niech wreszcie rząd pokaże, że na razie naobiecował, to, co było, to dał, bo musiał, nie, a dalej ja nie wierzę, że coś da. Subwencja urosła wam i o ileś milionów od razu? Jest? Zobaczymy, czy to będzie, czy będą środki z KPO od razu, tak, żeby miasto mogło inwestować do przodu bardziej w te inwestycje, co pan prezydent zapisał z wyliczeniem i z zadaniami na 5 lat do przodu, żeby to było. Bo przy zadłużeniu, jakie mamy na dzień dzisiejszy, miasto, będziemy się tylko ograniczać, bo na nic nas nie będzie stać. Państwo czekacie, nie chcecie..., nauczyciele dostaną teraz ileś tam złotych więcej, natomiast reszta pracowników Urzędu Miasta nie dostanie; dostali tylko inflacyjne jak gdyby i tyle. I tutaj są te zmiany potrzebne. Ja popieram ten projekt, bo wszystko, co państwo robicie, stowarzyszenia czy zrzeszacie się, to bardzo dobrze i oby tylko centrala z góry, żeby ktoś widział te wasze intencje. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Ja chciałbym zaapelować, panie radny, nie róbmy polityki w tym punkcie. To jest naprawdę skierowane na pomoc mieszkańcom, a nie narobienie polityki, przywoływanie rządu, który ma dwa miesiące po ośmioletnich innych rządach. Dajmy spokój. Pan Dariusz Sadowski, bardzo proszę.”

Radny Dariusz Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja, w przeciwieństwie do mojego przedmówcy, skoncentruję się na stanowisku, które jest przedmiotem tego punktu obrad. I powiem tak: no, mam własne doświadczenia z TBS-em prywatnym, bo jako młody człowiek o mało nie kupiłem udziałów. Pamiętam, jak dziś, 24 tys. zł wtedy to kosztowało. No, ale zdecydowałem się na inne rozwiązanie, no i z tego, co wiem, gdybym wtedy podjął jednak tę decyzję o zakupieniu

udziału w TBS-ie, to dzisiaj chcąc wyjść z TBS-u bym uzyskał 24 tys., czyli wkład nominalny, a to było 30% wartości tego mieszkania w chwili zakupu. Czyli porównajcie sobie państwo, no to jakieś 60-70 tys., dzisiaj bym odzyskał 24 tys., czyli na 2 m² może 2,5 zakupu na rynku, a mówiliśmy o mieszkaniu około pięćdziesięciu paru metrów. I ja państwa doskonale rozumiem, bo po pierwsze, no, nie ma żadnej kontroli nad TBS-ami, i tutaj pan radny trochę się rozpedził, mówiąc o naszym miejskim TBS, bo wydaje się, że nasz miejski TBS świetnie funkcjonuje, świetnie funkcjonuje, buduje dodatkowe miejsca, dodatkowe mieszkania dla naszych mieszkank i mieszkańców. Także porównywanie sytuacji TBS miejskiego do TBS-u prywatnego jest z gruntu nieuzasadnione. Jak w stanowisku zostało zauważone, cały problem polega na tym, że ten model budownictwa społecznego został źle zaprogramowany, tak? Bo tak naprawdę, no, państwo, i tu powiem mocną rzecz – niech już państwo nie buduje mieszkań, bo wszystkie programy, które były skierowane do mieszkańców, legły w gruzach. Ostatnio program Mieszkanie Plus i po 3,5 tys. miesięcznie czynszu. Więc państwo niech może się ograniczy z budowaniem mieszkań. Niestety trochę zapomniany ten program budownictwa społecznego oparty na działaniu na zasadzie spółek prawa handlowego, on się w tej chwili, no, czkawką odbija tym udziałowcom, udziałowcom tych Towarzystw Budownictwa Społecznego, bo nie wiadomo, co z tym zrobić. Wysokie czynsze, wyjście z tego, no, powoduje, że dostaje się jakieś śmieszne grosze, wkładu, wkładu nominalnego, i tak naprawdę i brak możliwości wykupu tych mieszkań, bo to jest też istotne, bo pewnie część z państwa inwestowali, jako młodzi ludzie, dzisiaj by być może chcieli to mieszkanie wykupić, ale nie ma takiej prawnej możliwości. Więc ci państwo zostali zamknięci w takim..., w kwadraturze koła, tak? Ani się wyprowadzać, ani dalej mieszkać, bez szans na wykupienie. Także oczywiście my, jako Rada Miasta, czy pan prezydent w tej sytuacji prawnej zrobić niewiele możemy. Jedyne, co możemy, to apelować i popierać słuszne według mnie dążenia naszych mieszkańców, żeby władze ustawodawcze, a wcześniej być może rząd, który powinien przygotować stosowne projekty zmian ustawowych się tym problemem zajęły. I ja oczywiście będę głosował za tym stanowiskiem, bo mimo że nie podjąłem, jak z perspektywy czasu widzę, błędnej decyzji o zakupie tych udziałów w TBS, to i tak przez lata do mnie docierały, no, bardzo niepokojące sygnały o niezbyt fajnej sytuacji osób, które mieszkają właśnie w TBS, i no, czas najwyższy, trochę zapomniany ten problem rozwiązać. Dlatego też, jeszcze raz powtórzę, będę głosował za tym stanowiskiem. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Lublin Maja Zaborowska „Dziękuję, panie przewodniczący. W międzyczasie pan przewodniczący przekazał mi prowadzenie obrad. Dziękuję za ten głos. Widzę państwa radnych, którzy zgłaszają się, ale mam taką prośbę: czy byłaby możliwość, żeby w tym momencie oddać głos wnioskodawcom, ponieważ..., no, znaczy wnioskodawcom – radni na wniosek osób, które zgłaszają się do nas, zresztą myślę, że większość państwa zna ten problem, tak jak słyszę już z pozostałych, poprzednich wypowiedzi, jednak podjęliśmy to stanowisko, ono – przypomnę – wraca do nas, bo już raz, przed wyborami było, jednak wtedy uznaliśmy, że bardziej konsensualnie będzie podjąć je właśnie po wyborach i stąd taka decyzja. Zresztą obecnie w Sejmie prowadzone są prace w zespole, więc jest klimat do tego, żeby ten problem

państwa rozwiązać i stąd pomysł, żeby przypomnieć o tym. Czy mogłabym oddać teraz głos mieszkańcom? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to tak zrobię. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.”

Mieszkancka Miasta Lublin „Dzień dobry. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja w ogóle chciałam w pierwszych słowach, że tak powiem, skierować podziękowania do pani prezydent za ten program młodych, pogratulować tego dokumentu i dla młodzieży oczywiście, i dla pana Marcina za świetną wypowiedź. A teraz jeszcze chciałam podziękować panu radnemu, panu Dariuszowi za takie miłe słowa i słowa wsparcia.

A teraz tak: są ze mną, że tak powiem, mieszkańcy prywatnego TBS-u i bardzo chcę podziękować państwu radnym za zainteresowanie się naszymi sprawami. Z uwagi na ograniczenia czasowe, będę się starała zwrócić uwagę na najważniejsze problemy, z którymi się borykamy.

Otóż, spółki Towarzystwa Budownictwa Społecznego tworzone były wokół misji społecznej, jaką jest zapewnienie dachu nad głową średnio i..., nisko i średniozamożnym osobom. Na najem mieszkania w TBS pozwolić sobie mogą tylko osoby, które wtedy i teraz też nie mogły dostać mieszkań komunalnych ze względu na wyższe zarobki, a z kolei nie miały takiej zdolności kredytowej do zakupu własnego mieszkania. Towarzystwo Budownictwa Społecznego oparte było i jest, teraz to się chyba zmieni, bo nie będzie udziału partycypacyjnego, ale wtedy to było 30% udziału, czyli partycypacji w kosztach wtedy budowy danego mieszkania, i mieszkańcy, ja mówię tutaj o prywatnych, musieli sobie sami wykańczać te mieszkania i dalej utrzymywać się, czyli prowadzą cały czas, że tak powiem, działalność, no remontują swoje..., czyli dokładają swoje pieniądze, czyli doposażają te mieszkania. Okazuje się jednak, że program mieszkaniowy, który miał być społeczny, który miał być skierowany, jak już wcześniej powiedziałam, dla średnio zamożnych, okazał się, no, programem niedoskonałym, co pokazuje nasza działalność i wymaga pilnej naprawy, bo teraz, jak przychodziłam na sesję w poniedziałek i wczoraj, to podkreślałam, że w Lublinie przy takim samym wskaźniku wartości odtworzeniowej czynsz TBS-ie gminnym wynosi 11,40 za metr, natomiast w naszym prywatnym 22 zł. Proszę państwa, to jest różnica około prawie 10 zł na 1 metrze kwadratowym. To jest bardzo dużo. Zastanawiający też jest problem wyliczenia tego wskaźnika, bo proszę państwa, ten wskaźnik 4% jest brany od wartości odtworzeniowej lokali nowo wybudowanych w mieście, czyli w każdej dzielnicy jest inna stawka, powiedzmy, za metr kwadratowy i to średnio się ustala wartość odtworzeniową. A nasze mieszkania mają ponad 25 lat, więc my tu właśnie chcemy, żeby ustawodawca tu trochę zmienił, czy o kwotę stawkę amortyzacji tego budynku. W każdym bądź razie ceny mieszkań są naprawdę pompowane przez developerów, niestety.

Krzywdzącym jeszcze jest ten fakt, że osoby zamieszkały w TBS-ie, jednak płacą bardzo wysokie czynsze, porównując do spółdzielni prywatnych, czy mieszkaniowych, a tutaj też mieszkają osoby starsze, chore, z dziećmi czy rodziny, i które wymagają takiej pomocy. Ja wiem, że część osób korzysta być może z dodatków mieszkaniowych miasta, ale w ten sposób się pompuje, proszę państwa, też budżet developera prywatnego – taka jest prawda.

Tutaj między innymi jeszcze możemy zwrócić uwagę przede wszystkim w zmianie w tych przepisach na brak kontroli, czyli mieszkańcy nie mają wpływu

na to, czy zarządzanie tym TBS-em, wysokie wynagrodzenia zarządów i rad nadzorczych.

I jeszcze przede wszystkim jedna uwaga, którą zwrócił pan radny, że rzeczywiście, jak mieszkaniec spłacał 30% wartości partycypacji, to teraz dostaje po dwudziestu paru latach tę kwotę nominalną. I jeszcze należy dodać jeszcze jedną rzecz, że ta kwota partycypacji jest zwracana do 12 miesięcy. Więc proszę państwa, nie dość, że są małe pieniądze, to jeszcze na nie trzeba czekać. Czyli my jesteśmy tak trochę uwikłani w taką złotą klatkę, czyli nie możemy wyjść, bo jesteśmy tak związani, że właściwie nie mamy jakiegoś wyjścia.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Ja przepraszam, ale przypomnę o limicie czasu, i bardzo bym prosiła o kończenie.”

Mieszkanca m. Lublin „Tak, już kończę. Proszę państwa, mieszkańcy w całej Polsce, że tak powiem, uaktywnili się i po prostu założyli stowarzyszenia, i brali udział w różnych posiedzeniach, i powstał dzięki staraniom mieszkańców i zaangażowaniu posłów, powstał parlamentarny zespół do spraw budownictwa mieszkaniowego, i w tym między innymi w zespole jest nasza posłanka pani Marta Wcisło, która ostatnio udzieliła nam bardzo mocnego głosu i wsparcia. Dlatego mamy prośbę do państwa radnych o pomoc i wsparcie naszych działań, i skierowanie stanowiska rady miasta do Premiera, do Ministra Rozwoju i Technologii oraz do tego zespołu parlamentarnego sejmowego o podjęcie koniecznych prac nad zmianą ustawy, i tym samym to by trochę poprawiło sytuację mieszkańców TBS-ów w Polsce. Dziękuję za uwagę.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Dziękuję bardzo. Pani radna Małgorzata Suchanowska – udzielam pani głosu, bardzo proszę.”

Radna Małgorzata Suchanowska „Dziękuję, pani przewodnicząca. Nic dodać, nic ująć po tej wypowiedzi. Uważam, że powinniśmy podjąć to stanowisko, jeżeli ono tylko może pomóc państwu, żeby nie byli niewolnikami, prawda, tego systemu, który nabija portfele prywatyzatorom, a ogranicza możliwość spokojnego życia mieszkańców, oczywiście w tych mieszkaniach, w które inwestują i zainwestowali. Dziękuję ślicznie.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Dziękuję bardzo. Proszę, pani przewodnicząca Jadwiga, Mach – udzielam pani głosu. To jeszcze raz udzieliłam. Bardzo proszę.”

Radna J. Mach „Pani Przewodnicząca! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja sprawę czynszów TBS-ów prywatnych znam od wielu, wielu lat, ale należy jednak, by na tej sali wybrzmiała także informacja dotycząca stanu prawnego i tego, jak to się stało. Pamiętamy, że te TBS-y, które były kiedyś, co do których obowiązywało inne prawo, były w zupełnie innej sytuacji, bo także Rada miała prawo ustalania wysokości czynszów. Dyskutowaliśmy, rozmawialiśmy z mieszkańcami, natomiast później sukcesywnie zmieniano ustawę krok po kroku, co kilka lat, która dzisiaj ma taki, a nie inny..., taką, a nie inną swoją treść. I rze-

czywiście, stan faktyczny i możliwość czynszów, o czym było powiedziane, dwukrotnie wyższego prawie, bo niewiele brakuje w porównaniu do czynszów naszych, w naszych zasobach TBS-u, jest bardzo niesprawiedliwe, i tak praktycznie nie do udźwignięcia, bo sama ustawa, i mój przedmówca powiedział to też, co jest prawdą, mówi, że są to mieszkania dla osób, rodzin nie bardzo biednych, by mogły uiszczać opłaty wynikające z zajmowanego lokalu, ale także nie dla bogatych, bo w samej swej nazwie „Budownictwo Społeczne”. Natomiast stan faktyczny, gdzie czynsz wynosi 22 zł, jest stanem, który mówi wprost – to jest nie dla niezbyt zamożnych, ale prawie dla bogaczy, bo poza tym są jeszcze inne koszty związane z utrzymaniem tych mieszkań. Proszę państwa, ja chciałam z tego miejsca podziękować i pogratulować, że są mieszkańcy, którzy mieszkają w tych zasobach, że od wielu lat, dzisiaj pani Ania, jako przedstawicielka mieszkańców o to walczy od wielu, wielu lat, rozmawialiśmy wiele razy na ten temat. Zarówno te kroki są podejmowane na zasadzie współpracy i przenoszenia swoich wątpliwości, propozycji na forum nawet ministerstw, ale jak wszyscy wiemy, skutki na razie żadne.

Proszę państwa, teraz nasz kolega, pan Bielak mówi: no, że trzeba zmienić ustawę. Proszę państwa, no, 8 lat minęło, był czas niemały i nie krótki. Nic nie zrobiono. Więc powtórzę już to zdanie: oczekiwanie, żeby w ciągu dwóch miesięcy zmienić wszystko, jest niemożliwe, proszę państwa. I my, jako Rada, mamy tylko i wyłącznie w obecnym stanie prawnym, w obecnym stanie prawnym poprzez mieszkańców poprzez to przyjęcie tego stanowiska. Stanowisko, które będzie informacją, jaka jest nasza opinia dotycząca TBS-ów. Dlatego też ja osobiście zgłoszę za tym stanowiskiem i bardzo proszę koleżanki kolegów radnych o wsparcie, a przedstawicielom mieszkańców konkretnie osiedla Botanik jeszcze raz dziękuję i gratuluję. I jestem przekonana, i wiem, że nie poprzestaną na tym, żeby dalej nie działać na rzecz zmiany litery prawa. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Serdecznie dziękuję. Udzielam głosu panu radnemu Stanisławowi Brzozowskiemu. Bardzo proszę.”

Radny Stanisław Brzozowski „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! – (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna) – Eugeniusz skończyłeś? No, dziękuję, też panu Bielakowi dziękuję. Proszę państwa, no, trzeba oczywiście oddać szacunek państwu, że podjęli taką oddolną inicjatywę, bo te kwestie TBS-u są od lat znane i wielokrotnie i do mnie dochodziły różne głosy, no, skarżące, generalnie tę patologię, można powiedzieć, bo ja oczywiście nie mam nic przeciwko prywaciarzom, bo tutaj padło takie stwierdzenie jeszcze z czasów tamtej pierwszej komuny, gdzie prywaciarze byli bardzo prześladowani. Uważam, że przedsiębiorcy mają prawo i powinni działać na wolnym rynku, i powinni, no, zrealizować swoje usługi dla społeczeństwa. Natomiast chodzi tutaj o to, żeby nie było czegoś takiego, co można by określić, jako stosunki feudalne, bo generalnie to, co się w te bossach dzieje, to jest właściwie czysty feudalizm, to jest tak, jak kiedyś chłop do pług, znaczy do roli był przywiązany, tak samo ci ludzie są praktycznie, nie mają żadnej możliwości i żadnego pola manewru. – (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna) – Tak no przywiązano ich po prostu tymi przepisami, które są patologiczne. I miejmy nadzieję, że ten wniosek, który poprzemy tutaj dzisiaj, no, będzie takim..., taką iskrą, która

rozpali ten ogień i powiedzmy na poziomie już parlamentarnym ta sprawa zostanie wreszcie rozwiązana, no i ci ludzie zostaną generalnie uwolnieni z niewoli. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Dziękuję bardzo. Wydaje mi się, że jesteśmy zgodni co do tego, że taki apel powinien być skierowany. Nie widzę więcej głosów w dyskusji, także poddaję, poddaję stanowisko pod głosowanie. Bardzo proszę o przygotowanie tematu.

Głosowanie nr 9. Kto jest „za”, „przeciw”, kto „wstrzymuje się”? Bardzo proszę, mamy możliwość głosowania. No nie masz? – (**Przew. RM J. Pakuła** „Beze mnie, już nie zdążę...”) – Dziękuję. Proszę o wyniki. Można? Ja nie mam. Daj Kasiu wyniki, daj.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Coś się dzieje. No, ale to nie można zobaczyć? To znaczy, że co w związku z tym?”

Przew. RM J. Pakuła „Będą wyniki czy nie będzie?”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „No, ale no to tak mamy czytać? Bo wydaje się, że nie jest zakończone głosowanie, z tego, co wynika tutaj, tak jakby ono trwało, więc proszę o zakończenie głosowanie. – (**Przew. RM J. Pakuła** „Trzeba informatyka...”) – Dziękuję, już mamy wyniki: 26 głosów „za”, przy 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących”. Informuję, że Rada Miasta jednogłośnie przyjęła stanowisko.”

Mieszkanca m. Lublin „Dziękuję bardzo, dziękuję bardzo.”

I widzę, że, tak, intencją pana radnego Ławniczaka było głosowanie „za”. A, jest pan, tak? No, to dobrze. No to proszę pilnować.”

Stanowisko nr 34/LVII/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 13 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Dziękuję bardzo i przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu, tak? Tak, nie wiem. Bardzo proszę.”

AD. 7.4. WYRAŻENIA ZGODY NA WNIESIENIE WKŁADU NIEPIENIĘŻNEGO (APORTU) DO SPÓŁKI: TOWARZYSTWO BUDOWNICTWA SPOŁECZNEGO „NOWY DOM” SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 2094-1) stanowi załącznik nr 14 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, kolejny punkt o podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Spółki: Towarzystwo Budownictwa Społecznego „Nowy Dom” Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (mamy to na druku 2094-1). Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, pan Zdzisław Drozd. – (**Głos**

w tle – wypowiedź nieczytelna) – Proszę się jeszcze raz zgłosić, ja jeszcze raz, powtórnie udzielę głosu. Bardzo proszę.”

Radny Z. Drozd „Bardzo dziękuję. W zasadzie teraz podejmujemy uchwałę, która jest trochę sprzeczna z tym stanowiskiem, które wszyscy przyjęliśmy w poprzedniej uchwale. Ja tutaj czytam, że formuła budownictwa społecznego prowadzona w ramach Towarzystwa Budownictwa pozwala na zapewnienie mieszkań dla średnio zamożnych osób, które są w stanie ponieść koszt czynszu za lokal mieszkalny, a nie posiadają wystarczających środków, aby nabyć samodzielnie lokal mieszkalny na rynku komercyjnym. No i jest o obecnym czynszu i tak dalej. Stawka czynszu uwzględnia mieszkanie wykończone, gotowe do zamieszkania.

I tutaj mam teraz problem, bo przed chwilą, prawda, zdecydowaliśmy, żeby te mieszkania TBS-u sprzedać, żeby mieszkańcy mogli wykupić, no a tutaj teraz dajemy aportem, prawda, dla Towarzystwa Budownictwa Społecznego działki, żeby na tych działkach pobudować mieszkania z TBS-u, które później, no nie wiem, sprzedamy, czy damy, bo tutaj, w tej uchwale poprzedniej, którą zaproponowaliśmy, to ona po prostu jakby wyklucza ten sposób jakby budownictwa mieszkaniowego, no, bo mieszkańcy mówią, że to jest jakby niedobra formuła, a my mimo to teraz damy działki pod budownictwo mieszkaniowe, chociaż ja akurat jestem za tym, i szkoda, że przy poprzedniej uchwale nikt nie reprezentował TBS-u, znaczy tutaj, gdzie mieszkańcy mówią tak, że są źle traktowani przez spółkę czy przez te zarządy spółek. No szkoda, że się w ich imieniu nikt nie wypowiedział. Natomiast tutaj uważam, że przy tym, co miasto Lublin prezentuje, jeśli chodzi o budownictwo mieszkaniowe, to tu uważam, że jednak jak najbardziej te działki trzeba dać, żeby w ogóle jakieś mieszkania w mieście Lublinie powstawały, poza całkowicie komercyjnymi mieszkaniami. Dziękuję i też będę głosował za.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Otóż, ulica Łukasińskiego, nie ukrywam, na terenie dzielnicy Dziesiąta, jest taką bardzo ciekawą ulicą, jeśli chodzi o zabudowę. Mamy tam kilka nieruchomości. Pan prezydent Artur Szymczyk, jak był razem z nami na spacerze po dzielnicach, no to też zwrócił uwagę na zagospodarowanie tej przestrzeni, tak to bardzo dyplomatycznie ujmę, kończąc nasz spacer Łukasińskiego taka to ulica. I nie ukrywam, panie prezydencie, że nie tylko ja, ale myślę i radni, i członkowie Rady Dzielnicy Dziesiąta niejednokrotnie zwracając uwagę na tę przestrzeń, dostrzegamy potrzeby dokonania pewnej takiej rewitalizacji. W projekcie w projekcie uchwały oczywiście jest mowa o budowie budynków i o rewitalizacji tej przestrzeni, ale stricte odnoszącej się już do tej nieruchomości, którą przekazujemy w raporcie. No, ja bym chciał usłyszeć, że ta przestrzeń, która powstanie w ramach tego aportu, w ramach tej nowej inwestycji, będzie przestrzenią ogólnodostępną i będzie służyć również mieszkańcom, którzy no, akurat w tej najbliższej przestrzeni również się poruszają.

Ja nie chciałbym, panie prezydencie, w dniu dzisiejszym prezentować tych zdjęć, one są bardzo wymowne. Myślę, że kolega Piotr Choduń też, znając dzielnicę Dziesiąta, mógłby się w tej sprawie wypowiedzieć. No, my po prostu, jako radni, dostrzegamy potrzebę rewitalizacji tych terenów i że tak powiem objęcia dodatkowymi programami społecznymi tych mieszkańców, którzy są w tej zabudowie, no, komunalnej. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo pan Piotr Choduń, bardzo proszę.”

Radny Piotr Choduń „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Niejako kontynuując wypowiedź tutaj poprzednika, mogę tylko potwierdzić, że rzeczywiście na ostatnim posiedzeniu Rady Dzielniczy Dziesiąta ten temat był omawiany przez przedstawicieli TBS i miasta, i bardzo pozytywnie był oceniony przez wszystkich członków Rady Dzielniczy, z nadzieją właśnie na rewitalizację tego terenu i poprawienie, no, i jakości życia przyszłych tych mieszkańców w tych budynkach, bo obecnie tam istniejące na pewno pozostawiają wiele do życzenia, tak delikatnie mówiąc, a i cała ulica na pewno zyska, i ta przestrzeń będzie, no, przyjazna dla mieszkańców, i myślę, że tutaj ta, to, co pan Piotr powiedział, otwartość tego terenu dla mieszkańców też będzie bardzo sprzyjająca i na to liczymy. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów w dyskusji. Pan prezydent. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. M. Banach „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Jak państwo wiecie, ja również czuję się z dzielnicą Dziesiąta związany emocjonalnie, bo ja się urodziłem na Kwiatowej, w związku z tym nie chcę tutaj sprawiać wrażenia, że rozmawiamy o czymś dla nas odległym emocjonalnie.

Proszę państwa, mówiąc zupełnie poważnie, wiecie państwo doskonale, że ta oferta, którą przygotowuje dla mieszkańców naszego miasta nasz TBS, jest niezwykle oczekiwana. To jest naprawdę bardzo dobry sposób na to, żeby zwłaszcza młodzi ludzie znaleźli te swoje przysłowiowe cztery kąty i rzeczywiście, zwłaszcza w kontekście tych wzrostów cen mieszkań komercyjnych, ta oferta jest naprawdę bardzo, bardzo oczekiwana.

Jest dzisiaj na sesji pan dyrektor Łukasz Mazur, ale jest również pan dyrektor Dariusz Kocuń, który zapewne, no, przynajmniej w podstawowych zrzębach może państwu opowiedzieć, jak ta inwestycja ma wyglądać. Ja rozumiem, że nie chcemy tej dyskusji przedłużać, ale może parę słów dosłownie, może pan dyrektor Kocuń zacznie od tego, czy ta przestrzeń będzie otwarta i jak to będzie wszystko wyglądało. Dziękuję bardzo.”

Prezes Zarządu Towarzystwa Budownictwa Społecznego „Nowy Dom” Dariusz Kocuń „Szanowni Państwo! Mamy taki, przygotowaliśmy takie wstępne studium, jeżeli chodzi o ulicę Waleriana Łukasińskiego. Jest tam dostępna działka..., dwie działki – 149 i 154, numerach 149 i 154 – których powierzchnia

jest około 41 arów. I tam chcemy wznieść budynek wielorodzinny z czterdziestoma, około czterdziestoma pięcioma lokalami mieszkalnymi. W przestrzeni takiej otwartej będzie plac zabaw i w takim układzie nawiązujemy do wydanych wcześniej warunków zabudowy przy ulicy Siemiradzkiego, jak i też budynków wielorodzinnych, tak zwanych zastępczych, znajdujących się przy ulicy Waleriana Łukasińskiego. Są to trzy budynki o numerach 19, 20, 22 z czterdziestoma ośmioma lokalami mieszkalnymi. I w tym układzie po prostu chcemy ten teren przeznaczyć pod lokalem mieszkalne na wynajem dla osób o średnich dochodach, takich, do których skierowana jest misja TBS.”

Zast. Prez. M. Banach „Na temat otwartości tego terenu, panie prezesie, jeszcze dwa zdania: czy tam będzie można wejść, czy nie będzie można?”

Prezes TBS „Nowy Dom” D. Kocuć „Teren nie będzie zamknięty, będzie terenem otwartym, także, jeżeli chodzi o tę przestrzeń, którą będziemy oddawać, czyli infrastrukturę towarzyszącą, jest to infrastruktura, która będzie także służyła w jakiejś części mieszkańcom dzielnicy.”

Dyrektor Wydziału Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego UM Łukasz Mazur „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Jeżeli jeszcze mogę, odpowiadając na pytanie pana radnego Zdzisława Drozda, na temat ewentualnej sprzeczności stanowiska podjętego przez Wysoką Radę, w kontekście tej uchwały, tego projektu uchwały. Otóż, tutaj nie zachodzi sprzeczność, ponieważ dotyczy to odmiennych całkowicie sytuacji.

Szanowni państwo, stan prawny mieszkańców TBS-ów, zarówno miejskiego TBS-u, jak i TBS-ów prywatnych zależy od stanu prawnego obowiązującego w momencie realizacji inwestycji. W latach dziewięćdziesiątych, tak jak tutaj przez reprezentantkę mieszkańców było wskazane, obowiązywał inny stan prawny. I dzisiejsze problemy wynikają z tych ustaw, z tego stanu prawnego, który obowiązywał w latach dziewięćdziesiątych. Od kilkunastu lat nastąpiły znaczne zmiany. One cały czas, co kilka lat, ustawy obowiązujące w TBS-ach ulegają zmianie. Natomiast od kilkunastu lat zmienił się diametralnie stan prawny mieszkańców TBS-ów. W dzisiejszych realiach mieszkańcy TBS-ów mają..., tych inwestycji realizowanych w przeciągu ostatnich kilkunastu lat, mają możliwość zarówno wykupu mieszkania, jeżeli uznają to za opłacalne dla nich, jak również w przypadku wyjścia z takiego TBS-u partycypacja, którą wpłacają do maksymalnie 30% ulega waloryzacji, więc nie jest to kwota nominalna wnoszona w momencie realizacji inwestycji, tylko zwaloryzowana, w zależności od tego, kiedy mieszkaniac decyduje się na wyjście z takiego TBS. Rozwiązanie obowiązujące w TBS „Nowy Dom”, w spółce stu procentowo miejskiej, pokazuje na atrakcyjność tego rozwiązania dla mieszkańców. Wskażmy tutaj nawet czynsz, który wynosi 11,40 zł z metra kwadratowego. Jest to najniższy czynsz spośród te TBS-ów obowiązujących na terenie TBS-ów w województwie lubelskim. Natomiast zwróćmy uwagę na to, że wszystkie mieszkania realizowane w formule TBS-u „Nowy Dom” są wynajęte, nie ma lokali, które stałyby puste.

I przy każdej inwestycji jest więcej, zawsze, znacznie więcej zainteresowanych do zawarcia umowy najmu w takim lokalu, niż dostępnych mieszkań. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan Eugeniusz Bielak jeszcze, bardzo proszę.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Panie Prezesie! Ja bardzo szanuję waszą działalność i wiem, że solidnie wy wykonujecie wszystko, wszystkie swoje zadania, bo jest to spółka miejska. I bardzo dobrze, że budujecie budynki w różnych miejscach w mieście, gdzie trzeba poprawić infrastrukturę. I to są koszty, ale miasto musi w to inwestować. No, przykład jest na bronowickiej, gdzie bardzo ładnie to wygląda i się dobrze wkomponowuje. Poza tym jestem w Komisji Mieszkaniowej z kolego Jurkowskim i wiem, że dużo mieszkań TBS też udostępnia, jako komunalne miastu, więc to nie jest tylko sam TBS, bo są umowy zawarte ileś tam mieszkań jest komunalnych, i bardzo dobrze. Jeszcze super by było, gdyby ci ludzie, którzy mieszkają dłużej, tak jak tu koledzy mówili, nie, żeby mogli wykupić te mieszkania, bo ja uważam, że na dzień dzisiejszy to miasta nie stać na to, trzeba by było dobrze wyliczyć.

Natomiast, jeżeli chodzi o mieszkania komunalne, to przy dużym zdewastowaniu miasto powinno podejmować decyzje i sprzedawać te mieszkania z ulgami większymi tym, którzy powiedzmy 20 lat mieszkają, bo byłaby to forma dobra, bo jeżeli przeznaczamy 4 mln na remont, na bloki komunalne, to jest za mało przy takiej ilości mieszkań, jaka jest w Lublinie, bo ona jest potężna – około 9 tys. mieszkań jest. Więc tutaj jest to wskazane, moim zdaniem. Natomiast TBS sobie radzi dobrze, muszą robić remonty, muszą wszystko robić, i to musi być wyliczone. Dzisiaj nie ma się co oszukiwać, że gdzieś tam czynsz podnoszą, bo ceny energii idą w górę, ceny wody, wszystkiego i ludzie bulwersują się, nie są zadowoleni, ale niestety ktoś musi to zapłacić. Miasto wszystkiego nie sfinansuje. I TBS, też chcę państwu powiedzieć, że buduje inne obiekty, na Felinie wybudowali piękną bibliotekę, za co mieszkańcy są wdzięczni i nie tylko. I przedszkola są też budynkach TBS-u. Więc bardzo dobrze ta działalność jest prowadzona – ja tak to oceniam – i mieszkańcy muszą..., tylko po prostu trzeba mieszkańcom dać więcej informacji, tym, którzy narzekają, że za drogo coś jest, to niech sobie wyliczą, ile godzina pracy kosztuje dzisiaj nawet, czy energia. Energia jeszcze pójdzie i nie wiadomo, oby państwo dokładało do tej energii, wtedy to będzie dobrze funkcjonowało. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan Piotr Popiel, bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Panie Prezydencie! Ja jeszcze odniosłem takie wrażenie po wypowiedzi szanownych panów dyrektorów, że te inwestycje, które miałyby się rzeczywiście już niedługo przyczynić do poprawy sytuacji mieszkaniowej wielu osób, że te inwestycje miałyby nastąpić już niedługo, tak przynajmniej wywnioskowałem z waszych wypowiedzi. Jeśli tak faktycznie jest, byłbym

bardzo wdzięczny, panie przewodniczący, również panie prezydencie za to, żeby nas, jako radnych z tego okręgu informować o tego typu działaniach na bieżąco; chcielibyśmy po prostu mieć możliwość zapoznania się z projektami. No to przepraszam, jeśli państwo wiecie, jako radni koalicji Prezydenta Krzysztofa Żuka, to życzę powodzenia, panie prezydencie, bo mnie, jako radnego Rady Miasta Lublin Prawa i Sprawiedliwości nikt nie poinformował do dnia dzisiejszego. Nie lubię czegoś takiego, szanowni państwo. Zawsze się dowiaduje na tej sali, jako ostatni, jako ostatni o inwestycjach, które są prowadzone. Przepraszam, możecie mnie stygmatyzować do samego końca świata, a ja będę mówić „nie”, reprezentuję takich samych mieszkańców jak wy. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, panie prezydencie, pan chciałby skomentować to jakoś?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Proszę państwa, trudno mi się tak odnieść, no, bo wydaje się, no, też i te zdarzenia między sesjami, przekazujemy informacje o istotnych zdarzeniach, czy postępowaniach przetargowych. Natomiast oczywistym jest, że jeżeli będziemy, czy to dotyczy budowy budynków mieszkalnych zrealizowanych przez ZNK i tak dalej, no to takie informacje będziemy przekazywać. Natomiast tak naprawdę nie przypominam sobie, myśmy już mówili o tym, że projektujemy i mamy gotową dokumentację projektową na budowę budynków ZNK, jeżeli chodzi o Felin, i tam czekaliśmy tylko na dofinansowanie, i będziemy z tą inwestycją ruszać, bo tam, tak szczerze mówiąc, nie przypominam sobie jakiegoś specjalnego zainteresowania tą dokumentacją projektową, która jest gotowa od jakiegoś czasu, to tak w zakresie informowania czy braku informacji. Wydaje mi się, informacje przekazujemy na bieżąco, gdzie jesteśmy. co robimy. Przeczytasz i mówiliśmy o tym, że dokumentacja projektowa była poprawiana w pewnym momencie, więc te informacje są przekazywane. I z drugiej strony ogłaszamy wszystkie postępowania przetargowe na BIP-ie, przypomnę, więc też ta informacja jest dostępna, i wiadomo, co robimy, kiedy robimy. Natomiast, jeżeli jest taki niedosyt, to ja deklaruję, że w zakresie nazwijmy to szeroko rozumianej gospodarki mieszkaniowej, będę szczególną uwagę zwracał na przekaz, przekazywanie informacji w tym obszarze. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów w dyskusji. Możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 10. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 22 głosy „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1706/LVII/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 15 do protokołu

AD. 7.5. ZMIANY UCHWAŁY NR 1306/XLIII/2022 Z DNIA 20 PAŹDZIERNIKA 2022 R. W SPRAWIE ZAKRESU POMOCY UDZIELANEJ OBYWATELOM UKRAINY W ZWIĄZKU Z KONFLIKTEM ZBROJNYM NA TERYTORIUM TEGO PAŃSTWA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 2093-1) stanowi załącznik nr 16 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 1306/XLIII/2022 z dnia 20 października 2022 r. w sprawie zakresu pomocy udzielanej obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (mamy to na druku 2093-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Jest głos w dyskusji. Bardzo proszę, pan Stanisław Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! No, w kontekście tej uchwały, ponieważ w zasadzie ta pomoc już trwa od 2 lat, a właściwie do mnie nie dotarły informacje o zakresie tej pomocy w sensie powiedzmy wydatków finansowych, to chciałbym usłyszeć na ten temat jakieś miarodajne dane, ile żeśmy, ile ta pomoc nasze miasto kosztowała nas już do tej pory i jakie ewentualnie, bo zdaje się, że przedłużamy cały czas ten okres tej pomocy, no ze względu oczywiście wiadomo na trwanie tego konfliktu. Natomiast, no, czy mamy jakieś perspektywy zakończenia tej pomocy i jakie ewentualnie? Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych? Nie widzę. Panie prezydencie, jeżeli możemy prosić o udzielenie odpowiedzi. Widzę, że tam panowie są przygotowani. Pan Piotr Choroś, tak? Bardzo proszę, panie dyrektorze.”

Dyrektor Biura Partycypacji Społecznej Piotr Choroś „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Zgłoszona uchwała dotyczy tylko i wyłącznie przedłużenia daty obowiązywania uchwały, w związku z podjęciem także ustawy tej treści – przedłużenia pomocy. I wszystkie samorzady swoje uchwały w zakresie czasu trwania po prostu w tej chwili aktualizują, zgodnie z podpisaną przez prezydenta Dudę ustawą wydłużającą okres świadczenia pomocy. Dane, o których mówi pan radny Brzozowski, oczywiście jesteśmy w stanie przygotować wspólnie z innymi wydziałami. Tylko zwrócę też uwagę, że zakres pomocy jest, my tego nie zmieniamy, to jest określone w ustawie o pomocy obywatelom Ukrainy i de facto dotyczy to tej pomocy, która trafia za pośrednictwem miasta i Urzędu Wojewódzkiego do tych osób, chociażby punkty zakwaterowania.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan Dariusz Sadowski, bardzo proszę. To proszę się zgłosić ponownie. Pan Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja chciałbym powiedzieć w swoim imieniu, ale myślę, że nie tylko

w swoim panu radnemu Brzozowskiemu, o terminie udzielania pomocy. Kolego radny, myślę, że w dobrze rozumianym naszym interesie narodowym i racja stanu Polski jest taka, żeby tej pomocy udzielać do chwili zakończenia wojny napaści Rosji na Ukrainę, bo my możemy być następni. I tak, jak pan dyrektor powiedział, jest to pomoc kierunkowa, przekazywana przez władze państwowe za pośrednictwem samorządów. I nie możemy się przyzwyczajać do tej sytuacji, że już dwa lata sobie tak trwa tam wojna, i no to jak trwa, sobie siedzą w okopach, to może będzie, jak pierwsza wojna światowa trwała. Nie, kiedy Ukraina przegra, przegramy my wszyscy – świat demokratyczny, a pierwszym i następnym celem Putina może być Polska, więc ja bym tu nie lekceważył i rzucał lekko słów na wiatr. W naszym, Lublina i Lubelszczyzna, ale całej Polski i Europy, najlepszym interesie jest doprowadzenie do tego, żeby Ukraina wygrała i pomoc Ukrainie w odbudowie swojej państwowości i kraju. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Dziękuję bardzo. Pan Radny Grzegorz Lubaś – udzielam panu głosu.”

Radny Grzegorz Lubaś „Państwo Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Goście! Ja chciałem tylko w tym punkcie podziękować za tę pomoc, którą jako miasto staramy się udzielać mieszkańcom Ukrainy, jak również podziękować wszystkim innym osobom, które angażują się w tę pomoc, prosić o dalszą pomoc i wspieranie mieszkańców Ukrainy tak długo, jak będzie to konieczne. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Dziękuję. Pan Stanisław Brzozowski, bardzo proszę, ma pan głos.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Proszę Państwa! Jest takie powiedzenie: „Co ci takiego dobrego zrobiłem, że mnie tak nienawidzisz?” Więc może to dla niektórych byłoby takim elementem wartym do zastanowienia się, bo wiemy, jak to wszystko w praktyce wygląda. Czym innym jest pomoc, a czym innym jest polityka. Polityka nie rządzi się odruchami serca, tylko polityka rządzi się interesami, a interesy to też jest kwestia właśnie wydatkowania pieniędzy przez Radę Miasta. Bo jeśli wydamy pieniądze na jedno, to nie wydamy pieniędzy na drugie. I ja tutaj nie użyłem żadnego sformułowania, które by sugerowało, że ja na przykład oceniam jakoś tam moralnie kwestie wydatkowania tych pieniędzy, tylko po prostu się zapytałem, ile wydaliśmy pieniędzy do tej pory, bo wiem doskonale, że inne kraje sąsiadujące z nami prowadzą zupełnie inną politykę w stosunku do Ukrainy, a są w takiej samej sytuacji jak my zagrożenia powiedzmy, chociaż ja do końca nie wierzę w takie tutaj tromtadrackie zapewnienia, że jak Ukraina padnie, to my akurat już zaraz następni będziemy w kolejności, bo tego nikt nie wie i nikt nie jest w stanie tego z całą pewnością stwierdzić, jak będzie. Natomiast wojna ta może potrwać jeszcze wiele lat, a nie wiadomo, czy ona jest korzystna tak naprawdę, i ta nasza pomoc pomaga Ukrainie, bo wiemy, jaki jest stan rzeczywisty. Rzeczywisty stan jest taki, że Ukraina jest zdewastowana, zniszczona, wyludniona i praktycznie ja nie widzę, żeby jakieś zyski z tej wojny odniosła, jak na razie przynajmniej, natomiast oczywiście to jest kwestia, można powiedzieć, polityki państwowej, nie

polityki tutaj samorządowej. No, a chyba mam prawo zapytać o to, ile miasto wydatkowało pieniędzy, nie, bo to nas akurat wszystkich tutaj dotyczy, i o to właśnie zapytałem. I mam nadzieję, że pan dyrektor, tak jak sugerował, prześle mi te informacje. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Dziękuję, panie radny. Ja przypomnę, że niektórzy do końca nawet samej Ukrainie nie wierzyli w wybuch pełnoskalowej wojny, a jednakowoż od dwóch lat mamy taką wojnę i wydaje mi się, że mówienie tutaj o jakichś zyskach dla Ukrainy, no, jest bardzo mocno nie na miejscu, bo myślę, że nie ona wywołała tę wojnę, nie ona jest inicjatorem tej wojny. W związku z tym też chcę tutaj do głosów moich przedmówców, kolegów się dołączyć, dziękując miastu za to, że włączyło się w tę pomoc. Pan radny Marcin Nowak – bardzo proszę, udzielam panu głosu. Przepraszam bardzo, proszę jeszcze raz, jak by się pan zgłosił, coś się tutaj wydarzyło. Już powinno być w porządku.”

Radny Marcin Nowak „Już myślałem, że zostałem pozbawiony głosu przed wypowiedzią. Pani Przewodnicząca! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Goście! W zasadzie mój przedmówca troszeczkę mnie uprzedził, bo chciałem pójść w sukurs, gdyż, no, pytanie pana radnego jest bardzo zasadne. No, jako radni Lublina, chcemy wiedzieć, na co są wydatkowane miejskie pieniądze i jak są wydatkowane, być może w kontekście tego, żeby to zmienić i na przykład jeszcze raz prolongować ten termin, albo dodać dodatkowe środki, by służyć zasadą pomocniczości naszym przyjacielom zza wschodniej granicy dotkniętym brutalizacją wojny. Tylko nie wiem, szanowni państwo radni, czy potrzebnie analizujemy tutaj sytuację międzynarodową, którą wszyscy znamy, bo rzecz dotyczy w mojej ocenie oczywistej sprawy, czyli pomocy ludzi, którzy znaleźli się w tragicznej sytuacji życiowej. Więc ja bym bardzo prosił pana dyrektora, żeby faktycznie przeprowadzić taką gruntowną analizę i przedstawić nam, jak te środki są wydatkowane i uwypuklić, na co ewentualne potrzeby, czy jakie ewentualne potrzeby można by jeszcze było w tej materii zaspokoić i na co skoncentrować nasze działania, żeby pomóc ludziom dotkniętym wojną na Ukrainie. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Dziękuję. Pan Piotr Popiel, bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Szanowna Pani Przewodnicząca! Państwo..., Panowie Prezydenci! Ja nie ukrywam, że wypowiedzi kolegi Stanisława, który ze mną, że tak powiem, już jest radnym od 8 lat 9, to nie ukrywam, że wypowiedzi kolegi Stanisława czasami są bardzo takie barwne. I pomimo tego, że siedzimy i znamy się dość długo, i siedzimy dość blisko, to czasami mam zupełnie inne zdanie na ten temat i szanuję bardzo zdanie kolegi Stanisława, bo ogólnie pytanie chyba dotyczyło pieniędzy. Natomiast ta otoczka, uważam, że była zupełnie niepotrzebna. I uważam, że w naszym interesie, w interesie Polaków jest to, żeby tej pomocy udzielać, i między innymi mieszkańców naszego miasta. Więc każdy tego typu projekt, tak, będę głosował „za”, to mówię wprost - tak, będę głosować „za”, i uważam za zbyteczne po prostu polemiki,

które opisują sytuację geopolityczną. Każdy z nas, jako z radnych ma, myślę, że już po tych dwóch latach wyrobione w tej sprawie zdanie dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Dziękuję bardzo. Radny Adam. Osiński – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny Adam Osiński „Tak. Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Ja też postaram się bardzo króciuteńko. I nie chciałbym tu prorokować jakiś zdarzeń, bo pochwalę się, że bardzo dosyć często mi się one sprawdzają i oby tak nie było. Życzę jak najlepiej narodowi ukraińskiemu, chociaż oni, się okazuje, że bardzo wielu nie wierzy w sukces odniesienia zwycięstwa obronnego przeciw Rosji. Ale jak się tak szukać trochę wypowiedzi znawców i polityków odnośnie przebiegu tej wojny, gdzie nie tak dawno jeszcze mówiono, że a, Rosja to już momentalnie, że przyjadą tu czołgi Abramsy i nie ma Rosji. Teraz się okazuje, że jest obawa, że ta słaba Rosja może pójść gdzieś tam do Berlina i dalej, i tak dalej w najbliższych latach. Dobrym takim przykładem, chyba potwierdzającym to, co powiedział radny Brzozowski, ostatnie spotkanie tej Grupy Wyszehradzkiej, gdzie premier Słowacji powiedział jednoznacznie, że ta pomoc niewiele da, chyba, że humanitarna narodowi, dlatego, że Ukraina będzie doszczętnie zniszczona, Rosja też poniesie straty, ale to jest taki kraj, któremu już tam pomagają i Chiny, Indie, Pakistan nawet, Węgrzy są za nimi, bo mają swoje też tam jakieś interesy, i należałoby usiąść do stołu, ale chyba Ukraińcy nie pójną, tym bardziej, że są jak gdyby ze strony państw zachodnich naszej części Europy podprowadzani, ale pomocy generalnie to nie ma wiele. Tylko my, jako państwo niezbyt zasobne, rzeczywiście dajemy wiele serca, i tu chyba trzeba by było iść w tym kierunku tej pomocy, takiej humanitarnej. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Dziękuję bardzo. Proszę, pan radny Grzegorz Lubaś po raz drugi.”

Radny G. Lubaś „Tak, ja tak króciutko, już na zakończenie. Myślę, że analiza polityki takiej geopolitycznej, międzynarodowej nie do końca mieści się w kompetencjach Rady Miasta Lublin. Natomiast to, co się mieści w tych kompetencjach i to, co, jeszcze raz składam podziękowania, wydaje mi się dosyć dobrze wychodzi, to pomoc osobom poszkodowanym przez wojnę. I na tym się skupmy przegłosujemy tę uchwałę i monitorujemy dalej tę kwestię; jeżeli będzie potrzebna w innym zakresie, to też na to aktywnie reagujemy i po prostu pomagamy potrzebującym ludziom. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Serdecznie dziękuję. Panie prezydencie, pa-dły pytania. Bardzo proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Proszę państwa, ja może bym..., bo tak rozmawiamy o tych ..., podałbym kwoty, jakie, bo to też chyba ważne jest, jeżeli chodzi o udzielaną pomoc, żebyśmy też wiedzieli, jaki to jest poziom i jaki jest poziom finansowania, z jakich źródeł.

Na wydatki związane z kryzysem uchodźczym w 2022 roku przeznaczono kwotę ponad 84 mln zł, z tego środki z Funduszu Pomocy utworzonego przez Bank Gospodarstwa Krajowego – to jest 72,5 mln; dotacje z budżetu państwa – 298 tys. zł i UNICEF – 8,3 mln; darowizny od podmiotów z kraju i zagranicy oraz osób fizycznych 2,65 mln zł; środki własne budżetu miasta – 502 tys. zł; środki z Wojewódzkiego Funduszu Środowiska i Gospodarki Wodnej – 3 tys., prawie 4 tys. zł. Natomiast w 2023 roku kwota ta wyniosła prawie 76 mln zł. z tego środki z Funduszu Pomocy – 64.758 tys. zł, i UNICEF – 8.256 tys. zł; darowizny – 804 tys. zł; środki własne budżetu miasta to już kwota jest 2.161 tys. zł i wpłaty dokonywane przez obywateli Ukrainy za partycypowanie w kosztach zakwaterowania i wyżywienia to jest kwota nieco ponad 10 tys. zł. Tak wyglądają... Oczywiście mamy szczegółowe rozliczenia na poszczególne kierunki tych świadczeń – już o tym nie będę może mówić. Natomiast to są takie wielkości tych kwot pomocowych. To chyba tyle. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów w dyskusji. W takim razie poddaję uchwałę, projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie nr 11. Proszę, mamy możliwość – kto jest „za”, „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Jeszcze radni idą, przychodzą. Dziękuję. Proszę o wyniki głosowania. Informuję, że 23 głosami „za”, 1 „wstrzymującym” przyjęliśmy przedmiotową uchwałę oraz że intencją pani przewodniczącej Anny Ryfki było głosowanie „za” – tak, pani przewodnicząca? „Za”, tak. Dziękuję bardzo.”

Uchwała nr 1707/LVII/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 17 do protokołu

AD. 7.6. INFORMACJA O WYSOKOŚCI ŚREDNICH WYNAGRODZEŃ NAUCZYCIELI NA POSZCZEGÓLNYCH STOPNIACH AWANSU ZAWODOWEGO W SZKOŁACH I PLACÓWKACH PROWADZONYCH W 2023 ROKU PRZEZ GMINĘ LUBLIN

Przedmiotowa Informacja (druk nr 2058-1) stanowi załącznik nr 18 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Przechodzimy do kolejnego punktu – to jest Informacja o wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych w 2023 roku przez Gminę Lublin (druk nr 2058-1). Nie widzę głosów w dyskusji. W takim razie poddaję projekt pod głosowanie. A, nie głosujemy, przepraszam bardzo. Zaproponuję zapis, że Rada zapoznała się z Informacją.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 7.7. WŁĄCZENIA BRANŻOWEJ SZKOŁY ELEKTRYCZNEJ II STOPNIA W LUBLINIE W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ ENERGETYCZNYCH IM. PROF. KAZIMIERZA DREWNOWSKIEGO W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 2076-1) stanowi załącznik nr 19 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie włączenia Branżowej Szkoły Elektrycznej II stopnia w Lublinie w skład Zespołu Szkół Energetycznych im. prof. Kazimierza Drewnowskiego w Lublinie (druk nr 2076-1). Nie widzę głosu w dyskusji. W takim razie proszę o przygotowanie możliwości głosowania.

Głosowanie nr 12. Kto z państwa radnych jest „za”, „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? I bardzo proszę o pokazanie wyników. Szanowni państwo radni, informuję, że 25 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw”, 0 „wstrzymujących” przyjęliśmy przedmiotową uchwałę.

Uchwała nr 1708/LVII/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu

AD. 7.8. ZMIANY UCHWAŁY NR 982/XXXVIII/2017 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 21 GRUDNIA 2017 R. W SPRAWIE STYPENDIÓW ZA OSIĄGNIĘTE WYNIKI SPORTOWE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 2060-1) stanowi załącznik nr 21 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 982/XXXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 21 grudnia 2017 r. w sprawie stypendiów za osiągnięte wyniki sportowe (druk nr 2060-1). Czy są pytania? Nie widzę. W takim razie bardzo proszę.

Głosowanie nr 13. Kto z Państwa radnych jest „za”, „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę o wyniki. Może być do protokołu, panie radny? Nie. Poprosić o pomoc? Bardzo proszę państwa, informatyków. To nie możemy do protokołu, tak? Dziękuję. Proszę o wyniki. Informuję, że 25 głosami „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1709/LVII/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 22 do protokołu

AD. 7.9. UPOWAŻNIENIA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN DO ZAWARCIA Z WOJEWODĄ LUBELSKIM POROZUMIEŃ DOTYCZĄCYCH UTRZYMANIA W ROKU 2024 GROBÓW I CMENTARZY WOJENNYCH NA TERENIE GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 2065-1) stanowi załącznik nr 23 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Kolejny punkt o podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do zawarcia z Wojewodą Lubelskim porozumień dotyczących utrzymania w roku 2024 grobów i cmentarzy wojennych na terenie Gminy Lublin (druk nr 2065-1). Nie widzę głosów w dyskusji.

Głosowanie nr 14. W takim razie proszę, kto z państwa radnych jest „za”, „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę o przedstawienie wyników. 25 głosami „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1710/LVII/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 24 do protokołu

AD. 7.10. UCHWALENIA ZASAD I TRYBU UDZIELANIA DOTACJI CELOWEJ Z BUDŻETU GMINY LUBLIN W RAMACH PROGRAMU OGRANICZANIA NISKIEJ EMISJI

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 2090-1) wraz z autopoprawką (druk nr 2090-2) stanowi załącznik nr 25 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zasad i trybu udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Lublin w ramach Programu Ograniczania Niskiej Emisji (druk nr 2090-1 wraz z autopoprawką na druku 2090-2). Czy są pytania do przedmiotowej uchwały? Nie widzę. W takim razie bardzo proszę o przygotowanie możliwości głosowania.

Głosowanie nr 15. Kto z Państwa radnych jest „za”, „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o przedstawienie wyników. Ponownie 25 głosami „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.

Uchwała nr 1711/LVII/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 26 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Kolejny punkt o podjęcie uchwały w sprawie inwestycji... Aha, przepraszam, pan... Ale to w punkcie wniosek formalny? No to zaznacz wniosek formalny. Pan przewodniczący Piotr Choduń z wnioskiem formalnym. Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny P. Choduń „Dziękuję, pani przewodnicząca. Proszę o 15 minut przerwy dla Klubu Prezydenta Krzysztofa Żuka.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Dziękuję. Ogłaszam przerwę do godziny 13:25.”

Po przerwie:

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Zapraszam państwa radnych na sale. Proszę o zajęcie miejsc i będziemy sprawdzać obecność po przerwie, aby wznowić obrady. Od razu, tak, teraz. Tak, tak, proszę. Pan radny Piotr Popiel się zgłasza do kolejnego punktu, czy tak zachowawczo, w tym, co będzie? Właściwie nie do końca, nie udało mi się, nieotwarty.

Głosowanie nr 16. Bardzo proszę, sprawdzamy obecność po przerwie. Proszę o... Ja widzę. Może przyjdzie zaraz do pani radnej? Jest możliwość? Jeszcze chyba nie mamy quorum. 16 jest? No to możemy, no. Dziękuję, informuję, że mamy na sali 16 radnych, widzę, że kolejni do nas docierają, więc mamy quorum potwierdzone. W związku z tym otwieram kolejny punkt.”

**AD. 7.11. INWESTYCJI MIESZKANIOWEJ I INWESTYCJI TOWARZYSZĄCEJ
PRZY UL. DRA WITOLDA CHODŹKI 10B W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 2075-1) stanowi załącznik nr 27 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „To jest podjęcie uchwały w sprawie inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej przy ul. dra Witolda Chodźki 10b w Lublinie (druk nr 2075-1) wraz z autopoprawką (druk nr 2075-2). Widzę pojawiające się głosy w dyskusji, są też inwestorzy, którzy chcą przedstawić ten projekt. Czy wolą Rady jest, aby takowy przedstawić? Nie widzę sprzeciwu. W związku z tym bardzo proszę o krótką prezentację. No właśnie powiedziałam, że krótką, właśnie taką esencjonalną, ponieważ myślę, że kto był zainteresowany, uczestniczył w komisjach i... No, więc bardzo proszę, oddaję, pan już..., nie przedłużajmy, bardzo proszę. Proszę bardzo, proszę o głos. Bardzo proszę.”

Przedstawiciel inwestora „Dzień dobry państwu, Ja nazywam się Bartłomiej Kożuchowski, jestem autorem koncepcji przedmiotowego projektu. Także Szanowna Pani Wiceprzewodnicząca Rady Miasta! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo, zebrani na sali! Dla przypomnienia powiem, że jest to projekt i koncepcja prezentowana przez nas po raz drugi. Za pierwszym..., po pierwszej prezentacji, która była w grudniu, wsłuchaliśmy się w państwa głosy, uzupełnialiśmy projekt o sugestie i wprowadziliśmy korekty, które polegały na dodaniu naziemnych miejsc ogólnodostępnych naziemnych miejsc postojowych. Sprawa dotyczy terenu przy ulicy Smorawińskiego i skrzyżowania ulicy Chodźki.

Obecnie w Studium obowiązującym jest to teren przeznaczony pod zabudowę wielorodzinną i usługową. W miejscowym planie są zapisy dotyczące, oznaczone, jako teren zabudowy usługowej, w związku z tym zdecydowaliśmy się na..., ponieważ w Studium jest to funkcja wymienna, zdecydowaliśmy się skorzystać z ustawy. tak zwanej ustawy lex developer i zaproponowaliśmy

zmianę funkcji bez zmiany wysokości, bez zmiany dopuszczonych linii zabudowy i o mniejszych parametrach niż te, które są określone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Czyli w tym przypadku inwestycja będzie, i ta zmiana w stosunku do obowiązującego planu, będzie zmniejszała intensywność, liczbę lokali, tym samym liczbę mieszkańców w tej części, czy liczbę użytkowników, jeżeli to by był budynek usługowy. I zmiana nasza, nasz wniosek obowiązuje zmiany w stosunku do miejscowego planu, odnosząc się tylko i wyłącznie do funkcji z usługowej na mieszkaniową. Chciałbym podkreślić, że pozostałe parametry pozostają bez zmian. To, że przyszła funkcja miała być funkcją mieszkalną, ma swoje konsekwencje. I na przykład zamiast w przypadku zabudowy usługowej, zamiast takiego placu utwardzonego przed budynkiem zaproponowaliśmy ogólnodostępny park z placami zabaw, z wysoką zielenią, z miejscem rekreacji. To jest rzut budynku, które mógłby powstać w przypadku realizacji budynku usługowego. Także jest to dużo większa kubatura, dużo więcej przestrzeni. Tabelaarycznie prezentowaliśmy państwu na podkomisjach różnice w stosunku do miejscowego planu obowiązującego, także te na zielono parametry to są parametry, które pokazują, że zamiast 20,5 tys. my proponujemy 15,5 tys. powierzchni użytkowej budynku. Dopuszczona intensywność zabudowy, która wynosi 5, my proponujemy na poziomie 3,4. Także tutaj na kolejnych slajdach widzimy ten park, który izoluje budynek od ulicy. I nasza koncepcja zakłada budynek, który ma otwarte przestrzenie w stronę południową, tak żeby zapewnić odpowiednie nasłonecznienie do lokali mieszkalnych. I w stosunku do..., wracając do różnic, do koncepcji prezentowanej w grudniu, to jest właśnie ta na górze koncepcja, projekt zagospodarowania, a ta na dole to jest ta obecna, którą prezentujemy dzisiaj dodaliśmy 25 miejsc postojowych, tak, żeby osoby, które przywożą dzieci do przedszkola, które mają być zlokalizowane w parterze budynku, czy do żłobka, mogły spokojnie zaparkować, odprowadzić dzieci do przedszkola i odjechać z tego terenu.

Tutaj chcieliśmy pokazać, na tym slajdzie to, co obecnie możemy wybudować, to, co jest w obowiązującym planie. Te czerwone elementy są zaznaczone, jako te, które my odejmujemy, odejmujemy od budynku, czyli zmniejszamy powierzchnię, zmniejszamy kubaturę tego obiektu, jednocześnie wprowadzając zielen od strony ulicy Smorawińskiego, wysoką zielen z parkiem. Także jest to odwrotne działanie niż to, z którym do tej pory mieliście państwo do czynienia ze zwiększaniem kubatury, ze zwiększaniem wysokości budynku. My te parametry w tych zakorzenionych tradycjach mieszkalnych, jakie ma Czechów Południowy, chcemy zachować i nie zwiększać, tylko zmniejszyć intensywność zabudowy. Także tak w skrócie, bo chyba minęło 5 minut. Także dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Serdecznie dziękuję. Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel, udzielam panu głosu... – (**Radny P. Popiel** „Bardzo chciałbym...”) – Słucham? – (**Głosy w tle** – nieczytelne).”

Radny P. Popiel „Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Przewodniczący! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Szanowni Goście! Proszę pań-

stwa, ta prezentacja, bardzo dziękujemy, była już nam wcześniej znana, propozycje zmiany ograniczają się tylko i wyłącznie do 25 miejsc parkingowych. Niemniej ja wątpliwości już więcej nie mam, tak na dobrą sprawę.

Niemniej jednak na sali, szanowna pani przewodnicząca, są osoby, które chciałyby się również wypowiedzieć w przedmiotowej sprawie. Pani przewodnicząca zarządu również się na dzisiejsze posiedzenie zgłosiła została, przepraszam, ale chyba wywołana też do tablicy, bo takie wrażenie nie tylko ja odniosłem, ale i inni radni na Komisji Gospodarki Komunalnej, jak również na Komisji Rozwoju Miasta, i myślę, że dobrze by było, żeby w imieniu albo zarządu albo całej Rady Dzielnicy wypowiedziała się, no, bo zdanie ze strony tego ciała też jest dla nas również jak najbardziej ważne.

Ja wiem tylko tyle, szanowni państwo, ta inwestycja, o której tu mówimy, jest o tyle ciekawa, jako jedna z niewielu, że rzeczywiście wkomponowuje się w Studium, które pokazuje nam, czy dana zabudowa nie jest sprzeczna z tą nową wersją. I to w mojej ocenie znalazło swoje odzwierciedlenie, i w pewnym stopniu mnie to, szanowni państwo też uspokaja. Nie są to tereny przemysłowe, na których mielibyśmy, że tak powiem, mieć możliwość wypowiedzenia się, jako Rada na zabudowę wielorodzinną, a przypominam, że już historycznie takie tereny też procedowaliśmy, tak, była zamieniana w ogóle funkcja.

Myślę, że tyle, pani przewodnicząca. Apeluję, aby oddać głos ze strony Rady Dzielnicy Czechów Południowy.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Dziękuję, panie radny. Oczywiście oddam głos mieszkańcom, jeżeli jest zgoda ze strony pozostałych zgłaszających się radnych, czy też najpierw radni by chcieli. No to w takim razie bardzo proszę.

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Pytanie, pani przewodnicząca przed wystąpieniem państwa.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „To już może...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Jeśli pani pozwoli, to tylko ja się zwrócę z zapytaniem można, pani przewodnicząca.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Tak, tak, bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Ponieważ zabieram głos, właśnie chciałem przed pani wystąpieniem, ponieważ wczoraj na Komisji Gospodarki Komunalnej mieliśmy, no, niesympatyczną sytuację z udziałem członka Rady Dzielnicy Czechów, który obrażając oczywiście radnych, podejrzewając o jakąś korupcję i tak dalej, ale też zasygnalizował, że reprezentuje mieszkańców i Radę Dzielnicy, pani Rady Dzielnicy. Chciałbym, żeby pani to zdementowała, że nie było to żadne stanowisko Rady Dzielnicy, tylko jak zawsze, jak w większości przypadków indywidualne, osobiste wystąpienie i ocena przez pana, który wczoraj na Komisji Gospodarki Komunalnej tu dość burzliwie się wypowiadał.

Ja wczoraj na Komisji Gospodarki Komunalnej zagłosowałem „za” i oczywiście znając w pełni ten przebieg, czy powiedzmy ten projekt, który jest się również, ale nie chciałbym takiej sytuacji, że ponownie ktoś inny będzie mi

okrzykiwał, że jestem skorumpowany, że jestem przekupiony, że... - (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna) – Słucham?”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Bardzo proszę, pani radna, udzielię pani głosu. Myślałam, że jesteśmy zgodni, żeby udzielić mieszkańcowi, ale pan przewodniczący jest...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „...Bo wczoraj takie... Bo wczoraj... Pani Małgosiu, nie pani mi udzielała głos, dobrze? Bo wczoraj na Komisji Gospodarki został obrażony wręcz z imienia nazwiska jeden z naszych kolegów radnych, dlatego też. – (**Radna M. Suchanowska** „...wczoraj...”). Mam nadzieję, pani będzie w przyszłej kadencji siedzieć tu na moim miejscu i będzie pani mogła rozporządzać mikrofonem. Póki co, niestety głos mi został udzielony przez panią przewodniczącą, więc, żeby... – (**Głos Radnej M. Suchanowskiej** – wypowiedź nieczytelna) – Ale nie rozumiem, o co pani chodzi. Czy Pani potrafi wyśłowić się, żebym ja to zrozumiał, czy nie?”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Ale bardzo proszę, państwo radni, bardzo proszę jednak do meritum, żebyśmy przeszli, a już... - (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „...bo chciałbym zrozumieć...”) – ...między sobą nie dyskutować, nie w temacie, także bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „No właśnie, bo chciałbym zrozumieć, co pani do mnie..., co ta pani do mnie mówię.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Myślę, że możecie państwo sobie to wyjaśnić później...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Więc chciałbym, żeby pani po prostu wyartykułowała stanowisko Rady, bądź się ewentualnie zdementowała, że ten pan nie miał tutaj prawa reprezentowania państwa na dzisiejszym posiedzeniu.

Proszę państwa, mieliśmy w tej naszej kadencji wiele jeszcze innych przykładów, chociażby ileż protestu było przy ulicy Diamentowej, ile było protestów – bliskość do domów i tak dalej. A teraz mieszkańcy Wrotkowa, między innymi, ale też Zemborzyc korzystają z tego dobrodziejstwa, bo osobiście moja żona praktycznie tam codziennie bywa, ale nie tylko, więc..., a były protesty, były wątpliwości co do galerii na Diamentowej. Ale do pani pytanie, żeby pani zdementowała, żebyśmy mieli jasność, czy ten pan... - (**Głos Przew. RM J. Pakuły** – wypowiedź nieczytelna) – A, przy Lift Service też były takie protesty. W każdym bądź razie kończąc, oczywiście ja głosu przez noc nie zmieniłem i proszę o odpowiedź. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Bardzo proszę, zapraszam tutaj do mównicy.”

Przewodnicząca Zarządu Dzielnicy Czechów Południowy Magdalena Kędzierska „Ja się przedstawię. Dzień dobry państwu, Magdalena Kędzierska, przewodnicząca Zarządu Dzielnicy Czechów Południowy. Bardzo dziękuję za

możliwość zabrania głosu. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo Goście! W związku z tym, co obejrzałam, co miało miejsce wczoraj na Komisji Gospodarki Komunalnej, niestety nie mogłam uczestniczyć w tej Komisji w dniu wczorajszym, dzisiaj jestem, chciałam odpowiedzieć panu, że radny dzielnicy Czechów Południowy nie został upoważniony do wystąpienia przed państwem.

Krótko chciałabym państwu powiedzieć w imieniu..., jako mieszkaniec, tak. Szanowni państwo, chciałabym państwu sprostować pewne informacje i przedstawić fakty.

14 lutego 2024 odbyło się posiedzenie Rady Dzielnicy Czechów Południowy, na którym byli obecni radni dzielnicowi, jak zarówno mieszkańcy, przedstawiciele mieszkańców osiedla Karłowicza, jak również panowie przedstawiciele, pełnomocnicy firmy developerskiej Lalak Development Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Panowie zaprezentowali nam projekt, który dotyczy inwestycji mieszkaniowej i towarzyszącej przy ulicy Chodźki 10 B. Po zaprezentowaniu toczyła się dyskusja, były zadawane pytania, padały odpowiedzi. Główny nacisk, który jakby radni zauważyli, to na pewno zwiększenie miejsc parkingowych naziemnych, no i oczywiście kwestie środowiskowe, natężenie hałasu, wzrost możliwych zanieczyszczeń środowiska. Panowie reprezentanci firmy Lalak zadeklarowali, że będzie zwiększonych tych miejsc parkingowych, ilości miejsc parkingowych naziemnych, a również padła deklaracja partycypacji w remoncie Młodej Polski. Proszę państwa i to jest wszystko.

Rada Dzielnicy ani Zarząd, chciałabym tutaj też sprostować, ponieważ poproszono mnie o to, ponieważ jakaś nastąpiła informacja, że Rada Dzielnicy wydała opinię. Nie, my działamy na podstawie statutu Dzielnicy Czechów Południowy i my nie mamy takich kompetencji. Nie zostało podjęte żadne stanowisko i nie została wydana żadna opinia. Aczkolwiek wystąpienie panów i w ogóle chęć rozmowy z jednostką pomocniczą, jaką jest Rada Dzielnicy, zostało odebrane pozytywnie. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Dziękuję bardzo. Pani radna Małgorzata Suchanowska – bardzo proszę, udzielam pani głosu.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Chciałabym zwrócić uwagę szczególną dzisiaj na projekt, który nie obciąża gminy Lublin żadnymi kosztami, ponieważ do tej pory wykonujemy takie czynności poprzez zmiany planów. Mamy tutaj... zgodnie z ustawą propozycję przedstawioną przez państwa inwestorów, zgodnie z ustawą o lex developer, która obecnie jest w naszym mieście bardzo pomijana, ponieważ developerzy pchają się nam w centrum miasta i w dzielnice wykorzystując możliwie ile można uzbrojenie terenów i idą kosztem oczywiście nawet publicznych naszych pieniędzy w sytuacji, kiedy występują z wnioskiem o zmianę planu. Państwo nie proszą nas tutaj o zmianę planu, państwo wykonali ten plan na własny koszt, co bardzo jest uczciwe wobec mieszkańców miasta Lublina, i budynek jest w takiej lokalizacji, która nadaje się do zagospodarowania w ten sposób, jak państwo przedstawili. Jest to teren, który już ogólnie wskazuje na to, żeby powstawały takie ścisłe budynki mieszkaniowe z usługami, wzdłuż trasy, która jest już tak zagospodarowana. Więc bardzo ładnie komponuje się w obszar i w dzielnicę, poza tym na podstawie tego projektu

widzę, że zwiększy nam się liczebność mieszkańców dzielnicy Czechów. No i ładnie zagospodarowany jest teren zielony, zagospodarowany jest też dojazd widać, jest duży koszt położony w dojazdówki, dojazdy, bardzo ładnie to jest rozwiązane wokół tego budynku. Są to duże dojazdy, więc bardzo kosztowne. Poza tym mamy propozycję, co się nie zdarza od developerów, którzy w centrum budują i nie..., większość tych deweloperów nie są obciążeni developerzy umowami w partycypacji, remoncie dróg, które dewastują nawet przy budowie. Chociaż ostatnio małe odcinki są remontowane, ale małe zaznaczam, a tutaj jest chęć brania na siebie jakby ciężaru remontu ulicy Młodej Polski. Mamy uchwałę. Tutaj zarzuty padają, że zobaczymy, co zrobicie państwo. Ja uważam, że jeżeli tu pada taka konkretna deklaracja, to ta deklaracja przez państwa będzie wypełniona, zrealizowana. Chciałabym też zaznaczyć, że bardzo cieszę się z tego, że robicie to z udziałem mieszkańców. Poinformowaliście Radę Dzielnicy, czego dowodem przed chwilą dowód mieliśmy, że Rada Dzielnicy została poinformowana. Znaleźliście czas, przedstawiliście swoje zamiary i tutaj to się chwali, ponieważ inwestor, który robi taką inwestycję okazała i wpływającą na liczebność też mieszkańców naszego miasta i dzielnicy Czechów, bardzo pozytywnie jest to odbierane przeze mnie, jako radną, że nie jest wam to obojętne, w jakiej dzielnicy i z kim rozmawia, że nie podchodzą do radnych...”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Pani radna 5 minut. Bardzo proszę o kończenie wypowiedzi.”

Radna M. Suchanowska ...i do mieszkańców, tak odgórnie przymusem, jak to robią plany zagospodarowania przestrzennego, zmieniane plany, więc dziękuję za to. Ja jestem za rozwojem w takim w taki sposób i będę głosowała tak, na tak, jak to zrobiłam na Komisji Rozwoju Miasta. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Bartosz Margul, bardzo proszę.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Państwo Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! No, nie ukrywam, że wypowiedź mojej poprzedniczki nieco mnie rozbawiła i zaskoczyła, no, całkowity widzimy zwrot akcji. No, cieszę się, że po pięciu latach pani radna tak pokochała developerów i zauważyła, że developerzy coś pozytywnego tworzą. – (**Radna M. Suchanowska** „Przepraszam bardzo... Pan Margul jest...”) – A ja pani nie przerywałem...”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Bardzo proszę o spokój, teraz radny Bartosz Margul ma głos. Proszę się zgłosić... – (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź nieczytelna) – Proszę się zgłosić powtórnie, jeżeli chce pani zabrać głos. – (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź nieczytelna) – Proszę się zgłosić.. – (**Radna M. Suchanowska** - wypowiedź nieczytelna) – Bardzo proszę o ciszę... – (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź nieczytelna).”

Radny B. Margul „Rozumiem, że pani radna chce mnie sprowokować. – (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź nieczytelna) – Rozumiem, że chce mnie pani sprowokować, żebyśmy zacytował pani...”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Bardzo proszę nie dyskutować z panią Suchanowską... - (**Radny B. Margul** „Cytaty pani z poprzedniej sesji...”) – ...i dążyć do końca swojej wypowiedzi, panie Bartoszu, ponieważ słyszałam, że się pan zgadza ze swoją przedmówczynią.”

Radny B. Margul „Dobrze, rozumiem. Nie, ja po prostu zauważam, że pani radna pokochała ten projekt developerski...”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Bardzo proszę, naprawdę bardzo proszę nie dyskutować ze sobą. – (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź nieczytelna).”

Radny B. Margul „Proszę państwa, dobrze. Teraz przejdę do tematu już, bo wracamy, widzę, do tradycji pani radnej – (**Radna M. Suchanowska** „Najwyższy czas...”) – ...czyli awantur. Dobrze, proszę państwa ustawa lex developer daje państwu możliwość ubiegania się o taką możliwość, o taką zgodę od Rady Miasta, natomiast, no, na przełomie tych ostatnich lat, jak te projekty się pojawiały, różne były to projekty. Jeżeli się państwo ostatniej sesji przysłuchiwali, też się w tym temacie wypowiadałem, były różne projekty – ciekawe, mniej ciekawe, niektóre, mimo tego, że wydawały mi się bardzo ciekawe, na przykład tu bardzo ciągle będę chwalić ten projekt na ulicy..., na wyjeździe, w twojej dzielnicy, w rejonie Sławina. Tam był bardzo ładny projekt. Niestety, parę chyba głosów zabrakło. Ale był to projekt niebanalny. Niestety z ubolewaniem stwierdzam, że jest to bardzo reprezentacyjna ulica. Jeżdżę tam bardzo często, a niestety, mimo że ten projekt tutaj panowie przekonujecie co do tych ilości, że panowie zmniejszacie te jednostki, ilość metrów, i że to jest taką korzyścią, natomiast, no, projekt jest banalny, i uważam, że w tu, w tym miejscu można byłoby się pokusić o jakiś bardziej reprezentacyjny budynek. Z drugiej strony telekomunikacji postawiliście państwo budynek, no, który jest bardziej ambitny w swojej formie. I mnie osobiście ten projekt nie przekonuje. Ja bym, ja bym... Nie wiem, jaki będzie dzisiaj wynik. Jeżeli nie negatywnie, znaczy ewidentnie ja nie mogę stwierdzić, że nie powinien tam budynek powstać, z tym, że można troszeczkę więcej tutaj uwagi nad tym, żeby w tak reprezentacyjnym miejscu jednak ten budynek był trochę ciekawszy. Więc ja osobiście zagłosuję „nie”, natomiast, jeżeli państwo za jakiś czas ten projekt zmienicie i uczynicie go bardziej ambitnym, a nie..., bo to jest taki klocek wstawiony w tym miejscu, bez względu na te parametry, które panowie tutaj przedstawiacie, które mają być korzystne dla miasta, dla mieszkańców. Także ja zagłosuję tak, zobaczymy, co Rada. Natomiast, jeśli państwo wrócicie i będzie to ciekawsze, bo takie mamy prawo, żeby te projekty oceniać, jedne są... Miesiąc temu projekt był przynajmniej niebanalny, też była podobna zmiana funkcji, też zmniejszenie, tylko był..., ale w bryle był zmniejszony ten projekt. Natomiast on był podwyższony o dwa piętra, ale generalnie, co do powierzchni zabudowy był zmniejszony. Ja nawet nie mówię..., ja bym chętnie nawet widział tam z tej strony, od strony skrzyżowania, na przykład jakąś dominantę, co najmniej lekką dominantę. Natomiast w tej formie, przykro mi, ale dzisiaj nie poprę tego projektu. Natomiast nie mówię „nie” na przyszłość, jeżeli on dzisiaj nie przejdzie. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Dziękuję. Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja jeszcze chciałbym powrócić do tego wątku, który pojawiał się również na komisjach i za pierwszym razem, i obecnie też. Doceniam to, co państwo chcecie zrobić jeszcze dodatkowo poza tym projektem, który jest głównym przecież przedmiotem naszej uchwały. Ale mam wątpliwość, panie prezydencie, bo z ust wielu radnych pojawia się to sformułowanie – no, jest ustna obietnica ze strony panów, ze strony developera, że rzeczywiście ten wkład pieniężny w naprawę nawierzchni na ulicy będzie dokonany. Ale patrząc historycznie, szanowni państwo, na wiele sesji Rady Miasta, zdarzało się tak, że jedna uchwała była powiązana z drugą. Czy nie mogliśmy, czy może nie możemy dokonywać właśnie takich duetów, że jeśli dana uchwała w trybie lex developer, ona jest ściśle zarysowana, prawda, to nie możemy też jeszcze dać drugiego projektu uchwały, który mówiłby o tym, że rzeczywiście jakieś takie porozumienie będzie też spisane, jako zupełnie niezależna myśl? No, przecież pamiętam też debatę nad Studium do białego rana, ale też była dodatkowo wprowadzona uchwała, która była następstwem tej wcześniej podjętej. Nie wiem, czy mamy jakieś takie ograniczenia prawne. Być może, że tutaj po prostu nikt w tym kierunku nie pomyślał, ale, no, traktuję samą inwestycję, i tak będę też głosować, tylko i wyłącznie w trybie lex developer, bo to jest naszym przedmiotem dyskusji, a osobnym, że tak powiem zabezpieczeniem uważam, że mogłoby być podjęcie dodatkowej uchwały, stanowiska, porozumienia w różnej formie. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Dziękuję bardzo. Bardzo, proszę, pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

Radna J. Mach „Szanowna Rado! Państwo Prezydenci! Drodzy Mieszkańcy! Ja mam pytanie do przedstawicieli firmy Lalak: czy ten dokument, który mamy tutaj, jest dokumentem obecnie aktualnym? Chodzi mi o niektóre zdjęcia. Konkretnie chodzi o zdjęcie - obszar opracowania. Stan faktyczny jest nieco inny i nie tylko, na pierwsze zdjęcie, jak i również drugie. W takim razie, dlaczego nam, jako radnym, przedkłada się stan, który nie jest stanem faktycznym?”

Sprawa następna – panowie deklarują dołożenie 400 tys. do zadania, które będzie realizowane na terenie tej dzielnicy, co prawda nie wprost ani przylegająca ulica, ale w tej dzielnicy. No, deklaracja jest cenna.

Jeżeli chodzi o jakieś formalne podjęcie decyzji w formie uchwały, czy innych, już wiele razy pan prezydent odpowiadał, że praktycznie nie mamy możliwości prawnych, ale to nieistotne.

Ja pragnę zauważyć, że panowie są w wyjątkowej sytuacji bardzo dobrej. My na tej sali, każdy radny z nas wie, jeśli realizowane są inwestycje chociażby Czuby, Węglin, ile tam inwestorzy muszą wykonać za własne pieniądze, by móc realizować swoją inwestycję w sprawie, w temacie infrastruktury społecznej, a głównie chodzi o infrastrukturę taką jak drogi kanalizację. Tu natomiast jest wszystko gotowe. Dookoła są drogi, prawda? Czyli ta infrastruktura, koszt budowy tej..., całe uzbrojenie,

koszt budowy tej inwestycji tak naprawdę, jeśli chodzi o tę infrastrukturę techniczną mówiąc, ale i także społeczną, bo panowie wskazują szkoły, przedszkola. Ja już się wypowiadałam, gdzie dzieci muszą, będą musiały, bo na razie nie mieszkają tam rodziny z dziećmi, pokonywać autostrady prawie, jedne z największych, gdzie odbywa się ruch pojazdów, nie tylko osobowych, ale także ciężarowych i każdy zna ten rejon. Moja obawa ogromna jest taka, iż jednak to zagrożenie, jeżeli chodzi o hałas i zanieczyszczenie metalami ciężkimi będzie miało miejsce, bo odległość wcale nie jest daleka od głównych linii przebiegu z samego pasa jezdni. Ja zadawałam pytanie i chciałabym, żeby panowie jeszcze powtórzyli: jaka jest odległość budynku od pasa jezdni w metrach, mimo że jest przewidziany tam ekran, ale ekrany nie zawsze niestety spełniają swoją funkcję. To po pierwsze. – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – No, nie ma, właśnie, a tu się proponuje przy trasie; każdy wie, jak wygląda tamta trasa. Jest to jedna z głównych prawie takich mini autostrad, kierunek, proszę państwa, Czuby, Czechów, i my, jako radni, mieliśmy przekładaną już koncepcję przyszłości zmiany komunikacji, i tam o tym była mowa. Więc ja dzisiaj także zauważam mało zmian dotyczących projektu, który już był na komisjach, co prawda, nie był przedłożony Wysokiej Radzie, ale na komisjach poprzedni projekt; te zmiany nie są zmianami, które w mojej ocenie są właściwe, i należy, jeśli w ogóle, a takie prawo, co już było podkreślone, panowie mają, mogą pięć razy – póki co ustawa pozwala – ponownie występować, natomiast na dzień dzisiejszy na pewno nie zagłosuję „za” tym projektem. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Dziękuję. Panie prezydencie, bardzo proszę o odniesienie się do tego.”

Zast. Prez. M. Banach „Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Ja mam nadzieję, że państwo zauważyli, i to jest też odpowiedź na pytanie pana radnego. Piotra Popiela, i mam nadzieję, że państwo zauważyli, że pan prezydent w tej rozmowie, no, nie chce być aktorem, chce być jedynie notariuszem, bo przygotowanie tego projektu uchwały wynika z przepisów prawa, i ta decyzja, co państwo z tym projektem zrobicie, jest absolutnie państwa decyzją. Mnie się wydaje, że dyskusja, którą państwo ze sobą prowadzicie, no, ma bardzo merytoryczny charakter, i tutaj oczywiście nie ma prostych odpowiedzi. Ja myślę sobie, że rzeczywiście to, o czym mówią panowie w kontekście takiego zaplecza infrastrukturalnego, jeżeli chodzi o usługi miejskie, no to ten teren jest dosyć dobrze wyposażony w usługi miejskie i to jest to, o czym mówiłem ostatnio. Natomiast powtarzam jeszcze raz: pan prezydent bardzo świadomie, zresztą jak państwo widzicie, ten brak obecności tutaj pana prezydenta jest też, no, ważne. Pan prezydent jest notariuszem, przedstawia państwu uchwałę, której przygotowanie wynika z prostych przepisów prawa. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów w dyskusji. W takim razie poddaję projekt pod głosowania. – (**Głos z sali** „Czy moglibyśmy się odnieść do pytań?”) – A, tam było chyba pytanie odnośnie kompletności materiałów, które myśmy dostali. Bardzo proszę.”

Przedstawiciel wnioskodawcy „To jeszcze, dobrze, jeszcze jakbym mógł tak ad vocem. Odległość budynku od krawędzi jezdni to jest 45 metrów. I jeszcze tak chciałbym podkreślić, że, no, w tej chwili jest obowiązujący miejscowy plan. Inwestor może budować, w tym momencie może zacząć budowę budynku większego niż ten, o który wnioskujemy, budynku bardziej uciążliwego niż ten, o który wnioskujemy. – (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna) – No, w tej chwili w akademikach, znaczy, no, nie chcę wchodzić tak jakby na tę ścieżkę, ale...”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Właśnie bardzo bym prosiła o to, żeby jednak odnieść się do pytań i już...”

Przedstawiciel wnioskodawcy „Także, jeżeli teraz, jeżeli chodzi teraz o infrastrukturę, ta deklarowana kwota, czy dofinansowanie remontu ulicy jest dodatkowa w stosunku do tego, co będzie zawarte w umowie tak zwanej drogowej z Zarządem Dróg i Mostów, czyli w umowie będzie proporcjonalnie wyznaczona kwota, za którą inwestor powinien wybudować, czy zrestrukturyzować część dróg plus to, co się zadeklarował na piśmie do Biura Rady Miasta. Także to, jakbym mógł tak.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Dziękuję. Widzę, że pani przewodnicząca Mach – jeszcze chce pani zabrać głos? – (**Radna J. Mach** „Nie.”) – To to ja usuwam panią listy. W takim razie poddaję projekt pod głosowanie. Bardzo proszę od przygotowania radnym możliwości zagłosowania.

Głosowanie nr 17. Kto z państwa radnych jest „za”, „przeciw” lub „wstrzymuje się”? Coś się wydarzyło? Już są? – (**Głos z sali** „Nie ma.”) – Nie, no jeszcze widzę, że jeszcze radni głosują, panie radny, no, proszę pozwolić głosować. No, ale... Jest. Bardzo proszę o przedstawienie wyników radnym również. – (**Przew. RM J. Pakuła** „No i co tu nam się pokaże? To jest loteria, nie?”; **inne głosy z sali** – nieczytelne) – No, ale..., no, ja jeszcze nie widzę wyników, także nie wiem, gdzie pani jest „za”, bo na razie „za” nie widać. Bardzo proszę o przedstawienie wyników. Szanowni państwo informuję, że 12 głosami „za”, przy 9 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1712/LVII/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 28 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Oddaję głos, prowadzenie panu przewodniczącemu.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję pani Mai Zaborowskiej, pani przewodniczącej, a tak, żeby było sprawiedliwie, przekazuję – pan Leszek Daniewski, bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Z tą sprawiedliwością to różnie, panie przewodniczący.”

AD. 7.12. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ VI W REJONIE ULICY WAŁAWA SIEROSZEWSKIEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 2077-1) stanowi załącznik nr 29 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Przechodzimy do kolejnego punktu - podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VI w rejonie ulicy Waława Sieroszewskiego (druk 2077-1). Jeśli nie będzie zgłoszenia potrzeby wprowadzenia przez pana prezydenta, to poinformuję tylko, że Komisja Rozwoju Miasta 7 głosami „za” projekt ten zaopiniowała pozytywnie. Nie widzę chętnych do głosowania, ani też do wprowadzenia. W takim razie poddaję pod głosowanie.

Głosowanie nr 18. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania w rejonie ulicy Sieroszewskiego (druk 2077-1), proszę o głosowanie. Dziękuję. Proszę wyniki. Dziękuję. „Za” zagłosowało 19 radnych, „przeciw” nie było, 1 głos wstrzymujący się. Stwierdzam, że Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1713/LVII/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 30 do protokołu

AD. 7.13. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWYCH PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ VI W REJONIE ULIC: INŻYNIERSKIEJ, BUDOWLANEJ I POŁUDNIOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 2078-1) stanowi załącznik nr 31 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VI w rejonie ulic: Inżynierskiej, Budowlanej i Południowej (druk 2078-1). I ponownie, jeśli nie będzie sprzeciwu... Jest głos, bardzo proszę, pan radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo szanowny panie prezydencie, zwracam się z uprzejmą prośbą, zarówno do pana prezydenta, jak i do zespołu planistycznego: nie chciałbym przegapić etapu zbierania wniosków do tego dokumentu, więc będę wdzięczny za przekazanie bezpośredniej informacji, kiedy by to miało nastąpić. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń. Przepraszam, pani radna, bo ja jestem..., nie wiem, czy pani się zgłasza, czy pani do mnie mówi. Bardzo proszę o zachowanie spokoju. Przechodzimy w takim razie do głosowania. Bardzo proszę o przygotowanie.

Głosowanie nr 19. Kto z Państwa jest „za”, „przeciw”, kto „się wstrzymuje”? Bardzo proszę, głosujemy teraz. Proszę o wyniki. Bardzo proszę o wyniki. „Za” projektem głosowało 23 radnych, nikt się nie „wstrzymał” i nikt nie był „przeciwny”. Jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1714/LVII/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 32 do protokołu

AD. 7.14. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ VIG (POŁUDNIOWO-WSCHODNIA) GŁUSK-ABRAMOWICE W REJONIE ULIC: WYGODNEJ I ZDROWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 2085-1) stanowi załącznik nr 33 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Kolejny projekt uchwały – w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VIG (południowo-wschodnia) Głusk-Abramowice w rejonie ulic: Wygodnej i Zdrowej (druk nr 2085-1). Jeśli nie będzie chętnych do dyskusji, poddam pod głosowanie. W takim razie bardzo proszę o przygotowanie panelu do głosowania. Głosujemy (głosowanie nr 20). Proszę o wyniki. – (**Głos obsługi sesji** „Już mogę?”) – Tak, bardzo proszę. „Za” projektem uchwały głosowało 22 radnych, (0 „przeciw”), przy jednym głosie „wstrzymującym się”, . Stwierdzam, że projekt został przyjęty, uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 1715/LVII/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 34 do protokołu

AD. 7.15. OPRACOWANIA ANALIZY ZASADNOŚCI PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN W REJONIE ULIC: SACHSÓW, PARAFIALNEJ, PRZEPIÓRCZEJ, ZDROWEJ I WYGODNEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 2057-1) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 35 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Kolejny projekt uchwały w sprawie opracowania analiz zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego. Planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulicy Sachsów Parafialnej, Przepiórczej, Zdrowej i Wygodnej (druk 2057-1). Jeśli nie będzie... Jest głos w dyskusji. Tak, tak, tak właśnie chcę udzielić głosu. Bardzo proszę, pan radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Szanowny Panie Prezydencie! Nie ukrywam, że nie spodziewałem się takiego obrotu sprawy i nie ukrywam pozytywnego zaskoczenia.

Szanowni państwo, miesiąc temu występowałem z projektem uchwały grupy radnych, chodziło tylko i wyłącznie o opracowanie analizy zasadności przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W dniu dzisiejszym pan prezydent przychylił się, troszkę w innej formie, do tego wniosku. Bardzo dziękuję za sporządzenie tego dokumentu. 22 osoby poparły ten projekt pana prezydenta. Ja nie ukrywam – to wyczerpuje w zupełności przesłanie nasze, jako Klubu Prawa i Sprawiedliwości, więc oczywiście ten dzisiejszy projekt wycofujemy z porządku z porządku obrad, jednocześnie wyrażając głęboką nadzieję, iż opracowanie miejscowego planu dla tej części Głuska południowo-wschodniej nie będzie trwało lat 14, to, co ma obecnie miejsce z tym dokumentem. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję. Przepraszam bardzo, bo ja tutaj troszeczkę rozproszony kawą, herbatą. Proszę o powtórzenie. – (**Głosy w tle** „Wycofany”) – Wycofuje, aha, bardzo dziękuję. W takim razie procedowanie jest bezprzedmiotowe. Projekt na druku 2057-1 został wycofany z porządku. Dziękuję. I teraz przekażę prowadzenie najlepszemu specjalście od tych zagadnień, panu przewodniczącemu – bardzo proszę. Dziękuję.”

AD. 7.16. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ IV DLA OBSZARU J – REJON UL. ZADĘBIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 2079-1) stanowi załącznik nr 36 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV dla obszaru J – rejon ul. Zadębnie (druk 2079-1). Z informacji zawartych w załączniku numer 3 do projektu uchwały wynika, że w ustawowym terminie składania uwag żadna z osób fizycznych i prawnych oraz żadna z jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej nie wniosła uwag dotyczących projektu zmiany planu. W związku z tym przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika numer 3 do projektu uchwały. Czy są z państwa strony jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? Bardzo, proszę, pan Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja chcę wiedzieć, czy tam będzie poprawiona szerokość jezdni na ulicy Hajdowskiej? Czy to ma związek? Bo ja rozumiem, że tam zmienia się linia zabudowy, natomiast chcę wiedzieć, czy Hajdowska będzie miała szerszą drogę, czy też jest to ujęte, bo mieszkańcy tam nie mogą, nie mogą zrobić nawet chodnika.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Czy ktoś z państwa radnych? Nie widzę. W takim razie poinformuję, szanowni państwo, że przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również...”

Zast. Prez. M. Banach „Panie przewodniczący, pytanie było, przepraszam najmocniej. Pani dyrektor Żurkowska jest już gotowa do odpowiedzi.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Jak zawsze...”

Zast. Prez. M. Banach „O szerokość, tak.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo proszę, pani dyrektor...”

Zast. Prez. M. Banach „...poszerzenie ulicy.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „...chciałem przyspieszyć, bardzo proszę

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania UM Małgorzata Żurkowska „Dziękuję bardzo. My w ogóle tym planem i tą zmianą planu nie wchodzimy w zakres układów drogowych, więc one pozostają takiej szerokości jak planistycznie są przewidywane od roku 2005, tylko jeszcze niezrealizowany, czyli są przewidywane szerokości takie właściwe dla dróg dojazdowych; akurat droga dojazdowa tutaj. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, pani dyrektor. W takim razie jeszcze raz informuję, że przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu stwierdzić: że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin cz. IV do obszaru rejonu ulicy Zadębie nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin... - (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – ...z dnia 1 lipca 2019 roku. Po raz kolejny proszę panią radną Mach, żeby nie przeszkadzała w prowadzeniu sesji. Ponadto, rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3; i kolejny punkt – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4. Panie Radny, bardzo proszę, bo ja się nie mogę tutaj skoncentrować. Są rzeczy ważne, a jeśli państwo chcecie, to wyjdźcie na zewnątrz i tam rozmawiajcie. Rozpoczynamy głosowanie. Bardzo proszę o przygotowanie panelu z głosowania.

Głosowanie nr 21. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin? Bardzo proszę, głosujemy teraz. Dziękuję. „Za” głosowało 18 radnych, 6 osób „się wstrzymało”. Stwierdzam, że Rada stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania nie narusza ustaleń Studium.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć w sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3 do projektu uchwały. W związku z tym, że nie zgłoszono żadnych uwag do projektu zmiany planu, przegłosujemy tylko

przyjęcie treści załącznika nr do projektu uchwały. Bardzo proszę o przygotowanie panelu.

Głosowanie nr 22. Kto z państwa radnych głosuje „za” przyjęciem treści załącznika nr 3 do projektu uchwały? Bardzo proszę. Proszę o wyniki. Dziękuję. „Za” głosowało 18, „wstrzymały się” 4 osoby. Stwierdzam, że Rada miasta przyjęła treść załącznika nr 3 do projektu uchwały.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały. Proszę o przygotowanie głosowania.

Głosowanie nr 23. Kto z państwa radnych głosuje za rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Kto jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę o wyniki. „Za” głosowało 20 radnych. Jednogłośnie Rada podjęła uchwałę. Tak, przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały. Głosowanie nr 24. Kto z państwa jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę o wynik głosowania. Stwierdzam, że „za” głosowało 22 radnych, przy 1 głosie „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV dla obszaru J – rejon ul. Zadębie.”

Uchwała nr 1716/LVII/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 37 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie przewodniczący, bardzo proszę.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

AD. 7.17. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ II W REJONIE CMENTARZA WYZNANIOWEGO PRZY UL. BEŁŻYCKIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 2080-1) stanowi załącznik nr 38 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II w rejonie cmentarza wyznaniowego przy ul. Bełżyckiej (druk 2080-1). – (**Głos w tle** „Głosujemy.”) – No, nie tak od razu. Informuję, że w ramach otwartej dyskusji nad projektem uchwały Rada rozpatruje również uwagi zgłoszone do projektu planu. Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały zawierający jedną uwagę wniesioną do projektu planu. Czy są z państwa strony jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie uwagi wniesionej do projektu planu zawartych w załączniku 3 do projektu uchwały?

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II w rejonie cmentarza wyznaniowego przy ulicy Bełżyckiej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą numer 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3; po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 25. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin? Kto jest „przeciw”? Jeszcze nie było „za”. Dobrze, dobrze już, już, już, spokojnie, bez nerwów. Kto „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki głosowania. 20 głosów „za”, 0 „przeciw”. 4 „wstrzymujące”. Informuję, że Rada stwierdziła, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

Teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3 do projektu uchwały. Zgłoszona została jedna uwaga, która zgodnie z propozycją prezydenta miasta została w całości nieuwzględniona.

Głosowanie nr 26. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem uwagi, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Poproszę o pomoc pana informatyka. Proszę o podejście do pani radnej Elżbiety Dados. Jest? Bardzo proszę o wyniki głosowania. 19 głosów „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada miasta nie uwzględniła przedmiotowej uwagi.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 27. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Czekamy, jeszcze chwilę, no tam z Elą coś jest? Możemy głos pani radnej zapisać do protokołu?

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Można do protokołu, Ela?”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, możemy pani głos zapisać do protokołu? No, nie ma. Pani radna Elżbieto, czy możemy pani głos zapisać do protokołu?”

Radna Elżbieta Dados „Tak.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak? Proszę o podanie wyników w takim razie. To jest głos na „tak”? Dziękuję bardzo. 22 głosy „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”, a intencję głosowania przez panią Elżbietę Dados było głosowanie „za” – proszę o dokonanie takiego zapisu w protokole. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały. Określamy temat.

Głosowanie nr 28. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania. 23 głosy „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.

Uchwała nr 1717/LVII/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 39 do protokołu

Ad. 7.18. ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ IVA W REJONIE SPECJALNEJ STREFY EKONOMICZNEJ DLA OBSZARU 2 – REJON ULIC: ANTONINY GRYGOWEJ I METALURGICZNEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 2081-1) stanowi załącznik nr 40 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to jest podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IVA w rejonie Specjalnej Strefy Ekonomicznej dla obszaru 2 – rejon ulic: Antoniny Grygowej i Metalurgicznej (mamy to na druku 2081-1). Z informacji zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały wynika, że w ustawowym terminie składania uwag żadna z osób fizycznych i prawnych oraz żadna z jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej nie wniosła uwag dotyczących projektu zmiany planu. W związku z tym przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały. Czy z Państwa strony są jakieś pytania, wnioski lub propozycje poprawek do projektu uchwały? Nie ma.

Szanowni Państwo, radni..., oj jest. Zaraz, zaraz, jest to Eugeniusz Bielak. Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pani Dyrektor! Ja mam pytanie: czy tam nie jest szykowana spalarnia? Czy to nie jest..., zmiany nie idą w kierunku budowy spalarni? Bo takie obawy mam.”

Zast. Prez. M. Banach „Ja, panie przewodniczący, no, powinienem udzielić głos pani dyrektor, ale ponieważ pytanie zaczyna się od „czy”, to odpowiedź jest – nie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę

Szanowni państwo przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że

projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IVA w rejonie Specjalnej Strefy Ekonomicznej dla obszaru 2 – rejon ulic: Antoniny Grygowej i Metalurgicznej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą numer 283/VIII/2019 Rady miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 roku; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu załącznik – nr 3; i po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 29. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Poproszę o wyniki głosowania. 15 głosów „za”, 1 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”. Informuję, że Rada stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

W związku z tym, że nie zgłoszono żadnych uwag do projektu zmiany planu, przegłosujemy teraz tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 30. Kto z państwa głosuje „za” przyjęciem treści załącznika nr 3 do projektu uchwały, kto jest „przeciw”, kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki głosowania. 18 głosów „za”, 2 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła treść załącznika nr 3 do projektu uchwały.

Przechodzimy do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 31. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Poproszę o wyniki głosowania. 21 głosów „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Stwierdzam, że Rada przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

A teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 32. Kto z państwa..., oj, przepraszam, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Tak, poproszę o wyniki. 20 głosów „za”, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Stwierdzam, że przyjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1718/LVII/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 41 do protokołu

Ad. 7.19. ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ IVA W REJONIE SPECJALNEJ STREFY EKONOMICZNEJ DLA OBSZARU 4

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 2082-1) stanowi załącznik nr 42 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IVA w rejonie Specjalnej Strefy Ekonomicznej dla obszaru 4 (druk 2082-1). Z informacji zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały wynika, że w ustawowych terminach składania uwag żadna z osób fizycznych i prawnych oraz żadna z jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej nie wniosła uwag dotyczących projektu zmiany planu. W związku z tym przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały. Czy są z Państwa strony jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? Nie widzę zgłoszeń,

Szanowni państwo, przed przystąpieniem do całości..., do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część IVA w rejonie Specjalnej Strefy Ekonomicznej dla obszaru 4 nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą numer 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin na 1 lipca 2019 roku; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3; i po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 33. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Proszę o wyniki głosowania. 18 głosów „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”. Informuję, że Rada stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3 do projektu uchwały. A w związku z tym, że nie zgłoszono żadnych uwag do projektu zmiany planu, przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 34. Kto z państwa radnych głosuje „za” przyjęciem treści załącznika nr 3 do projektu uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Proszę o wyniki głosowania. 19 głosów „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła treść załącznika nr 3 do projektu uchwały.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 35. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Poproszę o wyniki głosowania. 21 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 36. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę. O, i coś się dzieje. – (**Głos z sali** „Ale to do protokołu.”) – Tak? Dobrze. Bardzo proszę o wyniki głosowania. 20 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę, a intencją głosowania pani przewodniczącej Mai Zaborowskiej było głosowanie „za” – proszę o dokonanie takiego zapisu w protokole.”

Uchwała nr 1719/LVII/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 43 do protokołu

AD. 7.20. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ V DLA OBSZARU A – POŁOŻONEGO W REJONIE ULIC: GEN. J. ZAJĄCZKA I POWSTAŃCÓW ŚLĄSKICH

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 2083-1) stanowi załącznik nr 44 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część V dla obszaru A – położonego w rejonie ulic: gen. J. Zajączka i Powstańców Śląskich (druk 2083-1). Z informacji zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały wynika, że w ustawowym terminie składania uwag żadna z osób fizycznych i prawnych oraz żadna z jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej nie wniosła uwag dotyczących projektu planu. W związku z tym przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały. Czy są z Państwa strony jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? Nie widzę zgłoszeń,

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: stwierdzić, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część V dla obszaru A – położonego w rejonie ulic Zajączka i Powstańców Śląskich nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą numer 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 roku; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3; i rozstrzygnąć o sposobie realizacji

zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 37. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? – (**Radna E. Dados** „Panie przewodniczący, ja w dalszym ciągu nie mam tych kwadracików.”) – Ja jeszcze raz bardzo proszę któregoś z panów informatyków o rozwiązanie problemu pani radnej Elżbiety Dados. – (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Tak, poproszę o wyniki. 20 głosów „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Informuję, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag. A w związku z tym, że nie zgłoszono żadnych uwag do projektu planu, przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 38. Kto z Państwa radnych głosuje „za” przyjęciem treści załącznika nr 3 do projektu uchwały. kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Czekamy. – (**Radna E. Dados** „Poproszę do protokołu zapisać, że ja jestem „za”.”) – Dobrze, dziękuję bardzo. Proszę o wyniki głosowania. 20 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła treść załącznika nr 3 do projektu uchwały. Proszę również o zapis w protokole, że intencją głosowania pani radnej Elżbiety Dados było głosowanie „za”, z przyczyn technicznych nie głosowała.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartych w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 39. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę o wyniki głosowania. 23 głosy „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 40. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Poproszę o wyniki głosowania. 24 głosy „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Stwierdzam, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1720/LVII/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 45 do protokołu

AD. 7.21. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ VIII DLA OBSZARU B – POŁOŻONEGO W REJONIE ULIC: KS. JERZEGO POPIEŁUSZKI I K. JUNOSZY

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 2084-1) stanowi załącznik nr 46 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to jest podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VIII dla obszaru B – położonego w rejonie ulic: ks. Jerzego Popiełuszki i K. Junoszy (jest to druk 2084-1). Z informacji zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały wynika, że w ustawowym terminie składania uwag żadna z osób fizycznych i prawnych oraz żadna z jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej nie wniosła uwag dotyczących projektu zmiany planu. W związku z tym przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały. Czy są z państwa strony jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu? Pan Piotr Popiel, bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Bardzo dziękuję. Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Nie ukrywam, to bardzo ciekawy projekt i ochrona obecnie funkcjonujących terenów zielonych myślę, że jest bliska sercu wielu radnym, w szczególności patrząc nawet i na tę starą zabudowę, jako że dotychczas tego typu projektów nie mieliśmy, bo raczej skupialiśmy się na wnioskach, które spływały bezpośrednio do pana prezydenta od najczęściej developerów – myślę, że tak to mogę ująć - No to nie ukrywam, że tak, jestem też tego zdania, żeby w dotychczasowej zabudowie chronić istniejące tereny zielone. Z uwagi na ten fakt będą składał podobne projekty przyszłości. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń. Szanowni państwo radni przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VIII dla obszaru B – położonego w rejonie ulic: ks. Jerzego Popiełuszki i K. Junoszy nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą numer 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 roku; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3; i rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gmin oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 41. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Poproszę o wyniki głosowania. 20 głosów „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Informuję, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

Drodzy państwo, w związku z tym, że nie zgłoszono żadnych uwag do projektu planu, przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 42. Kto z państwa radnych głosuje „za” przyjęciem treści załącznika nr 3 do projektu uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Proszę o wyniki głosowania. 20 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła treść załącznika nr 3 do projektu uchwały.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 43. Kto z Państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę o wyniki głosowania. 22 głosy „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 44. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę o wyniki głosowania. 21 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Stwierdzam, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1721/LVII/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 47 do protokołu

AD. 7.22. OCENY AKTUALNOŚCI STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN ORAZ PLANÓW MIEJSCOWYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 2086-1) stanowi załącznik nr 48 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt podjęcie uchwały w sprawie oceny aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin oraz planów miejscowych miasta Lublin (mamy to na druku 2086-1). Czy są z państwa strony jakieś pytania uwagi lub wnioski do projektu uchwały? Nie widzę. Proponuję zatem przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 45. Kto z państwa radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Proszę o wyniki głosowania. Proszę o wyniki głosowania. 18 głosów „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1722/LVII/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 49 do protokołu

AD. 7.23. NADANIA NAZWY ULICY POŁOŻONEJ W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 2087-1) stanowi załącznik nr 50 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin (druk 2087-1). Czy są z państwa strony jakieś pytania, uwagi lub wnioski do projektu uchwały Nie widzę. Proszę o określenie tematu. Przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 46. Kto z państwa radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o wyniki głosowania. 22 głosy „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1723/LVII/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 51 do protokołu

AD. 7.24. NADANIA NAZWY ULICY POŁOŻONEJ W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 2088-1) stanowi załącznik nr 52 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin (druk 2088-1). Czy są z państwa strony jakieś pytania? Nie widzę zgłoszeń. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 47. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki głosowania. Dobrze. 22 głosy „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1724/LVII/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 53 do protokołu

AD. 7.25. NABYCIA NA RZECZ GMINY LUBLIN NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. KRĘTEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 2091-1) stanowi załącznik nr 54 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Krętej (mamy to na druku 2091-1). Czy są z państwa strony jakieś pytania? Nie ma. Jeśli tak, to poproszę o określenie tematu, przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 48. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę o wyniki głosowania. 24 głosy „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących”. Informuję, że podjęliśmy uchwałę jednogłośnie.

Uchwała nr 1725/LVII/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 55 do protokołu

AD. 7.26. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. RÓŻY WIATRÓW 1 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 2062-1) stanowi załącznik nr 56 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego usytuowanego budynku przy ulicy Róży Wiatrów 1 w Lublinie (mamy to na druku 2062-1). Nie widzę głosu w dyskusji. Proponuję przejść do głosowania. Nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 49. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za” podjęciem uchwały, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki głosowania. 24 głosy „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących”. Informuję, że jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1726/LVII/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 57 do protokołu

AD. 7.27. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. HUTNICZEJ 10A W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 2063-1) stanowi załącznik nr 58 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Hutniczej 10a w Lublinie (mamy to na druku 2063-1). Drodzy państwo, jeżeli nie będzie pytań, poddam projekt uchwały pod głosowanie. Nie widzę zgłoszeń. Proszę o określenie tematu. Dziękuję bardzo.

Głosowanie nr 50. Kto z państwa jest „za” podjęciem uchwały, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Proszę o wyniki głosowania. 24 głosy „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1727/LVII/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 59 do protokołu

AD. 7.28. INFORMACJA ROCZNA O REALIZACJI UCHWAŁY NR 883/XXXVIII/2006 RADY MIASTA LUBLIN

Przedmiotowa Informacja (druk nr 2061-1) stanowi załącznik nr 60 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to Informacja roczna o realizacji uchwały nr 883/XXXVIII/2006 Rady Miasta Lublin (mamy to na druku 2061-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Dziękuję. Proponuję, aby dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się z informacją roczną o realizację uchwały numer 883/XXXVIII/2005 Rady Miasta Lublin. Nie widzę sprzeciwu. Proszę o dokonanie takiego zapisu w protokole.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową Informacją

AD. 7.29. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 2064-1) stanowi załącznik nr 61 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin (mamy to na druku 2064-1). Nie widzę zgłoszeń z państwa strony. Jeśli tak, to poddam projekt uchwały pod głosowanie. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 51. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Proszę o wyniki głosowania. 22 głosy „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1728/LVII/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 62 do protokołu

AD. 7.30. WYRAŻENIA ZGODY NA UDZIELENIE BONIFIKATY OD OPŁAT ROCZNYCH ZA TRWAŁY ZARZĄD NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 2066-1) stanowi załącznik nr 63 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „A kolejny punkt to jest podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych za trwały zarząd nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (mamy to na druku 2066-1). Nie widzę zgłoszeń w dyskusji, a jeśli tak, to proponuję poddać projekt uchwały pod głosowanie. Nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 52. Bardzo proszę, kto z państwa głosuje „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o wyniki głosowania. 23 głosy „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1729/LVII/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 64 do protokołu

AD. 7.31. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 2067-1) stanowi załącznik nr 65 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (mamy to na druku 2067-1). Drodzy państwo, proponuję, aby poddać ten projekt pod głosowanie. Nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 53. Kto z państwa jest „za”, to „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Proszę o wyniki głosowania. 24 głosy „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1730/LVII/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 66 do protokołu

AD. 7.32. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. EDWARDA WOJTASA, UL. KWIETNIOWEJ ORAZ W POBL. UL. DŁOTLICE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 2068-1) stanowi załącznik nr 67 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „I kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Edwarda Wojtasa, ul. Kwietniowej oraz w pobl. ul. Dłotlice (mamy to na druku 2068-1). Nie widzę zgłoszeń z państwa strony. Jeśli tak, to proponuję poddać ten projekt pod głosowanie. Nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 54. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Proszę o wyniki głosowania. 17 głosów „za”, 2 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1731/LVII/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 68 do protokołu

Ad, 7.33. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. PROF. ANTONIEGO GĘBALI

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 2069-1) stanowi załącznik nr 69 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Prof. Antoniego Gębali (mamy to na druku 2069-1). Nie widzę zgłoszeń z państwa strony. Proponuję poddać projekt pod głosowanie. Nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 55. Drodzy Państwo, kto jest za a kto przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania. 19 głosów „za”, 0 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1732/LVII/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 70 do protokołu

Ad. 7.34. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. DWORCOWEJ, UL. LUBELSKIEGO LIPCA '80 ORAZ UL. MŁYŃSKIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 2070-1) stanowi załącznik nr 71 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Dworcowej, ul. Lubelskiego Lipca '80 oraz ul. Młyńskiej (mamy to na druku 2070-1). Kolejny raz nie widzę zgłoszeń. Proponuję poddać projekt pod głosowanie. Nie widzę sprzeciwu,

Głosowanie nr 56. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Proszę o wyniki głosowania. Jeszcze chwilę, teraz poproszę. 19 głosów „za”, 2 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1733/LVII/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 72 do protokołu

AD. 7.35. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. DOLNEJ PANNY MARI

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 2071-1) stanowi załącznik nr 73 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „A kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Dolnej Panny Marii (mamy to na druku 2071-1). I nie widzę zgłoszeń z państwa strony. Proponuję poddać projekt pod głosowanie. Nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 57. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki głosowania. 18 głosów „za”, 2 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1734/LVII/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 74 do protokołu

AD. 7.36. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONYCH W LUBLINIE W POBL. UL. PEJZAŻOWEJ ORAZ W POBL. UL. KWITNĄCEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 2072-1) stanowi załącznik nr 75 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie w pobl. ul. Pejzażowej oraz w pobl. ul. Kwitnącej (mamy to na druku 2072-1). Nie widzę zgłoszeń z państwa strony. Proponuję poddać ten projekt pod głosowanie. Nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 58. Drodzy państwo głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania 18 głosów „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1735/LVII/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 76 do protokołu

AD. 7.37. WYRAŻENIA ZGODY NA ZAMIANĘ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. FRANCISZKA STEFCZYKA, UL. BIAŁKOWSKA GÓRA, UL. KALINOWSZCZYŻNA, UL. NISKA, W POBL. UL. TURKUSOWEJ, UL. GOŁĘBIEJ ORAZ W POBL. UL. GAWRONIEJ STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ORAZ OSÓB FIZYCZNYCH

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 2073-1) stanowi załącznik nr 77 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę części nieruchomości gruntowych położonych w Lublinie przy ul. Franciszka Stefczyka, ul. Białkowska Góra, ul. Kalinowszczyzna, ul. Niska, w pobl. ul. Turkusowej, ul. Gołębiej oraz w pobl. ul. Gawroniej stanowiących własność Gminy Lublin oraz osób fizycznych (mamy to na druku 2073-1). Widzę zgłoszenie. Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Na Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska poprosiłem, aby stosowną prezentację przygotować w przedmiocie teje zamiany. W dniu wczorajszym na Komisji Gospodarki Komunalnej część radnych miała możliwość zapoznania się z tym dokumentem. No, niemniej jednak myślę, że pan dyrektor jest przygotowany. Zresztą po minie widzę, że na pewno jest, więc gdyby była..., tak czekał na ten moment, więc gdyby była możliwość, to panie dyrektorze, bardzo serdecznie poprosimy o prezentację, o wyłuszczenie nam, na czym ta zamiana dokładnie ma polegać.. Nie ukrywam, panie dyrektorze, dobrze, nie ukrywam, panie prezydencie, że chcielibyśmy też popatrzeć na podkłady, tak, w sensie ortofotomapy i map geodezyjnych, żebyśmy mogli się dowiedzieć, jak te działki są zabudowane na tę chwilę, a wiem też, że w dniu wczorajszym padła taka informacja, że pan prezydent przychyliła się do wybudowania ciągu, zrozumiałem pieszego, na przedłożeniu określonej ulicy. Ten ciąg jest dla mieszkańców, nie ukrywam, bardzo ważny, była o nim mowa w poniedziałek, więc bardzo bym prosił, żeby pan dyrektor też do tego ciągu komunikacyjnego nawiązał. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Dziękuję. Panie prezydencie.”

Zast. Prez. M. Banach „Bardzo proszę, pan dyrektor Nahuluk. Ja tylko, no, uświadamiam państwu cel tej zamiany, bo dla mnie osobiście jest ważny. Proszę bardzo, panie dyrektorze?”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Udało się, myślę, już udzielić.”

Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Arkadiusz Nahuluk „Szanowni Państwo Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Oczywiście jak najbardziej postaram się na te wszystkie pytania, jak się pojawiają dodatkowe, które nie padały na Komisji oczywiście odpowiedzieć.”

Proszę państwa, celem tej zamiany, tak jak pan prezydent powiedział, myśmy to nazwali czwarty etap pozyskiwania gruntów pod budowę szkoły, aby wzmocnić szkołę przy Berylowej. To jest okolica ulicy Wróbla, tam, gdzie idzie intensywna zabudowa. Proszę państwa, generalnie przy tych wszystkich zamianach staramy się, aby te grunty, no, były adekwatne do tych, które pozyskujemy. Natomiast, mając w zasobie, no, nie za duży, w zasobie gminy Lublin, nie za duży wybór, to tak, jak państwo widzicie, chociażby działka przy ulicy Związkowej jest to część dużego obszaru, który jest przeznaczony pod AGD. Ja na razie powiem o tych działkach, które gmina Lublin oferuje za te działki pod szkołę. Oczywiście już pokazuję dalszą część, czyli to jest ortofotomapę, to nie jest zabudowana, obok ulica Stefczyka. Jeżeli chodzi o własność – własność prywatna, własność gminy, została wydzielona część pod drogę, bo tu w planie jest droga jest, ja zaraz plan państwu radnym pokażę. Proszę bardzo, tak wygląda plan, więc sprzedajemy samą działkę pod aktywność gospodarczą. Oczywiście, że nie muszę dodawać, że działka jest zbędna dla gminy Lublin w zakresie wykonywania i realizacji celów i zadań, które gmina jest zobowiązana realizować. Następną działką są to dwie małe działki na Białkowskiej Górze. Jak państwo wiecie, tamten teren od kilkunastu lat podlega rewitalizacji. Tam skończyły nam się zwroty.

Teren nie jest objęty planem, ale jest objęty nadzorem konserwatorskim. Tam konserwator bardzo aktywnie działa i funkcjonuje, zresztą państwo doskonale wiecie, jak ten obszar się zmienił po zakończeniu remontu ulicy starej Kalinowszczyzny. Tutaj niestety nie ma, nie ma planu, natomiast wszędzie w otoczeniu są działki, na dzień dzisiejszy prywatne. Dalej, proszę państwa, działki przy ulicy Turkusowej. Myślę, że te działki właśnie pana radnego najbardziej interesują. W związku z powyższym ja to troszeczkę powiększę, żeby było. Proszę państwa, to są również tereny zwrotowe. Tam poszły bardzo duże zwroty, nie tylko w tym obszarze, ale również i w obszarze tutaj wąwozu, Jak państwo wiecie, dopiero niedawno udało nam się tutaj Wydziałowi pana dyrektora Wójcika zakupić ostatnią część działki, która poszła ze zwrotu, żeby móc zakończyć inwestycję ścieżki, żebyśmy mieli ścieżki rowerowe i ścieżki piesze, żebyśmy mogli mieć cały dostęp do wąwozu. Ja, proszę państwa, po państwa uwagach w poniedziałek, myśmy mieli taki plan, ale uzgodniłem z panem prezydentem, że będziemy się starali oczywiście nie w tym roku, generalnie taki plan pan prezydent ma, bo nie mamy tego w budżecie, wykonać, dokładnie już państwu pokazuję, w tym miejscu schody, bo tam jest dosyć duża skarpa, żeby był dostęp do wąwozu dla mieszkańców ulicy Turkusowej do amfiteatru. Tu jest problem taki, że ten obszar. I ja zaraz państwu pokażę, jeżeli..., no, ortofotomapę, tak jak państwo widzicie, teren jest niezabudowany, więc pokażę na własnościówce, bo to chyba będzie lepszy obraz. Jak państwo widzicie, ten teren należy do Młodzieżowej Spółdzielni Mieszkaniowej. Ale jak było widać na ortofotomapie, ten obszar jest zabudowany drogą wewnętrzną, ogólnie dostępną. Były propozycje, że może służebność. Nie ma problemu, myślę, że tu moglibyśmy zrobić służebność, ale nie rozwiązuje nam to żadnego tematu, dlatego, że działki do gminnych na zielono są jeszcze działkami prywatnymi, więc zbrakłoby nam około 10-15 m, żeby zrobić to na działkach gminnych, więc myślę, że lepszym rozwiązaniem jest, tak jak tutaj pan prezydent zaproponował, zrobienie

schodów i oczywiście gwarancja ze spółdzielni, że tej drogi wewnętrznej nie zamkną. No, nie przypuszczam, logika nakazuje, żeby jednak ta komunikacja mieszkańców z tymi działkami była.

W planie, proszę państwa, jest to przeznaczone pod usługi publiczne z częścią usług w zieleni. Jest to plan z 2000 roku, więc te zapisy nie są tak ostre. Teren obok – państwo doskonale go znacie, jest to zielen publiczna, teren dosyć dobrze w wąwozie zagospodarowany i zabezpieczony uchwałami planistycznymi. W planie to wygląda w ten sposób, że mamy tutaj teren usług publicznych i zielen, łącznie z drogą.

Następny obszar to są te działki, które nabywamy, ortofotomapę, tak jak państwo widziecie, są to tam jeszcze pola. Myślę, że bardziej będzie widać to, co nabywamy i to, czym dysponujemy po tej mapie. Proszę państwa, jeszcze do niedawna tu było wszystko na, nie wiem, niebiesko, turkusowo, trudno mi powiedzieć, myślę, że i ten zwrot, i ten jest prawidłowy. Teraz państwo widziecie, świeci się to na zielono. Jest to efekt, szanowni państwo, państwa decyzji, udało nam się nabyć, zresztą tak jak państwo macie w uzasadnieniu do uchwały, na dzień dzisiejszy jesteśmy już właścicielami, zaraz państwu dokładnie powiem, 2 ha i 1055 metrów. Jeżeli oczywiście państwo radni wyrażicie zgodę, to nabylibyśmy część działki. Tak jak państwo widziecie, ta działka jeszcze wchodzi w obszar M4, czyli budownictwa jednorodzinnego. Ona jest w trakcie podziału. Wstępny podział czeka na wydanie decyzji, my przystępujemy tutaj na podstawie wstępnego podziału, nabywamy tereny pod UP pod KX, łącznie z ciągiem technologicznym, bo tutaj jest przewidziany w planie ciąg technologiczny, i działkę, która jest przeznaczona pod UP, więc pozwoli nam to zamknąć. Zostaną nam już tylko dwie działki tutaj na dole do nabycia, negocjacje również są w fazie końcowej. Jedną działkę niestety będziemy musieli kupić za pieniądze i tu pan dyrektor Wójcik już powoli kończy negocjację ostatnią. Mam nadzieję, że uda się jeszcze do końca państwa kadencji przedstawić państwu uchwałę o zamianie. Jak to, proszę państwa, w planie wygląda i z własnością? Te dwie działki nabywamy, proszę państwa, to już jest w całości naszą własnością. Zostaje ta działeczka i ta. Oczywiście, jeżeli państwo radni wyrażicie zgodę dzisiaj na tę działkę plus ta, zamkniemy się powierzchnią, którą będziemy dysponowali. 2 ha 6152 m².

Informacja dla państwa jest taka, bo również te pytania padały na Komisji, więc może, żeby wyprzedzić w jakiś sposób państwa zainteresowanie – po tej uchwale jesteśmy w stanie, gdyby nawet było jakieś trzęsienie ziemi, nie udałoby się nabyć tych dwóch ostatnich działek, to jesteśmy w stanie już na tym obszarze 2.600, przepraszam, 26 tys. metrów rozpocząć budowę szkoły. Na dzień dzisiejszy ja jestem w stałym kontakcie z naszymi Inwestycjami. Prace nad wstępną koncepcją Inwestycje planują rozpocząć, czy ogłosić przetarg na przełomie czerwca i lipca. Mamy nadzieję, że będziemy mieli już wtedy prawo do dysponowania gruntem. Może nie będziemy mieli pełnej własności, natomiast w trakcie negocjacji również staramy się, żeby to prawo uzyskać i rozpocząć pracę projektowe.

Oczywiście Jestem do państwa dyspozycji, jeżeli będą dodatkowe pytania, dziękuję bardzo.”

Wiceprzew., RM M. Zaborowska „Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Widzę, że pan Piotr Popiel wciąż jest nieusatysfakcjonowany, więc bardzo proszę, udzielam panu głosu. Oj, przepraszam, chyba pana wyłączyłam, a, nie jednak.”

Radny P. Popiel „Dziękuję... Już się już się znowu zgłosiłem. Widziałem, pani mnie wyłączyła, już to widziałem (śmiech Wiceprzew. RM M. Zaborowskiej). Panie prezydencie, oczywiście wydaje mi się, że bezprzedmiotowa jest dyskusja, czy to jest zasadne, aby nabywać te grunty. Oczywiście, że tak, to wszyscy mamy takie samo zdanie. Niemniej jednak, no, nie ukrywam, gdyby pan dyrektor był łaskaw powrócić do tego slajdu właśnie, gdzie była mowa o tym ciągu pieszy, - tak, tak, ulica Turkusowa, tak, ortofotomapę gdybym mógł poprosić. Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo, wydaje mi się, bezpośrednim przedstawicielem mieszkańców Czubów nie jestem, są tu inne osoby, więc proszę wybaczyć, tylko skomentuję to, co widzę. Proszę zwrócić uwagę, że ten istniejący wydept rozpoczyna się zdecydowanie wcześniej. On nie biegnie po tej stromej części. Oczywiście budowa schodów z punktu widzenia pieszych, tak, jak najbardziej będzie tym rozwiązaniem. Niemniej jednak z punktu widzenia ruchu rowerowego, no, tu już takiego rozwiązania dobrego nie dostrzegam. Więc wydaje mi się, że te głosy ze strony mieszkańców, które gdzieś tam w poniedziałek się pojawiały, no, w pewnej części są zasadne. Natomiast za dobrą monetę przyjmuję to oświadczenie, że do budowy tego ciągu, chociażby pierwszego, w najbliższej przyszłości przyjdzie.

Szanowny panie przewodniczący, jeśli nie będzie..., przepraszam, kolega Zbigniew, ale po wyczerpaniu listy mówców poprosiłbym o 10 minut przerwy dla Klubu Radnych PiS.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Dziękuję bardzo. Proszę, pan radny Zbigniew Ławniczak, udzielam panu głosu.”

Radny Zbigniew Ławniczak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja oczywiście jestem jak najbardziej za tym, aby jak najszybciej powstało boisko przy szkole na Berylowej. Ubolewam tylko nad tym, że nie powstało ono od razu przy tym, jak budowaliśmy szkołę, bo wiadomo teraz wyciąganie tych działek, że tak powiem brzydko, od właścicieli, no, to powoduje, że podbijana jest cena, i jak widać, ciężko nam to idzie. Można było od razu to zrobić, no, ale nie wiem, akurat czy nie było środków na to, czy woli, chęci właścicieli tych gruntów. Bez względu jestem za tym, żeby to boisko przy szkole na Berylowej powstało jak najszybciej, ale wiele życzeń jest do tego rejonu, bo wiadomo, że to jest rejon, gdzie mieszkają ludzie w nowoczesnych mieszkaniach, ale zaplecza niestety rekreacyjno-sportowego jest tam brak. Myślę, że to może spowodować to, że trzeba już się przyjrzeć bliżej zapleczu Starego Gaju i w końcu uporządkowaniu ulicy Węglinek z ciągiem pieszo-rowerowym. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, czy zechciałby się pan odnieść jeszcze, czy już nie?”

Zast. Prez. M. Banach „Najpierw pan dyrektor Arkadiusz Nahuluk, bardzo proszę.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Już mogę, Szanowni Państwo Radni! Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie Radny, tak ma pan rację, tylko, że proszę zobaczyć, że ten wydept idzie już od tej strony, tam nie ma chodnika, idzie po działkach prywatnych. To jest to, na co ja zwracałem uwagę, że nawet gdybyśmy zostawili sobie tutaj część, wydzielili w jakiś sposób, tak, czy załatwili to sobie służebnością, nie rozwiązuje nam to żadnego problem. To są tylko wydepty. Człowiek to ma to do siebie, że sobie lubi skracać drogę, nawet, jeżeli mu wybudujemy chodniki, więc ja nie będę tego komentował. Natomiast jednym z rozwiązań między innymi są schody, ale również przy tak dużych wysokościach, panie radny, można rozwiązać ten problem przy dodatkowym zejściu dla rowerów, i myślę, że w momencie, kiedy będziemy pracowali nad budżetem tego roku, wróćcie państwo radni z tego okręgu, czy pan radny, mamy wybory, ja mam nadzieję, że wszyscy państwo radni odniesiecie sukces i wrócimy, wrócimy do tego tematu. I w zależności od tego, jakie przewidzimy pieniądze na tę inwestycję, można rozwiązać również problemem rowerów. Natomiast sama służebność wzdłuż – proszę wziąć pod uwagę, że tu od tego momentu zaczyna się już spadek gruntu, tam jest teren taki wąwozowy, więc nie ma tu innej możliwości. Nawet, gdybyśmy chcieli zostawić tylko obszar przy samej drodze, to i tak nie unikniemy schodów, bo te wydepty konkretnie o tym świadczą, gdzie jest, można powiedzieć, spadek na tyle mały, który pozwala na jazdę rowerzystów i bezpieczne zejście. Myślę, że naprawdę schody ewentualnie towarzysząca infrastruktura powinna ten problem całkowicie rozwiązać.

Ja bym chciał też zwrócić uwagę na jeszcze jedną rzecz, proszę państwa. My, może nie powinienem tego mówić, ale pozbywamy się terenu, który w żaden sposób w związku ze zwrotami nie jesteśmy samodzielnie w stanie zagospodarować. Więc to też trzeba wziąć pod uwagę i w tym aspekcie również podejmować decyzję. Oczywiście decyzja należy do szanownych państwa radnych. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Dziękuję bardzo. Widzę, że pan przewodniczący zrezygnował z głosu, w związku z tym poddam projekt..., a nie, jednak pan radny Piotr Popiel jest niestrudzony. Bardzo proszę, panie radny. A, pan chciał jeszcze przerwę, tak? Już nie chcecie przerwy, tak? No to nie wiem, chcecie głos? Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Po konsultacjach w ramach Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość odstępuję od przerwy. Dziękuję. Wycofuję głos.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Dziękuję. Ale widzę, że międzyczasie zgłosiła się koleżanka Małgorzata Suchanowska, pani radna. Bardzo proszę, pani radna.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Panie Dyrektorze! Chciałabym prosić pana o slajd ten wcześniejszy z Białkowskiej Góry, dwie działki miejskie. Chciałabym też nawiązać do...,

ogólnie do terenu, który..., w którym one się znajdują. Mamy po prawej stronie ten wielki budynek, to jest dach Lidla, i te dwie działki one są dosyć atrakcyjne w tym miejscu przy dwupasmówce z dobrym dojazdem, wjazdem. Czy my naprawdę nie mamy innych działek do zaoferowania za gołe pola? Ja wiem, że te gołe pola nam są potrzebne, panie prezydencie, ja wiem, ale nie takim kosztem, bo te działki są też atrakcyjne dla miasta. Czasami takie zamiany trzeba prze-myśleć, czy my zamieniamy się metr za metr, czy te działki są jakoś wyceniane inaczej, ponieważ to są bardzo drogie, w drogim obszarze, w centrum miasta w sumie, z dobrym dojazdem. I zamieniamy działki o dużej wartości na pola. Ja chcę wiedzieć, jak to jest liczone, czy to jest liczone metr za metr, czy dostajemy za te drogie obszary większą sumą..., większą..., większy areał tego pola, na które zamieniamy? Proszę mi wyjaśnić dokładnie, o co chodzi w tej zamianie. Bo są jeszcze inne działki, mniej wartościowe, tak? Wtedy bardziej by na teren rolny pasowało zamienić. Dziękuję. Proszę o odpowiedź.”

Zast. Prez. M. Banach „Szanowni Państwo! Jeśli można, panie przewodniczący. Ja rozumiem, że państwo tutaj apelujecie o większy czas do namysłu. Ja chcę państwu uświadomić, że w dzisiejszym bardzo okrojonym już obwodzie Szkoły Podstawowej przy ulicy Beryłowej mamy 2.800 uczniów, natomiast teren, o którym rozmawiamy, to nie jest obwód Szkoły Podstawowej przy ulicy Beryłowej, tylko to jest rozmowa o nowej szkole przy ulicy Jemiołuszki, na rogu Jemiołuszki i Wróblej. Nie rozmawiamy w związku z tym o boisku przy Beryłowej, tylko rozmawiamy o nowej szkole. To jest pierwsza uwaga.

Druga uwaga – pani radna, gdybyśmy się zamieniali metr za metr, to myślę, że odwiedzalibyśmy się w zupełnie innym miejscu. My się oczywiście zamieniamy złotówka za złotówkę, po bardzo solidnej wycenie i tutaj nawet nie potrzeba głosu specjalisty, jednego czy drugiego dyrektora, dla wszystkich to jest oczywiste. Zamieniamy się złotówka za złotówkę na podstawie wycen dokonanych przez biegłych rzeczoznawców.

I po trzecie – proszę państwa, my rozmawiamy o działce ponad 2,5 ha, która naprawdę pozwoli nam z dużym rozmachem podejść do tej inwestycji. Problemem szkoły przy ulicy Beryłowej od początku była bardzo mała działka i niemożliwość pozyskania większych terenów, dlatego ta szkoła ma tyle pięter, a jakbyśmy mogli, to byśmy tam dołożyli tych pięter jeszcze więcej, bo myśmy wiedzieli, że tam będzie nam potrzebna wielka szkoła, ale wybudowaliśmy taką, na jaką pozwalała nam wielkość tej działki. 2,5 ha, proszę państwa, to jest działka porównywalna z naszą inwestycją na Sławinie. Tam też, proszę zobaczyć, nie ma w ogóle problemu z terenem, mamy tam piękny parking, mamy tam miejsce pod budowę basenu i wielką szkołę. I marzy nam się, że bardzo szybko przejdziemy do projektowania i budowy szkoły przy ulicy Jemiołuszki. Bardzo państwa proszę o pozytywne zaopiniowanie tego projektu, bo mieszkańcy tej dzielnicy wcale nam czasu na refleksje tak dużo nie dają. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Drodzy państwo, były wyjaśnienia. Przecho-dzimy do głosowania. Tak, tak, już.

Głosowanie nr 59. Kto z Państwa jest „za” podjęciem uchwały, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? – (**Głos z sali „Wolniej...”**) – Wolniej, czekamy, czekamy, wolniej. Jeszcze chwila. Maja, u ciebie się świeci, wystarczy dotknąć. – (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Ale my na dwie ręce nie głosujemy.”) – Toteż ja nie dotykam. Dobrze, bardzo proszę o wyniki głosowania. 21 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1736/LVII/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 78 do protokołu

AD. 7.38. GMINNEGO PROGRAMU REWITALIZACJI DLA MIASTA LUBLINA NA LATA 2024-2033

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 2096-1) stanowi załącznik nr 79 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt jest to podjęcie uchwały w sprawie Gminnego Programu Rewitalizacji dla miasta Lublina na lata 2024-2033 (druk 2096-1). Czy są z Państwa strony jakieś pytania, wnioski? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 60. Kto z Państwa jest „za” podjęciem uchwały, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? – (**Głos w tle – wypowiedź nieczytelna**) – Dobrze. Proszę o wyniki głosowania. 22 głosy „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1737/LVII/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 80 do protokołu

AD. 8. WOLNE WNIOSKI I INFORMACJE RADNYCH ORAZ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, kolejny punkt – Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta. – (**Głos w tle – wypowiedź nieczytelna**) – Głosujmy, proszę o określenie tematu (śmiechy). Pan Zbigniew Jurkowski, bardzo proszę. O, masz..., jeszcze raz pan Zbigniew Jurkowski.”

Radny Zbigniew Jurkowski „Dziękuję bardzo za udzielenie głosu. Ja, korzystając z okazji, chciałem publicznie podziękować panu radnemu Leszkowi Daniewskiemu, bo wczoraj, będąc na jednej z Komisji, jeden z mieszkańców, że tak powiem, no, obraził mnie, ale nie wypadało nie wchodzić w polemikę z tą osobą i pan Leszek stanął, radny pan Leszek Daniewski stanął na wysokości zadania. Tak...”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę, proszę kontynuować.”

Radny Z. Jurkowski „Także chciałbym jeszcze raz podziękować. – (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Buziaczek będzie później (żart).”).

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan Zbigniew Ławniczak, bardzo proszę. Pan Zbigniew Ławniczak, bardzo proszę.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Nie ma pan..., a jest pan prezydent? Już chyba nie ma, ale gdzieś tam może słyszy nas. Ja we wnioskach, no, bo to szybkie sprawy są, takie znaczy pilne. Trzy ulice: Nadbystrzycka, Romantyczna, Jutrzenki, już mówię. Nadbystrzycka – odcinek od Ronda NFZ – dziura na dziurze, naprawdę katastrofa jest tam przejechać w tej chwili. Proszę o jakąś szybką reakcję, przynajmniej na tą chwilę. To jest temat rzeka, a rzeka jest blisko tam, także nie będę już rozwijał tego tematu. Ten odcinek od ronda tutaj, w stronę Szczytowej i tutaj prawda, Janowskiej, to jest katastrofa, ten odcinek. Druga sprawa to jest Romantyczna – Romantyczna, proszę państwa, cieszymy się, że jest wawóz między LSM-em a Czubami remontowany, na pewno będzie to z pożytkiem dla wszystkich, ale też ten odcinek koło Lidla od ulicy Nadbystrzyckiej, na dole, przy LKJ-ocie jest rozjechany totalnie. I już mówię Jutrzenki – ostatnia sytuacja – ale tam to troszeczkę dłużej potrwa. Ten developer, czy tam developerzy, którzy budują po „szkieletorze” tym, i też jest rozjechana ulica Jutrzenki, tam jeszcze jest taka góra ziemi z tyłu. Myślę, że to tutaj Urząd dopilnuje, żeby to zostało usunięte. Dziękuję bardzo. Życzę państwu miłego dnia.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję, pani Małgorzata Suchanowska, bardzo proszę.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący. Zbliżyliśmy się do końca naszej pracy prawie pięcioletniej. I chciałabym prosić, panie przewodniczący, żeby w ostatnie te dwie sesje, które masz czekać, radni powstrzymali się od oceny drugiego radnego przedmówcę. Bardzo mi jest przykro, że dzisiaj jeden z panów ośmielił się dyskutować i krytykować moją wypowiedź, jaka ona jest, może nie jest doskonała, może nie każdemu odpowiada, ale mamy swoje charaktery, myśli, przekonania, mamy swoje cele, i nasze wypowiedzi nie są tak jakieś złośliwe i nie są wyssane z palca; one służą temu, żeby ogólnie mieszkańcom służyć. Więc chciałabym prosić, żeby panowie przewodniczący nie dopuszczali do tego na sesji, żeby radny radnego wyśmiewał, dokuczał mu, czy go oceniał, czy całkowicie punktował, czy nawet mobbingował swoją wypowiedzią. Od czterech lat zauważałam, że pan radny stara się stalkingować moje wypowiedzi. Są to wypowiedzi przede wszystkim ubliżające mojej osobie, jako kobiecie i jest mi bardzo przykro z tego powodu, że nie umie zachować..., zachować, nie umie powstrzymać swoich emocji. Przepraszam, że to muszę mówić na końcu, bo nigdy nie reagowałabym tak, staram się bez mikrofonu reagować na takie wypowiedzi, ponieważ nie chcę, żeby to się nagrywało w protokole i udaje mi się czasami przerwać taki monolog pana radnego. Chciałabym prosić, żebyście mogli to przerywać, wówczas ja nie będę musiała się wypowiadać poza mikrofonem i bronić w sumie swojej jego honoru i czci, bo jest to dla mnie bardzo przykre. Bo ja nie mam zwyczaju po nazwisku punktować kolegów radnych, dlatego, że ja na naprawdę staram się szanować wypowiedzi, jeżeli one nie trafiają i nie oceniają, nie stalkingują mojej osoby. Dziękuję ślicznie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Ja oczywiście apeluję do wszystkich państwa, żeby nasze wypowiedzi to były ad rem, a nie ad personam będzie ładnie kulturalnie. Tego typu zjawiska zdarzały się ze wszystkich stron sali, fajnie by było, gdyby ich nie było. Postaramy się... Nie chcę obiecać, że postaramy się reagować ze względu na to, że, no, przecież ja nie jestem w stanie przewidzieć, co kto za chwilę powie, ale troszkę racji w tym, co pani mówi, jest. – (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna) – No, ale tak, innego rodzaju, niekoniecznie akceptowalne zachowania też się zdarzają. No, dajmy, dajmy, dajmy spokój, tak jest. Pani radna wyraziła skruchę. Spróbujmy przez te ostatnie sesje zachować odrobinę wyższy poziom niż do tej pory nam się udawało.

Drodzy państwo, nie widzę więcej zgłoszeń. Czy pani radna jeszcze chce powiedzieć coś? Bo ja widzę. Nie, dobrze, dobrze.

Drodzy państwo, za chwileczkę kończymy jeszcze jedna ważna rzecz. Od kilku godzin leży telefon czyjś na parapecie... - (**Głos w tle** „To jest mój...”) – Ja tylko przypominam, że ktoś tu ma telefon. – (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Jeszcze o oświadczeniach majątkowych przypomnij.”) – Szanowni państwo, bardzo ważna rzecz – przypominam o oświadczeniach majątkowych na dzień 29 lutego, na dzisiaj, na dzisiaj.”

AD. 9. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Przew. RM J. Pakuła „Punkt 9. Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam LVII sesję Rady miasta Lublin. Serdecznie dziękuję za udział w dzisiejszej sesji wszystkim państwu, radnym, prezydentowi miasta, jego zastępcom oraz pozostałym uczestnikom sesji, a państwa radnych proszę o podpisanie się na liście obecności.”

Protokołowała:

/-/ Katarzyna Bisak

**Przewodniczący
Rady Miasta Lublin**

/-/ Jarosław Pakuła