

PROTOKÓŁ

LIV sesji

RADY MIASTA LUBLIN

VIII KADENCJI (2018-2024)

16 listopada 2023 r.

Spis treści:

| | |
|---|----|
| Ad. 1. Otwarcie sesji..... | 4 |
| Ad. 2. Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin | 13 |
| Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu LIII sesji Rady Miasta | 15 |
| Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami..... | 15 |
| Ad. 5. Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin | 27 |
| Ad. 6. Sprawozdanie z realizacji działań w ramach Programu Wspierania Rodziny i Rozwoju Systemu Pieczy Zastępczej na Terenie Miasta Lublin w 2022 roku | 27 |
| Ad. 7. Pierwsze czytanie projektu uchwały budżetowej na 2024 rok wraz z projektem wieloletniej prognozy finansowej. | 28 |
| Ad. 8. Podjęcie uchwał w sprawach:..... | 69 |
| Ad. 8.1. zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2023 rok | 69 |
| Ad. 8.2. uchwały zmieniającej uchwałę nr 1353/XLV/2022 Rady Miasta Lublin z dnia 15 grudnia 2022 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin | 71 |
| Ad. 8.3. ustalenia wysokości opłaty za zakwaterowanie w bursach prowadzonych przez Miasto Lublin oraz terminu i sposobu jej wnoszenia..... | 76 |
| Ad. 8.4. wskazania przedstawicieli Rady Miasta Lublin do składu Komisji Stypendialnej przeprowadzającej postępowanie konkursowe dotyczące przyznawania pomocy materiałnej w formie stypendiów naukowych dla wybitnie uzdolnionych studentów oraz doktorantów, zamieszkujących na terenie Miasta Lublin na rok akademicki 2023/2024 ... | 76 |
| Ad. 8.5. uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez podmioty funkcjonujące na terenie miasta Lublin prowadzone przez osoby fizyczne lub prawne inne, niż miasto Lublin | 81 |
| Ad. 8.6. założenia Branżowego Centrum Umiejętności w Dziedzinie Zawodowej Prace Budowlane w Lublinie i nadania mu statutu..... | 81 |
| Ad 8.7. uchwały zmieniającej uchwałę nr 516/XIII/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie wspólnej obsługi organizacyjno-administracyjnej jednostek organizacyjnych Gminy Lublin zaliczanych do sektora finansów publicznych | 82 |
| Ad. 8.8. projekt obwieszczenia w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie trybu i zasad przeprowadzania konsultacji społecznych z Mieszkańcami Miasta Lublin | 82 |
| Ad. 8.9. zaproszenia do osiedlenia się na terenie miasta Lublin w ramach repatriacji obywatelki Kazachstanu polskiego pochodzenia oraz jej męża..... | 83 |
| Ad. 8.10. zaproszenia do osiedlenia się na terenie miasta Lublin w ramach repatriacji obywatelki Ukrainy polskiego pochodzenia | 84 |
| Ad. 8.11. Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Lublin na lata 2024-2026 | 84 |
| Ad. 8.12. zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej działającej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej pod nazwą Ośrodki Leczenia Uzależnień w Lublinie..... | 85 |
| Ad. 8.13. zmiany uchwały nr 1224/XLVI/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 20 listopada 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania..... | 85 |
| Ad. 8.14. pozbawienia statusu pomnika przyrody..... | 86 |
| Ad. 8.15. określenia zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub ujętym w gminnej ewidencji zabytków, położonym na obszarze Miasta Lublin | 86 |
| Ad. 8.16. przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część V w rejonie ulic: A. Zelwerowicza i M. Dereckiego.. | 87 |
| Ad. 8.17. przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III w rejonie ulic: Koncertowej i E. Czaplińskiego.... | 94 |
| Ad. 8.18. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II dla obszaru J – rejon ul. Przytulnej | 95 |
| Ad. 8.19. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II dla obszaru K – rejon ulicy Ułanów..... | 97 |
| Ad. 8.20. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV – obszar I – rejon ul. Melgiewskiej i ul. Metalurgicznej | 98 |

| | |
|--|-----|
| Ad. 8.21. uchwały zmieniającej uchwałę nr 330/XI/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 19 listopada 2015 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na drogach publicznych na terenie miasta Lublin oraz wysokości opłat za postój i sposobu ich pobierania | 104 |
| Ad. 8.22. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 29.. | 116 |
| Ad. 8.23. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 29.. | 116 |
| Ad. 8.24. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 29.. | 117 |
| Ad. 8.25. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 56.. | 117 |
| Ad. 8.26. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 56.. | 118 |
| Ad. 8.27. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Narutowicza 58/60 | 118 |
| Ad. 8.28. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Narutowicza 58/60 | 118 |
| Ad. 8.29. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Narutowicza 58/60 | 119 |
| Ad. 8.30. wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Gminy Lublin własności nieruchomości oznaczonej jako działka nr 29/4 o powierzchni 0,3938 ha (obręb 27 – Rury Bonifratskie, ark. 1), położonej w Lublinie przy ul. Rzeszowskiej oraz jako działka nr 40/4 o powierzchni 0,0717 ha (obręb 27 – Rury Bonifratskie, ark. 1), położonej w Lublinie w pobliżu ul. Jana Pawła II | 119 |
| Ad. 8.31. wyrażenia zgody na oddanie w najem garażu stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w zespole garażowym przy ul. Biernackiego 20 w Lublinie | 120 |
| Ad. 8.32. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Niecałej 18 w Lublinie..... | 121 |
| Ad. 8.33. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Wertera..... | 121 |
| Ad. 8.34. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Jana Turczynowicza 60a | 122 |
| Ad. 8.35. wyrażenia zgody na zamianę części nieruchomości położonych w Lublinie w rejonie ul. Wądołnej oraz ul. Strumykowej stanowiących własność Gminy Lublin oraz osób fizycznych | 122 |
| Ad. 8.36. wyrażenia zgody na zamianę części nieruchomości położonych w Lublinie przy ul. Stanisława Staszica stanowiących własność Gminy Lublin oraz Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego nr 1 w Lublinie | 123 |
| Ad. 8.37. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Powstańców Śląskich | 123 |
| Ad. 8.38. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin..... | 124 |
| Ad. 8.39. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin | 124 |
| Ad. 8.40. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Filaretów/Rondo Niezależnego Zrzeszenia Studentów/w pobl. ul. Rubinowej/ul. Bursztynowej..... | 124 |
| Ad. 8.41. określenia szczegółowych warunków sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych, zbywanych w trybie określonym w przepisach Działu VIa ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami | 125 |
| Ad. 8.42. określenia warunków udzielania bonifikat od ceny nieruchomości gruntowych sprzedawanych ich użytkownikom wieczystym, zbywanych w trybie określonym w przepisach Działu VIa ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami..... | 125 |
| Ad. 8.43. zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin | 126 |
| Ad. 9. Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta Lublin | 126 |
| Ad. 10. Zamknięcie obrad | 130 |

Obrady LIV sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 16 listopada 2023 r. (czwartek) w godz. 9⁰⁰ – 19²⁵ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 30 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum. Nieobecny na sesji był Radny Zbigniew Ławniczak.

Listy obecności radnych i dyrektorów Wydziałów UM stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

| | |
|----------------------------|---|
| Jarosław Pakuła | – przewodniczący Rady Miasta |
| Leszek Daniewski | – wiceprzewodniczący Rady Miasta |
| Stanisław Kieroński | – wiceprzewodniczący Rady Miasta |
| Maja Zaborowska | – wiceprzewodnicząca Rady Miasta |

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o zwołaniu sesji przekazane Radnym stanowi załącznik nr 5 do protokołu

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Jarosław Pakuła „Szanowni Państwo! Otwieram LIV sesję Rady Miasta Lublin. Witam wszystkich szanownych gości. Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 27 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Teraz proszę państwa radnych o zalogowanie się do systemu eSesja, za chwilę jeszcze raz sprawdzimy obecność państwa radnych za pośrednictwem systemu elektronicznego. Możemy? Drodzy państwo, potwierdzamy obecność na sesji, bardzo proszę. Tak? – (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) – Rozumiem. Kilka osób ma ten sam problem, będziemy później dopisywać, Także nic się nie stanie. Tak, poproszę o wyniki. Obecność potwierdziło 20 radnych, także cały czas mamy wymagane quorum. Kilku osobom aktualizują się systemy, za chwilę będziemy dopisywać, żebyście państwo mogli brać udział w głosowaniach.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad, na maszt w Ratuszu wciągnięta została flaga urzędowa miasta Lublin, w dniu dzisiejszym dokonał tego pan radny Eugeniusz Bielak. (oklaski) Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski.

Przechodzimy do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji, wraz z porządkiem obrad, przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 9 listopada 2023 r. Mamy jeden wniosek pana prezydenta – jest to wniosek o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie założenia Branżowego Centrum Umiejętności w Dziedzinie Zawodowej Prace Budowlane w Lublinie i nadania mu statutu (mamy to na druku 1974-1). Jeżeli chodzi o porządek obrad, oczywiście jak zwykle czekam

na państwa propozycje. Drodzy państwo, nie widzę więcej propozycji. Chciałbym zatem... Jest? Przepraszam, już, już, już. Przez eSesję możemy prosić? Nie możemy. Dobrze. A to ja nie mogę uruchomić mikrofonu. Jest. Działa.”

Radny Piotr Popiel „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Na ostatniej sesji Rady Miasta pan dyrektor Arkadiusz Nahuluk w bardzo takim emocjonującym wystąpieniu wskazał, żebyśmy szanowali swój czas – i bardzo to słuszna uwaga – jak również dbali o jakość naszych wypowiedzi. Ale uważam, że zasadnym byłoby, aby na sam koniec tej kadencji punkty związane z wszystkimi kwestiami, tutaj myślę o sprzedaży, dzierżawach nieruchomości, żebyśmy może w tej kadencji na sam koniec, żebyśmy przesunęli na sam początek. Nie widzę zasadności, żeby pan dyrektor po pięciu latach tak na dobrą sprawę dalej z nami siedział do samego końca. Pan dyrektor, nie ukrywam, że zawsze tutaj z nami będąc wykazywał się dużą cierpliwością przez tyle godzin, niemniej jednak chciałbym poprosić, aby punkty od 8.29., wszystkie związane z dzierżawą, sprzedażą nieruchomości, żeby przesunąć na początek. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Ja widzę, że pan dyrektor Nahuluk się zgłasza – bardzo proszę, panie dyrektorze. Możemy uruchomić mikrofon pana dyrektora? Jest w tej chwili? Jeszcze nie.”

Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem Arkadiusz Nahuluk „Już. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni! Ja myślę, że ta wypowiedź została zrozumiana nietrafnie i bardzo źle. Nie chodziło o moją osobę, nie chodziło o to, że moje punkty są na końcu, moje, przepraszam bardzo, mojego wydziału, bo to są punkty pana prezydenta, i nie o to mi chodzi, że ja spędzam z państwem czas, przyjemność jest po mojej stronie, bo ostatnio uczę się, jak nie powinienem się zachowywać i jakiego przykładu nie powinienem dawać chociażby moim pracownikom, moim dzieciom i moim wnukom. Więc, panie przewodniczący, nie o to chodziło. Chodziło generalnie o szanowanie wszystkich pracowników Urzędu Miasta, chodziło o szanowanie dyrektorów, zastępców i wszystkich, którzy uczestniczą w tej, w przygotowaniu sesji, żeby państwu radnym upłynął ten czas sprawnie i właściwie. Także panie przewodniczący, jeszcze raz powtarzam – nie chodziło tu o moje punkty, tylko o wzajemny szacunek również państwa radnych do siebie wzajemnie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Rozumiem, drodzy państwo, że jesteśmy w trybie dwa „za”, dwa „przeciw”, tak? Mamy wniosek o zmianę porządku obrad związany z kolejnością rozpatrywanych punktów. Nie tak, panie mecenasie? Dobrze, dobrze, to nie jest wniosek formalny. Dobrze, pan Marcin Nowak. Rozumiem, że dotyczyć to będzie porządku obrad.”

Radny Marcin Nowak „Mikrofon... O, już działa, dziękuję. Nie wiem, panie przewodniczący, czy procedujemy w trybie dwa „za”, dwa „przeciw”, bo moją intencją było wniesienie propozycji do porządku obrad sesji Rady Miasta, nie w tej materii, tylko w kontekście wniesienia punktu „Zmiany w komisjach stałych”.”

Przew. RM J. Pakuła „Nie jesteśmy w trybie dwa „za”, dwa „przeciw”, oczywiście słucham wniosku pana radnego.”

Radny M. Nowak „W związku z tym proszę o wprowadzenie do porządku obrad punktu „Zmiany w komisjach stałych”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. I pan Piotr Popiel, bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Dziękuję panie dyrektorze za wypowiedź, niemniej jednak zostaną przy tym wniosku, szanowni państwo, to jest kwestia do rozstrzygnięcia przez Radę w tym momencie, w naszych rękach jest ta decyzja. W mojej ocenie pan dyrektor i tak bardzo dzielnie przez pięć lat do samego końca praktycznie na tych sesjach uczestniczył, chociaż na końcówce moglibyśmy panu dyrektorowi troszeczkę ulżyć. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, ale ja mam pytanie w takim razie, bo ja chyba czegoś nie zrozumiałem. Pańska propozycja dotyczy dzisiejszej sesji?”

Radny P. Popiel „Tak.”

Przew. RM J. Pakuła „Dzisiejszej sesji.”

Radny P. Popiel „Dzisiejszej, panie przewodniczący. Myślę, że na konwencji seniorów omówimy to jeszcze dodatkowo, jak w kolejnych sesjach powinniśmy tę kwestię uregulować. Myślę, że po zmianach uchwały budżetowej i zmianie wieloletniej prognozy finansowej myślę, że od tego momentu moglibyśmy ten blok uchwał przenieść.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. No więc jednak jesteśmy w tym trybie, o którym ja mówiłem, nie dotyczy to przyszłej kadencji. Poproszę pana mecenasa o wyjaśnienie, a moje pytanie będzie dotyczyło również i tego, czy możemy cały blok przegłosować uchwał, czy każdą oddzielnie. Ale widzę, że są jeszcze głosy w dyskusji. Panie mecenasie, oddam panu głos na koniec, dobrze? Pan Bartosz Margul, bardzo proszę.”

Radny Bartosz Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja mam głos przeciwny do tej propozycji, przy całym szacunku do dyrektora Nahuluka, natomiast z tego wydziału jest dużo punktów i często są dość długie dyskusje. Przeniesienie tych punktów teraz na początek oznaczałoby, że musielibyśmy całą rzeszę pozostałych dyrektorów trzymać, bo musieliby czekać na swoje punkty merytoryczne. Biorąc pod uwagę to, że to są godziny pracy, za które płacimy, nie byłoby to racjonalne ekonomicznie, żeby państwa wszystkich dyrektorów trzymać do końca sesji, a teraz przerzucić, żeby zwolnić pana dyrektora Nahuluka. Także ja jestem przeciwny i prosiłbym, żeby tego wniosku nie przegłosowywać. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan Leszek Daniewski.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Leszek Daniewski „Dziękuję, panie przewodniczący. Właściwie mój przedmówca wyczerpał to, co ja chciałem powiedzieć w formie głosu „przeciw”, jednocześnie ze względów formalnych wydaje mi się, że nie możemy en bloc przegłosować propozycji radnego, ponieważ nie można zmieniać porządku w stosunku..., jednym głosowaniem do wielu punktów porządku, także wnioski mogą dotyczyć konkretnych punktów, w tym przypadku pana dyrektora. Panu dyrektorowi bardzo dziękuję za takie stanowisko, które pan w tej chwili głosi, bo uważam też, że bylibyśmy nie fair w stosunku do pozostałych dyrektorów. A konwent nie określa porządku, tylko porządek określa pan przewodniczący jednoosobowo. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Ja również myślę, że tego nie możemy robić jednym głosowaniem, ale bardzo proszę, panie mecenasie, o wyjaśnienie, tak, żeby wszyscy byli zorientowani.”

Koordynator Biura Obsługi Prawnej Mec. Zbigniew Dubiel „Państwo Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Zmiana kolejności punktów rozpatrywanych na danej sesji jest traktowana jako zmiana porządku obrad, tak było do tej pory przez Wysoką Radę to praktykowane. Przypomnę, że do zmiany porządku obrad wymagane jest uzyskanie bezwzględnej większości ustawowego składu Rady za zmianą porządku, w tym również za zmianą kolejności. Moim zdaniem nie możemy głosować en bloc, jest to kilka, jak nie kilkanaście punktów, chociażby również z tego względu, że radni mogliby mieć inne zdanie co do poszczególnych punktów zmiany porządku obrad. Skoro ustawodawca takie wymogi stawia co do zmiany porządku obrad, więc musiałyby to się odbywać poprzez konkretne głosowanie do konkretnego punktu, bo w przeciwnym radzie, tak jak powtarzam, ktoś z państwa radnych mógłby powiedzieć – ja w jednym punkcie bym głosował inaczej, w innym inaczej, w związku z tym takie głosowanie en bloc mogłoby nie odzwierciedlać woli poszczególnych radnych. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję, panie mecenasie. Pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Tak, panie przewodniczący, oczywiście pan mecenas ma rację, ja byłbym skłonny każdy punkt indywidualnie zgłosić, nie musimy tego głosować en bloc, natomiast nie ma to, powiedzmy, w tym momencie chyba uzasadnienia, bo słyszę, że takiej woli po prostu radni nie mają. W związku z powyższym bardzo bym prosił, aby na przyszłym konwencie seniorów ten problem został omówiony, a w dniu dzisiejszym wniosek wycofuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, ale ja mam jeszcze jeden wniosek formalny związany z przebiegiem naszej sesji, również chciałbym tę sesję i wszystkie kolejne usprawnić, dlatego wnoszę o to, aby ograniczyć czas wystąpień radnych do pięciu minut. Będzie to dotyczyło oczywiście wszystkich radnych i ma na celu usprawnienie przebiegu sesji. Także jeżeli macie państwo inne zdanie, to oczywiście możecie wypowiedzieć znowu w trybie dwa „za”, dwa „przeciw”. Jeżeli nie, to poddam pod głosowanie. Bardzo proszę, pan Marcin Nowak. Proszę mi powiedzieć, w jakim trybie?”

Radny M. Nowak „W trybie sygnalizowanym przez pana przewodniczącego – dwa „za”, dwa „przeciw”.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, ale...”

Radny M. Nowak „To jest wola pana przewodniczącego, żeby w tym trybie się wypowiedzieć.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, ale pan radny będzie „za”, czy będzie „przeciw”?”

Radny M. Nowak „Będę „przeciw” oczywiście.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Proszę bardzo.”

Radny M. Nowak „Przepraszam, nie przyzwyczajony jestem do trybu pracy w tym miejscu. Dopiero się wdrażam.

Panie Przewodniczący! Nie bardzo rozumiem, z czego wynika taka propozycja, czy taki wniosek. Sprawność radnych i trybu pracy na sesji nie wynika z ograniczenia czasu wypowiedzi, tylko z umiejętności prowadzenia sesji i dyscypliny radnych, którzy na ogół świetnie wkomponowują się w kryteria krótkich i merytorycznych wypowiedzi. Nie wyobrażam sobie, żebyśmy mieli też całościowo i kompleksowo ująć taki wniosek, bo inną kwestią jest zupełnie dyskusja przy projekcie uchwały dotyczącym na przykład kasyn, czy nazewnictwa miejskiego, a zupełnie innym dyskusja planów, jak pani radna słusznie zauważa, czy dyskusji budżetowej. Więc jeżeli mielibyśmy w ogóle procedować ograniczenie czasu, czego też jestem de facto przeciwny, no to w kontekście danego projektu uchwały, a nie kompleksowego rozwiązania. Ja jestem zdecydowanie przeciwny takiemu rozwiązaniu i też prosiłbym, żeby pan przewodniczący jako wnioskodawca podał szerszą argumentację, a nie to, że mamy zawężyć, czy ograniczać wystąpienia radnych na sesji.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Ja oczywiście przedstawię odpowiednią argumentację, ale w kolejności pan Stanisław Brzozowski – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny Stanisław Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!”

Przew. RM J. Pakuła „A w trybie „za”, czy „przeciw”?”

Radny S. Brzozowski „Ja w trybie oczywiście „przeciw” też. No, znacie mnie państwo, że ja na ogół nie przekraczam tego limitu pięciominutowego, może mi się to zdarzyło bardzo niewielką ilość razy, natomiast wydaje mi się, że są kwestie, które wymagają jednak więcej czasu i taka presja może spowodować po prostu to, że radny nie wypowie wszystkiego. Natomiast tutaj chyba chodzi o coś innego w ogóle, bo przecież jeśli ograniczymy nawet wystąpienia radnych do pięciu minut, to to nie powstrzyma dopowiadania podczas wypowiedzi innych, jakiegoś hałasowania, czy prowokowania w ogóle. I na to nie ma praktycznie rady, a to głównie zakłóca obrady Rady Miasta i wprowadza taki, no,

niedobry ferment, więc chyba raczej wycofajmy się z tego pomysłu, natomiast, no, przy tej okazji o prostu poprosiłbym, tak jak to zresztą już wyartykułował pan dyrektor Nahuluk, o większą kulturę i większy szacunek jedni do drugich. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo kolejny mówca to przewodniczący Rady Miasta. Ja domyślałem się, że taka dyskusja może być i przygotowałem się do tego. Bardzo proszę o przygotowanie prezentacji. Najpierw, drodzy państwo, przegłosujcie, a potem będziemy się ograniczać. Drodzy państwo, sprawdziłem..., albo może inaczej – pomogło mi w tym Biuro Rady Miasta, sprawdziłem, jak te kwestie dotyczące długości i częstotliwości wypowiedzi są uregulowane w innych miastach, mam przygotowaną prezentację, którą za chwilę państwu pokażę. Chciałbym państwa poinformować, że w olbrzymiej większości miast wojewódzkich te kwestie są uregulowane albo w statucie miasta, albo w regulaminach, które są załącznikami do statutu. Tak, w tej prezentacji nie będzie ujęte jedno miasto, tj. miasto Gdańsk, w którym jest to uregulowane w formie uchwały wiele lat temu. Niestety w Internecie nie byliśmy w stanie tej uchwały znaleźć, także pozostałych 14 miast państwu przedstawię, oprócz Gdańska, który, jak mówię, ma to w formie uchwały i oprócz Lublina, który tych kwestii uregulowanych nie ma.

Drodzy państwo, jako pierwszy Białystok. Ja czytam najważniejsze kwestie: *Radny może zabrać głos z własnej inicjatywy tylko dwa razy. Powtórne zabranie głosu w tym samym punkcie porządku jest możliwe po wyczerpaniu listy mówców. Dopuszczalny czas wystąpienia dyskutantów w punkcie porządku obrad wynosi 3 minuty – ja proponuję 5.*

Bydgoszcz. *Wystąpienie przedstawicieli klubów nie może trwać dłużej niż 10 minut, wystąpienie radnego nie dłużej niż 3 minuty. Oprócz wystąpienia w trybie § 18 każdy radny w tym samym punkcie obrad ma prawo do dodatkowego zabrania głosu trwającego nie dłużej niż 1 minutę – podkreślam, ja proponuję 5, a nie 3.*

Katowice. *Radny może zgłaszać się do dyskusji nad każdym punktem obrad dwukrotnie, Pierwsze wystąpienie może trwać 5 minut, drugie 3 minuty, ewentualnie ad vocem do 1 minuty.*

Kielce. *Radny może zgłaszać się do dyskusji dwukrotnie. Pierwsze wystąpienie może trwać do 5 minut, drugie do 3 minut.*

Kraków. *Głos w dyskusji nie może trwać dłużej niż 4 minuty. W razie ponownego zabrania głosu – 2 minuty. Przewodniczący może nie udzielić głosu osobom zgłaszającym się po raz trzeci w tej samej sprawie.*

Łódź. *W czasie rozpatrywania danego punktu porządku obrad, głos w dyskusji można zabrać tylko raz. Nie uchybia to prawu do sprostowania lub repliki. Czasu wystąpień Łódź nie ma ograniczonego, zastąpili to tym, że podczas każdej sesji przy porządku obrad przewodniczący zgłasza wnioski o ograniczenie wypowiedzi radnych do 5 minut. Przykładowo to będziecie państwo tutaj mieli pokazanej, jak wyglądała jedna z sesji – 20 głosów „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”, i tak to wygląda w Łodzi.*

Kolejne miasto – Olsztyn. *Łączny czas wypowiedzi w tym samym punkcie nie powinien przekraczać 5 minut, natomiast ad vocem nie powinien przekraczać 1 minuty.*

Opole. *Wystąpienie radnego w dyskusji nie może trwać dłużej niż 5 minut. Każde następne w tym samym punkcie zostaje ograniczone do 3 minut.*

Poznań. *Wystąpienie radnych w dyskusji nad danym punktem nie może trwać dłużej niż 7 minut. Powtórne wystąpienie radnego nie może trwać dłużej niż 3 minuty.*

Rzeszów. *Nad wnioskiem formalnym dopuszcza się dwa głos „za”, dwa „przeciw”. Czas trwania wystąpień nie może przekroczyć 1 minuty. Pozostali uczestnicy dyskusji mają prawo do jednego wystąpienia, którego czas nie może przekroczyć 5 minut oraz jednej, maksymalnie 3-minutowej repliki.*

Szczecin. *Mówca może zabrać głos z własnej inicjatywy nie więcej niż 2 razy w tej samej sprawie, chyba że Rada wyrazi zgodę na kolejne wystąpienie. Nie dotyczy to wypowiedzi ad vocem. Czas jednego mówcy w dyskusji wynosi do 5 minut.*

Warszawa. *Wystąpienie na sesji nie może trwać dłużej niż 8 minut. W uzasadnionych przypadkach przewodniczący obrad może wydłużyć czas wystąpienia. Zadanie pytania nie może trwać dłużej niż 2 minuty.*

Co mamy dalej? Wrocław. *Jeżeli Rada nie postanowi inaczej, wystąpienie radnego nie może przekroczyć 5 minut. Czas repliki nie powinien przekraczać 3 minut, a sprostowania 1 minuty.*

Zielona Góra. *Głos w dyskusji nie powinien trwać dłużej niż 5 minut.*

Drodzy państwo, i na końcu ja państwu przedstawiam tabelę, tak, żebyście zobaczyli. We wszystkich miastach wojewódzkich w tym kraju jest to uregulowane. Nikomu to nie przeszkadza. Dotyczy to wszystkich radnych, nie wybranych radnych. Także nie ogranicza wypowiedzi ewentualnej opozycji, koalicji, dotyczy wszystkich radnych.

Jeżeli chodzi o państwa propozycje dotyczące poszczególnych punktów, ja się na to zgodzić nie mogę. Dlaczego nie mogę? Dlatego, że jeżeli ja zaproponuję przy jednym, drugim, piątym punkcie, przy kolejnych piętnastu nie zaproponuję, będziecie państwo sugerować, że ja wybieram punkty, które są z jakichś powodów niewygodne, i właśnie w tych punktach chcę wam ograniczyć czas wypowiedzi. Więc moim zdaniem albo wszystko, albo nic. Od tego „wszystko” widziałbym wyjątki: na pewno nie chciałbym tego typu ograniczenia podczas debaty budżetowej, podczas debaty absolutoryjnej i podczas dyskusji o stanie miasta. I to są te wyjątki, których moje propozycje nie będą dotyczyć.

Drodzy państwo, mieliśmy dwa głosy „przeciw”, mieliśmy jeden głos „za”. Widzę zgłaszającą się panią Suchanowską i pan przewodniczący Drozd również. Ja rozumiem, że państwa głos będzie głosem przeciwnym, a ta część wypowiedzi została już wyczerpana. Tak? Nie mylę się? Nie mylę się. W związku z tym możemy przejść do głosowania. Tak, pani radna chce się wypowiedzieć „za” ...”

Radna Małgorzata Suchanowska „Tylko zapytać. Panie przewodniczący, chciałam zapytać: czy ta reguła 5 minut będzie się tyczyła do prezydentów, do gości wszystkich, którzy są zaproszeni? Czy my będziemy tylko zdyscyplinowani jako Rada Miasta w tym miejscu, gdzie zapraszamy prezydentów, urzędników i gości, czy wszyscy, wszystkich jednakowo dotyczy te 5 minut? Proszę mi odpowiedzieć.”

Przew. RM J. Pakuła „Wszystkich radnych będzie dotyczyć ta reguła.”

Radna M. Suchanowska „Czyli tylko dyscyplinujemy radnych, tak?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, tak. Mamy możliwość...”

Radna M. Suchanowska „Sami siebie, kaganiec zakładamy sobie.”

Przew. RM J. Pakuła „Nie zakładamy kagańca. Ja przed chwilą państwu pokazałem, że wszystkie miasta wojewódzkie mają tego typu uregulowania...”

Radna M. Suchanowska „To proszę przyjąć dla wszystkich...”

Przew. RM J. Pakuła „Mamy możliwość...”

Radna M. Suchanowska „...bez różnic. Dlaczego ktoś ma mieć przywilej i gadać godzinę?”

Przew. RM J. Pakuła „Mamy możliwość dyscyplinowania siebie, nie mamy możliwości dyscyplinowania pana prezydenta. Zresztą pani radna, jeżeli słyszę głosy bardzo pozytywne ze wszystkich stron w tej sali dotyczące informacji prezydenta, które od dłuższego czasu są dosyć długie, ale za to zawierają wszystkie elementy wydarzeń, które wydarzyły się przez ostatni miesiąc, no to ja bardzo przepraszam – chcemy te informacje, czy ich nie chcemy, szczególnie w przypadku, kiedy...”

Radna M. Suchanowska „Możemy je otrzymać na piśmie i niech pan traktuje wszystkich równo, jeżeli pan coś takiego wprowadza. Pan wprowadza to.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, nie ja wprowadzam, ewentualnie wprowadzi to Rada, ale dopiero po głosowaniu. Będzie to dotyczyć wyłącznie radnych, tak jak powiedziałem, nikogo więcej.”

Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk „Panie Przewodniczący! Jeśli budzi to państwa opór, my zrezygnujemy z prezentowania tej informacji, która co sesję przedstawiam i ja, i zastępcy. I umówimy się, że już nawet dzisiaj możemy tego nie prezentować. Proszę to rozstrzygnąć już, żeby to było stanowisko Rady. My jesteśmy gotowi wycofać się z tej prezentacji naszej aktywności.”

Przew. RM J. Pakuła „Myślę, panie prezydencie, że Rada potrzebuje tych informacji, naprawdę, to jest taki punkt, kiedy my uzyskujemy bardzo dużo wiedzy na temat tego, co w mieście się dzieje. Pan Eugeniusz Bielak chciałby zabrać głos – w jakim trybie – „za”, czy „przeciw”?”

Radny Eugeniusz Bielak „Przeciw, panie przewodniczący...”

Przew. RM J. Pakuła „Dwa głosy „przeciw” były...”

Radny E. Bielak „Tylko jedno zdanie... Czy mogę jedno...”

Przew. RM J. Pakuła „Dwa głosy „przeciw” były, odbieram panu głos. Przechodzimy do głosowania, bardzo proszę. Do tej pory pan się jeszcze nigdy nie zastosował do regulaminu tej sali. Ja wcale nie liczę na to, że zacznie się pan stosować. – (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Wniosek formalny – pan Piotr Popiel, wniosek formalny.”

Radny Piotr Popiel „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Prosimy o 10-minutową przerwę dla Klubu Radnych PiS.”

Przew. RM J. Pakuła „Ogłaszam 10 minut przerwy dla radnych PiS.”

Radny P. Popiel „Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Do godziny 9.40, no, do 9.50.”

Po przerwie:

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o sprawdzenie listy po przerwie, listy obecności.

Głosowanie nr 2. Drodzy państwo, potwierdzamy obecność. Bardzo proszę o wyniki. Tak, tak, poproszę. Obecność potwierdziło 29 radnych. Wznawiam obrady Rady Miasta Lublin po przerwie.

Drodzy państwo, odbyliśmy już debatę dwa głosy „za”, dwa „przeciw”, przechodzimy do głosowania wniosku dotyczącego ograniczenia czasu wystąpień do 5 minut. Ja przepraszam państwa, mam otwarte..., w komputerze widzę ostatnie głosowanie i nie pokazuje mi się w tym momencie zgłoszenie, ale Biuro Rady Miasta mi przypomina. Bardzo proszę, wniosek formalny – pani Małgorzata Suchanowska. Udzielam pani głosu.”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, prosiłabym o pomoc informatyczną.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę panów informatyków o pomoc.”

Radna M. Suchanowska „Wylogowało mnie.”

Przew. RM J. Pakuła „Wniosek formalny – pan Marcin Nowak, bardzo proszę.”

Radny Marcin Nowak „Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, chciałbym zapytać o tryb rozpatrywania wniosków formalnych, gdyż ja zgłaszałem przed panem przewodniczącym potrzebę rozszerzenia porządku obrad o punkt „Zmiany w komisjach stałych”. Sygnalizuję to tylko, bo do tej pory procedowaliśmy to tak, że kolejność zgłaszania decydowała o kolejności procedowania.”

Przew. RM J. Pakuła „Ma pan oczywiście rację. Mamy trzy wnioski. Odbyliśmy dyskusję dwa „za”, dwa „przeciw” przy moim wniosku, więc niejako konsekwencją jest to, że przeprowadzimy głosowania, ale ja oczywiście pamiętam i o wniosku prezydenta, i o wniosku pana radnego.”

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy pani radna Suchanowska już ma możliwość wzięcia udziału w głosowaniu? Jeszcze nie. Dobrze, poczekamy. Jeszcze czekamy, żeby dać możliwość głosowania pani radnej Małgorzacie Suchanowskiej. Już? Możemy? Dobrze. Drodzy państwo, przechodzimy do głosowania, bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 3. Kto z państwa głosuje „za” ograniczeniem czasu wypowiedzi radnych do 5 minut, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 18 głosów „za”, 7 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Informuję państwa, że podczas dzisiejszej sesji będzie możliwość wystąpień nie dłuższych niż 5-minutowe.

Przechodzimy do kolejnych wniosków. Jako pierwszy – wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie założenia Branżowego Centrum Umiejętności w Dziedzinie Zawodowej Prace Budowlane w Lublinie i nadania mu statutu (mamy to na druku 1947-1). Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 4. Drodzy państwo, głosujemy „za” wprowadzeniem, „przeciw” lub „wstrzymujemy się” od głosu. 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Drodzy państwo, wprowadziliśmy ten punkt do porządku obrad. Proponuję, aby to był punkt 8.6. obecnego porządku obrad. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie się stanie. Sprzeciwu nie słyszę. Będzie to punkt 8.6.

I jako kolejny – wniosek o zmiany w komisjach stałych. Jest to wniosek pana radnego Marcina Nowaka. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 5. Kto z państwa jest „za” wnioskiem pana radnego Marcina Nowaka, kto „przeciw”, kto „się wstrzymał”? 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że wprowadziliśmy ten punkt do porządku obrad i zwyczajowo proponuję, aby to był ostatni punkt merytoryczny. Sprzeciwu nie słyszę, tak właśnie się stanie.”

Zmieniony porządek obrad stanowi załącznik nr 6 do protokołu

AD. 2. INFORMACJE PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – są to Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.

W dniu 3 listopada br. Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego przedłożyło pisemną informację o udzieleniu dotacji (w ramach budżetu na 2023 rok) Parafii Rzymskokatolickiej pw. Nawrócenia św. Pawła w Lublinie w wysokości 300 000,00 zł, przeznaczonej na pokrycie kosztów zadania pn. *Lublin, kościół pw. Nawrócenia św. Pawła*.

Szanowni Państwo, na prośbę Pana Radnego Roberta Derewendy, wyrażoną w czasie naszych poprzednich obrad, przedstawię Państwu krótką informację nt. systemu nagłośnienia w tej sali obrad.

Najpierw kilka kwestii technicznych. System nagłośnienia jest w pełni zintegrowany z systemem eSesja. Wszystkie miejsca na sali posiadają swoje odzwierciedlenie w systemie, do których przypisany jest mikrofon wraz z preselem kamery. System posiada 2 tryby pracy tj. Open i Apply.

Tryb Open jest wykorzystywany podczas spotkań, na których nie korzystamy z systemu eSesja, np. na posiedzeniach komisji. Tryb ten sprawia, że można korzystać ze wszystkich mikrofonów bez konieczności udzielania głosu przez przewodniczącego za pomocą eSesji.

Tryb Apply wykorzystywany jest na posiedzeniach Rady Miasta Lublin. Posiada on pełną integrację z Systemem eSesja, który umożliwia włączenie i wyłączenie mikrofonów tylko i wyłącznie w przypadku udzielenia głosu przez przewodniczącego lub wiceprzewodniczących w eSesji. Mikrofon jest wyłączany automatycznie po zakończonej wypowiedzi i odebraniu głosu przez prowadzącego obrady.

Dodatkowo system posiada wydzieloną grupę mikrofonów, które mają w systemie ustawiony priorytet. Opiswana funkcja uruchomiona jest na mikrofonach w prezydium oraz w miejscach udostępnionych Prezydentowi, Zastępcom Prezydenta oraz Dyrektorom Wydziałów. Posiadany priorytet umożliwia uruchomienie mikrofonu bez konieczności udzielenia głosu przez Przewodniczącego.

Pan Radny Derewenda zwrócił uwagę, że w ławach zajmowanych przez radnych są zaślepki i tutaj od razu wyjaśniam, że zaślepki te zasłaniają ubytki w ławach, które powstały po zdemontowaniu czytników do głosowania ze starego systemu do głosowania. Jak państwo pamiętacie, jeszcze nie tak dawno głosowaliśmy przy pomocy kart przykładanych do czytników, które były właśnie zamontowane w miejscach gdzie teraz znajdują się zaślepki.

Po zmianie systemu nagłośnienia w miejscach gdzie były te stare czytniki do głosowania zamontowano mikrofony, przypisane do każdego radnego. Tak więc każdy radny ma przypisany do siebie mikrofon w zajmowanym przez siebie miejscu siedzącym. Dodatkowo przy każdym takim miejscu jest naklejona tabliczka z imieniem i nazwiskiem radnego.

Jak państwo widzą radni zajmują stałe miejsca, są one podpisane tabliczkami, stąd też projektując rozmieszczenie mikrofonów właśnie to braliśmy pod uwagę. Dlatego nie jest prawdą twierdzenie radnego Derewendy, że nie wszyscy radni posiadają mikrofony i że miejsca te nie są oznaczone.

Pan radny Derewenda zauważył również, że jeden z naszych kolegów radnych, a mianowicie pan Stanisław Brzozowski, został pozbawiony mikrofonu, mimo że i z prawej i lewej strony są zaślepki. Otóż, to również nie jest prawdą, gdyż do czasu gdy pan radny Brzozowski zajmował miejsce w środkowej ławie miał do siebie przypisany i zamontowany mikrofon obok tabliczki ze swoim imieniem i nazwiskiem. W momencie gdy pan radny Brzozowski sam poprosił o zmianę miejsca (pan radny może zechce to potwierdzić) jego mikrofon i tabliczka zostały przeniesione w miejsce wskazane przez pana radnego.

System nagłośnienia jest tak skonstruowany, że mikrofon podąża za radnym i nie ma sytuacji, że któryś z radnych takiego mikrofonu nie posiada.

Jak już wspominałem na wstępie, system nagłośnienia jest ściśle powiązany z systemem do głosowania eSesja, radni zgłaszają się do zabrania głosu poprzez eSesję i w momencie, kiedy radny zabiera głos na ekranach pojawia się napis z imieniem i nazwiskiem przemawiającego.

Drodzy państwo, przypominam, że od jutra (piątek, 17 listopada br.) zaczynają się posiedzenia komisji stałych związane z pracami nad projektem budżetu miasta Lublin na 2024 r. Zwracam się również z prośbą o obecność na

jutrzejszym posiedzeniu Komisji Budżetowo-Ekonomicznej wszystkich dyrektorów Urzędu Miasta. Komisja rozpocznie się o godzinie 14.00 w sali nr 2 w Ratuszu. Będą omawiane dochody i wydatki zawarte w projekcie budżetu na 2024 rok.

Ponadto chciałbym Państwa poinformować, że w tegorocznych kwestach na rzecz odnowy zabytkowych nagrobków na cmentarzach brali udział: pan Mariusz Banach – Zastępca Prezydenta Miasta Lublin, Leszek Daniewski –Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin, radna Monika Kwiatkowska, radna Maja Zaborowska, radny Marcin Nowak oraz radny Zbigniew Jurkowski. Tradycyjnie, szczególnym zaangażowaniem wykazał się radny Zbigniew Jurkowski, który zebrał blisko 18 tys. zł. (oklaski)”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU LIII SESJI RADY MIASTA

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to Zatwierdzenie protokołu LIII sesji Rady Miasta.

Szanowni państwo, protokół LIII sesji był dostępny w aktówce systemu Zimbra od dnia 12 listopada 2023 r. Czy są ze strony państwa jakieś uwagi do protokołu LIII sesji? Bardzo proszę, pan radny Eugeniusz Bielak – udzielam panu głosu.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Ja mam tylko taką prośbę, bo czytałem trochę ten protokół, żeby literówki poprawić, bo po prostu są błędy. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Proszę zgłosić się do Biura Rady Miasta. Jeżeli faktycznie pańskie informacje się potwierdzą, zapewne zostaną poprawione. Możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu, przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 6. Kto z państwa głosuje „za” zatwierdzeniem protokołu, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 25 głosów „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Informuję, że Rada zatwierdziła protokół LIII sesji Rady Miasta Lublin.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Bardzo proszę pana prezydenta o złożenie informacji ustnej.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Po pierwsze, to pan prezydent Artur Szymczyk za chwilę powie, ale zakończyła się formalnie budowa dworca metropolitalnego, jesteśmy na etapie odbiorów, a ściślej mówiąc na etapie uzyskiwania pozwolenia na użytkowania w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego. Tutaj uzgadniamy z panem marszałkiem i panią dyrektorką Brzyką dwa terminy można to nazwać takiej konferencji pokazującej realizację

tej największej w ostatnich latach inwestycji, jeśli chodzi o Lublin, i jednej z największych w Regionalnym Programie Operacyjnym. I w styczniu zamierzamy również wspólnie, bo to jest nasza wspólna inwestycja o charakterze regionalnym i miejskim, dokonać tej uroczystości otwarcia, ale też i udostępnić w tym pierwszym okresie dworzec mieszkańcom, by mogli zobaczyć, jak to będzie funkcjonować. To jakby pierwsza kwestia.

Druga – Jubileuszowa Gala Przedsiębiorczości. Tradycyjnie, jak co roku nagrodziliśmy i wyróżniliśmy lubelskie firmy i instytucje wspierające rozwój gospodarczy naszego miasta. Wiecie państwo o tym również, że miasto zakwalifikowało się do finałowego etapu konkursu o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury. Za chwilę państwa poinformujemy, a właściwie za chwilę, w grudniu państwa poinformujemy, jak będziemy procedowali dalej przygotowywanie tej kolejnej aplikacji i w jakim zakresie można będzie się włączyć w zgłaszanie projektów, czy uczestniczyć w pracach nad tą aplikacją. Pani prezydent państwu te informacje przedstawi po uzgodnieniach z naszymi instytucjami kultury.

Inwestycje te drogowe, które się zakończyły również zostawię panu prezydentowi Arturowi Szymczykowi, bo jest tu o czym mówić.

Natomiast ja chciałem państwa poinformować, jeśli to państwu umknęło, że odbyło się spotkanie z Ambasadorem Izraela w Polsce, w trakcie którego uzgodniliśmy deklarację w sprawie przeciwdziałania antysemityzmowi. To jest działanie Ambasady, które związane jest z tym, co państwo obserwujecie w Zachodniej Europie, zwłaszcza we Francji – bardzo silna fala antysemityzmu związana z wojną na Bliskim Wschodzie. Tu warto podkreślić, że taka inicjatywa znalazła szczególnie wsparcie w Polsce, ale ona oczywiście ma wymiar szerszy, Europejski. To jest oczywiście odwołanie się do deklaracji ONZ-owskiej, że miasto Lublin, konkretnie w odniesieniu do nas, będzie tworzyć i realizować politykę przeciwdziałania wszelkiej dyskryminacji, w tym uprzedzeniom i nienawiści wobec Żydów, zgodnie z tą definicją antysemityzmu stworzona przez Międzynarodowy Sojusz Pamięci o Holokauście. Jest to istotne, symboliczne, ale też ważne. I chciałem państwa również poinformować, że mamy tutaj uzgodnioną inicjatywę z panem marszałkiem zamieszczenia tablicy upamiętniającej likwidację getta lubelskiego, akcja Reinhardt, która spowodowała zamordowanie ponad 30 procent mieszkańców Lublina. I w najbliższym czasie taką uroczystość przewidujemy z udziałem również przedstawicieli środowisk żydowskich. To jest oczywiście, jeszcze raz podkreślam, nasza wspólna inicjatywa, ale ona realizowana jest z inicjatywy między innymi pana marszałka w całym regionie. Warto to podkreślić, chociażby z powodów rozmiarów tej inicjatywy. Ona dotyczy wszystkich miast i miasteczek, w których w holokauście zginęła większość mieszkańców.

Odbyło się spotkanie z zastępcą prezydenta miasta Nancy, który był w Lublinie. Omawialiśmy dalszy zakres współpracy przy Centrum Prawa Europejskiego i oczywiście przy wsparciu tych inicjatyw, które adresowane są do miast ukraińskich. Chciałem państwu również powiedzieć, że stosowna inicjatywa strony ukraińskiej znajdzie również określone rozwiązanie, jeśli chodzi o Unię Metropolii Polskich, czyli tutaj miasta miastom będą pomagać w odbudowie i konkretyzacja tego dokonuje się. Jednocześnie mamy nadal dobrą współpracę z organizacjami międzynarodowymi, które finansowały nam w znacznym stopniu ubiegłoroczną pomoc humanitarną dla uchodźców, a również w części pomoc, którą przekazywano tam, na Ukrainę.

To, co jeszcze z istotnych rzeczy, a ma wymiar dla nas ważny, bo to jest kształtowanie potencjału konkurencyjności naszego miasta, to tylko przypomnę o 55-leciu Instytutu Agrofizyki PAN. To jest świetny Instytut, który odróżnia się od wielu innych przede wszystkim wynikami badań i tą certyfikacją. 25-lecie Oddziału PAN w Lublinie i 20-lecie Fundacji PAN. Stosowne tu gratulacje i medale były przekazywane.

Ostatnia inauguracja na UMCS dokonała się tradycyjnie 23 października.

I ostatnia kwestia, o której chciałem jeszcze powiedzieć, to Narodowy Koncert Listopadowy. Od kilkunastu lat realizujemy te koncerty, w tym roku z udziałem młodych artystów, w tym lubelskich. Świetny koncert i warto na przyszłość również zwrócić uwagę na datę i uczestniczyć w nim. Jeśli państwo będziecie sobie życzyli, to odpowiednio wcześniej prześlemy te informacje, tak jak było to w tym roku.

Dziękuję bardzo. I pan prezydent Artur Szymczyk.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Artur Szymczyk „Dzień dobry państwu. Szanowni Państwo Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Drodzy Goście. Może zacznę od takiego wydarzenia – już rok czasu minął od powołania naszego Stowarzyszenia Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Przypomnę – 23 listopada 2022 roku takie spotkanie założycielskie się odbyło. Przypomnę, że w tym Stowarzyszeniu uczestniczy 26 partnerów, 22 gminy, w tym Gmina Lublin oraz 4 powiaty. Jest to istotny element co do możliwości pozyskiwania środków unijnych w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych. W ramach tych prac przez ten rok udało się przygotować Plan Zrównoważonej Mobilności dla Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego oraz Strategii Rozwoju Ponadlokalnego Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego do roku 2030. Akurat ten drugi dokument w tym tygodniu uzyskał pozytywną opinię ministerstwa. Te dokumenty są dokumentami niezbędnymi, dzięki którym możemy ubiegać się o dedykowane środki dla tego instrumentu finansowego. W ramach Strategii LOM zawartych jest 45 projektów miasta Lublin i partnerów, natomiast miasto gmina Lublin będzie korzystała z 11 projektów, w tym 2 projekty z Polski Wschodniej na kwotę około 83 mln euro. Również Stowarzyszenie na mocy podpisanych porozumień stało się partnerem Lokalnej Organizacji Turystycznej, Metropolia Lublin oraz Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości i Administracji w Lublinie. I oczywiście będziemy przygotowywać się do kolejnych, pozyskiwania środków, również poza tym podstawowym elementem ZIT-owskim już w ramach Stowarzyszenia.

Co do podstawowych zadań inwestycyjnych przypomnę, że w tym okresie dokończyliśmy przebudowę skrzyżowania Doświadczalnej z Witosą. Układ drogowy jest dostępny dla mieszkańców i osób przyjeżdżających do naszego miasta.

Również przebudowa ulicy Głowackiego i wraz z przebudową ulicy Popieluszek do ulicy Legionowej – zostało to zadanie zakończone, i to, co mówiliśmy, że po zakończeniu Raclawickich ten układ drogowy zostanie poprawiony, i to zostało zrealizowane.

Również zadania drogowe w zakresie dworca metropolitalnego zostały wykonane, jak i zakończyliśmy inwestycję na dworcu metropolitalnym, o czym pan prezydent powiedział. Mamy dokumenty, pozytywne dokumenty do Sanepidu, ze Straży Pożarnej. Na dzień dzisiejszy, w tym tygodniu złożyliśmy dokumenty do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego celem uzyskania dokumentu odbioru budynku do użytkowania. I jesteśmy w tym procesie odbiorowym.

Również w zakresie zadań inwestycyjnych ogłosiliśmy przetargi na kładkę dla pieszych nad ulicą Filaretów, budowa ulicy Sławinek, rozbudowa ulicy Walenroda i budowa ulicy Węglarza na odcinku od Walecznych do ulicy Trześniowskiej. Również podpisaliśmy umowę na dokumentację przebudowy ulicy Zana. To zadanie ma swoje, będzie miało swoje źródło finansowania w ramach Funduszy dla Polski Wschodniej.

Z takich istotnych informacji, jakie, bo to też dobrze, żebyście państwo o tym wiedzieli, trwają prace, bo te dwa układy drogowe są również wpisane w Strategii Województwa – przebudowa i budowa Nałęczowskiej. My swoje zadanie projektujemy do granic miasta, natomiast województwo od granic miasta. Więc to będzie wspólne działanie i tutaj przygotowujemy opisy przedmiotu zamówienia. Również układ, przebudowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 822, to jest rejon ulicy Turystycznej, Mełgiewskiej wraz z obiektami mostowymi – też taką dokumentację, będziemy taki przetarg ogłaszać na wykonanie tej dokumentacji, bo też te dwa zadania w ramach środków tutaj regionalnych mają szansę uzyskać dofinansowanie, bo są to drogi wojewódzkie.

Mam nadzieję, że w miesiącu, taki jest plan, żeby w miesiącu listopadzie ogłosić postępowanie przetargowe na rozbudowę ulicy Montażowej, rozbudowę ulicy Samsonowicza, Kruszykowej, takie działania powinniśmy..., takie ogłoszenia o przetargu zostaną zrealizowane.

W ramach działań remontowych, z takich istotnych elementów, jak wielu z państwa zauważyło, wykonaliśmy remont nawierzchni na ulicy Szeligowskiego. Tu o tym mówiliśmy już, ale też poprzez wspólne finansowanie Budżet Obywatelski, rezerwa celowa, Plan dla Dzielnic, m.in. wykonaliśmy remont ulicy Jagiełły, podobnie z remontem ulicy Skrzetuskiego, z remontem 1 Maja – z takich głównych zadań w tym zakresie.

Zawarliśmy, z takich istotnych umów, zawarliśmy umowę na opracowanie dokumentacji projektowej budowa skweru przy ulicy Węglarza. Również została zawarta umowa na remonty mogił wojennych na cmentarzu komunalnym przy ulicy Białej w Lublinie. Wszczęliśmy również postępowanie i już jesteśmy w trakcie analizy ofert, jeżeli chodzi o wykonanie kompletnej, wielobranżowej dokumentacji projektowej, kosztorysowej na budowę hali sportowej wraz z zapleczem sanitarno-szatniowym oraz łącznikiem, infrastrukturą towarzyszącą przy szkole nr 15 przy ulicy Elektrycznej.

Właściwie z takich podstawowych zadań, o tym wspominaliśmy na ostatniej sesji, ale dokonujemy zakupu i jesteśmy na etapie już końcowym zakupu działki przy ulicy Lędzian, co umożliwi nam realizację tego zadania przyszłej budowy szkoły w tym rejonie.

O dworcu powiedziałem, więc z mojej strony wszystko. Dziękuję bardzo.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Mariusz Banach „Dzień dobry. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! 13 listopada pan prezydent ogłosił konkurs na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej nr 5 im. Króla Władysława Łokietka. Ten konkurs będzie rozstrzygnięty do 15 grudnia i w związku z tym pożegnamy odchodzącego na emeryturę pana dyrektora Stanisława Rodaka, który w Lublinie jest rekordzistą pod względem długości sprawowanej funkcji – sprawuje ją ponad 33 lata.

Również 13 listopada wpłynęła prośba o rozwiązanie z dniem 28 grudnia stosunku pracy, w związku z przejściem na emeryturę, pani dyrektor Małgorzaty Bartoszewicz – to jest pani dyrektor Przedszkola nr 10.

Rozpoczęła się, proszę państwa, rozpoczęły się przygotowania do jesiennej sesji egzaminów awansowych na stopień nauczyciela mianowanego. W tej sesji weźmie udział 43 nauczycieli.

Jeżeli chodzi o liczbę uczniów z Ukrainy, ona się utrzymuje na stałym poziomie – ok. 2 tys. uczniów. Chcę powiedzieć, że nadal korzystamy z funduszu pomocowego. W listopadzie z tego tytułu wpłynęło do budżetu miasta ponad 2,5 mln zł, a w sumie otrzymaliśmy już z tego funduszu ponad 47 mln na kształcenie uczniów z Ukrainy. Nadal kontynuujemy współpracę z Fundacją PCPM w programie Cash for Work. Mamy zatrudnionych nadal z tego projektu, zatrudnionych przez Fundację, 17 nauczycieli, z czego jeden pracuje w Urzędzie Miasta.

Tak jak informowałem wcześniej, to dzisiaj jeszcze raz już oficjalnie – 23 października odbyły się wybory do Młodzieżowej Rady Miasta, 8 listopada odbyła się pierwsza sesja XVIII kadencji Młodzieżowej Rady Miasta. W szkołach wybrano 36 radnych.

Mieliśmy, proszę państwa, kilka ważnych uroczystości. Bardzo dziękuję państwu za udział w tych uroczystościach. Było to 40-lecie istnienia Szkoły Podstawowej nr 16. Mieliśmy wyjątkowo piękne obchody 15-lecia nadania sztandaru Szkole Podstawowej nr 39. W czasie tej uroczystości Medal Zasłużony dla Miasta Lublina otrzymała emerytowana dyrektorka tej szkoły, pani Grażyna Daniewska.

Mieliśmy ślubowanie z ceremoniałem wojskowym uczniów klas pierwszych XIV Liceum Ogólnokształcącego w wyjątkowej scenerii lubelskiego Zamku, przy fatalnej pogodzie. Wielu z państwa brało udział w tej doniosłej uroczystości. Bardzo serdecznie za to dziękuję.

Dzisiaj będziemy rozmawiali o porozumieniu dotyczącym wsparcia działalności Branżowego Centrum Umiejętności. Na ten temat więcej powiem państwu, jeżeli będziecie państwo zainteresowani, przy okazji uchwały.

Chcę też państwa poinformować o projekcie dla nas niezwykle ważnym. Patrzymy na ten projekt z wielką nadzieją. Otóż, chcę państwa poinformować, że 30 lubelskich szkół przystąpiło do pilotażu programu, który nazwaliśmy Lublin. Edukacyjna przyszłość IT. To jest program współpracy z firmą Cyber Skiller, a ta firma z kolei jest jakąś emanacją Polsko-Japońskiej Akademii Programistów – to najlepsza w tej chwili w Polsce akademia zajmująca się programowaniem, informatyką. W związku z tym projektem szkoły otrzymają narzędzie do bardziej sprawnego nauczania informatyki i programowania. Tak jak mówię, przystąpiło do tego projektu 30 szkół, tj. 9 liceów ogólnokształcących, 8 szkół zawodowych oraz 13 szkół podstawowych. Szkoły średnie zapłacą za korzystanie z tego programu pilotażowego z własnych środków, natomiast szkoły podstawowe zostały objęte programem sponsorskim i będą finansowane przez firmę Cyber Skiller. Ten projekt zacznie się od stycznia, będę państwa informował o tym, w jaki sposób jest on realizowany, bo my podchodzimy do tego projektu z wielką nadzieją. Mamy nadzieję, że rzeczywiście to niezwykle trudne zadanie, jakie stoi przed dyrektorami, związane z nauczaniem informatyki, nabierze zupełnie nowego kształtu. O szczegółach będę państwa informował. Dziękuję bardzo.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Monika Lipińska „Mogę, tak, panie prezydencie? Szanowni Państwo Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Króciutko chciałabym przedstawić to, co działo się w tym okresie międzysesyjnym.

Zacznę może od osób starszych, bo to też ważni mieszkańcy naszego miasta. Zgodnie z naszą deklaracją uruchomiliśmy kolejne miejsce spotkań i aktywności naszych najstarszych mieszkanki, mieszkańców, tak jak zapowiadaliśmy, w dzielnicy Za Cukrownią, taka trochę biała plama, jeśli chodzi o te aktywności, więc to już kolejny klub, który tam powstał. Włączyliśmy go w sieć Zespołu Ośrodków Wsparcia, do pani dyrektor Anny Walczak, która tutaj wspólnie także z innymi klubami organizuje aktywności i czas wolny, wspólnie także seniorami inicjowane są różne formy spędzania czasu wolnego i aktywności także nowe, fajne, fajnie przygotowane, bardzo ciekawe pomieszczenia wyposażone już od 26 października są do dyspozycji naszych mieszkańców.

W ramach realizacji projektu, który realizujemy, dedykowanego także osobom starszym Razem bezpiecznie i łączymy pokolenia w mieście Lublin, odbyły się kolejne już warsztaty dla seniorów, współorganizowane zarówno z Centrum Interwencji Kryzysowej, ale też ze Strażą Miejską. Program spotkań dotyczył głównie radzenia sobie w sytuacjach przemocy fizycznej, psychicznej, także poruszane były kwestie praw osób pokrzywdzonych przestępstwem, praw konsumentów, zawierania umów kupna, sporządzania dokumentów, rozporządzania także majątkiem. To wszystko ważna z punktu widzenia potrzeb, ale przede wszystkim ochrony i zabezpieczenia praw i bezpieczeństwa osób starszych. Ponad 70 osób w tych ostatnich spotkaniach wzięło udział.

Organizujemy także spotkania w radach dzielnic dedykowane osobom starszym, poruszając tę tematykę bardzo taką szczególnie skierowaną do potrzeb i oczekiwań seniorów. Odbyło się już takie spotkanie z Radą Dzielnicy Konstantynów, dotyczyło i bieżących spraw osób starszych, ale także możliwości skorzystania z lubelskiego Programu Lubelskiej Karty Seniora. Także Straż Miejska przygotowała bardzo ciekawe prezentacje z zakresu bezpiecznego zachowania się w różnych sytuacjach. Więc tego rodzaju inicjatywy będą kontynuowane, już mamy zgłoszenia z kolejnych rad dzielnic, cieszy się to ogromnym zainteresowaniem, widzimy potrzebę.

W październiku także, w ramach już dziewiątej edycji konkursu Miejsce Przyjazne Seniorom certyfikaty Miejsce Przyjazne Seniorom otrzymały kolejne podmioty, instytucje, organizacje, które są przyjazne naszym najstarszym mieszkankom, mieszkańcom. W tym roku również przygotowaliśmy specjalną nową kategorię – Przyjaciół Lubelskiego Seniora, która dedykowana jest osobom zaangażowanym społecznie w inicjatywy służące wsparciu osób w wieku senioralnym. Tu tylko przypomnę, bo oczywiście cała ceremonia, gala już za nami, ale statuetkę Przyjaciół Lubelskiego Seniora otrzymała wyjątkowa osoba, wyjątkowa postać, która wpisała się jakby w budowanie tej od ponad dwunastu lat polityki senioralnej w naszym mieście, zacna pani Alina Gucma, wieloletnia przewodnicząca Zarządu Oddziału Okręgowego Polskiego Związku Emerytów i Rencistów, ale także wieloletnia przewodnicząca naszej Lubelskiej Rady Seniorów. Tak więc mieliśmy możliwość uhonorowania tej wspaniałej osoby właśnie statuetką Przyjaciół Lubelskiego Seniora.

Z kolei certyfikaty Miejsca Przyjazne Seniorom trafiły do dzielnicowych domów kultury, filii Miejskiej Bibliotek Publicznej, wielu innych podmiotów, także Polskiego Czerwonego Krzyża, Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej, czy też

placówek ochrony zdrowia i wielu innych przyjaznych instytucji. Ja tylko powiem, że w dotychczasowych edycjach wręczono 468 certyfikatów Miejsca Przyjazne Seniorom. To pokazuje, że ta nasza przestrzeń publiczna jest również, wszyscy mieszkańcy, przedsiębiorcy, instytucje są otwarci i dostrzegają potrzeby najstarszych mieszkańców, więc to cieszy, że wszyscy razem tworzymy taki wyjątkowy klimat, przyjazny i osobom starszym i jakby budujący ten dialog międzypokoleniowy. Powiem też, bo to ważne, że nasz konkurs, nasza inicjatywa została doceniona m.in. przez Rzecznika Praw Obywatelskich i wpisana do tzw. Złotej Księgi Dobrych Praktyk na Rzecz Społecznego Uczestnictwa Osób Starszych, która jest prowadzona przez Rzecznika Praw Obywatelskich.

Za nami także kolejna edycja Odczaruj Jesień Życia – to nasz coroczny projekt, podczas którego przede wszystkim zachęcamy seniorów do różnych form aktywności, czynnego uczestnictwa w życiu naszego miasta. To także inicjatywa podkreślająca wagę integracji międzypokoleniowej, wspólne spotkania są okazją zarówno do współpracy i budowania więzi między różnymi pokoleniami lublinian. Szczególnie ten rok, kiedy jesteśmy Europejską Stolicą Młodości, stąd też w tegorocznym wydarzeniu, które było naprawdę wyjątkowe, włączyła się także lubelska młodzież. Oczywiście pokaz mody, który już stał się tradycją, ale także Miasteczko dla Seniora, czyli jak co roku cały dzień bardzo intensywnych wydarzeń dedykowanych w tym roku międzypokoleniowo i młodzieży, i starszym, we współpracy i w zgodzie.

Jeśli chodzi o zdrowie, o kwestię ochrony zdrowia, zorganizowaliśmy dwie konferencje szkoleniowe, dość ważne w mojej ocenie, Profilaktyka uzależnień w systemie szkolnym – teoria i praktyka, skierowane przede wszystkim do psychologów, pedagogów pracujących w naszych szkołach podstawowych i ponadpodstawowych. Omówione zostały podczas tych spotkań, co ważne, wszelkie zagrożenia i ryzyka występowania uzależnień wśród naszych najmłodszych mieszkańców. W konferencjach uczestniczyło łącznie ok. 150 psychologów, pedagogów lubelskich szkół. Konferencję zorganizowaliśmy w ramach naszego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Lublin. To ważne kwestie, ponieważ tutaj cały czas mamy nowe badania, nowe informacje, nowe zagrożenia, nowe technologie, więc ta wiedza i jej poszerzanie jest dla nas bardzo ważne, aby przekazywać w ramach tego Programu właśnie tę wiedzę naszym psychologom, pedagogom, nauczycielom.

Także kontynuujemy działania ważne w ramach projektu, który realizujemy dzięki środkom, które pozyskaliśmy z Ministerstwa Rodziny Zdrowie Psychiczne ku Samodzielności i Niezależności. To cykl warsztatów informatycznych tym razem dla osób z zaburzeniami psychicznymi, które tak naprawdę zwiększają ich kompetencje w zakresie czy obsługi komputera, czy bezpiecznego korzystania z Internetu, różnych platform społecznościowych. Przede wszystkim to, krótko mówiąc, ma na celu, poza doksztalaniem, zapobieganie wykluczeniu cyfrowemu tej grupy osób.

Dbamy też – jesteśmy w szkoleniach – o poziom przeszkolenia naszej kadry zatrudnionej do opieki nad najmłodszymi mieszkańcami, czyli pracownikami naszych lubelskich żłobków. Dzięki dobrej współpracy Miejskiego Zespołu Żłobków i Akademii Nauk Społecznych i Medycznych w Lublinie nasi pracownicy, pracownicy żłobków, kadra opiekuńcza, ale nie tylko, odbywała i odbywa szkolenia z zakresu udzielania pierwszej pomocy dzieciom, Pierwsza Pomoc w Żłobku – taki projekt sobie przygotowaliśmy. Już uczestniczy około 180 pracowników lubelskich

żłobków publicznych. Cykl jest szkoleń przewidziany w takim, można powiedzieć, systemie hybrydowym, bo to ważne. Poza częścią taką teoretyczną są zajęcia praktyczne z wykorzystaniem fantomów, defibrylatorów treningowych, czy innych pomocy z Centrum Symulacji Medycznych Akademii Nauk Społecznych i Medycznych, więc to jest dla nas ważne, aby kadra chociażby w kontekście i obliczu różnych wydarzeń, o których czytam często gdzieś, które w Polsce się dzieją, przeszkolenie kadry pracującej z naszymi maluchami tak, by ten poziom bezpieczeństwa naszych dzieci był na najwyższym poziomie.

Cały czas też dbamy o rozwój naszych działań w ramach Programu Rodzina Trzy Plus, czyli te wszystkie działania nakierowane na rodzinę. Ich jest bardzo dużo, ja nie jestem w stanie nawet państwu co sesję przekazywać, jak wiele się dzieje, czy w ramach Family Spotów, czy w ramach naszych, miejskich działań, natomiast także tworzymy takie, myślę, sympatyczne, miłe eventy dzięki współpracy, tak jak wcześniej mówiłam, różnych partnerów w przestrzeni miasta, którzy się angażują także w te nasze rozwiązania miejskie. I w hotelu Arche zorganizowaliśmy już kolejny cykl warsztatów kulinarnych chociażby dla maluchów w ramach właśnie naszej Programu Rodzina Trzy Plus, czyli rozwijamy talenty, pasje, integrujemy rodziny, dajemy alternatywę czasu wolnego dla maluchów. To takie miłe, może mniej ważne, ale jednak ciekawe wydarzenia.

W najbliższy poniedziałek także organizujemy dla naszych najstarszych znów mieszkańców spotkanie na temat profilaktyki chorób nowotworowych skóry. To jest też jedno z wydarzeń. My cały czas dbamy o tę profilaktykę, edukację naszych seniorów, nie tylko seniorów, ale akurat tu mówimy o osobach starszych. Więc ta profilaktyka chorób nowotworowych skóry w wieku dojrzałym jest bardzo ważna, bardzo istotna. Cały czas istnieje jednak taka społeczna, powiem, potrzeba zwiększania świadomości i wiedzy na temat chorób nowotworowych, zwłaszcza wśród osób starszych, więc takie spotkanie się odbędzie, poprowadzi je pan dr Adam Borzęcki, specjalista drugiego stopnia z zakresu dermatologii i wenerologii, więc takie szkolenie przed nami.

Także przygotowujemy się do dużego wydarzenia, w mojej ocenie też bardzo ważnego, jeśli chodzi o środowiska osób z niepełnosprawnościami. Podjęliśmy się konferencji o tematyce nakierowanej na dzieci i młodzież z niepełnosprawnościami – Teraźniejszość i Wyzwania, ponieważ to ci młodzi ludzie, jeżeli damy im szansę, stworzymy możliwości, czy instrumenty funkcjonowania w przyszłości, czy to edukacyjne, czy rynku pracy, czy wsparcia psychologicznego, to mają naprawdę, pomimo swoich niepełnosprawności, realną szansę na dobre, godne życie i pełnienie wszelkich ról społecznych, i tych zawodowych, i wszelkich innych społecznych, które sobie wymarzą. Więc chcemy dyskutować o tym, co jest ważne, jakie programy należy uruchomić, co możemy już dziś zaoferować osobom z niepełnosprawnościami tutaj, w naszej społeczności lokalnej, w różnych też obszarach, tak jak mówiłam, w tej edukacji, w pracy, ale to także kultura, to także czas wolny, to edukacja, więc o tych wszystkich potrzebach 30 listopada. Stosowne zaproszenia także do państwa radnych zostaną skierowane.

Jeszcze jedna rzecz ważna, związana z tematyką wsparcia rodzin w kryzysie, rodzin z problemami. Przygotowujemy się do dużego wydarzenia, jakim jest kampania, 16 dni akcji przeciw przemocy. My już po raz kolejny, kiedy uczestniczymy w tej akcji, jest to kampania bardzo ważna, która przede wszystkim ma uwrażliwiać, ale też dawać szansę na wsparcie osób, które wymagają pomocy, chcą zaczerpnąć wiedzy, chcą może rozwiązać jakieś wątpliwości, więc

będziemy tutaj wszyscy w ramach, oczywiście specjaliści, w ramach Zespołu Interdyscyplinarnego, ale także ci, którzy działają w otoczeniu Zespołu Interdyscyplinarnego, będą pełnili dyżury służąc mieszkańcom, mieszkańcom poradnictwem, pomocą we wszystkich aspektach związanych z zagrożeniem przemocą. I ta kampania rozpoczyna się już 25 listopada i potrwa do 10 grudnia. Podczas kampanii także planujemy przygotowanie takiej konferencji podsumowującej dotychczasowe nasze działania podejmowane na rzecz przemocy, przeciwdziałania przemocy, a także chcemy mówić o tym, co czeka nas w najbliższym czasie. To może tyle. Dziękuję bardzo.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Beata Stepaniuk-Kuśmierzak „Szanowni Panowie... Państwo Przewodniczący, przepraszam! Szanowni Państwo Radni! Drodzy Państwo! Obecność pana dyrektora Kozińskiego wskazuje, iż ta moja część prezentacji działań między sesjami w dużej części, drodzy państwo, będzie poświęcona kulturze, natomiast obiecuję, że skrócę do minimum treści pozostałym, szanując państwa cenny czas.

Drodzy państwo, pan prezydent wspomniał o Gali Przedsiębiorczości, ja ten temat błyskawicznie rozwinę, bowiem naprawdę kapitalne rzeczy dzieją się w Wydziale dyrektora Sagana, w szczególności referatach kierowanych przez panią dyrektor Monikę Król, bowiem myślę, że osiągnęliśmy bardzo duży sukces, też myśląc o Europejskiej Stolicy Młodzieży w kontekście sieciowania, bowiem bardzo dużo projektów miękkich, które dzieją się na pograniczu szkół, uczelni i biznesu właśnie ma swoją kontynuację, czy koordynację w tym Wydziale. Myślę tu chociażby o wydarzeniach z minionego tygodnia, myślę o wydarzeniu Kompetencje Jutra – niezwykle fascynująca konferencja, która cieszyła się ogromnym zainteresowaniem, która, drodzy państwo, tak jak wspomniałam, sieciuje te podmioty, natomiast ona pozwala optymistycznie patrzeć w przyszłość w sposób taki mądry, odpowiedzialny, wskazując drogę młodym ludziom, też biznesowi i uczelniom, w jakim kierunku podążać i jak za 10 lat będzie się zmieniał rynek pracy. To, że dzisiaj o tym rozmawiamy, pozwala nam się do tego w sposób skuteczny przygotować. Myślę chociażby też, drodzy państwo, o takich działaniach miękkich, jak Lublin Skills Up!, czy stypendia biznesowe, które wczoraj pan prezydent miał przyjemność wręczać młodym przedstawicielom lubelskich uczelni, stypendia, drodzy państwo, finansowane przez biznes, ale to sieciowanie pozwala inwestować po prostu w młodego człowieka i już dzisiaj planować jego ścieżkę kariery. Więc takich pomysłów, takich realizacji jest dużo, dużo więcej, natomiast one naprawdę zasługują na wielki szacunek i dlatego dzisiaj postanowiliśmy się tym z państwem także podzielić.

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o sport, ja bardzo szybko, bowiem jesteśmy na etapie konsultacji społecznych dotyczących zmiany uchwały dotyczącej Nagród Miasta Lublin w dziedzinie sportu. Jak państwo wiecie, kapituła zaproponowała rozszerzenie jednej z kategorii poprzez jej podział na wybór trenera, który towarzyszył sportowcowi, który na taką nagrodę zasługuje, ale także pozwala nam w tym trybie wyłonić osobę, która zasługuje na Nagrodę sportu za całokształt swojej działalności, i taką uchwałę państwu przedstawimy. Natomiast do 21 listopada trwają konsultacje społeczne.

Wszystkie wydarzenia sportowe, czy projekty miękkie, które realizujemy, o charakterze sportowym odbywają się oczywiście bez przeszkód, o tym nie

będę mówić. Wspomnę o projekcie wyjątkowym, który robiliśmy wspólnie z Fundacją Otylii Jędrzejczak Mistrzynie w Szkołach. Blisko 400 uczennic naszych lubelskich szkół wzięło udział w takiej pokazowej lekcji WF-u. To taki większy projekt, który ma za zadanie ograniczyć liczbę zwolnień, właśnie w szczególności, jeżeli chodzi o nasze młode mieszkanki naszego miasta.

Wspomnę tylko o wynikach Budżetu Obywatelskiego w obszarze sportu. W dziesiątej edycji do realizacji trafiły trzy projekty sportowe: Aktywny Lublin i Aktywne Pokolenie, i Lekkoatletyczne Dzieciaki. Wzorem poprzednich lat będziemy chcieli sieciować się z radami dzielnic, tak żeby część środków z tych budżetów odbywała się na dzielnicach, w lokalizacjach wskazanych przez mieszkańców, czy właśnie rady dzielnic.

Jeżeli jesteśmy przy Budżecie Obywatelskim, drodzy państwo, to ponad 14 mln i oczywiście na te projekty dzielnicowe trafi kwota prawie 10,5 mln zł, pozostałe, tj. ponad 3,5 mln to będą projekty ogólnomiejskie – przypomnę, to jest 400 tys. zł na projekt dzielnicowy, tutaj jest to kryterium, które niezmiennie od kilku lat dalej utrzymujemy, czyli minimum 100 głosów poparcia. Szczegółowo tych projektów omawiać nie będę, one są dla państwa dostępne.

To, co dla nas ważne, to to, że do 24 listopada trwają, drodzy państwo, konsultacje społeczne ważnego dla nas dokumentu, czyli Miasto Młodych. Polityka Młodzieżowa Lublina. Te konsultacje będą zarówno w przestrzeni młodzieżowej Kosmos na Raławickich, którą niedawno utworzyliśmy, trzykrotnie, ale także oczywiście dwa punkty mobilne, drodzy państwo, w tym jeden na Miasteczku Akademickim, ale jedno w Centrum Handlowym VIVO – tam też pojawia się młodzież. Zależy nam na tym, żeby jak najwięcej przedstawicieli tego młodego pokolenia wypowiedziało się na temat tego dokumentu. Na sam koniec trafi on pod obrady szanownej Rady. I mam nadzieję, że stanie się takim drogowskazem, a z jednej strony podsumowaniem tych wszystkich osiągnięć, które wspólnie poczyniliśmy jako Europejska Stolica Młodzieży.

Drodzy państwo, może szybciotko o działaniach Biura Rozwoju Turystyki, ale w szczególności w kontekście tego, iż rozszerzamy sezon turystyczny chociażby poprzez Festiwal Kuchnia Inspiracji, i to jest kolejna edycja, czy Sezon Lublin w nowej odsłonie. Robimy także rzeczy wyjątkowe z punktu widzenia historii naszego miasta, bo to kolejna..., model Zamku, czyli kolejna funkcja w aplikacji Turystyczny Lublin. Ale dlaczego ta współpraca, wyjątkowość naszego miasta? Bo to absolutnie nie tylko działania Biura Rozwoju Turystyki i LOT Metropolia Lublin, ale całej branży kulturalnej, sportowej, turystycznej, instytucji, całego miasta doprowadziła, drodzy państwo, do tego, że, i tutaj pozwolę sobie przytoczyć statystyki, nie będę tego robiła długo, natomiast to, co dla nas ważne: od lipca do września br. do Lublina przyjechało łącznie 567 tys. turystów i odwiedzających. I to jest, drodzy państwo, dwukrotny wzrost względem analogicznego roku, okresu w poprzednim roku, gdy Lublin odwiedziło niecałe 300 tys. przyjezdnych. I kiedy spróbujemy podsumować cały sezon, do końca września, bo na statystyki do końca roku przyjdzie jeszcze czas, to drodzy państwo, w pierwszej połowie tego roku – między styczniem a czerwcem – tak jak powiedziałam, mamy 567, a do końca września liczba gości po raz pierwszy w historii pomiarów, które robimy jako miasto, przekroczyła 1 mln. I to oczywiście, drodzy państwo, bardzo optymistyczna liczba, natomiast ja głęboko wierzę w to, że ona będzie ulegała zmianie – tylko wzrastała, a pomoc nam w tym może także fakt, iż jako miasto jesteśmy w ścisłym finale o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury. Bardzo

intensywne miesiące za nami, intensywne przed nami. Ja za ten okres, który doprowadził do tego, że jesteśmy w finale, chciałabym podziękować wszystkim zaangażowanym podmiotom, i wybaczenie drodzy państwo, nie jestem w stanie ich wszystkich wymienić, żeby kogoś nie pominąć, natomiast były to i oczywiście organizacje pozarządowe, instytucje kultury, czyli my na ten projekt, drodzy państwo, patrzymy bardzo szeroko, więc sięgaliśmy po szereg różnych podmiotów działających w mieście, bowiem Europejska Stolica Kultury nie ogranicza się tylko do kultury, tylko jest pewnym pomysłem na miasto, pomysłem na wyzwania społeczne, z którymi w mieście musimy się zmierzyć. My mamy udowodnić ekspertom europejskim, że mamy na to plan, mamy na to pomysł, ale mamy także zasoby, by to zrobić, i do tego wspólnie przekonywaliśmy wraz z zespołem ekspertów europejskich. Dziękując wszystkim podmiotom, dziękuję także swoim najbliższym współpracownikom, pracownikom Urzędu Miasta, instytucji, wszystkim tym, dzięki którym ta aplikacja została tak fantastycznie odebrana przez ekspertów europejskich. Część pracy za nami, część przed nami.

I pozwólcie państwo, że bardzo krótko, bowiem tak jak wspomniał pan prezydent Krzysztof Żuk, w grudniu przedstawimy państwu dalszy plan działań, ale dzisiaj chcielibyśmy w skrótej bardzo formie pokazać, jak to wyglądało, pokazać państwu główną tę ideę, która zyskała duże zainteresowanie ekspertów europejskich, akceptację. I myślę, że tymi emocjami się z państwem za chwilę podzieli także dyrektor Rafał Koziński. Bardzo dziękuję. Dyrektorze, bardzo proszę.”

Dyrektor Centrum Kultury w Lublinie Rafał Koziński „Tak jak powiedziała pani prezydent, cztery miasta z dwunastu, w tym Lublin. Poprzednim razem jedenaście miast startowało i w finale znalazło się pięć. To jest chyba duży sukces. Mamy doświadczenie z poprzedniego okresu. Zacytuję tylko jedno zdanie z mediów ogólnopolskich: „Nieoficjalnie mówi się o tym, że najlepiej wśród wszystkich kandydatów przedstawił swój pomysł Lublin”. Mówi się o nas nieoficjalnie, że jesteśmy liderem tego wyścigu, co nas niezwykle cieszy, bo włożyliśmy dużo ciężkiej pracy angażując różne środowiska. Ale tutaj, jak państwa ostatni raz prosiłem o wsparcie i jednomyślność, to nastąpiło, i tutaj składam państwu wielkie, ogromne podziękowania za to, że państwo jednogłośnie, jednomyślnie byli za tym projektem, który jest przyszłościowy, rozwojowy dla naszego miasta. To jest doceniane, to jest bardzo zauważane właśnie przez Komisję Europejską i przez ekspertów. Muszą państwo wiedzieć, państwo widzą, przedstawialiśmy to w Warszawie dwunastu niezwykle osobowości europejskim, ludziom, którzy znają się na kulturze, realizowali te projekty. Był z nami pan prezydent, była pani prezydent Beata Stepaniuk. Trudne pytania. 45 minut najpierw naszych wypowiedzi, a później sesja 45 minut pytań. Jak państwo sobie zdają sprawę, jesteśmy dorosłymi, dojrzałymi ludźmi, ale te pytania są naprawdę bardzo dziwne, kluczowe, przecinające naszą aplikację, mówiące o tym, co możemy zrobić. Na pytanie, czy zrealizujemy te 300 projektów, które do nas wpłynęły w otwartym naborze od mieszkańców, od organizacji, od instytucji, odpowiedzieliśmy – Nie, zdajemy sobie sprawę, że pewnie za pięć, sześć lat zrealizujemy 50 procent tego, bo dzisiaj są to pomysły takie, wobec których zbudowaliśmy ideę, ale wiemy, że one nie wszystkie przez te pięć, sześć lat dojdą. I ekspert (część wypowiedzi niewyraźna) z ogromnym doświadczeniem mówi – „Dziękuję za tę szczerą i odważną odpowiedź, bo taka jest prawda, bo tak się dzieje z tymi projektami, że one dzisiaj są tak wymyślone, ale nie wszystkie będą

zrealizowane do końca”. Także to były niezwykle emocje, wielkie. I bardzo ważna rzecz: dziewięć miesięcy pracy przed nami nadal, bo to była pierwsza część. 60 stron aplikacji. Teraz mamy do napisania 100. Przygotowanie... 100 stron aplikacji. Przygotowanie wizyt ekspertów, którzy przyjadą tutaj, do naszego miasta na całą, jedną dobę, będą oglądali, będą z nami rozmawiali, i później jeszcze raz ogromny egzamin w Warszawie przed tymi ekspertami, ale już czujemy, że jesteśmy z nimi zaprzyjaźnieni i jesteśmy chyba już ze sobą przychylni.

Przekazujemy państwu abstrakt, wyciąg z tej aplikacji, bo muszą państwo wiedzieć – jesteśmy w konkursie. Nie wszystko państwu pokażemy, co złożyliśmy w konkursie, dlatego że konkurujemy jednak z miastami takimi jak Katowice, takimi jak Bielsko-Biała i Kołobrzeg. Konkurencja jest bardzo silna, odpadły: Rzeszów, Bydgoszcz, Toruń i inne miasta. Silna konkurencja, nie wszystkie miasta pokazują swoje wnioski aplikacyjne, a w tych, te rzeczy, które mamy zapisane w aplikacji, będziemy je teraz rozwijać. I nie chcemy, żeby ona ujrzała światło dzienne, bo wiemy, że tu są zawarte rzeczy, które mogą stać się inspiracją dla innych miast. Przypominam, jesteśmy w trybie konkursowym. Po finale obligatoryjnie Unia Europejska te wszystkie aplikacje pokazuje, rozdamy państwu ten abstrakt, wycinek z naszej aplikacji, gdzie są wszystkie rozdziały, ale też ważne to, że tam państwo czytając to, państwo zobaczą, o co chodzi. Projekt jest nastawiony bardzo społecznie, bardzo inkluzyjnie, żeby dotyczył się wszystkich mieszkańców. Nie ma tam w tym momencie wybitnych rzeczy artystycznych, nie ma wielkich europejskich rzeczy, jest skierowana na mieszkańca, tak, żeby się edukował i żeby w tym uczestniczył czynnie.

Ostatnia rzecz, którą jeszcze powiem – Maćku, jak byś włączył – na koniec konferencji prasowej pan minister, premier, Minister Kultury rzekł takie zdanie, że „już dzisiaj deklaruje, że będzie 100 mln zł na Stolicę Kultury, bo tyle dostał Wrocław”. No, tu się pan premier trochę pomylił, bo Wrocław dostał w dwóch transzach. Dostał najpierw 20 mln, później 100 mln, ale to był 2016 rok. Jeżeli doliczymy inflację, to myślę, że walczymy o trochę większe środki finansowe. Ale de facto my, pisząc nasz budżet, żeśmy w to jakby uderzyli. Ja myślę, że jeżeli się by wszystko nam dobrze udało, to ten projekt może naprawdę odwrócić narrację jakby w naszym mieście, że będą chodzili mieszkańcy szczęśliwi, będą do nas przyjeżdżali turyści z Europy, będziemy mieli konferencje, będziemy mieli tysiące studentów polskich, zagranicznych, a sami będziemy mogli w tym bardzo mocno uczestniczyć, bo to jest po prostu..., my bardzo pracujemy nad tym, ale to jest dla państwa, to jest dla mieszkańców, to jest dla naszych dzieci.

Jest tu kilka projektów zawartych, jak państwo zobaczą, skierowanych bardzo mocno do seniorów i bardzo mocno skierowanych do dzieci, które nas bardzo interesują, żeby je rozwijać. No, te 100 mln dzisiaj obiecany, myślę, że będzie to większa kwota. Dużo pracy przed nami. W lipcu będziemy to finalizowali. Także zapraszam do współpracy, projekt jest nadal otwarty, nadal będzie można zgłaszać do niego swoje pomysły, swoje potrzeby, swoje narracje. W grudniu przedstawimy państwu dokładny harmonogram tego, jak się włączać, jak dalej w tym projekcie być. I jeszcze raz państwu dziękuję za tamten głos, za tę jednomyślność, my ją bardzo mocno podkreślaliśmy, że tutaj całe miasto stoi za tym projektem i chcemy go wspólnie, razem, ponad podziałami politycznymi realizować. Dziękuję bardzo.” (oklaski)

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Dziękujemy za te bardzo potrzebne informacje. Ja jestem oczywiście pełen optymizmu. Najgroźniejszym kandydatem będą Katowice i trzeba cały czas uważać, nie można lekceważyć konkurenta.”

AD. 5. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH I ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN

Przedmiotowa Informacja (druk nr 1948-1) stanowi załącznik nr 7 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Droży państwo, przechodzimy do kolejnego punktu – Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin (mamy to na druku 1948-1). Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. W związku z tym proponuję, aby dokonać w protokole zapisu, że Rada Miasta zapoznała się z Informacją o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin. Sprzeciwu nie słyszę. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową Informacją

AD. 6. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI DZIAŁAŃ W RAMACH PROGRAMU WSPIERANIA RODZINY I ROZWOJU SYSTEMU PIECZY ZASTĘPCZEJ NA TERENIE MIASTA LUBLIN W 2022 ROKU

Przedmiotowe Sprawozdanie (druk nr 1949-1) stanowi załącznik nr 8 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to Sprawozdanie z realizacji działań w ramach Programu Wspierania Rodziny i Rozwoju Systemu Pieczy Zastępczej na Terenie Miasta Lublin w 2022 roku (mamy to na druku 1949-1). Ze sprawozdaniem zapoznały się trzy Komisje: Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej, Komisja Samorządności i Porządku Publicznego i Komisja ds. Rodziny. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. W związku z tym proponuję, aby dokonać w protokole zapisu, że Rada Miasta zapoznała się ze Sprawozdaniem z realizacji działań w ramach Programu Wspierania Rodziny i Rozwoju Systemu Pieczy Zastępczej na Terenie Miasta Lublin w 2022 roku. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym Sprawozdaniem

Przew. RM J. Pakuła „Przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu Leszkowi Daniewskiemu.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Leszek Daniewski „Dziękuję, panie przewodniczący.”

AD. 7. PIERWSZE CZYTANIE PROJEKTU UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2024 ROK WRAZ Z PROJEKTEM WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ.

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Przystępujemy do kolejnego punktu - Pierwsze czytanie projektu uchwały budżetowej na 2024 rok wraz z projektem wieloletniej prognozy finansowej.

Szanowni państwo radni, realizując zapisy naszej uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej oraz harmonogramu prac nad projektem budżetu na 2024 rok, przystępujemy do jego pierwszego czytania.

Z projektem budżetu ściśle związany jest projekt w sprawie wieloletniej prognozy finansowej. Proszę pana prezydenta o przedstawienie Radzie Miasta projektu uchwały w sprawie uchwały wspomnianej oraz projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej. Oczywiście po wystąpieniu pana prezydenta przewidywana jest krótka debata nad projektem, którą ograniczymy do krótkich wystąpień, pytań. I chciałbym, żebyśmy przestrzegali to stanowisko, które przyjęliśmy, ograniczenia do pięciu minut, ponieważ nie jest to debata budżetowa, a jest to pierwsze czytanie. Bardzo proszę, panie prezydencie. Panie prezydencie, bardzo prosimy o przedstawienie budżetu.”

Prez. K. Żuk „Pani skarbnik, tak, bardzo proszę. Przepraszam.”

Skarbnik Miasta Lublin Lucyna Sternik „Chwileczkę, dobrze, momencik, bo okazuje się, że coś trzeba dograć.”

Prez. K. Żuk „To zanim się podłączy pani Skarbnik, to kilka słów pozwólcie państwo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Budżet przyszłego roku, podobnie jak i w roku bieżącym, realizowany będzie w warunkach wysokiego poziomu niepewności, no i tworzony przy niestabilnej sytuacji prawnej, która wynika w dużej mierze ze zmieniających się przepisów dotyczących kwestii podatkowych. Mówiliśmy o tym wielokrotnie, więc jednym zdaniem. W latach 2020-2023 ubytek dochodów miasta Lublin z tytułu udziału w PIT wynosi ponad 560 mln zł. Głównie jest to związane ze zmianami w konstrukcji i w udziale tym samym miasta w podatku PIT. To oczywiście trzeba skorygować o tzw. kwoty rekompensaty, które nazywane były różnie, głównie subwencją rozwojową na lata 2021-2022. Te rekompensaty, w cudzysłowie, wyniosły około 236 mln zł, czyli jako miasto straciliśmy w tym okresie 324 mln zł.

Żeby to państwu tak jeszcze to wyraźnie podkreślić, to według szacunków i naszych, i również tych danych, którymi dysponuje Minister Finansów, w tym roku powinniśmy mieć około 800 mln dochodów z PIT-u, a mamy niecałe 500. Ten ubytek, jeszcze raz podkreślam, wynika z nierekompensowanych zmian w podatku dochodowym od osób fizycznych. Te 324 mln zł gdybyśmy mieli, a ich nie mamy, rozwiązałyby nam problem budowy tych czterech kompleksów oświatowych, czy czterech szkół, na które wszyscy czekają. I to jest jakby pierwsza uwaga. Szczegóły tego budżetu przedstawi za chwilę pani skarbnik.

Druga – to, co boli i to od wielu, wielu lat, czyli niedoszacowanie wielkości subwencji oświatowej. Wygląda na to, że będzie nas bolało dłużej, ponieważ w przyszłorocznym budżecie nie ma zaplanowanej wielkości subwencji, która pokrywałaby koszty związane z prowadzeniem i utrzymaniem placówek oświatowych. I mówimy tutaj o tej części zadań, za które powinniśmy, czy na które

powinniśmy otrzymywać z budżetu państwa subwencję, bo oprócz tego są oczywiście te zadania z zakresu oświaty, które powinniśmy finansować z dochodów własnych. No i teraz, jeśli weźmiemy pod uwagę, że te dochody własne nam właśnie zmniejszono, no to wypłata dodatkowych środków na oświatę może się dokonywać kosztem innych wydatków bieżących, bo przecież nie możemy z tych wydatków oświatowych zrezygnować. W przyszłym roku na oświatę będziemy dodatkowo do subwencji oświatowej dokładać ze środków własnych prawie 470 mln zł, a do subwencji oświatowej rozumianej jako środki i transfery z budżetu państwa, a będzie to kwota ponad 240 mln zł. Czyli ten ubytek staje się w tej chwili istotnym problemem dla wszystkich samorządów. Najłatwiej z tym problemem mogą się uporać samorzady wiejskie, bo one nie mają takiego udziału tych wydatków w budżecie jak miasta. I tu, niezależnie od skali, czy duże miasta, czy miasta średniej wielkości, czy małe miasta, w zakresie wydatków oświatowych mają bardzo dużo stale rosnących problemów.

Ważne jest również to w przyszłorocznym budżecie, że niezależnie od tego, o czym państwu teraz powiedziałem, staramy się kontynuować ten wysiłek inwestycyjny, który służy rozwojowi miasta, i tu m.in. to, co jest pewną nowością, a wynika z naszych prac od ponad roku z partnerami społecznymi i z radami dzielnic, przygotowujemy się do takiego pierwszego etapu realizacji inwestycji w dzielnicach. Chcemy, by kontynuując te inwestycje, móc zwiększyć jakość życia w dzielnicach, stworzyć możliwości poprawienia funkcjonalności tej infrastruktury, z którą w dzielnicach mamy do czynienia. Łącznie we wszystkich programach, które będą nakierowane na inwestycje w dzielnicach, zarezerwujemy w przyszłym roku 60, około 60 mln zł, w tym w ramach tego tzw. Planu dla Dzielnic, który wynika z naszych uzgodnień dokonanych spotkaniami, warsztatami, również z tzw. spacerami, miasto przeznaczy ponad 32 mln na ponad 50 dzielnicowych inwestycji. Ale oczywiście doliczyć trzeba inwestycje ponad 18 mln związane z realizacją projektów z Budżetu Obywatelskiego, również z inicjatywy lokalnej i inwestycje w ramach Zielonego Budżetu.

I chciałbym państwu tutaj powiedzieć, że stosownie do deklaracji, które złożyliśmy, zwiększyliśmy rezerwę celową rad dzielnic do 8,1 mln zł, czyli po 300 tys. na każdą z 27 dzielnic, co oznacza, że dzielnice mogą z panem prezydentem Arturem Szymczykiem, który koordynuje te działania, dodatkowo jeszcze rozmawiać o użyciu tych środków do realizacji szeregu lokalnych zadań. Stąd te ponad 50 inwestycji, które chcemy realizować, uzgodnionych z radami dzielnic może zwiększyć się stosownie do tych uzgodnień. Część tych inwestycji dzielnicowych, tych, które są artykułowane przez państwa radnych, również i przez rady dzielnic, jest zapisanych dodatkowo w budżecie. No, przykładem ulica Bliska, Skowronkowa, Wallenroda, czy Samsonowicza i tak dalej. To jest zatem budżet, który przybiera taką prodzielnicową orientację w sposób już bardzo wyraźny. I chcemy oczywiście w dalszych, kolejnych latach utrzymać ten sposób priorytetyzowania inwestycji.

Jednocześnie chciałem od razu w tej dyskusji, którą państwo będziecie prowadzili w komisjach i na kolejnej sesji, uprzedzić. Pewnych inwestycji nie zapisywaliśmy, bądź są zapisane, ale przy kwotach, które nie odzwierciedlają jeszcze zewnętrznego wspomagania, więc oparte są na prognozach wynikających z możliwości adresowania tych projektów do naszej nadwyżki, czy do naszych dochodów. Mówimy o zadaniach, które kierowane są do Krajowego Programu Odbudowy i do funduszy strukturalnych, w szczególności funduszy dla

Polski Wschodniej, ponieważ te dwa programy nie ruszyły. My dzisiaj nie realizujemy przebudowy ulicy Zana, poza remontem, który tam we fragmencie był, z powodu tego, że to zadanie zgłaszamy do Polski Wschodniej, bądź do KPO. Musimy czekać na formalne uruchomienie tych programów. I dla przykładu: jeśli nawet mamy przypisane jako dla miasta wojewódzkiego około 200 mln zł w ramach Polski Wschodniej, to żeby móc aplikować o te środki, musimy czekać, aż ministerstwo uruchomi je, bo nie uruchomiło. PARP będzie obsługiwał ten program dla Polski Wschodniej, ale nie może praktycznie uruchomić konkursów, czy nie może doprowadzić do uruchomienia tych projektów, bo formalnie, mimo podpisania umowy partnerstwa, nie uruchomiono jeszcze tych środków. Mamy tutaj na myśli przebudowę, rozbudowę ulicy Nałęczowskiej, to jest kontynuacja tych działań, które będzie podejmować samorząd województwa poza granicami naszego miasta; mówimy tutaj o przebudowie ulicy Turystycznej w granicach miasta oczywiście wraz z fragmentem ulicy Mełgiewskiej i obiektami mostowymi. To są te zadania, które gołym okiem widać, że są potrzebne, ale musimy czekać do uruchomienia środków europejskich. I takim przykładem jest również ulica Unii Lubelskiej, czy aleja Unii Lubelskiej, a zwłaszcza rozbiórka i zbudowanie na nowo tych mostów, bo one również czekają do uruchomienia środków europejskich. Do tego dodajmy zakup taboru komunikacji miejskiej, tu autobusów wodorowych i tak dalej.

Nie chcę państwa tymi informacjami zasypywać, natomiast chciałem wyraźnie podkreślić, że te zadania są priorytetami, część z nich jest wpisana, ale tak naprawdę czekają głównie na uruchomienie programu wsparcia z funduszy strukturalnych. Zobaczmy, co w najbliższych miesiącach będzie miało miejsce. Dziękuję bardzo i oddaję głos pani skarbnik, bo już jest chyba przygotowana.”

Skarbnik L. Sternik „Państwo Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Ja tylko dodam, że zmiana w systemie podatkowym to niejedyna zmiana, która spowodowała ubytek dochodów. Ja tylko przypomnę, że w tym roku nastąpiła zmiana w podatku od czynności cywilnoprawnych, czyli nie ma konieczności opłacania dwuprocentowego podatku przy zakupie mieszkania z rynku wtórnego. Zmiana też zaszła w ustawie o spadkach i darowiznach, podwyższając kwoty wolne od podatku we wszystkich trzech grupach podatkowych.

I od razu chcę tu zaznaczyć, że to nie znaczy, że w jakikolwiek sposób oceniamy to negatywnie. Chodzi nam tylko o to, że dochody te winny być zrekompensowane.

Po stronie wydatkowej muszę powiedzieć, że wydatki są zdeterminowane dochodami budżetu miasta i w części bieżącej przyjęta została zasada mająca na celu utrzymanie zakresu i jakości świadczonych usług publicznych ze środków własnych budżetu miasta na niezmiennym poziomie, natomiast w zakresie wydatków majątkowych założono w pierwszej kolejności zapewnienie środków na kontynuację lub zakończenie zadań inwestycyjnych będących w fazie realizacji lub też w trakcie opracowywania dokumentacji, a także właśnie na zadania inwestycyjne, o których wspominał pan prezydent, które będą współfinansowane czy to środkami europejskimi, czy też środkami z budżetu państwa.

Projekt budżetu został oczywiście opracowany w oparciu o obowiązujące przepisy prawa, czyli ustawy o finansach publicznych, o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, ustawy o samorządzie gminnym i samorządzie powiatowym, a także w oparciu o przyjęte założenia do projektu budżetu na rok

2024, czyli założenia dotyczące zarówno polityki podatkowej, jak i cenowej, a także o wskaźniki makroekonomiczne ogłoszone przez budżet państwa.

Chcę powiedzieć, że na pewno ten budżet nie zaspokoi wszystkich potrzeb, które zgłosiły jednostki, a także wydziały Urzędu. Kwota, która została zgłoszona, to 4.600 mln zł, inwestycje to 1,4 mld zł.

I przejdziemy teraz do prezentacji już konkretnych kwot. Dochody budżetu miasta zostały zaplanowane w kwocie, tak jak państwo widzicie, prawie 3.050 mld zł, wydatki to kwota ponad 3,2 mld zł. Z tego wynika deficyt budżetu miasta prawie 160 mln. Przychody to kwota ponad 311 mln zł, rozchody ponad 152 mln zł, nadwyżka operacyjna prawie 393 tys. zł.

Dług na koniec 2024 r. to kwota ponad 2.245 mln zł, i przyrost długu w stosunku do roku obecnego to kwota 123 mln zł.

Dochody bieżące w ramach dochodów ogółem stanowią kwotę ponad 2.712 mln zł, czyli 89%, natomiast dochody majątkowe to kwota ponad 331 mln zł, i to jest prawie 11%.

Źródła dochodów budżetu miasta przedstawiają się następująco: dochody własne to kwota ponad 1.879 mln zł, i stanowią one prawie 62% dochodów budżetu miasta. Tu największą pozycję w tej grupie dochodów stanowią udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych i od osób prawnych, których łączna kwota, zgodnie z informacją Ministra Finansów, to kwota 797.997.602 zł.

Kolejną grupą są podatki lokalne – to jest kwota 369.190 tys. i to jest prawie 25%.

Dotacje celowe i inne środki na realizację zadań w drodze umów i porozumień to kwota ponad 26 mln zł, i 0,87%. Subwencje – ponad 25%. I łącznie to jest kwota prawie 773 mln zł, z tego subwencja oświatowa to kwota ponad 759 mln zł; natomiast część równoważąca subwencji ogólnej to kwota 13.600 tys. zł. Dotacje celowe otrzymane od innych jednostek samorządu to kwota 1,1 mln, to jest właśnie kwota z Gminy Głusk – pomoc finansowa na realizację prac remontowych przy zabytku, przy kościele przy ulicy Głuskiej.

Środki europejskie to kwota 27.325 tys. zł. Następnie dotacje celowe i inne środki na realizację zadań własnych to 4,9%, i to jest kwota ponad 149 mln zł. Dotacje na zadania zlecone to kwota ponad 187 mln zł.

Główne źródła dochodów własnych to, tak jak już wspomniałam państwu, to udział w PIT i CIT, i tu państwu ta kwota jest prezentowana – to jest 42,45%, wpływy z opłat to ponad 196 mln zł, i tu głównie są to opłaty za gospodarowania odpadami komunalnymi – 107.300 tys., opłata skarbową – 11 mln, opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego wraz z wyżywieniem to kwota ponad 21 mln, strefa płatnego parkowania – 16 mln.

Dochody z mienia to 14% dochodów własnych i ponad 263 mln zł, z tego część majątkowa to ponad 187 mln zł. I oczywiście główne pozycje to są: sprzedaż działek, składników majątkowych mieszkań. Zaplanowana została również sprzedaż akcji w Porcie Lotniczym S.A. – 133 mln zł.

Podatki lokalne to kwota, tak jak już wcześniej wspomniałam, ponad 369 mln, i to jest prawie 20% dochodów własnych. I największą pozycję stanowi podatek od nieruchomości – 353 mln zł.

Podatki pobierane przez urzędy skarbowe to kwota 57,3 mln, i tu największą pozycję stanowi podatek od czynności cywilnoprawnych, ale w znacznie niższej pozycji niż w bieżącym roku.

Pozostałe dochody to kwota ponad 195 mln, i oczywiście tu się znalazły m.in. na przykład sprzedaż biletów komunikacji miejskiej, a także inne dochody realizowane przez wydziały i jednostki organizacyjne miasta.

Wydatki budżetu miasta, tak jak już powiedziałam, ujęte w projekcie budżetu to kwota ponad 3.203 mln zł, z tego wydatki bieżące to prawie 85%, ponad 2.712 mln zł, natomiast wydatki majątkowe to 15% i kwota ponad 491 mln zł.

Dochody na jednego mieszkańca to jest kwota 9.190 zł, wydatki – 9.672 zł, wydatki majątkowe – 1.483 zł.

Planowane wydatki na jednego mieszkańca, tu macie państwo zaprezentowane – edukacja publiczna, największa kwota w budżecie miasta przeznaczona na edukację, to jest 3.880 zł, następnie drogi i transport – 1.761 zł, gospodarka komunalna i ochrona środowiska – 651 zł, rodzina, pomoc społeczna i polityka społeczna – 1.255 zł, sport, rekreacja i turystyka – 192 zł, kultura i ochrona zabytków – 238 zł.

Struktura wydatków budżetu miasta przedstawia się następująco: największą pozycję, tak jak państwo widzicie, stanowią wydatki na edukację publiczną, to jest ponad, prawie 1.270 mln zł. Kolejna pozycja to jest transport i łączność – ponad 583 mln zł. Następnie środki na administrację przekroczą 240 mln zł, pomoc i polityka społeczna – prawie 221 mln zł, gospodarka komunalna – prawie 216 mln zł, rodzina to prawie 195 mln zł. I to są: obsługa długu to jest 140 mln zł, i to są główne wielkości, które państwu przedstawiłam, pozostałe są zobrazowane na slajdzie.

Struktura wydatków bieżących budżetu miasta przedstawia się następująco: największą pozycję, jak państwo widzicie, stanowią wynagrodzenia i składki od nich należne – to jest kwota prawie 1.270 mln zł, 46,81% budżetu. I tu, w ramach tej pozycji zaplanowane zostały podwyżki wynagrodzeń dla wszystkich pracowników Urzędu Miasta i jednostek organizacyjnych miasta. Podwyżki te stanowią kwotę prawie 120 mln zł. Ilość wynagrodzeń osób, które są finansowane z budżetu to jest prawie 13,5 tys. osób, natomiast osoby, którym będą podniesione wynagrodzenia do płacy minimalnej to około 4,5 tys. osób, i ta kwota przeznaczona na skutki podwyżki płacy minimalnej to 35 mln zł. W ramach tej kwoty na podwyżki wynagrodzenia znalazły się też podwyżki dla nauczycieli – 12,3% procent, to jest kwota 68 mln zł. Pozostałe wynagrodzenia zostaną podniesione o kwotę 300 zł, plus dodatek stażowy.

Następna pozycja to świadczenia na rzecz osób fizycznych – to jest kwota prawie 141 mln, i oczywiście największą pozycję stanowią świadczenia społeczne, usługi opiekuńcze, dodatki mieszkaniowe, zasiłki stałe. Obsługa długu – to już państwu mówiłam – to kwota 140 mln i dotyczy pożyczek i kredytów ponad 65 mln, obligacji przychodowych – ponad 6,1 mln, i obligacji komunalnych – ponad 6,6 mln zł. Pozostałe wydatki to kwota ponad 813 mln zł. Pozostałe wydatki bieżące to ponad 813 mln zł. I w tej pozycji oczywiście znajdują się m.in. usługi przewozowe, to jest w ramach kwoty bieżącej kwota 205.470 tys., w tym środki dla MPK w ramach części bieżącej to 195 mln, oświata w ramach pozostałych wydatków bieżących to ponad 147 mln, pomoc społeczna, rodzina – na to kwota ponad 76 mln zł, gospodarka komunalna – ponad 193 mln zł, tu jest oczywiście oświetlenie, oczyszczanie miasta i drogi – to kwota prawie 37 mln zł.

Największą pozycję w budżecie miasta stanowią zadania oświatowe i wzorem lat ubiegłych ten slajd przedstawia państwu źródła finansowania zadań oświatowych. Ten slajd jest bez działu 730, tam są stypendia dla studentów, doktorantów, także jest pomniejszone o środki zaplanowane na ten dział, i jest to kwota 1.287.709.413 zł. I jak państwo widzicie, dotacja to jest kwota prawie 60 mln, środki własne budżetu miasta – prawie 469 mln zł, subwencja oświatowa – ponad 759 mln zł.

Strona wydatkowa – środki przeznaczone są na wynagrodzenia prawie 863 mln zł, dotacje – ponad 207 mln, pozostałe wydatki bieżące – prawie 163 i wydatki majątkowe – ponad 54 mln zł.

Tak jak pan prezydent już wspomniał, dofinansowanie do zadań subwencyjowanych to kwota 240 mln zł po stronie części bieżącej i 36 mln to inwestycje, czyli łącznie 276 mln zł.

Struktura wydatków majątkowych przedstawia się następująco: największa pozycja to są drogi publiczne – prawie 56%, tj. ponad 274 mln zł. Kolejna to inwestycje w oświacie – ponad 54 mln zł, transport zbiorowy – ponad prawie 45 mln zł, i tutaj również są zaplanowane środki w formie właśnie wydatku majątkowego dla naszego operatora wewnętrznego – prawie 40 mln zł, gospodarka komunalna to ponad 17 mln zł, gospodarka mieszkaniowa – ponad 39 mln zł.

Zadania inwestycyjne, które zaplanowane zostały w kwocie prawie 492 mln zł, to tylko wspomnę, że w tym zadania na środki europejskie to prawie 92 mln zł. Zadania komunikacyjne usprawniające układ drogowy to kwota 274 mln zł. I wymienione są, oczywiście nie są to wszystkie zadania, które się znalazły w projekcie budżetu miasta. Kontynuowana będzie budowa przedłużenia ulicy Lubelskiego Lipca z kwotą ponad 59 mln zł. Ja tu tylko przypomnę, że zadanie dofinansowane jest z Programu Inwestycji Strategicznych i w roku 2024 kwota z tego programu to będzie 32,5 mln zł. Rozbudowa i przebudowa ulicy Wallenroda i budowa przedłużenia ulicy Węglarza – zaplanowana kwota na rok 2024 to ponad 37,7 mln, i ta inwestycja dofinansowana jest z Funduszu Rozwoju Dróg w kwocie 17 mln. Dofinansowanie przedstawiam oczywiście państwu, jakie będzie w roku 2024. Przebudowa ulicy Skowronkowej i Bliskiej to prawie 29 mln, i to dofinansowanie z Programu Inwestycji Strategicznych 15 mln, ulica Samsonowicza – 18,5 mln na rok dwa tysiące..., 18,5 mln, na rok 2024, w tym dofinansowanie z Programu Inwestycji Strategicznych – 14 mln. Rozbudowa ulicy Raszyńskiej to kwota ponad 4,6 mln. I przy okazji może tej inwestycji wspomnę, że musicie państwo pamiętać, że środki zaplanowane w budżecie miasta to jest realizacja finansowa poszczególnych zadań. To nie oznacza, że na przykład, tak jak jest w przypadku rozbudowy ulicy Raszyńskiej, zakres rzeczowy będzie zrealizowany w tym roku, natomiast płatności końcowe nastąpią w roku przyszłym. Budowa ulicy Sławinek to ponad 6 mln zł. Przebudowa ulicy Budowlanej zaplanowana – 2,3 mln. Przebudowa kładki nad ulicą Filaretów – kwota ponad 4,2 mln zł. I tu, jak państwo pamiętacie, w roku bieżącym otrzymaliśmy ze środków rezerwy subwencji 1.158.500 zł, środki wpłynęły w tym roku.

Inwestycje oświatowe to kwota 60.827.995 zł, i między innymi będzie utworzone i funkcjonowało będzie Branżowe Centrum Umiejętności w Dzielnicy Robotyki przy Zespole Szkół Transportowo-Komunikacyjnych. To jest to, o czym mówił pan prezydent Banach. Budowa nowego boiska wielofunkcyjnego wraz z zadaniem o stałej konstrukcji przy Zespole Szkół Transportowo-Komunikacyjnych – 5.413.230 z dofinansowaniem z programu Olimpia – 2,2 mln.

Termomodernizacja budynków IV i V Liceum Ogólnokształcącego, Przedszkole nr 34, 57, 75, a także Zespół Szkół nr 1, akurat w przypadku Zespołu Szkół nr 1 to są środki, które są zaplanowane na rozpoczęcie przygotowania dokumentacji – to kwota ponad 8.780 tys. zł. Ja tylko powiem, że termomodernizacja IV i V Liceum otrzymała dofinansowanie z Programu Inwestycji Strategicznych i kwota w 2024 roku to będzie 4 mln zł. Modernizowany będzie tak naprawdę..., będzie budowana winda i łącznik w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym dla Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnych – to jest kwota 2 mln zł. Tu planujemy uzyskać dofinansowanie tak naprawdę chociaż na windę z PFRON-u, więc zobaczymy, jakie to środki będą, ale będziemy składali taki wniosek. Przebudowa i doposażenie obiektów sportowych przy Szkole Podstawowej nr 30 – ponad 2 mln zł. To jest tak naprawdę rozpoczęcie przebudowy boisk. Wartość całkowita to jest ponad 5,8 mln zł. Budowa i doposażenie obiektów sportowo-rekreacyjnych przy ulicy Berylowej, i tu na tym slajdzie widzą państwo kwotę 2.750 tys. Zadanie uzyskało też pozytywną, tak naprawdę wygrało w konkursie X edycji Budżetu Obywatelskiego z kwotą 1 mln zł, więc mamy nadzieję, że cały ten obiekt sportowo-rekreacyjny zostanie wykonany w roku 2024. Zakończona będzie przebudowa boiska przy Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 5 – 1.415 tys. Wymieniona nawierzchnia tartanowa w budynku hali lekkoatletycznej w Zespole Szkół Elektronicznych – 1,5 mln, a także zaplanowane zostały środki na wymianę oświetlenia w salach gimnastycznych i na boiskach Orlika – 718 tys. zł. Będzie w dalszym ciągu przygotowywana dokumentacja na budowę nowej siedziby Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 26 z dofinansowaniem w roku 2024 – 1.062.400 zł. Jak państwo pamiętacie, dotacja z budżetu państwa to jest kwota ponad 64 mln zł, i ona w największym zakresie oczywiście będzie realizowana w momencie rozpoczęcia robót budowlanych.

Spłata wierzytelności ostatnia to już jest część wierzytelności związanej z budową szkoły i przedszkola przy ulicy Berylowej – to ponad 17 mln zł.

Objęcie akcji i udziałów w spółkach – 59.574.600 zł. Port Lotniczy Lublin S.A. – 16 mln, MPK, tak jak już państwu mówiłam, bez 400 zł 40 mln, MOSiR to kwota 3.575 tys. zł.

Dotacje celowe dla samorządowego zakładu budżetowego to kwota ponad 22 mln zł, i przeznaczona ona będzie na budowę, tak naprawdę na rozpoczęcie trzech budynków mieszkalnych w osiedlu Felin – to jest 18,5 mln zł. Oczywiście zaplanowane tu jest, że tym razem w roku przyszłym otrzymamy dofinansowanie z Funduszu Dopłat, w tym roku niestety tego dofinansowania nie otrzymaliśmy, stąd takie przesunięcie realizacji zadania. Przebudowa oficyny budynku mieszkalnego przy ulicy Lubartowskiej – i też zadanie przesunięte z tego roku, również w związku z tym, że będziemy się starać o dofinansowanie z Funduszu Dopłat. Podłączony zostanie do sieci kanalizacji sanitarnej budynek, tak naprawdę trudno mi tak powiedzieć, ale baraki 4, 5 i 7 przy ulicy Mełgiewskiej 6/9 – to jest kwota 140 tys. Dotacja przedmiotowa na remonty to kwota 2,4 mln, kwota 800 tys. na remont budynku przy ulicy Olejnej.

Pozostałe inwestycje to ponad 77 mln zł. Program Ograniczania Niskiej Emisji – 1,1 mln, Program Ciepłe Mieszkanie – 1.150 tys., to jest program finansowany ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Rewitalizacja Parku Bronowickiego – 1.020 tys. Budowa Parku na Błoniach pod Zamkiem Lubelskim – 1.298 tys. To są zadania przewidziane do dofinansowania ze

środków europejskich. Podobnie Dom Słów w Lublinie. Historia Słowa Drukowanego – 1.010 tys. To jest z Programu Funduszu Europejskiego dla Lubelskiego. I zakończona zostanie budowa i wyposażenie Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnego przy ulicy Poturzyńskiej, jeden tak naprawdę pierwszej jednostki w naszym mieście, która będzie przyjmowała osoby, które ukończyły 25. rok życia. I myślę, że to jest inicjatywa jedna z pierwszych inicjatyw w skali kraju, i to jest kwota 717.059 zł. Tutaj środki zaplanowane są z Funduszu Solidarnościowego, i one są poza budżetem miasta – to jest kwota ponad 3.139.400 zł.

Kolejne inwestycje to przebudowa skweru Abpa Józefa Życińskiego – ponad 1 mln zł, na dokumentację budowy stadionu żużlowego – to jest ponad 3 mln zł, budowa urządzeń związanych z wodami opadowymi i roztopowymi – 1,3 mln, budowa systemu monitoringu ilości odpadów, to jest zakup 3 wodomierzy – to jest 100 tys. zł, rozbudowa infrastruktury serwerowej na potrzeby jednostek organizacyjnych miasta – to jest 800 tys., rozbudowa serwisów informacyjnych miasta Lublin o nowe usługi wraz z komponentem cyberbezpieczeństwa – 480 tys. zł. Zaplanowane zostały środki na wykonanie audytu w zakresie oświetlenia miasta Lublin oraz dokumentacja – to jest 800 tys. Będzie budowany segment B i C kolumbarium – to jest kwota 1,1 mln, a także zakończone prace na ossarium związane z wykonaniem płyty nagrobnej.

Dotacje celowe na prace konserwatorskie i restauratorskie w kościele pw. św. Jakuba Apostoła – to kwota 1,1 mln. Już mówiłam o niej przy omawianiu dochodów. Ona pochodzi z pomocy publicznej od Gminy Głusk, a także renowacja wystroju sklepień kościoła pw. Nawrócenia św. Pawła – kwota na rok przyszły to ponad 1.820 tys. zł, to jest zadanie dofinansowane z programu, tak w skrócie może powiem zabytkowego.

Modernizowany będzie budynek przy ulicy Bronowickiej 3. To jest budynek... 1 mln zł. To jest budynek, w którym znajduje się, a już lada chwila będzie funkcjonował hostel dla uchodźców z Ukrainy. Środki natomiast te, które są w tej chwili zaplanowane, to są środki zaplanowane dla Centrum Interwencji Kryzysowej, czyli docelowo Centrum Interwencji Kryzysowej zostanie przeniesione z Probstwa na ulicę Bronowicką.

Widzicie państwo wszystko to, o czym mówił pan prezydent Żuk, czyli o środkach zaplanowanych na dokumentację, a związane z dofinansowaniem przy udziale środków europejskich, więc może ja już tego nie będę powtarzała.

Projekty zwycięskie z X edycji Budżetu Obywatelskiego dotyczą zadań z zakresu dróg – to jest kwota 5.010.500 zł, i dotyczą przedłużenia drogi rowerowej w ulicy Nałęczowskiej – 400 tys., poprawa infrastruktury pieszo-rowerowej oraz budowa nowych miejsc parkingowych na Tatarach – 400 tys., budowa chodnika na ulicy Powojowej – 400 tys., droga rowerowa w al. Warszawskiej – 400 tys., trakt pieszo-rowerowy na Węglinie – 400 tys., Podzamcze bezpieczne dla rowerzystów po stronie Kaliny to jest 205.500, Park Centralny, etap piąty – 15 tys., remont ulicy Młodej Polski, pierwszy etap – 400 tys., inwestycje na Kośminku, i tutaj zauważycie państwo, że niektóre zadania będą się powielają z tym, co pan prezydent powiedział, że część tych zadań będzie tak naprawdę realizowana z dwóch, a nawet może z trzech źródeł. W tej chwili zaplanowana jest z Budżetu Obywatelskiego, a także z Planu dla Dzielnic. Natomiast również w trakcie uruchamiania środków, którymi będą dysponowały rady dzielnic, również te pozycje mogą być zwiększone. Te środki, to są środki z Budżetu Oby-

watelskiego. Parking przy ulicy Szmaragdowej – 400 tys., ulice: Kołaczkowiego, Szczepańskiego, Jawłowskiego, Skubiszewskiego od destruktu do asfalto-betonu – 400 tys., remont schodów od ulicy Tumidajskiego do ulicy Koryznowej – 194.500 zł, poprawa nawierzchni ulic w dzielnicy Hajdów-Zadębie – 399 tys. i LSM, remonty chodników, urządzenie zabawowe dla uczniów i przedszkolaków, doposażenie wybiegu dla psów – 197 tys. Zadania zwyczajne w ramach gospodarki mieszkaniowej to jest kwota 800 tys., i tu jest montaż pojemników podziemnych, to jest dotacja dla Zarządu Nieruchomości Komunalnych – 400 tys., a także Nasz Głusk – 400 tys. zł. Bezpieczeństwo publiczne w kwocie 400 tys. zł, i to jest jeden projekt Dziesięć elektro bezpieczna. To jest, muszę powiedzieć, że, to jest troszkę prywaty, że jestem bardzo dumna, że mieszkańcy dzielnicy Dziesiąta przegłosowali tak innowatorski projekt, tak naprawdę nie skupili się na małych chodnikach, czy też jezdniach, których jest bardzo dużo do poprawy w tej dzielnicy, ale podjęli decyzję o projekcie bardzo nowoczesnym.

Oświata i wychowanie to kwota ponad 3.323.500 zł, i to jest Sportowa Beryłowa – 1 mln, i tutaj również środki na Sportową Beryłową, tak jak państwu mówiłam, zaplanowane są też z budżetu miasta, renowacja boiska piłkarskiego tylko w ramach działu 851, renowacja boiska piłkarskiego przy Szkole Podstawowej 51 – 675 tys. zł, Boisko Wysokich Lotów, ciąg dalszy – 400 tys., Boisko Wysokich Lotów zaplanowane jest również w ramach działu 851 w kwocie 250 tys. „Szesnastka” Przyjazna Dzieciom, bardzo fajny projekt – 400 tys.

Zielono nam. Tworzenie przestrzeni rekreacyjno-osłonowej przy ulicy Lipowej – 25.400 zł, kontenerowe szatnie zewnętrzne przy budynkach Zespołu Szkół nr 12 – 399 tys., LSM, remonty chodników, urządzenia zabawowe dla uczniów i przedszkolaków, doposażenie wybiegów dla psów – to jest 19 tys. Jak państwo zauważacie, ten projekt jest z różnych obszarów działań miasta. Piknik historyczno-wojskowy z okazji 80. rocznicy bitwy o Monte Cassino – 30 tys. Pomoc społeczna to kwota 200 tys., na projekt bardzo ważny Stop agresji wśród młodzieży.

Gospodarka komunalna i ochrona środowiska to kwota 3.894.200 zł i 1 mln zł to Zalew Zemborzycki miejscem wypoczynku wszystkich lublinian. Oświetlenie ścieżki rowerowej ulicy Zemborzyckiej od ulicy Diamentowej do ulicy Żeglarskiej – 400 tys., kolejny etap. Oświetlenie ulicy Pasiecznej – 400 tys., Ponikwoda, oświetlenie dla dzielnicy – 400 tys. Wykonanie oświetlenia ciągu pieszego od ulicy Hetmańskiej do ulicy Kawaleryjskiej – 400 tys. Inwestycje na Felinie. Park Centralny, kolejny etap piąty – 385 tys. Jasne Szerokie – 189 tys. I kolejny projekt w tym obszarze działania miasta LSM – 184 tys. Zielona Zona na Szerokim – 211 tys., Szanujemy zwierzęta, Ratuje zwierzęta – edukacja, kastracja, czyste i bezpieczne miasto – 200 tys. Pierwszy krok do ochrony przyrody w Lublinie – też bardzo fajny projekt – 125.200 zł.

Kultura to 200 tys. zł. To jest projekt Polubimy e-booki – projekt, który będzie realizowała Miejska Biblioteka Publiczna.

Kultura fizyczna to 444.800 zł. Lekkoatletyczne dzieciaki – 44.800, Aktywne pokolenie – 200 tys., Aktywny Lublin – 200 tys.

Z poprzednich edycji Budżetu Obywatelskiego zaplanowane zostały środki w kwocie 3.844.736 zł.

Plan dla Dzielnic – to, o czym mówił pan prezydent – wynik spotkań z mieszkańcami miasta. W roku 2024 to jest kwota prawie 32 mln zł, z tym, że

zadania wskazywane przez mieszkańców to łączna wysokość to 76 mln zł, i będą realizowane one w ujęciu wieloletnim – 2024-2026. Środki w roku 2024 w zakresie dróg to kwota 20.796.206 zł, i tu jest przebudowa ulicy Zorzy – ponad 8,8 mln, przebudowa ulicy Pliszczyńskiej – 3 mln, przebudowa ulicy Pogodnej 3 mln zł, i tu przy tej inwestycji zwrócę tylko uwagę, że to jest inwestycja, która również planowana jest z dofinansowania z programów rządowych w zakresie dróg. Przebudowa ulicy Montażowej – 3 mln zł. Przebudowa ulicy Grochowskiego – 700 tys., to jest przebudowa ulicy wraz ze skrzyżowaniem ulicy Tumidajskiego, Tetmajera. Budowa chodnika w ulicy Dolnej Panny Marii – 265 tys. zł. Remont ulicy Zbożowej od skrzyżowania z al. Warszawską – 1 mln. Remont ulicy Młodej Polski – 1 mln zł, i to jest zadanie też realizowane z dwóch źródeł, tylko przypominę przegłosowany Budżet Obywatelski na 400 tys. Remont ulicy Raginisa, Bołbota, Gołębiowskiego – 500 tys. Remont ulicy Bursztynowej, od Filaretów do ulicy Topazowej – 700 tys. Remont ulicy Świętochowskiego w zakresie od ulicy Herberta do Przybylskiego – 560 tys. Remont ulicy Mełgiewskiej, boczna – 300 tys. Remont ulicy Kasprowicza – 250 tys. Remont ulicy Krzemienieckiej – 600 tys. Remont ulicy Namysłowskiego, drugi etap – 600 tys. Remont pięciu sięgaczy przy ulicy Wapiennej – 300 tys., a także remont ulicy Wapiennej – 700 tys. Remont ulicy Jagiellońskiej, od Sikorskiego do ulicy Harcerskiej, pierwszy etap – 700 tys. Remont ulicy Zamkowej – 65 tys. Remont odcinków ulicy Wądogłowej i ulicy Głównej – 360 tys. Remont ulicy Bajkowskiego i ulicy Świętoduskiej na odcinku od ulicy Lubartowskiej do skrzyżowania z ulicą Wodopojną – 400 tys. Drugi etap remontu ulicy Wrocławskiej – 500 tys. Remont ulicy Szwejka i ulicy Wertera – 950 tys. Ułożenie nawierzchni na ulicy Przeskok od ulicy Krochmalnej do ulicy Lubelskiego Lipca – 300 tys. Ułożenie nawierzchni na ulicy Tęczowej od ulicy Pasiecznej do ulicy Nizinnej i na ulicy Nizinnej to kwota 600 tys. Dokumentacja projektowa na budowę ulicy Granatowej – to jest tak naprawdę rozpoczęcie tej dokumentacji – to jest 100 tys. Dokumentacja projektowa na przebudowę ulicy Krótkiej – również 50 tys., również rozpoczęcie w cyklu dwuletnim.

Gospodarka komunalna i ochrona środowiska to kwota 925 tys. zł. Polana centralna na Czechowie Południowym – 100 tys. Skwer przy ulicy Łopacińskiego – 125 tys. Skwer przy ulicy Wspólnej – 350 tys. Oświetlenie stara Nałkowskich – 200 tys. Wybieg dla psów w dzielnicy Śródmieście – 100 tys. Tereny zielone przy ulicy Altanowej – 50 tys.

W zakresie zadań z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa narodowego – 260 tys. 210 tys. to jest rewitalizacja Placu Rybnego i tak naprawdę na przygotowanie, a właściwie prace związane, te wstępne dokumentacji Bronowickiego Centrum Kultury – 50 tys. Łącznie to jest 1.050 tys., bo pozostałe środki są w roku 2025.

I w ramach kultury fizycznej: modernizacja skate parku przy ulicy Herbowej – 300 tys., a także miejsce aktywności lokalnej w dzielnicy Głusk, to też o czym mówił już pan prezydent Szymczyk chyba – 300 tys. To ma być jednocześnie też dom kultury. Środki przeznaczone są oczywiście na prace remontowe, bo to jest budynek po byłym komisariacie Policji. Oraz dodatkowo Park Centralny na Felinie, etap trzeci – 350 tys., i to zadanie jest zaplanowane w ramach Budżetu Obywatelskiego, czyli wynika z ustawowych zapisów, stąd też nie zostało ono jak gdyby wprost wskazane w Planie dla Dzielnic, podobnie też

projekt rewitalizacji amfiteatru w dzielnicy Tatary – kwota 320 tys. Projekt planowany do dofinansowania ze środków europejskich. Dziękuję bardzo. To tak skrótowo przedstawiony projekt budżetu. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję pani skarbnik. Jak wspomniałem, proszę państwa, zgodnie z § 1 ust. 5 pkt 2 załącznika nr 4 do uchwały z 2010 r., pierwsze czytanie obejmuje również wstępną dyskusję nad złożonym projektem budżetu. Pytam się państwa... Bardzo proszę, do dyskusji zgłosił się pan, jako pierwszy, Eugeniusz Bielak. Udzielam panu głosu, bardzo proszę. Tak, tak, chwileczkę, chwileczkę.”

Radny Eugeniusz Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Projekt budżetu wygląda ładnie i jest obiecane bardzo dużo. Natomiast nie ma tu środków z KPO, których zapowiadaliście, że one będą, i nie widzę, żeby tu środki unijne były wpisywane większe. Więc przy deficycie 200 ponad milionów nie uda się zrobić tego, to są obietniczki wyborcze. Natomiast wiele inwestycji w ogóle nie realizujecie potrzebnych dla dzielnic. Będę mówił później, czego nie robicie na Felinie. Nie ma ekranu, nie ma miejsc parkingowych, i to, co jest, to jest kropla w morzu potrzeb dla mieszkańców. Niewiele z tego zrealizujecie, to widać, tak jak w tym roku na Felinie Park Centralny tu kilka razy jest pokazywany, żadne drzewko na tym terenie nie zostało posadzone – mówię o Centralnym Parku na Felinie. Z poślizgiem chyba dwóch, czy iluś lat jest Budżet Obywatelski nierealizowany. Także nic ciekawego, powiem ogólnie, nie zanoszą się. Nie ma tu żadnej wizji, bo wymienione są uliczki, że będą remontowe, natomiast przetargi widzimy, jak państwo organizujecie, jakie obniżenia są w inwestycjach. Ja nie wierzę, że ten budżet będzie zrealizowany. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel – udzielam panu głosu.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Prezydencie! Państwo Prezydenci – przepraszam! Nie lubię tego mikrofonu, wybaczenie. Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Wsłuchując się bardzo skrupulatnie w wypowiedź szanownej pani skarbnik, bardzo serdecznie, tak jak co roku, zwrócić się o przekazanie tej prezentacji, ponieważ rzeczywiście to taki materiał bardzo syntetyczny. Natomiast niemniej chciałbym poprosić o doprecyzowanie, ponieważ w Planie dla Dzielnic znalazł się taki punkt – oświetlenie starej części Nałkowskich za 200 tys. zł – ja przypominam sobie ten bardzo deszczowy dzień z udziałem pana prezydenta Szymczyk, jak żeśmy po starej części ulicy Nałkowskich chodzili i Plan dla Dzielnic, w spacerze dla dzielnic, prawda, żeśmy na starej części Nałkowskich kończyli ten dzień, no i padło tam takie sformułowanie, że oświetlenie starej części ulicy Nałkowskich, o co zabiegają bardzo mocno mieszkańcy, miałyby kosztować kilka milionów złotych, czy 1,6 mln, już nie pamiętam całej tej kwoty. Na pewno te 200 tys., które jest w tym momencie wpisane w tymże projekcie, to jest kwota zupełnie, że tak powiem, za mała w stosunku do całej inwestycji, ale chciałbym zapytać, czy to są pieniądze przeznaczone na opracowanie dokumentacji, czy to są pieniądze, które miałyby być

w części umożliwiające zrealizowanie tego zadania? No, to, że tak powiem, bardzo mocno mieszkańców interesuje już na tym etapie.

Kolejno – mówiąc precyzyjnie o przebudowie ulicy Budowlanej, bo taki zapis znalazł się w budżecie, to kwota 2,3 mln zł. Ja nie przypominam sobie, aby Zarząd Dróg i Mostów dysponował dokumentacją przebudowy. No, właśnie, panie dyrektor kiwają głową, więc raczej będzie to zwykły remont, raczej będzie to odtworzenie stanu pierwotnego i wylanie tylko i wyłącznie dywanika asfaltowego. Ale jeśli się mylę, to prosiłbym, żeby mnie poprawić.

Kolejna moja wątpliwość dotyczy remontu ulicy Wapiennej. Ja pamiętam, że już kilka lat temu – to jeszcze w poprzedniej kadencji, panie prezydencie – była wola ze strony Jego Magnificencji, rektora Politechniki Lubelskiej, pana prof. Piotra Kacejko, aby partycypować w zakresie przebudowy tej ulicy. I pamiętam, że jest opracowana dokumentacja, łącznie z pełnym ZRID-em, na odcinek od ulicy Nadbystrzyckiej bodajże do samej rzeki, już ten odcinek równoległy tam nie był w to włączony, chyba nic się nie zmieniło od tamtego momentu, ale wydaje mi się, że 700 tys. zł no to byłaby kwota zupełnie nieadekwatna co do wykonania tego pełnego zakresu samej przebudowy już tego odcinka. Więc mówiąc o 700 tys. przeznaczonych precyzyjnie na remont, to poprosiłbym o uszczegółowienie, czego dokładnie miałyby się to dotyczyć.

Chciałbym również dopytać o to, bo nie mogłem znaleźć w projekcie budżetu, czy są zapisy dotyczące ulicy Pasiecznej. Tam jest mowa o wylaniu dywanika, tak zrozumiałem, na ulicy Tęczowej od Pasiecznej, jest mowa o oświetleniu ulicy Pasiecznej w ramach środków z Budżetu Obywatelskiego, natomiast wydaje się, że dalej ten odcinek do granic miasta nie będzie realizowany. No, chcę przypomnieć, co mnie cieszy, pan prezydent zaproponował przebudowę ulicy Turystycznej, tak zrozumiałem z wypowiedzi, w porozumieniu..., tylko nie wiem, z powiatem chyba, ulicy Nałęczowskiej. No, tu pragnę przypomnieć, że niestety ta tatarówka, jak to jest nazywana przez mieszkańców do dnia dzisiejszego, no, roboty bardzo mocno są zaawansowane w części należącej do powiatu, natomiast miasto Lublin, no, przepraszam, wypada bardzo źle. Więc wydaje mi się, że nawet ulica Nałęczowska, no, zasługuje oczywiście na to, żeby ją przebudowywać, remontować, natomiast wydaje mi się, że ulica Pasieczna jest w jeszcze gorszym stanie, stanie technicznym. Być może czegoś nie zauważyłem w budżecie, więc bardzo poprosiłbym pana prezydenta.

I chciałbym również o doprecyzowanie, czym są zrównoważone systemy gospodarowania wodami opadowymi, na które mamy przeznaczony 1 mln zł. Ja nie wiem, czy to jest kwestia programu bardziej lub mniej rozwiniętego, czyli zbierania deszczówki, czy coś innego się pod tym ukrywa.

Wydaje mi się również, że nie znalazłem żadnych informacji na temat ulicy Herberta i ulicy Romera. Pan przewodniczący pięć minut pokazał. Bardzo dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę, pani radna Małgorzata Suchanowska – udzielam pani głosu. Tak, udzielam pani głosu, bardzo proszę.”

Radna M. Suchanowska „Czy mnie słyszać? Dziękuję ślicznie. Będę musiała się w tych pięciu minutach dobrze spinać...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Taka prośba...”

Radna M. Suchanowska „...bo mam bardzo dużo spraw do zapytania do pani skarbnik. Czy w budżecie jest ujęta Wapienna? Ile państwo przeznaczyście w tym roku na odwodnienie i jakąś meliorację tej ulicy, utwardzenie oczywiście nie z zasobu Rady Dzielnicy, środków finansowych Rady Dzielnicy, której tam parę groszy dołożyliście, tylko z budżetu miasta. Jakie środki pójdą na Wapienną? Trzy kadencje staram się upominać o to miejsce i jakoś cisza.

Szkoła na Majerankowej też – to jest druga sprawa, pani skarbnik. Co będzie ze szkołą? Wiem, że opóźnia się budowę szkoły przez zmiany ciągłe planów, co naraża miasto na duże koszty, a te plany robi się szczególnie dla jednego developera, co ma tam nie za dużą działkę, na której chce budować bardzo wysoki blok, dominantę w tym obszarze Rudnika. Proszę mi wyjaśnić, jakie postępy są ze szkołą i co zamierzacie przygotować w 2024 roku.

Chciałabym prosić pana prezydenta o wzięcie pod uwagę osoby niepełnosprawne i starsze, które są zadłużone w ZNK. I prosiłabym, żeby te osoby oddłużyć, przygotować program oddłużający. Nie można kosztami komorniczymi ludzi pozbawiać normalnego życia. Ostatnio, mam takie zgłoszenia, są to osoby po zawałach, niepełnosprawne, oczywiście standard mieszkań ZNK wiadomo jaki, bo środków finansowych na remonty miasto skąpi. I do pani skarbnik teraz prośba, żeby przekazała mi, ile środków jest na przyszły rok na remonty, nie na utrzymanie pracowników i biura, tylko na remonty ile przekazaliście środków. Ponieważ ja uważam, że powinny być takie te środki finansowe, jak w latach 2010-2014, a nie tak jak teraz, że się oszczędza na ludziach biednych. Bo na kim można oszczędzić, jak nie na tym? Oni się nie odezwą, najwyżej umrą wcześniej i mieszkanie zostawiają, i nie trzeba będzie budować nowych mieszkań.

Podwyżki, proszę państwa, dla sektora oświaty, dla nauczycieli podane zostały w procentach – 12 procent. A ile to będzie procent dla MOPR-u? Proszę mi podać w procencie, jakie podwyżki przewidziane są dla MOPR-u i dla DPS-ów. DPS-y w tym momencie, stoją związki zawodowe z tyłu, tutaj w publicy z transparentami i proszą już od dłuższego czasu o podwyżki. Proszą oni o podwyżki, żeby pensje podnieść do średniej krajowej z roku 2002, nie tego, co teraz jest, tylko 2002. No i uważam, że tutaj bardzo niepoważnie się ich traktuje, bardzo niepoważnie. I proszę przekazać mi w procentach, jaka to będzie podwyżka. Nie w kwocie, bo kwota śmieszna. Jeżeli pracownik pracuje 37 lat w DPS-ie, wiadomo, jaka to jest ciężka praca przy osobach chorych, trzeba ciężko pracować, dźwigać ludzi i pensję ma 3,5 tys. – tak, proszę państwa, 3,5 tys. za 37 lat pracy. To jaką podwyżkę mu się szykuje, ile procent? Chcę się dowiedzieć.

Brak jest przedszkoli – następna sprawa. Ile na budowę przedszkoli w mieście..., żłobków, przepraszam, żłobków w mieście, ponieważ żłobków brakuje. Ja tu już sama wykombinowałam, żeby Przedszkole nr 52 przerobić – pół przedszkola, pół żłobka...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Pani radna, proszę kończyć...”

Radna M. Suchanowska „To co? Mam się jeszcze raz zgłosić?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo proszę o przestrzeganie przyjętych przez nas zasad.”

Radna M. Suchanowska „Dobrze. To jak... To zaraz się drugi raz zgłoszę. Dziękuję. Bo nie jestem w stanie się zmieścić z pytaniami. Przecież ja...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „To proszę zmierzać do zakończenia, dobrze, swojej wypowiedzi.”

Radna M. Suchanowska „Ja mam jeszcze dwa tylko zagadnienia.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dobrze.”

Radna M. Suchanowska „Tak. Brak jest żłobków, więc wymyśliłam, że na Kustronia jest duże przedszkole nieremontowane, w złym stanie, ale jak można by było wyremontować i zrobić pół na pół, bo tam jest mało dzieci, pół przedszkola, pół żłobka.

Znowuż chciałabym prosić o analizę kosztów, jakie pójdą na remonty przedszkoli, ponieważ przedszkola w Lublinie, proszę państwa, i chcę, żebyście radni mieli tę świadomość, są w opłakanym stanie, pamiętają Gierka, premiera Gierka. Więc to są przedszkola do remontu. I proszę analizę, przygotowanie analizy, w jakim one są stanie i ile tych przedszkoli jest do kapitalnego remontu.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Pani radna, bardzo proszę o przestrzeganie i zakończenie swojego wystąpienia.”

Radna M. Suchanowska „Dobrze. To są pytania i do pani skarbnik, czy przewidziane są te remonty. Przy każdym pytaniu, które zadałam, bardzo prosiłabym, żeby pani skarbnik się ustosunkowała.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Oczywiście, będzie odpowiedź.”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, dziękuję ślicznie za cierpliwość.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, bardzo dziękuję. No, czuję, że pani wie, że przekroczyła troszeczkę czas.

Szanowni państwo, udzielę sobie głosu w tej chwili i chciałbym się też krótko wypowiedzieć w kwestii budżetu. Pomimo trudnego tego roku, jaki mieliśmy, to projekt budżetu na 2024 rok jest bardzo, moim zdaniem, optymistyczny. Pan prezydent w części powiedział o sprawach, które chcę poruszyć tutaj, ale chciałbym, żeby padło to również z ust radnego. Ten optymizm, to moim zdaniem duża sprawa Budżetu Obywatelskiego, jak i Planu dla Dzielnic, i muszę powiedzieć, że minimum oczekiwań mieszkańców dzięki tym inicjatywom, i prezydenta, i Rady Miasta, to minimum będzie spełnione, jeśli chodzi o oczekiwania mieszkańców w poszczególnych dzielnicach. I tutaj wyraźnie chcę podkreślić, że te działania w kierunku tych dwóch spraw, jakimi są Budżet Obywatelski i Plan dla Dzielnic oraz również zwiększenie subwencji, czy dotacji na rady

dzielnic do 300 tys. zł, to naprawdę nasze wielkie osiągnięcie tej kadencji, a to będzie skutkować budżetem przyszłego roku.

Odniosę się krótko do zakresu inwestycji, o których tak dużo pani skarbnik mówiła, drogowych, a odniosę się do tych, które najlepiej znam – w tej części Lublina południowo-wschodniej, i przytoczę tutaj takie ulice, jak ulica Zorzy, Samsonowicza, ulica Janowska i Pasieczna, o której tutaj było wcześniej mówione. Z informacji może nieoficjalnych, ale wiem, że w momencie zakończenia prac remontowych, panie prezydencie Szymczyk, prac remontowych, czy przebudowy ulicy Pasiecznej, tej części tatarówki na terenie powiatu, Gminy Konopnica, wiem, że rozmowy, które były prowadzone również ze starostwem, jak i wójtem Gminy Konopnica doprowadzą do tego, że po zakończeniu tamtych prac, oprócz tego, że będzie oświetlenie ulicy Pasiecznej wykonane w ramach Budżetu Obywatelskiego, to dywanik na tej części miejskiej będzie położony.

Te ulice, które wymieniłem – Zorzy, Samsonowicza, Janowska – to są ulice, na których nie tylko my tutaj, radni, ale przede wszystkim mieszkańcy czekają od dawna, bo są to strategiczne ulice, jeśli chodzi o komunikację w tej części miasta.

Jeśli chodzi o inne ulice, również niższej kategorii, też powinniśmy uznać ten budżet przyszłego roku z uznaniem. Zapewne środków będzie mało, dlatego też w swoich wnioskach na komisjach będę prosił o zwiększenie tych środków na remont ulic tych niższych kategorii, wewnętrznych, o 1 mln zł.

Chciałbym jeszcze zasygnalizować, ponieważ dzisiaj spotkał mnie na korytarzu przewodniczący Zarządu Dzielnicy Głusk, zapytał się o świetlicę szkolną, przebudowę, czy wykonanie świetlicy szkolnej przy budynku Szkoły 47 w Głusku. Nie ma pani dyrektor z Remontów, ale wiem, że te środki są, znajdują się w tym ogólnym worku i w oczekiwaniu na rozbudowę Szkoły 47 w Głusku, bo nie wiadomo, kiedy nastąpi, to jednak ta świetlica, o którą przed chwilą pytał mnie przewodniczący, jest istotna, jest priorytetem dla szkoły. Jest to koszt niewielki, ale to również zgłoszę na komisjach podczas zgłaszania wniosków i jeszcze dyskusji nad budżetem.

Ponadto też podczas spaceru w dzielnicy Zemborzyce była mocno wyartykułowana i wcześniej zasygnalizowana sprawa dywanika na ulicy Roślinnej, interpelacje były składane, pisma mieszkańców i również pozytywne stanowisko pana prezydenta, że ta Roślinna, która żeśmy oglądali już późnym wieczorem, że ona też zasługuje na ten dywanik.

Pozostałe swoje sprawy już na komisjach. Także bardzo dziękuję i tutaj wspólnie powinniśmy się cieszyć z tego sukcesu – jeszcze raz przypomnę – Budżetu Obywatelskiego, Planu dla Dzielnic, jak również zwiększenia dzięki życzliwości radnych, zwiększenia tych środków na poszczególne dzielnice do 300 tys. zł. Dziękuję.

Udzielam głosu pani przewodniczącej Mai Zaborowskiej – bardzo proszę.”

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Lublin Maja Zaborowska „Panie Przewodniczący! Ja mam krótkie pytanie dotyczące Budżetu Obywatelskiego zaległego, bo widziałam, że weszło kilka projektów. Chciałam się zapytać o projekt Szpilkostrada, ponieważ ten projekt co do zasady ma służyć nie tylko kobietom chodzącym na szpilkach, ale również osobom niepełnosprawnym, którym przemieszczanie i poruszanie się po Starym Mieście jest utrudnione, i stąd moje pytanie, czy jest możliwość, żeby nad tym projektem się pochylić. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję pani przewodniczącej. Bardzo proszę, pan Adam Osiński, radny Adam Osiński, bardzo proszę. Nie zadziałało?”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Ale jest na końcu, to można mu dać.”

Radny Adam Osiński „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo! Optymistycznie wygląda pierwsze czytanie propozycji budżetu na 2024 rok, ale niemniej jednak potrzeb jest zdecydowanie dużo więcej i kilka, może i kilkanaście zadań w skali Lublina to na pewno dużo więcej. Ja się tak odniosę tu trochę do swojego okręgu, dzielnicy Kalinowszczyzna szczególnie, Tatarska trochę jest. Ale jest pilną potrzebą, a nie ma w pierwszym tym założeniu, czytaniu, mam nadzieję, że jeszcze będzie możliwość zmiany pewnych zadań, które zostaną ujęte do realizacji, a mianowicie jest pilną potrzebą wpisanie zadania i dokonanie przynajmniej części remontu al. Andersa. Jest naprawdę, proszę państwa, stan fatalny, szczególnie na odcinku od Kalinowszczyzny do Dworku Grafa, tam. Tam są tak wielkie wyboje, ubytki, poniekąd ma to taki wpływ pozytywny, mówiąc trochę żartobliwie, bo nie ma wypadków, tam każdy, kto jedzie, to musi zwolnić, a jeśliby miał zasnąć, to się nie da, bo stuka głową w sufit i też jest to, no, to byłoby potrzeba, chociaż ona na całej długości, ale szczególnie ten odcinek od tzw. starej Kalinowszczyzny do Dworku Grafa to powinno zadanie być wpisane.

Drugi temat, który już od kilku lat jest poruszany przez mieszkańców, i nawet w czasie tych wizyt dzielnicowych, gdzie mieliśmy okazję rozmawiać i pan prezydent zapoznawał się ze stanem aktualnym technicznym, to parking przy ulicy Lwowskiej 10, który graniczy bezpośrednio ze Szkołą nr 23 i pływalnią. Przyjeżdżających i korzystających jest tam bardzo, bardzo wielu mieszkańców Lublina, i w związku z tym jest taka możliwość, fajnie by było, gdyby znalazły się na to środki, kosztem czegoś nawet innego, może inwestycji takich, bez których jeszcze się tam, powiedzmy, da przeżyć rok, dwa, trzy nawet, a przeznaczyć na tego typu inwestycje.

No i kolejne zadanie, które tam mieszkańcy Ponikwody, Rada Dzielnicy do mnie się zwróciła bezpośrednio, to widzą potrzebę dokonania remontu chodnika i budowy kilku nowych miejsc parkingowych przy ulicy Walecznych po stronie cmentarza na Unickiej, tam. To zadanie, z wyliczeń, które otrzymałem z Zarządu Dróg i Mostów, za co dziękuję, wynika, że trzeba by było kwotę około 300 tys. zł. Pozornie wygląda, niby niemała kwota, ale... Proszę? – (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna) – No, tak, tak, no. Bo innych kilka tam zadań widzę dla dzielnicy Ponikwoda jest ujęte, tak jak doświetlenie, tam budowa tej ulicy Smolarza, park i jeszcze coś tam, które uciekło mi, umknęło, to będzie. I mam nadzieję, że jeszcze jest ten okres miesiąca czasu do takiej analizy i trochę przesunięcia pewnych środków i tym samym zadań oczywiście. Ja nie będę wymieniał, z czego zrezygnować, chociaż ja wewnętrznie wiem, z czego bym zrezygnował, ale pewnie byłoby to niezadowolone wśród tych, których to dotyczy. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę, pan radny Grzegorz Lubaś.”

Radny Grzegorz Lubaś „Państwo Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowna Rado! Przede wszystkim dziękuję za przygotowanie tutaj tego budżetu, bo jest on, wymagał na pewno bardzo wiele pracy, i cieszę się, że mimo tego wszystkiego, znalazło się..., trudności jakie mamy, tyle zadań inwestycyjnych i zwłaszcza tych realizowanych w dzielnicach, na które nasi mieszkańcy z pewnością czekają.

Natomiast mam tylko takie jedno krótkie pytanie. Tam było wpisane w gospodarce mieszkaniowej budowa trzech bloków na osiedlu Felin. I chciałem się zapytać o taką przybliżoną ilość mieszkań w tych trzech blokach. Czy jest ona znana i planowana, czy nie? Bo nie mogę tego znaleźć gdzieś w budżecie. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Dariusza Sadowskiego, bardzo proszę.”

Radny Dariusz Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Przewodniczący! Państwo Prezydenci! No i dzisiaj chyba najważniejsza osoba Pani Skarbnik w tym punkcie porządku obrad! Przyłączę się do podziękowań, ale również złożę gratulacje pani skarbnik, państwu prezydentom, bo ten budżet jest zbilansowany, a wiem, że było trudno przy tych wskaźnikach makroekonomicznych, o których pan prezydent mówił, dokonać tego cudu, i mamy nawet jakąś nadwyżkę operacyjną.

Nie będę mówił o szczegółach, bo mamy dzisiaj pierwsze czytanie, i chyba to szczegóły to sobie zostawię na komisje Rady Miasta, bo nawet tego opasłego dokumentu nie było czasu od wczoraj przeczytać. Natomiast chciałbym zapytać o rzecz następującą, mianowicie tu radny Eugeniusz Bielak zapytał, oczywiście w złośliwy sposób, o środkach unijnych. Chciałbym przypomnieć, że jeszcze premierem desygnowanym jest Mateusz Morawiecki, więc na razie nie ma nowego rządu, ale to taka dygresja malutka, natomiast faktycznie, jeżeli chodzi o realizację projektów unijnych w przyszłości, miejmy nadzieję, że KPO z Funduszy Spójności, no to będziemy potrzebowali wkładu własnego, i mam nadzieję, że te środki zostaną uruchomione, już mamy informację, że w grudniu pół miliarda euro zostanie zaliczkowo wypłacone Polsce na działania związane z transformacją energetyczną, nie wiem, czy samorządy będą mogły z tego skorzystać, natomiast myślę, że przyszły rok będzie tym momentem, gdzie te fundusze zostaną uruchomione, jak powiedziałem, z KPO i z Funduszu Spójności. I jaki będzie mechanizm uzupełnienia budżetu o środki niezbędne do projektów w zakresie wkładu własnego, bo też pewnie część wykonawcza w przyszłym roku projektów będzie ograniczona, no bo te projekty muszą dopiero wejść w fazę realizacji i wydatki majątkowe na projekty będą ograniczone. Natomiast mam nadzieję, że się uda już rozpocząć parę projektów. I skąd, z jakiego mechanizmu będzie można zapisać w budżecie wkład własny projekty? Bo dzisiaj ten budżet po stronie dochodowej i wydatkowej jest już napięty. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd – udzielam panu głosu.”

Radny Zdzisław Drozd „O, jest, dziękuję. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Ja nawiążę tutaj do przedmówcy i chciałbym spytać, jakie inwestycje zostały zgłoszone na liście do KPO i jaka jest wartość poszczególnych zadań inwestycyjnych, i które inwestycje są na tyle przygotowane, żeby były po prostu gotowe do realizacji po jakby odblokowaniu tych funduszy? I na przykład..., bo to niektóre inwestycje są jakby tutaj już ujęta, ale nie jakby w KPO, więc podam może na przykładzie, że zakup taboru komunikacyjnego, w tym autobusów wodorowych dla miasta, jak by to się kształtowało finansowo?

Drugie pytanie to mam takie: czy w Lublinie są jakieś prace przygotowawcze do utworzenia stref czystego transportu w 2024 roku? No, bo jak wiemy, Lublin jest coraz bardziej zanieczyszczonym miastem, coraz trudniej jest oddychać. Te okresy, gdy są normy przekroczone, są coraz dłuższe. I czy tutaj, jeśli chodzi o czysty transport, czy są jakieś prace przygotowawcze właśnie do utworzenia tych stref czystego transportu?

Też mam jeszcze pytanie: czy są planowane i w jakiej wysokości podwyżki dla pracowników Urzędu i innych jednostek miejskich. Wprawdzie pani skarbnik mówiła, że tutaj będzie musiało nastąpić wyrównanie do minimalnej płacy, ale ja tutaj nie pytam o minimalną płacę, tylko po prostu o..., czy są jakieś przewidziane procentowe podwyżki pracowników Urzędu i jednostek podległych.

I jeśli chodzi o Budżet Obywatelski, to zauważyłem, że realizacja niektórych zadań inwestycyjnych z tego projektu Budżetu Obywatelskiego trwa około 5 lat, czyli zaczął się konkurs, założmy, wygrany w 2019 roku i rozbija się poszczególne zadania, jakby zadanie inwestycyjne na trzy, czy cztery etapy i robi się jeden przetarg na jedną część tego zadania, mija rok, w drugim roku robi się część, no, jakby drugą część tego zadania; mija kolejny rok, robi się trzeci etap tego zadania, i za każdym razem organizowane są przetargi. Wydaje mi się, że byłoby oszczędniej i taniej dla miasta, gdyby po prostu takie zadanie inwestycyjne byłoby zrealizowane jakby w jednym przetargu, być może rozbite na jakieś inne terminy, ale byłoby wtedy taniej i chyba korzystniej dla miasta, niż po prostu rozbijać jedno zadanie inwestycyjne, przykładowo którego wartość jest około 1,2 mln na poszczególne etapy i robić to przez pięć lat. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Marcina Bubicza – udzielam panu głosu.”

Radny Marcin Bubicz „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Na wstępie chciałbym nawiązać do wystąpienia pierwszego z mówców, bo bardzo mi się podobało, chociaż zakończyłbym na pierwszym jego zdaniu – ten budżet wygląda ładnie, mówiąc bardzo kolokwialnie. Faktycznie, znaleźli państwo równowagę pomiędzy wydatkami bieżącymi, inwestycyjnymi, na których wszystkim radnym tutaj zależy, walczymy o nasze dzielnice i o interes naszych mieszkańców. Chcę przyznać z bardzo dużym uznaniem dla pomysłu, który narodził się jakiś czas temu, dla pana prezydenta Artura Szymczyka, nad tym Planem dla Dzielnic, który w sferze infrastrukturalnej, drogowej faktycznie znalazł rzeczywiste odzwierciedlenie w tym budżecie, w projekcie budżetu miasta Lublin na rok 2024. Więc panie prezydencie, wielkie słowa uznania i dziękuję za wysłuchanie tych naszych wieloletnich oczekiwań. Cieszę się też, że te uzgodnienia dotyczące

współpartycypowania w kosztach, chociażby w zakresie budżetów partycypacyjnych, budżetów rad dzielnic, a także budżetu gminy miasta Lublin, faktycznie w tym budżecie miasta Lublin znalazły urzeczywistnienie, to jest wielkie osiągnięcie, za co serdecznie dziękuję. Cieszę się za nakłady inwestycyjne i nakłady w opiekę społeczną, bardzo ważny dla nas aspekt. Cieszę się, że udało nam się w końcu powołać nasz dzienny dom opieki na Czechowie Północnym. Mam nadzieję, że takie miejsce znajdziemy też na Czechowie Południowym, aktywnie szukamy tego miejsca, więc proszę też o to dalsze wsparcie w tym zakresie. Cieszą oczywiście inwestycje w oświatę, ich jest zawsze co roku bardzo dużo, więc tutaj też chylę czoła.

Mam kilka pytań, panie prezydencie, o ten projekt, jeśli pan pozwoli. Chcę zapytać najpierw o rezerwy. Znajdują się dwie. Kończymy rok Europejskiej Stolicy Młodzieży, oczywistym jest, że pewne zadania będziemy kontynuować także w tym roku, chociażby miejsca dla młodzieży, te przestrzenie młodzieżowe są jak najbardziej strzałem w dziesiątkę. Chciałbym zapytać: mamy zapisaną rezerwę na 2 mln zł – czy ewentualnie można by tutaj doprecyzować, jakie projekty i jakie zadania będą jeszcze realizowane w roku, gdy tą Stolicą już w sposób formalny nie będziemy? Czy jakieś konkretne też plany są już inwestycyjno-przedsięwzięceniowe, jeśli chodzi o Europejską Stolicę Kultury? Bo tu też jest rezerwa na 1,75 mln. Chcę także spytać, jeśli państwo prezydenci pozwolicie, o przebudowę skweru Abpa Józefa Życińskiego. Oczywiście ja te inwestycje popieram, jest to jak najbardziej trafny kierunek. Natomiast w budżecie zapisana jest kwota 1 mln zł – bardzo duży budżet – mając także na uwadze fakt, że wszystkie pozostałe projekty dotyczące skwerów zielonych, takich jak: Polana Centralna na Czechowie Południowym, skwer na ulicy Wspólnej, skwer przy ulicy Łopacińskiego, tereny zielone przy ulicy Altanowej stanowią połowę wydatków, które na znacznie, znacznie mniejszym obszarze planujecie państwo w centrum miasta Lublin. Więc jeśli mógłbym poznać plany miasta Lublin w zakresie przebudowy tego skweru, a także ewentualnie otrzymać taki projekt, to będę bardzo wdzięczny.

Chciałbym także poprosić państwa, tu nie muszę zadawać pytania, tylko o ewentualnie projekt porozumienia, które dotyczy rozdziału 926 pkt 1, chodzi tu o pokrycie kosztów zużycia gazu przez mieszkańców Rokitno, Wólka Rokicka, Wólka Rokicka Kolonia, Baranówka, Wandzin, Trzcianiec – to jest na kwotę 600 tys. zł.

Chciałbym też spytać – pojawił się taki zapis w budżecie, który mnie bardzo ucieszył, ale jest dosyć enigmatyczny dla mnie. Mianowicie zapisali państwo w budżecie coś, o co staraliśmy się już od dłuższego czasu, mianowicie pięć etatów na Biuro Obsługi Mieszkańców na Czechowie. Na razie, jak dotychczas nas przekonywano, takiej lokalizacji nie dało się znaleźć. Czy mógłbym prosić o rozwinięcie tego tematu, czy będziemy mogli w końcu liczyć na odtworzenie Biura Obsługi Mieszkańców na Czechowi? I od razu zapytam też o Felin, bo tam też jest takie miejsce potrzebne.

I ostatnie pytanie, panie przewodniczący, i kończę swoją wypowiedź. Państwo poruszyli temat zaległych budżetów obywatelskich, więc ja uczynię to samo. Chcę zapytać o projekt D-97 – jest to Zielony Wąwóz na Czechowie. Projekt czeka na swoją realizację już bardzo długi czas. Faktycznie, państwo zaktualizowali pewną informację na stronie internetowej podając, że dokumentacja ma być gotowa trzy miesiące od dnia 25 sierpnia 2023 r. Oznacza to, że

termin ten mija za tydzień. Mam zatem nadzieję, że jeżeli dokumentacja projektowa wpłynie, to pan prezydent uwzględni ten projekt w budżecie miasta Lublin na rok 2024. Dziękuję, panie przewodniczący.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję bardzo. Dokładnie 5 minut i 6 sekund, także... Bardzo proszę o zabranie głosu pana radnego Marcina Jakóbczyka – bardzo proszę.”

Radny Marcin Jakóbczyk „O, już. Dziękuję, panie przewodniczący. W tej kwestii mam tutaj trzy, w zasadzie cztery takie krótkie pytania, w mojej ocenie bardzo istotne.

Więc tak: pierwsza kwestia to jest temat, który już..., kiedyś rozmawiałem nawet z panem prezydentem Szymczykiem, chodzi o ten Plan dla Dzielnic, i tu rozmawialiśmy o wymianie nawierzchni na ulicy Plagego i Laśkiewicza – tego nie widzę w budżecie. Oczywiście stosowne poprawki w przyszłym tygodniu na komisjach złożę, ale tutaj również to jest moje pytanie: co z tą inwestycją, o której rozmawialiśmy jeszcze tak naprawdę z początkiem ubiegłego roku?

Jeżeli chodzi o Budżet Obywatelski, skoro już mój przedmówca ruszył ten temat, to moje dwa pytania dotyczą dwóch projektów, bo jeszcze dzisiaj kontaktował się ze mną w tej sprawie szef Akademii Piłkarskiej BRW – projekty D-89 i O-37, to jest z edycji IX.

Kolejna kwestia – również były pytania ze strony rodziców ze Szkoły Podstawowej przy ulicy Czwartaków – chodzi o plac zabaw. W tej kwestii również poprawka zostanie w przyszłym tygodniu do budżetu jeszcze złożona. Chodzi o plac zabaw, który, jeżeli dobrze zrozumiałem rodziców, został zamknięty jeszcze przed pandemią i do tej pory, no, jest w dość mocno zdemolowanym stanie. Tam są rzeczywiście bardzo zniszczone urządzenia i podejrzewam, że wymaga to rzeczywiście interwencji.

I kluczowa kwestia – kwestia, na temat której rozmawialiśmy podczas spaceru po dzielnicy, po dzielnicy Bronowice i wolałem się tutaj upewnić, i akurat z panią dyrektorem rozmawiałem – chodzi o tę halę z programu Olimpia przy Szkole Podstawowej 31. Wtedy informacja była taka, że ta hala jest przewidziana do realizacji. Wiem, że dzisiaj..., dlatego już nie będę zabierał wtedy głosu przy dyskusji nad wieloletnią prognozą finansową, wiem że to dzisiaj spada z tego. Pojawiła się z powrotem, czy utrzymała się w zasadzie, widzę, jest w projekcie budżetu hala na ulicy Zemborzyckiej przy tzw. „kolejówce”. Nie ukrywam, że w przypadku obydwu tematów proszony byłem też o wsparcie na szczeblu Ministerstwa Sportu, niemniej jednak, drodzy państwo, no, Szkoła Podstawowa 31, tutaj ja rozumiem tę argumentację, która może się pojawić, którą też już usłyszałem, że w ostatnich latach w oddziałach do pierwszej klasy było tylko po jednej klasie rzeczywiście. Niemniej jednak powstaje sporo bloków przy ulicy Wrońskiej, powstają bloki po przeciwnej stronie, gdzie to już jest rejon oczywiście Szkoły Podstawowej nr 15, mówię tutaj o tych terenach przy ulicy Garbarskiej ciągnących się aż do wiaduktu kolejowego, niemniej jednak dużo dzieci z tamtego terenu, no, tutaj następuje migracja, tak, i zaczyna..., być, może będzie uczęszczało do Szkoły Podstawowej 31. Nauczyciele z tej szkoły robią wiele, żeby tę szkołę uatrakcyjnić, czego dowodem są chociażby kolejne projekty do Budżetu Obywatelskiego, chodzi tutaj przede wszystkim o to Boisko

Wysokich Lotów; w ostatnim czasie szkoła angażuje się w kolejne projekty rozmaite typu współpraca przy organizacji Biegu Papieskiego, zaproszenie do Laboratoriów Przyszłości. I nie ukrywam, że te starania, które miały miejsce przy wniosku o tę halę sportową, gdzie tu jest blisko 2,5 mln zł dofinansowania z Ministerstwa Sportu, no, też były robione z dużą determinacją w bardzo krótkim okresie czasu. W dniu wczorajszym, bo byłem przy tym obecny, wpłynęło do sekretariatu pana prezydenta 1.200 podpisów, blisko 1.200 podpisów zebranych w przeciągu trzech dni przez społeczność szkoły, przez..., tam się pojawiła także petycja dzieci z samorządu szkolnego, nauczyciele, rodzice, także list, który popiera powstanie tej hali, tej inwestycji, m.in. Akademia Piłkarska BRW, Akademia Piłkarska Motoru Lublin, Vrotcovii, Lubelskie bodajże Stowarzyszenie Karate, nie chciałbym tutaj przekreślić nazwy, które to wszystkie organizacje, jeżeli jeszcze nie współpracują, to wykazują wolę współpracy ze Szkołą Podstawową 31, i z samej Akademii Piłkarskiej BRW jest trzysta, tam jest 360 dzieci, z czego większość z Bronowic, i szkoła na tym kierunku sportowym zaczyna się naprawdę rozwijać, zwiększa swoją atrakcyjność, także po to, żeby w tej sytuacji, w jakiej się znajdujemy, jeżeli chodzi o ten niż demograficzny, przyciągnąć jak największą liczbę uczniów. Wydaje mi się, że, no, niestosownym byłoby po prostu przejście do porządku dziennego nad tak dużym zaangażowaniem ze strony nie tylko nauczycieli, ale przede wszystkim rodziców dzieci także, jak się okazuje, i w tej sprawie również oczywiście będę składał stosowną poprawkę do budżetu w przyszłym tygodniu. Natomiast zdaję sobie sprawę oczywiście też z tego, że powstanie podobnej hali przy „kolejówce” jest potrzebne, rozwija się klub siatkarski, niemniej jednak tu wydaje mi się, że ta potrzeba na tym etapie jest silniejsza, zwłaszcza, że to dofinansowanie z Ministerstwa Sportu było minimalnie, ale dla tej hali wyższe. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Chciałbym zapytać, bo jeszcze do głosu zgłosił się pan radny Stanisław Brzozowski, czy ewentualnie ktoś z państwa, czy mogę uznać, że wstępna... A, przepraszam, bo zablokowałem tutaj. To w takim razie bardzo proszę, pan radny Stanisław Brzozowski.”

Radny Stanisław Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo! No, ogólna uwaga jest taka, że bardzo ładnie ten projekt budżetu wygląda – daj Boże, żeby został zrealizowany.

Natomiast, jeśli chodzi o te moje wątpliwości, no bo to tak trochę zabrzmiało, że nie do końca może wierzę w wykonanie tego wszystkiego, co jest zaplanowane, no to tutaj przypomnę, że wiele, no, czy są jeszcze projekty z Budżetu Obywatelskiego w dzielnicy Sławin, które do tej pory nie doczekały się realizacji, no i to jakby przypominam o tym.

Tutaj radny Marcin Bubicz już wspomniał o kwestii Biura Obsługi Mieszkańców, którą też chciałem poruszyć. Myślę, że dwóch radnych jeśli się o jedną rzecz upomina, to będzie to miało większe znaczenie, większy ciężar gatunkowy, i może wreszcie doczekamy się przywrócenia w zasadzie tak naprawdę tego Biura Obsługi Mieszkańców, które funkcjonowało na Czechowicach, i dobrze funkcjonowało, było po prostu przez mieszkańców doceniane.

Ja chciałbym jeszcze zwrócić uwagę, być może, że nie zauważyłem czegoś, ale no to pan prezydent, czy pani skarbnik tutaj mnie wyprowadzi z błędu, ale na taką rzecz: mianowicie chodzi o przedłużenie ulicy Zelwerowicza, czyli

właściwie to jest już w tej chwili nazwana ulica Korpusu Ochrony Pogranicza, a na drugim odcinku Bukszpanowa. Uważam, że ta ulica ma strategiczne znaczenie w sensie komunikacji, i w związku z tym, no, nie było tutaj mowy na ten temat, czy będą jakieś działania, być może, że jest wykup gruntów, być może, że jakiś projekt, ale uważam, że ta kwestia jednak jest na tyle ważna, że należałoby się już nad nią pochylić w tym budżecie. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę o zabranie głosu pana Tomasza Pituchę – bardzo proszę.”

Radny Tomasz Pitucha „Dziękuję bardzo. Ja mam dwa krótkie pytania do zapisów ujętych po stronie dochodu w dziale 700.

Po pierwsze – w oparciu o jakie przesłanki została określona kwota zaplanowana na dochody ze sprzedaży działek i składników majątkowych na wysokości 35 mln zł? W zestawieniu, które mamy na końcu, w załączniku nr 1 do uzasadnienia, wygląda na to, że z tych..., podobna kwota była zaplanowana w tym roku, a plan wykonania jest na połowę mniej, czyli na 17 mln. To duża różnica, jeżeli chodzi prognozy wydatków, jeżeli już teraz widać, że skuteczność osiągnięcia tych dochodów jest o połowę mniejsza, i to nie jest, jak sobie przypominam, taki parametr, który byłby czymś nadzwyczajnym, właściwie zawsze tak jest. Więc chciałbym zapytać o podstawy zapisania tej kwoty.

I drugie pytanie dotyczy działu 600. Mamy taki punkt zapisany: wpływy ze sprzedaży części akcji w Spółce Port Lotniczy Lublin S.A. To się oczywiście wiąże z zapowiedzią podpisania, czy przejęcia części tego Portu Lotniczego przez wojsko i tworzenie tam nowej funkcji, nowej infrastruktury. Natomiast zapisując te tutaj 133 mln zł, przyznam, że nie znalazłem dzisiaj, ale czytam dokument i słucham od dzisiaj, wydatku, który by te dochody w jakiś sposób zbliżony kwotowo wyobrażał po stronie wydatków. Czyli, jeżeli dobrze rozumiem, i tutaj proszę o odpowiedź, to jakby te dochody będą przeznaczone na realizację wszystkich pozostałych wydatków po stronie wydatkowej. Więc chciałbym zapytać: w jakiej w tej chwili sytuacji jest ten plan? Czy rzeczywiście będzie on utrzymany? Jakie mamy prawdopodobieństwo, że te dochody osiągniemy? Bo tutaj duże, no, w przypadku, no, chociażby zmiany władzy w kraju, czy będzie..., czy macie państwo informację, że ta deklaracja, która została podjęta, będzie utrzymana? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Przytoczył pan dziś Port Lotniczy. Dzisiaj akurat mija dokładnie 11 lat od otwarcia Portu Lotniczego. To tak na marginesie. Nie widzę więcej zgłoszeń. Czy mogę uznać debatę wstępną za zakończoną? Oczywiście będą udzielone odpowiedzi. Tak? Dziękuję, nie będę poddawał pod głosowanie. Zamykam debatę wstępną. Proszę pana prezydenta o udzielenie odpowiedzi, o odniesienie się do wystąpień radnych.”

Prez. K. Żuk „Bardzo proszę pana prezydenta Artura Szymczyka i panią skarbnik, a ja na końcu jeszcze się włączę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Szanowni Państwo! Jeżeli chodzi o te..., niektóre są konkretne pytania dotyczące zadań inwestycyjnych, postaram się na nie odpowiedzieć.

Jeżeli chodzi o..., to taki komentarz do wystąpienia tutaj pana radnego Eugeniusza Bielaka, dotyczącego, że nie zrealizujemy – no, patrząc, czy na Plany dla Dzielnic w tym roku, gros zadań, właściwie wszystkie te, co były deklarowane, zostały zrealizowane w tym zakresie.

Pan radny Popiel zadał parę konkretnych pytań dotyczących..., jeżeli chodzi o ulicę starą Nałkowskich. Panie radny, byliśmy na spotkaniu i ja sobie zdaję sprawę, jaki jest koszt oświetlenia, natomiast powiedzieliśmy, że zaczniemy ten proces, tak jak to robiliśmy na dzielnicy Tatary, gdzie była dokumentacja i sukcesywnie realizowaliśmy to oświetlenie, podobnie będziemy realizować to na ulicy starej Nałkowskich. I tu rzeczywiście dokumentację, no bo to też jest kluczowe, mamy na tę ulicę pełny, kompletny ZRID, no i taki jest pomysł, żeby wykorzystać ten element oświetleniowy, jak gdyby to w pewnym sensie, w cudzysłowie oczywiście, nie możemy tego zrobić w stu procentach, ale wykorzystać to, co jest i to oświetlenie wykonywać, szczególnie, że oświetlenie idzie zdecydowanie bardziej uproszczonym trybem – ułożenie kabli – niż inne elementy infrastruktury. To jest element..., będziemy zaczynać. Przypominam, że mówimy o zwiększonej rezerwie w wysokości 8, ponad 8 mln dla dzielnic, która jest cały czas w dyspozycji. I tu też jest do porozumienia z radami dzielnic – czy rady dołożą, będą partycypować i tak dalej, i tak dalej. Było powiedziane, że rozpoczniemy w tym zakresie i to robimy.

Jeżeli chodzi o ulicę Pasiieczną – my nie dostaliśmy żadnego dofinansowania w tym zakresie z powiatu, więc musimy to wykonać własnymi siłami. I ja przypomnę, że tutaj oczywiście..., te zadania jeszcze trwają, ja nie pamiętam, jaki tam jest okres czasu, kiedy to zadanie zostanie zakończone, natomiast w wieloletniej prognozie finansowej my mamy wpisaną ulicę Pasiieczną. Tam mamy też oświetlenie chyba w ramach Budżetu Obywatelskiego i mamy 1 mln zł w wpf na 2025 roku wpisaną kwotę na dokończenie, czy jak gdyby, żeby zgrać te dwa zadania – to co robi powiat i plus to co my zrobimy. Więc ten odcinek będzie wykonany.

Jeżeli chodzi o ulicę Wapienną – dokumentacja, rzeczywiście jest kompletny ZRID, chyba z 2015 roku. Koszt zadania to jest na dzień dzisiejszy ponad 40 mln zł, stąd przypomnę jeszcze raz: na spotkaniu z mieszkańcami, również na programie Zdarzenia, ja to powtórzę, powiedziane zostało, i to było ustalone z mieszkańcami, że zrobimy, tam zostało nam, bo jest siedem sięgaczy, jeden jest wykonany, jeden został zlecony, mam nadzieję, że do końca listopada zostanie wykonany, zostanie nam pięć sięgaczy. Patrząc na złożoność tego zadania, mimo że wstępnie szacowaliśmy na jeden sięgacz 30 tys., to w tej chwili mamy założone pięć sięgaczy 300 tys., czyli po 60 tys., łatwo liczyć, więc idziemy w kierunku tych sięgaczy, poprawy tej infrastruktury i w tym zakresie, który został z mieszkańcami uzgodniony, plus jeszcze szczegóły tam, jeżeli chodzi o rzucenie tej wody do kanału burzowego, ale to już od strony zawala i tak dalej. Ale to już musi być rozpisane już czysto technicznie, od tych sięgaczy zaczynamy. I to zostało też powiedziane mieszkańcom, że jeżeli idzie o Wapienną, to my mówimy o położeniu warstwy asfaltu na całym odcinku, tak jak tam ta ulica wchodzi od Nadbystrzyckiej, potem idzie do zawala i oczywiście z wyjściem na Politechnikę.

Jeżeli chodzi o ten jeszcze pierwotny projekt, wróć do tego, to ten projekt dotyczy całej ulicy Wapiennej, czyli tak: zaczynamy od ulicy Nadbystrzyckiej, idziemy do końca zabudowy, skręcamy w prawo do rzeki, a potem w lewo idziemy do Politechniki i łączymy się z ulicą Nadbystrzycką. To ten projekt, o którym mówię, w tych czterdziestu paru milionach złotych, dotyczy całego tego zakresu zadania, jeżeli chodzi o ten pierwotny projekt. Więc tak wykonamy to zadanie, żeby jednak tu mieszkańcom zdecydowanie to funkcjonowanie w tym obszarze poprawić.

Natomiast jeszcze, to też powiedziałem, i my oczywiście podjęliśmy działania co do projektowania infrastruktury tej kanalizacyjnej i odwodnienia, natomiast tam temat jest dosyć bardzo złożony technicznie, trzeba to zrobić ostrożnie, natomiast taką dokumentację, mówię o sięgaczach, bo w głównym przebiegu ulicy Wapiennej ta infrastruktura jest zaprojektowana, część prac MPWiK wykonuje, jeżeli chodzi o kanalizację, natomiast są tam przeciwnospadki, nie da się wykonać, wszystkiego podłączyć do tego kanału zbiorczego, nazwijmy to tak, który jest w ulicy Wapiennej. Więc musi być też położony kanał po drugiej stronie, pewnie z jakimś zasyfonowaniem i przejściem przez rzekę, więc tych tematów jest tam sporo, wyzwień. No, ale taka dokumentacja jest w ramach współpracy z MPWiK-iem przez ich specjalistów przygotowywana.

Budowlana – proszę państwa, nie mówimy o rozbudowie tej drogi. Celowo jest użyte sformułowanie „przebudowa”, bo jeżeli wykonuję..., to jest określenie wynikające z Prawa budowlanego, przebudowa układu drogowego w ramach istniejącego pasa drogowego, oczywiście możemy to upraszczać troszkę do zmiany nawierzchni, nie wykonuję..., czy zmieniam nawierzchnię, zmieniam chodniki, nowe krawężniki, to rzeczywiście ta kwota to nie jest przypadkowa kwota. To było przeliczane, szacowane. Tylko też mówimy o Budowlanej, też trzeba powiedzieć uczciwie, od ulicy Zemborzyckiej do końca ogrodzenia Zakładów Sipma, czyli ten odcinek, który jest od Smoluchowskiego, no, będzie jakby na kolejnym etapie, i to też było ustalone, wielokrotnie spotykałem się ja i pan prezydent z przedsiębiorcami z tej dzielnicy, i jak gdyby wypracowaliśmy pewnego rodzaju kompromis w tym zakresie. Natomiast patrząc na aktualne wyceny, ten zakres przebudowy, i wtedy idziemy w tzw. trybie zaprojektuj i wybuduj, tam jest uproszczona, nazwijmy to dokumentacja projektowa, i to zadanie jest, ma szansę realizacji.

Jeżeli chodzi tutaj, nie będę..., pytanie kierowane bardzo przez panią radną Suchanowską do pani skarbnik, to może nie będę się już do tego odnosił. Natomiast odniosę się tylko do planu przy Majerankowej. Było takie pytanie: co zrobimy w 2024 roku? Ja myślę, że w 2024 roku powstanie kompletna dokumentacja budowy szkoły na Majerankowej. Przypomnę, że w wieloletniej prognozie finansowej mamy zapewnione finansowanie budowy tego obiektu oświatowego. Możecie państwo sobie to sprawdzić, tam są konkretne kwoty wpisane.

Jeżeli chodzi o zmianę planu, to tak może konkretnie. Ja nie pamiętam, chyba do 2026, ale to ja mówię, jest to zapisane w wpf, proszę sprawdzić, jest to zapisane. Jeżeli chodzi o..., nie ma w zmianie planu żadnej dominanty. To ja państwu powiem tylko parametry, żebyście państwo sobie wyrobili zdanie, czy jest to dominanta, czy nie: zabudowa, wysokość dopuszczalna, jeżeli chodzi o obiekt oświatowy, to jest 25 metrów, potem 18 metrów i 12 metrów, więc, no, dominanty w tym zakresie nie widzę.

Jeżeli chodzi o kwestię – tutaj pani Maja Zaborowska zadała pytanie o Szpilkostradę. Rzeczywiście ta Szpilkostrada była w Budżecie Obywatelskim, natomiast ja przypomnę, że wtedy te kwoty, które były zabezpieczone w budżecie, a że realność finansowa nie dała możliwości zrealizowania całości zadania, stąd nie podjęliśmy tego wyzwania. Natomiast ja przypomnę, że zgłaszaliśmy w ramach inwestycji Polski Ład w ramach ochrony zabytków to zadanie. Natomiast, jak państwo pamiętacie, to było dwa razy dwa do zera. Ale to może lepiej niż 27. To tak z innej strony.

Pan radny Osiński zadał pytanie o te elementy przebudowy. My to, co wspomnieliśmy, w ramach tych zadań inwestycyjnych i dróg wojewódzkich 822, to my w ramach tej przebudowy też w jakiś sposób będziemy to, tutaj tę ulicę przebudowywać. No i to, co dzisiaj powiedziałem na wstępie, też tę dokumentację projektową będziemy zlecać, jeżeli chodzi o ten układ drogowy. Tutaj tak samo część zadań oczywiście, to co powiedziałem wcześniej, rada dzielnicy ma większą rezerwę, została zwiększona, więc też część zadań może być wykonywana w ramach tych rezerw. Tutaj też jest jak gdyby pole do dyskusji i pewnie jakieś przesunięcia są możliwe.

Jeżeli chodzi o budowę bloków, pan radny Lubaś, trzech bloków na Felinie, rzeczywiście my nie utrzymaliśmy finansowania z BGK, podobno pieniądze się skończyły, albo jakaś inna przyczyna. Natomiast, jeżeli chodzi o konkretną odpowiedź na pytanie – tam planujemy 121 mieszkań, jeżeli chodzi o to zadanie i liczymy na to, że tę dopłatę do budowy dostaniemy.

Pan radny Drozd mówił – my rzeczywiście część zadań przygotowujemy, to co wspominamy, i te elementy zielonej infrastruktury, czy różnego rodzaju, nie wiem, Park Nadrzeczny, to jest też dokumentacja, którą przygotowujemy, mamy nadzieję, że zostanie sfinansowana z Krajowego Planu Odbudowy. Z takich działań, które już podejmujemy, to rozbudowa żłobka na Zelwerowicza też jest przewidziana w ramach tego prefinansowania z KPO. I takich prac... Nawet te zadania drogowe, które są realizowane, myśmy, tak jak mówiliśmy, utworzenie Centrum Sztuki Dzieci i Młodzieży – mamy zapewnione finansowanie w ramach regionalnych środków, ale to finansowanie jest bodajże na dzień dzisiejszy na poziomie około 30-40 procent, więc też byśmy chcieli to dofinansowanie dokładać z tego Krajowego Planu Odbudowy.

Zakup taboru na dzień dzisiejszy my, bo też padało takie pytanie, my mamy złożony wniosek w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska na zakup 20 autobusów wodorowych. Czekamy na rozstrzygnięcie. Jeżeli to będzie rozstrzygnięte i będą kolejne projekty, które powinny mieć swoje finansowanie, również z KPO, bo te obszary są finansowane, no to oczywiście te działania będziemy dalej podejmować. I też oczywiście cały aspekt termomodernizacji obiektów oświatowych, które też będziemy przygotowywać i które też będziemy chcieli finansować. No bo na efektywność energetyczną, na błękitno-zieloną infrastrukturę szeroko rozumianą pieniądze z KPO, przynajmniej jak tu czytamy, powinny być dostępne.

Co do stref czystego transportu nie ukrywam, że w pewnym momencie takie rozmowy były realizowane, prowadzone, natomiast ta dyskusja, patrząc na doświadczenia Krakowa i różne problemy, i też głosy społeczne, koncentrujemy nasze wysiłki na dzień dzisiejszy na budowie zielonego i ekologicznego transportu, i mamy ten wskaźnik najlepszy w Polsce, jeżeli chodzi o transport zeroemisyjny. Z drugiej strony też trzeba przygotować infrastrukturę pod tym

kątem. Ja przypomnę, że poprzez..., my przyjęliśmy plan budowy stacji ładowania, zresztą państwo taki dokument przyjęli stosowny, natomiast poprzez zmiany ustawowe w pierwotnej ustawie o elektromobilności operator systemu, czyli u nas PGE było zobowiązane do budowy tych stacji ładowania pojazdów. Dziwnym trafem na północy Polski operatorzy OSD wykonali swoje obowiązki, u nas z jakichś względów nie, w międzyczasie zmieniła się ustawa i w tej chwili jesteśmy na etapie przetargu, bo chyba jesteśmy w trakcie rozstrzygania tego postępowania, w sensie wybraliśmy, przepraszam, wybraliśmy firmę, która ma te ładowarki zgodnie z tym planem wybudować. Tam oczywiście podpisywanie stosownych umów, uzgodnień z dostawcą energii i tak dalej, i tak dalej. Natomiast, jeżeli ta infrastruktura powstanie, wtedy możemy mówić o budowie stref czystego transportu, bo wtedy jest to podejście, według mnie, uczciwe i takie właściwe co do podejścia do mieszkańców.

Pan radny Bubicz mówił o kwestiach tego porozumienia – oczywiście prześlemy ten dokument. To wynika z umów, które mamy zawarte i które wynikały, jeżeli chodzi o budowę wysypiska w Rokitnie, i to są te elementy.

Co do skweru Życińskiego – dokumentacja jest w trakcie opracowywania, mamy dokumentację historyczną, natomiast my tę dokumentację też trochę celowo zmieniliśmy, żeby ją odchudzić pod kątem finansowym. Ja przypomnę, że ten skwer jest..., trudno go jak gdyby porównywać ze skwerem, z terenami zielonymi w wąwozie, gdzie jest zdecydowanie mniej infrastruktury, tam rzeczywiście i sąsiedztwo, i też charakter zabudowy wymaga, żeby..., niestety nie położymy tam zwykłej kostki, tylko te nawierzchnie muszą być bardziej szlachetne.

Tak jak tutaj pan radny Jakóbczyk mówił o tej rezerwie, o ulicy Plagego i Laškiewicza, rzeczywiście o tym rozmawialiśmy, natomiast tu też podobnie odpowiem – jest rezerwa w radzie dzielnicy, temat jest otwarty. Ja przypomnę, że w budżecie na 2024 rok, bo też to było bardzo mocno akcentowane na spacerze – przebudowa ulicy Pogodnej. 3 mln zaplanowaliśmy na próbę rozpoczęcia finansowania tego zadania, więc też dokonujemy pewnego rodzaju wyborów.

A, nie będę się wypowiadał na tematy już tutaj konkretne oświatowe, to poproszę i panią skarbnik i pana Mariusza Banacha o odniesienie się do tych elementów.

Jeżeli chodzi o ulicę..., pan radny Brzozowski nawiązał do tematu przebudowy, no, będę się posługiwał tutaj dotychczasową nazwą, ulicy Zelwerowicza. Ja przypomnę, że mamy, wydaje mi się, że mamy już pozwolenie w ramach procedury ZRID na wybudowanie tego odcinka od skrzyżowania z ulicą Bohaterów Września i przejścia tam do tego odcinka, znaczy, przepraszam, dokumentacja jest na cały odcinek do ulicy Sławinkowskiej, więc tę dokumentację mamy kompletną. I też będziemy... Ja przypomnę, że my zdajemy sobie sprawę, że ten układ drogowy jest konieczny, bo bez tego układu drogowego trudno mówić o budowie cmentarza, nowego cmentarza komunalnego. Więc na pewno będziemy szukać finansowania tego zadania. Dokumentację mamy tutaj już na dzień dzisiejszy na pewno kompletną, ewentualnie może jakiś tryby odwoławcze są, jeżeli chodzi o decyzję ZRID. Ja chyba ze swojej strony...

A, jeszcze bym prosił może, bo padły kwestie zieleni, jak by pani dyrektor Blanka Rdest mogła udzielić odpowiedzi. Dziękuję. A potem bym prosił panią skarbnik. Dziękuję bardzo.”

Dyrektor Wydziału Zieleni i Gospodarki Komunalnej UM Blanka Rdest „Szanowni Państwo! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni! Odnosząc się tutaj do uwagi pana radnego Bielaka, bo gdzieś ten temat wraca cały czas i tu jest jakieś nieporozumienie dotyczące nasadzeń drzew, to najpierw taką liczbę ogólną. Same lata trzy ostatnie – 2021, 2022, 2023 rok, panie radny – to jest 226 drzew posadzonych w dzielnicy Felin – (**Głos Radnego E. Bielaka w tle** – wypowiedź nieczytelna) – 850 krzewów. To są różne działania, panie radny, to są działania związane z nasadzeniami realizowanymi w ramach naszych prac utrzymaniowych, w ramach realizacji Zielonego Budżetu, gdzie zrealizowaliśmy siedem projektów Zielonego Budżetu w samej dzielnicy Felin, to są nasadzenia rekompensacyjne i dodatkowe nasadzenia na wskazanie rady dzielnicy. Bo ten temat, że nie ma żadnych drzew i żadnych nasadzeń w dzielnicy Felin, jest powtarzany przez ostatnich kilka miesięcy, i to nie jest po prostu prawda. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Pan Mariusz Banach, proszę.”

Zast. Prez. M. Banach „Dziękuję bardzo. Ja rozumiem, że tutaj główny temat oświatowy to jest ta hala sportowa przy Szkole Podstawowej nr 31, a rzeczywiście mamy to też dzisiaj w zmianach w wpf, więc może warto w tej chwili już to wytłumaczyć.

Proszę państwa, my zdajemy sobie doskonale sprawę z tego, że przy Szkole Podstawowej nr 31 brakuje hali sportowej z prawdziwego zdarzenia. Takich hal sportowych w Lublinie brakuje bardzo wiele. Ja przypominam, że cały czas mamy szkoły podstawowe, gdzie obiektów sportowych nie ma w ogóle, na przykład w Szkole Podstawowej nr 42 nie ma hali sportowej w ogóle, w IX Liceum Ogólnokształcącym również wypadałoby wybudować nową halę sportową, bo tam lekcje trwają do..., kończą się po 19.00 z powodu właśnie głównie dostępności do obiektów sportowych. My, owszem, na ten projekt Olimpia patrzyliśmy na początku z bardzo dużą nadzieją, zakładając i zdając sobie sprawę z tego, że dofinansowanie w tym programie to jest kwota jedynie 50 procent, ale rzeczywiście pojawił się nawet pomysł, żeby do budżetu, czy do wieloletniej prognozy wpisać aż cztery takie hale w Lublinie. Natomiast szczerze państwu powiemy, że trochę wyhamowały nasz entuzjazm dwa zapisy w proponowanej umowie z ministerstwem, pozwólcie państwo, że ja je państwu odczytam, bo myślę, że wtedy zrozumiecie państwo nasze obawy. W punkcie 10. tej umowy mamy zapisane „Minister zastrzega sobie prawo zmniejszenia przyznanego wnioskodawcy dofinansowania w sytuacji, gdy wielkość środków finansowych będących w dyspozycji ministra będzie mniejsza od zaplanowanej”. A w punkcie 11. wprost mielibyśmy podpisać zobowiązanie, że „minister ma prawo rozwiązać umowę ze skutkiem natychmiastowym w przypadku, gdy w roku budżetowym 2020-2024 nie będzie możliwości zagwarantowania środków budżetowych na dofinansowanie realizacji zadania. W takim przypadku nie będą przysługiwały roszczenia odszkodowawcze”. Proszę państwa, my zdajemy sobie doskonale sprawę z tego, że w Szkole Podstawowej nr 31 trzeba wybudować halę sportową. Tylko że dzisiaj już zakładamy, że jeśli będziemy to robili, to będziemy

szukali zupełnie innego źródła finansowania. My cały czas zakładamy, że otworzą się środki te wspomniane przez państwa – i z KPO i Nowej Perspektywy Finansowej – gdzie, przypominam, to dofinansowanie ma zupełnie inny rozkład procentowy. To po pierwsze. Po drugie – proszę państwa, no, nie sposób nie zauważyć tego, że Szkoła Podstawowa nr 31 zmniejsza nam się. My też liczyliśmy na to, że budowa tych bloków wokół szkoły sprawi, że w tym roku szkolnym do szkoły przyjdzie, przyjdą co najmniej dwie klasy pierwsze. Przyszła jedna. Ja wiem, że szkoła rywalizuje z inną podstawówką po drugiej stronie ulicy, ale prawdą jest to, że tam się zapisały trzy klasy pierwsze, a część dzieci przeszła również z klas starszych, pomimo tego, że w tej szkole po drugiej stronie ulicy Drogi Męczenników Majdanka też obiektów sportowych nie ma. Więc wydaje mi się, że budowa obiektów sportowych to nie jest najważniejszy klucz do serc rodziców, którzy wysyłają dzieci do szkół. Dzisiaj w Szkole Podstawowej nr 31 mamy niespełna 300 uczniów. I to się robi rzeczywiście problem. Zresztą nie ukrywam, że w tej sprawie jestem umówiony na rozmowę ze społecznością szkolną w najbliższy wtorek. Proszę państwa, my zdajemy sobie doskonale sprawę z tego, że przy tej szkole, jak przy wielu innych, powinna powstać hala sportowa. Kiedy jednak zatrzymaliśmy się przy próbie pospinania wieloletniej prognozy finansowej, doszliśmy do wniosku, że zapis kwoty 3 mln zł, bo tyle musielibyśmy zapisać w wpf na budowę tej szkoły, że jest dla nas, no, zbyt niebezpieczny, tak to powiem, że może się okazać, że zrezygnujemy z innych, ważnych inwestycji, a potem się okaże, że program Olimpia po prostu nie funkcjonuje. Dlatego w wpf mamy zapisany tylko jeden projekt, ten dotyczący budowy hali przy Zespole Szkół Komunikacyjnych, a to dlatego mamy zapisany ten projekt, że tam rzeczywiście bardzo poważnie chcemy budować piramidę szkoleniową dla lubelskiej siatkówki. Lubelska siatkówka, jak pewnie państwo wiecie, weszła w sposób bardzo korzystny dla obu stron do Szkoły Podstawowej nr 50, w tej chwili szukamy im jeszcze jednej szkoły podstawowej, gdzie mogliby kształcić dzieci. Natomiast, jeżeli chodzi o kształcenie młodzieży, to jest pomysł szkoły i klubu sportowego, żeby szkolenie tej młodzieży zorganizować wokół szkoły przy ulicy Zemborzyckiej. I w związku z tym my tą odpowiedzialnością za budowę tej hali będziemy się z klubem i ze Związkiem Siatkarskim dzielili. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję bardzo, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Pani skarbnik, bardzo proszę.”

Skarbnik L. Sternik „Panie Przewodniczący! Odnośnie tych pytań, na które może będę w stanie odpowiedzieć.

Jeśli chodzi o ten gaz, to miasto Lublin podpisało porozumienie z gminą Lubartów w związku z budową inwestycji, to jest trzecia niecka. I tam mamy miejscowości: Rokitno, Wólka Rokicka, Wólka Rokicka Kolonia, Baranówka, Wandzin, Trzciniec, w którym zobowiązaliśmy się do pokrycia na jedno gospodarstwo 50 metrów sześciennych gazu. Pewnie pana radnego szokowała trochę kwota. No, ta kwota po prostu wzrasta, w związku z tym, że cena gazu wzrasta, więc to jest, tak to niestety wynika.

Odnośnie podwyżek wynagrodzeń, pani radna, więc powiem może tak: podwyżki wynagrodzeń zostały zaplanowane dla wszystkich jednostek jednakowo – nie ma pani radnej, aha, a, słyszy, dobrze – dla wszystkich jednostek jednakowo, czyli zapewnione są środki na wyrównanie do płacy minimalnej, natomiast dla pozostałych pracowników, tak jak powiedziałam, jest to kwota 300 zł plus stażowe – dla wszystkich pozostałych w tym Urzędzie. W przypadku MOPR to jest 7 procent, w przypadku domów pomocy to jest od 6,8 do 7,28. I chcę pani radnej powiedzieć, że ja jestem przeciwna takiemu czemuś. Bo co to oznacza? Że człowiek, który zarabia 3 tys. i dostanie 7 procent, mimo że jest świetnym pracownikiem, ale przyszedł do pracy i ma tylko pięcioletni staż pracy, dostanie podwyżkę niższą. Określenie podwyżki kwotowo daje szansę wyrównania płacy pracownikom, którzy są bardzo dobrymi pracownikami. 12 procent określił budżet państwa. Więc ja pani nie odpowiem. 300 zł – odpowiedziałam pani. W przypadku MOPR-u to jest 7 procent, w przypadku domów pomocy społecznej to jest od 6,8 do 7,28, w zależności od tego, jak się kształtują płace w domach pomocy społecznej. I te środki wszystkie są zaangażowane. Ja jeszcze chciałam na chwileczkę, może nie powinnam, bo państwo wyszli, ale może wrócę, ponieważ widzicie państwo, że przychodzą pracownicy domów pomocy społecznej. Ja chciałam powiedzieć, że pracownicy domów pomocy społecznej są..., ich praca jest bardzo doceniana, i świadczy o tym chociażby fakt, że od roku 2020, a wcześniej w 2017, 2018, 2015, 2014, 2021, 2022 i 2023 za każdym razem były podwyżki wynagrodzeń dla pracowników domów pomocy, mimo że te podwyżki nie były dla innych jednostek. Rok 2021 – ponieważ uznaliśmy, że rzeczywiście płace opiekunów i pielęgniarek są niskie, dodatkowo wprowadziliśmy podwyżkę od lipca. I ta podwyżka kształtowała się od kwoty 370, 262 zł, 226 zł, w zależności od domu pomocy, od płac, jakie się kształtują. Następnie, jeśli się pojawiają jakiegokolwiek dodatkowe możliwości budżetu miasta, wprowadziliśmy dla pozostałych pracowników domów pomocy od sierpnia. Czyli to nie jest tak, że my nie pamiętamy, albo nie doceniamy pracowników domów pomocy. Powiedziałabym, że wprost przeciwnie – za każdym razem rozmowy są prowadzone z dyrektorami domów pomocy, z panią prezydent, i tylko gdy się pojawiają takie możliwości, dodatkowe środki są kierowane do domów pomocy na podwyżki. Jeśli pani jeszcze powiedziała o Miejskim Zespole Żłobków, tu na przykład płaca ukształtowała się na poziomie 400 zł. Więc dlaczego 400 zł plus stażowe? Bo to wynika od proporcji między liczbą pracowników, którzy nie osiągną minimalnej płacy a pozostałymi. W zależności od tego, powiedzieliśmy, że to jest co najmniej 300 zł.

Teraz jeszcze było pytanie odnośnie remontów ZNK...”

Prez. K. Żuk „Jeszcze tylko, pani skarbnik, jedna uwaga. Niezależnie od tutaj tego, że panie stoją z tym transparentem, ze wszystkimi związkami zawodowymi spotkania się odbyły. Pani skarbnik jest również w bieżących kontaktach z księgowymi co do możliwości wypłacania tych środków zaplanowanych na przyszłość. Jakby nie ingerujemy, nie tłumaczymy państwu, bo zakładamy, że państwo wiecie, jakby mamy różne inicjatywy związkowe, które kreują tutaj te protesty, natomiast kontakty, można powiedzieć, takie operacyjne, niemalże codzienne, zarówno na poziomie właściwego prezydenta, jak i pani skarbnik się odbywają. Podwyżki nie tylko dla domów pomocy społecznej i nie tylko dla sfery pomocy społecznej szerzej, ale dla wszystkich pracowników są w tej chwili

w centrum od paru miesięcy, w centrum naszej uwagi. I jeszcze poprosiłbym, żeby pani skarbnik powiedziała o tym, co robiliśmy w styczniu, w lipcu, i teraz dlaczego planujemy te podwyżki od stycznia wraz z podwyżką tej płacy minimalnej. Generalnie to ryzyko spłaszczenia wynagrodzeń dostrzegamy i wspólnie z przedstawicielami związków staramy się temu przeciwdziałać. Nie widzimy dzisiaj możliwości, tak jak niektórzy tego oczekują, że do tego, co wypłaciliśmy, a tu o kwocie pani skarbnik powie, wypłacimy 1 tys. zł podwyżki na pracownika, bo takich możliwości budżetowych nie mamy. Jeśli oczywiście poprawimy strukturę naszych dochodów i te wspomniane 324 mln mielibyśmy, to rozmawialibyśmy o spełnieniu tych oczekiwań. Wobec utraty tych dochodów takiej możliwości nie mamy. Te podwyżki, które..., żeby już zamknąć ten temat, które realizowaliśmy, pani skarbnik, od..., końcówka tamtego roku, styczeń, lipiec i to co nas czeka.”

Skarbnik L. Sternik „Tak, przypomnę państwu, że w bieżącym roku tak naprawdę w placówkach pomocy społecznej podwyżki zaczęły się już od września 2022 roku. Natomiast w pozostałych jednostkach od stycznia bieżącego roku, i od stycznia to było 500 zł, następnie od lipca wprowadziliśmy podwyżkę 300 zł, i trzeci etap to jest podwyżka właśnie od stycznia 2024 roku. I mówię oczywiście o kwocie bez stażowego. Ja to podkreślam, pani radna, tylko i wyłącznie dlatego, że o to prosiły związki zawodowe, żeby to nie była kwota brutto, tylko kwota właśnie bez podwyżek na stażowe. Jeszcze raz tylko powiem, że kwota na podwyżki, która zaplanowana jest w budżecie, to jest kwota 120 mln zł. Więc widzicie państwo w tym 68 mln to jest dla nauczycieli, pozostałe środki to są dla wszystkich jednostek organizacyjnych, oczywiście dla instytucji kultury, podwyżka zaplanowana też jest w Zarządzie Nieruchomości Komunalnych i w Urzędzie Miasta, o co pytał pan radny Drozd. I jeszcze...”

Prez. K. Żuk „I w związku z powyższym, przy tych możliwościach, które mamy, mamy świadomość, że nie zadowolimy naszych pracowników, całej tej naszej sfery budżetowej, jeśli skumulowana inflacja wyniosła około 40 procent, a jednocześnie każdy z nas odczuwa tę drożyznę w znacznie większym stopniu. Więc trzeba po prostu próbować rozwiązać te problemy najpilniejsze i utrzymać, czy chronić wynagrodzenia przed tą deprecjacją związaną z inflacją, ale to jest to wszystko, na co sobie możemy pozwolić, utrzymując również ten zakres aktywności inwestycyjnej, o której mówimy.”

Skarbnik L. Sternik „Teraz może jeszcze odnośnie dochodów – pytał pan radny Pitucha. Więc może pan dyrektor Nahuluk. I może pani dyrektor... Przedszkola i żłobki, jeśli chodzi o remonty, środki zaplanowane są w kwocie 3,5 mln zł. I tradycyjnie będą podejmowane decyzje w trakcie roku, w jaki sposób rozdysponowane będą te środki, oczywiście przy państwa również udziale, biorąc pod uwagę oczywiście stan obiektów, które wymagają remontów, i rezerwując kwotę na awarie, które występują.”

Prez. K. Żuk „Jednocześnie rozbudowujemy, czy rozpoczęliśmy prace nad rozbudową żłobka przy Zelwerowicza. To jest rozwiązanie najbardziej efektywne, ze względu na to, że tam możemy powiększyć o dużą grupę dzieci. I tutaj mamy również zewnętrzne finansowanie. Pani prezydent jeszcze Monika Lipińska.”

Zast. Prez. M. Lipińska „Ja może jeszcze tylko uzupełnię, jeśli chodzi w ogóle o zasoby żłobkowe i miejsca w żłobkach, jeśli tutaj jest niepokój pani radnej, to powiem, że w naszych 9 publicznych żłobkach mamy ponad 1.200 miejsc i mamy 73 placówki niepubliczne, które dotujemy co miesiąc, na każde jedno dziecko co miesiąc przekazujemy z budżetu miasta 400 zł. To powoduje, że tych placówek jest coraz więcej, rodzice mają możliwość umieszczenia dzieci w bardzo małych, kameralnych formach opieki. Żłobków niepublicznych mamy 73 na tę chwilę, które zabezpieczają prawie 2.400 miejsc. To jest, po pierwsze, dofinansowanie z naszej strony, a z drugiej – od tego roku obowiązuje bon żłobkowy, każdy z rodziców może 400 zł miesięcznie dla dziecka, które nie ukończyło 3. roku życia też przeznaczyć kwotę na zabezpieczenie opieki nad dziećmi do lat 3. Stąd z tych dwóch stron, te dwa mechanizmy realizujemy w naszym mieście, by zabezpieczyć wszelkie potrzeby naszych dzieci. Z drugiej strony... To nie jest tak, że pani radna są wolne miejsca. Ale wszystkie dzieci, które wymagają opieki, są zaopiekowane, tak jak mówię w różnych formach. Natomiast wiedząc, że jest możliwość infrastrukturalna przy żłobku na ulicy Zelwerowicza, chcemy tam rozbudować i zabezpieczyć kolejne 180 miejsc w bardzo dobrych warunkach. Więc to na pewno jeszcze bardziej ubogaci tę całą ofertę dla naszych maluchów w Lublinie. Ale na tę chwilę te miejsca, które są, zabezpieczają potrzeby. Dziękuję.”

Prez. K. Żuk „Pan dyrektor Nahuluk w sprawie dochodów.”

Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Arkadiusz Nahuluk „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni! Ja powiem tak: ja wierzę w to, że zrealizujemy budżet sprzedaży w stu procentach, natomiast też nie jestem wróżką i plany ulegają zawsze korekcie, zwłaszcza plany w obszarach, gdzie nie jest to zależne od prezydenta, dyrektora, czy pracowników, dotyczy to działek. W tym roku przykład chociażby ulicy Parczewskiej – bardzo atrakcyjne działki, dwukrotny przetarg, w tej chwili za moment będzie trzeci – nikt się nie zgłosił. Przykład działek przy ulicy Strumykowej – bardzo atrakcyjna dzielnica, ceny wcale nie wygórowane. Ogłosiliśmy w przeciągu ostatnich trzech lat ponad 10 przetargów. Więc wszystko zależy od tego, czy – takie jest brzydkie przysłowie – „każda potwora musi znaleźć swojego amatora”. Więc tak samo jest z działkami, szanowni państwo. Jeżeli znajdzie się amator, to potrafimy mieć przebicie dwudziesto- i trzydziestokrotne. Ostatni przykład – jedna z działek, gdzie żeśmy już zaczęli obniżać cenę, raptownie pojawiło się trzech kontrahentów i cena skoczyła w porównaniu do wyceny dwukrotnie. Więc na ten moment mamy zaplanowane działki, które już są wycenione przy ulicy Inżynierskiej, Filaretów, Hessa, Szarotkowej, Grygowej, Strumykowej, które już są ogłoszone przetargi, one będą w pierwszych miesiącach, mamy działki w przygotowaniach, tak jak państwo radni widzicie, na każdej sesji minimum cztery, pięć uchwał sprzedażowych jest przedstawianych. Niestety gmina Lublin, można powiedzieć, dzisiaj większość tych uchwał sprzedażowych są to tzw. resztówki wynikające z regulacji. Sami państwo radni się pytacie, są to po 200 metrów, 60 metrów, 80 metrów. Praca przy takiej działce jest tożsama z pracą przy działce dwu, czy trzyhektarowej, a cena, wiadomo, jest mniejsza, więc ilość tej pracy jest o wiele

większa. Natomiast ja wierzę, że budżet zrealizujemy, na pewno będziemy się o to starali, biorąc pod uwagę, że również w tym roku budżetowym nadchodzącym otwiera się możliwość przekształcenia wieczystego użytkowania dla przedsiębiorców, zresztą staje dzisiaj ta uchwała do dyspozycji państwa radnych, do podjęcia decyzji. Ona co prawda nie jest aż tak rewelacyjnie korzystna, jak było przepowiadane, dla przedsiębiorców, ale mamy nadzieję, że niektórzy przedsiębiorcy zdecydują się na to. Na dzień dzisiejszy mamy wniosków na około, już płynących, będących w Wydziale, na około 6 mln zł. Przypuszczam, że po podjęciu przez państwa radnych uchwały i określenia tych warunków, które są w uchwale, te wnioski zaczną wpływać. Także, panie radny, uważam, że plan jest realny. Dziękuję bardzo.”

Prez. K. Żuk „Dziękujemy panu dyrektorowi Arkowi, którego poznaliśmy od drugiej, sympatyczniejszej strony, patrząc na ranną dyskusję.

Od razu państwu skomentujemy sprzedaż akcji Portu Lotniczego. Po pierwsze – nie my wyszliśmy z tą inicjatywą. Ministerstwo Obrony Narodowej, mając swoje plany rozbudowy jednostek, sformułowało oczekiwanie w ten sposób. W związku z tym, że zależy nam na realizacji z jednej strony tego celu publicznego, jakim jest bezpieczeństwo i realizacja celów o wymiarze strategicznym dla państwa polskiego, z drugiej w związku z tym, że status wojskowo-cywilny jest tutaj możliwy, a nawet korzystny dla lotniska, bo ma dodatkowe źródła finansowania szeregu infrastruktury, stąd nasze rozmowy prowadzone w tym zakresie były przysłowiowym kiwnięciem głową – tak – przy pozostawieniu samorządu województwa jako akcjonariusza, jesteśmy w stanie wycofać się z akcjonariatu lotniska. Samą procedurę zbywania nieruchomości prowadzi Port Lotniczy. Ta procedura doprowadziła do wycen, wokół tych wycen toczą się rozmowy, bo one są mocno rozbieżne, wojsko, czy Ministerstwo Obrony Narodowej ma zabezpieczoną dosyć dużą kwotę na realizację tego projektu, ta kwota pozwoliłaby zarówno nabyć nieruchomość i wybudować to, co ma na niej być wybudowane, a z drugiej strony również rozliczyć się z miastem Lublin co do tych akcji. Tyle tylko, że to wszystko stanęło w miejscu i z powodów nam nieznanymi od dwóch, czy nawet od trzech miesięcy w tym zakresie nic się nie dzieje. Czekamy, wrócimy do tego tematu w momencie, w którym Ministerstwo Obrony skonkretyzuje i swoje oczekiwania, i swoje działania. To nie jest jedyna planowana inwestycja strategiczna wojska, jest jeszcze większa i też wymagająca z naszej strony konkretnych działań inwestycyjnych. I od razu państwu odpowiadam, że w tym przypadku ulica Dekutowskiego, o którą państwo pytacie, będzie realizowana wyłącznie wtedy, kiedy uzgodnimy wszystkie szczegóły z Ministerstwem Obrony Narodowej. Nie będziemy tego zadania realizować w oparciu o środki własne, czy o swój budżet, bo to zadanie łączy cele, no, te, które my mamy związane z przebudową układu komunikacyjnego z potrzebami również Ministerstwa Obrony Narodowej i Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Co do zbycia tych akcji, chciałbym również państwa poinformować, że będziecie, można powiedzieć, decydować o charakterze tej sprzedaży i o procedurze. Bardzo proszę pana dyrektora Łukasza Mazura, jak byś mógł wyjaśnić, jak to będzie, jak to może wyglądać – i zbycie każdego pakietu akcji również, nie tylko tutaj. My nie mamy tych planów, ale procedura ustawowa zaraz zostanie państwu przedstawiona.”

Dyrektor Wydziału Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego UM Łukasz Mazur

„Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Jeżeli chodzi o samo zbycie akcji, w tym momencie to jest zabezpieczenie pozycji dochodowej budżetu, natomiast jeżeli chodzi o sprzedaż, zgodę na zbycie akcji, wymaga to, jak pan prezydent powiedział, odrębnej uchwały Rady Miasta. Obecny stan prawny wskazuje na to, że może to nastąpić zarówno na samym początku bez określenia kwoty, za jaką zostaną akcje zbyte, jedynie przy określeniu sposobu wyceny może nastąpić na sam koniec, kiedy ta cena akcji została już ustalona, zostały przeprowadzone stosowne wyceny i na samym końcu wtedy do finalizacji transakcji jest wymagana uchwała Rady Miasta finalizująca już konkretną wartość sprzedawanych akcji. Wcześniej oczywiście cała procedura musi zostać przeprowadzona przez akcjonariusza i przez spółkę, która posiada szczegółowe informacje, aby takie akcje wycenić. Istnieje kilka sposobów ustalenia wartości akcji. I na to również ma znaczenie sytuacja własnościowa spółki, nieruchomości, które spółka posiada, a także skonkretyzowane plany dalszej działalności. Dlatego w tym momencie sama wartość akcji jest w pewnym sensie uzależniona również od stanowiska Ministerstwa Obrony Narodowej i już skonkretyzowanych deklaracji co do planów wobec lotniska. Dziękuję bardzo.”

Prez. K. Żuk „I na zakończenie chciałem tylko państwu powiedzieć, że nasze rozmowy prowadzone już mniej więcej od roku dowodzą tu pełnej zgodności stron. Tu nie ma sporów, my wiemy, co jest ważne dla naszego państwa i również z punktu widzenia naszego miasta i regionu. Natomiast musimy zachować również te wymogi zapisane w ustawach dotyczących wartości nieruchomości, i dlatego m.in. trwające negocjacje między Portem Lotniczym a Ministerstwem Obrony Narodowej co do wartości wyceny nieruchomości. Pan sekretarz.”

Sekretarz Miasta Lublin Andrzej Wojewódzki „Państwo Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Było jeszcze pytanie dotyczące planów uruchomienia Biura Obsługi Mieszkańców na Czechowie. Rzeczywiście, w projekcie budżetu na przyszły rok planujemy wydatki na ten cel, natomiast tu jest podstawowa rzecz – musimy znaleźć odpowiedni lokal na terenie dzielnicy Czechów, dwóch dzielnic, jeśli chodzi o jednostki pomocnicze Rady, i taki, który będzie spełniał pewne kryteria związane z uruchomieniem tego typu placówki. Mam nadzieję, że to się nam uda w przyszłym roku i te środki, które są wstępnie planowane, będą wydatkowane, a mieszkańcy tego osiedla takie Biuro Obsługi Mieszkańców będą w swojej ofercie usługowej mieli. Dziękuję.”

Prez. K. Żuk „Chyba na wszystkie pytania odpowiedzieliśmy. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję pani prezydent, panom prezydentom, pani skarbnik, panu sekretarzowi. Żeby uprzedzić państwa pytanie, pan przewodniczący planuje przerwę o godzinie 14.00 – to jest jedna sprawa. Druga sprawa – zrozumiałem, że cichym przyzwoleniem Rady było zamknięcie naszej wstępnej debaty. Praca się przeniesie na komisje i wrócimy 14 grudnia ponownie do debaty zasadniczej. Także państwo przyzwoliliście, ja zamknąłem debatę, więc wszystkie zgłoszone tutaj osoby, rozumiem, że swoją dalszą pracę i swoje wystąpienia przełożą na komisje. Nie widzę sprzeciwu, w takim razie

proszę państwa informuję, że... Słucham? Wniosek formalny jakiś? – (**Radny P. Popiel poza mikrofonem** „Jestem zgłoszony.”) – To ja widzę.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Ja nie chcę rozwijać bardziej swojej wypowiedzi, tylko chciałbym uzyskać odpowiedź na pytanie, którego jednak odpowiedzi nie znalazłem, a zadałem pytanie dotyczące zrównoważonego systemu gospodarki odpadami. Nie padła odpowiedź w tym zakresie, więc serdecznie bym poprosił. I panie prezydencie, jeśli mogę poprosić, bo kwestia, rozumiem, ulicy Wapiennej być może jest bardziej skomplikowana, może jakąś mapkę po prostu po sesji bym poprosił, które odcinki miałyby być po prostu zrobione. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję. Proszę państwa, może umówmy się jednak, że zaprosimy panów prezydentów i panie prezydent na posiedzenia komisji, takie szczegółowsze te pytania może przenieśmy, jeśli państwo pozwolicie, bo będziemy dzisiaj debatować, a na komisji te mapki nie-mapki będą już przygotowane i... - (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Tak. Ale pani radna, pan przewodniczący, ja już teraz to czynię, zwracamy się do państwa prezydentów, żeby na posiedzeniach komisji dotyczących budżetu jednak obecność była. Myślę, że pan przewodniczący też zaprosi skład prezydencki na posiedzenia komisji. Czy ja mogę jakoś zmierzać do zamknięcia tej wstępnej debaty, a na te pytania, które padły, odpowiedzi będą udzielone, panie prezydencie, na posiedzeniach komisji. – (**Głosy w tle** – nieczytelne).”

Prez. K. Żuk „Pani skarbnik, czy pan prezydent, tak? Pan Artur Szymczyk.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Proszę państwa, czy mogę zamknąć debatę?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „No, to ja może tak: jeżeli chodzi o tę mapkę, to powiem tak – mogę ją panu przekazać, ale tak jak powiedziałem, tam jest siedem sięgaczy na Wapiennej i jest główny przebieg ulicy Wapiennej, no i to będzie wykonane, plus sięgacze do tego. – (**Głos Radnej M. Suchanowskiej w tle** – wypowiedź nieczytelna) – Pani radna, była pani na Zdarzeniach. W roku 2024, na wiosnę zaczynamy zlecenie. No, nie mam wpływu czasami na firmy i tyle. – (**Głos Radnej M. Suchanowskiej w tle** – wypowiedź nieczytelna) – Wie pani co...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Pani radna, pani nie ma...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Powiem pani dokładnie wtedy, kiedy wybiorę firmę wykonawczą. Jeden sięgacz ma być wykonany do końca listopada. Natomiast, jeżeli chodzi o to pytanie pana radnego Popiela dotyczące tych wód, to chodzi o wykonanie dokumentacji projektowej, wykonania separatorów i tej całej infrastruktury, która zabezpiecza odprowadzanie wód deszczowych do rzek, i to jest tam chyba 500 tys., jak się nie mylę, tu o to chodzi. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję. Pani radna Małgorzato, czy mogę jeszcze raz zadać pytanie... - (**Głos Radnej M. Suchanowskiej w tle** „Sprzeciw, nie zgadzam się...”) – Bardzo proszę, pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pan Dyrektor! Ja chciałem się odnieść minutkę. Chcę pani podziękować, pani dyrektor Gospodarki Komunalnej, dlatego że nasadzenia rekompensacyjne realizuje pani bardzo dobrze, bo na tam dwieście czy ileś drzew wyciętych przez ZNK są te nasadzenia, jestem bardzo zadowolony z tego. Natomiast nie jestem zadowolony z realizacji Budżetu Obywatelskiego, że powiedzmy ten Park Centralny na Felinie ma zawierać..., przede wszystkim uważam, że powinny być nasadzenia drzewa, natomiast nie betonowanie gruntu. I mam wątpliwości do realizacji dalszej. Dlaczego? Że tam jest w planie zagospodarowania usługi publiczne, nie ma na Felinie budynku przedszkola, ani budynku żłobka, gdzie zapotrzebowanie jest, bo jest małych dzieci dużo. To jest jedno pytanie, jedna odpowiedź jak gdyby. I tutaj ja jak najbardziej za działania pani jestem bardzo wdzięczny na Felinie, bo jest koszenie realizowane na prośbę, i pani realizuje to wzorowo, muszę to przyznać i podziękować. Natomiast Budżet Obywatelski nie jest realizowany, i mam co do tego wątpliwości, i będę miał, jeżeli w terminie nie będzie realizowany. Natomiast jeszcze, jeżeli chodzi o budżet 2024, to nie widzę, żeby miasto szło w montaż paneli słonecznych, w fotowoltaikę na budynkach publicznych. Nie jesteśmy postępowi w tej materii. Dlaczego? Dlatego, że źródła energii są bardzo drogie i tu powinno być coś w budżecie miasta. Chyba że będziemy wyłączać światła. To tyle. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Jadwiga Mach – udzielam pani głosu.”

Radna Jadwiga Mach „Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Ja nie zabierałam głosu, ale na temat ulicy Zelwerowicza, dalszej realizacji od skrzyżowania z ulicą Sławinkowską chciałabym jednak usłyszeć, bo to, co powiedział pan prezydent, że jest potrzebna perspektywa budowy cmentarza przy tej ulicy, ja pragnę zauważyć, że jeśli jeszcze rok czasu, bądź dwa nie rozpoczniemy tej inwestycji, to Sławin będzie zablokowany. Oświadczam, że w tej chwili z ulicy Zbożowej i z ulicy Bukszpanowej, czyli tego jednego pasa, praktycznie już w godzinach szczytu rano, w godzinach popołudniowych i kilku godzin, nie jednej godziny, między godziną 14.30 a 19.00 praktycznie tam nie można wyjechać. I ulica Zelwerowicza to nie jest tylko ulica związana z potrzebą obsługi w przyszłości cmentarza, ale przede wszystkim całej dzielnicy Sławin. Ja wczoraj skorzystałam i wydrukowałam sobie dane dotyczące liczby mieszkańców. Dzielnica Sławin w tej chwili, tych którzy są zameldowani, liczy ponad 14 tys. Jest to dzielnica co do wielkości dziesiąta w Lublinie. I proszę państwa, każdy, kto przejeżdża ulicą Gen. Ducha i wjeżdża w ulicę Willową, bądź Poligonową, to wie, że dwie trzecie, a może nawet więcej pojazdów niestety nie wjeżdża w ulicę Poligonową, tylko jedzie ulicą Willową, a z tego następnie większość jedzie ulicą Sławinkowską. Okoliczni mieszkańcy gmin, które sąsiadują, i niekoniecznie, nawet z rejonu Niemiec korzystają z tej trasy. Prawdopodobnie infrastruktura ogólnodostępna, obiekty handlowe i nie tylko, przyzwyczajenia powodują, iż mieszkańcy z tego korzystają. Dlatego też chciałabym usłyszeć na tej sali bardziej szczegółowe informacje i zapewnienie, że pan prezydent, a o to bardzo proszę w imieniu mieszkańców, żeby złożył deklarację, czy przynajmniej poinformował, iż w miarę możliwości zdobycia środków, ta

ulica będzie realizowana. Wiemy, że etap procedury wydania decyzji, no, albo się zakończył, albo w tej chwili jest jakby na tym etapie już końcowym. Więc krótko mówiąc, jesteśmy gotowi do tego, żeby tę inwestycję rozpocząć. W związku z tym jeszcze również bardzo proszę o informację dotyczącą, kiedy planowana jest praca nad urządzeniem cmentarza przy ulicy Zelwerowicza, bo to jest też istotne, bo już samo rozpoczęcie prac, a kiedy w ogóle już uruchomienie, bo znamy dane dotyczące możliwości pochówku na naszym cmentarzu komunalnym przy Męczenników Majdanka, i nie możemy dzisiaj, w przededniu trzech, czterech, a może maksimum pięć lat, z tych informacji wszelkich tak wynika, nie znać wizji tego planu drogowego, jeśli chodzi o budowę ulicy Zelwerowicza, bo to tak zostanie, choć w pewnym odcinku będzie to ulica KOP-a chyba w skrócie, no, nie wiem, to się nie przyjęło, wszyscy mówią jednak Zelwerowicza.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję pani przewodniczącej za wystąpienie. Ja chciałem tylko państwa poinformować, właściwie przypomnieć, że wszystkie wnioski złożone przez państwa radnych, niezależnie na jakiej komisji zostaną złożone, jeśli nawet radny nie jest członkiem komisji, to ma prawo złożenia wniosku na danej komisji, i on będzie, te wnioski będą wszystkie przegłosowane. Także zachęcam do pracy w komisjach. Bardzo proszę, pan Marcin Jakóbczyk, pan radny Marcin Jakóbczyk.”

Radny M. Jakóbczyk „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja tak króciutko *ad vocem*. Prawdę mówiąc, panie prezydencie, no, nie przekonał mnie pan z tą halą, bo jeżeli idzie o te wątpliwości dotyczące tego, jak jest skonstruowana umowa, to tak samo skonstruowana jest ta umowa, rozumiem, dotycząca budowy tej hali przy ulicy Zemborzyckiej. Jakkolwiek rozumiem tę potrzebę powstania tej hali, tutaj akurat się zgadzam z tą argumentacją, zresztą parokrotnie spotkaliśmy się na meczach siatkarskich, niemniej jednak pamiętajmy o takiej kwestii – ten klub siatkarski, który lada moment, albo już staje się dumą miasta, jeżeli chodzi o tę rywalizację sportową, otrzymał w tym roku też potężne wsparcie sponsorskie, chociażby ze strony Bogdanki, natomiast tu, w przypadku tejże Szkoły Podstawowej 31 uważam, że tą determinację społeczności lokalnej, społeczności szkolnej w postaci, tak jak wcześniej powiedziałem, rodziców, nauczycieli, uczniów, no, trzeba to docenić, trzeba docenić to, że te projekty naprawdę powstają w ogromnym tempie i uwaga tutaj także jest deklarowana, zresztą w tej petycji, która trafiła na biurko pana prezydenta, jest także wsparcie ze strony organizacji sportowych, które już współpracują, chcą dalej współpracować, a tak jak rozmawialiśmy z nauczycielami, jest naprawdę szansa potężna, nadzieja na to, że tych dzieci będzie jednak przybywać. Poza tym, no, tutaj żałuję jednej rzeczy. Jeżeli były takie obawy dotyczące tego, że tych pieniędzy może brakować, no, pieniędzy zawsze brakuje, wiemy też, jaka jest sytuacja finansowa miasta, można było do tej dyskusji sięść półtora miesiąca temu, czy dwa miesiące temu, i myśleć o tym, żeby te środki jeszcze pozyskać w jakichś tam dodatkowych kwotach, czy to z Ministerstwa Edukacji i Nauki, czy z rezerwy na przykład Ministerstwa Finansów. Zawsze by to zmniejszało koszty po stronie miasta. Po prostu jestem tego zdania, że biorąc pod uwagę zaangażowanie ogólne społeczności danej dzielnicy, danej szkoły, determinację także i dzieci, jak się okazuje, samorządu uczniowskiego, no, zapotrzebowanie w tym momencie,

w pierwszej kolejności, bo ja często mówię, jeżeli chodzi o inwestycje w mieście, o priorytetach, to w jakiej kolejności moglibyśmy siadać do tych tematów, to jednak ta hala sportowa, gdzie nawet ministerstwo przyznało minimalnie, ale jednak wyższe dofinansowanie przy Szkole Podstawowej 31, moglibyśmy się jeszcze i rozmawiać na temat tego, żeby realizować ją w pierwszej kolejności, aniżeli tę przy Zemborzyckiej, tym bardziej, że jest determinacja, żeby w tej szkole zachęcić mocniej uczniów do tego, rodziców uczniów, aby do tej szkoły te dzieci posyłali. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę, pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja bym życzyła sobie, żeby pan pilnował odpowiedzi, żeby one były rzeczowe, ponieważ my konkretne pytania zadaliśmy. I to, że zgłaszamy się po raz drugim, to świadczy o tym, że nie otrzymaliśmy dokładnej odpowiedzi.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Będziemy się starać.”

Radna M. Suchanowska „Zostawiam sprawę Wapiennej. Dotyczy szkoły na Majerankowej. Panie prezydencie, czy dla pana 25 metrów budynek to jest niski? Bo na Dożynkowej takich budynków nie ma, na Rudniku nie ma takich budynków, panie prezydencie. To ma być szkoła 25 metrów wysokości? Nie, nie, nie. Szkoła z dachem z trawą? Tak? Tak? Czyli dach trawiasty. To zostawiam analizie mieszkańców, jak słyszą to. Taki ma być plan, zmiana planu na wniosek developera. I uważam, że to jest dominanta, to nie ma takich budynków na Rudniku i zaznaczam, że nie będzie, to panu daję gwarancję tego, że nie będzie takich wysokich budynków, bo my w Lublinie szkół nie mamy 25-metrowych, z trawą na dachu. To jest jedna rzecz.

Przygotowanie projektu oddłużenia w ZNK i środki finansowe na remonty dla ZNK. To jest po prostu kpina, to co się robi od lat, takie oszczędności na komunalnym i socjalnym zasobie miasta, tym bardziej, że nie jest sprawne wykonywanie i budowa obiektów przeznaczonych dla ludzi bardzo biednych w naszym mieście, a mamy takich ludzi, mamy biednych, schorowanych, niepełnosprawnych, i robi się im specjalne komornicze albo eksmisje, albo domierza się odsetki, których oni do końca życia z biednej emerytury nie spłacą. A wiemy o tym, że te osoby mają bardzo małe dochody, dlatego mają te mieszkania komunalne przydzielone od miasta. To są przeważnie ludzie starsi, schorowani, w depresjach, strasznie przygnębieni tym, że miasto nakłada na nich ogromne odsetki, ogromne odsetki, zapewniam państwa, sięgają one ponad 100 tys. zł, same odsetki. I to narastają wówczas te zadłużenia, kiedy ci ludzie chorują, czy mają zawały, czy leżą w szpitalu, leczą choroby nieuleczalne, takie jak rak. I nad takimi ludźmi warto się pochylić, ponieważ na to są dokumenty. I bardzo prosiłabym, żeby zająć się tą sprawą, żeby nie doprowadzać do stanu takiego, ja niestety, może niektórzy radni może nie są wrażliwi na takie społeczeństwo biedne, ale ja jako radna upominam się o program oddłużenia w ZNK i dołożenia środków finansowych, przynajmniej 2 mln zł do kwoty, która tu została, nędznej, tu przygotowana, ta nędzna kwota, jałmużna.

I chciałam jeszcze powiedzieć coś takiego, że bardzo mnie boli to, że pracownicy, w ogóle MOPR i wszyscy, którzy pracują w MOPR, nie mają odpowiedniego wynagrodzenia w stosunku do nakładanych im obowiązków. Takie, jak te obowiązki były ostatnio nakładane na MOPR, to wynikały z kryzysów różnego rodzaju, i z COVID-u, i wojny, i tak dalej, więc prosiłabym, żeby to uwzględnić. I bardzo, bardzo, z wielkim szacunkiem zwracam się do wszystkich pracowników MOPR-u, DPS-ów, i składam im najserdeczniejsze życzenia cierpliwości, kochani. Mam nadzieję, że doczekacie się odpowiedniej płacy za waszą ciężką pracę, bo mam nadzieję też, że radni to uwzględnią w budżecie na przyszły rok, dlatego że macie 21 listopada swoje święto, swój dzień, więc z tej okazji proszę was o cierpliwość i życzę wam wszystkiego dobrego...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Pani radna, proszę o kończenie swojej...”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję ślicznie. Akurat w tym momencie nie musiał pan przerywać, panie przewodniczący.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Wiem, oczywiście, będziemy, jak siedzimy, będziemy konsekwentni, jeśli będzie...”

Radna M. Suchanowska „Nie wystarczy tylko samo podziękowanie, ja to rozumiem. Ale mam nadzieję, że pan prezydent pomyśli na przyszły rok, żeby to ludziom uzupełnić finansowo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję. Już pani... Z takim samym szacunkiem odnosimy się do pracowników MOPR-u, jak i pani, być może jeszcze prezydent bardziej jest zatroskany o swoich pracowników. Także będziemy przestrzegać, wracając do sprawy, co Rada przyjęła...”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, dziękuję panu za tę deklarację.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo proszę. Będziemy przestrzegać niestety, bo nie może być lepszych, gorszych, wszyscy radni są, mieszczą się w tych pięciu minutach przyjętych przez nas dzisiaj, co prawda jest to szczególnie dyskusja, bo jest to pierwsze czytanie projektu budżetu wraz z projektem wieloletnim. Na tym kończymy. A, czy pan prezydent, tak?”

Prez. K. Żuk „Tak, tak. W tej ostatniej sprawie, dotyczącej wynagrodzeń, chciałem jednoznacznie państwu powiedzieć: traktujemy wszystkich naszych pracowników tak samo, i nie będziemy nikogo w podwyżkach wyróżniać bardziej, czy mniej, bo ta 40-procentowa inflacja uderza w kieszenie wszystkich. Mówimy tutaj o jednostkach organizacyjnych, mówimy o urzędnikach, mówimy też o nauczycielach. Zaplanowana podwyżka, ta, która w najbliższym czasie będzie realizowana, została uzgodniona, czy wstępnie zasygnalizowana ze związkami zawodowymi w trakcie tych licznych rozmów, które były prowadzone wcześniej, nie jest ona wynikiem dzisiejszej dyskusji, bo jest zapisana w tym projekcie budżetu. Na tyle nas dzisiaj stać, w związku z powyższym, dziś zapis, który jest w projekcie budżetu, będziemy rea-

lizowali, i jeśli stać nas będzie na więcej, to powiedziałem państwu dzisiaj, że wynagrodzenia pracowników traktujemy priorytetowo, i też nie wiemy ostatecznie, jaki będzie budżet państwa na przyszły rok. Co do jednego jesteśmy niestety dzisiaj pewni, że budżet państwa nie zawiera subwencji wyrównawczej, czy subwencji rozwojowej, czy subwencji, jak by to nie nazywać, dla samorządów, jako rekompensaty utraconych dochodów w 2024 roku, tak jak były te środki dodatkowe przekazywane w roku bieżącym, czy w ubiegłym. To jakby pierwsza kwestia. I tu pani skarbnik wyjaśniła, jaka to jest kwota i jednocześnie że to będzie kwota nie mniejsza niż 300 zł, plus wysługa.

Jeśli chodzi o ZNK, poprosimy dyrektora Zarządu Nieruchomości Komunalnych o przedstawienie szczegółowych informacji zadłużenia lokatorów, obciążeń i oczywiście tych działań, które podejmował ZNK, związanych z oddłużeniem.

Jeśli chodzi o ulicę Zelwerowicza, czy przedłużenie ulicy Zelwerowicza, nie odpowiem, pani radna, na pani oczekiwania, kiedy i w jakim zakresie, dlatego że tu musimy znaleźć źródła finansowania. Gdybyśmy chcieli potraktować, bo nasze możliwości prawne są rzeczywiście takie, że możemy wejść nawet jutro z tą inwestycją, mamy ZRID, problem tylko polega na tym, że ta inwestycja będzie mniej więcej kosztować tyle, ile Lubelskiego Lipca, a zatem trzeba mieć zabezpieczenie środków, czekamy na wyjaśnienia dotyczące uruchomienia tych wszystkich środków pomocowych. Jak tam nie będziemy mogli ulokować tej inwestycji, wtedy wspólnie się zastanowimy, jak będziemy tę inwestycję realizować. My mamy świadomość tego, że ulica Zelwerowicza, czy przedłużenie Zelwerowicza jest jedną z ważniejszych inwestycji drogowych. Natomiast to nie jest kwota 10 mln, to jest kwota 70-80 mln. Zresztą też i tego nie możemy być do końca pewni, a zatem trzeba się poważnie nad wprowadzeniem do budżetu takiego zadania zastanowić, w sytuacji, w której mamy inne zadania w tej chwili realizowane, przy bardzo małym dofinansowaniu zewnętrznych środków. Mówimy tu o Węglarza, mówimy o Lubelskiego Lipca, mówimy o szeregu innych.

Co do cmentarza, sprawa jest jasna. Pan dyrektor ma zadanie związane z wykupywaniem gruntów i na tym się koncentrujemy, natomiast nie planujemy jeszcze w tej chwili tego zadania, bo musimy go widzieć w powiązaniu właśnie z Zelwerowicza, czyli jako całość, i wprowadzić do budżetu, przypuszczalnie na początku przyszłego roku, bo mało prawdopodobne jest, żebyśmy wszyscy mieli dostęp do tych informacji w grudniu, przy uchwalaniu budżetu, więc na początku przyszłego roku, kiedy będziemy widzieli wszystkie korekty dotyczące budżetu państwa i wszystkie możliwe dodatkowe, zewnętrzne źródła finansowania, do tej dyskusji wrócimy.

Czy w sprawie tych pytań ktoś z państwa prezydentów? Pani skarbnik jeszcze? Nie. A, jeszcze, przepraszam, pani dyrektor Małgorzata Żurkowska z tym zarzutem dominanty, jeśli jest pani dyrektor. Bardzo proszę, jak by mogła się pani do tego odnieść. Proszę państwa, nie budujemy budynku mieszkalnego, ani usługowego w rozumieniu już tego komercyjnego, budujemy kompleks oświatowy i musimy pomieścić wszystkie dzieci, musimy mieć miejsce na działalność kulturalną, czyli salę widowiskową, musimy mieć przedszkole i żłobek, i musimy robić to w technologii, tak jak przy Berylowej, która raz – wymagana jest przepisami prawa, a po drugie – da nam oszczędności na bieżące funkcjonowanie, czyli mówimy tu chociażby o rozwiązaniach w zakresie energetyki odnawialnej i tego budynku, który można nazwać budynkiem pasywnym. Pani dyrektor, bardzo proszę odnośnie tego zarzutu.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania UM Małgorzata Żurkowska „Dzień dobry państwu. Jeśli chodzi o szkołę na Majerankowej, myśmy mieli bardzo wyraźne wnioski od Wydziału Inwestycji i Rozwoju. Dotychczasowa wysokość tam przewidywana to jest około 20 metrów, tak z pamięci w tej chwili mówię, a była prośba o podwyższenie o jedną kondygnację, ze względu, że nie ma w tej chwili projektu takiego precyzyjnego, są koncepcje, i są też przewidywania, jak przy innych szkołach, że będzie potrzeba rozszerzenia programu funkcjonalnego i zabezpieczenia potrzebnych wysokości. Dlatego przy tej wysokości 25 metrów przygotowaliśmy projekt planu. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję pani dyrektor. Pan prezydent Artur Szymczyk.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Proszę państwa, no, to też chodzi o to, co tutaj m.in. pan radny Bielak poruszał kwestię fotowoltaiki. Niestety, obecne nowoczesne budynki wymagają masę urządzeń, no i te urządzenia najrozsądniejszym rozwiązaniem i też z punktu widzenia jak gdyby fizyki i tak dalej, ciepłe powietrze unosi się do góry, i wymianę tego powietrza, jest istotne, żeby je umieszczać, żeby i straty pompowania i tak dalej zmniejszać, umieszczać na dachach budynków, no, stąd taka rezerwa wysokości. Natomiast przecież państwo będziecie wiedzieli, jaki jest projekt budynku. Rozmawiamy trochę tak, jak byśmy budowali budynek w parametrze wysokościowym 25 metrów. Mówimy o pewnym parametrze dopuszczalnym. Berylowa ma ponad 19 metrów wysokości. Stąd jest ten zapis dotyczący tej wysokości, zabezpieczenia na sytuacje niezbędne co do wyposażenia technicznego tego budynku, i tylko tyle, albo aż tyle. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, panie prezydencie. Kończąc debatę...”

Prez. K. Żuk „Jeszcze pan prezydent Mariusz Banach.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „A, bardzo proszę.” – (**Głos Radnej M. Suchanowskiej w tle** – wypowiedź nieczytelna).”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Pan prezydent powiedział, że... Ja jeszcze się odniosę. Był program oddłużeniowy przygotowany swego czasu przez ZNK. Niestety, słabo, delikatnie mówiąc, to wyszło. Natomiast to, co pan prezydent przecież powiedział przed chwilą, oczywiście poprosimy dyrektora ZNK o przygotowanie takiego pomysłu, jak to pani radna zaznaczyła, oddłużeniowego, wrócimy do tego po prostu tematu i do tego... Taki program na pewno trzeba ponownie, bo może rzeczywiście jest kolejna potrzeba, ale i świadomość wzrosła, że jednak oddłużenie trzeba wykonać. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Pani radna Małgorzato, bardzo proszę, mówi pan prezydent, a pani coś tam dopowiada i rozprasza. – (**Głos Radnej M. Suchanowskiej w tle** – wypowiedź nieczytelna) – Jest deklaracja pana prezydenta

o udzieleniu pani odpowiedzi, przygotowaniu materiałów przez dyrektora. Pan prezydent Mariusz Banach, bardzo proszę.”

Zast. Prez. M. Banach „Dziękuję. Panie... - (**Głos Radnej M. Suchanowskiej w tle** – wypowiedź nieczytelna) – Dziękuję, panie przewodniczący. Proszę wybaczyć, że przedłużamy. Rzeczywiście mówicie państwo czasami rzeczy, na które nie sposób nie zareagować. No, ja powiem szczerze, że mnie trochę zabolala sugestia, że prezydenci nie chodzą na komisje. Ja przez sześć lat jestem zastępcą i sobie nie przypominam, żebym ominął jakąkolwiek Komisję Oświaty.

Szanowni państwo, dwie uwagi dotyczące Szkoły Podstawowej 31, o którą tak zabiega pan radny Jakóbczyk. Po pierwsze – proszę państwa, w żadnym momencie nie powiedzieliśmy, że przy tej szkole nie będziemy budowali hali sportowej. My tylko mówimy o tym, że trzeba zmienić montaż finansowy na taki, który jest realny. Proszę państwa, państwo pamiętacie, ile w Lublinie wyremontowaliśmy budynków oświatowych, wtedy, kiedy mieliśmy realne środki zewnętrzne, wtedy, kiedy na przykład funkcjonował program Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, ile szkół udało nam się poddać termomodernizacji. W tej chwili tych środków nie mamy, a musimy na przykład, tu też odpowiadając pani radnej Suchanowskiej, musimy w najbliższych miesiącach poddać termomodernizacji Przedszkole nr 57, bo tam będziemy przenosili Przedszkole nr 49, będziemy te przedszkola łączyli, o czym państwo doskonale wiecie. I my musimy w całości pokryć ten projekt, proszę państwa. Gdybyśmy te 3 mln, które mamy wydać na termomodernizację 57. Przedszkola, przeznaczyci na wkład własny, to mielibyśmy termomodernizację pięciu przedszkoli, państwo doskonale o tym wiecie. I to państwo wiecie, dlaczego dzisiaj Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska nie ma programu termomodernizacji. To jest pierwsza rzecz.

Natomiast druga rzecz jest taka, i ta dyskusja mnie osobiście się bardzo podoba, taka, że my wspólnie, proszę państwa, stawiamy sobie zadanie szukania pomysłów na niektóre jednostki oświatowe. I to..., na Szkołę 31 my oczywiście musimy też znaleźć taki pomysł, ale to nie jest jedyna placówka oświatowa. Mnie się osobiście podoba, wczoraj miałem na przykład wizytę zarządu jednej z dzielnic, przyszli do mnie w sprawie słabych, według nich, wyników nauczania w jednej z dzielnicowych szkół. Ja mógłbym powiedzieć, że to jest sprawa kuratora, ale absolutnie nie chcemy tak mówić. My chcemy, żeby to był nasz problem, i chcemy, żeby rzeczywiście wspólnie, społecznie wymyślać pomysły na takie szkoły, które dzisiaj, no, nie cieszą się jakimś wielkim zainteresowaniem, bo szkoły w centrum będą nam malały, o czym państwo wiecie. I ja zdaję sobie sprawę z tego, że kiedy pani skarbnik mówi do mnie o szkołach, do których uczęszcza 150 uczniów, no to takich historii nie da się obronić, nie da się obronić. Ja sobie z tego doskonale zdaję sprawę, z tego, że my wspólnie musimy szukać pomysłów na poszczególne szkoły. Nie jest też tak, że szkoły, które mają obwód praktycznie bez dzieci, są zawsze puste. Bo proszę spróbować zapisać dziecko do Szkoły Podstawowej nr 18, to jest akurat przykład bardzo pozytywny. Proszę zwrócić uwagę, że ta szkoła w ogóle prawie nie ma dzieci obwodowych. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu prezydentowi. Kończąc debatę nad projektem budżetu. Dziękuję autorom, dziękuję państwu radnym za merytoryczną i spokojną w miarę, i przebieg, za spokojny przebieg. Dziękuję jeszcze raz. Panie przewodniczący, bardzo proszę.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo za pomoc w prowadzeniu obrad. Drodzy państwo, jest godzina 14.12. Ogłaszam przerwę do 15.30. O 15.30 kolejne punkty.”

Po przerwie:

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, sprawdzamy obecność po przerwie, bardzo proszę (głosowanie nr 7). Dobrze, drodzy państwo, poproszę o wyniki. Obecność potwierdziło 18 radnych. Wznawiam obrady Rady Miasta Lublin po przerwie. Radni przybywają, będzie dobrze.”

AD. 8. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

AD. 8.1. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ MIASTA LUBLIN NA 2023 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1930-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1930-2) stanowi załącznik nr 9 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2023 rok (mamy to na druku nr 1930-1 wraz z autopoprawką na druku nr 1930-2). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Ale widzę zgłoszenie do dyskusji. Bardzo proszę, pan Robert Derewenda – udzielam panu głosu.”

Radny Robert Derewenda „Szanowni Państwo! Chciałem dopytać, tam w zmianie uchwały budżetowej jest kwestia, pytałem o to już na komisji, kwestia dołożenia środków na Galerię Labirynt. Chciałem zapytać, bo otrzymałem wczoraj informację na komisji, że tu jest kwestia energii elektrycznej oraz kwestia pensji. Co do pensji, nie otrzymałem informacji, czy to jest na bieżące pensje, czy też te pieniądze mogą zostać spożytkowane na nagrody? To znaczy, chodzi mi o to, czy brakło na pensje w tym roku, czy zabrakło na nagrody? I te kwoty, które przeznaczymy do Galerii Labirynt, zostaną spożytkowane na nagrody?”

A druga rzecz – otrzymałem wczoraj informację, że jeśli dobrze pamiętam, Galeria Labirynt zużywa w tym roku energię elektryczną za około 25 tys. zł miesięcznie. Wydaje mi się to dosyć wysoka kwota, zwłaszcza, że też otrzymałem informację, że jest tam zatrudnionych 21 pracowników, więc mniej więcej wychodzi to ponad 1 tys. zł na osobę miesięcznie. Więc patrząc na inne placówki i porównując, kwota wydaje mi się bardzo wysoka 25 tys. zł. Zastanawiam się, skąd wynika to zużycie. Czy tam jest jakaś spawalnia, czy nie wiem, jakieś inne kwestie, które pociągają za sobą te koszty? Mam jakieś doświadczenie, choćby również w zarządzaniu budynkami i mniej więcej jestem w stanie sobie

przeliczyć, jakie są średnie koszty zużycia energii elektrycznej, mimo podpisania umów oczywiście w tej górcie, jeśli chodzi o koszty energii. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Eugeniusz Bielak – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja chciałem się dowiedzieć, ile inwestycji z tego roku zejdzie, czyli nie zostanie wykonanych, chciałem taki zestaw mieć – i tych miejskich i tych z Budżetu Obywatelskiego. I chciałem wiedzieć na dzień dzisiejszy, czy rezerwa celowa z rad dzielnic już jest wykorzystana za ten rok, a jak nie, to w jakiej sumie niewykonana. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. M. Banach „Pan dyrektor Karapuda na temat Galerii Labirynt, bardzo proszę.”

Dyrektor Wydziału Kultury UM Michał Karapuda „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Jeżeli chodzi o kwestię Galeria Labirynt, nic nie wiem o tym, żeby były przewidziane jakiegokolwiek nagrody. Natomiast te koszty wynikają ze wzrostu kosztów funkcjonowania samej instytucji, w tym energii elektrycznej. To duże zużycie, zwłaszcza teraz, w ostatnich miesiącach wynika m.in. z tego, że potrzebne jest dogrzewanie m.in. pomieszczeń grzejnikami elektrycznymi, i stąd takie koszty. Natomiast przyznam szczerze, że nie mogę potwierdzić tego, czy jest to aż taka kwota miesięcznie. Jeżeli pan radny potrzebuje, mogę to w ciągu kilku chwil sprawdzić. Dziękuję.”

Zast. Prez. M. Banach „Natomiast, żeby pozostać w poetyce pana radnego Bielaka, ile inwestycji zejdzie, taką informację oczywiście otrzymujecie państwo co roku, przy okazji absolutorium dla pana prezydenta. Natomiast nawet trudno mi, szczerze mówiąc, w tej chwili złożyć deklarację, że dostanie pan to na piśmie, dlatego że wydaje mi się, że wymaga pan w tej chwili bardzo wiele, no, wymaga pan, żeby w tej chwili przygotować to rozliczenie, które przedkładamy państwu każdego kwietnia.

Łatwo natomiast odpowiedzieć na pytanie drugie, które pan zadał, dotyczące rezerwy, i tutaj pani skarbnik pewnie to wie, a jak nie, to poinformujemy pana na piśmie.”

Skarbnik L. Sternik „To znaczy, ja mogę, w ten sposób możemy się umówić, panie radny, że ja po prostu roześlę po wydziałach i poproszę, żeby wpisali stan mniej więcej realizacji przewidywany na dzień dzisiejszy. Czy tak będzie panu odpowiadało? Tylko troszeczkę to potrwa, prawda, muszę dać tam z tydzień, żebym... To tak się umawiamy, dobrze? Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Widzę, że pan dyrektor Karapuda jest już gotów na uzupełnienie wypowiedzi. Bardzo proszę, panie dyrektorze.”

Dyr. Wydz. KL M. Karapuda „Panie przewodniczący, ja tylko uzupełniając: planowane wykonanie kosztów mediów za ten rok, czyli głównie energii elektrycznej, ale także ciepłej i wody było planowane na 245 tys. w przypadku Galerii Labirynt. Natomiast, no, już wiemy, że ta kwota będzie niewystarczająca. Po ostatnich podwyżkach w tej chwili ta kwota planowana na przyszły rok, bazując na tych fakturach już, które dotarły do Galerii, jest około 400 tys. zł, także to jest też ta różnica, o której, jak sądzę, wczoraj mówił pan dyrektor Turczyn.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej chętnych do dyskusji, możemy przejść chyba do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 8. Kto z państwa radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Dobrze. Bardzo proszę o wyniki głosowania. 19 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1587/LIV/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 10 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, otrzymałem przed chwilą pismo o zmianę porządku obrad wraz z projektem uchwały, ale jesteśmy przy kwestiach budżetowych, pozwólcie państwo, że ja jeszcze jeden punkt i za chwilę powiem państwu, o co chodzi.

AD. 8.2. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 1353/XLV/2022 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 15 GRUDNIA 2022 R. W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1931-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1931-2) stanowi załącznik nr 11 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 1353/XLV/2022 Rady Miasta Lublin z dnia 15 grudnia 2022 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin (mamy to na druku 1931-1 wraz z autopoprawką na druku 1931-2). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń. Poddaję projekt pod głosowanie. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 9. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki głosowania. 10 głosów „za”, 5 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1588/LIV/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 12 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, tuż po przerwie otrzymałem pismo z prośbą o zmianę w porządku obrad wraz z projektem uchwały. Jest to projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Radnej Rady Miasta Lublin, pani Anny Ryfki. Projekt uchwały jest w tej chwili państwu rozdawany.

Na podstawie art. 383 § 1 pkt 5 i § 2 ustawy z 5 stycznia 2011 r. – Kodeks Wyborczy (Dz. U. z 2023 r., poz. 2408), w związku z art. 24f ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, Rada Miasta Lublin uchwala, co następuje:

§ 1. Stwierdza się wygaśnięcie mandatu Radnej Rady Miasta Lublin, Pani Anny Ryfki z powodu nieprzestrzegania przepisów zawartych w art. 24f ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023).

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Lublin.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie możecie państwo przeczytać sami. Także pierwszy krok jest to zmiana porządku obrad. Widzę wniosek formalny pana Marcina Nowaka, bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ponieważ sprawa dotyczy bardzo poważnej kwestii, a więc wygaszenia mandatu radnego Rady Miasta Lublin, radnej Rady Miasta Lublin, ja proszę w imieniu własnym, jako radny niezrzeszony, o przerwę, ponieważ chciałbym zapoznać się z tym uzasadnieniem. Prawdopodobnie będę występował także o opinię prawną w tej materii. I to jest zbyt poważna sprawa, żebyśmy mieli ją teraz na szybko procedować. Więc jeśli jest taka możliwość, poproszę o 10 minut przerwy.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Ja rozumiem, że w podobnej kwestii zgłaszał się pan Piotr Choduń.”

Radny Piotr Choduń „Tak, oczywiście, też proszę o przerwę dla naszego Klubu, też około 10 minut.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, ogłaszam przerwę 10-minutową, no, 13-minutową do godziny 16.05.”

Po przerwie:

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę państwa radnych o powrót do sali obrad. Możemy sprawdzić listę obecności po przerwie? Drodzy państwo, sprawdzamy obecność po przerwie, bardzo proszę (głosowanie nr 10). Poproszę o wyniki. Tak, można. Obecność potwierdziło 24 radnych. Wznawiam obrady Rady Miasta Lublin po przerwie.

Do głosu... Przypominam, że jesteśmy w punkcie wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały. Zgłosił się pan Piotr Choduń – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny P. Choduń „Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni Państwo Radni! Wszyscy otrzymaliśmy informację, prawda, tutaj na mailu za pośrednictwem pana przewodniczącego o tutaj piśmie z CBA. W związku z powyższym można było oczekiwać, że tego typu projekt uchwały może być wniesiony, więc nie ukrywam, że jako Klub wypracowaliśmy nasze stanowisko, które właśnie państwu przedstawię.

Sprawa objęta projektem uchwały przedłożonym w dniu dzisiejszym przez grupę radnych jest znana Radzie Miasta od ponad roku. Przypomnę, że w lipcu 2022 roku był złożony do Rady Miasta Lublin wniosek o stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnej, który był przedmiotem pracy Komisji Samorządności i Porządku Publicznego Rady Miasta Lublin, która wysłuchała też wyjaśnień pani radnej Anny Ryfki. Wówczas żaden z podmiotów posiadających inicjatywę uchwałodawczą nie zgłosił projektu uchwały w tym zakresie, podobnie jak nie było żadnych działań związanych z wygaśnięciem mandatu ze strony organu nadzoru. Dzisiaj ten temat właśnie wrócił za pośrednictwem pisma CBA. Po kontroli CBA nie pojawiły się istotne okoliczności sprawy. To, że służba ta otrzymała treść umowy, nie przesądza o tym, że są to istotne wątki dla całokształtu sprawy. Przypomnijmy: Spółka, w której radna jest prezesem zarządu, wykupiła usługę powszechnie dostępną w Spółce MKS Lublin. Cel był bardzo szczytny – pomoc Klubowi i zawodniczkom tam występującym. Nie było jakichkolwiek korzyści dla radnej, czy też jej Spółki. Radna nie wykorzystwała swojej funkcji, nikt nie zarzucił, że korzystała z preferencyjnych warunków wykupienia usługi, którą mógł wykupić każdy inny mieszkaniec, czy też podmiot gospodarczy. Gdzie tutaj mamy do czynienia z nadużyciem mandatu i funkcji radnego? Zasadniczym celem rozwiązań antykorupcyjnych, zawartych w ustawach samorządowych, jest wyeliminowanie sytuacji, gdy radny poprzez wykorzystywanie funkcji radnego uzyskiwałby nieuprawnione korzyści dla siebie lub bliskich. Cel i działania radnej były szczytne i nikt tego nie zaprzeczał. Doszło do wydatkowania środków na rzecz Spółki miejskiej, a nie odwrotnie. Czy radna z taką działalnością pro publico bono ma stracić mandat? Sądy administracyjne jednoznacznie wskazują, że przy wygaśnięciu mandatu radnego należy badać skutki naruszenia i proporcje pomiędzy konkretnym działaniem a sankcją w postaci wygaśnięcia mandatu. W przedmiotowej sprawie nie można mówić o sprzecznym z prawem wykorzystaniem mandatu, o czym świadczy szereg wyroków NSA.

Wysoka Rado! Wobec wcześniejszych ustaleń Komisji Samorządności i Porządku Publicznego Rady Miasta, jak też faktu, że pismo CBA nie wnosi nowych, istotnych okoliczności sprawy, Klub Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka będzie głosował przeciwko wprowadzeniu punktu dotyczącego podjęcia wnioskowanej uchwały. Sprawa na poziomie Rady Miasta była już wyjaśniona i brak jest podstawy, aby zajmować się nią po raz kolejny. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń, możemy przejść do głosowania zmiany porządku obrad. Jest zgłoszenie 0 wniosków formalny, bardzo proszę, pan Marcin Nowak.”

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ten wniosek formalny jest pytaniem do pana mecenas, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, bo dla mnie ta procedura i ta sprawa, ta konkretnie, w ogóle sprawy wygaszania mandatów radnych Rady Miasta jest pewną nieścisłością i brakiem i logiki, i konsekwencji. Dlaczego? Szanowni państwo, no, ja nie wiem osobiście, czy po takim piśmie, które otrzymaliśmy od Centralnego Biura Antykorupcyjnego, my jako Rada Miasta mamy obligatoryjny, czy fakultatywny obowiązek zajęcia się taką sprawą. Bo ja nie dyskutuję tutaj o winie, czy braku winy pani radnej, bo nie jestem do tego ani powołany, ani kompetentny w tym zakresie. Jako demokratę uważam, że w takich sprawach

wyłącznie powinien wypowiadać się niezawisły i niezależny sąd. Pytam natomiast o coś innego: jakie skutki prawne dla Rady Miasta wywoła to, że my nie wprowadzimy do porządku obrad i nie będziemy procedować takiego projektu uchwały, na skutek wniosku, który został złożony przez Centralne Biuro Antykorupcyjne? I to jest oficjalne, formalne pytanie do pana mecenasa.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Panie mecenasie, mogę prosić? Jakie skutki będą niewprowadzenia tego projektu do porządku obrad?”

Koordinator Biura Obsługi Prawnej Zbigniew Dubiel „Państwo Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Jesteśmy w punkcie – zmiana porządku obrad. Został zgłoszony wniosek formalny, więc w sposób oczywisty nikt nie może antycypować, że ten punkt będzie, czy nie, ale pytanie dotyczyło hipotetycznej sytuacji.

Odniosę się odrobinę szerzej, ale w granicach tylko i wyłącznie pytania. Zgodnie z art. 383 § 2 ustawy Kodeks Wyborczy, § 2 – Wygaśnięcie mandatu radnego z przyczyn, o których mowa w ust. 1, ale dokładnie z tej przyczyny, o której w piśmie było, czyli naruszenia zakazu prowadzenia działalności, o której mowa w art. 24f ustawy o samorządzie gminnym, leży w wyłącznej kompetencji rady gminy. To rada gminy ma wyłączną kompetencję do podjęcia uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu. Kodeks Wyborczy dzieli te uprawnienia pomiędzy komisarza i organy stanowiące, i jest to kompetencja rady gminy. W tym momencie w sposób oczywisty państwo nie rozpatrywalibyście, gdyby doszło do wprowadzenia tego do porządku obrad wniosku, który został złożony i przez pana przewodniczącego, wiem, następnego dnia roboczego wysłany do wszystkich państwa, tylko byście debatowali nad projektem uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu opierającego się na, jak wynika też z uzasadnienia, na informacjach, materiale dowodowym przesłanym przez służby. A więc to nie jest rozpatrywanie wniosku, a wyłączna kompetencja Rady. Oczywiście ten materiał, który został państwu przekazany, może służyć państwu do podjęcia takiej, czy innej uchwały, jeśli będzie w porządku obrad. Jeżeli Rada nie wprowadzi do porządku obrad tego projektu uchwały, nie ma przepisu – wypowiadam się tu we własnym imieniu jako strona, w odniesieniu do strony prawnej – nie ma przepisu, który mógłby w ogóle mówić o jakichś skutkach dla Rady. Przepraszam, w ogóle, no, nie ma takiego przepisu, który by mówił, jakie są skutki dla Rady. Nie mówimy bowiem o naruszaniu Konstytucji, o uporczywym łamaniu prawa, czyli o przepisach, które pozwalają w określonych sytuacjach, w ogóle nie mamy takiej sytuacji, do rozwiązania Rady. Jeśliby nawet ktoś się nie zgadzał z takim stanowiskiem Rady i uważał, że są przesłanki do wygaśnięcia mandatu, a Rada nie rozpatrzyła tego punktu, to przepisy prawa przewidują wyraźną procedurę. W tym momencie może wkroczyć organ nadzoru. Jeżeli uzna, że te argumenty i to uzasadnienie jest, który wzywa następnie Radę Miasta do podjęcia stosownej uchwały, jeśli nie, to wydaje zarządzenie zastępcze. Więc jeśli Rada tak zadecyduje, moim zdaniem nie można tutaj mówić o naruszeniu prawa, bo to jest jej wyłączna kompetencja, a przepisy są tak usytuowane, że pozwalają również organowi nadzoru na wdrożenie procedury zastępczej, wydanie zarządzenia zastępczego. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan Marcin Nowak – wniosek formalny?”

Radny M. Nowak „Chciałbym dopytać jedynie. Czyli rozumiem, panie mecenasie, że dowolny organ uchwałodawczy, w dowolnym miejscu w Polsce na bazie takiego wniosku skierowanego przez Centralne Biuro Antykorupcyjne mógłby podjąć dowolną decyzję, zgodnie z przesłankami, które uznaje za zasadne i zgodnie z własną wolą? Dobrze to zrozumiałem, panie mecenasie?”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, panie mecenasie.”

Mec. Z. Dubiel „W żaden sposób nie było takiej mojej wypowiedzi, bo nie odnosiłem się w ogóle do tak postawionego pytania hipotetycznego – żaden organ, żaden w Polsce, powtórzę jeszcze raz: to Rada jest władna do podjęcia uchwały i decyduje, czy są przesłanki, czy nie. Nie mówimy o jakiejś ogólnej sytuacji, proszę wybaczyć, że cytuję, że każdy organ w Polsce może nie podjąć takiej uchwały, pomimo takiego wniosku.”

Radny M. Nowak „Każdy organ uchwałodawczy.”

Mec. Z. Dubiel „Uchwałodawczy, oczywiście. Ja w ogóle takiej sytuacji nie mogłem rozpatrywać w kategoriach prawnych, bo to nie jest regulacja prawna. Ja mówię w tej konkretnej sytuacji i pytanie dotyczyło ewentualnego niewprowadzenia do porządku obrad, a nie jakąś sytuację abstrakcyjną dotyczącą ogółu.”

Radny M. Nowak „Nie, nie, ja nie mówiłem o abstrakcyjnej sytuacji, ale jasność w pana odpowiedzi jest oczywista.”

Mec. Z. Dubiel „To jest wyłączna kompetencja Rady. Rada nie rozpoznaje wniosku, a sama decyduje, w oparciu o swój materiał, materiał przedłożony, czy są przesłanki, czy też nie, czy się tą uchwałą zajmować, czy też nie.”

Radny M. Nowak „W treści mojej wypowiedzi było mniej więcej to samo...”

Mec. Z. Dubiel „To się zgadzamy w takim razie. Dziękuję.”

Radny M. Nowak „Dziękuję, panie mecenasie, dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń, możemy przejść do głosowania. Przypominam – głosujemy nad zmianą porządku obrad, o wprowadzenie projektu uchwały do porządku obrad. Wszyscy państwo ten projekt macie, wiemy, o co chodzi. Bardzo proszę, głosujemy nad porządkiem obrad. Proszę o określenie tematu – wprowadzić, czy nie wprowadzić.

Głosowanie nr 11. Kto jest „za” wprowadzeniem, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Proszę o wyniki głosowania. 11 głosów „za”, 17 głosów „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Przypominam, do zmiany porządku obrad jest potrzebna bezwzględna większość głosów – 16 głosów wniosek nie uzyskał.”

Przedmiotowy projekt uchwały (projekt grupy radnych) stanowi załącznik nr 13 do protokołu

AD. 8.3. USTALENIA WYSOKOŚCI OPŁATY ZA ZAKWATEROWANIE W BURSACH PROWADZONYCH PRZEZ MIASTO LUBLIN ORAZ TERMINU I SPOSOBU JEJ WNOŚZENIA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1936-1) stanowi załącznik nr 14 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za zakwaterowanie w bursach prowadzonych przez Miasto Lublin oraz terminu i sposobu jej wnoszenia (druk 1936-1). Możemy głosować, tak? Bardzo proszę o określenie tematu. Głosujemy, tak, bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 12. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 26 głosów „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1589/LIV/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 15 do protokołu

AD. 8.4. WSKAZANIA PRZEDSTAWICIELI RADY MIASTA LUBLIN DO SKŁADU KOMISJI STYPENDIALNEJ PRZEPROWADZAJĄCEJ POSTĘPOWANIE KONKURSOWE DOTYCZĄCE PRYZNAWANIA POMOCY MATERIALNEJ W FORMIE STYPENDIÓW NAUKOWYCH DLA WYBITNIE UZDOLNIONYCH STUDENTÓW ORAZ DOKTORANTÓW, ZAMIESZKUJĄCYCH NA TERENIE MIASTA LUBLIN NA ROK AKADEMICKI 2023/2024

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1950-1) stanowi załącznik nr 16 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wskazania przedstawicieli Rady Miasta Lublin do składu Komisji Stypendialnej przeprowadzającej postępowanie konkursowe dotyczące przyznawania pomocy materialnej w formie stypendiów naukowych dla wybitnie uzdolnionych studentów oraz doktorantów, zamieszkujących na terenie Miasta Lublin na rok akademicki 2023/2024 (mamy to na druku 1950-1). Czy są z państwa strony jakieś pytania, uwagi lub wnioski do projektu uchwały? Pan Piotr Popiel – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny P. Popiel „Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! To jednocześnie z mojej strony zgłoszenie kandydatur, jeśli tak może to nastąpić od razu, w tym momencie. Szanowni państwo, kolega Marcin Nowak był wieloletnim członkiem tej komisji. Myślę, że też bardzo mocno się przysłużył do tego, żeby w ogóle ten program powstał. Mieliśmy przyjemność współpracy już wielokrotnie, w związku z powyższym chciałbym zgłosić kandydaturę kolegi dra Marcina Nowaka na członka tejże Komisji. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, nie było żadnych wniosków, pytań do projektu uchwały. Kolejna moja kwestia do wypowiedzenia było to właśnie pytanie, prośba o zgłaszanie kandydatur. Jedną kandydaturę już mamy. Pan Piotr Choduń, bardzo proszę. A, jeszcze może przypomnę państwu, że w projekcie uchwały proponuje się wskazanie trzech przedstawicieli Rady Miasta do Komisji Stypendialnej. Ale teraz już Piotr Choduń, bardzo proszę.”

Radny P. Choduń „Dziękuję, panie przewodniczący. Z naszego Klubu chciałem zgłosić kandydatury pana Zbyszka Jurkowskiego i pani Jadwigi Mach. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Już, już zapisuję. I pan Piotr Breś – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny Piotr Breś „Ja chciałbym zgłosić z Klubu Prawa i Sprawiedliwości dra inż. Piotra Popiela.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia z państwa strony? Nie widzę. Drodzy państwo, mamy cztery kandydatury. Pierwszy mój obowiązek to zapytanie o zgodę na kandydowanie. Czy pan Marcin Nowak wyraża zgodę na kandydowanie? Proszę się zgłosić do głosu, bo ja inaczej nie mogę włączyć mikrofonu. Bardzo proszę.”

Radny M. Nowak „Panie Przewodniczący! Zgłaszałem się i zgłosiłem się. Tak, wyrażam zgodę i dziękuję panu dr. inż. za zgłoszenie mnie do tej Komisji szczytnej.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Proszę o zgłoszenie pana Zbigniewa Jurkowskiego. Czy pan Zbigniew Jurkowski wyraża zgodę na kandydowanie?”

Radny Zbigniew Jurkowski „Uważam to za zaszczyt. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pani Jadwiga Mach – proszę o zgłoszenie się do głosu, bo inaczej nie mogę uruchomić mikrofonu. Bardzo dobrze. Czy pani przewodnicząca wyraża zgodę na kandydowanie?”

Radna J. Mach „Tak, wyrażam.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan Piotr Popiel już jest zgłoszony, czy pan wyraża zgodę na kandydowanie?”

Radny P. Popiel „Dołączę do grona zaszczyconych, wyrażam zgodę.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy pani Jadwiga Mach się ponownie chce? Dobrze. Wniosek formalny pana Leszka Daniewskiego, bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! To nie jest może wniosek formalny, ale wobec zaistniałej sytuacji, mam pytanie:

czy do Komisji możemy zgłosić cztery osoby? Wówczas nie byłoby takiej potrzeby i ewentualnie wyrugowania kogoś z naszych kolegów? Proszę o odpowiedź.”

Przew. RM J. Pakuła „Nie wiem, panie prezydencie, pana pytać, czy wprost pana mecenasa? Pan prezydent Mariusz Banach.”

Zast. Prez. M. Banach „Zdanie pana mecenasa będzie tożsame z moim. Komisja działa w określonym składzie osobowym i rozszerzenie tego składu wymagałoby zmiany uchwały. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan Piotr Breś – wniosek formalny, bardzo proszę.”

Radny P. Breś „W takim razie ja chciałbym zgłosić wniosek o zmianę uchwały.”

Przew. RM J. Pakuła „No, ale to proszę przedstawić projekt, nie wniosek.”

Radny P. Breś „To może zaproponuję, żeby ten projekt uchwały głosować na końcu tej sesji i może przez ten czas byśmy zmienili ten projekt uchwały. Zwracam się tutaj do pana prezydenta, bo jeżeli rzeczywiście nie jest to jakiś duży problem, oczywiście na dzisiejszej sesji, to moglibyśmy jeszcze ten projekt uchwały zmienić i dobrać tę jedną osobę, żeby ten skład powiększyć rzeczywiście do czterech osób.”

Zast. Prez. M. Banach „Szanowni Państwo! No, nie zachowamy kolejności. Oczywiście, jeżeli byśmy dzisiaj zmienili projekt uchwały, to skład Komisji moglibyśmy pewnie najprędzej ogłosić w momencie, kiedy ta uchwała wejdzie w życie, czyli..., a ona jest publikowana w Dzienniku, w związku z tym na pewno trwałoby to, no, wątpię, żebyśmy się wyrobili do sesji grudniowej. W związku z tym prosba do państwa o to, żebyście nam państwo przedstawili trzech kandydatów. Znaczący nie trzech kandydatów, tylko oczywiście trzech członków Komisji.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Rozumiem, że niekoniecznie jest to możliwe, bo przeciągnie się w czasie. Wniosek formalny – pan Marcin Nowak.”

Radny M. Nowak „Dziękuję. Ja podzielam oczywiście zdanie pana przewodniczącego Piotra Bresia, ale postaram się rozwikłać ten problem, który tutaj powstał, a mianowicie to ciało jest, jak wiadomo, ciałem złożonym, zarówno z przedstawicieli zgłaszanych przez Wysoką Radę, jak i przez pana prezydenta. Nic prostszego, żeby pan prezydent z tych czterech chętnych wybrał osobę i zgłosił ją osobiście, z własnego Klubu ma dwóch reprezentantów, i wszyscy będziemy społecznie, podkreślam – społecznie w tej Komisji pracować.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie prezydencie.”

Zast. Prez. M. Banach „No, przyznaję, że stawiacie mnie państwo w tej chwili w bardzo trudnej sytuacji, dlatego że taką decyzję jednak powinien podjąć pan prezydent Krzysztof Żuk. Z tego co wiem, to pan prezydent, zresztą rozmawialiśmy o tym na Klubie, pan prezydent nie chciał zwiększać udziału państwa w tej Komisji, dlatego że potrzebowaliśmy tam kilku urzędników z kilku wydziałów, tak jak państwo wiecie, pracujących w tej Komisji od lat. Mamy tam rzeczywiście kilku urzędników z kilku wydziałów, dotyczy to przede wszystkim Wydziału Oświaty, ale również Wydziału Strategii. Ja jednak systematycznie proszę państwa o to, żeby nam państwo dali trzech kandydatów.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, w tej sytuacji wypada po prostu przeprowadzić głosowanie. Pan mecenas, bardzo proszę.”

Mec. Z. Dubiel „Proszę wybaczyć, bo to w zasadzie powielenie wypowiedzi pana prezydenta, ale chciałem jeszcze w tym zakresie powiedzieć: tak jak powiedział pan prezydent, jest to uchwała stanowiąca akt prawa miejscowego, a więc podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowy, wchodzi w życie 14 dni od dnia ogłoszenia. Projekt uchwały powinien podlegać też konsultacjom, a więc w sposób oczywisty dzisiaj nie byłoby możliwe nawet moim zdaniem podjęcie tego projektu uchwały. Jego przygotowanie oczywiście nie byłoby skomplikowane. W praktyce, gdyby nawet zmieniać te uchwałę, to w grudniu i w związku z tym wybór kandydatów być może byłby w styczniu, albo w lutym, czyli zakłóciłby tę terminowość. I tyle w tym temacie. Uchwała, a załącznik do uchwały dokładnie regulamin mówi, ilu przedstawicieli, czyli trzech wskazuje Rada, ilu przedstawicieli wskazuje prezydent i myślę, że pan radny bardziej jako dezyderat, prośbę do pana prezydenta to skierował, bo to jest kompetencja pana prezydenta. W jaki sposób on z niej skorzysta, no, nie sposób dzisiaj tutaj deklarować. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan Stanisław Brzozowski – wniosek formalny. No, ja tutaj przeglądam tę uchwałę i tu widzę, że jeśli chodzi o samą uchwałę, no to wystarczyłoby dodać tylko czwarty punkt w § 1, natomiast tu pan mecenas mówił o załączniku, no i pewnie tam w załączniku należałoby zmienić, że nie trzy osoby, tylko cztery, i w zasadzie to byłby problem załatwiony. A jeszcze dodam tylko tyle dla uzasadnienia mojego wniosku to, że radni palą się do działań społecznych i trochę to jest tak niefrasowo, że tak to określe kolokwialnie, żeby im uniemożliwić działalność publiczną. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan mecenas jeszcze raz.”

Mec. Z. Dubiel „Proszę wybaczyć. Dokładnie powiedziałem, że przygotowanie takiego projektu nawet przesądzając zajęłoby około pięciu-piętnastu minut, nato-

miast projekt powinien być skonsultowany z Radą Działalności Pożytku Publicznego, co jest dzisiaj w sposób oczywisty niemożliwe, podjęty w grudniu wymagałby opublikowania w Dzienniku Urzędowym 14 dni na wejście w życie, więc trudno nawet powiedzieć, czy byłoby możliwe w styczniu podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawicieli, i moja wypowiedź tego dotyczyła, czyli czasu, a nie możliwości przygotowania projektu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Popiel – wniosek formalny.”

Radny P. Popiel „Wnioskiem może tego formalnym nie nazwę, ale w świetle zaistniałej sytuacji rezygnuję z tej Komisji. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Do głosu zgłasza się pan Marcin Nowak, bardzo proszę.”

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! No, wobec zaistniałej sytuacji, którą przed chwilą przedstawił pan radny Piotr Popiel, oczywiście mój głos będzie bezzasadny, natomiast nie był to dezyderat, panie mecenasie, do pana prezydenta, a sugestia dobrego rozwiązania, które było stosowane przez lata, a mam nadzieję, przyjemność być po raz kolejny członkiem tej Komisji już 11. raz z rzędu.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów w dyskusji. Drodzy państwo, mamy w tej chwili trzech radnych, zaproponowanych trzech radnych. Moja propozycja jest... Pokrywa się to z ilością miejsc w składzie Komisji Stypendialnej. Jeżeli Inie będzie sprzeciwu, to przegłosujemy en bloc wszystkich kandydatów. Nie widzę sprzeciwu, wobec czego przystąpimy do głosowania. – (**Głos w tle** „Uchwały?”) – Tak, do głosowania projektu uchwały wraz z trzema nazwiskami: pana Marcina Nowaka, Zbigniewa Jurkowskiego i pan Jadwigi Mach. Proszę o określenie tematu. Tak.

Głosowanie nr 13. Drodzy państwo, głosujemy – kto z państwa jest „za” podjęciem uchwały, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Przypominam, wskazujemy przedstawicieli Rady Miasta do składu Komisji Stypendialnej. Proszę o podanie wyników. 25 głosów „za”, 2 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę w składzie zaproponowanym przez Radę.”

Uchwała nr 1590/LIV/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 17 do protokołu

AD. 8.5. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ W SPRAWIE USTALENIA TRYBU UDZIELANIA I ROZLICZANIA DOTACJI Z BUDŻETU MIASTA LUBLIN ORAZ TRYBU PRZEPROWADZANIA KONTROLI PRAWIDŁOWOŚCI ICH POBRANIA I WYKORZYSTANIA PRZEZ PODMIOTY FUNKCJONUJĄCE NA TERENIE MIASTA LUBLIN PROWADZONE PRZEZ OSOBY FIZYCZNE LUB PRAWNE INNE, NIŻ MIASTO LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1970-1) stanowi załącznik nr 18 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez podmioty funkcjonujące na terenie miasta Lublin prowadzone przez osoby fizyczne lub prawne inne, niż miasto Lublin (mamy to na druku 1970-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie. Sprzeciwu nie słyszę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 14. Kto z państwa głosuje „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o podanie wyników głosowania. 21 głosów „za”, 1 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1591/LIV/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 19 do protokołu

AD. 8.6. ZAŁOŻENIA BRANŻOWEGO CENTRUM UMIEJĘTNOŚCI W DZIEDZINIE ZAWODOWEJ PRACE BUDOWLANE W LUBLINIE I NADANIA MU STATUTU

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1974-1) stanowi załącznik nr 20 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie założenia Branżowego Centrum Umiejętności w Dziedzinie Zawodowej Prace Budowlane w Lublinie i nadania mu statutu (mamy to na druku 1974-1). I ponownie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt pod głosowanie. Nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 15. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki głosowania. 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1592/LIV/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 21 do protokołu

AD 8.7. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 516/XIII/2020 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 30 STYCZNIA 2020 R. W SPRAWIE WSPÓLNEJ OBSŁUGI ORGANIZACYJNO-ADMINISTRACYJNEJ JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH GMINY LUBLIN ZALICZANYCH DO SEKTORA FINANSÓW PUBLICZNYCH

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1971-1) stanowi załącznik nr 22 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 516/XIII/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie wspólnej obsługi organizacyjno-administracyjnej jednostek organizacyjnych Gminy Lublin zaliczanych do sektora finansów publicznych (druk nr 1971-1). Kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam projekt pod głosowanie. Sprzeciwu nie słyszę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 16. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania. 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1593/LIV/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 23 do protokołu

AD. 8.8. PROJEKT OBWIESZCZENIA W SPRAWIE OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY W SPRAWIE TRYBU I ZASAD PRZEPROWADZANIA KONSULTACJI SPOŁECZNYCH Z MIESZKAŃCAMI MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt obwieszczenia (druk nr 1929-1) stanowi załącznik nr 24 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to jest projekt obwieszczenia w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie trybu i zasad przeprowadzania konsultacji społecznych z Mieszkańcami Miasta Lublin (mamy to na druku 1929-1). I kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Ale ja prosiłem raz. Bardzo proszę o określenie tematu, tak. Byliśmy gotowi. Niezrozumienie.

Głosowanie nr 17. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Proszę o wyniki głosowania. Szanowni państwo, 25 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę... - **(Głosy w tle – nieczytelne)** – Tak jest, że przyjęliśmy projekt obwieszczenia w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu. Jasne, wszystko w porządku.”

Obwieszczenie nr 50/LIV/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 25 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu Leszkowi Daniewskiemu.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, panie przewodniczący.”

**AD. 8.9. ZAPROSZENIA DO OSIEDLENIA SIĘ NA TERENIE MIASTA LUBLIN
W RAMACH REPATRIACJI OBYWATELKI KAZACHSTANU
POLSKIEGO POCHODZENIA ORAZ JEJ MĘŻA**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1933-1) stanowi załącznik nr 26 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zaproszenia do osiedlenia się na terenie miasta Lublin w ramach repatriacji obywatelki Kazachstanu polskiego pochodzenia oraz jej męża (druk 1933-1). Czy w tej sprawie ktoś z państwa? Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Ja bardzo krótko, panie przewodniczący, bo właściwie to pytanie powinienem zadać na komisji, ale mi jakoś uciekło. Ponieważ w uzasadnieniu jest odwołanie się do zespołu, który opiniuje te kandydatury, ja chciałbym, żeby kiedyś na komisji stosownej, czy właściwej przedstawiciele tego zespołu opowiedzieli nam o tym, jak wygląda ta procedura, ponieważ, no, do mnie osobiście też zgłaszają się osoby, i dobrze by było, gdyby radni w ogóle więcej wiedzieli, tak przypuszczam, może się mylę, mówię o sobie tutaj, ale ponieważ to chyba było wczoraj na Komisji Gospodarki Komunalnej, to może do pani przewodniczącej taki apel, żeby po prostu wziąć to jaki któryś z punktów. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Jest pani dyrektor Lipińska, jest pani członek Komisji, tak, rozumiem, pani Monika Orzechowska. Jeśli pani chce, bardzo proszę, udzielam pani głosu.”

Radna Monika Orzechowska „Panie Prezydencie! Państwo Przewodniczący! Jeżeli zaistnieje taka potrzeba, bardzo chętnie spotkamy się i opowiemy, zarówno ja i pan radny Piotr Gawryszczak jesteśmy członkami od wielu lat tej komisji. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję. Nie widzę więcej głosów. Proszę o przygotowanie tematu.

Głosowanie nr 18. Bardzo proszę, głosujemy. Proszę o wyniki głosowania. Mikrofon mój przestał pracować. „Za” głosowało 27 radnych, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę na druku 1933-1.”

Uchwała nr 1594/LIV/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 27 do protokołu

Ad. 8.10. ZAPROSZENIA DO OSIEDLENIA SIĘ NA TERENIE MIASTA LUBLIN W RAMACH REPATRIACJI OBYWATELKI UKRAINY POLSKIEGO POCHODZENIA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1934-1) stanowi załącznik nr 28 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Kolejny projekt uchwały na druku 1934-1 – podjęcie uchwały w sprawie zaproszenia do osiedlenia się na terenie miasta Lublin w ramach repatriacji obywatelki Ukrainy polskiego pochodzenia (jak wspomniałem – druk 1934-1). Czy w tej sprawie? Nie widzę. W takim razie proszę o przygotowanie głosowania.

Głosowanie nr 19. Kto jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Mówimy o mikrofonie? No, nie działa. – (**Głos w tle** „Nie działa?”) – Nie. Proszę o wyniki. Ale bo tu jest mikrofon. Troszeczkę tak ze skoliozą. „Za” głosowało 27 radnych, 0 głosów „sprzeciwu” i przy braku głosów „wstrzymujących się” stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę na druku 1934-1. Ale sobie dam radę z tym mikrofonem. W międzyczasie może ktoś naprawi.”

Uchwała nr 1595/LIV/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 29 do protokołu

Ad. 8.11. GMINNEGO PROGRAMU PROFILAKTYKI I ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW ALKOHOLOWYCH ORAZ PRZECIWDZIAŁANIA NARKOMANII DLA MIASTA LUBLIN NA LATA 2024-2026

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1937-1) stanowi załącznik nr 30 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Proszę państwa, kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Lublin na lata 2024-2026 (druk 1937-1). Jeśli nie zobaczę sprzeciwu, przejdę do głosowania. Nie widzę. Proszę, Kasiu, temat głosowania. Gdyby mi działał, to bym tutaj był, przed mikrofonem.

Głosowanie nr 20. Bardzo proszę, głosujemy. Proszę o wyniki. Głosami 20 „za”, przy 0 „sprzeciwu”, 6 „wstrzymujących się” stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych (...).”

Uchwała nr 1596/LIV/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 31 do protokołu

AD. 8.12. ZATWIERDZENIA REGULAMINU RADY SPOŁECZNEJ DZIAŁAJĄCEJ PRZY SAMODZIELNYM PUBLICZNYM ZAKŁADZIE OPIEKI ZDROWOTNEJ POD NAZWĄ OŚRODEK LECZENIA UZALEŻNIEŃ W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1941-1) stanowi załącznik nr 32 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej działającej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej pod nazwą Ośrodek Leczenia Uzależnień w Lublinie (druk nr 1941-1). Wszystkie komisje pozytywnie opiniowały. Jeśli nie będzie sprzeciwu, poddam pod głosowanie. Nie widzę. Bardzo proszę.

Głosowanie nr 21. Głosujemy. Proszę o wyniki. „Za” projektem uchwały głosowało 27 radnych, przy braku „sprzeciwu” i „wstrzymujących się” stwierdzam, że Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1597/LIV/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 33 do protokołu

AD. 8.13. ZMIANY UCHWAŁY NR 1224/XLVI/2014 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 20 LISTOPADA 2014 R. W SPRAWIE SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW PRYZNAWANIA I ODPLATNOŚCI ZA USŁUGI OPIEKUŃCZE I SPECJALISTYCZNE USŁUGI OPIEKUŃCZE, Z WYŁĄCZENIEM SPECJALISTYCZNYCH USŁUG OPIEKUŃCZYCH DLA OSÓB Z ZABURZENIAMI PSYCHICZNYMI ORAZ SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW CZĘŚCIOWEGO LUB CAŁKOWITEGO ZWOLNIENIA Z OPŁAT, JAK RÓWNIEŻ TRYBU ICH POBIERANIA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1942-1) stanowi załącznik nr 34 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Kolejny projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 1224/XLVI/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 20 listopada 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania (druk nr 1942-1). Komisje pozytywnie zaopiniowały przedmiotowy projekt uchwały. Jeśli nie będzie sprzeciwu, przejdę do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 22. Proszę o wyniki. „Za” projektem uchwały głosowało 26 radnych, przy 1 głosie „wstrzymującym się” i braku głosów „sprzeciwu”, stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę na druku 1942-1.

Uchwała nr 1698/LIV/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 35 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Pozwolę sobie przekazać pani przewodniczącej Mai, bardzo proszę.”

AD. 8.14. POZBAWIENIA STATUSU POMNIKA PRZYRODY

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1955-1) stanowi załącznik nr 36 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia statusu pomnika przyrody (druk nr 1955-1). Czy są jakieś pytania do projektu uchwały? Nie ma. W takim razie możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o przygotowanie.

Głosowanie nr 23. Kto z państwa jest „za”, „przeciw”, „wstrzymuje się” od głosu? Coś się stało. Możemy zobaczyć wyniki głosowania? Ja będę korzystał z drugiego mikrofonu, bo coś tutaj się dzieje i miga, także proszę też o pomoc techniczną. 24 głosy „za”, 2 „przeciw”, 3 „wstrzymujące”. Projekt uzyskał większość.”

Uchwała nr 1599/LIV/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 37 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Proszę państwa, pani Kasiu, proszę poprosić, bo tak się nie da pracować. Słucham? – (**Głosy w tle** - nieczytelne) – No to gdzie jest ten operator? Nie może tak być.”

AD. 8.15. OKREŚLENIA ZASAD UDZIELANIA DOTACJI CELOWEJ NA PRACE KONSERWATORSKIE, RESTAURATORSKIE LUB ROBOTY BUDOWLANE PRZY ZABYTKU WPISANYM DO REJESTRU ZABYTKÓW LUB UJĘTYM W GMINNEJ EWIDENCJI ZABYTKÓW, POŁOŻONYM NA OBSZARZE MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1961-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1961-2) stanowi załącznik nr 38 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Przechodzimy do kolejnego punktu – to jest podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub ujętym w gminnej ewidencji zabytków, położonym na obszarze Miasta Lublin (druk nr 1961-1 wraz autopoprawką na druku nr 1961-2). Jak rozumiem, ta autopoprawka wyczerpuje dyskusję z dwóch komisji, na których ten projekt był przedstawiony. Czy są jakieś pytania do projektu uchwały? Nie widzę, w takim razie...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Nie, nie, nie, ja chciałem tylko słowo. Proszę państwa, ja tylko chciałbym... Można?”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Ale nie wiem, czy to się będzie...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Ale mówi się, bo tu akurat jedyny sprawy. Ja bym chciał tylko, proszę państwa, podziękować wnioskodawcom, dyrektorowi, naszemu konserwatorowi zabytków, jak i panu prezydentowi za zmiany, które dokonali w tym przedkładanym projekcie uchwały, a szczególnie dotyczy to zmiany terminu możliwości składania wniosku. To na ręce pana dyrektora Huberta, bo nie widzę. A, pani jest chyba... A, jest pan Hubert. Bardzo dziękuję jako osoba, która z tego dobrodziejstwa pośrednio również korzysta. Bardzo dobry pomysł i gratuluję. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Dziękuję. Ja również dziękuję za sprawne przygotowanie autopoprawki i dyskusję podczas komisji. Trochę zamieszania było, ale mikrofon do mnie wrócił. Nie wiem, na czym polega ta zagadka działania mikrofonu. Jeżeli nie ma kolejnych pytań, w takim razie możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o przygotowanie. Przepraszam, ale możemy znowu rosić o pomoc, bo nie wiem, na czym polega. Nic nie dotykałam, a mikrofon znika.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bez pana przewodniczącego to nawet mikrofony odmawiają posłuszeństwa.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Szanowni państwo radni, mamy możliwość oddania głosu. Bardzo proszę.

Głosowanie nr 24. Uporaliśmy się, szanowni państwo. Czy są już wyniki? 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący”. Projekt uzyskał większość, tak? Wymaganą większość.”

Uchwała nr 1600/LIV/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 39 do protokołu

AD. 8.16. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ V W REJONIE ULIC: A. ZELWEROWICZA I M. DERECKIEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1945-1) stanowi załącznik nr 40 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Przechodzimy do kolejnego punktu... - (**Głos z sali** „Działa?”) – Nie działa. To jest punkt – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część V w rejonie ulic: A. Zelwerowicza i M. Dereckiego (druk nr 1945-1). Widzę głosy w dyskusji. Bardzo proszę, pan radny Piotr Breś – udzielam panu głosu, proszę.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja chciałbym dopytać, ponieważ punkty dotyczące zmian zagospodarowania przestrzennego, uchwalenia planów, no, nie odbywają się na ko-

misjach, w których ja uczestniczę, czyli nie ma takich punktów ani na Samorządności, ani na Rodzinie, ani na Budżetowej Komisji, więc chciałbym dopytać, dlaczego zmieniamy ten plan, który uchwaliliśmy dwa miesiące temu? Dlaczego tak naprawdę ograniczamy strefę ESOCh w tamtym terenie, którą jakby wycinamy po kawałku? Dlaczego wcześniejsze „wuzetki”, które były wydawane w tamtym terenie pozwalały na degradowanie strefy ESOCh, i teraz robimy to po raz kolejny? Chciałbym dopytać i może ktoś na mapie pokaże, jakiego terenu dokładnie będzie dotyczyć ten projekt uchwały? Bo mi nie chodzi o dwie działki, na których stoją te dwa domy, tylko dlaczego teraz jedną zmianą w uchwale, z projektu uchwały tak naprawdę wynika, że ponad 4 ha wycinamy strefy ESOCh. Nie wiem, czy może ja się mylę, czy może ten projekt uchwały jest taki, który nie jest dokładnie doprecyzowany. Chodzi mi konkretnie o to, czy jeżeli ten projekt uchwały przegłosujemy pozytywnie, to ile z tej działki, z tego projektu uchwały, na jakim terenie będzie możliwość, czy tam dopuszczenie zabudowy domami jednorodzinnymi? Czy jednorodzinnymi, to znaczy może tam powstać, nie wiem, osiedle domków, bliźniaków i tak dalej? Czyli zmniejszamy po raz kolejny strefę ESOCh. I dlaczego z jednej strony podejmujemy uchwałę, już nie pamiętam, w tamtym roku o..., uchwały dotyczące zabezpieczenia terenu wąwozów, suchych dolin, lasu Stary Gaj? Pamiętam, jak podejmowaliśmy tego typu projekty uchwał, czy tam uchwałę, żeby nie było możliwości zabudowy tego typu terenów, a w tej chwili robimy całkiem coś innego.

Nawiążę też do tematu wąwozu, czy też Parku Jana Pawła II, gdzie jeden z developerów, czy tam z firm ogroził teren i ma zamiar tam budować parking, jakiś budynek w wąwozie, w parku.

Szanowna Rado, no, ja wzywam Radę do tego, żebyśmy się zastanowili, bo z jednej strony mówimy o tym, żeby jak najwięcej było terenów zielonych, terenów takich, żeby można było gdzieś wyjść, parków, wąwozów, drzew, a z drugiej strony robimy całkiem coś innego, odwrotnego. I dobrze by było, żeby ktoś na te pytania odpowiedział i pokazał mieszkańcom, co tak naprawdę się dzieje w mieście Lublin i powiedział, że nie wiem, ile jeszcze parków, wąwozów i skwerów zostało w tym mieście, a ile za chwilę będzie zabudowanych. Proszę o te odpowiedzi i najlepiej, gdyby ktoś nam zaprezentował, całej Radzie Miasta, wyświetli, do czego doprowadzi ten projekt uchwały. Dziękuję. I dlaczego tak naprawdę to nie było przewidziane we wrześniu, kiedy mieszkańcy zgłaszali uwagi, ponad 70 uwag do projektu. Myśmy mówili o tym, że ten projekt, tamten, już był niezgodny ze Studium, a ten, który teraz państwo przedstawicie w mojej opinii też jest niezgodny ze Studium obowiązującym, czyli z 2019 roku. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Dziękuję. Pan Marcin Nowak...”

Radny M. Nowak „Pan radny Marcin Nowak...”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Pan radny Marcin Nowak, bardzo proszę.”

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Państwo Prezydenci! Ja, kontynuując tę myśl, która została przez mojego przedmówcę wyartykułowana, chciałbym zapytać: co się zmieniło przez te dwa miesiące, że mamy do czynienia zupełnie z inną argumentacją i narracją? No, bo z tego, co było

tutaj na sesji mówione, ponoć budownictwo, znaczy ponoć w ogóle tego nie można zmienić – takie argumenty tutaj padły, ponoć jakakolwiek ingerencja w tę strukturę byłaby niemożliwa. No, ja w związku z tym chciałbym dopytać konkretnie: czy od strony lewej wąwozu, czyli od strony zachodniej jest możliwa ta zabudowa mieszkalna, czy nie jest możliwa? Bo co innego słyszałem dwa miesiące temu, co innego słyszę dzisiaj, odnoszę wrażenie, że albo ktoś nieprecyzyjnie to ujął, albo po prostu zostaliśmy jako radni wprowadzeni w błąd, a co gorsze, w błąd mogli zostać, a nawet chyba zostali wprowadzeni mieszkańcy. Ja będę kontynuował moje pytania w trakcie, mam nadzieję, prezentacji, którą za chwilę zobaczymy i usłyszymy, ale to pytanie dotyczące zabudowy zachodniej części wąwozu pozostawię już w tym momencie jako wiążące. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Dziękuję. Pan radny Eugeniusz Bielak, bardzo proszę.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Przystępujemy po raz kolejny do procedowania tego samego projektu, który dwa miesiące temu przegłosowaliśmy, we wrześniu, i ja miałem..., akurat jestem w Komisji Rozwoju i na ten temat dyskutowaliśmy. I ja mam krótkie pytanie. Jak pomożemy tym mieszkańcom, którzy mają tam domki, żeby ich nie skrzywdzić? I jakie są koszty, miasto poniesie, jak podejmiemy tę próbę naprawy tej uchwały? Bo tak to wygląda na dzień dzisiejszy. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Dziękuję. Pan radny Stanisław Brzozowski, bardzo proszę.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! No, wszyscy niby uczestniczymy jednakowo w tych obradach, ale nie wszyscy chyba dokładnie myślimy i rozumujemy, i wyciągamy właściwe wnioski. Muszę tutaj niestety stanąć w obronie Wydziału Planowania, ponieważ co by nie zrobili, to wychodzi na to, że źle. Przecież, proszę państwa, dlatego uchwaliliśmy ten plan, ponieważ takie są procedury. Jeślibyśmy tego planu wtedy nie uchwalili, albo próbowalibyśmy tam wprowadzić jakieś zmiany, no to po prostu nie dałoby się go uchwalić. Więc wyjście było takie, żeby go uchwalić i przystąpić po prostu do zmiany, a przecież te zmiany, które są teraz wprowadzane przez Wydział Planowania są właśnie na wniosek radnych. To radni się upominali o to, żeby nie krzywdzić tych ludzi, żeby po prostu traktować ich równoznacznie, tych tzw. drobnych właścicieli, posiadaczy działek, żeby nie było tej dysproporcji, czy dyskryminacji drobnego posiadacza w stosunku do developera. No, faktem jest oczywiście to, że ta dolina została zasypana tam, na odcinku, gdzie już jest ta zabudowa wielorodzinna i na to już nic nie poradzimy, bo to mamy takie kulawe prawo, i „wuzetek” nie obowiązują ani Studium, ani żadne inne uwarunkowania. I dlatego tam to zostało pobudowane. Ale tutaj, jeśli uszczkniemy tam, powiedzmy, troszeczkę, bo to nie chodzi wcale o 4 ha, tam 4 ha jest w ogóle jakby w opracowaniu, to chyba cały teren zawiera te 4 ha, więc tutaj chodzi tylko o to, żeby zadośćuczynić po prostu tym nielicznym mieszkańcom, którzy tam, jak mówiłem na tej sesji wrześniowej, z dziada pradziada mieszkają i oni po prostu mają to poczucie, że zostaliby właśnie w ten sposób

pokrzywdzeni. Dlatego to jest chyba wszystko logiczne. I uważam, że tutaj właśnie takie działanie w tym przypadku Wydziału Planowania jest bardzo słuszne. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Dziękuję. Udzielam głosu pani radnej Małgorzacie Suchanowskiej, a później po tej serii poproszę o odpowiedź prezydenta.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Jedyłą winą Urzędu naszego jest to, że jednak mimo wszystko powinniśmy przestrzegać to, co uchwalamy, i te „wuzetki”, które są wydawane, nie to, że Studium jest nieważne przy „wuzetkach”, jeżeli by były pewne zasady, to..., no, niestety developerzy musieliby się bardziej pogimnastykować. Ale w tym momencie największą winą... Może powiem tak, że bardzo się cieszę z tego, że doszło do tej zmiany obszaru, który ewidentnie dyskryminuje mieszkańców, właścicieli prywatnych, co chodzi o tereny pod zabudowę jednorodziną, ponieważ tam powstaje osiedle, w tym miejscu właśnie oznaczonym tą uchwałą, nie mamy tutaj mapy, ale jeżeli mieszkańcy wnioskowali o to, żeby tam były tereny jednorodzinne i rozpoczęli podział działek, który, jednoznacznie mówią o tym, że to są tereny jednorodzinne, to Wydział Planowania w tym momencie chce naprawić to, czego nie dopełnił w pierwszej wersji planu. A winą Wydziału Planowania za..., jedyną winą, która tutaj ewentualnie byłaby do jakby przekazania z mojej strony, to uważam, że jest długi termin tworzenia tego planu, że od 2013 roku wiadomo było, że w tym momencie tam powstanie..., na tych polach powstaną dane osiedla, i developerzy mieli czas, żeby wówz wykupić pod bloki i wybudować na zasadzie „wuzetek” osiedle. To jest ostatni plan, który żeśmy uchwalili bodajże we wrześniu, zalegalizował ich działania, ze względu na to, że potrzebne były..., potrzebna była uchwała do zaklepania tego, co tam się wydarzyło. Też..., dlatego też, że mieszkania szły do sprzedaży, więc i kredyty i wszystko musi być oparte na legalnych dokumentach, a plan legalizuje to wszystko. I wydaje mi się, że mieszkańcy mają szansę teraz, ci, którzy zostali pokrzywdzeni, z domów..., właściciele działek jednorodzinnych i domów jednorodzinnych, którzy dostali pozwolenia na zasadzie też takich samych „wuzetek”, jak developerzy na bloki, w tym momencie mają możliwość, miejmy nadzieję, że tak to się skończy, zrealizowania swoich inwestycji na tym obszarze. I zaznaczam, że te inwestycje nie są duże, to są małe rzeczy, które nie za..., tak jak bloki nie zatkają tego obszaru. Domy jednorodzinne mają bardzo duże tereny zielone, także ta gęstość zabudowy, która ewentualnie by była na tych dużych działkach, bo to są bardzo duże działki zielone, może nie tak wpłynie negatywnie na obszar, jak wpływają te osiedla, które powstały i zatkały najgłębszą dolinę, najgłębszą część tej doliny. Także dziękuję pani dyrektor za to, że podjęta została chęć działań, przygotowana uchwała. Także bardzo proszę Wysoką Radę o zagłosowanie.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Dziękuję bardzo, pani radna zmieściła się w wymaganym czasie, także bardzo dziękuję po raz drugi. Zgłaszają się kolejni radni. Nie podejrzewam, żeby ta dyskusja wychodziła poza to, o czym mówiliśmy na Komisji Rozwoju, więc pozwolę sobie jeszcze oddać głos pani radnej Jadwidze Mach i panu Dariuszowi Sadowskiemu. Bardzo proszę. Bardzo proszę, pani radna.”

Radny D. Sadowski „Ja mam włączony na razie.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „O, to nie wiem, dlaczego. To może tak być?”

Radny D. Sadowski „To od pani przewodniczącej zależy.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Nie? Dobrze, to poproszę, panie przewodniczący, żeby pan się jeszcze raz zgłosił, a ja udzielam głosu pani przewodniczącej Jadwidze Mach.”

Radna J. Mach „Już włączony mam głos.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Bardzo proszę.”

Radna J. Mach „Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja chciałam również przyłączyć się do głosów podziękowań za fakt przedłożenia Wysokiej Radzie projektu dotyczącego zmiany uchwały, zmiany opracowania planu tego obszaru, tej doliny.

Jak już było powiedziane – ok. 4 ha, i mam nadzieję, że przedłożony plan dotyczący zmiany będzie planem, który jednak zachowa część tej zieleni. I jak było tu powiedziane, głównie dotyczy to jakby tej części doliny od strony zachodniej. Mam nadzieję, że ten plan, ta zmiana, praca nad zmianą tego planu będzie trwała krócej i bardzo proszę, żeby dołożyć wszelkich starań, by ta praca była jak najkrótsza.

Natomiast pani radnej Małgosi powiem, że..., i chcę się upewnić, czy na pewno tak jest, w tej sytuacji, kiedy my zmieniamy plan, czyli plan obowiązuje, my przystępujemy do zmiany, to już nie ma możliwości uzyskiwania pozwoleń, a ostatecznie decyzji na zasadzie „wuzetek”, więc nie ma takiego zagrożenia.

Proszę państwa, na sesji wrześniowej pan prezydent podkreślał fakt, iż prosząc Wysoką Radę o podjęcie tamtej uchwały dotyczącej przyjęcia planu całego tego obszaru, z informacją, iż przystąpimy na prośbę mieszkańców, na ich wnioski do zmiany tego obszaru. Bo ja pragnę przypomnieć, że dłużej czekać nie można było, chociażby z tego faktu, że ogromna grupa mieszkańców, która także składała wnioski, którzy posiadają tam nieruchomości gruntowe, oczekiwała już wiele lat na ten plan. I dalsze przedłużanie powodowałoby brak możliwości korzystania z ich własności, bo ostatecznie to do tego się prowadzi.

I z tego miejsca jeszcze raz także dziękuję pani dyrektor Małgorzacie Żurkowskiej za to, że przedłożyła powyższy projekt, oczywiście w imieniu pana prezydenta. Dziękuję pięknie.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Dziękuję. Udzielam głosu panu przewodniczącemu Dariuszowi Sadowskiemu, bardzo proszę.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Państwo Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Długa dyskusja była nad przyjęciem tego planu zagospodarowania przestrzennego i wtedy wahał się, czy biorąc pod uwagę jeszcze wnioski państwa mieszkańców, czy nie wydłużyć procedowania nie zmieniać planu. I chciałem państwu przedstawić koronny dowód, że 7 września podjęliśmy słuszną decyzję, że wtedy przyjęliśmy plan w całości, bo na

prośbę naszą na komisji otrzymaliśmy zestawienie „wuzetek” w tamtym obszarze, i otóż, jest jedna „wuzetka” w toku – budowa zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych, która po tej naszej decyzji, no, idzie do umorzenia, no bo już jest przyjęty plan, więc tamta decyzja 7 września jak najbardziej zabezpieczała sytuację, w której ten obszar by był pozbawiony planu i tym samym narażony na to, iż były wnioski o wydanie „wuzetek”, czy te, które zostały złożone mogłyby uzyskać już moc prawną. To rzecz pierwsza.

Rzecz druga – kwestia wsłuchania się jeszcze w głos mieszkańców, którzy przychodzili dwukrotnie na komisję, rozmawialiśmy o tym obszarze. I też się cieszę, że ten projekt uchwały dzisiaj został przedłożony Wysokiej Radzie i jest jeszcze szansa pochylenia się nad tym ograniczonym obszarem, aby wyważyć dogłębnie interes publiczny i interes prywatny. – (**Głos w tle – wypowiedź nieczytelna**) – Będę mówił głośniej zatem. – (**Głos w tle – wypowiedź nieczytelna**).”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Pani radna, proszę nie przeszkadzać. Myślę, że słyszymy się doskonale wszyscy. Bardzo proszę.”

Radny D. Sadowski „35 sekund dłużej będę mówił, niż 5 minut. Tylko dzisiaj podejmujemy uchwałę o przystąpieniu. I mówię – to jest okay. Natomiast różne głosy się pojawiają już przy tym przystąpieniu, niektóre mówiące o tym, żeby, no, to pozwólmy zabudować w całości. I dlatego pozwoliłem sobie zabrać głos, że to przystąpienie, przynajmniej dla mnie, nie jest równoznaczne z zabudowaniem całości tego obszaru i zezwoleniem na budowę. Wydaje się, że dzisiaj po otwarciu tego obszaru możemy mówić o jakby zmianie polegającej na tym, że część tej zieleni, zieleni publicznej będzie na przykład zakwalifikowana jako zieleni przydomowa, która będzie umożliwia lepsze zagospodarowanie tych działek, które w części dzisiaj, w obecnie obowiązującym planie, są w części do zabudowy, w części jako zieleni publiczna, więc pochyłmy się nad tym, zobaczmy, czy nie można poprawić tego planu w tym właśnie kierunku, żeby polepszyć zagospodarowanie tychże działek, będących na styku tego obszaru. Natomiast dla mnie osobiście nie jest do przyjęcia jakby dopuszczenie w całości, czy w zasadniczej części nawet tego obszaru jako terenu pod zabudowę, i to zaznaczam już na tym etapie, że w przypadku zaplanowania w ten sposób zmiany tego planu będę przeciwny. Natomiast jak najbardziej uważam, że powinniśmy się nad tym wydzielonym obszarem jeszcze pochylić i zobaczyć, czy ten interes prywatny i interes publiczny w tym przypadku może być do skorygowania, żeby również te państwa wnioski były możliwe do realizacji, przynajmniej w części. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Dziękuję. Bardzo proszę, panie prezydencie, o ustosunkowanie się do pytań.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Szanowni Państwo! Obszar objęty projektem uchwały o przystąpieniu do zmiany planu jest wyświetlony na ekranie. Ja muszę wrócić do sesji, na której przyjmowany był plan dla tego całego obszaru, może część z państwa radnych o tym nie pamięta. Przypomnę, że obszar, który był objęty planem, to jest 80, ponad 80 ha, obecne przystąpienie do zmiany planu to jest 4,3 ha. I tutaj z niektórych wypowiedzi państwa wynika troszkę tak, jak

byśmy ten plan już uchwalali. Ja jeszcze raz przypomnę – uchwała mówi o przystąpieniu do zmiany planu, czyli wszystkie zmiany jakiegokolwiek naniesiemy, propozycje, będą państwu przedstawione i będą podlegały wszelkim uzgodnieniom Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, będzie wyłożenie publiczne i tak dalej, i tak dalej. Zarzucanie i stawianie tezy, że tak jakbym, bo to trochę odbieram osobiście, miały się z prawdą, że wcześniej nie można było tego zrobić, a teraz można, to jeszcze raz: parę planów już zostało uchwalonych i doskonale państwo wiecie, że jeżeli opracowujemy projekt planu, jest on poddany wszelkim uzgodnieniom przez wszelkiego rodzaju instytucje, które są do tego upoważnione, to mam obiekt, dokument, czy projekt kompletny. I albo jest poddany głosowaniu, albo nie przechodzi głosowania, jest nie uchwalony, i ewentualne wszystkie zmiany są wykonywane w kolejnym kroku. Stąd też wiele planów podlega wielokrotnym wyłożeniom, bo każda zmiana jak gdyby porusza, uruchamia ten proces uzgodnień w trybach, które wynikają z ustawy. Nie my ten tryb, nie my tę procedurę wymyśliliśmy, jest to procedura precyzyjnie opisana ustawą. I to zostało też powiedziane na sesji, kiedy był ten plan uchwalany, że na dzień dzisiejszy, i to było mówione, że proszę państwa o uchwalenie tego planu, bo patrząc na obszar ponad 80 ha zamknijmy ten etap, szczególnie, że on sporo trwał, i przystąpimy do tej próby, próby korekty ewentualnie tylko tego obszaru, który państwo mieszkańcy tu zgłaszali. Zresztą ci mieszkańcy byli dopuszczeni do głosu, przypomnę, i uważałem, że wszyscy na to się zgadzamy, na takie procedowanie. Jedynym moim błędem, bo tak muszę to powiedzieć, jest to, że wtedy w pewnym momencie ten plan rzeczywiście zdjęty spod obrad. To rzeczywiście był błąd, i to się zgadza, bo trzeba było wtedy procedować do końca i mielibyśmy troszkę może więcej, to, co robimy na dzisiejszej sesji, moglibyśmy zrobić wcześniej. To, jeżeli chodzi o takie wyjaśnienie.

Jeszcze tak dla skorygowania – pani radna Suchanowska mówiła, że ten plan trwał ponad 10 lat. To też trzeba troszkę sprostować. Pewne pomysły co do zaplanowania tego terenu rzeczywiście pojawiały się już 10 lat temu, natomiast ja państwu przypomnę, że stare Studium nie umożliwiało tam dokonania opracowania planu, no chyba, żebyśmy tam opracowali tereny rolne. Stąd też ta zabudowa rozlała się na podstawie warunków zabudowy. Dopiero po 1 lipca 2019 r. Studium obecnie obowiązujące dało tę możliwość procedowania zmiany planu.

I chciałbym jeszcze jedną rzecz podkreślić, bo ja wiem, że to jest czasami tak trochę potocznie, wypowiedane są te słowa, natomiast proszę państwa, warunki zabudowy i możemy się z tym zgadzać, czy nie, natomiast taka regulacja prawna jest i budynki powstające na warunkach zabudowy są budynkami legalnie postawionymi. O legalizacji możemy mówić tylko wtedy, kiedy mówimy o samowoli budowlanej i procedurze, który jest procedowany w oparciu o przepisy Prawa budowlanego, i w przypadku naszego miasta powiatowy inspektor nadzoru budowlanego. Plan nie legalizuje czegoś takiego. Natomiast z drugiej strony w planie oczywiście jest, że jeżeli powstała pewna zabudowa, musimy w jakiś sposób dostrzegać tych ludzi, którzy się pobudowali, no bo też to, jeżeli byśmy nie patrzyli w ogóle na stane, zastane, no to narażalibyśmy się na olbrzymie konsekwencje finansowe co do odszkodowań. To, że..., jedynym może takim pozytywnym aspektem, może nie jedynym – złe słowo – obecna zmiana ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dostrzegł ustawo-

dawca w końcu coś takiego, że „wuzetki”, bo tam jest pewien element dopuszczalny, muszą być zgodne ze Studium. A więc ten plus tych zmian, przynajmniej w tym zakresie, jest, mimo że takie postulaty były stawiane dużo, dużo wcześniej do zmiany ustawy. No, niestety mieliśmy trochę takie dwa równoległe byty, że tak powiem, prawne – ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i plus ta specregulacja dotycząca warunków zabudowy.

Ja bardzo bym prosił o poparcie, tak jak powiedziałem, to jest przystąpienie do zmiany planu i o takim, czy innym obszarze, może nie obszarze, o wyglądzie tego planu w ostatecznej formie państwo radni będziecie głosować. Natomiast uważam, że to, co zostało powiedziane i, w cudzysłowie oczywiście, obiecane mieszkańcom, no to to jest ten wyraz tego projektu uchwały, i bardzo bym prosił o poparcie tego projektu uchwały. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Dziękuję. Szanowni państwo, jeszcze dodam, że Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Nie widzę więcej pytań, w takim razie możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę.

Głosowanie nr 25. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „się wstrzymał”, ktoś mi wyłączył mikrofon. Szanowni państwo, mamy już wyniki? Bardzo proszę. Szanowni państwo, stwierdzam, że 20 głosami „za”, 0 „przeciw”, 8 „wstrzymującymi się” przyjęliśmy projekt uchwały.”

Uchwała nr 1601/LIV/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 41 do protokołu

AD. 8.17. PRYZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ III W REJONIE ULIC: KONCERTOWEJ I E. CZAPLIŃSKIEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1954-1) stanowi załącznik nr 42 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Szanowni państwo, kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III w rejonie ulic: Koncertowej i E. Czaplńskiego (druk nr 1954-1). Czy są jakieś pytania? Widzę, pan Piotr Popiel – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny P. Popiel „Bardzo dziękuję, poproszę o wprowadzenie.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Pani dyrektor, poproszę.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „To przystąpienie do zmiany planu wynika z wniosku MPWiK-u, który w obszarze 500 m² usług planistycznych posiada przy Koncertowej teren, na którym istnieje ujęcie wody Koncertowa wraz ze strefą

ochrony bezpośredniej ujęcia. I w tej zmianie planu chodzi o zamianę funkcji U – usług, na funkcję IT – infrastruktura techniczna. Decyzja, w 2010 roku została wydana decyzja Urzędu Marszałkowskiego dotycząca ujęcia wody i ochrony bezpośredniej. I chodzi o dostosowanie planu do stanu zastanego. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Dziękuję. Czy są jakieś pytania z państwa strony? Dziękuję, w takim razie możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o przygotowanie możliwości głosowania.

Głosowanie nr 26. Kto z państwa jest „za”, „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę o przedstawienie wyników. Stwierdzam, że 28 głosami „za” uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 1602/LIV/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 43 do protokołu

AD. 8.18. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ II DLA OBSZARU J – REJON UL. PRZYTULNEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1943-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1943-2) stanowi załącznik nr 44 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II dla obszaru J – rejon ul. Przytulnej (druk nr 1943-1 wraz z autopoprawką na druku nr 1943-2).

Z informacji zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały wynika, że w ustawowych terminach składania uwag żadna z osób fizycznych i prawnych oraz żadna z jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości pranej nie wniosła uwag dotyczących projektu zmiany planu. W związku z tym przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały. Czy są jakieś pytania? Pan radny Eugeniusz Bielak – bardzo proszę.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o krótkie wprowadzenie.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „To jest plan rejonu ulicy Przytulnej – teren o powierzchni niecałego hektara. Przystąpienie do zmiany planu nastąpiło w roku 2019 na wniosek Rady Dzielnicy Czuby Północne. Obecny plan miejscowy uchwalony w 2002 roku na tym terenie przewiduje funkcję M-2 – zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, a istniejący obiekt na tym terenie to dom kultury i zdaje się siedziba Rady Dzielnicy. Chodziło o uszczegółowienie rysunku planu i tekstu, wzbogacając ten tekst o usługi publiczne, właśnie usług kultury, i to właśnie było przedmiotem tej zmiany planu. Plan był dwukrotnie wykładany, brak uwag, również od Rady Dzielnicy. Wysokości, jakie tam przewidujemy, to 12 metrów, powierzchnia biologicznie czynna – 30%, powierzchnia zabudowy – 40%, usługi publiczne. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Dziękuję. Szanowni państwo, nie widzę więcej pytań. Przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, dla obszaru J – rejon ul. Przytulnej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r. oraz rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3, oraz rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 27. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, kto jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę o wyniki głosowania. Stwierdzam, że 19 głosami „za”, 1 „przeciw” i 8 „wstrzymującymi” Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń Studium.

Szanowni państwo, teraz rozstrzygniemy o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu. W związku z tym, że nie zgłoszono żadnych uwag do projektu zmiany planu, przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały. Mamy możliwość głosowania.

Głosowanie nr 28. Kto z państwa jest „za”, „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Pani Monika Kwiatkowska jeszcze się zawiesiła. Coś się stało? To może do protokołu. Możemy do protokołu? Okay. To bardzo proszę o wyniki. Stwierdzam, że 20 głosami „za”, 1 „przeciw” i 6 „wstrzymującymi” Rada Miasta przyjęła treść załącznika nr 3 do projektu uchwały. I do protokołu proszę zapisać, że pani przewodnicząca Monika Kwiatkowska była „za”. Dziękuję.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 29. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Mamy możliwość głosowania – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „się wstrzymał”? I bardzo proszę o przedstawienie wyników głosowania. Stwierdzam, że 22 głosami „za”, 1 „przeciw” i 5 „wstrzymującymi się” Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 30. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały wraz z autopoprawką, kto „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę o wyniki głosowania. Stwierdzam, że 24 głosami „za”, 1 „przeciw” i 3 „wstrzymującymi” projekt w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu przestrzennego został podjęty.”

Uchwała nr 1603/LIV/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 45 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu Jarosławowi Pakule. Dziękuję.”

Ad. 8.19. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ II DLA OBSZARU K – REJON ULICY UŁANÓW

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1944-1) stanowi załącznik nr 46 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II dla obszaru K – rejon ulicy Ułanów (mamy to na druku 1944-1).

Z informacji zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały wynika, że w ustawowym terminie składania uwag żadna z osób fizycznych i prawnych oraz żadna z jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej nie wniosła uwag dotyczących projektu zmiany planu, w związku z tym przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały. Czy są z państwa strony jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? Nie widzę zgłoszeń. Jest. Bardzo proszę, pan Piotr Popiel, udzielam panu głosu.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Dyrektor! Piękny teren, wszystko na czerwono zapełnione. Chciałbym zapytać o procent powierzchni biologicznie czynnej na tym terenie. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pani dyrektor, bardzo prosimy.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Powierzchnia biologicznie czynna – 25% minimum. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Ktoś jeszcze z państwa radnych ma pytania? Nie widzę.

Szanowni państwo, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, dla obszaru K – rejon ul. Ułanów nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r., po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3, i po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 31. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady

Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r., kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Poproszę o wyniki głosowania. 19 głosów „za”, 1 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”. Informuję, że Rada stwierdziła, że projekt zmiany nie narusza ustaleń Studium.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag, a w związku z tym, że nie zgłoszono żadnych uwag do projektu zmiany planu, przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 32. Kto z państwa radnych głosuje „za” przyjęciem treści załącznika nr 3 do projektu uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Proszę o wyniki głosowania. 20 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła treść załącznika nr 3 do projektu uchwały.

Przechodzimy do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 33. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Proszę o wyniki głosowania. 22 głosy „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 34. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Proszę o wyniki głosowania. 26 głosów „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, dla obszaru K, rejon ul. Ułanów.”

Uchwała nr 1604/LIV/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 47 do protokołu

AD. 8.20. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ IV – OBSZAR I – REJON UL. MEŁGIEWSKIEJ I UL. METALURGICZNEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1953-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1953-2) stanowi załącznik nr 48 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV – obszar I – rejon ul. Mełgiewskiej i ul. Metalurgicznej (druk nr 1953-1 wraz z autopoprawką na druku 1953-2).

Z informacji zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały wynika, że w ustawowym terminie składania uwag żadna z osób fizycznych i prawnych oraz żadna z jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej nie wniosła uwag dotyczących projektu zmiany planu, w związku z tym przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały. Czy z państwa

strony są jakieś pytania, wnioski do projektu uchwały? Pan Eugeniusz Bielak – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Bardzo proszę o wprowadzenie.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, panie prezydencie, o wprowadzenie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Panie dyrektor, bardzo proszę.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Teren opracowania o powierzchni ok. 4 ha położony jest przy wschodniej granicy miasta. Zmiana planu była rozpoczęta na wniosek osoby prywatnej, złożony w 2015 roku, a potem wniosek Biura Obsługi Inwestorów z 2020 roku o uwzględnienie w miejscowym planie zmiany przebiegu drogi KDD, zgodnie z zezwoleniem na realizację inwestycji drogowej. Przystąpienie nastąpiło w 2019 roku. Rada Dzielnicy Hajdów-Zadębie też była informowana o tym planie trzykrotnie. Brak było wniosków i uwag. Wyłożenie nastąpiło we wrześniu, na przełomie września i października. Termin składania uwag 27 października upłynął, brak jest uwag do tego planu. Dotychczasowa funkcja była AG – aktywność gospodarcza, w tej chwili, zgodnie z przepisami nazywa się to P, funkcja P – tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów. I droga, która biegła na planie równolegle i blisko terenów kolejowych została przeniesiona w środek tego terenu bo tam została wykonana. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ze strony państwa są jeszcze jakieś pytania? Pan Eugeniusz Bielak, bardzo proszę.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! To jasno widać, że w tamtej części jest szykowana spalarnia. Ja nie zadawałem pytania w projekcie budżetu, jak była dyskusja krótka na 24, czy jest w planie, miasto ma w planie budowę spalarni, ale wszystko wskazuje na to, że w tę stronę idzie to, nie, i to jest przy ulicy Metalurgicznej. I moje obawy są chyba słuszne, bo wszystko jest szykowane pod spalarnię, na co się mieszkańcy nie zgadzają, podpisy zbierają. I myślę, że to nie jest najlepsze miejsce usytuowania spalarni w odległości powiedzmy kilkuset metrów od mieszkań, nawet kilkudziesięciu od domków, które są, a od osiedla Felin to jest ze 2 km, i odór będzie, i nie tylko. Już nie chcę mówić, co będzie na Hajdowie, czy na Tatarach, jeżeli powstanie spalarnia i będą pyły i nie tylko pyły. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Panie prezydencie... - (**Głosy w tle** „Jest...”) - ...bardzo proszę. A, jest zgłoszenie. Przepraszam, panie prezydencie, pozwólmy radnym do końca. Pani Małgorzata Suchanowska, bardzo proszę.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Państwo Prezydenci! Wydaje mi się, że legalizacja wybudowanej drogi, ulicy przez ZRID nie jest jedynym powodem uchwalenia i zmiany, legalizacji tej, znaczy ja to tak nazywam legalizacji, czyli legalizacji planistycznej tej ulicy. Tak, jak

tutaj mój przedmówca mój mówił, pan radny Bielak, że trzeba teren przygotować pod spalarnię. Tylko ja jestem ciekawa, czyje śmieci my będziemy palić w tej spalarni. To jest jedno pytanie. Jest, jest, toczy się kampania dosłownie anty właśnie pozwalająca w tym obszarze i tam ma być spalarnia, potwierdzone to jest już przez mieszkańców, że tak, że piszą protesty, i raport zostanie wydany, tylko prawdopodobnie po wyborach. To jest taka informacja z dnia w sumie wczorajszego.

Ja mam pytanie do państwa prezydentów, bo takie zakusy na spalarnię już były niejednokrotnie, wszystko oczywiście spalił ona panewce, ale w tym momencie, kiedy jest taka siła i takie dogodności, to wydaje mi się, że jednak ulegnięcie presji oczywiście biznesmenów, którzy chcą w Lublinie robić biznes kosztem zdrowia i życia mieszkańców. Mówi się, że tam będą zabezpieczone te..., ta spalarnia będzie zabezpieczona, filtry i tak dalej, ona nie będzie szkodliwa, tylko dziwnym trafem mamy tutaj też przewodniczącą z Hajdowa, z dzielnicy Hajdów i mieszka w tym obszarze Hajdowa, i tam mamy oczyszczalnię ścieków. I wiemy dobrze, jak to jest, jak się oszczędza na energii, to się wyłącza filtry, i tak jest na Hajdowie, i tak będzie ze spalarniami. Nie ma niczego, nie ma fenomenów, nie ma niczego wspaniałego, nie ma czym się zachwycać, że spalarnia będzie ekologiczna i w ogóle postęp w mieście, bo będziemy mieć i stadion, i spalarnię, będziemy się chwalić na całą Polskę.

Panie prezydencie, no, ja wiem, że panu przykro to słuchać, co ja mówię, ale mam nadzieję, że porozmawiamy za parę miesięcy na ten temat. Przypomnę panu dzisiejszą sesję. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan Eugeniusz Bielak – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja mam konkretne pytanie, i prosiłbym o odpowiedź. Czy w tym rejonie będzie budowana spalarnia? Bo wszystko wskazuje na to, że tak. I bardzo... Chciałbym znać pana prezydenta zdanie na ten temat. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Może tak: po pierwsze – to są jakieś jedne wielkie insynuacje. Nie wiem, do czego zmierzają te państwa wypowiedzi. Państwo sobie zadajecie pytania i sami na nie odpowiadacie. Macie pewne tezy, które..., mówicie o tym, że to będzie, to będzie. Przepraszam, ja o tym nie wiem. Jeżeli państwo o tym, to naprawdę, to chyba państwo budujecie tę spalarnię, z tego wniosek, jeżeli państwo tak mówicie. Naprawdę nie wiem, po co..., wszystkie dokumenty jakiegokolwiek są procedowane, są dokumentami oficjalnymi. Jakiegokolwiek inwestor może składać wniosek o taką, czy inną inwestycję. Są potem..., jest dyskusja publiczna w tym zakresie. I mówienie o tym, że tu będzie spalarnia..., pani dyrektor powiedziała, w jaki sposób, dlaczego ten plan jest zmieniany i dlaczego państwu go przedłożyliśmy. Z Rady Dzielnicy nie było do tego żadnych uwag. No, trudno mi wchodzić w jakieś, nie wiem, meandry myślowe, nie wiem, potencjalnego, hipotetycznego inwestora, czy on chce tę spalarnię, czy nie chce. Ja tylko mogę pokazać przykłady, które są w Polsce, gdzie te spalarnie powstają: Białystok, Kraków, Rzeszów, w tej chwili Olsztyn buduje

w procesie publiczno-prywatnym, w Gdańsku, w Warszawie, i tylko o tym mogę mówić. Natomiast mówienie... Ja naprawdę... No, jeżeli państwo to wiecie, no, ja o tym nie wiem, i nie jestem w stanie, że już wiemy, gdzie ona będzie. Po pierwsze – naprawdę to jest tyle uwarunkowań i wypowiadać..., zmuszanie do takiej wypowiedzi... Nie wiem, co mam powiedzieć. Na dzień dzisiejszy nie ma żadnego wniosku, żadnego procedowanego pozwolenia na budowę, które dawałoby jakiegokolwiek prawo do takich twierdzeń.

A, jeszcze odniosę się do tych filtrów. Naprawdę proszę państwa, proszę zapytać, jeżeli nawet chcecie... No straszenie, że ktoś coś wyłączy, to jest całkowita nieprawda. Albo niezrozumienie procesu technologicznego, który jest bardzo złożonym procesem..., nie da się czegoś..., raz tak działać, raz tak działać. To samo miałem na spacerze, że w Megatemie wyłączają się filtry, które są pod stałym monitoringiem, one są podpięte w system stałoczasowego monitoringu pracy tych urządzeń. No, to od razu by został wyłączony. No, tak niestety, może i tak ktoś chciałby, żeby tak było, ale tak nie jest. Jest nad tym nadzór i jest ciągły pomiar. Więc naprawdę, no, nie mówmy o rzeczach jakichś hipotetycznych, przyszłych. Ja się z panią radną zgadzam – za parę miesięcy ja też dokładnie będę pamiętał, o czym mówiłem. Natomiast naprawdę ja rozumiem, że można, chęć jest do zbijania jakiegoś, nie wiem, bo tylko tak mogę powiedzieć, jakiegoś kapitału politycznego, no bo fajnie się na takich emocjach gra. No to jeżeli chodzi o to, no to okay. Natomiast ja o niczym takim nie wiem. Jeżeli państwo o tym wiecie, przepraszam, naprawdę nie rozumiem tego pytania i nie jestem w stanie odpowiedzieć na pytanie, które jest jedynie pytaniem i tezą, do której się udziela sobie samemu odpowiedzi. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja nie bezpodstawnie zadaję takie pytania, dlatego że była Komisja Gospodarki Komunalnej, to było ponad pół roku temu chyba, i byliśmy na Kom-Eko, i tam firma powiedziała jasno, że będą występować o budowę spalarni właśnie w Lublinie. I takich firm może być oczywiście, ma pan rację, panie prezydencie, że się firmy mogą zgłaszać. Tylko, jeżeli przygotowujemy teren pod spalarnię, to jest to jasno widoczne. Ja rozumiem, że miast chce zaoszczędzić trochę pieniędzy, zamiast wywozić te granulki do Chełma, do cementowni, natomiast mieszkańcy nie wyrażają na to zgody. I mamy swoje poglądy, panie prezydencie, mamy swoje wysypisko, i trzeba znaleźć teren na budowę spalarni, ale trochę dalej, poza Lublinem. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan Dariusz Sadowski.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „A mogę jeszcze?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, tak.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Znow jest to samo. Proszę państwa, powiedziałem – miasto nie przygotowuje żadnego terenu pod inwestycję typu spalarnia. – (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna) – Może tak. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Państwo Przewodniczący! Ja wiem, że mam, bo słyszę, że mam. Państwo Prezydenci! Wprowadzie byłem w toalecie, jak wróciłem, to nie wiem, o czym rozmawiamy, bo wydaje mi się, że sprawa dotyczy zmiany planu zagospodarowania w kwestii drogi. Jeszcze dodatkowo drogi, która, na którą już wydana jest decyzja ZRID, nie wiem, czy ta droga nie jest już zbudowana. Więc wracając z tego przybytku, uznałem, że zgubiłem się w porządku obrad, bo cały czas dyskusja jest o spalarni, a tutaj nie dokonujemy chyba zmiany planu zagospodarowania umożliwiającego spalarnię, budowę spalarni, czy czegoś innego. Mówimy o zmianie wynikającej z decyzji ZRID-owskiej, zezwalającej na budowę drogi i ta zmiana tego dotyczy. Więc uprzejmie prosiłbym, no, decyzja o budowie lub nie spalarni w drodze administracyjnej, zupełnie innej, niż ta, którą dzisiaj procedujemy. Więc mimo mojego pobytu przez chwilę poza salą obrad, uprzejmie prosiłbym o powrót do zasadniczego tematu punktu porządku obrad. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Zdaje się, że pan przewodniczący właśnie sprowokował powrót do tematu. Mamy następne zgłoszenia. Pan Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Przepraszam bardzo, ja włączyłem niechcący.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję, pan Adam Osiński.”

Radny A. Osiński „Ja krótko. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja rozumiem pewne obawy i jakieś takie uwrażliwienie na temat typu, gdyby przyszło budować spalarnię i co do miejsca lokalizacji, ale chcę państwu powiedzieć tak krótko, ile było dyskusji, krzyku. W roku ubiegłym był oddawany kocioł parowy na terenie elektrociepłowni EC w Lublinie. I proszę państwa, tam w tej chwili spala się jeden wagon ścinek drzewnych, z Ukrainy sprowadzają, co dwie godziny. I gdybyście zobaczyli, proszę państwa, tam nie ma żadnego dymu, idzie dosłownie parka taka mała z tego komina. Dzisiaj są naprawdę supernowoczesne, jeśli sprawne, te filtry zabezpieczające. I tu ja rozumiem obawy radnej, pani Małgorzaty... - (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Tak, ale jeśli powiedzmy że doczekamy i przyjdzie taki... - (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Pani Małgosiu, jeśli doczekamy i przyjdzie taki moment, kiedy trzeba będzie podejmować decyzję dotyczącą lokalizacji spalarni, wtedy trzeba tutaj dyskutować i uzasadniać... - (**Głos Radnej M. Suchanowskiej w tle** – wypowiedź nieczytelna) – I wcale... Na dzisiaj chyba nie jest ten akurat moment. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV, obszar I – rejon Mełgiewskiej i Metalurgicznej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r., po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3, i po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 35. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Proszę o wyniki głosowania. 17 głosów „za”, 3 „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących się”. Informuję, że Rada stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

A w związku z tym, że nie zgłoszono żadnych uwag do projektu zmiany planu, przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 36. Kto z państwa radnych głosuje „za” przyjęciem treści załącznika nr 3 do projektu uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Proszę o wyniki głosowania. 19 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Informuję, że Rada przyjęła treść załącznika nr 3 do projektu uchwały.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 37. Kto z państwa radnych głosuje nad rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Poproszę o wyniki głosowania. 19 głosów „za”, 4 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 38. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały wraz z autopoprawką, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę o wyniki głosowania. 20 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV, obszar I – rejon ulicy Mełgiewskiej i Metalurgicznej.”

Uchwała nr 1605/LIV/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 49 do protokołu

AD. 8.21. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 330/XI/2015 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 19 LISTOPADA 2015 R. W SPRAWIE USTALENIA STREFY PŁATNEGO PARKOWANIA NA DROGACH PUBLICZNYCH NA TERENIE MIASTA LUBLIN ORAZ WYSOKOŚCI OPŁAT ZA POSTÓJ I SPOSOBU ICH POBIERANIA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1932-1) stanowi załącznik nr 50 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 330/XI/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 19 listopada 2015 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na drogach publicznych na terenie miasta Lublin oraz wysokości opłat za postój i sposobu ich pobierania (druk nr 1932-1). Jest głos w dyskusji. Bardzo proszę, pan Piotr Breś jako pierwszy.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym dopytać, bo pojawiały się takie głosy w mediach, że strefa płatnego parkowania będzie w całości oddana MPK. I chciałbym zapytać, na jakiej to zasadzie będzie? I też chciałbym dopytać, czy w przychodach na przyszły rok, bo z tego, co czytałem, od stycznia ma w całości obsługę tej strefy ma przejąć MPK? Jakie są przewidywane dochody z tego tytułu, czy tam przychody? I czy ta strefa się będzie jeszcze rozrastać i czy będzie obejmować większą część terenu? Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan Robert Derewenda – bardzo proszę, udzielam panu głosu. Jeszcze raz, dobrze – pan Robert Derewenda, bardzo proszę. Ale pan chyba sam coś wyłącza po tym, jak ja panu włączę, prawda? Proszę jeszcze raz się zgłosić i już niczego więcej nie naciskać. Dobrze, ja panu udzielię głosu, a pan już niczego nie dotyka, tylko zaczyna pan mówić. Bardzo proszę, pan Robert Derewenda.”

Radny R. Derewenda „Przepraszam, zapomniałem o instrukcji. Chciałem zapytać, ponieważ ta strefa płatnego parkowania wydaje mi się, że nie odzwierciedla zmian, które wprowadza miasto, to znaczy, że nadal ta strefa płatnego parkowania wystaje daleko na Czwartek, zakłada rozumiem, że centrum miasta jest nadal wydłużone w stronę, gdzie jest dawny dworzec PKS-u. Natomiast z tego, co się orientuję, od kilkunastu miesięcy już procedujemy oddanie tego dworca, ja już się nawet przyzwyczaiłem, natomiast mapa w żaden sposób nie odzwierciedla przeniesienia tego centrum, jeśli chodzi o centrum przesiadkowe, przynajmniej ja nie widzę tego na tej mapie. Ona się kończy, z tego, co widzę, na Al. Zygmuntofskich, chyba że czegoś tutaj nie ma na tej mojej mapie. Więc chciałem zapytać, czy państwo uwzględnili w ogóle, że zmieniają zasadniczo miejsce, w którym będzie się toczyło życie, jeśli chodzi o przesiadki, czy też założyli, że jednak tego dworca nie oddadzą w najbliższym czasie? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan Marcin Nowak, bardzo proszę.”

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja odnoszę wrażenie, że w sprawie strefy płatnego parkowania w Lublinie to od dłuższego czasu tak troszeczkę błądzimy we mgle i zjadamy własny ogon. Ja przyznam szczerze, że nie rozumiem wielu rozwiązań, które się pojawiają. Nie rozumiem też rozwiązań, które powinny się pojawić, a się nie pojawiają. Na przykład odnoszę wrażenie, że w tym projekcie uchwały generalnie mówimy głównie o systemie, o zwiększeniu systemu karalności z tytułu przekroczenia czasu użytkowania tej strefy, względnie spóźnienia się z opłatami. Tymczasem przypomnę, że w 2019 roku postulowałem o wprowadzenie strefy płatnego parkowania obsługiwanej wyłącznie przez miejską spółkę. Ten wątek poruszył już jeden z moich przedmówców i wiem, że ten wątek wraca znowu, że tak kolokwialnie powiem, na tapetę, bo enuncjacje medialne przedstawiały mi taką koncepcję. Tu się przyłączam do pytania: czy ten wariant jest już rozważony, a jeżeli tak, to kiedy zostanie wprowadzony.

I wreszcie, chciałbym zapytać o rozwiązania w zakresie zasadności wprowadzenia stref płatnego parkowania w dzielnicach, gdzie mieszkańcy postulują takie rozwiązanie, względnie dyskusji o możliwości takiego wprowadzenia. Przypomnę, że był taki pomysł na LSM-ie, to się skończyło karczemną awanturą, bo okazało się, że czynnik społeczny został w dużej mierze pominięty, natomiast na Wieniawie takie postulaty są i wiem, że Rada Dzielnicy zwróciła się już z zapytaniem do mieszkańców, wiem, że jest przygotowywany projekt uchwały obywatelskiej, no i chciałbym zwrócić na to uwagę.

Konkludując – chciałbym zapytać, czy poza rozwiązaniami, które mają na celu w tym momencie wydrenowanie troszeczkę tych spóźniających, jeśli tak mogę powiedzieć, osób, które z jakichś przyczyn nie zdążyły uiścić dodatkowej opłaty, albo nie miały możliwości, żeby to zrobić? Czy jest jakiś jeszcze inny konstruktywny pomysł na tę zmianę? Bo ja odnoszę wrażenie, że głównie się ogniskujemy wokół tego. Rozumiem, jeżeli to jest w pewnym sensie podyktowane koniecznością kłajstrowania, że tak powiem, dziury budżetowej, ale nie kosztem mieszkańców, w ten sposób. I ja tego osobiście nie poprę w takiej formule, ale być może państwo prezydenci przekonają mnie do tego, że ten projekt uchwały służy innemu rozwiązaniu, ale ja, przykro mi to powiedzieć, dostrzegłem głównie te wątki. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan Tomasz Pitucha – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny T. Pitucha „O, już słyhać, dziękuję bardzo. Ja trochę nawiążę do głosu mojego przedmówcy. Tak na szybko przenalizowałem sobie, jak wyglądają porównywalne, znaczy opłaty za spóźnienie, znaczy za nieprzedłużenie czasu parkowania lub zaparkowanie bez biletu, i wygląda na to, że chcemy, żeby pan prezydent przedstawiając ten projekt uchwały chce, no, być w absolutnym topie krajowym, ponieważ 200 zł za brak biletu to jest stawka warszawska. No, jeszcze długo nie będziemy w Lublinie tyle zarabiać. I bynajmniej nie pochwalam parkowania w strefie bez biletu, natomiast uważam te stawki za zbyt wygórowane. Tak samo, jak stawkę 100 zł za to, że ktoś z różnego powodu nie przedłuży sobie, nie wiem, o pięć, dziesięć, czy piętnaście minut biletu, bo na przykład nie może, a dążymy tutaj do systemu, który będzie powodował skanowanie

tablic, więc praktycznie takich przypadków może być dużo, nawet niezawinionych. W związku z tym, nie przedłużając mojej wypowiedzi, zaproponuję poprawkę do tego projektu uchwały. A, bo jeszcze powiem, że na przykład w Rzeszowie ta opłata wynosi za parkowanie bez biletu: gdy wnosi się ją powyżej 7. dnia – 50 zł, a w ten sam dzień 30 zł. Jeżeli chodzi o Radom na przykład – 50 zł, a w dniu wystawienia – 25 zł. Jeżeli chodzi o Warszawę, to 200, tak jak tutaj mówiłem. Myślę, że nie musimy dążyć do tak restrykcyjnych stawek tutaj, i w związku z tym proponuję, żeby pozostawić..., taką poprawkę, żeby pozostawić te opłaty na dotychczasowym poziomie, bo to w dalszym ciągu będą opłaty pomiędzy mniejszymi miastami od Lublina a większymi, jak Warszawa pośrodku, czyli opłaty za przekroczenie opłaconego czasu postoju pozostawienie na poziomie 50 zł, a nie uiszczenie opłaty za postój na poziomie 100 zł. Taką poprawkę proponuję. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pani Małgorzata Suchanowska i za chwilę oddam głos panu prezydentowi.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja z reguły zawsze byłam przeciwko strefom płatnego parkowania, ponieważ uważam, że mieszkańcy są już i tak podatkami obłożeni z każdej strony i ulice należą do mieszkańców, chodniki należą do mieszkańców, i mieszkańcy powinni się wypowiedzieć, czy chcą mieć strefę parkowania na osiedlach i czy chcą mieć strefy parkowania poza centrum. Bo centrum owszem, tu jest deptak, tu jest ciasno, tutaj mogą być te jakby parkingi płatne, gdzie ktoś, kogo stać na ten parking, sobie stawia samochód jak najbliżej Urzędu, czy własnego miejsca pracy. Ale proszę państwa to, co robimy mieszkańcom, no to oni nam za to zapłacą. Ja się do tego nie przyłożę, dlatego że absolutnie nie chcę mieć odpowiedzialności za to, że dodatkowo nakładam na mieszkańców haracz. I to jest haracz. I nie zgodzę się dzisiaj z tym, co szykujecie dodatkowo jeszcze, żeby..., to nie jest usprawienie, to jest dołożenie – takimi słowami mogę powiedzieć, bo takie sprawy trzeba przemyśleć, skąd brać pieniądze, ale nie drenować do spodu kieszeni społeczeństwa miasta Lublina. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, panie prezydencie, oddaję panu głos.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Szanowni Państwo! Nie wiem, jak zacząć, bo taka dyskusja wynika, tak jakbyśmy podnosili opłaty za parkowanie. Opłaty za parkowanie nie są podnoszone, są te same stawki, jakie były. Podnosimy opłatę sankcyjną. To, co pan radny mówił o budowaniu tych dochodów z tych opłat, łatania dziury budżetowej, mówimy czysto o opłacie sankcyjnej. Jeżeli ktoś płaci zgodnie z taryfą, możliwości płatności jest i w formie elektronicznej ileś tam, to o jakim my drenowaniu mówimy? Nie rozumiem tego. Jeszcze raz powtórzę: nie podnosimy stawek za opłaty w strefie płatnego parkowania, zostają na tym samym poziomie. Korektę wprowadzamy tylko w zakresie opłat sankcyjnych, jeżeli ktoś nie zachowuje się zgodnie z zasadami, jakie są w strefie płatnego parkowania.

Jeżeli chodzi o skanowanie, które ewentualnie dałoby się zrobić, to też nie jest tak, że pojazd skanuje danej osoby jeden raz i od razu nalicza opłatę.

Objazd jest dwukrotny, i dopiero wtedy jest czas na zakup w takiej, czy innej formie, wniesienie opłaty, więc nie ma czegoś takiego, bo to też jest nieprawda, jeżeli są takie twierdzenia, że tylko zeskanuje i koniec, więc nie rozumiem.

Jeszcze się odniosę do pana radnego Nowaka z tym LSM-em. To nie jest prawdą, że była karczemna awantura. Jeżeli ktoś manipuluje pewnymi rzeczami..., opracowaliśmy projekt na wniosek mieszkańców strefy płatnego parkowania w tamtym obszarze. Żeby mówić o jakimś rozwiązaniu, to trzeba przedłożyć pewną propozycję, i ona została przedłożona i potraktowana, że my to wprowadzamy. Jest to całkowita nieprawda i kłamstwo. Przecież to państwo w ostatecznym rozrachunku podejmiecie uchwałę o obszarze, jakim jest strefa. Czy był taki kiedykolwiek projekt uchwały o poszerzeniu tej strefy płatnego parkowania? Ja sobie nie przypominam. Mamy to, co jest obecnie w tych granicach. Więc naprawdę, nie manipulujmy i nie wymyślajmy jakichś rzeczy. Jeżeli jest potrzeba rozmowy o strefach płatnego parkowania, o poszerzeniu, możemy to robić. Ja przypominam sobie jedną rozmowę z mieszkańcami, która bardzo konstruktywna była przy ulicy Granicznej, gdzie mieszkańcy bardzo mocno postulowali o tę strefę, i ona została wdrożona, bo wiemy, jakie są opłaty i jakie są sytuacje w centrum miasta. Co do tych stref.

Jeżeli chodzi o kwestię obsługi przez MPK – ja poproszę, żebym nie popełnił błędu co do stwierdzenia, rzeczywiście jesteśmy w procedurze tzw. in-house, przekazania zarządzania strefą płatnego parkowania naszej spółce MPK, i jesteśmy w procesie, czyli w tym momencie całe miasto będzie objęte, jeżeli oczywiście ta cała procedura zostanie wypełniona, przez spółkę MPK, jeżeli chodzi o ten obszar, czyli to, co było mówione w 2019 roku. Ja przypomnę, że wtedy to nie było możliwe, bo też mieliśmy wybranego operatora. Umowa się kończy, więc dlatego możemy zmienić te zasady.

To co pan radny Derewenda przywołał, to tak już niepotrzebne są te złośliwości, czy odbierzemy dworzec, czy nie odbierzemy. Ja dzisiaj rano mówiłem, w jakim jesteśmy trybie, jeżeli chodzi o odbiór dworca, mamy dopuszczenie przez Straż Pożarną, mamy dopuszczenie przez Sanepid, złożyliśmy dokumenty, jeżeli chodzi o odbiór budynku do użytkowania w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego. Więc inwestycję co do technicznych aspektów zakończyliśmy. Natomiast to, co tutaj wybrzmiało, ten dworzec, i to mówiliśmy, będzie się przenosił systematycznie, i pewnie taką dyskusję wywołamy co do zmiany obszaru strefy płatnego parkowania, ale to będzie w konsultacjach i na wniosek również ewentualnie rad dzielnic, czy innych czynników, jeżeli... Na dzień dzisiejszy jesteśmy na etapie wyboru operatora w trybie in-house strefy płatnego parkowania. Jak by pan jeszcze dyrektor Borowy mógł podać precyzyjnie, gdzie jesteśmy w tym zakresie. Dziękuję bardzo.”

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie Adam Borowy „Państwo Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Jesteśmy po negocjacjach, po pierwszym etapie negocjacji i w przyszłym tygodniu te negocjacje zostaną zakończone, i będzie podpisana umowa. Umowa będzie obejmowała okres od 11 lutego dopiero 2024 roku, wtedy kończy się, kończą się obowiązujące umowy, czyli umowa z City Parking Group na obecną podstrefę A, B, C i na podstrefę D, którą obsługuje Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne. Dlatego w przedkładanej uchwale jest ta podstrefa D wchłonięta przez podstrefę C.

Ja jeszcze tutaj chciałbym, jeżeli mogę, panie prezydencie, panie przewodniczący, powiedzieć o tych opłatach dodatkowych w kilku miastach, bo w chwili obecnej, przed procedowaną w chwili obecnej zmianą opłata dodatkowa za przekroczenie czasu w Lublinie wynosi 50 zł, za nieuiszczenie opłaty 100 zł. W mieście Gdynia jest jedyna opłata, która wynosi w chwili obecnej 150 zł, w Gdańsku za przekroczenie jest w chwili obecnej 130, za nieuiszczenie opłaty 200, w Łodzi jest jedna opłata 200 zł, Warszawa tutaj wspomniana to jest 200 za przekroczenie i 300 za nieuiszczenie opłaty. W Grudziądzu, tutaj mi podano, bo to jest firma, która obsługuje, jest 130 i 260, w Szczecinie 100, 200, w Katowicach 100, 200, we Wrocławiu 180, 360, w Krakowie 150, 250. Także ta opłata, którą mieliśmy dodatkowa to była najniższa z tych wszystkich miast, no i ta, którą proponujemy, też nie wydaje się być najwyższą, wręcz najniższą. To tyle. Dziękuję państwu.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Widzę jeszcze kilka głosów w dyskusji, ale ja przypominam państwu, że mamy wniesiony wniosek o poprawkę polegający na tym, żeby pozostawić na dotychczasowym poziomie opłaty sankcyjne. Możemy to przegłosować? Tak, bardzo proszę, panie mecenasie.”

Mec. Z. Dubiel „Szanowni Państwo! Ja jestem przekonany, że po wypowiedzi pana dyrektora Borowego wszyscy wiemy, o czym mówimy, ale dla porządku bym przytoczył, że ta poprawka, tak jak ją rozumiemy, dotyczy zmiany załącznika nr 4 do projektu uchwały – Regulamin strefy płatnego parkowania w Lublinie, proszę pana dyrektora tutaj też o pomoc, i te opłaty są w § 4, w ust. 5 i 6, czyli opłata dodatkowa w wysokości 200 zł za brak uiszczenia opłaty, czyli propozycja jest, panie dyrektorze, to było 100 zł, tak?”

Zast. Dyr. ZDiM A. Borowy „Tak, propozycja pana radnego Pituchy jest w tym przypadku 100 zł, tak jak było dotychczas.”

Mec. Z. Dubiel „I w ust. 6 § 4 opłata dodatkowa w wysokości 100 zł pobierana za nieuiszczenie opłaty – propozycja jest, by to było 50 zł. Powiedziałem to dla porządku, żeby nie było wątpliwości, czego dotyczy poprawka.”

Zast. Dyr. ZDiM A. Borowy „Tak, tak...”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo dziękuję za pomoc. Proszę o określenie tematu, spróbujemy przegłosować poprawkę, a następnie wrócimy do dyskusji.

Głosowanie nr 39. Kto jest „za” poprawką, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki głosowania. 13 głosów „za”, 13 głosów „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Projekt poprawki nie uzyskał wymaganej ilości głosów, nie uzyskał większości.

Drodzy państwo, wracamy zatem do dyskusji. Pan Piotr Breś – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Ja w takim razie chciałbym dopytać, jak to historycznie się, że tak powiem, poprosiłbym o jakieś statystyki, jaki był wpływ z biletów z tego płatnego parkowania w 2022 i w 2021, i ile wpływów z tych dodatkowych opłat było? Bo mam wrażenie, że jeżeli teraz zwiększamy stawkę

o 100 procent, no to tych wpływów będzie więcej statystycznie, czyli jeszcze przekazujemy do naszej spółki, co w przychodach spółki powinno być uwidocznione, a przede wszystkim w wydatkach później. Dlatego chciałbym poprosić o takie statystyki pana dyrektora, może nie na dzisiaj tylko, no, może... Ma pan dyrektor, a, to poproszę o takie informacje.”

Zast. Dyr. ZDiM A. Borowy „Mogę, panie prezydencie?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak od razu? Bardzo proszę.”

Zast. Dyr. ZDiM A. Borowy „Tak, mam, spodziewałem się takiego pytania. W 2020 roku dochody ze strefy płatnego parkowania wynosiły 8.491.246 zł, w tym opłata dodatkowa 1.674.648 zł. W roku 2021 dochody ze strefy płatnego parkowania wynosiły 10.402.534 zł, w tym opłata dodatkowa 1.909.194 zł. W 2022 roku dochody ze strefy płatnego parkowania wynosiły 12.403.499 zł, w tym opłata dodatkowa 2.164.678 zł. W tej chwili, za 10 miesięcy tego roku opłata dodatkowa w 2023 roku wynosi, już, już, już 1.410.293 zł. Wpływy, tzw. utarg z parkomatów, aplikacji mobilnych za 10 miesięcy br. wynosi 8.233 tys. zł.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pani Małgorzata Suchanowska, bardzo proszę.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję ślicznie. Ja chciałabym się odnieść do pana prezydenta odpowiedzi, którą przed chwilą, której udzielił. Panie prezydencie, ja mam do pana wielką prośbę, ponieważ osobiście dla mnie pan jest człowiekiem i pana bardzo jako człowieka szanuję, mamy trochę inne poglądy, ale na tej sali poglądów sobie jakby nie punktujemy, bo siedzimy razem na tej sesji, pan jest naszym gościem, sesja jest Rady Miasta, i my jesteśmy radnymi. I ja prosiłabym pana bardzo, żeby pan nie używał takich słów, jak złośliwości, że radni wypowiadają się ze złośliwością, kłamią, manipulują. Ja powiem szczerze, że mi bardzo przykro, jeżeli pan w taki sposób radnych ocenia. A wiem, że my wszyscy mamy swoje charaktery, swoje jakby temperamenty, mamy emocje, no i mamy różne sytuacje i tony wypowiedzi, ale żaden z radnych, jestem pewna, nie ma ani żadnej złośliwości do pana prezydenta, ani manipuluje, ani kłamie. Także jest mi bardzo przykro, że pan w taki sposób nas tutaj radnych ocenia, tych, którzy się wypowiadają, którzy żyją w wolnym mieście, w wolnym kraju, i wypowiedź jest wolna, uczciwa i, no, swobodna, nie jakaś złośliwa, kłamliwa i manipulacyjna. Bardzo mi jest przykro, że muszę wypowiedzieć te słowa. I bardzo pana proszę, żeby w stosunku do mojej osoby nie używać epitetów tego typu, ponieważ ja mam prawo podejrzewać, mam prawo przekazywać różne sugestie mieszkańców i podejrzenia mieszkańców. Bo tak szczerze powiem panu, panie prezydencie, że w swojej jakby, w swoim imieniu ja się nie wypowiadam. Mieszkańcy mnie na trzecią kadencję wybrali, widać, im się podoba moja wypowiedź, i mam swoich wyborców. Ja proponuję, panu, panie prezydencie...”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna...”

Radna M. Suchanowska „...żeby też startował do wyborów...”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, ja bardzo proszę o to, żeby pani wróciła do tematu naszej dyskusji. Informuję panią, że...”

Radna M. Suchanowska „Ja została wprost obrażona i moi koledzy też. Może oni są..., nie są... Ja jestem kobietą, więc mnie to ruszyło, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Informuję panią...”

Radna M. Suchanowska „Jeżeli pan nie panuje nad sposobem wypowiedzi, to ja naprawdę bardzo proszę, żeby pan panował...”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, za chwilę odbiorę pani głos...”

Radna M. Suchanowska „...a nie przerywał mi...”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę...”

Radna M. Suchanowska „Przecież nie wypowiadam się dłużej niż 5 minut.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale nie mówi pani na temat, dlatego ja panią przywołuję do porządku.”

Radna M. Suchanowska „Bardzo bym prosiła, żeby pan prezydent zachował kulturę wypowiedzi.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, odbieram pani głos. Przypominam wszystkim państwu radnym – Wolne wnioski i informacje radnych oraz pana prezydenta są w ostatnim punkcie merytorycznym. Bardzo proszę o przestrzeganie porządku obrad. Jestem ostatnim człowiekiem, który chciałby być złośliwy, ale wie pani co? Po pani popisach na ostatniej sesji, to co pani w tej chwili mówi, to jest po prostu żenada. Te słowa w ogóle nie powinny paść. To, co pani zrobiła na poprzedniej sesji wobec urzędników Urzędu Miasta i w zestawieniu z dzisiejszymi pani prośbami, bo jest, wie pani co? To jest szczyt hipokryzji. Pan Marcin Nowak. Mam nadzieję, że pan Marcin będzie mówił na temat, a nie tak jak pani radna. Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny M. Nowak „Dziękuję, panie przewodniczący. Zawsze staram się na temat, znamy się 17 lat i wie pan, panie przewodniczący, że od meritum staram się nie odchodzić, choć niestety...”

Przew. RM J. Pakuła „Przepraszam, to było znowu w emocjach...”

Radny M. Nowak „...mi się to zdarza. Nie, nie, rozumiem, nic się nie stało, przecież półzartem to powiedziałem. Panie prezydencie, bo ja odnoszę wrażenie, że też troszeczkę emocjonalnie pan na moją wypowiedź zareagował. Ja mówię o tym drenażu, nie użyłem tutaj inwektywy, użyłem słowa powszechnie stosowanego i znanego, no, jak byśmy na to nie spojrzeli, jest to drenaż portfela

użytkownika strefy płatnego parkowania, aczkolwiek ma pan rację, że chodzi o opłaty sankcyjne, niemniej meritum dotyczy tego, że ktoś będzie ponosił większą odpowiedzialność finansową z tytułu niedopatrzenia, spóźnienia etc., i moim osobistym zdaniem jest to główny pomysł na zmiany, które państwo proponujecie w tym projekcie uchwały, na co się nie zgadzam.

Nie rozumiem także, dlaczego od czterech lat nie wdrożyliście państwo rozwiązania, o którym też wielokrotnie mówiłem, i które też dzisiaj tu przytoczyłem, a więc oszczędności na strefie płatnego parkowania z tytułu obsługi przez firmę, spółkę miejską. Wyliczyłem państwu to dość dokładnie, nie bazując tylko na swoich przeliczeniach, ale też na pomocy specjalistów, że ta oszczędność w roku 2019 wynosiłaby mniej więcej 1,5 mln zł rocznie, co dałoby sumę niemałą w kontekście ewentualnych zadań remontowych i naprawczych chodników etc.

Więc proszę mi wybaczyć, ale sygnalizowałem te problemy właśnie dlatego, panie prezydencie, żeby zwrócić uwagę na to, że, no, chyba nie tędy droga. A swoją drogą, jeżeli mówił pan prezydent o tym że zmanipulowałem sprawę karczemnej awantury dotyczącej strefy płatnego parkowania, to odsyłałem do publikacji prasowych o tytule na przykład „Ratusz planuje, by dzielnica Rury utworzyła strefę płatnego parkowania”, a po drugiej stronie są mieszkańcy, oni widzą głównie minusy i tam obszernie informacje na ten temat. Nie wymyśliłem sobie tego, panie prezydencie, aczkolwiek dziękuję, żeście państwo w tej sprawie wycofali się z decyzji, która nie służyła dobru mieszkańców. Mam nadzieję, panie przewodniczący, że nie odszedłem od meritum. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Nie, nie trzeba, oczywiście, że nie. Pan Piotr Popiel – badzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Szanowni Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Ja odniosę się może do meritum chyba, które dotyczy tego projektu. W załączniku nr 4 w Regulaminie tejże strefy, w ust. 5 mamy na tę chwilę następujący zapis: „Opłata dodatkowa w wysokości 200 zł pobierana jest za niezastosowanie się do zasad określonych w § 2. Opłatę dodatkową należy wpłacić na wskazane konto, indywidualny numer konta bankowego dla danego dokumentu, w terminie 14 dni od dnia wystawienia dokumentu opłaty dodatkowej lub otrzymania wezwania do zapłaty”. Czyli mamy, szanowni państwo, taką sytuację, gdzie w tym momencie użytkownik nie kupuje żadnego biletu i tak na dobrą sprawę korzysta ze strefy z dużym prawdopodobieństwem wiedząc, że jest ona płatna, no i przepraszam bardzo, na to zgody wyrazić nie możemy, i stąd jest ta kwota 200 zł. I ja chyba kiedyś się wypowiadałem nawet w tym temacie, że ta kwota powinna być adekwatnie wysoka, no bo przepraszam, ktoś może postawić samochód poza strefą i się przejść, jeśli już nie chce ponosić żadnej opłaty, i jest to, uważam, sprawiedliwe. Natomiast w drugim punkcie, w ust. 6: „Opłata dodatkowa w wysokości 100 zł pobierana jest za nieuiszczenie opłaty za postój w strefie płatnego parkowania po upływie opłaconego czasu postoju. W przypadku wpłaty kwoty opłaty dodatkowej w ciągu 7 dni od dnia wystawienia dokumentu, opłaty dodatkowej lub otrzymania wezwania do zapłaty na wskazane konto, indywidualny numer konta bankowego dla danego dokumentu”. Czyli mamy, proszę państwa, sytuację taką, że ktoś pierwotnie przyjechał, w danej strefie zaparkował ze świadomością, że musi zapłacić, kupił bilet i niestety się spóźnił, i niestety się spóźnił. W związku z powyższym

należy mu dodatkową opłatę doliczyć. No i teraz, proszę państwa, no, taka sprawiedliwość społeczna – zakładając, zwróćmy uwagę, co się dzieje w załączniku nr 3, gdzie mamy opłaty jednorazowe: bilet dobowy 24-godzinny w strefie najdroższej, w strefie A, to 28 zł. Więc teraz przepraszam, jeśli przyjadę i będę chciał wykupić sobie, powiedzmy, opłatę na 4 godziny, to zapłacę tak: 4,50, 5,40, 6,40, to już mam razem 10, 15 zł, 15,80, 16,30 i za kolejną godzinę 4,50, czyli już powyżej 20 zł zapłacę. I teraz, jeśli chociażby wizyta w Urzędzie Miasta Lublin mi się przedłuży, 4 godziny, powiedzmy, mi nie wystarczy, moje ryzyko, czy się wyrobię w ciągu 3 godzin, 4, czy powinienem wykupić bilet całodobowy. Ale teraz przepraszam, czy wykupując nawet ten bilet za 20 zł, nie powinno być tak, że spóźniając się, ja powinienem opłatę dodatkową wnieść, ale trochę mniejszą niż 100 zł? Bo jak by nie było, to bilet całodobowy kosztuje te 28. Czy nie powinno być, panie prezydencie tak, że, no, przepraszam, 100 zł opłaty dodatkowej plus jeszcze kolejnych 20, prawda, wydanych na ten bilet podstawowy. W związku z powyższym... – (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Przepraszam, ale czy mogę spokojnie się wypowiedzieć? Dziękuję. W związku z powyższym, w mojej ocenie, szanowni państwo, ta opłata w ust. 6 w załączniku nr 4 jest za wysoka. Ona powinna być niższa. Nie wypowiem się na temat ust. 5, bo to kiedyś już mówiłem, i chyba w dniu dzisiejszym państwo moją intencję też wyczuwacie. Natomiast uważam, panie prezydencie, że ten ust. 6 powinien być zmodyfikowany, i chciałbym, żeby to było potraktowane jako poprawka w tym momencie przeze mnie złożona do kwoty, już, przepraszam, opłata dodatkowa, dobrze mówię, tak, § 4, ust. 6 – zamiast 100 zł, 50. – (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Ale to tłumaczę, panie prezydencie, bo ta osoba się spóźniła, ona, przyjeżdżając do strefy płatnego parkowania kupiła bilet, ona wykazuje dobrą wolę, a się spóźniła, i teraz bilet całodzienny, co tłumaczę, bilet całodzienny kosztuje 28 zł, nie wyrobił się człowiek, powiedzmy, za tych 20 zł, jak wykupił sobie opłatę za 4 godziny, no to dlaczego mamy go karać jeszcze dodatkową „stową”, skoro i tak zapłacił, powiedzmy, 20? To jest moja propozycja, panie przewodniczący. Proszę to potraktować jako złożoną poprawkę. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Tak, dobrze. Pan prezydent, czy jeszcze radny?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja jeszcze się muszę odnieść do tego, co pan radny Nowak powiedział, bo to jest tak: naprawdę, nie musi pan mi dziękować za to, że nie wprowadziliśmy strefy na Rurach, bo nie było takiego planu. To po pierwsze. No, przecież spotykamy się wielokrotnie na sesjach. Jeżeli pan mówi, że czerpie pan wiedzę z gazety, i to jest prawda objawiona, no to można było zapytać się: planujecie wprowadzić tę strefę, nie planujecie? To są proste rzeczy do weryfikacji. Naprawdę, z całym szacunkiem, no, akurat, no, to co napisali w gazecie jest akurat w tym wypadku niewiarygodne, bo nie było takiego zamiaru, nie było nawet projektu uchwały, powiedziałem. No więc, jeżeli w taki sposób uwiarygadniamy swoje słowa, bo ktoś coś napisał w gazecie, no to jak ja mam się do tego odnosić i co mam powiedzieć? Że wszystko jest w porządku, tak, rzeczywiście. Nie, no, nie mieliśmy zamiaru wprowadzać tam strefy. Była propozycja, bo były też takie wnioski mieszkańców. My mówiliśmy o swoich uwagach co do tej strefy, natomiast myśmy to przedstawili w jakiś sposób, jak to widzimy i tak dalej. Wywołaliśmy pewną dyskusję na konkretnym materiale.

A teraz słyszę, że gazeta... No, to może rzeczywiście gazeta chciała to wprowadzić, na pewno nie zarząd miasta. No, jeżeli chcemy w taki sposób rozmawiać na temat gazet, co w gazetach napisali, co jest prawdą, czy nie, to ja naprawdę przepraszam, ale nie jestem w stanie, i poddaję się, dyskutować w taki sposób. Ja mogę odpowiadać za te decyzje, które wiem, jakie podjęliśmy, jakie podejmowaliśmy decyzje kierunkowe. Tak samo z tym MPK. No, przecież przypomnę, że jedna z podstref była zarządzana przez MPK, która została stworzona od podstaw, i nie było przetargu, który..., on akurat cztery lata trwał, z CPG, który się kończy w tej chwili. Mówiliśmy wtedy: jeżeli skończy się umowa z CPG, będziemy chcieli zlecić w trybie in-house tę pozostałą część tych naszych stref do zarządzania MPK. A z drugiej strony też to tłumaczyliśmy, że dlatego teraz tę jedną podstrefę zlecamy MPK, żeby MPK nabrało doświadczenia, nauczyło się tym zarządzać i tak dalej, i tak dalej. I konsekwentnie te działania podejmujemy. No, przepraszam, nie rozwiążę umowy, którą zawarłem w trybie ustawy o zamówieniach publicznych, dlatego musieliśmy odczekać ten czas, czas umowy expiruje w lutym 2024 roku, stąd działania, żeby zlecić to, żeby można było to w tym trybie in-house zlecić MPK. To tak w tej chwili.

A tak jeszcze, to co pani radna Suchanowska – ja rozumiem, że każdy może mieć emocje, oprócz mnie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydencie! Tak, już mogę chyba się wypowiedzieć. Dziękuję za to pytanie, bo na nie wpadłem, koledze radnemu, przewodniczącemu Piotrowi Bresiewi, za te statystyki, które pan dyrektor przedstawił, bo nie miałem świadomości, że 20 procent przychodu ze strefy to są kwoty wynikające z tych opłat sankcyjnych, tak, jest to dość dużo, więc można wnioski z tego wyciągnąć. Mój pierwszy wniosek jest taki, że dużo osób myśli, że jednak im się uda parkowanie bez biletu, a się nie udaje, jak widać po przychodach z opłat. I mam pytanie do pana dyrektora, za pośrednictwem pana prezydenta, czy te kwoty mamy podzielona na wpłaty wynikające z braku biletów i opłaty wynikające z przekroczenia czasu? To pierwsze pytanie.

Drugie pytanie – ile odwołań, tak, i z jakich powodów, takich ogólnych, grupowych, jest uwzględniane w sytuacji, kiedy ktoś wnosi odwołanie, żeby mu nie naliczać opłaty dodatkowej ze względu na przekroczenie czasu? I tu podobnie, jak pan radny Piotr Popiel uważam, że w sytuacji, w której ktoś, no bo trudno już nie wiedzieć, że są strefy parkowania we wszystkich polskich miastach, w ich centrach, więc to jest świadome działanie w większości przypadków, pewnie w 99 procentach niewykupienie biletu, więc w tej sytuacji, no, jeżeli mamy, no, osoby nierzetelne w porównaniu z osobami rzetelnymi, które wykupują bilety i stosują się do tych ogólnie przyjętych zasad, to nie mam tutaj skrupułów, żeby takie osoby, no, karać, tak? No, bo tutaj jednak mówimy o pewnej uczciwości i uczciwym traktowaniu wszystkich. Natomiast, no, ciekawy jestem, jak wygląda to w tej części opłat sankcyjnych, które dotyczą przekroczenia czasu.

Na marginesie spytam o rzecz jedną, bo jest i pan komendant, bo chyba od miesiąca, na pewno od trzech tygodni na ulicy Zamojskiej, poniżej ulicy Ru-

sałki stoi zaparkowany bus ze szczękami i zapewne on nie jest w miejscu parkingowym, stąd te szczęki, no, ale pytanie mojej jest takie: no, gdyby stał jednak w miejscu parkingowym, to jaka opłata by była mu naliczona? No bo skoro on tam stoi trzy tygodnie ze szczękami, ktoś nie przyjeżdża, samochód, który by był na miejscu parkingowym, to co? By zapłacił jednorazowo 200 zł, czy w każdym 200 zł by było mu naliczane? – (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Nie, no jest, no bo tematem uchwały jest opłata sankcyjna, tak, jej wysokość, a wysokością jest, czy ona się multiplikuje? – (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Nie. Ale pan radny mnie nie słucha, bo... Ale, no to ja powtórzę, o czym mówię... Ale panie radny, no, ja to zaznaczyłem jednoznacznie, że prawdopodobnie to nie jest miejsce parkingowe, bo są szczęki, ale mnie... - (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Ale panie radny, pan da mi dokończyć? Ale nie słuchał mnie pan.”

Przew. RM J. Pakuła :Pana radnego Gawryszczaka proszę o nieprzeszkadzanie, pana radnego Sadowskiego proszę o zbliżanie się do końca i nie wdawanie w tego typu dyskusje.”

Radny D. Sadowski „Ja się zbliżam. Chodziło mi o sytuację, w której byłby ten samochód zaparkowany na miejscu parkingowym i stałby trzy tygodnie – czy ta opłata by była multiplikowana za każdy dzień, czy kierowca po miesiącu by przyszedł i zapłacił 200 zł? Rozumie pan radny, o co chodzi teraz?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Mija czas.”

Radny D. Sadowski „Wie pan radny, o co chodzi teraz?”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny...”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo przepraszam, wyjdźcie na tego typu rozmowy w kuluary i sobie porozmawiajcie.”

Radny D. Sadowski „Ale to ja zaczynam?”

Przew. RM J. Pakuła „Panie prezydencie, chciałby pan do tej ostatniej wypowiedzi się ustosunkować?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja bym prosił, żeby pan dyrektor jeszcze zabrał głos.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, panie dyrektorze.”

Zast. Dyr. ZDiM A. Borowy „Szanowni Państwo! Jeszcze chciałbym się odnieść do wniosku pana radnego Popiela. Pamiętacie państwo, ja była sesja przy zmianie, podwyższaniu opłaty dodatkowej, która wcześniej była 50 zł, proponowaliśmy jedną opłatę dodatkową 100 zł. Wtedy wniosek, autopoprawkę złożył, z tego, co dobrze pamiętam, pan radny Nowak, i zaproponował, że dla tych, którzy szybko zapłacą tę opłatę dodatkową i tylko przekroczą czas, obniżyliśmy wtedy do 50 zł. To było chyba bodajże 4 lata temu.

Odnosnie tematów poruszonych przez pana radnego Sadowskiego, w bieżącym roku było 16.766 wezwań do opłaty dodatkowej, w tym za przekroczenie 5,5 tys. zł, 5,5 tys. było wezwań związanych z przekroczeniem czasu parkowania.

W obowiązującym tekście uchwały brak jest możliwości uznania takiej reklamacji, bo tych, którzy nie wnieśli opłaty, no to w Regulaminie i w uchwale jest opisane, że przekroczenie czasu parkowania i niekupienie w ciągu 10 minut od przekroczenia czasu kolejnego biletu jest uważane jako nieposiadanie biletu, i wtedy jest naliczana opłata dodatkowa w wysokości 100 zł, ale jeżeli będzie wniesiona w ciągu 7 dni, to będzie to wynosiło 50 zł. Taki zapis jest na wezwaniu. Opłata dodatkowa jest generalnie 100 zł, ale warunkiem otrzymania tej niższej opłaty dodatkowej jest wniesienie jej w ciągu 5 dni, 7 dni, przepraszam. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan Tomasz Pitucha, bardzo proszę.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję, wycofuję się z głosu.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Drodzy państwo, mamy jeszcze jedną propozycję zmiany w uchwale. Jest wniosek, ażeby w § 4 ust. 6 zamiast kwoty 100 zł wpisać kwotę 50. Będziemy głosować tę poprawkę. Bardzo proszę o określenie tematu. Dobrze, przypominam, że... Tak, tak, przypominam, że jest to poprawka pana radnego Popiela – zmiana kwoty ze 100 na 50.

Głosowanie nr 40. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki głosowania. 13 głosów „za” poprawką, 14 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przejdziemy teraz do głosowania projektu całej uchwały. Bardzo proszę o określenie tematu. Drodzy państwo, przypominam – jest to uchwała na druku nr 1932-1.

Głosowanie nr 41. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników. 17 głosów „za”, 12 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że uchwała uzyskała wymaganą większość głosów.”

Uchwała nr 1606/LIV/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 51 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przekazuję prowadzenie sesji panu przewodniczącemu Stanisławowi Kierońskiemu. Bardzo proszę, panie przewodniczący.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie przewodniczący.”

AD. 8.22. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI KASYNA GRY W LUBLINIE PRZY UL. KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE 29

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1962-1) stanowi załącznik nr 52 do protokołu

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Stanisław Kieroński „Szanowni państwo, przystępujemy do punktu 8.21. – podjęcie... Zmieniło się? Bez punktów, tak, dobrze. Podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 29 (druk nr 1962-1). Bardzo proszę, czy ktoś z państwa, ze strony państwa są jakieś pytania, wnioski do projektu uchwały?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Jest wniosek formalny.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Tutaj mi się to nie wyświetla. Ale nie mam, niestety nie wyświetla się. Kto to jest?”

Radny M. Nowak „Ja. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę, pan Marcin Nowak.”

Radny M. Nowak „Panie Przewodniczący! Ze względu na to, że punkty dotyczące lokalizacji kasyn były szczegółowo omawiane na komisjach stałych, wnioskuję, żeby od punktu 8.22. do punktu 8.29. procedować bez dyskusji.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę, chciałbym ten wniosek w takim razie, jeśli państwo pozwolą, poddać pod głosowanie. Nie ma potrzeby, nie ma potrzeby, tak. Bardzo proszę.

Głosowanie nr 42. Kto z państwa jest „za” podjęciem uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie. Krakowskie Przedmieście 29 czytałem poprzednio. Proszę o wyniki głosowania. „Za” – 15 głosów, „przeciw” – 11, „wstrzymały się” 2 osoby. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 29.”

Uchwała nr 1607/LIV/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 53 do protokołu

AD. 8.23. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI KASYNA GRY W LUBLINIE PRZY UL. KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE 29

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1963-1) stanowi załącznik nr 54 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Przystępujemy do następnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 29 (druk nr 1963-1).

Głosowanie nr 43. Kto z państwa radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Proszę o wyniki głosowania. „Za” – 15 osób, „przeciw” – 11,

„wstrzymały się” 3 osoby. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 29.”

Uchwała nr 1608/LIV/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 55 do protokołu

AD. 8.24. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI KASYNA GRY W LUBLINIE PRZY UL. KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE 29

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1964-1) stanowi załącznik nr 56 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Punkt następny – podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 29 (druk nr 1964-1). Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 44. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Proszę o wyniki głosowania. „Za” – 15, „przeciw” – 10, „wstrzymały się” 3 osoby. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 29.”

Uchwała nr 1609/LIV/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 57 do protokołu

AD. 8.25. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI KASYNA GRY W LUBLINIE PRZY UL. KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE 56

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1965-1) stanowi załącznik nr 58 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 56 (druk nr 1965-1). Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 45. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „się wstrzymał” od głosu? Proszę o wyniki głosowania. „Za” – 16 osób, „przeciw” – 11, „wstrzymały się” 2 osoby. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 56.”

Uchwała nr 1610/LIV/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 59 do protokołu

AD. 8.26. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI KASYNA GRY W LUBLINIE PRZY UL. KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE 56

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1966-1) stanowi załącznik nr 60 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Punkt następny – podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 56 (druk nr 1966-1). Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 46. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Proszę o wyniki głosowania. „Za” – 16 osób, „przeciw” – 11, „wstrzymały się” 2 osoby. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 56.”

Uchwała nr 1611/LIV/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 61 do protokołu

AD. 8.27. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI KASYNA GRY W LUBLINIE PRZY UL. NARUTOWICZA 58/60

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1967-1) stanowi załącznik nr 62 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Punkt następny – podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Narutowicza 58/60 (druk nr 1967-1). Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 47. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Proszę o wyniki głosowania. „Za” – 17 osób, „przeciw” – 11, „wstrzymała się” 1 osoba. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Narutowicza 58/60.”

Uchwała nr 1612/LIV/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 63 do protokołu

AD. 8.28. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI KASYNA GRY W LUBLINIE PRZY UL. NARUTOWICZA 58/60

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1968-1) stanowi załącznik nr 64 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Punkt następny – podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Narutowicza 58/60 (druk nr 1968-1). Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 48. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Proszę o wyniki głosowania. „Za” – 17 osób, „przeciw” – 11, „wstrzymała się” 1 osoba., Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Narutowicza 58/60.”

Uchwała nr 1613/LIV/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 65 do protokołu

AD. 8.29. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI KASYNA GRY W LUBLINIE PRZY UL. NARUTOWICZA 58/60

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1969-1) stanowi załącznik nr 66 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Następny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Narutowicza 58/60 (druk nr 1969-1). Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 49. Kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Proszę o wyniki głosowania. „Za” – 16, „przeciw” – 11 osób, 1 osoba „się wstrzymała”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Narutowicza 58/60.”

Uchwała nr 1614/LIV/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 67 do protokołu

AD. 8.30. WYRAŻENIA ZGODY NA NABYCIE NA RZECZ GMINY LUBLIN WŁASNOŚCI NIERUCHOMOŚCI OZNACZONEJ JAKO DZIAŁKA NR 29/4 O POWIERZCHNI 0,3938 HA (OBRĘB 27 – RURY BONIFRATERSKIE, ARK. 1), POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. RZESZOWSKIEJ ORAZ JAKO DZIAŁKA NR 40/4 O POWIERZCHNI 0,0717 HA (OBRĘB 27 – RURY BONIFRATERSKIE, ARK. 1), POŁOŻONEJ W LUBLINIE W POKLIŻU UL. JANA PAWŁA II

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1935-1) stanowi załącznik nr 68 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Przystępujemy do punktu następnego – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Gminy Lublin własności nieruchomości oznaczonej jako działka nr 29/4 o powierzchni 0,3938 ha (obręb 27 – Rury Bonifraterskie, ark. 1), położonej w Lublinie przy ul. Rzeszowskiej oraz jako działka nr 40/4 o powierzchni 0,0717 ha (obręb 27 – Rury Bonifraterskie, ark. 1), położonej w Lublinie w pobliżu ul. Jana Pawła II (druk nr 1935-1). Jeśli nie ma pytań... Czy są pytania ze strony państwa? Bardzo proszę, głos ma pan radny Piotr Popiel. Proszę bardzo.”

Radny P. Popiel „Szanowny Panie Prezydencie! Chciałbym zapytać. Jeśli chodzi o te inwestycje związane z Parkiem im. św. Jana Pawła II, wymagają stosownych nieruchomości i już kilka nieruchomości nabyliśmy, ale chciałbym zapytać, czy jeszcze jakieś wnioski do pana prezydenta wpłynęły o wykup nieruchomości kolejnych?”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Tak, bardzo proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Proszę jeszcze o uzupełnienie pana dyrektora, bo ja nie kojarzę, żebyśmy mieli wnioski. Natomiast tam też nie mieliśmy ciągłości ścieżki chyba pieszo-rowerowej i to stąd też jak gdyby jest niezbędny zakup tej działki, żeby tę ciągłość zapewnić. Natomiast czy są inne wnioski – panie dyrektorze, proszę bardzo.”

Dyrektor Wydziału Geodezji UM Albert Wójcik „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowani Państwo Radni! Chyba ja kojarzę, tylko w tej chwili mam tylko wniosek na tę działkę, tutaj rzeczywiście, jak pan prezydent powiedział, mamy niezbudowany fragment 50-metrowy ścieżki rowerowej. Ona jest po prostu przzerwana, tam jest klepisko w tej chwili. Było to związane z nieuregulowanym stanem prawnym. Właścicielka działki zmarła i po przeprowadzeniu postępowania spadkowego były potrzebne także ustanowienie kuratora dla małoletniego, jednego ze spadkobierców, i zgoda sądu na sprzedaż działki, stąd to dopiero teraz możemy wykonać. Kolejnych nie kojarzę w tej okolicy. To, co było, to już wcześniej chyba tam dwie działki żeśmy kupili, po sąsiedzku w zasadzie w tej okolicy. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze ze strony państwa pytania, wnioski? Jeśli nie ma, przystępujemy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 50. Kto jest z państwa „za”, kto „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Proszę o podanie wyników głosowania. „Za” – 28 osób, „przeciw” – 0, „wstrzymała się” 1 osoba... Nie, 0 „przeciw”, przepraszam, „wstrzymała się” 1 osoba. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Gminy Lublin własności nieruchomości oznaczonej jako działka nr 29/4 o powierzchni 0,3938 ha (obręb 27 – Rury Bonifraterskie, ark. 1), położonej w Lublinie przy ul. Rzeszowskiej oraz jako działka nr 40/4 o powierzchni 0,0717 ha (obręb 27 – Rury Bonifraterskie, ark. 1), położonej w Lublinie w pobliżu ul. Jana Pawła II.”

Uchwała nr 1615/LIV/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 69 do protokołu

AD. 8.31. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM GARAŻU STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W ZESPOLE GARAŻOWYM PRZY UL. BIERNACKIEGO 20 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1951-1) stanowi załącznik nr 70 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Punkt następny – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem garażu stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w zespole garażowym przy ul. Biernackiego 20 w Lublinie (druk nr 1951-1). Czy ktoś z państwa ma jakieś pytania, uwagi, wnioski do projektu? Jeśli nie ma, przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 51. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Proszę o podanie wyników głosowania. „Za” – 30 osób, 0 „przeciw”, i też 0 „wstrzymujących”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem garażu stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w zespole garażowym przy ul. Biernackiego 20 w Lublinie.”

Uchwała nr 1616/LIV/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 71 do protokołu

AD. 8.32. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. NIECAŁEJ 18 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1952-1) stanowi załącznik nr 72 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Punkt następny – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Niecałej 18 w Lublinie (druk nr 1952-1). Czy ze strony państwa są jakieś pytania, uwagi lub wnioski do projektu uchwały? Jeśli nie ma, przystępujemy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 52. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Proszę o podanie wyników głosowania. – (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Proszę? „Za” – 30. Głosowało... Dobrze. „Za” – 30. Proszę państwa. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Niecałej 18 w Lublinie.”

Uchwała nr 1617/LIV/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 73 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Ze względów technicznych w tej chwili oddaję głos panu przewodniczącemu Leszkowi Daniewskiemu, bo jest kontrola mikrofonów. Bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu przewodniczącemu.”

AD. 8.33. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. WERTERA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1938-1) stanowi załącznik nr 74 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Wertera (druk 1938-1). Jeśli nie będzie sprzeciwu, poddam pod głosowanie. Nie widzę. Proszę o przygotowanie.

Głosowanie nr 53. Dziękuję. Proszę o wynik. Proszę o wynik. „Za” głosowało 24 radnych, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” 3 osoby. W takim razie Rada podjęła przedmiotową uchwałę na druku 1938-1.

Uchwała nr 1618/LIV/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 75 do protokołu

AD. 8.34. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. JANA TURCZYNOWICZA 60A

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1939-1) stanowi załącznik nr 76 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Kolejny projekt uchwały – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Jana Turczynowicza 60a (druk 1939-1). Jeśli nie zobaczę sprzeciwu, to poddam pod głosowanie. Nie widzę. Bardzo proszę.

Głosowanie nr 54. Proszę o wyniki. Stosunkiem głosów: 23 „za”, „przeciw” – 2 głosy, „wstrzymujące się” – również 2, stwierdzam, że Rada podjęła przedmiotową uchwałę na druku 1939-1).”

Uchwała nr 1619/LIV/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 77 do protokołu

AD. 8.35. WYRAŻENIA ZGODY NA ZAMIANĘ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONYCH W LUBLINIE W REJONIE UL. WĄDOLNEJ ORAZ UL. STRUMYKOWEJ STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ORAZ OSÓB FIZYCZNYCH

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1940-1) stanowi załącznik nr 78 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Kolejny projekt uchwały – w sprawie wyrażenia zgody na zamianę części nieruchomości położonych w Lublinie w rejonie ul. Wądolnej oraz ul. Strumykowej stanowiących własność Gminy Lublin oraz osób fizycznych (druk nr 1940-1). Nie widzę głosów w dyskusji. Bardzo proszę o przygotowanie głosowania.

Głosowanie nr 55. Proszę o wyniki. Tak. „Za” – 17, „przeciw” – 5, 6 głosów „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę na druku 1940-1.”

Uchwała nr 1620/LIV/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 79 do protokołu

Ad. 8.36. WYRAŻENIA ZGODY NA ZAMIANĘ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. STANISŁAWA STASZICA STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ORAZ SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO SZPITALA KLINICZNEGO NR 1 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1946-1) stanowi załącznik nr 80 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Kolejny projekt uchwały – w sprawie wyrażenia zgody na zamianę części nieruchomości położonych w Lublinie przy ul. Stanisława Staszica stanowiących własność Gminy Lublin oraz Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego nr 1 w Lublinie (druk nr 1946-1). Jeśli nie będzie sprzeciwu, poddam pod głosowanie. Nie widzę, bardzo proszę.

Głosowanie nr 56. Kto jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Poproszę o wyniki. „Za” – 27, „przeciw” – 0, 1 osoba „wstrzymująca się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę na druku 1946-1.”

Uchwała nr 1621/LIV/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 81 do protokołu

Ad. 8.37. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. POWSTAŃCÓW ŚLĄSKICH

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1947-1) stanowi załącznik nr 82 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Kolejny projekt uchwały – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Powstańców Śląskich (druk nr 1947-1). Jeśli Inie będzie sprzeciwu, poddam pod głosowanie. – (**Głos w tle** „Głosujmy.”) – Bardzo proszę.

Głosowanie nr 57. Kto jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Proszę o wyniki. Stwierdzam, że „za” głosowało 26 radnych, przy braku głosów „sprzeciwu” i 2 głosach „wstrzymujących się”. Rada podjęła uchwałę na druku 1947-1.”

Uchwała nr 1622/LIV/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 83 do protokołu

AD. 8.38. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1956-1) stanowi załącznik nr 84 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Kolejny projekt uchwały – w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin (druk nr 1956-1). Nie widzę zgłoszeń w dyskusji. Bardzo proszę o głosowanie.

Głosowanie nr 58. I wyniki. Proszę o wyniki. „Za” – 28, przy braku „sprzeciwu” i braku „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że jednogłośnie Rada podjęła przedmiotową uchwałę na druku 1956-1.)”

Uchwała nr 1623/LIV/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 85 do protokołu

AD. 8.39. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1957-1) stanowi załącznik nr 86 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Kolejny projekt uchwały – w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 1957-1). Nie widzę głosów w dyskusji. Bardzo proszę o przygotowanie głosowania.

Głosowanie nr 59. O wyniki proszę. 27 głosów „za”, przy braku głosów „sprzeciwu” i głosów „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada podjęła kolejną swoją uchwałę na druku 1957-1.”

Uchwała nr 1624/LIV/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 87 do protokołu

AD. 8.40. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. FILARETÓW/RONDO NIEZALEŻNEGO ZRZESZENIA STUDENTÓW/W POBL. UL. RUBINOWEJ/UL. BURSZTYNOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1958-1) stanowi załącznik nr 88 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Kolejny projekt uchwały – w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Filaretów/Rondo Niezależnego Zrzeszenia Studentów/w pobl. ul. Rubinowej/ul. Bursztynowej (druk nr 1958-1). Jeśli nie zobaczę chętnych do głosu, poddam pod głosowanie. Proszę o przygotowanie głosowania.

Głosowanie nr 60. Przepraszam, jeszcze nie, za wcześnie. Proszę o wyniki. „Za” – 28. Jednogłośnie Rada podjęła uchwałę na druku 1960-1. Przepraszam, na druku 1958-1.”

Uchwałą nr 1625/LIV/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 89 do protokołu

AD. 8.41. OKREŚLENIA SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW SPRZEDAŻY NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH NA RZECZ ICH UŻYTKOWNIKÓW WIECZYSTYCH, ZBYWANYCH W TRYBIE OKREŚLONYM W PRZEPISACH DZIAŁU VIa USTAWY Z DNIA 21 SIERPNI 1997 ROKU O GOSPODARCE NIERUCHOMOŚCIAMI

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1960-1) stanowi załącznik nr 90 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych, zbywanych w trybie określonym w przepisach Działu VIa ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (druk 1960-1). Nie widzę głosów w dyskusji. Bardzo proszę o przygotowanie głosowania.

Głosowanie nr 61. Proszę o wyniki. Stwierdzam, że głosami 26 „za”, przy braku „sprzeciwu” i głosach 3 „wstrzymujących się” Rada podjęła kolejną uchwałę na druku 1960-1.”

Uchwałą nr 1626/LIV/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 91 do protokołu

AD. 8.42. OKREŚLENIA WARUNKÓW UDZIELANIA BONIFIKAT OD CENY NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH SPRZEDAWANYCH ICH UŻYTKOWNIKOM WIECZYSTYM, ZBYWANYCH W TRYBIE OKREŚLONYM W PRZEPISACH DZIAŁU VIa USTAWY Z DNIA 21 SIERPNI 1997 ROKU O GOSPODARCE NIERUCHOMOŚCIAMI

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1959-1) stanowi załącznik nr 92 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Kolejny projekt uchwały – podjęcie uchwały w sprawie określenia warunków udzielania bonifikat od ceny nieruchomości gruntowych sprzedawanych ich użytkownikom wieczystym, zbywanych w trybie określonym w przepisach Działu VIa ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (druk nr 1959-1). Nie widzę głosów w dyskusji, podam pod głosowanie.

Głosowanie nr 62. Proszę o wyniki. „Za” – 26, 0 głosów „przeciwnych” i 2 „wstrzymujące się”. Tym samym Rada podjęła kolejną uchwałę na druku 1959-1).

Uchwałą nr 1627/LIV/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 93 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo proszę, panie przewodniczący.”

AD. 8.43. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, kolejny punkt to zmiany w komisjach stałych Rady Miasta Lublin. Oczekuję na państwa propozycje. Już, już chwileczkę. Zamykam jedno okno. Mam zgłoszenie. Bardzo proszę, pan Marcin Nowak.”

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado! Zatyłował pan przewodniczący to propozycją, więc składam propozycję wyłączenia mnie z prac Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Nie ma obowiązku podawać uzasadnienia, ale czynię to, by rozwiązać wszelkie wątpliwości – środa jest dniem mojej aktywności akademickiej i koliduje z moimi zadaniami i pracami uniwersyteckimi.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Przejdziemy w takim razie do głosowania. Proszę o określenie tematu – jest to rezygnacja pana radnego Marcina Nowaka z uczestnictwa w Komisji Kultury.

Głosowanie nr 63. Kto z państwa głosuje „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Proszę o wyniki głosowania. 28 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że rezygnacja pana radnego została przyjęta. A w rezultacie tego głosowania nasza Rada podjęła uchwałę o następującej treści:

Uchwała Rady Miasta w sprawie zmian w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w związku z uchwałą nr 5/I/2018 Rady Miasta Lublin z 22 listopada 2018 r. w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Lublin, z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej, Rada Miasta uchwaliła, co następuje: § 1. Przyjmuje się rezygnację radnego Marcina Nowaka z członkostwa w Komisji Kultury. § 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Dziękuję bardzo.”

Uchwała nr 1628/LIV/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 94 do protokołu

AD. 9. WOLNE WNIOSKI I INFORMACJE RADNYCH ORAZ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „I kolejny punkt – są to Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta Lublin. Bardzo proszę, pan Piotr Gawryszczak jako pierwszy.”

Radny Piotr Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Chciałbym po pierwsze podziękować wszystkim radnym, którzy włączyli się 1 listopada w akcję organizowaną przez Lubelską Wojewódzką Komendę Ochotniczych Hufców Pracy oraz

Telewizję Lublin polegającą na zbiorce zniczy na kresowe cmentarze, która odbywała się na trzech lubelskich cmentarzach: na Majdanku, Unickiej i na Lipowej, poprzez zbiórkę tych zniczy lub poprzez dostarczenie tych zniczy. Informuję, że jeśli ktoś z państwa miałby ochotę przekazać jeszcze znicze na kresowe cmentarze, można tego dokonać albo w Radio Lublin przy ul. Raabego lub w Hufcu Pracy 3/18 przy ul. Łabędziej 15 w Lublinie, w Hufcu Pracy OHP.

Natomiast druga sprawa to obserwuję poszerzanie się pasów, buspasów w mieście Lublinie i panie prezydencie, według mnie jeszcze można z niektórych się z nich wycofać, ponieważ niektóre z nich jakby trochę w sposób nieprzemyślany zostały wyrysowane. Na przykład na moście w ciągu ulicy Unii Lubelskiej wyrysowanie buspasa powoduje, że kolejka do świateł z Zamojskiej do Unii Lubelskiej jest już daleko za ulicą Rusałki. I teraz ten buspas spowoduje, albo już powoduje, że autobusy zamiast..., nim się dostaną do tego buspasa, muszą odstać swoje w kolejce. Wcześniej takiej kolejki tam nie było, a jeżdżę tam także w godzinach takich, gdzie w ogóle tam nie było kolejki, a zaobserwowałem w ciągu ostatnich kilku dni, że właśnie ta kolejka przez ten buspas już się pojawiła. Także przy ulicy Piłsudskiego na skrócie w Piłsudskiego w prawo i w Zygmuntowskie w lewo dorysowanie buspasa powoduje kolejki takie, że jeśli wcześniej przejeżdżało się na jednej zmianie zielonych świateł czy w prawo, w Piłsudskiego, czy w lewo, w Zygmuntowskie, w tej chwili często jest tak, że trzeba odstać swoje na drugiej zmianie świateł. W związku z tym niektóre według mnie są nieprzemyślane. Podobnie jak, wydaje mi się, dopuszczenie do lewoskrętu z ulicy Kunickiego pod wiaduktem kolejowym w ulicę Dworcową wszystkich pojazdów w momencie budowy może to jeszcze było rozsądne, ale w tej chwili wydaje się, że jeśli już ma tam być lewoskręt, to on powinien być tylko dla komunikacji zbiorowej, dla autobusów i busów, a nie dla wszystkich pojazdów. Bo wtedy powoduje to taki korek na ulicy Kunickiego w godzinach szczytu, porannych i popołudniowych, najgorszym odcinkiem jest odcinek od ulicy Piaskowej, Nowy Świat i właśnie tunel do Placu Bychawskiego, a ten lewoskręt dla wszystkich pojazdów jeszcze bardziej ten korek podnosi, zwiększa go. W związku z tym niektóre elementy, które być może urzędnicy uważali za dobre rozwiązanie, powodują zwiększanie korków. A przecież nam o to chyba nie chodzi. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan Tomasz Pitucha, bardzo proszę.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja w trybie informacji radnych. Szanowni Państwo! Lublin jest Europejską Stolicą Młodzi i chciałbym zwrócić państwa uwagę na dwa raporty, które w ostatnim czasie przygotował Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie, którym mam zaszczyt kierować. Jeden raport dotyczy sytuacji osób młodych na rynku pracy województwa lubelskiego, natomiast drugi dotyczy sytuacji absolwentów wyższych uczelni na rynku pracy województwa lubelskiego. Można stamtąd wyczytać wiele dosyć wartościowych informacji, również potrzebnych w działalności społecznej. Zachęcam do odwiedzenia strony Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Lublinie na Internecie i po prostu zapoznania się z tym raportami. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pani Maja Zaborowska, bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Dzisiaj dostaliśmy informację, że pani dyrektor Karolina Rozwód kończy swoją pracę na stanowisku dyrektora Teatru Starego, i chciałam jej przy tej okazji podziękować za wiele lat pracy, która pozwoliła naszej jednostce kultury osiągnąć bardzo wysoką pozycję. Pani dyrektor ustawiła poprzeczkę bardzo wysoko i życzę jej bardzo wielu sukcesów, myślę, że wiele wyzwań przed nią. No i życzę nam, żeby kolejny dyrektor sprostał wyzwaniu i nadal prowadził Teatr Stary na wysokim poziomie, albo i jeszcze wyższym. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Zbigniew Jurkowski.”

Radny Z. Jurkowski „Dziękuję bardzo za udzielenie głosu. Ja chciałem serdecznie podziękować Straży Miejskiej za olbrzymią pomoc w organizacji kwesty na cmentarzu na Lipowej. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Panie Przewodniczący! Chciałbym zwrócić uwagę, że moja propozycja zgłoszona na samym początku, propozycja zmiany w porządku obrad w mojej ocenie była uzasadniona. O godzinie 19 rozpoczęliśmy cały blok związany z różnymi dzierżawami nieruchomości, sprzedażami i głosowaliśmy to w ciągu 12 minut. 12 minut, panie przewodniczący, więc uważam, że ten wniosek, który złożyłem, chciałbym, żebyśmy w wąskim gronie osób już przewodniczących, czy z moim udziałem, czy bez, ale żeby został poruszony, bo uważam, że nie ma zasadności, żeby pan dyrektor 10 godzin dodatkowo jeszcze z nami spędzał. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan Robert Derewenda, bardzo proszę.”

Radny R. Derewenda „Dziękuję bardzo. Otrzymałem informację od dyrektorów szkół, że została rozesłana informacja do dyrektorów szkół, że budżet miasta znajduje się w trudnej sytuacji i żeby, prawda, tutaj mam taką informację, aby nie zaciągali zobowiązań dotyczących wydatków niezwiązanych z wynagrodzeniami i składkami od nich należnymi. Przyznam szczerze, że na dzisiejszej sesji Rady Miasta nie usłyszałem, że budżet jest w tak trudnej sytuacji, że szkoły nie mogą się zwracać, no, o jakieś potrzebne, prawda, wydatki, no, typu na przykład papier do ksero. Także przyznam, że jestem zaskoczony i zostałem zaalarmowany właśnie przez dyrektorów lubelskich szkół. Więc chciałbym taką odpowiedź uzyskać od pana prezydenta.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan Piotr Breś, bardzo proszę.”

Radny P. Breś „Ja przypadkowo wcisnąłem, przepraszam. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Nic się nie stało. Pan Leszek Daniewski, bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja chciałbym się odnieść do wypowiedzi pana komendanta Piotra Gawryszczaka, doktora zresztą odnośnie tych zniczy. Otóż, chcę panu powiedzieć, że w Lublinie mamy sześć cmentarzy. I jeśli pana propozycja by dotyczyła cmentarza w Zemborzycach, gdzie od 20 lat prowadzimy kwestę, to również byśmy te znicze zbierali, te znicze zainicjowali. Także na przyszłość bardzo proszę, żeby również do tych pozostałych cmentarzy, bo jeszcze przypominam, że w Konopnicy cmentarz jest na terenie Lublina i w Głusku również na terenie Lublina. Nie wiedziałem, bo nasza kwesta była też rekordowa w tym roku, zebraliśmy ponad 5 tys. zł. Jak na jeden dzień i na tak małą parafię jest to wielkie osiągnięcie. To jest jedna sprawa.

I... Nie, druga sprawa to już będzie w interpelacjach. Dziękuję bardzo.

A, nie, przepraszam, jeszcze chciałbym się odnieść do Budżetu Obywatelskiego, tak krótko, pochwalić się, że po trzech latach i po zmianie uchwały w zakresie Budżetu Obywatelskiego projekt, który był forowany przez Radę Dzielnicy, społeczeństwo Zemborzyc wygrał, zdobyliśmy czterysta osiemdziesiąt parę głosów, i to właściwie proporcjonalnie do liczby mieszkańców, jest to wynik wyjątkowy. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pani Małgorzata Suchanowska, bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Pani Małgorzata Suchanowska.”

Wiceprzew. RM M. Zaborowska „Małgorzato.”

Głosy z sali „Małgosiu.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja jeszcze chciałam powtórzyć życzenia dla pracowników, którzy będą obchodzić 21 swoje święto – pracownik socjalny, żeby byli dobrej myśli. Mam nadzieję, że pan prezydent, którego teraz nie ma z nami już, żadnego zresztą prezydenta nie..., mówimy w przestrzeń, będzie myślał o podwyżkach dla tego, tej gałęzi... tych państwa. To by było wszystko. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan Piotr Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Dziękuję serdecznie panu przewodniczącemu Leszkowi Daniewskiemu za deklarację, że w przyszłym roku w Zemborzycach także możemy spróbować te znicze zbierać. Natomiast gwoli ścisłości jeszcze wspomnieliśmy o cmentarzu na Kalinie, przy kościele św. Agnieszki, bo to jest siódmy cmentarz lubelski. Ale dziękuję serdecznie za deklarację.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pani Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Ja jeszcze chciałabym może zapytać, czy prawdą jest, że pracownicy, panie sprzątające, zatrudnieni w szkołach nie mają wydawanych środków takich czystości, jak mydło, czy ubrania i tak dalej, które im się należą ze względu na brak środków finansowych? I czy prawdą jest, co

słyszałam od rodziców, że muszą kupować papier toaletowy do toalet w szkołach dla swoich dzieci?”

Przew. RM J. Pakuła „Przypominam, że jesteśmy w punkcie Wolne wnioski i informacje radnych. To, o co pani pyta, doskonale nadaje się na interpelację. Czy ktoś jeszcze z państwa? Jeszcze pan Tomasz Pitucha, bardzo proszę. Już, już, już.”

Radny T. Pitucha „Przypadkowo wcisnąłem.”

Przew. RM J. Pakuła „Przypadkowo, dobrze. Nie widzę więcej zgłoszeń, w związku z tym przejdziemy do kolejnego punktu.”

AD. 10. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Przew. RM J. Pakuła „Jest to Zamknięcie obrad. Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam LIV sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie dziękuję za udział w dzisiejszej sesji wszystkim państwu radnym, prezydentowi miasta, jego zastępcom oraz pozostałym uczestnikom sesji. Państwa radnych proszę o podpisanie się na liście obecności.”

Protokołowała:

/-/ Katarzyna Bisak

**Przewodniczący
Rady Miasta Lublin**

/-/ Jarosław Pakuła