

PROTOKÓŁ

LI sesji

RADY MIASTA LUBLIN

VIII KADENCJI (2018-2024)

22/23 czerwca 2023 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji.....	4
Ad. 2. Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin	11
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu L sesji Rady Miasta Lublin.....	11
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.....	12
Ad. 5. Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin	21
Ad. 6. Raport z wykonania w 2022 roku Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Probleatów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Lublin	22
Ad. 7. Sprawozdanie Miejskiej Komisji Wyborczej z przebiegu wyborów do Rad Dzielnic zarządzonych na dzień 5 marca 2023 r.	22
Ad. 8. Rozpatrzenie Raportu o stanie miasta Lublin za 2022 r. i podjęcie uchwały w sprawie wotum zaufania dla Prezydenta Miasta Lublin	23
Ad. 8.1. Przedstawienie Raportu przez Prezydenta Miasta Lublin	23
Ad. 8.2. Opinie komisji Rady Miasta Lublin	34
Ad. 8.3. Debata nad Raportem (z udziałem mieszkańców).....	37
Ad. 8.4. Głosowanie w sprawie udzielenia wotum zaufania dla Prezydenta Miasta Lublin i podjęcie uchwały w sprawie wotum zaufania dla Prezydenta Miasta Lublin	78
Ad. 9. Absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin	81
Ad. 9.1. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Lublin za 2022 rok	82
Ad. 9.2. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego miasta Lublin za 2022 rok	89
Ad. 9.3. Zapoznanie się ze sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego Gminy Lublin sporządzonego na dzień 31 grudnia 2022 roku	90
Ad. 9.4. Zapoznanie się z uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 20 kwietnia 2023 r. w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Lublin za 2022 rok	91
Ad. 9.5. Zapoznanie się z Informacją o stanie mienia Gminy Lublin na dzień 31 grudnia 2022 r.	92
Ad. 9.6. Zapoznanie się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej dotyczącym wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin za 2022 rok	93
Ad. 9.7. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Lublin za 2022 rok	130
Ad. 9.8. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin za 2022 rok	134
Ad. 10. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	134
Ad. 10.1. trybu i sposobu powoływania oraz odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego w Lublinie	134
Ad. 10.2. petycji dotyczącej zmiany uchwały nr 184/V/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie ustalenia zasad otrzymywania diet przez przewodniczących Zarządów Dzielnic oraz członków organów Dzielnic.....	135
Ad. 10.3. skargi na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie odmowy wydania uwierzytelnionych kopii pism	137
Ad. 10.4. zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2023 rok.....	139
Ad. 10.5. uchwały zmieniającej uchwałę nr 1353/XLV/2022 Rady Miasta Lublin z dnia 15 grudnia 2022 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin	145
Ad. 10.6. ustalenia planu sieci publicznych szkół specjalnych działających na terenie miasta Lublin.....	147
Ad. 10.7. ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych działających na terenie miasta Lublin.....	147
Ad. 10.8. uchwały zmieniającej uchwałę nr 920/XXIX/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 27 maja 2021 r. w sprawie utworzenia wydzielonych rachunków przez samorządowe jednostki budżetowe	148

Ad. 10.9. uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez podmioty funkcjonujące na terenie miasta Lublin prowadzone przez osoby fizyczne lub prawne, inne niż miasto Lublin.....	148
Ad. 10.10. powierzenia zadań własnych Gminy Lublin z zakresu kultury fizycznej i turystyki, w tym terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych oraz tworzenia warunków, w tym organizacyjnych, sprzyjających rozwojowi sportu.....	149
Ad. 10.11. określenia innego sposobu udokumentowania wykonania obowiązku w zakresie pozbywania się zebranych na terenie nieruchomości nieczystości ciekłych	165
Ad. 10.12. zmiany uchwały Rady Miasta Lublin nr 758/XXIII/2020 z dnia 19 listopada 2020 r. w sprawie zmiany obszaru i granic aglomeracji Lublin.....	166
Ad. 10.13. wyrażenia zgody na przystąpienie do partnerstwa w celu wspólnej realizacji projektu partnerskiego	167
Ad. 10.14. zmiany uchwały nr 594/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 18 października 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I dla terenów oznaczonych numerami: I/1 i I/2 oraz w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I w rejonach ulic: Kmieca, Główna, Deszczowa, Mgielna, Wądołna i Jaśminowa.....	167
Ad. 10.15. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar północno-wschodni dla obszaru D – rejon ulic: Bluszczowej i Daliowej.....	168
Ad. 10.16. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II dla obszaru E – rejon ulicy Poznańskiej.....	169
Ad. 10.17. uchwalenia zmian części tekstowej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Dworcowej, Krochmalnej, 1-go Maja, Al. Zygmuntońskich i Piłsudskiego – rejon ulicy Przeskok.....	171
Ad. 10.18. zmiany uchwały nr 1408/XLVII/2023 Rady Miasta Lublin z dnia 2 marca 2023 r. w sprawie szczegółowych zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich, tworzenia komitetów tych inicjatyw, wymogów formalnych, jakim muszą odpowiadać składane projekty oraz zasad ich promocji.....	180
Ad. 10.19. nieodpłatnego nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości położonej w Lublinie w pobl. ul. Szczytowej, oznaczonej jako działka nr 2/12 o powierzchni 0,0142 ha (obr. 0027 – Rury Bonifraterskie, ark. 6).....	180
Ad. 10.20. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Bernardyńskiej 8 w Lublinie.....	181
Ad. 10.21. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Krakowskie Przedmieście 39 w Lublinie	181
Ad. 10.22. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Krakowskie Przedmieście 39 w Lublinie	182
Ad. 10.23. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Jezuickiej 4 w Lublinie	182
Ad. 10.24. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Łabędziej 9 w Lublinie.....	183
Ad. 10.25. wyrażenia zgody na oddanie w najem boks motocyklowego usytuowanego w budynku przy ul. Jastrzębiej 3 w Lublinie	183
Ad. 10.26. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę albo użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin	184
Ad. 10.27. obciążenia nieruchomości położonych w Lublinie stanowiących własność Gminy Lublin prawem nieodpłatnego użytkowania na czas nieoznaczony na rzecz Polskiego Związku Działkowców Stowarzyszenia Ogrodowego w Warszawie Okręgu w Lublinie	184
Ad. 10.28. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin.....	185
Ad. 11. Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta Lublin.....	185
Ad. 12. Zamknięcie obrad	187

Obrady LI sesji Rady Miasta odbywały się w dniach: 22 czerwca 2023 r. (czwartek) w godz. 9⁰⁰ – 00⁵⁹ i 23 czerwca 2023 r. (piątek) w godz. 0⁰⁰ – 1⁰⁰ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 31 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

Listy obecności radnych i dyrektorów Wydziałów UM stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Jarosław Pakuła	– przewodniczący Rady Miasta
Leszek Daniewski	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Stanisław Kieroński	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Marcin Nowak	– wiceprzewodniczący Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o zwołaniu sesji przekazane Radnym stanowi załącznik nr 5 do protokołu

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Jarosław Pakuła „Otwieram LI sesję Rady Miasta Lublin. Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 23 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Teraz proszę państwa radnych o zalogowanie się do systemu eSesja, za chwilę jeszcze raz sprawdzimy obecność państwa radnych za pośrednictwem systemu elektronicznego. Drodzy państwo, na ekranach monitorów duży niebieski prostokąt – potwierdzamy obecność na sesji, bardzo proszę. Drodzy państwo radni, jeszcze raz bardzo proszę, potwierdzamy obecność podczas obrad Rady Miasta Lublin. Bardzo proszę o podanie wyników obecności. Drodzy państwo, mamy podpisanych 23 radnych na liście obecności, potwierdziło obecność w systemie elektronicznym 19 osób. Kolejne osoby będą dopisywane przez Biuro Rady Miasta.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad na maszt w Ratuszu wciągnięta została flaga urzędowa Miasta Lublin – w dniu dzisiejszym dokonał tego pan radny Radosław Skrzetuski. (oklaski) Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski.

Teraz poproszę o zabranie głosu pana Grzegorza Hunicza. Drodzy państwo, ja bardzo proszę o zachowanie ciszy. Teraz proszę o zabranie głosu pana Grzegorza Hunicza – dyrektora Wydziału Informatyki i Telekomunikacji, który przekaze państwu informacje dotyczące nowego systemu nagłośnienia w sali obrad.”

Dyrektor Wydziału Informatyki i Telekomunikacji UM Grzegorz Hunicz „Witam państwa bardzo serdecznie. Kilka technicznych uwag. Oddajemy państwu do eksploatacji nowy system nagłośnienia. Jak państwo widzicie, osoba mojej

postury bez problemu z mikrofonu z taką odległością sobie radzi, więc różnica między starym systemem a nowym, po pierwsze, że mikrofon z około metra dość wyraźnie i sprawnie zbiera głos, więc tutaj nie ma konieczności przytykania do ust. Druga uwaga, i bardzo istotna – system jest sterowany za pośrednictwem oprogramowania eSesja, stąd udzielenie głosu jest sygnalizowane czerwoną lampką, dokonuje tego przewodniczący. I trzecia prośba do państwa, taka bardzo techniczna – proszę nie zmieniać miejsc, ponieważ podpisy generowane są automatycznie i kamery ustawione są w sposób automatyczny, żeby najeżdżać na mówcę, żeby dobrze byli skadrowania. Także jeżeli chodzi o jakieś uwagi państwa, bardzo proszę przekazywać je do panów Dominika i Michała, którzy tutaj towarzyszą obsłudze sesji oraz za pośrednictwem Biura Rady Miasta dotyczące barwy dźwięku, ustawienia, jakiejś konfiguracji – to wszystko jest w naszym zasięgu, więc jesteśmy do państwa dyspozycji. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, w dniu dzisiejszym będą miały miejsce cztery krótkie uroczystości. Rozpocznijemy od uroczystości wręczenia Nagród Miasta Lublin w dziedzinie sportu tegorocznym laureatom: panu Kacprowi Stokowskiemu Nagrody Miasta Lublin dla zawodników osiągniętych najwyższe wyniki sportowe w 2022 roku oraz panu Zbigniewowi Furmanowi Nagrody Miasta Lublin dla trenerów i innych osób wyróżniających się osiągnięciami w dziedzinie sportowej oraz zasłużonych w osiągnięciu przez zawodników wysokich wyników sportowych.

Jest mi niezmiernie miło gościć na naszej dzisiejszej sesji pana Zbigniewa Furmana. (oklaski) W imieniu pana Kacpra Stokowskiego Nagrodę odbierze pan Rafał Walczyk, prezes zarządu Klubu Uczelnianego Akademickiego Związku Sportowego Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. Witam panów serdecznie. Witam również przewodniczącego Kapituły, pana Leszka Daniewskiego oraz członków Kapituły. (oklaski). A teraz proszę przewodniczącego Kapituły o ogłoszenie decyzji o przyznaniu przez Prezydenta Miasta Lublin Nagród Miasta Lublin w dziedzinie sportu wraz z uzasadnieniem i podaniem wysokości Nagród.”

Przewodniczący Kapituły Nagród Miasta Lublin w dziedzinie sportu Leszek Daniewski „Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Z ogromną przyjemnością chciałbym ogłosić dzisiaj werdykt pana prezydenta na wniosek Kapituły o przyznaniu najwyższych wyróżnień w dziedzinie sportu.

Kapituła Nagród Miasta Lublin do zaopiniowania wniosków o przyznanie Nagród w dziedzinie sportu za 2022 rok w składzie: Tomasz Jasina, Mariusz Siembida, Tadeusz Łoboda, Leszek Daniewski, Wiesław Pawłat, Jakub Kosowski, Zdzisław Drozd, Dariusz Sadowski, Leszek Daniewski na swoim posiedzeniu 10 maja dokonała analizy wniosków pięciu kandydatów do Nagrody Miasta Lublin dla zawodników osiągniętych najwyższe wyniki sportowe oraz trzech kandydatów do Nagrody Miasta Lublin dla trenerów i innych wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej oraz zasłużonych w osiągnięciu przez zawodników wysokich wyników sportowych.

Kapituła przedstawiła panu Krzysztofowi Żukowi, Prezydentowi Miasta Lublin swoje rekomendacje dotyczące Nagród, pan prezydent przyjął nasze propozycje. W związku z powyższym Nagrody Miasta Lublin dla zawodników osiągniętych najwyższe wyniki sportowe w roku 2022 w wysokości 20 tys. zł otrzymuje

pana Kacper Stokowski. Pan Kacper Stokowski jest zawodnikiem Klubu Uczelnianego Akademickiego Związku Sportowego UMCS w Lublinie. W 2022 roku zdobył brązowy medal Mistrzostw Świata w pływaniu na dystansie 50 metrów stylem grzbietowym. Ponadto zdobył dwa srebrne medale na dystansie 100 metrów stylem grzbietowym oraz w sztafecie 4x100 metrów, również stylem dowolnym podczas Głównych Mistrzostw Polski w pływaniu. Nagrodę w imieniu pana laureata naszego, pana Kacpra odbierze pan Rafał Walczak – jak wspominał pan przewodniczący.

Natomiast Nagrodę Miasta Lublin dla trenerów i innych osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej oraz zasłużonych w osiąganiu przez zawodników wysokich wyników sportowych w wysokości również 20 tys. zł otrzymuje pan Zbigniew Furman za pełną zaangażowania działalność na rzecz rozwoju sportu w Lublinie oraz szerzenie zasad *fair play* w rywalizacji sportowej. I jeszcze tu pozwolę sobie parę zdań o człowieku – legendzie. Pan Zbigniew Furman – lublinianin, człowiek – legenda, ze sportem związany od najmłodszych lat. W 1970 roku został członkiem TKKF-u Drukarz, który uczestniczył w rozgrywkach lig amatorskich w piłce nożnej, siatkowej i tenisa stołowego. W 1982 pan Zdzisław Furman był współzałożycielem Ogniska TKKF Omega, które do dziś funkcjonuje. Na jego czele stoi od ponad 40 lat. Poświęca, organizuje turnieje piłkarskie dla dzieci, młodzieży i dorosłych. Dla pana Zbigniewa Furmana od zawsze najważniejsza była praca wychowawcza, praca u podstaw. Dzięki jego pracy i zaangażowaniu wielu młodych, aspirujących zawodników trafiło później do różnych klubów, nie tylko lubelskich, ale w tym również i Motoru. Pan Zbigniew przez 12 lat był prezesem Wojewódzkiego Towarzystwa Krzewienia Kultury Fizycznej; w latach 2001-2003 był prezesem również Lubelskiego Motoru. Odznaczony wieloma wyróżnieniami, m.in. Medalem Gorących Serc, a przypominam, że ostatnio otrzymał również od pana prezydenta Medal Zasłużony dla Miasta Lublin.

Panie prezydencie, w imieniu członków tu obecnych i nieobecnych Kapituły, pragnę serdecznie podziękować panu, jak również pani wiceprezydent Beacie Stepianiuk-Kuśmierzak oraz panu przewodniczącemu za taki skład Kapituły, którym państwo żeście nas obdarzyli. Przy okazji chciałbym również podziękować paniom – pani Ali Łuczyńskiej i pani Kasi Raczyńskiej za, jak zwykle, profesjonalne wsparcie pracy Komisji i Kapituły. Bardzo serdecznie proszę pana prezydenta, pana przewodniczącego i panią prezydent o wręczenie najwyższych odznaczeń miasta Lublina w dziedzinie sportu.

Przew. RM J. Pakuła „Zapraszam laureatów Nagród, pana prezydenta i przewodniczącego Kapituły do wspólnego wręczenia dyplomów.”

Nastąpiło wręczenie Nagród Miasta Lublin w dziedzinie sportu

Prezes zarządu Klubu Uczelnianego AZS Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie Rafał Walczyk „Szanowny Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! W imieniu Klubu Uczelnianego AZS UMCS Lublin, jak i laureata chciałbym bardzo serdecznie podziękować za tę Nagrodę. Kacper, tak jak większość najlepszych pływaków w Polsce, trenuje na co dzień w Stanach Zjednoczonych, dlatego nie może z nami dzisiaj być, ale wiem, że nagrał filmik i zaraz na pewno kilka słów do państwa powie.

Kacper to jeden z najbardziej perspektywicznych zawodników polskiego pływania, i mam nadzieję, że w przyszłym roku z powodzeniem powalczy o medale Igrzysk Olimpijskich. Na pewno ta Nagroda jest dla niego bardzo ważna, bo jesteśmy tak naprawdę na początku ostatniej drogi przygotowań do Igrzysk Olimpijskich, więc naprawdę bardzo serdecznie dziękuję, a więcej powie już sam zainteresowany.”

Video-przekaz Kacpra Stokowskiego „Witam serdecznie, z tej strony Kacper Stokowski. Na wstępie chciałbym przeprosić, że nie jestem dzisiaj obecny na spotkaniu, ze względu na to, że jestem w Stanach Zjednoczonych, gdzie szykuję się do nadchodzących Mistrzostw Świata, które odbędą się już za miesiąc w Japonii, ale w takich okolicznościach chciałem skorzystać z okazji o podziękować przede wszystkim panu Krzysztofowi Żukowi, Prezydentowi Miasta Lublin, całej Radzie Miasta Lublin oraz członkom Kapituły za przyznanie mi Nagrody Miasta Lublin w dziedzinie sportu za zdobycie brązowego medalu na Mistrzostwach Świata w 2022 roku. Przy okazji również chciałem podziękować całemu zarządowi Klubu AZS UMCS Lublin, całemu sztabowi trenerskiemu, na czele z trenerem Kasperkiem oraz Mariuszowi Siembidzie. Jest to niesamowite wyróżnienie dla mnie, które napaja mnie jeszcze większą motywacją w nadchodzącej drodze do Igrzysk Olimpijskich. Także czuję się niesamowicie i bardzo dziękuję. Pozdrawiam, Kacper.” (oklaski)

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo... Tak, bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk „Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Ja chciałbym podziękować wszystkim – i członkom rad w poszczególnych kadencjach, ale przede wszystkim środowisku sportowemu, trenerom, zawodnikom, działaczom, bo to, co dzisiaj obserwujemy, jeśli chodzi o sport dzieci i młodzieży, a przede wszystkim ten sport, można powiedzieć, już zawodowy, to jest swego rodzaju mistrzostwo świata w Polsce – doprowadzić do takich wyników naszych zawodników nie było łatwo, to oznaczało, że po pierwsze – zbudowaliśmy dla lubelskiego sportu stabilizację finansową, czy stabilność finansową i organizacyjną; po drugie – że stworzono instytucjonalne wsparcie, chociażby takie, jakie zapewnia AZS; i po trzecie – że stworzyliśmy wspólnie świetny klimat dla sportu i dla klubów sportowych. Stąd dzisiaj możemy być z tego dumni, że te wyniki sportowe świetnie nas promują.

Chciałbym przy tej okazji Nagrody podziękować wszystkim, których praca i aktywność na to się złożyły. Dziękuję bardzo.” (oklaski)

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. Szanowni państwo, w naszych dzisiejszych obradach, na naszych dzisiejszych obradach gościmy również pana Mieczysława Piecha, byłego wieloletniego prezesa Ogniska TKKF Grażyna, organizatora niezliczonej ilości imprez sportowych, w tym najstarszej w Polsce Ligi Koszykówki Amatorów. Wspólnie z panem prezydentem i przewodniczącym Leszkiem Daniewskich chcielibyśmy w dniu dzisiejszym uhonorować Pana Mieczysława Piecha Medalem Zasłużony dla Miasta Lublin, w uznaniu za zaangażowanie na rzecz krzewienia kultury fizycznej oraz aktywną dzia-

łałość zawodową i społeczną służącą wspieraniu sportowych pasji i zainteresowań lublinian, z podziękowaniem za szczególny wkład w powstanie i rozwój Towarzystwa Krzewienia Kultury Fizycznej Ogniska Grażyna w Lublinie, a także promocję naszego miasta na arenie krajowej. Witam pana bardzo serdecznie. (oklaski). A teraz oddaję głos panu przewodniczącemu Leszkowi Daniewskiemu.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo! Na naszych drogach samorządowych często spotykamy interesujące i ciekawe nam osoby zaangażowane i oddane ludziom, mówiąc wprost perełki. Jedną z takich osób przed chwilą nagradzaliśmy. Ja też mam takie szczęście, że na swojej drodze samorządowej i działalności samorządowej mogłem spotkać osobę Mieczysława Piecha tu obecnego, bo o nim chciałbym dzisiaj powiedzieć parę słów. Ale zacznym do tego przystąpię, chcę podziękować panu prezydentowi za przychylenie się do tej prośby, bo osoba naprawdę jest wybitna, o czym za chwileczkę w skrócie państwu powiem.

Pan Mieczysław Piech urodził się w 1937 roku w Lublinie. Jest absolwentem Technikum Handlowego im. Vetterów oraz Wyższej Szkoły Ekonomicznej w Krakowie. Mieczysław Piech to przede wszystkim człowiek sportu i szeroko rozumianej kultury fizycznej. Nie byłoby to tylko jego prywatne..., nie było to tylko jego prywatne hobby, ale pasja, której poświęcił większość swojego życia i którą realizował na rzecz naszego miasta Lublina.

Sportowcem wyczynowym nigdy nie był, ale zakosztował prawie wszystkich dyscyplin, jak twierdzi, poza żużlem i lotnictwem, myślę, że to jeszcze wszystko przed Mieczysławem. Jego związek ze sportem rozpoczął się już w szkole podstawowej, później w szkole średniej. Największe sukcesy jednak odnosił w sporcie rekreacyjnym i w działalności rekreacyjnej. Do dziś, mimo ukończonych 85 lat, uprawia tenis i narciarstwo. Z TKKF-em związany jest od 60 lat. W 1982 roku przez 9 lat kierował Zarządem Miejskim TKKF-u w Lublinie, a także był we władzach struktur wojewódzkich. Był również członkiem Klubów Sportowych Start i Budowlani. Funkcję prezesa TKKF Grażyna, najstarszego ogniska w dzielnicy LSM piastował przez ponad 50 lat. O tym, że ma duszę organizatora i sportowca świadczy jego ogromny, niepowtarzalny sukces, jakim jest utworzona w Lublinie w 1979 roku najstarsza w Polsce liga TKKF w piłce koszykowej, która do dziś nieprzerwanie cieszy się ogromnym sukcesem i powodzeniem, o czym mogą tu poświadczyć obecni koszykarze, pan Pelczar, pan Drozd jeszcze i pan Sikora, którzy w tej lidze, albo z tą ligą mieli dużo do czynienia. Pan Mieczysław Piech przez kilkadziesiąt lat prowadził również rozgrywki w tenisie ziemnym, w brydżu, w szachach i bilardzie.

Przez okres 65 lat swojej aktywności sportowej organizował turnieje sportowe, a także imprezy rekreacyjne dla mieszkańców naszego miasta, m.in. Lato w Mieście nad Zalewem Zemborzyckim, Zima w Mieście na stoku Globus. Do dziś rozgrywane są tenisowe Memoriały Andrzeja Wawrzyckiego, braci Baranowskich, Marka Obary oraz Mistrzostwa Polski Dziennikarzy. Przez wiele lat pan Mieczysław Piech wraz z trenerem Zdzisławem Niedzielą i Leszkiem Rupertem wielokrotnie uczestniczyli reprezentując Lublin na turniejach zagranicznych oldboy'ów.

Pan Mieczysław Piech całą sportową historię swojego życia, będąc częścią historii z pewnością Lublina zebrał i przedstawił w swoim – proszę słuchać – garażu, gdzie wyeksponował sprzęt sportowy i rekreacyjny blisko 40 różnych dyscyplin sportowych, a także zdjęcia, zapisy video, artykuły prasowe, dyplomy, puchary i inną dokumentację. Z deklaracji, którą usłyszałem od rodziny, od żony tu obecnej, pani Danusi, jak i córki z mężem, pan Mieczysław Piech ten swój dorobek i te wszystkie eksponaty chce przeznaczyć dla miasta, panie prezydencie, do muzeum.

Mieczysław Piech to dla wielu przyjaciel, bliski kolega, niezwykle uczynny, życzliwy i obowiązkowy. To człowiek Lublina i lubelskiego sportu, z pewnością zasłużony dla naszego miasta. Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, bardzo proszę o wręczenie Medalu. Dziękuję.” (oklaski)

Nastąpiło wręczenie Medalu Zasłużony dla Miasta Lublin panu Mieczysławowi Piechowi

Przew. RM J. Pakuła „Jeszcze raz serdecznie panu gratuluję i zapraszam, oddaję panu głos. Pan Mieczysław Piech.”

Pan Mieczysław Piech „Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Radni Miasta Lublina! Bardzo serdecznie chciałem podziękować za tak szczególne wyróżnienie. Stało się to również dzięki wnioskowi, jaki złożył pan radny Leszek Daniewski. Dzięki niemu jestem dzisiaj tutaj i odbieram to zaszczytne wyróżnienie. Dziękuję jeszcze raz wszystkim.” (oklaski)

Przew. RM J. Pakuła „Dziękujemy bardzo. Drodzy państwo, zapraszam do udziału w kolejnej uroczystości, ale pozwólcie, że już nie będę zdradzał szczegółów. Bardzo proszę, pan prezydent.”

Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk „Szanowni Państwo! Mamy taki rzadki przykład – 40-lecia pracy pana sekretarza Andrzeja Wojewódzkiego, któremu chciałbym publicznie podziękować i wyrazić swój szacunek, myślę również i w imieniu państwa. To jest jeden z najlepszych sekretarzy w Polsce, pomijając, że kieruje tutaj wszystkimi sekretarzami naszych miast w Unii Metropolii, ale ma świetne opinie ze względu zarówno na swoje doświadczenie zawodowe, przede wszystkim profesjonalizm, ale również i charakter bardzo zdyscyplinowany, ale otwarty i stara się swoją wiedzę i doświadczenie przekazywać innym.

Postanowiliśmy dzisiaj podziękować panu sekretarzowi tym Medalem Zasłużony dla Miasta Lublina z powodów, myślę, oczywistych. Kiedy, jak nie w trakcie sesji, kiedy, jak nie przy podsumowaniu naszej działalności i wreszcie, kiedy, jak nie w tak piękną rocznicę jego aktywności zawodowej? Andrzeju, z wyrazami szacunku, podziękowaniem i przyjaźnią chcieliśmy ten Medal Ci przekazać.” (oklaski)

Nastąpiło wręczenie Medalu Zasłużony dla Miasta Lublin panu Andrzejowi Wojewódzkiemu

Sekretarz Miasta Lublin Andrzej Wojewódzki „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Rzeczywiście, pan prezydent mnie

dzisiaj bardzo zaskoczył. Prawdą jest, że blisko 40 lat temu rozpoczynałem pracę w Urzędzie Miasta Lublin, ale jeszcze tego dnia pełnych 40 lat..., jeszcze ten dzień nie minął, ale tym bardziej jest mi bardzo miło, że właśnie takie słowa dzisiaj padły z ust pana prezydenta. Przez te 40 lat starałem się wykonywać pracę w Urzędzie jak najlepiej, dla dobra miasta, mieszkańców, Urzędu, pracowników, państwa radnych, a ostatnio również dla dobra sekretarzy funkcjonujących i pracujących w jednostkach samorządu terytorialnego, jako że od 4 lat jestem przewodniczącym Krajowej Rady Forów Sekretarzy Jednostek Samorządu Terytorialnego na terenie Rzeczypospolitej.

Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Bardzo, bardzo dziękuję. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Brawo. (oklaski) Drodzy państwo, na dzisiejszej sesji gościmy również pana Arkadiusza Pelczara, prezesa zarządu MKS Start Lublin S.A. Witam serdecznie pana prezesa i zapraszam od mównicy.”

Prezes Zarząd MKS Start S.A. Arkadiusz Pelczar „Szanowny Panie Prezydencie! Państwo Prezydenci! Przewodniczący i Szanowna Rado! Na początek chciałem podziękować wszystkim tutaj nagrodzonym medalami od prezydenta i nagrodami. To są wybitne jednostki. Tutaj w imieniu koszykówki dziękuję bardzo, że pan prezydent przychylił się do tych próśb. W imieniu swoim i drużyny Polski Cukier Start Lublin chcieliśmy panu prezydentowi podziękować za wsparcie, którego pan prezydent nam udziela, a przede wszystkim za to, że zawsze można na pana prezydenta liczyć. W tym roku udało nam się zająć drugie miejsce w Pucharze Polski oraz trzecie miejsce w rozgrywkach Pucharu NBL. Pokonaliśmy m.in. czwartą drużynę ligi izraelskiej i obecnego mistrza Polski w tych rozgrywkach, zajęliśmy trzecie miejsce. Bez wsparcia pana prezydenta tych sukcesów by nie było, ta organizacja nie funkcjonowałaby na takim poziomie, na jakim funkcjonuje, także w imieniu swoim, całej organizacji, zawodników, trenerów chciałem serdecznie podziękować i nadmienić również wszystkim radnym, że w tym roku jest 70-lecie Klubu Start Lublin, przygotowujemy dużą niespodziankę. W dniach 1-5 września już dzisiaj państwa zapraszam. Niedługo więcej informacji, ale jeszcze raz, panie prezydencie, bardzo dziękuję w imieniu całej organizacji Start Lublin.” (oklaski)

Prez. K. Żuk „Jeśli państwo pozwolicie, to chciałbym tylko jedno zdanie komentarza. Ten sukces, o którym pan prezes Arek Pelczar mówi, zawdzięczamy świetnej współpracy w zakresie wspierania sportu miasta Lublin i samorządu województwa. To jest też przykład, jak dużo możemy zrobić, jak w sprawach, które w żaden sposób dzielić nie powinny, jesteśmy razem; stąd też, patrząc na przyszłość i na, siłą rzeczy, trudności finansowe, które dotyczyć muszą i budżetu państwa, i budżetów samorządowych, warto nie stracić z pola widzenia właśnie takiej priorytetyzacja naszych wspólnych działań. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, przechodzimy teraz do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji, wraz z porządkiem obrad, przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 15 czerwca 2023 r. Mamy wniosek prezydenta

miasta Lublin o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do partnerstwa w celu wspólnej realizacji projektu partnerskiego (druk 1848-1). Oczekuję również na propozycje z państwa strony. Nie widzę zgłoszeń, w takim razie możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. Przypominam – wniosek prezydenta miasta Lublin o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do partnerstwa w celu wspólnej realizacji projektu partnerskiego (druk 1848-1).

Głosowanie nr 2. Kto z państwa jest „za” zmianą porządku obrad, „za” rozszerzeniem porządku obrad, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 25 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że rozszerzyliśmy porządek obrad i proponuję, aby to był punkt 10.28 obecnego porządku obrad i jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie się stanie. Sprzeciwu nie słyszę, dziękuję bardzo.”

Zmieniony porządek obrad stanowi załącznik nr 6 do protokołu

AD. 2. INFORMACJE PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.

Informuję, że w dniu 30 czerwca br. upływa termin zgłaszania kandydatów na ławników sądowych na kadencję 2024-2027. Zgłoszenia przyjmowane są osobiście w Ratuszu, pokój 22, II piętro, w godzinach 8.00-19.00; można je również składać w Biurze Obsługi Mieszkańców w godzinach jego urzędowania lub wysłać za pośrednictwem poczty w nieprzekraczalnym terminie do dnia 30 czerwca 2023 r. (liczy się data stempla pocztowego).

Na poprzedniej sesji został powołany Zespół opiniujących kandydatów na ławników sądowych, który rozpocznie prace po zakończeniu naboru. Wybory powinny się odbyć najpóźniej w październiku 2023 roku i do końca tego miesiąca rady gmin, które dokonały wyborów, mają obowiązek przekazać prezesowi właściwego sądu listę wybranych ławników.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU L SESJI RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Droży państwo, kolejny punkt to Zatwierdzenie protokołu L sesji Rady Miasta Lublin.

Protokół L sesji był dostępny w aktówce systemu Zimbra od dnia 17 czerwca 2023 r. Czy są ze strony państwa radnych jakieś uwagi do protokołu L sesji? Nie widzę. Wobec tego, że nie ma uwag, poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu.

Głosowanie nr 3. Kto z państwa radnych jest „za” zatwierdzeniem protokołu, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników. 23 głosy „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta zatwierdziła protokół L sesji.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Przew. RM J. Pakuła „A kolejny punkt to Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Bardzo proszę pana prezydenta o złożenie informacji ustnej.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Artur Szymczyk „Dzień dobry państwu. Szanowni Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Może ja pokrótce, bo będę zabierał głos potem, w części dotyczącej Raportu o stanie miasta. Natomiast z takich istotnych informacji, które chciałem przekazać i które też zawsze budzą zainteresowanie państwa radnych i one od wielu lat były nierealizowane, chciałem poinformować, że dokonaliśmy otwarcia ofert na rozbudowę i przebudowę ciągu pieszego oraz drogi dla rowerów „Aleja Miast Partnerskich” na odcinku od placu zabaw wąwóz LSM do ulicy Nadbystrzyckiej w Lublinie i rozstrzygamy trzy etapy tego postępowania. Kwota, którą zabezpieczyliśmy na to w budżecie i wpf jest ponad 3,2 mln zł, natomiast oferty, które wpłynęły, mieszczą się w tym przedziale, więc jesteśmy na etapie oceny ofert i dokonamy wyboru, czyli będziemy to zadanie realizować, w tym roku powinniśmy zacząć.

Z istotnych też zadań, które uda się rozstrzygnąć – wszystko na wskazuje – zostały 24 maja otworzone oferty na przebudowę boisk przy Zespole Szkół nr 5 przy ulicy Rzeckiego 10; kwota, którą przeznaczaliśmy, to ponad 3,5 mln; oferty, które wpłynęły, również mieszczą się w tej przewidzianej w budżecie, więc też zadanie będzie..., jesteśmy w trakcie wyboru oferentów i analizy ofert, więc też powinniśmy je realizować.

Pokrótce to tyle. Oddam głos panu Mariuszowi Banachowi, a jak powiedziałem, co do innych opracowań, żeby już nie zabierać dużo czasu, będę zabierał głos w innej części sesji. Dziękuję bardzo.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Mariusz Banach „Dzień dobry. Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Garść najważniejszych informacji oświatowych.

W dniach 15-19 maja odbywała się rekrutacja uzupełniająca do przedszkoli, wzięli w niej udział rodzice 211 naszych wychowanków. 188 wychowanków zostało zakwalifikowanych, zostało nam jeszcze 23 dzieci, które... (przepraszam najmocniej), 23 dzieci, które...”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Marcin Nowak „Ja przepraszam bardzo, ale proszę nie rozmawiać, bo strasznie słabo słyhać wypowiedź pana prezydenta.”

Zast. Prez. M. Banach „...którym pan prezydent wskaże miejsca, których nam na pewno nie zabraknie.

Jeżeli chodzi, proszę państwa, o rekrutację do szkół ponadpodstawowych, mamy zarejestrowanych z pierwszego wyboru 6.303 uczniów. To nieco mniej, niż w roku ubiegłym. Przypominam, że mamy w tej chwili te dwa lata, kiedy borykamy się z problemem 1,5 rocznika. W tym roku, tak jak mówię, mamy zgłoszonych 6.303 uczniów, dla tych uczniów mamy przygotowanych 6.928

miejsc w 218 oddziałach klas pierwszych. Są to przede wszystkim oddziały liceów ogólnokształcących, tj. 4.096 miejsc, w technikach mamy przygotowanych 2.288 miejsc i w szkołach branżowych 544 miejsca.

Trwa także proces rekrutacji do burs oraz do młodzieżowych domów kultury.

Proszę państwa, informacje, które państwa zawsze interesują – sprawy związane z obsadzeniem stanowisk dyrektorów. Krótco powiem, że w dniu 1 czerwca odbył się konkurs na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej nr 6. Konkurs wygrała dotychczasowa pani dyrektor Danuta Nowakowska-Bartłomiejczyk. W dniu 5 czerwca pan prezydent ogłosił konkursy na stanowiska Przedszkola Integracyjnego nr 39 – tam pani dyrektor złożyła wcześniej rezygnację ze względów nie związanych z zakończeniem kadencji, Przedszkola nr 87 i Szkoły Podstawowej nr 15. 14 czerwca odbył się..., pan prezydent ogłosił konkursy na stanowisko dyrektora Przedszkola nr 64 oraz na stanowisko dyrektora VIII Liceum Ogólnokształcącego. Natomiast 19 czerwca rozstrzygnięto trzy konkursy – w Szkole Podstawowej nr 18 dyrektorem pozostaje pani dyrektor Orzeł, w Szkole Podstawowej nr 46 mamy nowego dyrektora, pana Nadbrzucha i w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 2 przy ulicy Niecałej dyrektorem została pani Joanna Kalan.

Bardzo serdecznie chcę podziękować wszystkim państwu, którzy wzięli udział w skądinąd męczących uroczystościach związanych z realizacją programu wspierania na terenie Lublina edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży. Proszę państwa, krótkie podsumowanie jedynie liczbowe. Wyróżnionych zostało łącznie 620 uczniów ze 112 szkół. Ci uczniowie łącznie uzyskali 782 tytuły laureata; 440 z nich otrzymało stypendia na łączną kwotę 327 tys. zł. Ci uczniowie byli przygotowywani łącznie przez 413 nauczycieli. W szkołach podstawowych łącznie nagrodzono 169 uczniów z 39 szkół – oni otrzymali 211 tytułów laureata. Najliczniej i Puchar Prezydenta w tym roku otrzymała Szkoła Podstawowa nr 51, na drugim miejscu była Szkoła Podstawowa nr 16, a na trzecim Szkoła Podstawowa nr 28. Wśród szkół niepublicznych Puchar Prezydenta otrzymała Szkoła Podstawowa im. Bolesława Chrobrego. W szkołach ponadpodstawowych 26 szkół, 251 uczniów zdobyło 310 tytułów laureatów; 196 otrzymało stypendia. Najlepsze okazało się, już niemal tradycyjnie, I Liceum Ogólnokształcące, na drugim miejscu było III Liceum Ogólnokształcące, a na trzecim, co sprawia nam przyjemność, że w tym zestawieniu pojawia się szkoła techniczna, Zespół Szkół Elektronicznych z ulicy Wojciechowskiej. W konkursach artystycznych nagrodę otrzymało łącznie 151 uczniów z 33 szkół. W szkołach podstawowych najwięcej tych tytułów otrzymała Szkoła Podstawowa nr 51, a w szkołach ponadpodstawowych V Liceum Ogólnokształcące. To tyle. Dziękuję bardzo. Oddaję głos panu prezydentowi Krzysztofowi Żukowi.”

Prez. K. Żuk „Przepraszam państwa, już kontynuujemy. Ja tylko chciałem najważniejsze rzeczy podkreślić, które uznaliśmy za istotne i ważne.

Po pierwsze – mamy zamknięte już zadanie, na które południowa część Lublina czekała, mówię o moście w ciągu ulicy Żeglarskiej. Mówię o tym tylko w tym kontekście, że wartość zadania wielokrotnie wzrastała, ostatecznie wyniosła 37 mln zł, ale z tego blisko 32 mln stanowią środki europejskie, które uzyskaliśmy z dofinansowania z Regionalnego Programu Operacyjnego.

Podczas 16. edycji Smart City Forum we Wrocławiu, czyli właściwie najważniejszym kongresie poświęconym funkcjonowaniu i rozwojowi inteligentnych miast Lublin, bo to tak trzeba potraktować, otrzymał tutaj istotne wyróżnienie, bo ten Człowiek Roku 2022 to jest uwzględnienie tego, że nasze miasto dynamicznie się rozwijające i nowoczesne, nowatorskie w zarządzaniu jest dostrzegane przez wszystkich, przy czym tu chciałbym to wyraźnie podkreślić, ta nagroda jest wręczana i jest przegłosowywana przez firmy uczestniczące w kongresie, a nie przez kapitułę, czyli to jest jakby wymiar zainteresowania firm związanych z sektorem IT, e-City, a które znają to, co robimy w Lublinie lepiej niż inni.

Miasto Lublin otrzymało również nagrodę i wyróżnienie w czwartej edycji konkursu Innowacyjny Samorząd Serwisu Samorządowego PAP, w którym są nagradzane najbardziej nowatorskie pomysły samorządów. Znaleźliśmy się również w ścisłej czołówce finalistów tegorocznej edycji Nagrody Eurocity za projekt, program, czy działania związane ze zrównoważonym rozwojem społeczności i młodzieży, i tutaj oczywiście w związku z Europejską Stolicą Młodzieży doceniono przede wszystkim tworzenie przyjaznych przestrzeni właśnie dla młodych ludzi, a warto to podkreślić dlatego, że byliśmy sklasyfikowani na tej krótkiej liście razem z Londynem i Leeds, a ostatecznie Londyn wygrał.

W ramach obchodów Europejskiej Stolicy Młodzieży odbyło się pierwsze w historii wspólne posiedzenie Rady Miasta i Młodzieżowej Rady Miasta Lublin. To jest ważne, bo okazuje się, że udaje się w coraz większym zakresie wciągać młodych ludzi również poprzez Młodzieżową Radę Miasta i inicjatywy Młodzieżowej Rady Miasta w dyskusję o przyszłości miasta, o zarządzaniu miastem, ale również w budowanie licznych projektów, które służyć będą w szczególności młodym mieszkańcom, ale też i pozostałym.

Otwarto nową instytucję miejską kultury – Pracownię Kultury Dziesiąta. Tutaj mamy te trzy przestrzenie: warsztatowa, animacyjna, multimedialna oraz plastyczna. Z tego, co wiemy, zainteresowanie mieszkańców dzielnicy jest duże. Całość kosztowała 880 tys. zł.

Delegacja oficjalna w Nancy, gdzie wraz merem Nancy i nadburmistrzem Karlsruhe podpisaliśmy wspólną deklarację współpracy naszych miast z miastami ukraińskimi. To jest nawet ciekawe dlatego, że zawsze to Lublin, czy miasta polskie inicjowały pewne działania wspólne, tym razem inicjatywa w tym zakresie była Nancy i Karlsruhe, zresztą stosowną deklarację podpisywaliśmy również w Lublinie w ubiegłym roku, i co warto podkreślić, po tym podpisaniu deklaracji mer Nancy znalazł się w bombardowanym Lwowie, a nadburmistrz Karlsruhe w bombardowanej Winnicy. Szacunek dla nich dlatego, że zobaczyli, jak wygląda życie na Ukrainie i jak wyglądają te miasta w środku wojny, i dzisiaj są gorącymi zwolennikami budowania współpracy miast, czy sieci miast francuskich i niemieckich, i tu również Lublina jako ich partnera z miastami ukraińskimi. Nie tylko zresztą chodzi o pomoc humanitarną, chodzi tutaj również o takie pierwsze przymiarki do odbudowy infrastruktury miast ukraińskich.

W Nancy odbyło się również Walne Zgromadzenie Stowarzyszenia Miast – Laureatów Nagrody Europy. Przypomnę – Lublin jest tu uhonorowany tą Nagrodą, i w wyniku obrad członkowie Stowarzyszenia wskazali Lublin jako miasto, które będzie w najbliższej kadencji przewodniczyło temu Stowarzyszeniu, i siłą rzeczy prezydent Lublina stał się przewodniczącym tego Stowarzyszenia.

Elektrociepłownia Megatem uroczyście uruchomiła nowy blok energetyczny zasilany biomasą o łącznej mocy wytwórczej 50 MW. To jest nie do przecenienia inwestycja, bardzo trudna zresztą, bo koszty tej inwestycji około 250 mln zł dla takiej firmy jak Megatem to jest ogromny wysiłek finansowy, ale inwestycja, która jest miastu bardzo potrzebna, dlatego że dzisiaj będziemy mogli powiedzieć, że inwestycja pozwoli znacznie ograniczyć zużycie węgla o około 60 tys. ton węgla, co oznacza oczywiście mniejszą emisję dwutlenku węgla, oznacza również, że mamy znaczący udział energii, czy zielonej energii w zaopatrzeniu zarówno mieszkańców w ciepło, tu Megatem jest dostawcą mniejszościowym, ale jednak znaczącym, ciepła i z drugiej strony dostaw energii elektrycznej. A przypomnę, że stawiamy na rozwiązania zeroemisyjne w transporcie publicznym, więc to daje nam podwójne jakby korzyści.

Odbyło się wspólne posiedzenie Zarządu Związku Miast Polskich i senackiego Zespołu Samorządowego, w którym uczestniczyłem. Ciągłe dyskutujemy o zmianie modelu finansowania samorządu terytorialnego. Rozmawiamy jakby w dwóch obszarach: z jednej strony w parlamencie, i tutaj wyciągnął rękę do nas Senat, a z drugiej strony w Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu z przedstawicielami zwłaszcza Ministerstwa Finansów, ale też innych ministerstw. No i na razie jakby bez większy efektów; w związku z powyższym wszystko, co będzie dotyczyło przyszłości, pewno przyszłorocznego budżetu, o tym będziemy mówili we wrześniu, bo na dzień dzisiejszy żadne decyzje w tym zakresie nie zapadły, a proces legislacyjny Senatu, czy inicjatywa Senatu znalazła się, czy znajdzie się w Sejmie, czy Sejm w lipcu na posiedzeniu zechce się w tej kwestii wypowiedzieć – zobaczymy. Tutaj chodzi o udział w ryczałcie dla samorządów na podobnym poziomie, jak był to udział w PIT, ale również inne rozwiązania, które są istotne dla budowy wieloletniej prognozy finansowej, a ta jakby warunkuje otrzymanie, czy też aplikowanie, skuteczne aplikowanie o środki europejskie. Stąd pewne emocje, które wczoraj się pojawiły na Komisji Wspólnej; zakładamy, że mamy jeszcze czas, żeby tę kwestię do ostatniego posiedzenia Sejmu zamknąć, jeśli będzie wola strony rządowej w tym zakresie.

Jubileusz Szkoły Podstawowej nr 52 – wszystko jasne, państwo również uczestniczyliście.

Mamy tutaj również kwestię spotkania z uczniami szkół podstawowych, ponadpodstawowych, artystycznych – mówimy o laureatach konkursów przedmiotowych – nie tylko uhonorowanie laureatów, ale także wręczenie stypendiów. To jest to działanie, które promuje, no, generalnie aktywność uczniów, ale też i szkół w tym zakresie.

Odbyło się spotkanie z Ambasadorem Republiki Litewskiej w Rzeczypospolitej Polskiej. Otworzyliśmy wystawę przygotowaną z okazji 700-lecia Wilna. Ale tak naprawdę staraliśmy się zdefiniować kolejne obszary współpracy, i tu zarówno w wymiarze bezpośrednich relacji Lublin – Wilno, ale także Europejskiej Stolicy Kultury, do którego to postępowania składamy aplikację i nawiązujemy współpracę również z Kownem. Mamy tutaj to partnerstwo na poziomie instytucji kultury i organizacji pozarządowych, i uniwersytetów. Mamy nadzieję, że w najbliższym czasie pozwoli to na intensywniejsze kontakty.

Warto również wspomnieć o trzech jubileuszach, i na tym kończę: 70-lecie prof. Leszka Leszczyńskiego – Wydział Prawa i Administracji UMCS, który miał istotny wkład, jeśli chodzi o rozwój Wydziału Prawa; 70-lecie prof. Bałtow-

skiego – Wydział Ekonomiczny UMCS, można powiedzieć jednego z najwybitniejszych znawców procesu transformacji ustrojowej w Polsce, ale generalnie mającego też ogromne znaczenie, czy jego postać, jego osoba i dyskusje z nim miały istotne znaczenie dla opracowywania naszej Strategii Rozwoju Lublin 2020; i wreszcie podobnie – 70-lecie pana prof. Jerzego Węclawskiego, którego z kolei znaczenie dla rozwoju, czy kształcenia kadr dla bankowości jest nie do przecenienia, stąd moja obecność i medale Zasłużony dla Miasta Lublina, bo wszyscy trzej są świetnymi naukowcami i świetnymi dydaktykami, i postaciami, które budują wielkość Uniwersytetu. Dziękuję bardzo. Pan prezydent, czy pani prezydent.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Beata Stepaniuk-Kuśmierzak „Będę kontynuowała, bardzo dziękuję.

Szanowni Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo! Postaram się bardzo szybko. Mamy w przestrzeni naszego miasta nowy festiwal – Festiwal Alfabet skierowany do dzieci i rodziców. To taka odpowiedź na tę grupę docelową do tej pory niezagospodarowaną w ten sposób. Pierwsza edycja bardzo udana i planujemy oczywiście kontynuować z kolejną literką alfabetu.

Podobnie, drodzy państwo, gościliśmy w ostatnich dniach Pierwszy Międzynarodowy Kongres Edukacji Pozaformalnej – fantastyczne spotkania, debaty, warsztaty środowiska oświatowego, pozaoświatowego, organizacji pozarządowych, uczelni, wymiana doświadczeń i naprawdę bardzo dużo cennych uwag na przyszłość.

Drodzy państwo, rozstrzygnęliśmy wyniki konkursu Dzielnicze Kultury. Akcja Lato w Mieście. Tutaj 12 projektów otrzymało ponad 100 tys. zł na realizację tych projektów. Podobnie w przypadku stypendiów, drodzy państwo, ostatecznie przyznaliśmy 12 stypendiów o łącznej wartości ponad 100 tys., ale także w przypadku sześciu wniosków blisko 15 tys. zł na stypendia, na realizację młodzieżowego projektu z zakresu twórczości artystycznej i upowszechniania kultury.

Dziękuję także państwu radnym za obecność na Gali Kultury – święto kultury, na którym wyróżniliśmy osoby ze środowiska oraz przyznaliśmy cztery główne nagrody. Ja tylko przypomnę, że to była firma Intrograf, Muzeum Narodowe, Fundacja Sztukmistrze, a za całokształt otrzymał pan Stanisław Bałdyga.

Drodzy państwo, już myślę, że na stałe wpisał się w nasze miasto także koncert plenerowy na Starym Mieście, czyli koncert towarzyszący Festiwalowi Danuty Szaflarskiej Edmunda Ślebodka. Bardzo wyjątkowy, magiczny można ująć koncert.

Szybko, drodzy państwo, przez sport. Zaczęliśmy mocnym akcentem sportowym, czyli nagrodami w dziedzinie sportu. Ja jeszcze raz chciałabym podziękować całej Kapitulie za jak co roku bardzo merytoryczną dyskusję i myślę, że wszyscy państwo podpisujecie się pod tymi rekomendacjami i ostatecznie nagrodami.

Jeżeli chodzi o takie miłe uroczystości, które w czerwcu nam towarzyszyły, to oczywiście także wręczenie stypendiów 25 osobom, młodym sportowcom; tutaj wspólnie z panem przewodniczącym Dariuszem Sadowskim miałam

tę przyjemność, aby tych młodych ludzi nagrodzić, podziękować za dotychczasowe sukcesy i oczywiście życzyć powodzenia w tej sferze sportowej na przyszłość.

Podobnie, drodzy państwo, mieliśmy okazję w ostatnich dniach i przyjemności tutaj wspólnie z panem przewodniczącym Leszkiem Daniewskim i panem przewodniczącym Piotrem Choduniem, by podziękować za współzawodnictwo sportowe miasta Lublin. I tutaj 19 czerwca dokładnie dyrektorzy i delegacje z poszczególnych szkół otrzymały puchary, listy gratulacyjne, a dodatkową nagrodą była wizyta w Centrum Historii Sportu.

Realizujemy oczywiście bez przeszkód wszystkie działania z zakresu sportu, podobnie jak te, które są realizowane z Budżetu Obywatelskiego, drodzy państwo. Ja tylko wśród wydarzeń sportowych, których naprawdę jest ogrom i nie sposób je wszystkie wymienić, ja może tylko powiem o jednym – Puchar Europy w taekwondo gościliśmy po raz trzeci w naszym mieście. W Lublinie walczyło ponad 600 zawodników i zawodniczek z 22 państw i 75 klubów.

Szybko, drodzy państwo, już do partycypacji. Rozstrzygnęliśmy nabór wniosków w programie Miejski Aktywator Młodzieżowy. Dofinansowanie uzyskało 10 projektów młodzieżowych na kwotę ponad 80 tys. zł, i kolejny nabór przewidujemy we wrześniu.

Jeżeli chodzi, drodzy państwo, także o Europejską Stolicę Młodzieży, to w ostatnich dniach zakończyliśmy wspólnie z Wydziałem Oświaty projekt Erasmus+ Młodzi dla Młodych, gdzie pierwsze skrzypce grała Młodzieżowa Rada Miasta. I muszę państwu powiedzieć, że te ostatnie kilka miesięcy ich wysiłków, paneli, debat, które organizowali, to była czysta przyjemność brać w tym udział i obserwować, jak ci młodzi ludzie się rozwijają.

I drodzy państwo, czerwiec też upłynął pod znakiem projektów w ramach Europejskiej Stolicy Młodzieży, które podsumowywaliśmy z ostatnich miesięcy, myślę tu o programie Lublin Skills Up!!!, o programie Kawiarenki Językowe, otworzyliśmy wystawę Zmysły. Emocje. Zapraszamy do CSK, wyjątkowa wystawa interaktywna, sensoryczna, taki mały Kopernik, który mamy nadzieję, że zostanie, że to będzie taki załączek tego, żeby budować coś większego, tutaj wspólnie z Uniwersytetem Marii Curie-Skłodowskiej i to organizowaliśmy.

I drodzy państwo, oczywiście Gala Finałowa Przedsiębiorczych Dzieciaków, Uczeń i Uczennica Przyszłości i Przedsiębiorca Młodzież – to za nami.

I dwie ostatnie informacje. Trawa oczywiście program Sezon Lublin – zachęcamy do tego.

I ostatnia statystyka związana z projektem także w ramach Europejskiej Stolicy Młodzieży Odkryj Lublin, Zainspiruj się historią naszego miasta. Tylko teraz, na wiosnę i w pierwszych tygodniach, dwóch-trzech tygodniach czerwca, drodzy państwo, w akcji tej wzięło udział blisko 3 tys. uczniów naszych lubelskich szkół, 129 klas udało się na wycieczkę z przewodnikami i poznawali historię naszego miasta. To tyle. Bardzo dziękuję.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Monika Lipińska „Dzień dobry państwu. Szanowni Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo! Bardzo króciutko. Chcę powiedzieć, że w ubiegłym tygodniu miałam ogromną przyjemność uczestniczyć w..., uczestniczyć... Tak, słyhać? Dobrze. Chciałam powiedzieć, że w ubiegłym tygodniu, 17 czerwca miałam przyjemność, właściwie zaszczyt uczestniczyć w XI Ogólnopolskim Zjeździe Dużych

Rodzin, który odbywał się w tym roku w Grodzisku Mazowieckim. Tutaj chcę tylko przypomnieć, że zawsze jesteśmy zapraszani też na te Zjazdy Dużych Rodzin. W 2014 roku sami byliśmy organizatorami takiego Zjazdu, ponad 2 tys. rodzin gościliśmy w Lublinie, a nasze miasto jest członkiem Samorządowego Forum na Rzecz Dużych Rodzin, więc to uczestnictwo w życiu dużych rodzin jako tego środowiska, dla którego pracujemy, dla którego też tworzymy pewne rozwiązania, jest dla nas ogromnie ważne. To wydarzenie było o tyle istotne, że miałam przyjemność w imieniu naszego miasta, w imieniu pana prezydent Krzysztofa Żuka z rąk pani prezydent Europejskiej Sieci Samorządów Przyjaznych Rodzinie odebrać taki formalny certyfikat, który włącza nasze miasto do tego Stowarzyszenia, do Sieci Samorządów Europejskich, które budują aktywną, kompleksową, taką odpowiedzialną politykę rodzinną. Ta Sieć, ta można powiedzieć cała inicjatywa tworzenia Sieci ma przede wszystkim na celu wymianę dobrych praktyk, doświadczeń, ale też budowania spójnej polityki europejskiej na rzecz rodzin, na rzecz rodzin dużych. Tylko tak informacyjnie powiem, że do tej pory do Sieci należy 126 samorządów, w tym tylko 9 polskich, więc jesteśmy w tym ścisłym gronie. Oprócz nas między innymi tylko Kraków, Gdynia, Grodzisk Mazowiecki i Szczecin, więc to wielkie wyróżnienie, oczywiście także dla nas ogromne zobowiązanie.

Jeśli chodzi o sprawy polityki rodzinnej i te działania na rzecz rodzin, chcę powiedzieć, że we współpracy ze Związkiem Dużych Rodzin 3+ uruchomiliśmy w ubiegłym tygodniu pierwszy w Lublinie i właściwie pierwszy w województwie lubelskim jeden z nielicznych w Polsce Family Spot. To takie miejsce przyjazne rodzinie. Ten nasz lubelski Family Spot mieści się przy ulicy Leszczyńskiego, w siedzibie naszego Lubelskiego Centrum Aktywności Obywatelskiej, to jest pierwszy Family Spot, mamy w planie tworzenie kolejnych. To jest nic innego, jak taka przestrzeń edukacji, podnoszenia kompetencji rodzicielskich, ciekawych warsztatów dla rodzin, takiej profilaktyki różnych sytuacji kryzysowych w rodzinie, ale przede wszystkim wzmacniania więzi rodzinnych. To miejsce, gdzie rodziny będą się spotykały, integrowały, gdzie mogą spotykać się ze specjalistami z zakresu psychologii, pedagogiki, prawa, ale to także taka strefa rozwoju talentów, takich kreatywnych działań, też działania w plenerze, więc wszystkie te działania są bardzo ważne. Cieszymy się, że takie miejsce powstało i będziemy je kontynuować, jakby tworzenie tych miejsc w Lublinie.

Jeśli chodzi o sprawy też najmłodszych rodzin, chcę powiedzieć, że rozstrzygnęliśmy w ramach naszego Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii rozstrzygnęliśmy postępowanie wobec podmiotów, które zgłosiły chęć, jakby na naszą prośbę, organizacji wypoczynku letniego dla dzieci i młodzieży. Staraliśmy się, by ten wypoczynek, zwłaszcza wyjazdowy, który będzie połączony z profilaktyką uzależnień, różnych, bo tych od alkoholu, od narkotyków, ale też tych behawioralnych. Będzie organizowany ciekawie, w wyjątkowych miejscach, więc około 700 osób, 700 dzieci skorzysta z tej formy wypoczynku zorganizowanego w Łebie, Darłównu, Krynicy Morskiej, Chłapowie, Sopocie, Kołobrzegu, czy Białym Dunajcu, więc moc atrakcji dla najmłodszych przygotowujemy. Koszt w ramach naszego programu około 160 tys. zł. Dzieci, które pozostaną w Lublinie, także w okresie wakacyjnym 9 szkół podstawowych będzie organizowało półkolonie także z tymi elementami profilaktyki, tak więc te środki i te działania re-

alizowane w ramach Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych są także właśnie w takich formułach wykorzystywane, myślę, że poprzez właśnie ten wspólnie spędzony dobrze czas ze specjalistami, także z dobrą kadram, ta wiedza z zakresu profilaktyki będzie przekazywana.

Ubiegły tydzień, szanowni państwo, upłynął nam właściwie pod znakiem wydarzeń senioralnych. Seniorzy rządili miastem, otrzymali klucze od prezydenta i właściwie trwało wielkie świętowanie przez cały tydzień, koncerty, spotkania, przeróżne wydarzenia, także aktywność sportowa, rekreacyjna, pokazy filmów, spektakle teatralne, różne wycieczki, więc działo się bardzo wiele, także Dzień dla Zdrowia Seniorów, więc myślę, że to nasi seniorzy w cieplej pamięci zapamiętają ten tydzień skierowany przede wszystkim właśnie do aktywnych seniorów. Natomiast ja tylko chcę zapewnić, że te działania senioralne są prowadzone nie tylko jeden dzień, jeden tydzień w roku, ale cały czas sukcesywnie te różne aktywności realizujemy.

Z myślą o zdrowiu naszych mieszkańców po raz kolejny także zorganizowaliśmy Lubelskie dni promujące zdrowie. To też ważne wydarzenie już w przestrzeni miasta, które wpisuje się znakomicie, już rodziny, mieszkańcy czekają na te wydarzenia, mamy wcześniej już zgłoszenia, 13 podmiotów medycznych współpracując z nami oferowało bardzo szeroką ofertę przeróżnych nieodpłatnych czy badań profilaktycznych, czy konsultacji medycznych, m.in. Wojskowy Szpital Kliniczny, Szpital Specjalistyczny im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego, czy Instytut Medycyny Wsi. Więc bardzo dużo, jeśli chodzi o sprawy promocji profilaktyki zdrowia się działo.

I jeszcze tylko o jednym wydarzeniu chciałam powiedzieć. Już po raz piąty zorganizowaliśmy dwudniowe wydarzenie połączone z taką dużą konferencją edukacyjną – Społeczność romska i współczesność i Dni Kultury Romskiej. My rokrocznie, w ramach także środków Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, wspólnie organizujemy to wydarzenie, tak by cały czas promować i podejmować działania integrujące, a przede wszystkim też edukować zwłaszcza środowiska edukacyjne na temat potrzeb społeczności romskiej, ich kultury, różnic kulturowych, więc bardzo ciekawe wydarzenie z udziałem także samorządowców z całej Polski, przedstawicieli ministerstwa, ale także etnografów, kulturoznawców, więc jakby bardzo wszechstronnie podeszliśmy do tego zagadnienia.

Oczywiście dużo bym mogła jeszcze mówić, wszystkie bieżące sprawy, chcę państwa zapewnić, są pod kontrolą: mieszkańcy domów pomocy, placówek opiekuńczo-wychowawczych, wszystkie potrzeby osób starszych, z niepełnosprawnościami oczywiście na bieżąco są zaopatrywane. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Kolejny punkt to jest Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin (mamy to na druku 1827-1). – (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna) – Ale ja nie słyszę pana radnego. Ach, widzę tutaj. Ja przepraszam, ale to jak nie zamknę jednego okienka, to nie widzę drugiego. Pan radny oczywiście zdaje sobie sprawę, że w tym punkcie dyskusji nie przewidujemy, tak? Ale chciałby o coś dopytać, rozumiem. Proszę. – (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna) – Ale nikt panu nie wyłączył mikrofonu, pan po prostu nie ma możliwości, żeby go włączyć. Ale udzieliłem panu głosu i w tej chwili już działa. Dobrze, dobrze. Bardzo poprosimy nasze służby

techniczne, nowy system nagłośnienia, jak widać, nie działa najlepiej. Nie wiem. Bardzo proszę panów informatyków o pomoc. – (**Głosy w tle** – wypowiedzi nieczytelne).”

Radny Piotr Popiel „Ale ja siebie nie słyszę. Nie słyhać, no to staram się. Ale dobrze, jak mnie słyhać? Jeden, dwa, trzy, cztery, pięć, sześć – dobrze. Dziękuję. Szanowny panie..., no, jednak nie słyhać...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale ten głos zanika, ja kompletnie nie rozumiem, co pan radny mówi.”

Radny P. Popiel „...No, przecież, halo, halo, jeden, dwa... O, tak, tu już zaczęło działać. Szanowny Panie Przewodniczący!”

Przew. RM J. Pakuła „Naprawdę ten głos zanika. Ja bardzo proszę panów informatyków o uruchomienie systemu nagłośnienia, tak, żeby to działało.”

Radny P. Popiel „To nie ma sensu... Siedem, osiem... Przy siedem... Panie przewodniczący, szanowny panie przewodniczący... Tak. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Ja zgłaszałem się, bo tylko jedno pytanie chciałem zadać prezydentowi, a właściwie poprosić tylko o uzupełnienie, bo powiedział pan prezydent o środkach na ulicy Żeglarskiej, co jest dla nas naprawdę wielką radością, prawda, na przestrzeni lat. Natomiast czy po miesiącu czasu od uruchomienia mamy datę uroczystego otwarcia? Bo dopytują o to mieszkańcy. A o tym pan prezydent nie powiedział dotychczas, nie mamy żadnej informacji na mailu. Byłoby mi bardzo miło, gdyby pan prezydent po prostu wskazał nam, kiedy będzie uroczyste otwarcie mostu na ulicy Żeglarskiej i nadanie nazwy. Dziękuję.”

Prez. K. Żuk „Szanowni Państwo! Oddanie, jak tylko nadzór budowlany odebrał prace budowlane, oddanie tego mostu naszym mieszkańcom było jakby tu priorytetową sprawą i stąd nie uzależniliśmy tego od tego uroczystego otwarcia. Tu potrzebne są uzgodnienia, z jednej strony z państwem, i ta sprawa jest prosta, ale z drugiej strony z panem marszałkiem, czy zarządem województwa, bo wyraźnie trzeba podkreślić, że tutaj ta dobra współpraca pozwoliła na tak wysokie dofinansowanie, dlatego o tym mówiłem, że środków europejskich. Jesteśmy w stanie to zrobić w każdym terminie. Jeśli dzisiaj ten temat jest wywołany, postaramy się w ciągu tych..., dnia dzisiejszego i jutrzejszego te kwestie wyjaśnić. Prosiłbym tylko o wskazanie z waszej strony, czy termin w przyszłym tygodniu, jeszcze przed wakacjami, będzie wam odpowiadał, czy chcecie już to przesunąć na okres powakacyjny, we wrześniu. To jest jakby..., bo to może być już dzisiaj całkowicie niezależne.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Leszek Daniewski „Powakacyjny, bo jest z Rad Dzielnic...”

Prez. K. Żuk „No to dlatego poprosiłem, żebyście dzisiaj również rozstrzygnęli to w trakcie przerwy, bo to w jakiejś mierze będę kierował się waszymi podpowiedziami. Natomiast szybko uzgodnię, jakie są tu możliwości ze strony pana

marszałka, czy zarządu województwa uczestniczenia w tej uroczystości, bo trzeba siłą rzeczy również powiedzieć, że te środki Regionalnego Programu Operacyjnego, które były tu zaangażowane, pozwoliły na realizację tej inwestycji.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie Prezydencie! Ja mam informację z Rady Dzielnicy Zemborzyce i Wrotkowa też, że już praktycznie Rada zakończyła swoją pracę, jest sezon urlopowy i proponuje, żeby to zrobić, nadanie imienia i otwarcie oficjalne po wakacjach. Nad Zalewem Zemborzyckim będzie wielki festyn kończący lato i przy tej okazji można również będzie nadać imię i oficjalnie otworzyć most.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Dziękuję za te wyjaśnienia. Drodzy państwo, Wydział Informatyki prosi o pięć minut przerwy technicznej w celu usprawnienia działania systemu nagłośnienia. Ogłaszam pięciominutową przerwę do godziny 10.30.”

Po przerwie:

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę państwa radnych o powrót do sali obrad. Jeszcze raz bardzo serdecznie zapraszam państwa radnych do powrotu do sali obrad. Za chwilę sprawdzimy listę obecności po przerwie. Bardzo proszę o przygotowanie systemu. Drodzy państwo, bardzo proszę o zajmowanie miejsc, sprawdzamy listę obecności po przerwie (głosowanie nr 4). Bardzo proszę podanie wyników obecności. Drodzy państwo, informuję, że obecność potwierdziło 22 radnych. Wznawiam obrady Rady Miasta po przerwie.”

AD. 5. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH I ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN

Przedmiotowa Informacja (druk nr 1827-1) stanowi załącznik nr 7 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt jest to Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin. Ja bardzo proszę o zachowanie ciszy. Rozumiem, że państwo radni zapoznali się z tą informacją i proponuję, aby w przypadku braku pytań dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się z Informacją o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin. Sprzeciwu nie słyszę. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu w protokole dzisiejszej sesji.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową Informacją

AD. 6. RAPORT Z WYKONANIA W 2022 ROKU GMINNEGO PROGRAMU PROFILAKTYKI I ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW ALKOHOLOWYCH ORAZ PRZECIWDZIAŁANIA NARKOMANII DLA MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy Raport (druk nr 1818-1) stanowi załącznik nr 8 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to Raport z wykonania w 2022 roku Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Lublin (mamy to na druku 1818-1). – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Dobrze. Drodzy państwo, Raport z wykonania w 2022 roku Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Lublin (mamy to na druku 1818-1). Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. W takim razie proponuję... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Tak. Już, już, za chwilę. Nic nie działa. No, nie mogę zamknąć jednego okienka, żeby zobaczyć listę... Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel... Bardzo proszę, pan Piotr Breś...”

Radny Piotr Breś „Panie Przewodniczący! Bo panu Piotrowi Popielowi po prostu mikrofon nie działa, dalej nie działa.”

Przew. RM J. Pakuła „No, widzę, w tej chwili udzieliłem głosu panu przewodniczącemu Bresowi i system działa, tak? Więc kłopot prawdopodobnie polega na tym, że nie działa jeden mikrofon. Dobrze, ja zapraszam pana radnego Popiel do mównicy. Panie radny, ja pana zapraszam do mównicy, bardzo proszę. Dobrze. Drodzy państwo, ja bardzo proszę o zachowanie ciszy. Nie widzę więcej zgłoszeń. Proponuję, aby dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się z Raportem z wykonania w 2022 roku Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Lublin.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym Raportem**AD. 7. SPRAWOZDANIE MIEJSKIEJ KOMISJI WYBORCZEJ Z PRZEBIEGU WYBORÓW DO RAD DZIELNIC ZARZĄDZONYCH NA DZIEŃ 5 MARCA 2023 R.**

Przedmiotowe Sprawozdanie (druk nr 1842-1) stanowi załącznik nr 9 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to Sprawozdanie Miejskiej Komisji Wyborczej z przebiegu wyborów do Rad Dzielnic zarządzonych na dzień 5 marca 2023 r. Czy z państwa strony ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Proponuję w takim razie, aby dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się ze Sprawozdaniem Miejskiej Komisji Wyborczej z przebiegu wyborów do Rad Dzielnic zarządzonych na dzień 5 marca 2023 r.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym Sprawozdaniem

AD. 8. ROZPATRZENIE RAPORTU O STANIE MIASTA LUBLIN ZA 2022 R. I PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WOTUM ZAUFANIA DLA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, jako że mamy podział na cztery punkty: jako pierwszy - Przedstawienie Raportu przez Prezydenta Miasta Lublin (druk 1795-1). Kolejno – Opinie Komisji Rady Miasta Lublin. Następnie Debata nad Raportem z udziałem mieszkańców. I na zakończenie Głosowanie w sprawie udzielenia wotum zaufania dla Prezydenta Miasta Lublin i podjęcie uchwały w sprawie wotum zaufania dla Prezydenta Miasta Lublin (i będzie to na druku 1815-1).

Zgodnie z art. 28aa ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym prezydent miasta Lublin przedstawił Radzie Miasta Lublin Raport o stanie miasta Lublin za 2022 rok, który obejmuje zgodnie z ustawą podsumowanie działalności prezydenta w roku poprzednim, w szczególności realizację polityk, programów i strategii, uchwał Rady Miasta Lublin i budżetu obywatelskiego. Przebieg debaty nad Raportem został państwu szczegółowo przedstawiony w porządku obrad w punktach od 8.1. do 8.4. Przechodzimy zatem do realizacji punktu 8.”

AD. 8.1. PRZEDSTAWIENIE RAPORTU PRZEZ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy Raport (druk nr 1795-1) stanowi załącznik nr 10 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę pana prezydenta o przedstawienie nam Raportu o stanie miasta Lublin za 2022 rok. Przypominam, że jest to druk 1795-1).”

Prez. K. Żuk „Szanowni Państwo! Wysoka Rado! Ten rok, który podsumujemy, był dla nas wszystkich rokiem szczególnie trudnym. Zdominowała go w dużej mierze wojna w Ukrainie i to wszystko, co było z tym związane, to jest przede wszystkim przyjęcie ogromnej grupy uchodźców i oczywiście uruchomienie szeregu działań solidarnościowych i pomocowych na rzecz uchodźców, a w wielu przypadkach oznaczało to ogromne zaangażowanie mieszkańców naszego miasta, ale oczywiście również i organizacji pozarządowych. Oceniamy według informacji pana wojewody, że ponad 2 mln uchodźców zatrzymało się w Lublinie przejazdem, a około 165 tys. spędziło w Lublinie jedną lub więcej nocy ze wszystkimi tego konsekwencjami, w rozumieniu oczywiście noclegu, wyżywienia, pomocy materialnej, ale również i medycznej. W momencie największego napływu uchodźców w Lublinie było blisko 70 tys. ukraińskich obywateli. I to, co warto podkreślić, niezwłocznie po wybuchu wojny, na terenie Lublina powstał Lubelski Społeczny Komitet Pomocy Ukrainie, w którego pracę zaangażowało się kilka tysięcy osób, w tym około 2 tys. wolontariuszy, 460 tłumaczy, oczywiście byli tu pracownicy Urzędu Miasta, jednostek organizacyjnych, miejskich instytucji kultury, organizacji pozarządowych i tak dalej.

Można powiedzieć, że w skali kraju, a chyba również i w skali Europy wypracowaliśmy wyjątkowy model współpracy, który stał się wzorcem dla społeczeństwa obywatelskiego, odpowiedzialnego i wspierającego. I tu bardzo

dziękuję wszystkim zaangażowanym w to służbom wolontariuszom, organizacjom, darczyńcom, instytucjom, przedsiębiorcom, partnerom naszego miasta, a przede wszystkim mieszkańcom Lublina za tę bezinteresowną pomoc i za solidarność okazaną narodowi ukraińskiemu, a także za konsekwentne wspieranie Ukrainy w obronie jej niepodległości i suwerenności, za co prezydent Ukrainy przyznał Lublinowi tytuł Miasto Ratownik. I to też warto podkreślić – ten tytuł otrzymaliśmy na spotkaniu premiera Polski, prezydenta Ukrainy, stosownych ministrów po północy w Chełmie, do którego pan prezydent specjalnie przyjechał, by uhonorować Lublin, Chełm, Przemyśl i Rzeszów, a zatem miasta, które przejęły na siebie główny ciężar tego uderzenia pomocy dla uchodźców.

Dzisiaj szacujemy – w Lublinie nadal jest około 30-40 tys. uchodźców, którzy najczęściej nie mają gdzie wrócić, bo to są uchodźcy ze wschodnich miast Ukrainy objętych dalej działaniami wojennymi i na dodatek w znacznym stopniu zniszczonych, tak jak Charków.

To był trudny rok również pod względem kondycji finansowej samorządów. Lublin, podobnie jak inne miasta, silnie odczuły konsekwencje wprowadzonych przez rząd zmian w systemie podatkowym i zapisów tzw. Polskiego Ładu, no i oczywiście wysokiej inflacji. Szacowane ubytki miasta w 2022 roku z tytułu działu w podatku PIT w związku ze zmianami systemu podatkowego wyniosły około 140 mln zł. Natomiast na koniec tego roku skumulowana strata, czy ubytek sięgnie około 300 mln, no i odpowiednio, jeśli popatrzymy, koniec przyszłego roku, to kolejne około 150 mln do tego dojdzie. Te szacunki, które wykonały zespoły ekspertów dla Związku Miast Polskich i Unii Metropolii Polskich stawiają nas w bardzo trudnej sytuacji, mówię o wszystkich miastach, tych dużych miastach, jeśli w kwestii tej rekompensaty ubytku dochodów nie będzie. Tu warto może tylko wspomnieć, że ubytek dochodów w latach 2022-2023 w konsekwencji tych zmian systemu opodatkowania to jest około 42 mld – mówię o wszystkich samorządach – rekompensaty, tzw. rekompensaty, czyli te subwencje, które były przekazywane w ostatnich dwóch latach i którą zapowiedziano również w tym roku, to około 22 mld, czyli około 20 mld nie zostało zrekompensowane, i w związku z powyższym obciąża praktycznie kondycję finansową jednostek samorządu terytorialnego. No i tu to, o czym podkreślamy w rozmowie z Ministerstwem Finansów już od dłuższego czasu, będzie rzutować na wydatki bieżące, ale przede wszystkim na wydatki inwestycyjne, dlatego to jest tak istotne i ważne, i dlatego również dla Lublina jest to istotne i ważne, bo nie chcemy zatrzymywać inwestycji, które służą zaspokajaniu potrzeb naszych mieszkańców.

To, co dotyczy bieżących wydatków związanych ze wzrostem cen usług, energii elektrycznej, o tym będzie mówił skarbnik miasta, więc pomnę, natomiast niezależnie od tych niesprzyjających warunków, konieczności szukania oszczędności udało nam się utrzymać w ubiegłym roku, tak jest również i w tym roku, przyjęty kierunek zmian i realizować zaplanowane inwestycje. W związku z tym możemy powiedzieć, że ta Strategia rozwoju Lublina była realizowana. To, co jest istotne natomiast, to ubytek tych dochodów własnych zastępujemy, bo taka kolejność tutaj będzie, zastępujemy długiem, bo w innej sytuacji musielibyśmy zamknąć tę aktywność inwestycyjną na określonym poziomie, i w związku..., czyli tu znacznie obniżoną, i w związku z powyższym wstrzymać realizację tego, co dla naszych mieszkańców ma wymiar priorytetowy.

Warto podkreślić, że w ubiegłym roku przyjęliśmy nową Strategię Lublin 2030, o niej dużo mówiliśmy, w związku z tym pozwolę sobie jedynie wspomnieć, że jest to najbardziej partycypacyjny dokument, czy partycypacyjna Strategia z tych wszystkich, które w polskich miastach przyjęto, stąd nie ma się co dziwić, że zostaliśmy nagrodzeni jako Samorządowy Lider Zarządzania w kategoriach miast wojewódzkich za ten projekt Wymyślmy wspólnie Lublin. Partycypacyjnie tworzymy inteligentną Strategię Lublin 2030 i to wyróżnienie wynika z tego, że realizowaliśmy, wspólnie ze stosownym ministerstwem, projekt przygotowywania, opracowywania, uchwalenia tej Strategii. I też realizacja tej Strategii będzie tutaj monitorowana w ściślejszym zakresie niż to zazwyczaj ma miejsce z tego powodu, o którym mówiłem.

W ramach prac nad Strategią Lublin 2030 mieszkańcy zgłosili sporo projektów dotyczących swoich dzielnic, które pokazały, że lokalność i bliskość będą tutaj istotną determinantą w skutecznej realizacji tej Strategii z punktu oczekiwań społecznych i stąd też stało się to źródłem inspiracji do rozpoczęcia projektu Plan dla Dzielnic, w ramach którego wspólnie z mieszkańcami i radami dzielnic przyglądamy się każdej z 27 dzielnic Lublina, zastanawiając się, jak powinny wyglądać one w perspektywie najbliższych lat i oczywiście jak tworzyć plany rozwoju dla każdej z nich.

To, co wiąże się z dzielnicami, za chwilę jeszcze poproszę pana prezydenta Artura Szymczyka, by mnie uzupełnił, bo to jest ważny obszar naszej aktywności w ubiegłym roku, kontynuowany również i w tym roku, ale warto wspomnieć, że ten projekt realizowany w dwóch etapach spotkań w dzielnicach, tych spacerów i które kończą się dodatkowo warsztatami, w wyniku których wypracowywane będą plany, można podsumować pokazując, że dla większości dzielnic, i w pierwszym i w drugim etapie, mamy już zdiagnozowane projekty, tematy, które wspólnie będziemy chcieli realizować, a to, o czym za chwilę powie pan prezydent Artur Szymczyk, że w ramach tego Planu dla Dzielnic zdiagnozowaliśmy te zadania, które są najpilniejsze, związane w dużej mierze z remontami, czy takimi usprawnieniami, na które przeznaczyliśmy 4,5 mln zł w tym roku w budżecie, po to, żeby je szybko realizować. Natomiast, dotrzymując uzgodnień, które poczyniliśmy w trakcie spotkań z przedstawicielami zarządów i rad dzielnic, od przyszłego roku, o czym poinformowaliśmy, przyjęliśmy w tych wstępnych pracach nad budżetem, że do rad dzielnic przypiszemy 8 mln zł, czyli niemal dwukrotnie to, co jest obecnie, czyli każda rezerwa celowa dzielnic wzrośnie do 300 tys. zł.

Natomiast chciałbym, jakby podsumowując trochę te działania w ramach narzędzi partycypacyjnych, powiedzieć, że łącznie w tym okresie, w tej kadencji, w której jesteśmy, wydaliśmy już blisko 100 mln zł, a łączna wartość zadań realizowanych w bieżącej kadencji samorządu, czyli do 2018 roku, sięga już blisko 400 mln zł, bez środków Unii Europejskiej, bo one dotyczą raczej skali całego miasta, a nie dzielnic.

To, co było istotne w ubiegłym roku, to oczywiście ta kontynuacja rozpoczętych dużych inwestycji związanych z udziałem środków europejskich i o tym za chwilę, natomiast ze względu na wagę, znaczenie, a też i zainteresowanie tym Planem dla Dzielnic, poproszę jeszcze pana prezydenta Artura Szymczyka, by włączył się w tej chwili z takim jakimś uszczegółowieniem tego projektu, pokazującym jego przede wszystkim realizację, przypadającą już na ten rok, ale uzgodnioną jeszcze w roku ubiegłym.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Dzień dobry państwu jeszcze raz, szanowni państwo radni. Poprosiłbym o prezentację, dobrze? Tak, ja pan prezydent wspomniał, rzeczywiście w ramach budowania Strategii w tym procesie partycypacji, doszliśmy do wniosku, że też istotne jest, że jednak jeżeli partycypujemy i rozmawiamy z mieszkańcami, no to dobrze rozmawiać jeszcze z poszczególnymi dzielnicami i sprowadzić tę Strategię i opracować dokument taki operacyjny. Stąd też wynikiem tego całego cyklu spotkań, spacerów i warsztatów będą takie, nazwijmy to, plany operacyjne dla poszczególnych dzielnic.

Natomiast w ramach tych działań przyszłościowych i w perspektywie Strategii do roku 2030 poprzez i spacer, i spotkania zderzamy się z konkretnymi potrzebami tu i teraz. Stąd ten pomysł, zarówno w tamtym roku – ja przypomnę – była rezerwa w kwocie 1 mln zł na Plany dla Dzielnic, gdzie mogliśmy we współpracy z radami uruchamiać środki i je realizować, konkretne zadania, jak pan prezydent wspomniał gros to zadania remontowe. W tym roku oczywiście ten mechanizm zaczął funkcjonować już w taki sposób bardziej okrzepnięty i rady dzielnic wiedziały, że możemy wspólnie te zadania realizować.

Poproszę o kolejny slajd. Tak, jak wspominaliśmy, dzielnic mamy 27, spacer zaczęliśmy w roku 2022, w tym roku kończymy. Obecnie mamy chyba zrealizowanych..., poproszę o kolejny slajd. Właśnie, chodzi i te kwoty. W poprzednim roku 1 mln zł, w tym roku blisko 4,5 mln. Przypomnę, że rezerwa pierwotnie była 2,2 mln zł. Natomiast istotna jest ta ostatnia cyfra – 1,3 mln zł. We współpracy z radami dzielnic każde zadanie, które realizujemy z rezerwy jest ustalone z radą dzielnicy. W wielu wypadkach rady dzielnic przekazują konkretne swoje środki z rezerw. Ja zacytuję parę zadań, gdzie te zadania zostały zrealizowane. Przykład dzielnicy Felin: ulica Jagiełły – remont, rezerwa Rady Dzielnic ponad 105 tys., z Planu dla Dzielnic 170 tys., czyli ponad 275 tys. udało się ten projekt zrealizować; Węglin Południowy – rezerwa Rady Dzielnic 70 tys., rezerwa z Planu dla Dzielnic 95 tys., łącznie 165 tys. na kontynuację położenia nawierzchni bitumicznej ulicy Węglinek, położenia nowej nawierzchni na ulicy Bełżyckiej; Węglin Północny – nie ukrywam, że tam realizujemy obecnie przebudowę ulicy Raszyńskiej, natomiast gros tych odcinków lokalnych wymagają interwencji. I tutaj te nakłady są rzeczywiście spore, no, ale one odpowiadają na potrzeby mieszkańców i poprawę ich stanu, no, możliwości życia i w miarę dużo lepszych warunkach. Rezerwa – 90 tys., z Planu dla Dzielnic – prawie 500 tys., łącznie nakłady – 589 tys. na realizowanie nawierzchni; fragmenty Jacyny-Onyszkiewiczza i Lazurowej – tutaj dołożyliśmy do Budżetu Obywatelskiego; odcinek ulicy Izoldy; wykonanie, dołożenie do wykonana oświetlenia na ulicy Śląskiego; ułożenie nawierzchni bitumicznej ulicy Piątkowskiego oraz Krwawicza. Z podobną sytuacją mamy do czynienia w dzielnicy Ponikwoda, gdzie też ten stan dróg jest delikatnie mówiąc słaby, stąd też decyzja, żeby sukcesywnie poprawiać te nawierzchnie. I tutaj rezerwa, Rada Dzielnic przekazała rezerwę w wysokości 90 tys. zł z rezerwy, dla Planu dla Dzielnic – 528 tys., łącznie – 618 tys.; wykonaliśmy ulicę Palmową, Lipeckiego, Szarotkową, Dereniową, przed nami jest ułożenie nawierzchni na całym odcinku ulicy Goździkowej. Czechów Północny – łącznie 260 tys., rezerwa – 140 tys. zł, z Planu dla Dzielnic – 120, i remont chodnika ulicy Szwajcarskiej od ulicy Paderewskiego do budynku przy ulicy Szwajcarskiej 5, położenie nawierzchni bitumicznej na parkingu przy ulicy Harnasie 10; ulica Dziesiąta – 50 tys. i 90 tys. z rezerwy; Łazienkowska,

Przybylskiego plus wymiana drzwi w Szkole Podstawowej nr 40. I takich zadań jest wiele. Takim też istotnym zadaniem, które rzeczywiście przez wiele lat nie było realizowane, ale udało się je zrealizować w tym roku, jest ulica stara Nałkowskich, gdzie rzeczywiście Rada Dzielnicy przeznaczyła 100 tys. zł, z Planu dla Dzielnicy przeznaczyliśmy 250 tys. zł, i ten cały odcinek został wykonany. Przed nami też jest poprawa stanu łączników, jeżeli chodzi o ulicę Wapienną. Ustaliliśmy z mieszkańcami, że zrobimy próbny remont jednego z tych sięgaczy od ulicy Wapiennej do rzeki. Jeżeli to zostanie zaakceptowane, wykonamy – bodajże jest tam wszystkich siedem – kolejne te odcinki, żeby rzeczywiście i ten teren próbować odvodnić, ale też i poprawić stan tej nawierzchni, żeby mieszkańcy mogli w normalny sposób po tych odcinkach przemieszczać się i funkcjonować. I takich zadań jest wiele. Tutaj państwo, na tym slajdzie macie wymienione wszystkie te zadania, które realizujemy. Oczywiście mamy kolejne spacerory we wrześniu. Ostatni spacer teraz kontynuujemy 27 czerwca w Dzielnicy Za Cukrownią. Ze względu na okres urlopowy przerwaliśmy ten proces, bo też takie były wnioski rad dzielnic, wracamy ze spacerami w miesiącu wrześniu i do połowy października powinniśmy spacerory zakończyć. Proszę następny slajd. Tutaj prezentacja jest do państwa dyspozycji, jeżeli bylibyście państwo zainteresowani, to oczywiście prześlemy. Proszę kolejny. No, tutaj już 13 spotkań, 40 godzin rozmów, 600 uczestników. Ci z państwa, którzy uczestniczyli, to widzieli, jak to wygląda. Kolejny, tu zaraz pokażemy..., właśnie, odbyliśmy 19 spacerów, czyli przed nami jeszcze 8, 60 godzin, blisko 90 km, sporo tematów poruszonych, sporo mieszkańców. I rzeczywiście wydaje się, że to jest dosyć ciekawym narzędziem i też i dla nas, bo i dla wielu dyrektorów, którzy uczestniczą w tych spacerach, czyli pracowników Urzędu, poznajemy poszczególne dzielnice, problemy. I tak jak powiedziałem, poprzez ten wykaz, którego już nie będę całego państwu czytał wydatków, staramy się te zadania realizować na bieżąco. I to, że jest rezerwa, to rzeczywiście możemy na to oczekiwanie dosyć sprawnie odpowiadać. I tak jak powiedziałem, każde zadanie, które podejmujemy i finansujemy, jest uzgadniane z radami dzielnic. Poproszę kolejny slajd. Tutaj obrazki, zdjęcia z warsztatów. Tak jak powiedziałem, warsztaty będziemy kontynuować. Planujemy w przyszłym roku mieć końcowe raporty i końcowe opracowania, które też będziemy oczywiście w ostatecznym wymiarze konsultować z radami dzielnic i przyjmować te dokumenty jako dokumenty już takie realizacyjne. Natomiast dzielimy te zadania na zadania bieżące i na te zadania inwestycyjne, które będziemy rozkładać na przyszłe okresy do roku 2030.

Dziękuję bardzo i oczywiście zapraszam wszystkich państwa radnych, jeżeli chcą uczestniczyć w spacerach. To jest dosyć ciekawe doświadczenie i warto się z mieszkańcami spotykać. Dziękuję bardzo.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję panu prezydentowi. Wspomniałem już, że ważnym obszarem działań była kontynuacja rozpoczętych inwestycji, przede wszystkim tym z udziałem funduszy europejskich. Tutaj mamy zaangażowanych nadal dużo środków z tej Perspektywy Finansowej, która już praktycznie jest za nami. One też wymagały modeli finansowania i pod te środki z funduszy europejskich, w ramach wkładu własnego sięgaliśmy po zwrotne źródła finansowania, takie jak pożyczki, kredyty, czy obligacje, ale to pozwoliło praktycznie domknąć cały ten program, który przygotowaliśmy w związku ze Strategią Lublin 2020, czy

z wieloletnim programem inwestycyjnym, który mieliśmy opracowywany na ostatnie lata tamtej Perspektywy Finansowej.

Najważniejszym projektem, tym, który był realizowany w ubiegłym roku, był przede wszystkim, było Zintegrowane Centrum Komunikacyjne dla Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego, zakończenie inwestycji węzłów przesiadkowych i oczywiście to, co zawsze jest istotne, budowa, remont budynków oświatowych i realizacja projektów infrastrukturalnych w ramach Budżetu Obywatelskiego. Na te wszystkie inwestycje ubiegłoroczne związane z funduszami europejskimi i z narzędziami partycypacyjnymi miasto przeznaczyło około 300 mln zł.

Dzięki zaangażowaniu środków europejskich mamy już w końcowej fazie budynek dworca, natomiast prace, które objęły przebudowę, modernizację ulic: Dworcowej, Młyńskiej, 1 Maja, Pocztowej i Gazowej praktycznie zakończyły się, zakończyły się, czy są w końcowej fazie. Zakończyły się również odbiory ulicy Krochmalnej wraz z parkingami – to jest też część tego dużego projektu związane z dworcem metropolitalnym. Całkowita wartość tego projektu – mówimy tu nie tylko o samym dworcu, ale również o tych inwestycjach drogowych – to prawie 340 mln zł, ale blisko 200 mln stanowi dofinansowanie z funduszy Unii Europejskiej. Te zadania realizujemy tutaj w ramach ZIT-u, ale też część tych zadań związanych z drogami realizujemy z Programu Operacyjnego Polska Wschodnia. W ramach budowy węzłów przesiadkowych to jest to finansowanie właśnie z Polski Wschodniej też, dla potrzeb Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego powstały obiekty z parkingami dla samochodów, z infrastrukturą dla rowerzystów, również z obsługą komunikacji miejskiej w obszarze Żeglarskiej, Franczaka „Lalka”, Granitowej, Zbożowej, Osmolickiej, Abramowickiej oraz al. Kraśnickiej. Wartość tego projektu to jest około 43 mln zł, z tego 33 mln stanowią środki pozyskane z Unii Europejskiej. Podkreślam to, nawet jeśli państwo o tym wiecie, no ci, którzy słuchają naszych wystąpień powinni mieć świadomość, że ten wysiłek inwestycyjny, który za nami, a też wie, że przed nami, nie byłby możliwy na takim poziomie realizowanych inwestycji, gdyby nie fundusze europejskie. Ta dostępność do funduszy europejskich, ale przede wszystkim sprawność w pozyskiwaniu źródeł finansowania na realizację inwestycji wymaga podziękowania naszym służbom z panią dyrektorem Bernadettą Krzysztofik na czele, ale również z tego zespołu, który wdrażał ZIT, a zatem naszym pracownikom i związanym z nimi ekspertom, również i pracownikom samorządu województwa, czy PARP-u. Warto podziękować, bo ta współpraca zapewniła wysoką sprawność działań.

Przebudowa... Może inaczej jeszcze, przepraszam, w ramach istniejącej pętli przy skrzyżowaniu Droga Męczenników Majdanka i Grenadierów powstał kolejny Park & Ride dla 404 pojazdów. Warto o tym powiedzieć, bo tu wyprzedzamy tymi działaniami to, co jest w innych miastach, natomiast przed nami przekonanie mieszkańców sąsiednich miejscowości, sąsiednich gmin do tego, by z tej infrastruktury korzystali. To oddzielna kwestia i staramy się promować te rozwiązania, które nabierają już coraz większego znaczenia dla mieszkańców Lublina i sąsiednich miejscowości, co codziennie obserwuje na Choinach.

Jeśli chodzi o ulicę Żeglarską, była już o tym mowa. Inwestycje drogowe, inwestycyjne w ubiegłym roku to ponad 70 mln zł. W ramach tego zakończono przebudowę Kawaleryjskiej na odcinku od Rycerskiej do wjazdu w ulicę Armii Krajowej w ramach inicjatywy lokalnej, Leszka i Ziemowita w ramach środków

Programu Inwestycji Strategicznych, budowa odcinków ulic: Oczuki, Wapowskiego, Brata Alberta wraz z Kuncewiczowej, czy drogi pomiędzy ulicami: Mileńską i Szeligowskiego. To jest niewielka część zadań, bo 5 mln, ale ważna dla naszych mieszkańców. Nowe drogi powstają w dzielnicach Szerokie i Sławin, i tu największym naszym zadaniem realizowanym i dalej kontynuowanym, ale realizowanym w ubiegłym roku, jest budowa ulicy Bliskiej oraz Skowronkowej. Ta inwestycja, ponad 40 mln zł, zakończy się w roku przyszłym, a w trakcie jest również budowa dróg gminnych w rejonie ulicy Turystycznej i Hajdowskiej. Tutaj mamy również już podpisaną umowę i realizowaną inwestycję w ulicy Raszyńskiej – ponad 9 mln zł, czy przebudowę ulicy Popiełuszki za blisko 5 mln zł.

Ważne inwestycje są w Dzielnicy Felin – tutaj przede wszystkim podpisano umowę na przebudowę zbiegu ulicy Witosa z Doświadczalną, ale również przymierzamy się do przebudowy sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu Franczaka „Lalka”, Skalskiego i Jagiellończyka. Te prace projektowe zostały wdrożone w roku ubiegłym, zadań w całości to jest ponad 13 mln zł.

Natomiast czekamy na decyzję Ministra Obrony Narodowej co do dalszych inwestycji na Felinie, a ściślej mówiąc na poligonie, bo będzie to zapewne wymagało od nas dużej aktywności w zakresie budowy dróg, czy układu komunikacyjnego, które te inwestycje MON-owskie pozwoliłyby umożliwić, natomiast już dzisiaj mamy zobowiązania wobec MSWiA w związku z budową szkoły policyjnej – mówimy tutaj o udostępnieniu układu drogowego i pomocy w uzbrojeniu, ale to jest jakby sprawa już państwu znana.

Poza nowymi drogami realizowano nowe ciągi piesze w ponad 20 lokalizacjach, nie będę już wymieniał ulic. Istotną inwestycją była również budowa oświetlenia w 20 lokalizacjach.

Powstała nowa infrastruktura dla rowerzystów i tu konkretne zadania jestem w stanie wymienić, a zadania dotyczyły również budowy nowych parkingów.

Zrealizowano także remonty oraz częściowe naprawy jezdni i ciągów pieszych – objęły one ponad 40 ulic. Nie wymieniam, macie państwo je wymienione w Raporcie, ale staram się o tym mówić ze względu na to, że często komentowane są nasze działania związane z polityką inwestycyjną i remontową, że nie robimy zbyt dużo. Otóż, robimy bardzo dużo, tyle tylko, że w tych szczegółach nie zawsze państwu, czy mieszkańcom przedstawiamy, ale realizujemy na ich wniosek, w związku z tym najbardziej zainteresowani to widzą.

Poprawia i rozwój infrastruktury do realizacji zadań w obszarze edukacji – to oczywiście konsekwentna polityka realizowana od wielu, wielu lat. W 2022 roku na inwestycje przeznaczono blisko 60 mln zł. Łącznie w szkołach, przedszkolach zrealizowano kilkanaście dużych zadań, ponad 180 remontów.

Finał kilkunastu projektów inwestycyjnych nastąpił w roku ubiegłym. Zakończyła się kompleksowa przebudowa zabytkowego budynku Zespołu Szkół Ekonomicznych im. Vetterów przy Bernardyńskiej. Jeśli ktoś z państwa nie miał okazji jeszcze być, rekomenduję wizytę w szkole. Jest to jedna z najpiękniejszych szkół po tej rewitalizacji, i mająca oczywiście ten swój klimat wynikający z tego, że jest to zabytek i ta historia przez mury tej szkoły przemawia.

We wrześniu 2022 roku oddaliśmy dla młodzieży z I LO oczekiwaną pełnowymiarową halę sportową wraz z zespołem boisk. To kosztowało blisko 14 mln zł. I tu dziękowałem, i też dzisiaj to powiem, że powinniśmy podziękować prezesowi Polskiego Związku Koszykówki, panu Radkowi Piesiewiczowi, bo

jego zaangażowanie i przede wszystkim umowa, która nas wiąże, związana ze szkoleniem juniorów, a w każdym bądź razie z aktywnością tego Związku, pozwoliła na sięgnięcie po środki Ministra Sportu.

Koszt z kolei przebudowy szkoły, a ściślej mówiąc budowy budynku przedszkola przy ulicy Sławinkowskiej to blisko 13 mln zł. W ubiegłym roku pozwoliło to rozwiązać problemy dzieci z dzielnicy, bo oddzielne przedszkole udostępniło dodatkowe sale na edukację.

Dalej – termomodernizacja Zespołu Szkół Transportowo-Komunikacyjnych przy Zemborzyckiej, i tutaj dwa duże projekty z zakresu ochrony środowiska. No, w ogóle termomodernizacją objęto 12 placówek oświatowych.

Na zlecenie miasta powstała również koncepcja architektoniczna – budowa nowej szkoły, przedszkola i żłobka z infrastrukturą sportową i placem zabaw na Ponikwodzie – mówimy o Majerankowej, czy Majerankowa – Daliowa. I to jest pierwszy krok, który mogliśmy wykonać, żeby wykonać następny. Czekamy na możliwość realizacji przedłużenia ulicy Węglarza, bo tędy dostarczona będzie infrastruktura wodno-kanalizacyjna i ciepłownicza również dla naszej szkoły. Tutaj to dopiero przed nami.

Patrząc na kolejne inwestycje – trwała rozbudowa, ona właściwie jest już zakończona, Szkoły Podstawowej nr 52 przy Jagiełły – 18 mln. Te nowe segmenty dydaktyczne i żywieniowe oznaczają tak naprawdę, że wybudowaliśmy drugą szkołę. Przebudowa parteru budynku VII LO pod funkcję przedszkola – 6 mln.

Oprócz tych zadań inwestycyjnych miasto wykonało 186 remontów napraw bieżących na blisko 4 mln zł. No i oczywiście do tego jeszcze powinna być wymieniona przyszłolna infrastruktura, czyli przebudowa boiska piłki nożnej przy Szkole nr 31 przy Lotniczej, wybudowanie oświetlenia boisk, czy przebudowa kuchni przy Plażowej, czy też remont ciągu żywieniowego w Szkole Podstawowej nr 38, czy też kanalizacja deszczowa przy Szkole Podstawowej nr 20. Dlaczego to wymieniam? Żebyście państwo, przede wszystkim słuchający nas mieszkańcy, mieli świadomość tego ogromnego wysiłku, który podejmujemy, jeśli chodzi o infrastrukturę oświatową. A przed nami, o czym państwo doskonale wiecie, zaprojektowanie i wybudowanie szkoły na Węglinie, Ponikwodzie, potem Szerokie, no i oczywiście szukanie rozwiązania dla Wrotkowa – tu mamy dwa warianty, zobaczymy, jak w przyszłości będziemy chcieli to realizować. Czyli inaczej mówiąc, reforma oświaty, która zlikwidowała gimnazja i zwiększyła, czy wydłużyła szkołę podstawową do ośmiu klas spowodowała konieczność wydatkowania środków na inwestycje właśnie w dzielnicach, jeśli chodzi o szkoły podstawowe. My już mamy za sobą ponad 200 mln zł. Więc jeśli ktoś nie liczy tak kosztów tej reformy oświatowej, to podpowiadam – wszystkie inwestycje, które realizujemy, wynikają bezpośrednio z decyzji, którą rząd podjął o likwidacji gimnazjów. Te 200 mln i plus to, co przed nami, nie musiałyby mieć miejsca, gdyby wysłuchano strony społecznej w tej dyskusji, która dotyczyła zmian w modelu, czy w systemie oświaty.

Zwracam uwagę na jeszcze jedno. Nastąpiła dalsza rozbudowa tego systemu Edu Lublin do obsługi lubelskiej oświaty. Objęto tym rozwiązaniem 38 placówek. W tym systemie jest już 150 jednostek oświatowych prowadzonych przez miasto i ponad 10 tys. pracowników, 313 jednostek prowadzonych przez podmioty inne niż miasto Lublin korzysta z systemu w zakresie obsługi dotacji, a w Centralnym Miejskim Dzienniku Elektronicznym mamy blisko 71 tys.

uczniów. Miasto zresztą dalej jest tu aktywne zamawiając system informatyczny pozwalający na tworzenie jednolitych stron internetowych dla miejskich szkół, no a to oczywiście nowe oprogramowanie pozwoli na sprawne zarządzanie stronami internetowymi. Dlaczego o tym mówię? Bo jesteśmy pod tym względem jednym z najbardziej nowoczesnych miast w Polsce i to wyraźnie podkreślają nie inne miasta i nie ci, którzy tworzą rankingi, ale przede wszystkim firmy, z którymi współpracujemy – od Microsoftu zaczynając, a kończą chociażby na tych firmach, które zapewniają nam bezpieczeństwo, jeśli chodzi o kwestię tego cyberbezpieczeństwa. W 2022 roku... A, jeszcze może tylko dla uświadomienia skali naszego wysiłku – zadania oświatowe 1.033 mln, z tego subwencja oświatowa, czyli to, co tak naprawdę państwo powinnołożyć na realizację powinności państwa wobec obywateli, bo oświata powinna tak być definiowana, patrząc na stosowny zapis Konstytucji, to część oświatowa subwencji ogólnej to jest 552 mln, czyli inaczej mówiąc, środki własne budżetu miasta zaangażowane w oświacie to 422,5 mln, czyli blisko 41%. Nie chcę komentować tego, ale w tym konkretnym przypadku ta sytuacja oznacza stale powiększającą się lukę oświatową i będziemy w którymś momencie musieli stanąć przed decyzjami o ograniczaniu również finansowania inwestycji w oparciu o środki własne, jeśli chcemy utrzymać te standardy w oświacie, z których jesteśmy dzisiaj dumni, no bo jak by na to nie patrzeć, mamy się czym chwalić. Stąd ważne rozmowy, które prowadzimy, dotyczące zwiększenia subwencji oświatowej, a w każdym bądź razie pokrycia tych kosztów, za które bezwzględnie odpowiadać powinna subwencja oświatowa.

W 2022 roku prowadzone były prace przy powstaniu infrastruktury na rzecz kultury i sportu, które służą lokalnym społecznościom. O sporcie wspominałem, ale przy Herberta powstała nowa miejska placówka – Pracownie Kultury Dziesiąta. Wspominam o tym dlatego, że te działania, które podjęliśmy w ubiegłym roku, zaowocowały dzisiaj udostępnieniem, zwłaszcza młodym ludziom, czy mieszkańcom tej dzielnicy przyjaznej przestrzeni, ale jeśli do tego dorzucimy te przestrzenie, które udostępniliśmy młodym ludziom w związku z projektami w ramach Europejskiej Stolicy Młodzieży, to mamy dzisiaj taką, wydaje się, pozycję lidera w tym zakresie, zarówno chodzi tutaj również o tę przestrzeń na Peowiaków Hej! Chodzi o to centrum, które funkcjonuje po dawnym banku na Krakowskim Przedmieściu, chodzi o tę przestrzeń, którą za chwilę utworzymy na Felinie i tak dalej. To jest dzisiaj wychodzenie naprzeciw oczekiwaniom młodych ludzi, ale też i w sposób koordynowany budowanie aktywności w tej grupie naszych mieszkańców.

Z zakresu polityki społecznej – zmodernizowano budynek przy ulicy Zbożowej, zamontowano oświetlenie w Betanii, poprawiono infrastrukturę czterech Warsztatów Terapii Zajęciowej i tak dalej. Ale ważne jest, że tutaj utrzymujemy ten dosyć wysoki poziom, czy standardy opieki nad osobami, które tego potrzebują, również dotyczy to osób niepełnosprawnych, i budowanie tej dostępności konsekwentnie, dostępności dla tej kategorii mieszkańców naszego miasta.

Miejsca Spotkań i Rekreacji – znowuż trzeba to wymienić: place zabaw przy przedszkolach, przestrzeń w wąwozach, czy również te siłownie plenerowe, które tworzymy przy szkołach – to wszystko jakby jest realizowane w partnerstwie tym lokalnym, bądź zarządami i radami dzielnic, bądź z organizacjami, czy ze szkołami.

Miasto inwestowało w nowe przestrzenie miejskie, tworząc zielone i przyjazne tereny rekreacyjne. I tutaj zarówno Budżet Obywatelski, jak i Zielony Budżet pozwolił na dużą ilość nasadzeń i dużą ilość nowych skwerów. To konsekwentnie jest realizowane. Warto może tylko uświadomić państwu, że aktualnie w utrzymaniu miasta jest ponad 130 placów zabaw w 84 lokalizacjach.

W 2022 roku kontynuowano budowę i rewaloryzację miejskich terenów zielonych. Tutaj niestety chciałem powiedzieć, że to, że posiadamy dokumentację na zagospodarowanie Błoni pod Zamkiem, że jesteśmy w stanie przejść do pierwszego etapu budowy Parku Nadrzecznego, to, że zakończyliśmy konsultacje koncepcji rewaloryzacji Parku Bronowickiego, nie oznaczać będzie szybką realizację, dlatego że założyliśmy, że źródłem tych inwestycji będą środki z Krajowego Planu Odbudowy, a ten, jak państwo wiecie, jest zawieszony.

Miasto realizuje tutaj te zadania i kontynuuje je, i tu dziękuję tym wszystkim, którzy w obszarze, można powiedzieć, tego programu zazieleniania Lublina wykazują dużą aktywność i wspólnie z urzędnikami, czy wspólnie z nami wskazują na nowe koncepcje, które tu możemy realizować. Ważną rolę odgrywał i odgrywa nadal Zielony Budżet, więc tutaj te zielone skwery w ramach tego będą również kontynuowane, podobnie jak i te ogrody deszczowe, za które dostaliśmy nagrodę.

To, co warto podkreśli, to kontynuacja Programu Ograniczania Niskiej Emisji – tu kwota 1,2 mln zł, która została przekazana w ubiegłym roku. Można powiedzieć, że wszyscy zainteresowani mieszkańcy oczekujący na dofinansowanie do wymiany pieców i kotłów na paliwo stałe dostali od nas wsparcie. Tu również są działania związane z zapobieganiem skutkom suszy.

Na koniec warto wspomnieć o tych działaniach związanych z ochroną klimatu, ale związanych przede wszystkim z rozwojem transportu elektrycznego. Tu Lublin od dawna stawia na zrównoważoną i ekologiczną komunikację, inwestuje w ten nowoczesny tabor. To, co jest dzisiaj progiem 30-procentowym udziału pojazdów zeroemisyjnych w całej flocie na poziomie 2030 roku my spełniamy już dawno. Podpisaliśmy pierwszą umowę na dostawę ekologicznego autobusu wodorowego, będziemy go mieli w sierpniu, a jesteśmy zainteresowani kupnem dwudziestu kilku takich autobusów. I z tym związane jest również działanie dotyczące produkcji i dystrybucji wodoru. Będziemy tutaj aktywni zarówno w relacjach do instytucji rządowych, jak i firm prywatnych. W tym drugim przypadku dwie firmy wykazują pewną aktywność, zobaczymy, co z tego wyniknie. Na pewno na potrzeby miasta będziemy w stanie tę ilość wodoru produkować i dystrybuować.

Wreszcie – miasto kontynuowało te działania na rzecz profilaktyki zdrowia mieszkańców. Dotyczy to i seniorów, i dużych rodzin, tu pani prezydent Lipińska dzisiaj o tym mówiła, ale warto powiedzieć, że program wsparcia dla dużych rodzin Rodzina 3+ objął już 92% uprawnionych, a Lublin pod tym względem jest też jednym z liderów. Jest to efekt tak naprawdę dziesięcioletniej pracy środowiska i zespołu. Za to wszystko wypada podziękować. I to samo dotyczy programu działań miasta na rzecz mieszkańców z niepełnosprawnościami, o czym już wspominałem.

Nie będę już może opisywał tych projektów, ponieważ te, które są realizowane, one są dosyć wyczerpująco omawiane przez panią prezydent Monikę Lipińską i w związku z powyższym nie chciałbym się powtórzyć. Podobnie dotyczy to realizacji programów w zakresie zdrowia – jest ich dużo. Ale chciałem

państwu zwrócić uwagę na te programy, które wywoływały w swoim czasie duże emocje. W ramach działań przeprowadzono badania przesiewowe wśród uczniów klas pierwszych i trzecich w zakresie nadwagi i otyłości. W ramach profilaktyki próchnicy zębów prawie 700 tys. zł pozwoliło przebadać, czy zdiagnozować 6 tys. uczniów; badania dotyczące wad wzroku i zeza, badania związane z profilaktyką czerniaka, program profilaktyki oczywiście, czy program profilaktyki zakażeń pneumokokowych i tak dalej; no i wreszcie ten uruchomiony w ubiegłym roku program wsparcia leczenia niepłodności in vitro. Do tego dodać trzeba Program Ochrony Zdrowia Psychicznego. Chciałem podkreślić, że miasto Lublin z pełną świadomością realizowało te programy, mimo stanowiska Najwyższej Izby Kontroli, iż są to zadania NFZ-owskie, i nie powinniśmy tego finansować. Otóż, te wydatki, które finansujemy wprost z budżetu miasta, dotyczące zdrowia naszych mieszkańców są i będą kontynuowane, bo nie ma rzeczy ważniejszej niż zdrowie naszych młodych mieszkańców, czy też ochrona zdrowia osób starszych.

Jeśli chodzi o promocję sportu, w tym temacie może tylko dwa zdania. Blisko 50 mln wydatkowało miast Lublin w ubiegłym roku na sport dzieci i młodzieży, i na sport zawodowy. Nie będę w szczegółach o tym mówił, wspomniałem już dzisiaj o tym, że mamy się czym chwalić. Natomiast jest to jedno źródło finansowania, znaczące, stabilizujące nasze kluby. Drugim jest to, co pochodzi od sponsorów, i oczywiście zaangażowanie w pewnym zakresie niektórych dyscyplin z budżetu zarządu województwa. To wszystko czyni z nas tak naprawdę modelowe rozwiązanie, jeśli chodzi o finansowanie, ale też i organizację działań adresowanych do środowisk sportowych, czy do sportu.

Lubelskie środowisko kultury na podobnym poziomie, przy podobnym zaangażowaniu ze strony miasta poprzez instytucje kultury, poprzez projekty, poprzez stypendia spowodowało, generalnie rzecz biorąc, że na przestrzeni ostatnich lat Lublin poprzez kulturę zyskał takie koło zamachowe tej aktywizacji, dynamiki, zmian. I to warto podkreślić – nie zmieniamy tego podejścia. Zresztą tego dowodem jest to, że chcemy aplikować o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury, mobilizując środowisko, ale też i zapraszając do..., środowisko kultury, ale też zapraszając do współpracy inne miasta naszego regionu, no i też oczywiście ten pomysł, czy też kontekst budowy aktywności w tym zakresie w oparciu o nasze relacje tu, na wschodzie, z Litwą, czy z miastami ukraińskimi, być może w szerszym wymiarze będziemy to realizowali – zobaczymy.

Ostatnia kwestia, która warto, by wybrzmiała – to jest oczywiście przyznanie tytułu Europejskiej Stolicy Młodzieży. Chciałbym tu podziękować pani prezydent Beacie Stepaniuk-Kuśmierzak i całemu zespołowi za to, że w tym konkursie uzyskaliśmy ten tytuł i za to, że tak sprawnie ten program jest wdrażany. Myślę, że dzisiaj, można powiedzieć, jesteśmy również jednym z liderów budowania aktywności w grupie najtrudniejszej do uzyskania takich efektów, bo w grupie młodych ludzi. Warto również podkreślić, że to nie jest tylko kwestia projektów, które adresujemy do nich, to jest również kwestia akceptowalnych przez nich, czy też wygenerowanych przez nich szeregu pomysłów – zacznę tu od projektu Akademia Miasto przez szkolne budżety obywatelskie, projekt Przedsiębiorcza Młodzież, projekt Przestrzenie Kreatywne, projekt Uczeń Przyszłości, Wolontariat Lublin, czy projekt Przedsiębiorcze Dzieciaki – tego jest bardzo dużo. I to oznacza, że jesteśmy w stanie budować ideę miasta nowocze-

snego, aktywnego, zaangażowanego w realizację Strategii Lublin 2030 i jednocześnie stawiać na zrównoważony rozwój stale podnosząc życie, jakość życia naszych mieszkańców. Dziękuję państwu bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

AD. 8.2. OPINIE KOMISJI RADY MIASTA LUBLIN.

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, zanim poproszę o zabranie głosu przewodniczących wszystkich komisji stałych, które opiniowały Raport, chciałbym przywitać przedstawicielkę naszego parlamentu, panią poseł Martę Wcisło – witamy bardzo serdecznie.

Chciałbym również państwa poinformować, czy może przypomnieć, jak działa system nagłośnienia, tak, żeby nie było problemów na przyszłość. Więc pierwsza rzecz taka: jeżeli chcemy zgłosić wniosek formalny, oczywiście przez eSesję, tylko i wyłącznie przez eSesję. Jeżeli chcemy zgłosić się do głosu, mamy dwa sposoby: ten jeden tradycyjny przez eSesję, drugi poprzez jednorazowe dotknięcie ikonki z mikrofonem na tych pulpitych, które mamy przed sobą. Podkreślam – jednorazowe. Nie dwa razy, nie dwanaście, nie dwadzieścia cztery, raz dotykamy, co nie oznacza, że w tym momencie ten mikrofon zaczyna działać. Mikrofon powinien zacząć działać w momencie, kiedy ja udzielę głosu i potwierdzę to albo z mojego miejsca, albo pani Kasia od siebie. I takie zachowanie jednorazowe powinno powodować, że mikrofon zaczyna działać. Podkreślam – proszę tego nie robić kilkakrotnie.

A teraz już może po tej krótkiej instrukcji przejdziemy do głosu przewodniczących wszystkich komisji stałych, które opiniowały raport. Jako pierwszy pan Zdzisław Drozd – Komisja Rewizyjna, bardzo proszę. Ja bardzo proszę – raz, nie dwa razy, nie pięć, raz. Proszę raz zgłosić się do głosu i poczekać na udzielenie tego głosu. Jest zgłoszenie, dobrze, udzielam panu głosu i w tym momencie mikrofon powinien zacząć działać.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Zdzisław Drozd „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja uważam, że lepiej by było pracować tak, jak było na komisjach, że pan nie wyłącza wszystkim radnym głosu, a później sam udziela, tylko po prostu jest cały czas włączony moment, że można włączyć system, zabrać głos i będzie w porządku, a nie pan mówi raz, dwa razy, czyli pan decyduje, kiedy ktoś się zgłosi do głosu. No, tak nie powinno być.”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę pana, chciałbym panu wyjaśnić, że system nagłośnienia jest ściśle powiązany z systemem eSesja. To nie jest tak, że ja tutaj wyłączam wszystkim. Ja niczego nie wyłączam. To, że to działa w taki sposób, moim zdaniem powoduje porządek podczas obrad i myślę, że to jest dobry system. Bardzo proszę na temat opinii o Raporcie.”

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Panie przewodniczący, na komisjach, jak przewodniczący prowadzili w innym systemie, też był porządek przy tym nowym sprzęcie.

Przechodząc do meritum, projekt uchwały w sprawie Raportu Komisja głosowała pozytywnie głosami: 5 „za”, 2 głosy „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.
Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja Budżetowo-Ekonomiczna – pan przewodniczący Bartosz Margul. Pan przewodniczący zgłasza się do głosu, a ja tego głosu udzielam. Dzieje się to ze względu na to, że jest to ściśle powiązany system z systemem eSesja. Takiego powiązania na komisjach nie było, dlatego też wyglądało to, panie przewodniczący Drozd, odrobinę inaczej. Nie widzę zgłoszenia. Tam jest? Nie ma. Tak, żeby nie przedłużać, zapraszam pana przewodniczącego do mównicy. Ja tego zgłoszenia nie widzę. Ja nie mam szansy udzielenia głosu. Pani Kasia też tego nie widzi. Nie potrafię wyjaśnić, z jakiego powodu. Bardzo proszę.”

Przewodniczący Komisji Budżetowo-Ekonomicznej Bartosz Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Na głosowaniu w dniu, na posiedzeniu Komisji Budżetowo-Ekonomicznej w dniu 20 czerwca 2023 roku w głosowaniu Komisja pozytywnie zaopiniowała Raport o stanie miasta Lublin, głosując: 5 głosów było „za”, 2 głosy „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska – pani przewodnicząca Anna Ryfka. Tym razem zgłoszenie widzę. Bardzo proszę, udzielam pani głosu.”

Przewodnicząca Komisji Rozwoju, Urbanistyki i Ochrony Środowiska Anna Ryfka „Na posiedzeniu w dniu 19 czerwca Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska oczywiście pozytywnie zaopiniowała Raport. w głosowaniu było: 3 radnych „za”, 2 było „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja Gospodarki Komunalnej – pani przewodnicząca Monika Kwiatkowska. Widzę zgłoszenie. Bardzo proszę, udzielam pani głosu.”

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej Monika Kwiatkowska „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Komisja Gospodarki Komunalnej na posiedzeniu w dniu 21 czerwca zaopiniowała Raport o stanie miasta Lublin za 2022 rok pozytywnie głosami: 7 „za”, 3 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.
Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej – pani przewodnicząca Elżbieta Dados. I również widzę zgłoszenie. Bardzo proszę, udzielam pani głosu.”

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej Elżbieta Dados „Państwo Prezydenci! Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej na posiedzeniu Raport o stanie miasta Lublin za 2022 rok zaopiniowała pozytywnie: 7 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja Oświaty i Wychowania – pani przewodnicząca Jadwiga Mach. Ja prosiłem, żeby raz, a nie dwa, nie trzy, raz się zgłosić. Na wszelki wypadek nacisnęliśmy drugi raz i niestety zniknęło. Bardzo proszę o naciśnięcie raz. Bardzo proszę, udzielam pani głosu.”

Przewodnicząca Komisji Oświaty i Wychowania Jadwiga Mach „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Komisja ds. Oświaty i Wychowania w dniu 20 czerwca 2023 roku zaopiniowała pozytywnie Raport o stanie miasta Lublin głosami: 7 „za”, 3 „przeciw”, 0 „wstrzymujących”.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja Kultury i Ochrony Zabytków – pani przewodnicząca Maja Zaborowska. Nie widzę zgłoszenia. Zapraszam do mównic, a panów informatyków bardzo proszę...”

Przewodnicząca Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Maja Zaborowska „Już. Dziękuję. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Komisja Kultury i Ochrony Zabytków pozytywnie zaopiniowała Raport o stanie miasta 8 głosami „za”, 1 „przeciw” i przy 0 „wstrzymujących się” głosach. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku – pan przewodniczący Dariusz Sadowski. I widzę zgłoszenie. Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku Dariusz Sadowski „Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku pozytywnie zaopiniowała Raport o stanie miasta Lublin za 2022 rok stosunkiem głosów: 5 „za”, 3 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja Samorządności i Porządku Publicznego – pan przewodniczący Zbigniew Jurkowski. Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Przewodniczący Komisji Samorządności i Porządku Publicznego Zbigniew Jurkowski „Panie Przewodniczący! Komisja Samorządności i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała Raport o stanie miasta Lublin za 2022 rok głosami: 6 „za”, 4 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja ds. Rodziny – pani przewodnicząca Monika Orzechowska. Bardzo proszę, udzielam pani głosu.”

Przewodnicząca Komisji ds. Rodziny Monika Orzechowska „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Komisja w dniu 19 czerwca pozytywnie zaopiniowała Raport o stanie miasta Lublin za 2022 rok w głosowaniu: 7 głosami „za”, 3 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

AD. 8.3. DEBATA NAD RAPORTEM (Z UDZIAŁEM MIESZKAŃCÓW)

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy teraz do punktu 8.3. – jest to Debata nad Raportem (z udziałem mieszkańców) – lista zgłoszonych mieszkańców stanowi załącznik nr 11 do protokołu. Chciałbym dodatkowo poinformować państwa, że obrady są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, a nagrania będą udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej i na oficjalnej stronie internetowej miasta Lublin. W pierwszej kolejności udzielię głosu mieszkańcom Lublina, którzy zgodnie z art. 28a ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym mogą zabierać głos w debacie nad Raportem. Do udziału w debacie zgłosiło się 15 mieszkańców. Zgodnie z art. 28a ust. 8 liczba mieszkańców mogących zabrać głos w debacie wynosi 15, chyba że Rada postanowi o zwiększeniu tej liczby. Nie było takiej potrzeby, zgłosiło nam się dokładnie 15 mieszkańców.

Przedstawię teraz państwu listę mieszkańców zgłoszonych do debaty. Odczytam listę w kolejności wystąpień, co równa się kolejności zgłoszeń. Jako pierwszy pan Piotr Więckowski, jako druga pan Oksana Chorna, trzeci – pan Adam Łukasik, czwarty – pan Andrzej Filipowicz, piąta – pani Janina Szczepańska, szósta – pani Barbara Gaik, siódmy – pan Mirosław Stępiak, ósma – pani Joanna Szlachetka, dziewiąta – pani Maryna Mokrenska, dziesiąty – pan Nikodem Meckier, jedenasty – pan Damian Opas, dwunasty – pan Jacek Sikorski, trzynasty – pan Marcin Kania, czternasty – pan Filip Jastrzębski i ostatni, piętnasty – pan Filip Merklejn. Głosu będziemy udzielać zgodnie z kolejnością zgłoszeń. Jak wcześniej wspomniałem, jako pierwszy pan Piotr Więckowski – zapraszam do mównicy.”

Mieszkaniec Piotr Więckowski „Panowie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni! I Państwo, którzy przyszli posłuchać dzisiejszych obrad! Nie byłbym sobą, gdybym nie mógł skorzystać z okazji, żeby nie wystąpić i popowiedzieć o ważnej dziedzinie życia naszego miasta, czyli o sporcie, a konkretnie o sporcie żużlowym, który w naszym mieście istnieje od 21 września 1947 roku, kiedy to młodzieutki Włodzimierz Szwendrowski wygrał pierwsze zawody przy Nowej Drodze. Jak zakończę swoje wystąpienie, to dla państwa radnych mam replikę programu z tych zawodów, która opowiada o historii naszego miasta. Najbardziej ujęły mnie reklamy firm, które jeszcze wtedy prosperowały, bo to był czas, w którym jeszcze reżim stalinowski nie zdławił tej rodzimej naszej przedsiębiorczości, więc jest to taki bardzo cenny i wzruszający materiał, historia naszego miasta pisana przez sport motocyklowy.

Krótki rys historyczny. Kiedy Godley Trainer w 1885 po raz pierwszy wyjechał na jazdę testową pojazdem jednośladowym silnikowym, i to była data przyjęta, gdzie sport motocyklowy zaczął istnieć na świecie, jeżeli chodzi o nasz kraj, to jeszcze za czasów zaborów w 1903 roku odbył się pierwszy wyścig motocyklowy na trasie Miłosna pod Warszawą – Lublin – Miłosna, i tu były Mistrzostwa Królestwa Polskiego, i wtedy już właśnie Lublin zaczął odgrywać ważną rolę na mapie rozwoju sportu motocyklowego. Pierwsze zawody żużlowe odbyły się właśnie przy Nowej Drodze w 1947 roku i od tego czasu społeczeństwo naszego miasta, później regionu zwariowało na temacie sportów motorowych, pokochało i nie wyobraża sobie życia bez tej dyscypliny sportu. Ja też, będąc młodym dzieciakiem, jeszcze niespełna trzyletnim, uległem tej miłości do sportu

i od najmłodszych lat pojawiałem się przy Nowej Drodze na zawodach żużlowych. W ostatnim czasie dzięki łaskawości państwa radnych, dzięki panu prezydentowi udało się reaktywować ten sport na wyższym poziomie i od tego czasu Lublin ponownie oszalał na punkcie sportu żużlowego, tak jak mogliśmy obserwować to w latach 60. i oglądać mecze Polska – Związek Radziecki, gdzie lubelscy zawodnicy reprezentowali Lublin, nasz kraj na zawodach, a o tym wszystkim, co wtedy się działo, opowiadali mi moi dziadkowie, moi rodzice, gdzie kibice wepchnęli bandę okalającą tor do środka, bo w takiej liczbie przyszli oglądać te zawody. Później czasy Hansa Nielsena, gdzie zawsze był nadkomplet i od kilku sezonów w tej chwili możemy obserwować ten stan rzeczy, że stadion przy Al. Zygmunta wypełnia się w pełni, a dzięki transmisjom telewizyjnym zawody można oglądać w Lublinie poza granicami naszego miasta, poza granicami kraju, bo docierają do nas sygnały, że cały świat ogląda zawody żużlowe, które organizuje lubelski klub.

Chciałbym wyrazić swoją wdzięczność państwu radnym, panu prezydentowi za to, że wspieraliście te działania tego środowiska żużlowego, że ten ważny element życia dużej części mieszkańców został uratowany i że w tej chwili możemy cieszyć się najwyższymi wynikami, bo tak jak jest powiedziane, że jest to najlepsza żużlowa liga świata, a skoro klub w ubiegłym sezonie zdobył mistrzostwo Polski, to można powiedzieć, że jesteśmy najlepszym klubem na świecie i tego typu stwierdzenia można czytać w różnego rodzaju artykułach, które się pojawiają.

Myślę, że..., i prosiłbym bardzo, życzył sobie, żeby państwo dalej popierali ten kierunek, żeby wspierać sport, wspierać sport, nie tylko sport żużlowy, bo w innych dyscyplinach sportu też lubelskie kluby są w najwyższej klasie rozgrywkowej i dają satysfakcję naszym mieszkańcom, dają dumę, która powoduje to, że chcemy być lublinianami, że chcemy się dobrze tutaj czuć. Ja w okresie zimowym uczestniczyłem w pogrzebie jednego z kibiców, który już był człowiekiem dosyć wiekowym, ale po zdobyciu mistrzostwa Polski – trochę się wzruszam – powiedział, że teraz „już mogę umrzeć”. No, jak powiedział, tak zrobił. Motor Lublin został mistrzem Polski, a później byłem na pogrzebie tego kibica. Także możemy stwierdzić, jakie to jest ważne dla mieszkańców naszego miasta.

Bardzo bym prosił, żeby państwo dalej popierali te inicjatywy i żeby nasz klub dalej mógł święcić triumfy i rozślawiać nasze miasto.

Mam tutaj właśnie replikę tego programu. Program został sprowadzony z Częstochowy, bo tego typu dokumenty są zbierane przez różnego rodzaju fanów czarnego sportu, niektórzy państwo radni już dostali to do przeczytania i tu właśnie prosiłbym się pochylić nad reklamami firm, które nie istnieją, ale to jest taki spacer po Lublinie, gdzie można zobaczyć, jakie firmy były tutaj, kto jaki biznes prowadził, czy mydlarnię, czy szkołę nauki jazdy, wymienione są nazwiska, czterocyfrowe numery telefonów. To jest taka historia naszego miasta, którą warto przechowywać nie tylko w sercu, ale i też w takiej formie papierowej. Także dziękuję bardzo za możliwość wystąpienia i mam nadzieję, że spotkamy się za półtora tygodnia na stadionie podczas kolejnego meczu, gdzie Lublin będzie przyjmował Stal Gorzów. Dziękuję bardzo.” (oklaski)

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Stanisław Kieroński „Dziękuję bardzo. Dziękuję serdecznie. Głos ma pani Oksana Chorna – zapraszam serdecznie. Jeszcze chwilkę, jeśli państwo pozwolą, i panią przepraszam, a moment, gdy pan Piotr..., dobrze? Dziękuję bardzo. Ale bardzo proszę państwa, jeśli państwa mogą prosić o zachowanie ciszy. Bardzo proszę, ma pani głos.”

Mieszkanca Oksana Chorna „Dzień dobry. Mam na imię Oksana, jestem obywatelką Ukrainy. Ostatnich piętnaście miesięcy odmieniło (część wypowiedzi nieczytelna) przez wszystkich milionów Ukraińców dla całego świata przez brutalne zaatakowanie przez Rosję. Wielu z nas zdecydowało się na ucieczkę, żeby ratować swoje dzieci. Naprawdę nie wszystkim się udawało. Ci, którzy otrzymali tu pomoc i opiekę, która jest dostrzegana na całym świecie. Ja i moich troje dzieci schroniliśmy i znaleźliśmy pomoc w Lublinie, w cudownym mieście Lublin, który się stał dla mnie i moich dzieci, i moich rodaków drugim domem. Dziękuję panu prezydentowi Lublina Krzysztofowi Żukowi oraz zastępcy prezydenta, pani Monice Lipińskiej za pomoc, jaką miasto Lublin i jego służby otoczyły moją rodzinę oraz wszystkich Ukraińców.

Panie prezydencie, udało się zorganizować pracę lubelskich służb, co pozwoliło uchodźcom z Ukrainy przeżyć ciężkie czasy. Dziękuję bardzo narodowi Polski za miliony rąk w pracy. Dziękuję za wasze otwarte serca i niekończącą się pomoc, za waszą dobroć, człowieczeństwo i możliwość ochrony naszych dzieci. Rosjanie ukradli dzieciństwo milionom ukraińskich dzieci i życie całych rodzin. Ale dzięki wsparciu Polaków i reszty pokojowego świata ukraińskie dzieci i Ukraińcy odzyskują wiarę i siły. Wy otworzyliście dla nas swoje domy i serca. Każdy Polak jest dla nas osobą z wielkim sercem. Nasi polscy, moi polscy przyjaciele, życzę wam rozwoju, sukcesów, a przede wszystkim pokoju, siły i wiary w siebie, wiernych przyjaciół, dobrego zdrowia. Niech dobro, które zawsze czynicie, wraca do was po stokroć. Bardzo dziękuję, naprawdę najgorsze jest być uchodźcą, najgorsze jest być obcym. I to są trudne czasy, w których nikt nie chciałby żyć i my od Polaków i od reszty świata otrzymaliśmy wsparcie. Słów brakuje i po prostu... Niech żyje Polska i żeby cały świat nie zaznał wojny. Bardzo dziękuję.” (oklaski)

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo pani dziękuję. Proszę o zabranie głosu pana Adama Łukasika.”

Mieszkaniec Adam Łukasik „Dzień dobry państwu. Witam prezydenta, wiceprezydenta, wszystkich radnych. Moje nazwisko Łukasik Adam, jestem członkiem Obrońców Górek Czechowskich, Stowarzyszenie Rodzin Żołnierzy Wyklętych Warszawa, Instytut Pamięci Żołnierzy Wyklętych i Osób Represjonowanych w Lublinie.

Panie prezydencie, było tu pięknie mówione o pana sukcesach, o tym wszystkim, co pan zrobił. No, nie wiem, ale proszę państwa, w żadnym temacie nie usłyszałem o Górkach Czechowskich. Proszę państwa, wymienione było w Raporcie pana 23 razy miejsce Czechowa, ale o Górkach wspominał pan? Nie. Proszę państwa, boi się pan tego? Ja po prostu, tak jak większość moich posłów, znajomych i ludzi, którzy bronili te Górki, zostali tutaj oczernieni. Odpowiem teraz tak: w roku 2020, strona 69, była moja wypowiedź. Na stronie 44

pan wiceprezydent co powiedział, niech odczyta. Ja nie będę mówił, bo zostałem tu obrażony potwornie. Wie pan o tym. Trzy razy mi się pan wyparł tego, że pan tego nie powiedział. Ja bajek nie pisałem, nie kpiłem z tego. Uważaliście mnie, że jestem chory. Nie, proszę państwa, ja nie jestem chory, ja powiem dużo więcej. Proszę państwa, Górki Czechowskie to są Palmiry, wy o tym nie wiecie. Pan wiceprezydent mówił, że..., mówił..., w IPN-ie pytał się, niech pan się spytał tego obywatela, co tu stoi, bo wiem, ja jestem 70 lat tam prawie mieszkańcem, 69. Wiem na temat Górek Czechowskich, nikt z IPN-u nie wie tego. Proszę państwa, nie oszukujmy się, wiecie państwo, że byłby skandal światowy, skandal światowy, prasa polska nie pisze, bo co pisał Kurier Lubelski, co pisał Dziennik o mnie, że podrzucałem kości, że myłem te kości. No, człowiek, proszę państwa..., jak po pół roku czasu, proszę państwa, spotkałem wysoko postawioną osobę, nie będę mówił, którą, po pięciu dniach otrzymałem odpowiedź, że były to kości ludzkie. Co państwo zrobiliście? Spod koparki wyjąłem tę kość, co jest nagranie w telewizji. Nie, ścieżkę dalej budowano, budowano tę ścieżkę na kościach ludzkich. Do pana prezydenta pisałem pisma, żeby nie robił żadnych uroczystości tam, na grobach Żołnierzy Wyklętych, osób represjonowanych przez wojnę, którzy walczyli o wolną Polskę, można robić uroczystości... Pan, który prowadził tam..., powiedziałem – niech pan wyłączy muzykę. Wiecie co? Wezwali na mnie Policję. Policja przyszła, pyta się – dlaczego pan to zakłóca? Ja nic nie zakłócałem, siedziałem na ławce grzecznie, a że ludzie przychodzili i pytali się, co znaczą te krzyże, to proszę państwa, odpowiedziałem, a jak ludzie zaczęli wychodzić, to pan zadzwonił. Co, ja jestem jakimś mętem społecznym, żeby na mnie na Policję dzwonić? Proszę państwa, panie prezydencie, otrzymał pan ode mnie pisma? Otrzymał. Prosiłem, ale nie, zrobione swoje. Proponowałem panu, żeby pan zrobił, proszę państwa, na Majdanku festyn. Dlaczego tego pani mi nie odpowiedział? Nie zrobiłbym tego festynu, bo szanuje ludzi, a pan nie szanuje moich Żołnierzy od Łukasika Stanisława, którzy tam leżą, tam leżą. Proszę państwa, wiecie co? I o to was będę prosił. Trasa W-Z od ulicy Warszawskiej do ulicy Lubomelskiej, gdzie był basen „Lublinianki”, jest cała w kościach, czaszkach, cała pod tą jezdnią jest zamurowana. Nie wiem, kiedy dojdziemy do tego... Znowu mi nie wierzycie, ale uwierzcie. Wszystkich radnych zapraszam na spotkanie na Górki Czechowskie ze mną, pokażę te 16 miejsc, proszę państwa, tych miejsc, w których wiem, gdzie są pochówki ludzi. Odpowiedzcie mi, gdzie byli ludzie chowani z Majdanka, od 1939 roku do 1942 nie było tam krematorium. Wiecie gdzie są? Górki Czechowskie. Proszę państwa, miałem ośmiu świadków, ośmiu świadków, których proszę państwa, zostało mi trzech. I chciałem o tych świadkach, którzy już odeszli, powiedzieć parę słów. Nie ma tu pana radnego Stanisława Brzozowskiego, ale proszę państwa, wierzcie mi, jego matka Józefa, która umarła, miała 100 lat, co ona dla tych ludzi, co tam mieszkała, robiła. Pomagała tym ludziom, to kobieta zasłużona. Na pogrzebie jej też powiedziałem parę słów i będę dalej mówił. Proszę państwa, tę kobietę trzeba uszanować, trzeba uszanować, co się da. Drugą, proszę panią, jest ----- -----, która umarła mając 95 lat. Też do niej nikt nie przyszedł. Proszę państwa, trzecim człowiekiem jest pan ----- ----- – 94 lata, mój świadek. Odwiedził ktoś go? Pan prokurator nie odwiedzał go. A po co? A mówiłem, bo pan prokurator tylko potrafił powiedzieć mi, jak poszedłem, zażądałem, żeby wysłuchał mnie i żeby mi rozwalił te płoty, powiem wszystko..., nie, ja jestem

człowiekiem chorym, ale nie psychicznie, tak jak mi niektórzy mówili, tylko prokuratura lubelska przy IPN-ie, bo do IPN-u nie mam pretensji, ale do prokuratury będę miał. Proszę państwa, wiecie, to tak jak odpowiem, prosiłem z IPN-u ludzi, prosiłem, żeby na miejscu..., proszę państwa, placu zabaw postawiono tabliczkę, że tu leżały osoby wyjęte w październiku tamtego roku. Tak, powiedziałem, że sam... To wiecie, co mi odpowiedzieli? Odpowiedzieli mi w ten sposób, że zapłacisz pan mandat za to. Czy chcecie, żeby tam jakaś tragedia była? Proszę państwa, ten plac ma niezmienny piach, wiecie ile czasu? Od września tamtego roku. A tam chodzą dzieci, chodzą lisy, które roznoszą bakterie, nie jest ogrodzony. I ten plac proszę, proszę o rozebranie tego placu, zrobić tam eks-humację tych ciał. Proszę, bo wiem na pewno, że tam były rozstrzelania.

Panie prezydencie, nie wiem, jaki miał pan wpływ na gazety lubelskie, w których było pisane, że ja... Tu jest część bardzo duża ludzi, która mi pomagała. Nie będę wymieniał tych ludzi. Żądam dla tych ludzi przeprosin, przeprosin. A jeszcze dodam parę nazwisk: Łukasik Jacek – człowiek zasłużony, to był mój kuzyn, z którym zacząłem tę walkę. Też zmarł. Na koniec został odznaczony, ale wtedy nie było nic o nim mówione. A tyle, co zrobił dla dobra ludzi, dla naszych partyzantów, dzieci, ojców, pomagał – nie mówi się o tym. Proszę państwa nie mówi się o synu „Uskoka” -----, nie mówi się. Czy ktoś pomógł, proszę państwa, jak człowiek leżał w szpitalu? Nie, ja otworzyłem ręce. Proszę państwa, mój kuzyn ----- stracił nogę. Czy ktoś się pytał o niego? Nikt się nie pyta. Panie prezydencie, wysyła pan ludzi na różnego rodzaju imprezy związane z Żołnierzami Wyklętymi. Dlaczego na tych imprezach mi się nic nie da powiedzieć? Pańscy ludzie, proszę państwa, odmawiają mi tej wypowiedzi. Bo o 3 Maja powiem, przypomnijcie sobie 1982 rok. Ja byłem opozycjonistą, tak jak dwoje ludzi z mojej rodziny zginęło. Ale tam leży dużo tych ludzi, proszę państwa. Tam jest, podejrzewam, trzy, może cztery tysiące, może już teraz mniej, bo pod jezdnią jest kupe. I proszę o to, żebyście upamiętnili tę jezdnię, postawiono tam pomnik. A panie prezydencie, pan wydaje pieniądze na marne, na adwokatów? Na adwokatów teraz pan wydał pieniądze za to, żeby bronić dla developera, proszę państwa? Co? To pieniądze się liczą? Jakie pieniądze? Ja jestem już 69 lat. Zginęło dwóch, mogę zginąć ja. Niech pan mi wierzy, nie pozwolę tam żadnej zabudowy zrobić. Ten teren, proszę państwa, ma być chroniony, tam może być zrobiony cmentarz wojenny, czy inne rzeczy, ale nie osiedle mieszkaniowe, które chcecie tam zrobić. Proszę państwa, proszę pójść do LPEC-u, teraz, dwa tygodnie temu, proszę państwa, wkopano światłowody. Poszedłem. Jest archeolog? Nie ma, a po co ma być? Kości przysypać, zasypać. My nie będziemy..., proszę pana, jako patrioci. I odpowiem w ten sposób: po co chodzić po uroczystościach Żołnierzy Wyklętych, po co? Jak wy nie chcecie dać szacunku tym Żołnierzom Wyklętym. Nie chcecie, bo tam leżą. Proszę pana, czy mój kuzyn ----- był bohaterem? Odpowiedzcie mi, czy nie był. Proszę państwa, Pilecki był bohaterem? „Żelazny” był? „Uskok” był? Mówi się o nich, a ci ludzie mogą tam leżeć, ludzie „Jemioły”. Proszę państwa, żeby nie pani Kurek, o Zaporczykach też by nic nie było wiadomo. Wiecie o tym. Prosiłem... Proszę państwa, wiecie, na Zamku ile zginęło ludzi? Zginęło, ale 192 partyzantów. Czy jest jakaś tablica poświęcona tym ludziom? Byłem ostatnio, bo chodzę tam. Mój wujek tam siedział, siedział. Tu jest człowiek, który siedział, pan -----, jego siostra tak mi pomagała w tym wszystkim, mówiła

o tych rzeczach. Proszę państwa, kiedy chcecie się umówić ze mną na spotkanie na Górkach Czechowskich, żebyście wszyscy wiedzieli o tych Górkach, co ja wiem. Bo mówię, że IPN też tego nie wie. W 2005 roku znaleziono czaszkę przez ludzi. Jest to, proszę państwa, zgłoszone było do V Komisariatu, do V Komisariatu. Spytał się ktoś? Nie, proszę państwa. Było powiedzenie w 60. latach – chcesz mieć swoje kości, to idź na Górki i ich pozbieraj, pozbieraj. Proszę państwa, mam trzech świadków, trzech świadków, którzy są wieku takim nie, ale na mam nagranych tych wszystkich świadków. Nie boję się tego, bo proszę państwa, pani ----- też zginęła, pan ----- też zginął. Za co? Bo walczyli o słuszną rację. Ja też... Tym bohaterom, proszę państwa, należy się to dobre słowo. Oni dla was walczyli, bo jeżeliby, proszę państwa, nie zesłani byli na Sybir, to kulę w łeb dostawali, tak jak mój kuzyn – został pochowany w mundurze SS-manna. To jest dla was dobrze? To dlatego nie będziemy... Przepraszam, że może trochę się uniosłem, ale jestem mniej nerwowy. Proszę radnych o spotkanie ze mną na Górkach Czechowskich. Telefon, nie wiem, czy ktoś ma, żeby państwo przyszli. Trzy godzi czasu, bo mniej więcej żebyśmy obecny ten teren, to tyle trzeba i wskażę miejsca, w których byli rozstrzelania, w których krew się wylewała, chodzono po ludziach. Zapraszam na spotkanie.

A do wiceprezydenta mam prośbę. Mieliście w gazetach pisać, to proszę o przeproszenie tych moich ludzi i mnie. Jeżeli pan uważa, że pan tego nie powiedział, proszę przeczytać 144 stronę. Ja nie byłem bajkopisarzem, nie byłem kłamcą, nie kpiłem z tego, tylko mówiłem prawdę. Nie wierzyliście mi, robiliście w tych miejscach, co myśleliście, że nie znajdziecie. Tam jest jeszcze więcej, tam jest więcej ludzi. Dziękuję bardzo. Czołem wielkiej Polsce!" (oklaski)

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję. Proszę o zabranie głosu pana Andrzeja Filipowicza. Bardzo proszę. Ale proszę tutaj, bo tylko tutaj, z tego... - (Głosy w tle – nieczytelne) – Panie przewodniczący...”

Przew. RM J. Pakuła „Zapraszamy do mównicy.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Zapraszamy tu jednak do mównicy. Przepraszamy, ale tak to jest.”

Mieszkaniec Andrzej Filipowicz „Dzień dobry państwu. Nazywam się Andrzej Filipowicz. Jestem członkiem Rady Dzielnicy Czechów Południowy, koordynatorem nieformalnych grup społecznych o nazwie Lubelski Alarm Smogowy i Porozumienie Obrony Lublina oraz podobnie jak pan Adam, byłem działaczem opozycji antykomunistycznej. Wymieniłem te przymioty zaangażowania społecznego po to, by podkreślić charakter swojego dzisiejszego udziału. Jestem niedysponowany, więc przepraszam państwa za ewentualny dyskomfort. Nawet myśleliśmy o zastępstwie, ale tu obecna pani poseł, a była wiceprzewodnicząca Rady kiedyś stwierdziła, że jedyne możliwe, to potwierdzone notarialnie, z kolei pan prezydent podpisując umowę z jedną z kancelarii warszawskich w kwestii oddalenia, ewentualnego uchylenia zmiany Studium, czyli umożliwienia intensywnej ich zabudowy, wyznaczył stawkę dla prawników i pełnomocników – 102 tys. wzięła Warszawa, więc w Lublinie poniżej 102 tys. i 1 zł prawnicy nie są zainteresowani reprezentowaniem mieszkańców. A tak dla przypomnienia, może nie wszyscy państwo wiecie, głównym... Dziękuję pani radnej za pomoc.

Ta niedyspozycja powoduje również sytuację, w której będę odczytywać. Czy on jest..., zwykłem..., bo wolę mówić z pamięci. Wracając do tamtej kwestii, jeżeli państwo nie wiecie, polecam zapoznać się z treściami skarg kasacyjnych sfinansowanych z państwa, z moich, z naszych pieniędzy, które nota bene zostały ukryte przed mieszkańcami, kolejny raz w tym roku, przez niezastąpionego pana sekretarza z 40-letnim stażem pracy w Urzędzie Miasta Lublin. My te dokumenty mamy, bo one są z gruntu dokumentami publicznymi. Pan prezydent, czy też jego podwładni odmawiają, ale nie odmawiają inne instytucje, które również obowiązuje ustawa o dostępie do informacji publicznej. I mówię o tym, drodzy państwo, żebyście zapoznali się z misją i rolą pełnomocnika z Warszawy zatrudnionego, nomen omen przy 30,5 etata prawników w Urzędzie Miasta Lublin, jest pan koordynator. Nie wiem, czy jest to wyraz braku zaufania dla tych osób. Spośród 30,5 etatu, no, chyba nie ma nawet możliwości fizycznej, żeby była jedna osoba nie mniej kompetentna niż prawnik z Warszawy. Ale my wiemy. Jak państwo zapoznacie się z tymi treściami ukrytych pism procesowych, to zobaczycie, że zadaniem głównym prawnika było pozbawienie nas, mieszkańców prawa uczestnictwa w tych postępowaniach. Główną rolą mecenas Jacka Jaworskiego z Warszawy było doprowadzenie do uznania przez sąd braku prawa strony i braku uczestnika postępowania. Dokonano tego w stosunku do kobiety. Nie mówię o to, żeby się podlizać tu obecnym paniom, czy też tworzyć inne, nieakceptowane społecznie sytuacje, ale nawet w stosunku do tej silnej, ale ogólnie przyjętej słabej płci nie zachowano najmniejszego umiaru. To jest jedna z sąsiadek Górek Czechowskich. Pan mecenas wspomniany przeze mnie, nie będę więcej nazwiska wymieniać, żeby mu nie robić reklamy, czy też kryptoreklamy ze względu na transmisję online, pan mecenas był skuteczny, za te 32 tys. wcześniejszego pełnomocnictwa to był skuteczniejszy, no, przede wszystkim droższy razy 60 od kosztów, które poniosła mieszkanka, czy też społecznicy wspierający tę mieszkankę. Dokonało się to w formule prawnie zakazanej, bo jako mieszkanki Polski, jako członkowie Wspólnoty Europejskiej jesteśmy chronieni przed podwójnym, już nie mówię o potrójnym opodatkowaniem. Więc płacimy podatki, z tych podatków pan prezydent zaangażował prawnika, nie wiem, ile tam (część wypowiedzi niewyraźna) etatów, gdyby przeliczyć na... Niemniej jednak przy tych 30,5 etatu był jeszcze prawnik z Warszawy. To wszystko państwo opłacacie, my to opłacamy, a mieszkanka musiała jeszcze wyjąć z kieszeni kolejne pieniądze.”

Przew. RM J. Pakuła „Ja chciałbym panu przypomnieć, że debatujemy nad Raportem o stanie miasta.”

Mieszk. A. Filipowicz „Dziękuję, panie przewodniczący. To się akurat nie znalazło w Raporcie samym w sobie, ale nie oznacza, że tego nie było. To taka może moja uwaga do Raportu samego w sobie, bo jak by nie było, został on sporządzony w przeddzień 43. rocznicy Lubelskiego Lipca, która otworzyła, jak pamiętamy, Porozumienia Sierpniowe, a to, że się prawnik nie zmieścił w Raporcie, to też nie wiemy, dlaczego, pan prezydent może odpowie i mam taką nadzieję, że nie jak w poprzednich latach i razach, żeby pan Adam również nie musiał czekać kilka godzin, tudzież usłyszeć od sąsiadów, że odniesiono się do jego wypowiedzi w sposób, jak sam to ujął, niedopuszczalny. Są protokoły, są nagrania, dobrze...”

Przew. RM J. Pakuła „Czy pan może zacząć mówić o Raporcie o stanie miasta?”

Miesz. A. Filipowicz „Dobrze, panie przewodniczący. Jako rdzenny mieszkaniec Lublina, niedoszły uchodźca polityczny, przed nami i przed panem Adamem i przede mną była jedna z uchodźczyń, były gastarbeiter zwrócę uwagę w tym Raporcie na to, czego nie ma, a być powinno. Nastąpiła dosyć spora zmiana, co by nie mówić, bo we wcześniejszych edycjach prosiliśmy o szereg informacji, one nie są obligatoryjne, ale są wskazane m.in. przez Fundację Stefana Batorego jako dobry zwyczaj i obyczaj samorządów terytorialnych. Jest mi strasznie niewygodnie, szanowni państwo, ale jakoś sobie poradzę, żeby pan przewodniczący nie musiał mi zwracać więcej uwagi. Takich obszarów, szanowni państwo, jest co najmniej dziesięć, wymienię te najistotniejsze i postaram się to zrobić szybciućko.

Pierwszym takim obszarem jest dalszy brak informacji o ilości umów i zrealizowanych przedsięwzięć w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego, które powinno stanowić bezwzględną podstawę do takich działań, jak na przykład zagospodarowanie doliny Bystrzycy, czy też Górek Czechowskich, co być może uchroniłoby nasze miasto od degradacji i niszczenia znajdujących się tam naturalnych korytarzy ekologicznych i przewietrzających oraz obszaru retencji wód opadowych, gdzie następuje zastępowanie zieleni betonem, szutrem, dmuchanymi namiotami, czy płytami tworzyw sztucznych. I nie chodzi o to, że nie ma takiej informacji, bo nie ma umów i realizacji. Tylko dlaczego unika się pełnej transparentności i społecznej kontroli takich przedsięwzięć i zamierzeń. Park Górki Czechowskie, tak szumnie wymieniany w Raporcie, pominięty jest wykonywany bez konsultacji z jednostkami pomocniczymi. Nikt nie raczył nawet zapytać, czy ten... ławka, czy ten plac zabaw ma być po lewej, czy po prawej stronie, developer buduje tam, gdzie będzie najwygodniej dla jego osiedli, w których nie zaplanował ani placów zabaw, ani jakiegokolwiek infrastruktury społecznej. Przypomnę to, o czym nikt nie chce mówić, ale my dokumenty mamy, 30 hoteli studenckich wysokościowych i 69 punktowców – to jest docelowa wizja zagospodarowania Górek Czechowskich z naturalistycznym parkiem w postaci m.in. boisk z płyt z tworzywa sztucznego o 6-centymetrowej grubości.

Równolegle do wskazanej wyżej degradacji środowiskowej następuje proces przyzwolenia na powstanie w naszym mieście trzech spalarni śmieci, które do uzyskania rentowności potrzebować będą wsadu spoza Lublina i prawdopodobnie kraju. By ułatwić powodzenie tego typu działań i zamierzeń za pieniądze mieszkańców, wynajmowani są zewnętrzni prawnicy, którzy mają zastąpić ponad 30,5 etatu radców prawnych Urzędu Miasta Lublin.

Nie bez znaczenia w tej sytuacji jest to, że według przedłożonego Raportu rok ubiegły był kolejnym, notującym znaczną depopulację, która w 2020 roku wyniosła 1.008 osób, czyli zmarło o tyle więcej, niż się urodziło. Nastąpiło co prawda zmniejszenie liczby zgonów o 746 osób w stosunku do roku 2021, ale również kolejny raz spadła liczba urodzin i wynosząc 2.078 urodzeń przy 3.986 zgonach była najniższa od ostatnich pięciu lat. O tym też warto byłoby, panie prezydencie, mówić i pisać szerzej, niż tylko w ujęciu szalenie lapidarnym. To kolejny raz pokazuje, że jedną z dominujących przyczyn wyludniania się naszego miasta jest migracja w zaświaty, a nie tylko na obrzeża Lublina, czy poza

granice województwa i kraju, bo w obniżeniu liczby ludności Lublina w roku ubiegłym o 2.902 osoby ponad 1/3 stanowiła depopulacja. W tej liczbie około 363 osoby, czyli ponad 1/3 to przedwczesne zgodny będące skutkiem złej jakości powietrza w naszym mieście. Tu warto przywołać sytuację, gdzie w roku ubiegłym Gmina Miasto Lublin przy 236 wnioskach o wymianę „kopciuchów” znalazła się na 2.097. miejscu w rankingu gmin Programu Czyste Powietrze. To jest program rządowy, ale w Raporcie jest wymienionych wiele inicjatyw mających na celu – drogich inicjatyw – mających na celu promocję walki ze smogiem, i jakoś nie spowodowały ani znacznej poprawy w tamtym zakresie, ani poprawy w świadomości społecznej.

W roku ubiegłym, jak pan prezydent nadmienił, zrealizowano 93,59% planu wydatków, czyli z 1.200 tys. wydano 1.123 tys. na wymianę „kopciuchów”. Nie wszystkich to dotyczy w taki sam sposób, ale jestem jednym z mieszkańców Lublina, który doświadcza regularnie tej złej jakości powietrza, a szczególnie alergicy mają z tym poważny problem. Część z nich po prostu umiera przedwcześnie. Mogliby żyć dłużej, gdyby nie te złe powietrze. W tym samym czasie wyemitowano do atmosfery naszego miasta 18 razy więcej skrajnie kancerogennych pierwiastków, czyli benzopiren, niżeli w Krakowie. Kraków, wiemy, zawsze był miastem zanieczyszczonym, ale uwaga, 18 razy więcej. Kraków, podejmując radykalne kroki o tyle obniżył emisję, szczególnie bytową. I teraz druga uwaga, słuchajcie państwo uważnie. Przy tej 18-krotnej różnicy, gigantycznej różnicy, jeżeli spojrzycie państwo na słupki, mieliśmy dwukrotnie mniejsze stężenie tych złych substancji. I my wiemy o tym, i planiści wiedzą o tym, i pan prezydent wie o tym. Byliśmy o tym informowani, uczeni, wtedy, kiedy były prace nad zmianą Studium, czyli o roli korytarzy przewietrzających. I cały czas mówiono nam, że główną funkcję przewietrzania pełni dolina Bystrzycy, ta sama, w której miliard Zbigniew Jakubas włożył już dwa razy więcej pieniędzy niż planował, poniósł już dwa razy większe koszty niż zakładał na infrastrukturę sportową. Pan wspomniany przeze mnie Zbigniew Jakubas, jeden z miliardów krajowych powiedział, że drugi raz by się już nie dał namówić na taką inwestycję w dolinie Bystrzycy. A jak wiemy, dzisiaj będzie to przedmiotem decyzji państwa radnych, nie kończy się ten zamysł zabudowy głównego korytarza przewietrzającego boiskami i namiotem, a budową wielofunkcyjnego stadionu w obszarze, który wszak miał być chroniony; tak z udziałem mieszkańców, jak i najlepszych ekspertów z kraju odbywały się szkolenia, konferencje, warsztaty w dwóch głównych celach: adaptacji Lublina do zmian klimatu do roku 2030 i walki ze smogiem. Efekt jest taki, żeby prace, które są prowadzone, a nie chcę już do innych miast porównywać, bo się będą za dobrze czuć włodarze tamtych miast, i nie będę mówić o dysonansie pomiędzy zaangażowaniem finansowym Gminy Miasta Lublin w walkę z kryzysem klimatycznym, czyli adaptowaniem państwa, waszych sąsiadów, dzieci do tego, co przyjdzie, nastąpi nieuchronnie, 6,58, mogłem się pomylić, ale około tyle było zaangażowania w roku ubiegłym Gminy Miasta Lublin w kwestie tak jak gdyby priorytetowe, czyli planistykę dotyczącą adaptacji miasta do zmian klimatu. Coraz częściej państwo również być może widujecie, pan prezydent może też worki z piaskami układane przy nieruchomościach, i one są w jednym celu – nie deszczu nawalnego, który wystąpi wcześniej, czy później, tylko już mających miejsce opadów, niewielkich w sumie, ale tworzących strumienia, a wręcz rzeki w miejscach, które zostały pozbawione zieleni, a w nienaturalnym położeniu ktoś wydał pozwolenie na budowę obiektu

z dwoma kondygnacjami garaży podziemnych. Po deszczu nawalnym nie ma szans i siły, żeby cokolwiek na tych dwóch kondygnacjach nie uległo zalaniu, bo ta woda pokryje wszystko, co jest poniżej punktu granicznego. Przyspieszę, drodzy państwo, bo czas leci nieubłagane, ale to raz tak do roku tu się znajdujemy ze swobodą w miarę wypowiedzi.

Przytoczyłem te dane, drodzy państwo, po to, by tak pan prezydent, jak i kilkudziesięcioosobowy zespół konsultacyjno-tworzący Raport, plus dwóch ekspertów raczyli zauważyć, iż każdy z tych zgonów, tych przedwczesnych, to konkretny był mieszkaniec Lublina o ustalonej tożsamości, bo nikt im tego nie odmawiał, a nie bezimienna i zapomniana ofiara zbrodni faszystowskich, czy komunistycznych dokonywanych w obszarze Górek Czechowskich, co przypomniał pan Adam Łukasik, mój poprzednik. I te osoby, tych ludzi nadal próbuje się odzierać z godności brakiem zainteresowania i zakrywaniem miejsc spoczynku placami zabaw, boiskami, czy też betonowymi ścieżkami terenowymi.

Brak informacji o ilości wniosków, odmów i ustaleń informacji publicznej oraz informacji o środowisku i jego ochronie – nie ma pana sekretarza, ale jest pan prezydent – wymienianie liczby odmów, zaniechań, czy też spraw zakładanych, wygrywanych, bądź przegrywanych w tym zakresie przez mieszkańców, organizacje pozarządowe i grupy nieformalne działające w naszym mieście każe się zastanowić, czy w Lublinie chodzi o interes mieszkańców, czy grup interesu. To samo dotyczy informacji o sposobie rozpatrzenia dziewięciu skarg, z których cztery dotyczyły prezydenta i pięć kierowników podległych mu jednostek organizacyjnych naszego miasta. Tu najbardziej kuriozalną sprawą są odmowy udostępniania pism procesowych składanych do sprawy uchylecia zmiany przeznaczenia obszaru Górek Czechowskich w Studium uwarunkowań, co kosztowało najpierw 32, a obecnie kolejne 102 tys. zł wydanych na zewnętrzną kancelarię prawną przy prawie 30-etatowych pracownikach, zatrudnionych również na koszt podatników w Urzędzie Miasta Lublin. Trzykrotny wzrost kosztów wynika najprawdopodobniej z odnalezienia szczątków mordowanych tam ofiar systemów totalitarnych, bo te 102 tys. umowa została zawarta już po dwukrotnym odnalezieniu szczątków, grupy 3 plus 3, a potem, jak państwo zapewne wiecie, 40. Charakterystyka – ręce, dłonie skrępowane drutem kolczastym i strzał w tył głowy. Dla jednych z państwa jako wspomnienie jest to model katyński, dla innych – nazistowski. Nikt nie patrzył. Tam leżą i leżały kobiety, dzieci i mężczyźni, cywile i wojskowi, osoby akceptujące system i osoby nieakceptujące systemów totalitarnych. Tak... Ja przepraszam, ale tak po ludzku, jako ten, który szukał wolności poza granicami Polski, jako ten, który miał stawiane różnego kalibru zarzuty za mówienie prawdy o zbrodni katyńskiej, przeliczyłem to – 1500 zł w tej stawce za jeden szkielet ludzki, nie zwierzęcy.

Braki informacji o ilości wniosków składanych do prezydenta Lublina w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego oraz sposobu ich rozpatrzenia. Tu sytuacja jest analogiczna, jak w przypadku dostępu do informacji publicznej, czy o środowisku i jego ochronie. W sposób szczególny dotyczy to wniosków – nie radzę sobie, przepraszam – dotyczy to wniosków i apeli oraz innych inicjatyw mieszkańców, organizacji pozarządowych i grup nieformalnych, które podejmując się prób aktywnego udziału w życiu naszego miasta, nie otrzymują żadnych odpowiedzi. Pan Adam wspomniał – żadnych. I tu nie jest wyjątkiem ani pan Adam Łukasik jako członek Stowarzyszenia Rodzin Żołnierzy Wyklętych, czy jako członek Stowarzyszenia Instytutu Pamięci Żołnierzy Wyklętych

i Ofiar, Osób Represjonowanych, ale również i organizacje nieformalne – Lubelski Alarm Smogowy, Porozumienie Obrony Lublina, nie chcę wymieniać tych, których nie ma dzisiaj liderów, bo być może, że by sobie nie życzyli. Znamienne, że tylko przy skargach do sądów administracyjnych pełnomocnicy prawni prezydenta podważają przede wszystkim tych właśnie mieszkańców. Czy pan widzi paradoks, panie prezydencie? 30,5 etatu prawniczego. Ja nie pamiętam, nie pamiętam, żeby ci prawnicy bronili mieszkańców, nie pamiętam. Natomiast pamiętamy obronę interesów wybranego developera. Ja za chwilę dojdę, drodzy państwo, bo to jest informacja, którą powinniście byli usłyszeć. Radni usłyszą i zapomną, albo nie będą słyszeć, to taka przywara, ale to nie tylko radnych, też mamy takie sytuacje niejednokrotnie.

Pozytywnym aspektem tegorocznego Raportu jest umieszczenie postulowanych wcześniej informacji o ilości wydanych warunków zabudowy, tzw. „wuzet”, co dotyczyło 315 pozwoleń na budowę i stanowiło 27,7% całkowitej liczby wydanych i w tym zakresie decyzji administracyjnych. Zabrakło natomiast kolejny raz informacji o przeciętnym czasie oczekiwania na decyzję o warunkach zabudowy i przeciętnym czasie oczekiwania na wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę. Może ten brak informacji wynika z tego, że prymat szybkości nadal wiodą interesariusze instytucjonalni, w tym różni uprzywilejowani developerzy.

Brak informacji o ilości decyzji wydanych przez prezydenta miasta i zaskarżonych do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które uchyliło zaskarżone decyzje. Nawet, jeżeli Samorządowe Kolegium Odwoławcze niechętnie korzysta w Lublinie ze swoich uprawnień, to taka informacja mogłaby zaoszczędzić sporo czasu i pieniędzy tym, których to dotyczy.

Brak informacji i decyzji, o których wojewoda stwierdził nieważność oraz zarządzeń i uchwał wydanych przez organy gminy, ilość zarządzeń i uchwał, wobec których wojewoda skierował skargi do sądu administracyjnego – tu sytuacja jest analogiczna, jak w przypadku SKO. Jest co prawda informacja o uchwale Rady Miasta, którą w części uchylił wojewoda, ale to z pewnością nie wyczerpuje tej tematyki.

Brak informacji o ilości skarg mieszkanek i mieszkańców Lublina, którzy w 2021 roku zaskarżyli akty wydane przez organy samorządowe naszego miasta – ten parametr jest (część wypowiedzi niewyraźna) niezależności społecznej, co w sytuacji wyzwań zewnętrznych może decydować o przyszłości całego miasta. To nie powinno być tak, że widzi się nas raz na cztery, czy na pięć lat, przed wyborami. Tak być nie może, żebyśmy mieli prawa obywatelskie raz na cztery, pięć, czy sześć lat, włącznie z dowiezieniem do urn wyborczych, jeżeli komuś jest za ciężko dojść na własnych nogach.

Brak informacji o ilości orzeczeń, jakie zapadły w sprawach w 2022 roku, z czego w ilu przypadkach były to wyroki uwzględniające skargi, czego dotyczyły te skargi oraz co w związku z zapadłymi wyrokami postanowiły organy gminy. I nie wiecie państwo, tak jak my byśmy nie wiedzieli, gdyby nie praktyka w dostępie do informacji, że na przykład zostało uchylone pozwolenie na budowę tego kloca, jak to nazywają przewodnicy, betonowego kloca wstawionego w tkanekę Starego Miasta. Słyszeliście państwo, że zostało uchylone pozwolenie? Nieprawomocnie, ale zostało uchylone pozwolenie na budowę. Pan mece-nas się nie zgadza, później zapewne będzie wyjaśniać. Taka sytuacja dotyczy również braku wiedzy powszechnej o uchylonym przez WSA w Warszawie pozwoleniu na budowę pierwszego etapu parku w Górkach Czechowskich, czyli

ścieżki terenowej i placu zabaw. Jest to orzeczenie nieprawomocne, odbędzie się rozpatrzenie skarg kasacyjnych, dwie zostały złożone w tej sprawie, i Naczelny Sąd Administracyjny podejmie decyzję, czy legalne było wydanie pozwolenia na budowę tego przedsięwzięcia, czy też było nielegalne. To sąd będzie rozważać. Nie jest dobrą praktyką nieinformowanie mieszkańców o takich sytuacjach. Nie jest dobrą praktyką wykorzystywanie, wykorzystywanie przez strony tego, że informacja nie jest podawana. Nie ma dzisiaj przedstawiciela TBV Investment, on tak chętnie za każdym razem mówi, jak to wszystko, co oni robią, jest zgodne z prawem, wszystko, bez wyjątku. A skąd państwo możecie wiedzieć, że może jednak niekoniecznie, jak nie jesteśmy informowani o wynikach spraw przed sądami administracyjnymi?

Brak informacji – kolejny Raport, kolejny brak informacji – o zatrudnieniu radnych w spółkach, jednostkach budżetowych i samorządowych zakładach budżetowych Urzędu Miasta Lublin. Tego powtarzającego się rok po roku braku informacji o relacjach członków organu stanowiącego do organu wykonawczego jako pracodawcy wiele mówi, czy też może mówić o bierności części członków tegoż organu, wobec braku publikacji tych dokumentów. Bo wiecie państwo, nawet, jeżeli nie ma nakazu, czy innej formy wskazania jako czynność obligatoryjna, fakultatywnie fundacja, oni obserwowali zresztą i wydali raport na temat sesji absolutoryjnych w naszym mieście, Fundacja Stefana Batorego.

Znamienny jest również brak w Raporcie brak informacji o wysokości naliczonych oraz wyegzekwowanych opłat adiacenckich, rent i odszkodowań planistycznych oraz związanych z tym wyroków sądów administracyjnych i cywilnych, i to będzie chyba najważniejsza informacja, szanowni państwo, dla państwa i dla pana prezydenta również, bo być może pan prezydent nie został poinformowany o pewnych działaniach, które miały miejsce w naszym mieście. Są podane tylko ilości statystyczne postępowań. Być może wyjaśnieniem tej sytuacji jest fakt, że nie ma się czym pochwalić, bo nadal jest to promille rekompensaty wydatków miasta związanych ze zmianą planów miejscowych, uzbrojeniem terenów oraz odszkodowań z tego tytułu, będących oczkiem w głowie developerów. Według informacji zawartych w sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za 2022 rok, koszty zmian planów miejscowych wyniosły 410.714 zł, a wpływy z planowanych opłat planistycznych w wysokości 944.616,58 zł – gigantyczna kwota, pan dyrektor Hagemeyer nie potrafił wyjaśnić, jak to się stało na jednym ze spotkań publicznych, ale mówię o tym dlatego, że nawet jeżeli to był cud, to miało swoje korzenie w pięciokrotnie wyższym odszkodowaniu przyznawanym po raz drugi spółce TBV Investment. Słyszeliście państwo wiele raz, i z ust pana prezydenta, i z ust przedstawicieli tego współwłaściciela Górek Czechowskich, jaki to on jest dobry, jak nam tu robi place zabaw, boiska, i jeszcze 1 mln zł wyda z własnych pieniędzy na tę realizację, tymczasem pan prezydent, bo myślę, że to pan prezydent podejmował decyzję, zapadły ustalenia, że TBV Investment otrzyma 10.562.67 zł za wywłaszczenie niecałe 0,5 ha. Ci, którzy słuchają online łapią się za głowy, ci mieszkańcy Lublina, którzy są wywłaszczani pod drogi stawkami, jakie są możliwe do uzyskania w Lublinie pod tego typu inwestycje. Paradoks, czy tzw. pic – nie PiS, panie radny – pic polega na tym, że te drogi... Z niedyspozycji, pani radna, mogę po prostu źle domawiać słowa i nie chciałbym, żeby to zostało tak zrozumiane, że to są drogi, włącznie z wjazdami, które mają komunikować planowaną zabudowę. Żeby była pełna jasność, pan prezydent w roku 2011, albo 2012 zawarł porozumienie. Ono nie

zostało skwitowane umową, ale zawarł porozumienie, że poprzednik prawny TBV Investment, czyli Echo Investment pokryje 60 mln kosztów przebudowy pobliskich skrzyżowań, 20 mln park, jeżeli dostanie pozwolenie na zabudowę 1/10 tego, co chce otrzymać TBV, a w przypadku, gdyby po uzyskaniu tych możliwości zrezygnował, wpłaci na rzecz miasta 100 mln odszkodowania. Jeżeli sprawdzą państwo umowę zawartą przez pana prezydenta z TBV Investment, czyli prawnym następcą spółki, żeby była pełna jasność sytuacji, TBV przejęło spółkę wraz z majątkiem w postaci Górek Czechowskich. To nie był zakup z ulicy, bo przetarg się odbywał w Krakowie, ale to był zakup firmy, firmy, drodzy państwo, kto ma firmę, to wie, jeżeli ktoś nie ma, może sprawdzić. Firmę przejmuje się z dobrodziejstwem tzw. inwentarza, przejmuje się prawa i obowiązki tej firmy. Dlaczego...”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę pana, niech pan nam nie robi wykładów na ten temat, w jaki sposób przejmuje się firmę. Ja naprawdę bardzo pana proszę, żeby pan mówił o stanie miasta, a nie robił nam wykładów akademickich na temat przejmowania spółki jednej przez inną, co jest możliwe, co nie jest.”

Miesz. A. Filipowicz „Dziękuję panu przewodniczącemu za zwrócenie uwagi. Otóż, przypomnę tylko, że mówiłem o tym, że 100 mln było zobowiązanie Echo Investment na rzecz miasta, a ze strony następcy prawnego są to 32 mln – trzykrotnie mniej za dziesięciokrotnie obszar większy pod zabudowę. Zostało wypłacone w roku ubiegłym – to tak dla tych, którzy pytają, a dlaczego to nie zostało zrobione w mieście, a dlaczego nie zostało to zrobione, a dlaczego Budżet Obywatelski nie jest realizowany, a dlaczego rezerwa celowa nie mogła być zrealizowana w roku ubiegłym z budżetu miasta, naszego miasta. Nie wiem, jakie poczucie tubylstwa ma pan prezydent. Wypłacono 5.281.339 zł odszkodowania, w ramach tych 10 mln, pierwsza rata, i teraz uważajcie państwo, pan radny, przewodniczący Breś jest, jest chyba, może słyszy. Otóż, w roku 2021, czyli rok temu, pan radny Piotr Breś wniósł interpelację do pana prezydenta o informację na temat działań związanych z inwestycjami Górek Czechowskich, w Górkach Czechowskich, i otrzymał odpowiedź zwrotną, podpisaną przez pana sekretarza, że między innymi wypłacono 9 mln, żeby nie być, szanowni państwo, przywoływanym do mówienia na temat, 958.770 zł za to samo, drogi przejęte pod..., grunty przejęte pod budowę dróg wokół Górek Czechowskich, areał 0,47214721 ha, niecałe pół hektara. Mówię o tym, drodzy państwo, państwo radni, bo wy macie i mandat, i możliwości sprawdzić, ile razy zostało wypłacone za to samo, zważywszy, że Echo Investment również wzięło odszkodowania, a to wynika z różnicy w parametrach gruntów. Więcej było wtedy, kiedy Echo Investment było właścicielem formalne, to się zmieniło później. To są twarde dane, zaczerpnięte ze sprawozdania finansowego pana prezydenta. Nie chce być nieuprzejmy, niekulturalny, bo bym wymienił rzeczy, które się nie mogą doczekać realizacji, na przykład w dzielnicy działania mojego, i pana Adama, i obecnej tu przewodniczącej zarządu, czyli w dzielnicy Czechów Południowy.

I chyba najważniejsza na dzisiaj informacja, szanowni państwo. Otóż, narracja niezwykle skutecznego pełnomocnika Gminy Miasta Lublin, mówię o mieście Lublin, naszym mieście, narracja uległa modyfikacji. Między innymi w tej najnowszej..., najnowszym piśmie procesowym będącym odpowiedzią na

dwie skargi kasacyjne w sprawie zmiany Studium, czyli skargi Prokuratury Krajowej i Wojewody Lubelskiego, tam dwa pisma zostały złożone w imieniu pana prezydenta, w imieniu miasta, czyli w imieniu nas, mieszkańców, posłuchajcie państwo, do czego posunął się, myślę, że nie sam, bo pełnomocnictwo chyba nie upoważnia, pan przewodniczący ewentualnie mnie poprawi, czy pełnomocnictwo upoważnia do takiego uzasadnienia pogardy, pogardy, jeszcze raz to powiem, pogardy dla nas, mieszkańców. Otóż, to się powtarza wielokrotnie, ale w jednym miejscu w taki sposób szczególny. Pełnomocnik Gminy Miasta Lublin wynagrodzony kwotą 102 tys. zł pisze w piśmie procesowym, gdzie wnosi o oddalenie skargi kasacyjnej Wojewody Lubelskiego, że Górki Czechowskie są w sposób samowolny wykorzystywane wyłącznie przez niewielką część mieszkańców, bo przecież rzecz idzie o cudzą własność, cudzą nieruchomość, najczęściej po to, aby wyprowadzać tam psy. Cytujący te słowa Andrzej Filipowicz, koordynator Lubelskiego Alarmu Smogowego, były działacz opozycji antykomunistycznej pragnie przypomnieć osobę, która uppełnomocniała pana mecenas z Warszawy do opracowania i złożenia tych pism, że w mieście Lublin żyje około 340 tys. mieszkańców eksponowanych na złą jakość powietrza, o której wspominałem. Dwa miesiące temu został przez państwowe instytucje uprawnione do tego wydany raport, ostrzeżenie o możliwości przekroczenia w roku bieżącym tych złych składników powietrza, do końca roku powinniśmy czuć się odpowiedzialni za to, co robimy. 439.439 osób – taki jest obszar ekspozycji, czyli te osoby, które dojeżdżają do Lublina tylko do pracy, na przykład w Urzędzie Miasta, również są na to eksponowane, to jest wszystko kwestia odległości. I prawnik, mając świadomość, powinien jako prawnik, pan prezydent powinien zwrócić uwagę panu prawnikowi, że Górki Czechowskie są drugim największym korytarzem przewietrzającym. W opinii niezależnych ekspertów zatrudnionych przez właściciela Górek Czechowskich, części Górek Czechowskich zabudowa tego obszaru, szczególnie w części północnej będzie mieć negatywny wpływ, słuchajcie państwo – pośmiejemy się później razem – może mieć negatywny wpływ, będzie mieć negatywny wpływ dla dzielnic, w których planuje się budowę trzech spalarni śmieci. A pan mecenas pisze, że Górki służą kilku osobom, które na dodatek wyprowadzają psy. Myślę, że tak mój przedmówca, Adam Łukasik, jak i moja osoby, nie na złość, ale nie będziemy kupować psów po to, żeby równać się z panem mecenasem w pogardzie, w pogardzie dla mieszkańców Lublina, którzy m.in. sfinansowali odszkodowanie dla developera, który z racji przywoływanych przeze mnie opłat adiacenckich powinien był wpłacić do kasy miasta co najmniej sześciokrotnie więcej, niż już otrzymał.

I już tak kończąc całkowicie, gorący apel mam, panowie, panie radni. Chociaż raz zróbcie to dla nas, dla mieszkańców, sprawdźcie, ile razy i w jakiej kwocie wypłacono odszkodowania TBV Investment, bo w sprawozdaniu finansowym za rok ubiegły pana prezydenta pojawia się kwota 5 mln, a w przywołanej przeze mnie odpowiedzi na interpelację pana radnego Piotra Bresia, odpowiedź została udzielona w dniu 21 marca chyba, to da się wszystko sprawdzić, jest wypłata za to samo. Być może, że jest tak w naszym mieście, że jest poza kontrolą sfera wydatków. Ktoś wpadł na niewyobrażalny pomysł, jak kupując za 10 mln, 12 mln majątek narodowy, bo przecież Górki Czechowskie takim były 23 lata temu, wziąć 200 razy więcej, nie robiąc nic, no, pozwalając sobie budować drogi i inne rzeczy. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Droży państwo, zanim udzielę głosu kolejnej mieszkanke naszego miasta, pani Janinie Szczepańskiej, to o głos prosiła parlamentarzystka, nasza pani poseł Marta Wcisło. Bardzo proszę, pani poseł.”

Posłanka na Sejm RP Marta Wcisło „Dziękuję, panie przewodniczący, przepraszam, że tutaj poza, można powiedzieć ustaloną kolejnością zabieram głos, jest to uwarunkowane kolejnymi obowiązkami.

Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Drodzy Radni! Drodzy Mieszkańcy! Jestem tutaj, ponieważ w ubiegłym tygodniu mieliśmy analogiczne posiedzenie w Sejmie, opiniowane było sprawozdanie z wykonalności budżetu państwa, naszego państwa. Opinia, sprawozdanie z wykonalności budżetu za poprzedni rok to niezwykle ważny dokument dla nas wszystkich – dla mieszkańców danej gminy, w przypadku budżetu państwa dla nas wszystkich. Organy opiniujące sprawozdanie, czyli jak wydatkowane są pieniądze w danym budżecie, czy to w samorządzie, czy to w państwie, oceniają to bardzo skrupulatnie. W przypadku miasta Lublin, w przypadku samorządu jest to Regionalna Izba Obrachunkowa, poproszę o sprawozdanie, na którą chciałam się powołać. Szanowni państwo, ja będę skrótowo czytała najistotniejsze zdania: „Skład Orzekający, opiniujący sprawozdanie z wykonalności budżetu miasta korzystał z danych zawartych w sprawozdaniu sporządzonym stosownie do przepisów, już mam, przepisów Ministerstwa Finansów z dnia 11 stycznia 2022 roku. Przedłożone sprawozdanie opracowano starannie, wyczerpująco, w formie opisowej i tabelarycznej. Przedstawiono w nim szczegółowe dane dotyczące planowanych i wykonywanych dochodów budżetu w 2022 roku, w podziale na dochody bieżące, majątkowe oraz według źródeł. W zakresie wydatków budżetu miasta zaprezentowano wartości dotyczące ich wykonania w stosunku do planów 2022 roku, szczegółowo omówiono realizację wydatków według działów i rozdziałów klasyfikacji budżetowej”. To tak pokrótce. Bardzo się cieszę, że..., i zdanie końcowe, kluczowe: „Opinia pozytywna sprawozdania z wykonania budżetu miasta Lublin za rok 2022”.

Teraz, proszę państwa, zestawienie budżetu państwa. Budżet państwa jest opiniowany i sprawdzany przez Najwyższą Izbę Kontroli. Sformułowania i zdania, którymi się posługuję, są z raportu NIK: „W 2022 roku, w trakcie realizacji ustawy budżetowej, w dalszym ciągu wykorzystano mechanizmy, które naruszają zasadę przejrzystości finansów publicznych oraz pozostawały w sprzeczności z zasadą jedności i zupełności budżetu. Niestety, wiele działań jest realizowanych poza budżetem, co generuje dużo większy dług publiczny, niż wskazują rządowe dane. I teraz uwaga, bo to jest bardzo ważne, szanowni państwo, dla każdego obywatela tego kraju: Ponad 300 mld zł wynosi obecnie luka finansowa między długiem publicznym liczonym w kraju a długiem wyliczonym według metod unijnych. Ministerstwo finansów..., to tak, jak byście państwo podawali inny PIT do banku, a inny PIT, starając się o dofinansowanie na przykład z MOPS-u, czy z innej instytucji. Dalej, szanowni państwo: „To wydatkowanie poza budżetem polega na tworzeniu funduszu w Banku Gospodarki Krajowej i rozszerzeniu zadań finansowych za ich pomocą, finansowanie poza budżetem państwa części zadań na kwoty – nie będę czytać już kwot – finansowanie szeregu zadań z budżetu państwa z roku 2021 w roku 2023”. I teraz to, co nas interesuje bardzo: „Realizacja w 2023 roku inwestycji w obszarze oświaty i wychowania ze środków dotacji celowej przeznaczonych w 2020 roku

przez Ministerstwo Edukacji i Nauki z rezerwy ogólnej i rezerwy celowej budżetu państwa”. Tutaj wróć, szanowni państwo, do budżetu miasta: zadania subwencyjonowane dla miasta Lublin z tytułu oświaty, które powinny zwrócić naszej gminie, to 787 mln zł. Budżet miasta otrzymał kwotę 552 mln, czyli nie dopłacono nam kwoty 232 mln. Druzgocąca jest, proszę państwa, ocena NIK w zakresie finansowania, w zakresie funkcjonowania Ministerstwa Edukacji i Nauki. Przeczytam tylko jedno zdanie, to jest bardzo istotne, właśnie powiem, dlaczego: „NIK wnioskuje nierzetelne udzielenie dotacji w kwocie 84... - (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Proszę mi nie przeszkadzać, pani radna, nie zakrzykiwać faktów, proszę trochę kultury. Proszę się uspokoić. Ja wiem, że te twarde dane boją, pani radna, ja wiem, że to boli, wiem, bo to pokazuje ogromną niekompetencję. Szanowni państwo: „Nierzetelne udzielanie dotacji na kwotę 84.851 tys. zł 149 podmiotom, których wnioski nie zostały zarekomendowane do finansowania – (**Głosy w tle** – nieczytelne) – przez zespół, który kosztował 1 mln, który powołał pan minister”. Dlaczego o tym mówię. Dlatego, proszę państwa, że gdyby z tych 147 mln, które zostały przeznaczone na inwestycje w oświacie, choć część, choć część trafiła na przykład do lubelskich placówek oświatowych...”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę nie przeszkadzać.”

Posłanka M. Wcisło „...choć część trafiła na inwestycje w naszym regionie na oświatę, to nasze pieniądze, bo to są publiczne, nasze pieniądze... - (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Pani nie jest na targu i pani mnie nie zakrzyczy... - (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna) – Nie będzie pani mnie cenzurować, nie będzie pani mnie cenzurować, ani posłów...”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, bardzo proszę, żeby pani radna przestała przeszkadzać.”

Posłanka M. Wcisło „Szanowni Państwo! Chciałabym powiedzieć, przytaczam te dwie opinie nie bez powodu, bo to są wszystko środki publiczne, środki pochodzące z naszych podatków, w przypadku i samorządu, i w przypadku budżetu państwa. 300 mld zł poza budżetem... - (**Głosy w tle** – wypowiedzi nieczytelne) – 300 mld zł naszych pieniędzy...”

Przew. RM J. Pakuła „Państwo radni, bardzo proszę o to, żebyście przestali przeszkadzać.”

Posłanka M. Wcisło „Szanowni Państwo! Reasumując, chciałabym... - (**Głosy w tle** – nieczytelne) - ...chciałabym, szanowni państwo, podziękować wszystkim osobom i pogratulować, które przyczyniły się do, jak czytamy w RIO, to jest budżet miasta, starannego opracowania i wyczerpujących opinii i dokumentów, które zostały złożone przez miasto, czyli wszystkim instytucjom samorządowym i panu prezydentowi.

W zakresie wydatków na oświatę, szanowni państwo, tydzień temu wpłynął projekt ustawy w sprawie nowelizacji budżetu. O kolejne 14 mld zł wzrośnie dług, ale te pieniądze mają być wykorzystane na pokrycie części niedopłat do

subwencji oświatowych. 6 i 7 lipca jest kolejne posiedzenie Sejmu. Mam nadzieję, że z tych 14 mld, bez względu na to, kto rządzi w danym samorządzie, pieniądze wpłyną do Gminy Miasta Lublin – 232 mln niedopłaty z tytułu subwencji oświatowej.

Dziękuję bardzo. Proszę się zastanowić nad tym, co przeczytałam, nad tym porównaniem dwóch budżetów i nad kwotą, którą miasto powinno dostać – 232 mln – i co za to mogłoby powstać. Dziękuję bardzo, panie prezydencie, dziękuję wszystkim państwu.” (oklaski)

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję pani poseł. Krzyczącym radnym chciałbym uświadomić, że wypełnianie mandatu posła, senatora uprawnia do wystąpienia podczas każdej sesji każdej jednostki samorządu terytorialnego w tym kraju. Jak zwykle, jestem zażenowany poziomem państwa zachowania. Przykro mi. Kolejna osoba z listy, to jest pani Janina Szczepańska – bardzo proszę, zapraszam panią do mównicy.”

Mieszkanca Janina Szczepańska „Witam wszystkich państwa, dzień dobry. Nazywam się Janina Szczepańska, jestem seniorką, mieszkanką osiedla Niepodległości. 11. rok jestem uczestniczką Centrum Usług Socjalnych należącym do Zespołu Ośrodków Wsparcia w Lublinie. My, seniorzy korzystamy tam z ciekawych zajęć, wykładów, wycieczek, rozwijamy swoje pasje i niejednokrotnie wykryte zdolności. Możemy korzystać z gimnastyki, siłowni, masażu klasycznego, opieki pani pielęgniarki, porady psychologa i domowych obiadków. Wiele takich centrów i klubów seniora jest w naszym mieście. Uważam jednak, że ich jest zdecydowanie za mało. Zwracam się do Urzędu Miasta o tworzenie takich ośrodków nadal. W Lublinie mieszka około 90 tys. seniorów. Dobrze byłoby, żeby chętni, starsi mieszkańcy naszego miasta mogli korzystać z pobytu w ośrodkach dla seniorów.

Zadowolona jestem z mieszkania na osiedlu Niepodległości, gdzie w niedalekiej odległości od mojego miejsca zamieszkania jest Park Zawilcowa. Park istnieje od 2018 roku i pięknieje z każdym rokiem dzięki nasadzeniom wielu drzew, krzewów, kwiatów, jest tam zegar słoneczny, siłownia i wiele ławeczek. Park otoczony jest z jednej strony budynkami, których mieszkańcy mają ładny widok na Park, na którego miejscu było kiedyś wysypisko śmieci. W Parku tym można spotkać rodziny z dziećmi, młodzież i dorosłych na rowerach, wrotkach, spacerują i wypoczywają tam również seniorzy. Zwracam uwagę na ławeczki, które usytuowane są głównie na słonecznej stronie. Niewygodne i niezdrowe jest to dla seniorów i dzieci. Dobrze byłoby umieścić też ławeczki w miejscach zacienionych. Zwiększyłyby to chętnych do pobytu w Parku Zawilcowa. Mam też propozycję wykonania w Parku Zawilcowa miejsca zadaszego z grillem. Mieszkańcy osiedla chętnie skorzystaliby w otwartej przestrzeni z wypoczynku i sąsiedzkiej integracji przy grillowych smakołykach. Proszę też o zabezpieczenie Parku przed dzikami, które swoją obecnością niszczyły ten Park.

Podsumowując, proponuję zwiększenie na osiedlach miasta ośrodków dla seniorów oraz modernizację Parku Zawilcowa, zwiększając ilość ławeczek w cieniu i zadaszony miejsce z możliwością grillowania. Dziękuję.” (oklaski)

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo pani dziękuję. Bardzo proszę... Szczególnie seniorzy tak, bardzo, tak, tak, dziękują pani za wystąpienie. Bardzo proszę panią Barbarę Gaik o zabranie głosu.”

Mieszkanca Barbara Gaik „Witam szanowne grono. Nazywam się Barbara Gaik. Jestem seniorką z Centrum Usług Socjalnych w Lublinie. Od czterech lat uczęszczam do Klubu. Uczestnictwo w Klubie wzbogaciło nasze życie, rozwijamy się, korzystamy z programów i atrakcji przygotowanych przez kadre i terapeutów Centrum Usług Socjalnych. Dziękują seniorki i seniorzy naszego Klubu za opiekę miasta i liczą dalej na wsparcie.

Jestem mieszkanką dzielnicy Kalinowszczyzna i na ulicy Andersa jest dwa przejścia, które budzą niepokój i są niezbyt bezpieczne. My z własnej obserwacji uważamy, że brak sygnalizacji świetlnej i ograniczenie prędkości pojazdów sprzyjałoby bezpiecznej komunikacji. A na tym skrzyżowaniu zdarzyły się..., na tych przejściach zdarzyły się niejednokrotnie śmiertelne i poważne potrącenia. Może nasze problemy seniorów są bardzo przyziemne, w porównaniu z tym, co słyszałam, ja państwo poruszaliście tematy, gdzie miliony i miliardy wchodzi w grę, to my seniorzy odczuwamy i zauważamy, że niektóre autobusy komunikacji miejskiej mają dość wysokie schody w tylnej części pojazdu, które bardzo nas ograniczają i stwarzają niebezpieczeństwo, a zwłaszcza dla osób chorych, z kulami i chodzikami. I wtedy musimy często rezygnować z jazdy takim pojazdem, bo to utrudnia nam wejście. Również wysokie krawężniki na przystankach i na przejściach są dla nas, starszych ludzi wielką barierą. Może to jest bardzo drobna sprawa, ale dla nas, seniorów jest bardzo ważna.

Dziękujemy państwu za wsparcie seniorów naszego miasta i liczymy na dalszą współpracę. Dziękuję za głos. Do widzenia.” (oklaski)

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję. Bardzo pani dziękuję. Poproszę o zabranie głosu pana Mirosława Stępniaaka, a następnie pani Joanna Szlachetka. Bardzo proszę, pan Mirosław Stępniaak, tak?”

Mieszkaniec Mirosław Stępniaak (tłumaczenie polskiego języka migowego – Magdalena Gach) „Dzień dobry, witam serdecznie. Mam na imię Mirek i jestem z Lubelskiego Stowarzyszenia „Migiem przez świat”. Jest to stowarzyszenie dla osób głuchych i osób słabosłyszących. Tak naprawdę wiecie państwo, że dla nas językiem wiodącym, głównym językiem jest polski język migowy. Natomiast język polski jest drugim językiem, którego musimy się uczyć. Stowarzyszenie zrzesza osoby, które mają zróżnicowany poziom językowy, dlatego też tekst oraz napisy, jeżeli chodzi o język polski musimy się ich uczyć dodatkowo. Nie każdy czyta. Dlatego też serdecznie dziękujemy panu prezydentowi za to, że uwzględnił naszą potrzebę komunikacji w polskim języku migowym i udostępnił nam wiele wydarzeń w tym języku. Była to propozycja za pomocą również tłumaczki języka migowego Magdaleny Gach. Oprawdzali nas państwo po wielu wydarzeniach w tym języku, mieliśmy okazję uczestniczyć w konferencji, w konsultacjach społecznych, a także na terenie naszego miasta w wielu wydarzeniach kulturalnych. Serdecznie dziękuję. To jest nasze miasto, nasz wspólny Lublin, chcemy go tworzyć wspólnie. Dziękuję serdecznie.” (oklaski)

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo dziękuję panu. Również dziękuję pani Magdzie za pomoc i tłumaczenie. Dziękuję bardzo., Proszę o zabranie głosu panią Joannę Szlachetkę. Tak? Słucham? Bardzo proszę, wniosek formalny, przez eSesję. Bardzo proszę, panie radny, bardzo proszę o wniosek formalny.”

Radny Piotr Gawryszczak „W kwestii formalnej – chciałem zapytać, czy nie popełniamy jakiegoś błędu, ponieważ do tej pory wszystkie osoby, które występowały spoza Rady, były proszone o to, żeby nie przedstawiać się, natomiast w tym przypadku pan przewodniczący już po raz kolejny wywołując do wypowiedzi, wywołuje osoby z imienia i nazwiska. I chciałbym zapytać, czy to nie jest jakiś błąd formalny, ze względu na to, że, no, jak była praktyka, że nie wpisujemy imion, nazwisk, to dlaczego w tej chwili jest tak, jak jest. Oczywiście to nie jest jakby kwestia bardzo istotna, ale być może popełniamy jakiś błąd.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Wniosek formalny to może nie jest, tylko wątpliwości, a ja oddam głos panu mecenasowi, bardzo proszę.”

Koordinator Biura Obsługi Prawnej Zbigniew Dubiel „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Mieszkańcy! Nie ma tutaj błędu, czy też formalnego, czy jakiejś różnicy stanowisk. Prawo udziału mieszkańców w debacie nad Raportem jest regulowane ustawowo, mieszkańcy dokonując zgłoszenia, podpisywali także klauzulę informacyjną dotyczącą przetwarzania ich danych, w związku z tym ich zarówno wystąpienie mające uzasadnienie w ustawowej materii, jak i klauzula, którą podpisywali, w pełni upoważnia do tego, żeby te nazwiska podawać i również one zostaną zamieszczone w protokole, nie będą anonimizowane. Dziękuję uprzejmie.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu bardzo. Również forma zgłoszenia do debaty jest formą otwartą, popartą przez mieszkańców. Bardzo proszę panią Joannę Szlachetkę.”

Mieszkancka Joanna Szlachetka „Dzień dobry wszystkim zgromadzonym. Ja nazywam się Joanna Szlachetka i reprezentuję Stowarzyszenie na Rzecz Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej Ruchowo z Felina, z ulicy Doświadczalnej. Chciałam zaprezentować sylwetkę naszego Stowarzyszenia, ponieważ jest, wydaje mi się, mało rozpoznawalne nawet na naszym, takim lokalnym rynku. Stowarzyszenie zrzesza około 130 członków, prowadzi działalność już od 25 lat, w tej chwili obchodzimy jubileusz. Prowadzimy różnorakie działania, prowadzimy warsztaty terapii zajęciowej, w których uczestniczy 35 beneficjentów. Warsztaty terapii są finansowane z PFRON-u i Urzędu Miasta. Kolejnym naszym działaniem jest prowadzenie projektu rehabilitacyjnego pod nazwą Wzrost samodzielności i aktywności osób z niepełnosprawnością poprzez ciągłą, wielospecjalistyczną działalność terapeutyczno-rehabilitacyjną. Prowadzimy tu szereg oddziaływań, są to: indywidualna terapia ruchowa, terapia psychologiczna, logopedyczna, hipoterapia, zajęcia na basenie, także wspieramy niepełnosprawnych we wszystkich możliwych kierunkach. Prowadzimy także świetlicę integracyjną, gdzie dzieci i młodzież z miasta Lublin oraz osoby z niepełnosprawnością uczestniczą w zajęciach takich, jak na przykład odrabianie lekcji, spożywają jakiś drobny posiłek i są otoczone opieką.

Kolejnym naszym działaniem, które rozpoczęliśmy od 2022 roku, jest program Asystent osobisty osoby z niepełnosprawnością – edycja 2022. Koordynatorem tego programu w ubiegłym roku byłam ja i programem było objętych 18 osób. Dzięki współpracy z Urzędem Miasta, z Wydziałem ds. Osób Niepełnosprawnych pod dyrekcją pani Joanny Olszewskiej zyskaliśmy doświadczenie i wiedzę na temat prowadzenia takiego programu i dzięki temu w obecnym roku, w 2023 prowadzimy już większy projekt, którym obejmujemy 45 uczestników. Otrzymaliśmy dofinansowanie bezpośrednio z Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej. Wysokość dofinansowania to 735 tys. zł. Program jest niezmiernie ważny dla środowiska osób niepełnosprawnych, ponieważ osoby niepełnosprawne są wsparte nie tylko na terenie naszego ośrodka, ale również w ich środowisku.

Osoby niepełnosprawne mogą uczestniczyć w życiu społecznym miasta, korzystać ze wszelkich dóbr, które daje nam miasto: w wydarzeniach kulturalnych, w wydarzeniach plenerowych, we wszelkich możliwych kierunkach.

Ja osobiście również ----- ---- ----- -----, sama wiem, jak ten program wpływa na życie rodzin z dzieckiem niepełnosprawnym, bądź też z dorosłą osobą niepełnosprawną.

Widzimy, że w mieście wiele się zmienia. Wzrasta dostępność budynków i miejsc publicznych, jest coraz więcej udogodnień dla osób niepełnosprawnych, więcej miejsc parkingowych, podjazdów, wind, czy na przykład toalet. To wszystko jest bardzo ważne dla osób z niepełnosprawnością, ze specjalnymi potrzebami. Apelujemy, aby było tego jeszcze więcej, ale widzimy, że miasto się zmienia i pojawiają się też autobusy, które są o wiele bardziej dostępne od tych, które mieliśmy jakiś czas temu. Jeszcze parę lat temu, żeby dostać się do autobusu, no, nieraz było to praktycznie niemożliwe – z osobą na wózku pokonać trzy schody, no, niestety trzeba było zostać na przystanku, a w obecnej chwili jest, no, znacznie lepiej.

Dziękujemy za te wszystkie zmiany i chcielibyśmy, aby nasze miasto zmieniało się w dalszym ciągu, i żebyśmy mogli korzystać w pełni z jego dóbr.

Bardzo ważną działalnością dla naszego Stowarzyszenia jest wcześniej wymieniona świetlica integracyjna. My otrzymujemy na działalność świetlicy integracyjnej 40% kwoty, która jest nam potrzebna na jej działanie, także apelujemy również o to, aby nas wesprzeć w prowadzeniu tej placówki.

Również bardzo ważną sprawą dla naszego Stowarzyszenia jest kwestia odrolnienia gruntu, na którym stoi budynek, ponieważ próbowaliśmy, mieliśmy plany budowy nowego ośrodka, które, no, niestety nam nie wyszły ze względów finansowych. Zaczęliśmy procedurę odrolnienia terenu, mamy to odrolnienie już takie rozpoczęte, natomiast płacimy bardzo wysokie podatki, płacimy około 8 tys. rocznie za odrolnienie i zostało nam jeszcze trzy lata spłaty tej kwoty. Ta kwota jest dla nas bardzo dużym obciążeniem. Składaliśmy pisma z prośbą o to, aby nas zwolnić z tej opłaty. Urząd Miasta nam się przychyła do tego, także będziemy jeszcze raz próbować wznowić tę procedurę zwolnienia nas z tego podatku, ponieważ Urząd Marszałkowski blokuje nam tę procedurę zwolnienia z podatku. Urząd Miasta wypowiada się pozytywnie, natomiast Urząd Wojewódzki nie pozwala nam na umorzenie tej kwoty.

Bardzo byśmy chcieli podziękować za wszelkie wsparcie, jakie otrzymujemy, zarówno od miasta, jak i innych instytucji, z którym współpracujemy. I liczymy na dalszą, owocną współpracę. I chciałam podziękować za wszystkie

pozytywne osoby, które nas wspierają. Dziękuję bardzo za wysłuchanie mojej wypowiedzi. Dziękuję.” (oklaski)

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Ja też pani serdecznie dziękuję. Bardzo proszę o zabranie głosu panią Marynę Mokrenską, a następnym mówcą będzie pan Nikodem Meckier.”

Mieszkanca Maryna Mokrenska „Dzień dobry. Nazywam się Maryna Mokrenska, jestem uchodźcą z Ukrainy. Przyjechałam do Lublina razem ze swoją rodziną 9 marca 2022 roku z miejscowości Dubno. Po przyjeździe zaczęłam działać jako wolontariusz, pomagając w miejskim punkcie wydawania żywności, najpierw przy hali MOSiR, a następnie przy hali przy al. Piłsudskiego, przy hali Start. Pomoc uchodźcom w formie wydawania żywności oraz innych artykułów na początku była działaniem spontanicznym, z dobrego serca, w które zaangażowali się pracownicy Wydziału Inicjatyw i Programów Społecznych oraz wolontariuszy ukraińskich. Obecnie to działanie nabrało kształtów bardziej formalnych i jest realizowane w ramach Programu Gminy Lublin na rzecz uchodźców z Ukrainy, realizowanego ze środków UNICEF. Od początku funkcjonowania punktów, czyli od 8 marca 2022 roku wydaliśmy łącznie 190.843 pakiety pomocowe. Aktualnie w punkcie zatrudnionych jest trójka stażystów, w tym ja, a pomaga nam pięciu wolontariuszy.

Bardzo się cieszę, że moja praca jako wolontariusza została doceniona i zaproponowano mi staż w Wydziale Inicjatyw i Programów Społecznych. Dzięki temu zdobywam nowe doświadczenia zawodowe i nowe kwalifikacje, co otworzy mi w Polsce wiele możliwości.

Jestem bardzo wdzięczna za to, jak ja oraz inni Ukraińcy zostaliśmy przyjęci w Lublinie. Dziękuję panu prezydentowi Krzysztofowi Żukowi za ogromną pomoc i bezpieczne schronienie. Dziękuję pani Monice Lipińskiej, zastępcy prezydenta, za wielkie serce, zrozumienie naszej trudnej sytuacji. Przepraszam. Dziękuję pracownikom Departamentu Spraw Społecznych, a w szczególności panu dyrektorowi Skowronkowi i całemu Wydziałowi Inicjatyw i Programów Społecznych za ich ogromne zaangażowanie i codzienną pomoc uchodźcom. Także chcę podziękować panu Dariuszowi (niewyraźna wypowiedź) i pani Anećcie Łackiej. To są moi kierownicy codziennie w pracy. Dzięki wam wszystkim znaleźliśmy w Lublinie nasz nowy dom. Dziękuję całej Polsce za to, że otworzyła serca dla nas.” (oklaski)

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo pani dziękuję. Proszę o zabranie głosu pana Nikodema Meckiera.”

Mieszkaniec Nikodem Meckier „Dziękuję za udzielenie mi głosu. Szanowni Państwo! Różni mieszkańcy mają równe perspektywy i równe wyznaczniki stanu rozwoju, czy stanu miasta w ogóle. Spróbujmy spojrzeć na ten rozwój przez pryzmat działań na rzecz rozwoju sportu i kultury w Lublinie. Jak mówi nam przedstawiony nam Raport, w 2022 roku łączne wydatki na te zadania wyniosły blisko 48 mln zł, co można uznać, że w minionym, trudnym 2022 roku za kwotę znaczą, zwłaszcza biorąc pod uwagę, że na promocję miasta poprzez sport przeznaczono ponad 1.460 tys. zł.

W 2022 roku miały miejsce wydarzenia koszykarskie: dwa mecze eliminacyjne w koszykówce mężczyzn do Mistrzostw Świata, które odbędą się w Indonezji, Filipinach, Japonii oraz mecze kwalifikacyjne do Mistrzostw Europy w 2025 w koszykówce. Rozegrany został także turniej finałowy Suzuki Pucharu Polski Koszykarzy 2022, w którym wzięło udział 8 najlepszych drużyn Energa Basket Ligi. Dodatkowo na lubelskiej hali MOSiR rywalizowało 16 najlepszych polskich zespołów koszykarskich w ramach turnieju Lotto 3/3 Liga, a w lipcu odbył się etap wyścigu kolarskiego 79. Tour de Pologne.

Jak mówi Raport, w 2022 roku kluby sportowe działające na terenie Lublina otrzymały możliwość prowadzenia szkolenia, rozgrywania meczów oraz organizacji imprez sportowych, czy wykorzystania gminnej infrastruktury sportowej pozostającej w zarządzie MOSiR Bystrzyca w Lublinie. Środki przeznaczone na ten cel to ponad 17,5 mln zł.

Miasto przeznaczyło środki na wspieranie i upowszechnienie kultury fizycznej. Lubelskim klubom i stowarzyszeniom prowadzącym działalność z zakresu kultury fizycznej przyznano w 2022 roku dotacje na blisko 26 mln zł, w tym prawie 19,5 mln zł na szkolenie i udział w rozgrywkach ligowych w kategorii wieku seniorów, ponad 2,6 mln zł na szkolenie sportowe dzieci i młodzieży oraz 783 tys. zł na program Mistrz i Mistrz Juniorów.

Miasto co roku nagradza zawodników i kadrę szkoleniową w dziedzinie sportu. Przyznano nagrody na łączną kwotę 85 tys. zł. Z kolei na wypłatę stypendiów sportowych przeznaczono 250 tys. zł.

W roku 2022 prawie 1.250 tys. zł miasto przekazało na pozalekcyjne zajęcia sportowe dla uczniów.

Wyraźna aktywność miasta widzimy także w zakresie lubelskiej kultury. Tu na uwagę zasługuje wzorowa współpraca z organizacją (wypowiedź niewyraźna) w ramach programu Miasto Kultury oraz Dzielnice Kultury. Do twórców i animatorów trafiły stypendia na realizację projektów młodzieżowych – kwota 400 tys. zł. Przyznano także 47 nagród w dziedzinie twórczości artystycznej i upowszechniania kultury na kwotę 226 tys. zł.

Działania miasta na rzecz promowania Lublina jako miasto kultury wpływa na napływ nowych turystów. Na turystycznej mapie Lublina pojawiło się kilka nowości, m.in. Festiwal Lublin Smaków, trwa akcja Inspiruje nas rozmowa. W doskonałej formie kontynuowano program turystyczny Sezon Lublin. Do Lublina w bezlitosnym dla kultury okresie pandemii powróciły duże, cykliczne festiwale i wydarzenia kulturalne. W 2022 roku Lublin rozpoczął intensywne przygotowania do Europejskiej Stolicy Młodzieży Lublin 2023. W 2022 powstała nowa, otwarta przestrzeń dla młodych (niewyraźna wypowiedź) z młodzieżą Hej! To miejsce dla swobodnych spotkań, organizacji wydarzeń, nauki i odpoczynku.

Miasto podejmuje także inicjatywy wspierające realizację projektów młodzieżowych. Z początkiem roku szkolnego ruszyła nowa formuła programu Dzielnice Kultury, Młodzież inspiruje dzielnice, w których cały budżet przeznaczony jest na realizację pomysłów młodzieży. Elementami działań na rzecz młodych są także konkurs Lublin Akademicki, miejskie stypendia dla młodzieżowych projektów z zakresu twórczości (część wypowiedzi nieczytelna) artystycznej, dla upowszechniania kultury, projekt Akademia Miasto, który ma dostarczyć młodzieży konkretnej wiedzy o tym, jak funkcjonuje samorząd.

Na terenie szkół realizowane są szkolne budżety obywatelskie, projekt Przedsiębiorcza Młodzież, który rozwija kompetencje w zakresie przedsiębiorczości oraz daje możliwość poznania bliskiego rynku przedsiębiorców, czy program Wolontariat Lubelski.

Biorąc to pod uwagę, można z pewnością stwierdzić, że Lublin wciąż rozwija się na lepsze. Lublin realizuje ideę miasta nowoczesnego, stawiając na jego zrównoważony rozwój i podnosząc jakość życia mieszkańców i mieszkanek. Dziękuję za wypowiedź.” (oklaski)

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Marcin Nowak „Dziękujemy bardzo. Proszę o zabranie głosu pana Damiana Opasa, jako następnego mówcę. Zapraszamy tutaj, do mównicy.”

Mieszkaniec Damian Opas „Szanowni Państwo! W pierwszej kolejności dziękuję za możliwość wypowiedzi. Rok 2022 był bez wątpienia czasem wyjątkowym. Lublin musiał zmierzyć się z sytuacją wybuchu wojny w Ukrainie oraz niekorzystnym stanem polskiej gospodarki, w kontekście inflacji, podwyżek cen i rosnącego ubytku w dochodach samorządu spowodowanych zmianami w systemie podatkowym i niedoszacowaniem subwencji oświatowej. Patrząc na ten czas w kontekście działalności miasta na rzecz mieszkańców, okres ten należy ocenić korzystnie. Było to wyraźnie widoczne w zakresie współpracy samorządu z mieszkańcami. Wyrazem tego są skutecznie działające projekty zakładające partycypację mieszkańców w zarządzanie miastem, tj. Program Plan dla Dzielnic, Budżet Obywatelski i Zielony Budżet, czy inicjatywa lokalna. Jako mieszkańcy widzimy wyraźnie realizację rozpoczętych wcześniej inwestycji i planów. Dotyczy to zwłaszcza zakończenia inwestycji węzłów przesiadkowych, budowy i remontów ulic oraz chodników, budowy dworca metropolitalnego, poprawy stanu budynków oświatowych, a do tego realizacji wielu projektów infrastrukturalnych sfinansowanych w ramach Budżetu Obywatelskiego.

Idąc za omawianym przez nas Raportem, wydatki na inwestycje drogowe w 2022 roku wyniosły ponad 71 mln zł.

Wykonano wiele ważnych dla mieszkańców i mieszkanek zadań w dzielnicach. Poza nowymi drogami, zbudowano lub wyremontowano liczne chodniki i ciągi piesze. Stale rozwijana jest infrastruktura dedykowana rowerzystom.

Idąc dalej za Raportem, warto zauważyć, że w 2022 roku na inwestycje w obszarze edukacji i oświaty miasto wydało blisko 60 mln zł. Łącznie w szkołach i przedszkolach zrealizowano kilkanaście dużych zadań, a także ponad 180 remontów. Warto wspomnieć o zakończonych w 2022 inwestycjach: kompleksowej przebudowy zabytkowego budynku Zespołu Szkół Ekonomicznych, pełnowymiarowej hali sportowej wraz z zespołem boisk przy I Liceum Ogólnokształcącym przy Al. Raclawickich, nowym budynku przedszkola przy ulicy Sławinkowskiej, termomodernizacji Zespołu Szkół Transportowo-Komunikacyjnych, przebudowano boisko do piłki nożnej przy Szkole Podstawowej nr 31, wybudowano oświetlenie boiska przy ulicy Słowiczej, przy ulicy Herberta stworzona została nowa, miejska placówka Pracowni Kultury Dziesiąta, nowe zaplecze szatniowo-szkoleniowe wraz z trybunami dla lubelskiego rugby; przebudowano także boisko do koszykówki na ulicy Warmińskiej. Miasto inwestowało także w nowe przestrzenie miejskie, tworząc zielone i przyjazne tereny rekreacyjne. I można by wymieniać tak jeszcze długo.

Podsumowując, mimo uszczuplenia dochodów miasta i trudnej sytuacji społecznej, w jakiej znalazł się Lublin, ze względu na toczącą się w Ukrainie wojnie, władzom naszego miasta udało się utrzymać tempo i dotychczasową skalę rozwoju, za co z całą pewnością zasługują na słowa uznania i podziękowania.” (oklaski)

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Kolejnym mówcą jest pan Jacek Sikorski, którego zapraszamy do mównicy, bardzo proszę.”

Mieszkaniec Jacek Sikorski „Dzień dobry, Panie Prezydencie! Witam Panie i Panów Radnych! Pana Przewodniczącego również. Pozwolę sobie najpierw odczytać projekt, który przedłożyłem władzom miasta Lublina, wydaje mi się, że bardzo racjonalny, rozsądny ten projekt jest. Działka 3/4 obr. 11 ark. 12 zlokalizowana przy ulicy Droga Męczenników Majdanka stanowi pas drogowy, jest ogrodzona z trzech stron i usytuowana bezpośrednio przy ulicy Cmentarnej prowadzącej na cmentarz. W okresie Wszystkich Świętych setki samochodów stoją w korkach i oczekują na miejsca do zaparkowania. Wbrew temu, co pisze pan sekretarz – przepraszam, z całym szacunkiem, panie sekretarzu – że okres ten nie jest szczególnym przypadkiem, uważam, że jak najbardziej jest, bo gminy w całej Polsce starają się zapewnić jak najbezpieczniejszą możliwość zaparkowania i uniknięcia godzinnych korków. Rada Miasta może, zgodnie z ustawą stworzyć parking jako strefę płatnego parkowania, więc parking może powstać, ale udostępnienie tego terenu na okres dwóch-trzech dni jako miejsca do parkowania już nie, a stworzenie, dopuszczenie do parkowania na tej działce w znacznym stopniu poprawi bezpieczeństwo i rozładuje korki, usprawni parkowanie. W zamian gmina otrzyma pieniądze od wydzierżawiającego, który musi teren przygotować i zorganizować parkowanie oraz zobowiązuje się dbać o teren przez cały rok – koszenie, sprzątanie – więc o jakiejś komercji i czerpaniu dochodów nie można mówić, raczej potraktować to należy jako rekompensatę za pracę. Działka usytuowana w bezpośredniej bliskości cmentarza i niewykorzystana, to wyraz nieracjonalnego podejścia. Rada Miasta może podjąć uchwałę odnośnie wydzierżawienia na 2-3 dni w roku dla poprawy bezpieczeństwa w ruchu drogowym, poprawy możliwości zaparkowania dla mieszkańców w tym szczególnym okresie Wszystkich Świętych.

Ja mam do pana mecenasa pytanie: czy radni mogliby podjąć taką uchwałę? Czy dla poprawy bezpieczeństwa, dla odkorkowania, dla zapewnienia miejsc parkingowych, to jest racjonalne podejście, czy radni się nad tym powinni pochylić i podjąć taką uchwałę? I dziwię się, że żaden z radnych, żaden z radnych i pań radnych nie zareagowali i na maila, i na tę propozycję nie odpowiedzieli, w ogóle się nie interesują, no, a wydaje mi się, że tu jest zagrożenie bezpieczeństwa, tu jest..., duże korki są, ludzie stoją..., także to jest racjonalne, jak najbardziej racjonalne. Nie może działka leżeć w środku miasta, znaczy przy cmentarzu, a ludzie czekają i nie mogą zaparkować. To jest takie, wydaje mi się, że trzeba to rozwiązać, to leży ta działka i nie przynosi nikomu korzyści, a to będzie korzystne dla obywateli, dla mieszkańców, dla mnie, dla miasta, bo i budżet by..., przecież pan prezydent mówił, że budżet jest ciężki, trudny i poprawa sytuacji finansowej nastąpi, także same korzyści, same atrybuty są. Panie mecenasie, jak by pan był uprzejmy mi odpowiedzieć?”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Pan mecenas z całą pewnością odpowie panu, ale..., chwileczkę, chwileczkę, bo jest pewna procedura i oczywiście będą odpowiedzi...”

Mieszcz. J. Sikorski „Ja bardzo przepraszam, nie wiedziałem, bo myślałem, że bezpośrednio mogę się zwrócić do pana mecenasa o taką odpowiedź...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „...na pana pytania... Nie, bo zachowamy... (część wypowiedzi nieczytelna – dwie osoby jednocześnie) Proszę kontynuować, jeśli chce pan to robić, ale odpowiedzi padną po wyczerpaniu listy mówców.”

Mieszcz. J. Sikorski „To znaczy, nie dosłyszałem. Jak pan...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Odpowiedzi zostaną do państwa skierowane po wyczerpaniu listy mówców.”

Mieszcz. J. Sikorski „Aha, rozumiem, rozumiem. Dziękuję ślicznie...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ale z pewnością pan odpowiedź otrzyma.”

Mieszcz. J. Sikorski „Bo to jest istotne pytanie, czy radni mogą się pochylić, czy mogą taką uchwałę stworzyć dla poprawy bezpieczeństwa, dla odkorkowania, dla wykorzystania, dla poprawy budżetu – tu są same atrybuty, mówię, i same plusy. Dziękuję, tyle mam do powiedzenia.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję panu bardzo. Kolejnym mówcą jest pan Marcin Kania, którego zapraszamy.”

Mieszkaniec Marcin Kania „Dzień dobry państwu, Marcin Kania, Dyrektor Generalny Hotel Wieniawski, ale również Dyrektor Izby Gospodarczej Hotelarstwa Polskiego. Ja tu przyszedłem, bo jako że zajmuję się turystyką krajową wewnętrzną i międzynarodową zewnętrzną, i też odpowiadam częściowo za ściąganie biznesu konferencyjnego i kongresowego do Lublina, i tak naprawdę chciałem państwu opowiedzieć, jakie dobre rzeczy robicie tutaj, w Lublinie, bo sam z Lublina nie byłem, ale przeprowadziłem się do Lublina, i jaki potencjał jest w tym mieście, i jak warto inwestować w turystykę. Bo jak słucham poprzednich wypowiedzi, to jestem bardzo pozytywnie zaskoczony, że większość rzeczy wiąże się z turystyką, a nawet jeśli nie wszyscy wiedzą, że ich branża się wiąże, to faktycznie przepływy ludzkie wszystkie, które przynoszą tutaj potencjalny biznes, one się też wiążą z turystyką przyjazdową do miasta Lublina.

I teraz tak: mamy pięknie miasto Lublin, które jest technopolią, mamy uniwersytety, mamy bardzo dużo profesorów, mamy do tego biznes konferencyjny, który się łączy zawsze i jesteśmy w strukturach tak naprawdę ogólnopolskich i międzynarodowych, o czym pewnie państwo jeszcze nie wiedzą, uznawani za najmocniejsze miasto posiadające najmocniejszych profesorów w strukturach uniwersyteckich. Wszystkie miasta, my teraz walczymy jako convention tak naprawdę o to, żeby z miasta Lublin, z naszych 17 głównych profesorów nie skorzystały inne miasta, tylko my. Tu walczymy z Polską Organizacją Turystyczną i chcemy państwu powiedzieć, że jak gdyby nie oddamy naszych profesorów

z Lublina gdzie indziej i jak gdyby to jest jeden z naszych największych potencjalnych biznesów, to konferencje i kongresy, natomiast mamy też gości indywidualnych polskich i zagranicznych – o tym za chwilę. Ale zobaczmy sobie też na takie proste rzeczy, co nam przynoszą zwykle działania, podstawowe, które tutaj mamy. Ja się pojawiłem w Lublinie tak nieprzypadkowo, bo ja szukam potencjałów tego, co mogę robić w turystyce. I tak naprawdę, jak pojawiłem się trzy lata temu, to pierwszą rzeczą, którą zrobiłem w hotelu, to wstępowałem tutaj do lokalnych organizacji turystycznych i mamy taka chociażby Metropolia Lublin, która jako..., natomiast jak się jeździ na zjazdy POT-u, to dostajecie państwo takie informacje, że jest traktowana jako druga, trzecia, mniej więcej po Gdańsku i Krakowie, która prężnie działa w całej Polsce. Co to przynosi? To przynosi nam informacje dla hotelarzy o tym, czy idziemy w dobrym kierunku i jak zdobywamy turystów tutaj, i jakie pieniądze nam zostawiają. Te rzeczy są badane na bieżąco. Jeżeli byśmy porównali rok 2019 chociażby do 2022, to z turystyki wzrost przybywających gości, czyli mówimy i o zwiedzających jednodniowych, i o turystach, którzy są pobytowi jednodniowi, no i powyżej pięciu dni, mamy wzrost 27%. I mówimy tu o samej turystyce wewnętrznej krajowej. Jeżeli chodzi o turystę zagranicznego, to mamy 47 tys. turysty zagranicznego więcej, czyli tego turysty, który jest w stanie nam zostawić jak najwięcej pieniędzy. My badamy ten potencjał, tak naprawdę licząc średnie przychody w firmach, które są zostawiane, jesteśmy na poziomie turystyki wewnętrznej, na poziomie 360 mln rocznie. I to jest nie wszystko, co badamy jako skalę. Więc jeżeli mówimy takim prostym językiem korzyści, to ja chciałem zwrócić uwagę, że inwestycja w turystykę działa w kilku aspektach. Bo to, że przyjedzie turysta zagraniczny, bo są tu świetne firmy i faktycznie bardzo dużo ludzi tutaj przybywa i chwali sobie Lublin za możliwości pracy, za Strefę Ekonomiczną, i my to w hotelach słyszymy, i zresztą w Izbie wśród hotelarzy też tak rozmawiamy. Z drugiej strony, faktycznie mamy prężnie działające organizacje, które promują miasto, i tu też zwracam szczególną uwagę, że są biznesy typu biznes..., bo tak, z turystów, którzy tu przybywają, żebyśmy jeszcze zauważyli, mamy bardzo dużo Niemców, bardzo dużo Izraela, bardzo mocno teraz rozwinęły się Stany. I teraz musimy wiedzieć, że ci goście to nie są tylko goście jednodniowi, tak? Często jest tak, że są pobytowi i bardzo często szukają tutaj miejsca do zamieszkania. I oni faktycznie przynoszą najwięcej pieniędzy do miasta, bo faktycznie w przełożeniu biznesowym goście zagraniczni jak gdyby zostawiają najwięcej, czy to w hotelach, czy to w restauracjach, czy to w firmach, czy to w potencjalnych biznesach, i co więcej, dużo osób chce się tu przeprowadzić. Tak z naszych badań, które sprawdzamy na bieżąco.

Co ja tu jeszcze ładnego napisałem? Takie właśnie sprzed dwóch tygodni spotkania biznesowe związane z promowaniem biznesrelacji w strukturach konferencji, kongresów i eventów, czyli to, gdzie wykorzystujemy już ten potencjał, ale jeszcze nie w pełni, bo są miesiące niekonferencyjne, gdzie tutaj mamy na przykład styczeń, luty, gdzie dzieje się u nas najmniej, natomiast jesteśmy w stanie, ze względu właśnie na posiadanych profesorów, wykorzystać ten potencjał. Ale co musimy zrobić? A musimy inwestować tak naprawdę w kilku sektorach, no bo jak gdyby jest sektor convention, jak najbardziej tak, konferencje, kongresy, jesteśmy w stanie o to zadbać. Z drugiej strony mamy turystę indywidualnego, robimy bardzo dużo wizyt studyjnych. Nie zapominajmy o tym, że Lu-

blin jest bardzo dobrze, jako jedno z niewielu obecnie miast w Polsce, przygotowany, a dojazdem samochodowym widzimy drogę do Wiednia i widzimy tego turystę, który już się pojawił, widzimy dostępność ze Szczecina tak naprawdę, i tych turystów też mamy coraz więcej, więc z punktu widzenia organizacji światowych tak naprawdę, konferencyjnych, kongresowych i turystycznych jesteśmy jednym z niewielu miast w Polsce, które ma niewykorzystany potencjał, bo mamy świetne lotnisko, które ma..., okay, może jeszcze nie mnóstwo połączeń, ale już takie połączenia, które dają możliwość organizacji międzynarodowych tak naprawdę, z drugiej strony mamy drogi dojazdowe, które są bardzo chwalone i faktycznie, no, którymi miasto może się pochwali. No i z trzeciej strony mamy jeszcze transport kolejowy. Wykorzystajmy to w pełni. Tak, zwróćmy uwagę na to, że sami państwo zreszacie bardzo ładnie ludzi, przepraszam, bo tu będę musiał pochwalić metropolię Lublin za to, że zebrała hotelarzy i wszystkich, którzy się wiążą z branżą turystyczną indywidualną i konferencyjną, że trzeba się spieszyć, i jak chcemy razem zrobić, to zrobimy, i faktycznie widać, że jesteśmy w stanie zrobić dużo więcej. Natomiast wykorzystajmy potencjał miasta, zainwestujmy faktycznie w promocję zagraniczną, bo jak mamy bezpośrednie loty, no to ruszajmy wszystkie te destynacje, bo może nie w tym roku, tak jak mieliśmy zesłotygodniowe spotkanie, ale tak naprawdę w następnym roku jesteśmy w stanie zappełnić hotele, restauracje, miejsca turystyczne i tą branżą turystyczną dużo rzeczy zrobić. A z drugiej strony chciałbym wykorzystać zdecydowanie umiejętności naszych profesorów na uniwersytetach, bo to się chwali na całym świecie. Mamy wśród naszych profesorów prezesa wszystkich stowarzyszeń ogólnoeuropejskich, jest to jedyny profesor w Polsce. Nie wykorzystaliśmy jeszcze takiego potencjału, a możemy to zrobić i zyskać na tym pieniądze do miasta. Natomiast pamiętajmy, że największe wpływy z turystyki mają miasta, które najwięcej inwestują. Gdańsk tu na pewno będzie rządził. Tu jakby z wczoraj informacja, że miasto Katowice sektor konferencyjny przerzuciło 3 mln zł, bo oni wiedzą, że mają potężne centra konferencyjne, a my mamy takie, z którymi możemy śmiało z nimi walczyć, tak z punktu widzenia branżowego, więc śmiało wykorzystujmy takie możliwości. Agencje eventowe, którym robimy tutaj zwiedzanie w mieście, są zachwycone nami i tym, że mamy czy to Lubelskie Centrum Konferencyjne, czy Centrum Spotkania Kultur, nietypowe obiekty, tylko trzeba umieć z nich skorzystać. I faktycznie mamy taki potencjał, no, patrzę z punktu widzenia branżowego, tak, pracuję w całej Polsce i widzę, jak nam zazdrości Kraków, że oni wytracają na turystyce i biznesowym, i indywidualnym, więc jeżeli tego nie wykorzystamy, no to będzie trochę szkoda, tak? Bo zrobiliśmy wszystko, że poszliśmy w takim bardzo dobrym kierunku, nietypowym dla Polski, tak naprawdę dla polskich miast, bo wykorzystuje to najbardziej Gdańsk, wykorzystują to już Katowice, bo one zauważyły, że zabrały biznesu trochę z Krakowa, więc to jest dobre. No i my widzimy już taki potencjalny biznes, który się pojawił dzięki takiej wizycie, którą nawet odbiliśmy dwa miesiące temu, pojechaliśmy na wycieczkę promować miasto do Bratysławy i do Koszyc. Prosty biznes, wydawałoby się, że jedziemy i nic z tego nie będzie. Zaskoczę państwa – miesiąc później inni hotelarze odezwali się do mnie – „Ej, fajnie, że pojechałeś, bo Słowacja zaczęła przyjeżdżać. Co się stało, że się odezwały ZOPOT-y zagraniczne i zaczęły mówić – ej, to jedziemy do Lublina. Na tym polega nasza promocja, że sukces jest zaplanowany. Jeżeli zbudujemy re-

lacje między zagranicznymi naszymi promotorami, ZOPOT-ami, tak, Polską Organizacją Turystyczną zagraniczną, jednostkami zagranicznymi i się wypromujemy, pokażemy się w ich zagranicznych jednostkach tak naprawdę, to ludzie będą o nas wiedzieć, bo naprawdę, jak jeździmy na konferencje międzynarodowe, nikt nie wie, gdzie jest Lublin, część ludzi za granicą uważa, że jesteśmy w Rosji. Więc jak się nie pokażemy za granicą, nie pokażemy, że jesteśmy świetnym miastem, to wytracimy, a potencjalny biznes dla miast z punktu widzenia konferencyjnego, turystycznego i ludzi, którzy tu wrócą i zamieszkają, no, wydaje mi się, że jest bardzo łatwy do przeliczenia.

Także drodzy państwo, jak by ktoś miał jeszcze pytania jakiegokolwiek do mnie, to zawsze jestem dostępny. Patrzą, czy jeszcze coś chciałem powiedzieć, ale nie chce absolutnie przedłużać. Jeszcze spojrzę, czy jakieś dane, którymi mógłbym państwa zaskoczyć. A, 47 tys. odwiedzających turystów zagranicznych, tak naprawdę nie liczymy przybywających z Ukrainy, więc ta możliwość jest rozwinięcia. A, nie, mam jeszcze jedno piękne dane, bo jako że ściągamy tutaj dane od naszych kolegów z Lubelskiej Organizacji Turystycznej Metropolia Lublin. Mamy tu, wcześniej taki miły pan mówił o festiwalach, pełne obłożenie, tak naprawdę, hoteli i pełne obłożenie restauracji. 15-21 sierpnia zeszłego roku – 33 tys. zwiedzających i przebywających turystów tak naprawdę. Potencjał biznesowy, finansowy, wpływy do miasta niesamowite. Językiem korzyści tylko i wyłącznie w ten sposób, jak to turystyka – nie każdy do siebie, ale do wszystkich, tak naprawdę, że jak zarabiamy, to wszyscy. Ja nie przychodzę tu promować hotelu, tak naprawdę przychodzę tutaj promować całe miasto, zresztą chyba wszyscy mnie znają z tego, że jak jedziemy w Polskę, to mówimy, że Lublin jest najważniejszy, i jak goście przyjeżdżają tutaj na konferencje, to powiem państwu, że są zaskoczeni, jak to się przekłada w bardzo fajny sposób; jak są na konferencji, to często już są przedłużane pobyty, że w sobotę, niedzielę zostają, albo dojeżdża do nich rodzina i zostaje tutaj, albo co więcej, na konferencji już rezerwują pobyt, bo są zachwyceni – a to, że mamy festiwal fontann, a to, że byli w trakcie konferencji zwiedzać podziemia, a to, że byli w Skansenie, tak naprawdę, i wracają do nas jako już turysta indywidualny, i z tego mamy pieniądze. I gość zagraniczny działa tak samo. Więc promujemy się, działajmy i tyle. Nie zawracam głowy. Dziękuję bardzo.” (oklaski)

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękujemy bardzo. Żaden z mówców nie zawraca nam głowy, z przyjemnością wysłuchaliśmy tego wystąpienia. A ja już wzrokiem wyłowiłem pana Filipa Jastrzębskiego, który będzie kolejnym mówcą. Zapraszam serdecznie.”

Mieszkaniec Filip Jastrzębski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Dziękuję za tę możliwość zabrania głosu i opowiedzenia o pewnych kwestiach, które, wydaje mi się, że dla nas, jako miasta Lublin i mieszkańców w nim przebywających, ale także dla nas, jako miasta Lublin, które w pewien sposób wyróżnia się na tle innych miast Polski, ale także na arenie międzynarodowej są to kwestie niezwykle istotne.

Kwestia bardzo dobrze znana wszystkim – kwestia zdobycia tytułu Europejskiej Stolicy Młodości, po pierwsze, dobitnie nam pokazuje, że działania prowadzone nie tylko w zeszłym roku, ale też na przestrzeni ostatnich lat, dobitnie nam pokazuje, że działania prowadzone przez miasto Lublin w zakresie

gospodarowania młodzieży i ich aktywności są na bardzo wysokim poziomie. Ostatnie miesiące to przede wszystkim też kolejne inicjatywy, takie jak: Przestrzeń Młodzieżowa Hej!, czy niedawno otwarty Miejski Aktywator Młodzieżowy, to jest wiele inicjatyw wspieranych przez miasto Lublin względem organizacji pozarządowych, czy też grup nieformalnych młodzieży, za co w imieniu, wydaje mi się, mam taki mandat do tego, aby podziękować panu prezydentowi i wszystkim zastępcom za to, że w taki sposób młodzież w mieście jest wspierana. Dzięki takim inicjatywom, prawdę powiedziawszy, możemy też zaobserwować fantastyczne działania na innych polach, przede wszystkim na kwestiach promocyjnych, bo wizyty wielu zagranicznych delegacji, właśnie które są związane z tym, że uzyskaliśmy tytuł Europejskiej Stolicy jako miasto Lublin, pokazują, że w Lublinie mamy co pokazywać. I to jest bardzo ważny dowód, tak na dobrą sprawę, że ostatnie miesiące, ostatnie lata zostały bardzo dobrze przepracowane przez oczywiście nie tylko pana prezydenta, ale też przez wszystkie podmioty, które tutaj, w mieście pracują i współpracują. Jak przypomnę sobie działania chociażby Młodzieżowej Rady Miasta Lublin, której dwa lata temu miałem zaszczyt przewodniczyć, i przypomnę sobie tę dobrą współpracę w zakresie rozwijania młodzieży, rozwijania jej działalności, no to mam ku temu dobre przykłady, że ta praca właśnie nie została zmarnowana, którą wtedy wykonywaliśmy, mamy efekty i przede wszystkim dążymy do tego, aby tych efektów było jeszcze więcej, bo Europejska Stolica Młodzieży, mam taką wielką nadzieję, że to jest dopiero przystanek, że my w kolejnych latach też będziemy jako miasto Lublin podejmować wiele innych inicjatyw, które, po pierwsze, dla mieszkańców miasta będą niezwykle korzystne, ale przede wszystkim będą nas, jako miasto, na arenie międzynarodowej, czy też ogólnokrajowej promowały w jeszcze większy sposób.

Też musimy pamiętać o tym, że zeszły rok był dla nas niezwykle trudny z uwagi na wojnę za naszą wschodnią granicą. I tutaj też należy wspomnieć o wielu dobrych działaniach, które wszyscy podjęli, aby uchodźców z Ukrainy ugościć w jak najlepszy sposób, aby też im pomóc w tym trudnym czasie. W tej chwili doskonale też wiemy, że nie oczywiście wszyscy, bo uchodźców w mieście Lublin mieliśmy w kulminacyjnym momencie kilkadziesiąt tysięcy, ale dalej tych kilkanaście tysięcy osób z Ukrainy, które zostały w Lublinie, u nas przebywają, u nas się rozwijają, u nas pracują, więc to też, wydaje mi się, jest bardzo dobra informacja, że ten okres zeszłego roku wspierania uchodźców z Ukrainy był bardzo dobry i dzięki temu zostali u nas w mieście i te warunki, które zostały im stworzone, pozwalają im na to, żeby nawet, jeżeli wojna się w Ukrainie zakończy, czego wszyscy pewnie byśmy chcieli jak najszybciej, ale że nawet po zakończeniu wojny dalej będą w naszym mieście przebywać, pracować i żyć. Bardzo dziękuję za możliwość wypowiedzi.” (oklaski)

Wiceprzew. RM M. Nowak „I na liście widnieje już ostatni mówca w osobie pana Filipa Merklejna, którego serdecznie zapraszam. A po wystąpieniu pana pozwolę sobie udzielić głosu panu prezydentowi, który udzieli odpowiedzi na zadawane przez państwa pytania. Bardzo proszę.”

Mieszkaniec Filip Merklejn „Dzień dobry. Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Dziękuję za możliwość zabrania głosu. Nazywam się Filip Merklejn i cztery lata temu przeprowadziłem się do Lublina z Warszawy, ponieważ firma

Lingaro poprosiła mnie o zbudowanie tutaj od zera oddziału, co uważam, udało się całkiem ładnie, bo przez te cztery lata zatrudniliśmy ponad 100 osób. I byłem też u państwa dwa lata temu podzielić się moimi wrażeniami, i jako człowiek prywatny, który się przeprowadził do Lublina i jak mówiłem nagle zakochał się w tym miejscu, i jako przedstawiciel świata biznesu. Z tego, co pamiętam, moja wypowiedź troszkę odstawała tonem od innych, bo nawet pojawiła się wzmianka w prasie, już nie pamiętam, czy to był Kurier Lubelski, czy Dziennik Wschodni, ale że pojawił się jakiś dziwny człowiek, co mu się wszystko w Lublinie podoba – takim tonem było – że chyba wariat po prostu. I kiedy ja też swoje poglądy głosiłem, no to spotykałem się z takimi cynicznymi komentarzami, że przejdzie mu. Więc stwierdziłem, że po dwóch latach znowu się pojawię, żeby, po pierwsze, powiedzieć, że nie przeszło, a po drugie, podzielić się dwoma krótkimi historiami – jedną troszkę negatywną i jedną pozytywną.

Zaczynając od tej negatywnej, miałem mniej więcej dwa miesiące temu niemiłą przygodę. Jadąc przez Lublin, w pewnym momencie szosa miała tak duże fałdy z asfaltu, że wystający fałd na ponad 10 cm po prostu rozwalił element podwozia. Skończyło się fartownie na taniej naprawie, ale mogło się skończyć na bardzo dużych kosztach. I tak właśnie pomyślałem, no, że już nie powinno tak być, że mamy w Lublinie takie miejsca, bo to nie był jakiś zakamarek, to była jedna z głównych, dużych szos, że trzeba mieć auto terenowe, bo inaczej się ryzykuje jakby utratę podwozia. Więc bazując na tej mojej niemiłej przygodzie, chciałbym jakby prosić o namierzenie tych miejsc, gdzie najpilniej jest potrzebna wymiana nawierzchni i po prostu zrobienie tego, żeby nikt już inny takich przygód nie przeżywał. Natomiast, no, jest to jedyna niemiła przygoda przez te ostatnie dwa lata, a doświadczyłem kolejnych setek miłych doświadczeń, więc chciałem się jeszcze podzielić taką historią, która, myślę, państwa zainteresuje.

To znaczy, parę miesięcy temu odezwała się do mnie duża, międzynarodowa firma Talan Corporation świadcząca podobnie jak Lingaro zaawansowane usługi IT dla dużych podmiotów, konkretnie obsługująca największe banki świata. Firma istnieje 25 lat, zatrudnia tysiące ludzi na całym świecie i właśnie wchodzi do Polski. I odezwali się do mnie z pytaniem, czy nie podjąłbym się misji budowania struktur w kraju, że właśnie potrzebują pilnie osobę, bo już mają na szybko zrekrutowany czterdziestoosobowy oddział w Warszawie i bardzo poważne plany względem Polski. No i podjęliśmy te rozmowy. Ja jakby wykazałem, że się do tego zadania nadaję, oni z kolei też się przedstawili z dobrej strony i tak, jak powiedziałem, zarysowali takie poważne plany względem Polski. No i na trzecim etapie, kiedy moim rozmówcą był dyrektor zarządzający na Europę i Amerykę, w końcu padło jeszcze takie pytanie, czy przeprowadzę się do Warszawy. No, ja powiedziałem, że nie. I tu zapadła taka parusekundowa cisza, pełna konsternacji, no i w końcu – ale jak to nie? No i powiedziałem, że po pierwsze, zważywszy na to, że w naszej branży pracujemy prawie wyłącznie z domu, to nie ma sensu, żebym siedział cały tydzień w Warszawie, a moi pracownicy i tak nie będą w biurze, tylko po swoich mieszkaniach, więc mogę raz w tygodniu przyjechać, co dzięki autostradzie nie jest problemem, i to absolutnie wystarczy, żeby się raz w tygodniu spotkać z ludźmi i można wszystko zdalnie budować, a po drugie, że skoro deklarują poważne plany i chcą w Polsce budować duże delivery center, to Warszawa się na to absolutnie nie nadaje. I wytłumaczyłem w ciągu godziny, dlaczego najlepszym miejscem na to jest Lublin. I przekonałem firmę nie tylko do mojej skromnej osoby, ale też właśnie do mojej

tej koncepcji. Także o ile mam powiedziane wyraźnie, że pierwszy etap, no to rozpedzić, ustabilizować tę Warszawę, o tyle mam już zatwierdzony plan, że chwilę później, jak się uda ten efekt osiągnąć, będę szukał klienta i budował struktury w Lublinie. I czułem się pewnie, jakby też przekonując do swojej wizji, dzięki właśnie wsparciu Ratusza, tutaj konkretnie pan dyrektor Sagan mi obiecał pomoc w kontekście skontaktowania z zarządami największych firm Lubelszczyzny, bo ta firma ma taką strategię, że oprócz obsługi największych kwadratów na świecie, chce mieć też mniejszych klientów lokalnych i pod nich po prostu budować zespoły przy kliencie. Więc już od 3 lipca zaczynam, startuję jako dyrektor generalny Talan Polska, pozostając w Lublinie, co mnie cieszy prywatnie, bo nie chcę wyjeżdżać, i też cieszy pod kątem przełamywania pewnych schematów. To wcale nie musi być tak, że jak jest poważna firma, to jest zarządzana z Warszawy, i to wcale nie musi być tak, że najważniejszy oddział jest w Warszawie. Tak, tam powstaje pierwszy oddział, ale drugi i po kilku latach największy będzie w Lublinie. Także chciałem się tym podzielić i podobnie, jak dwa lata temu, podziękować za to, jak państwo zarządzacie tym miastem i za to wsparcie, które z Ratusza płynie do biznesu, bo dzięki temu ten biznes się rozwija i te miejsca pracy, które stworzę, będą wysoko płatne, a ci ludzie z kolei wydadzą te pieniądze tutaj, napędzając lokalny ekosystem. Dziękuję bardzo.” (oklaski)

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo za to pozytywne i budujące przesłanie. My też jesteśmy dumni z Lublina. Panie prezydencie, wyczerpaliśmy listę mówców, oddaję panu głos, bardzo proszę.”

Prez. K. Żuk „Bardzo krótko, proszę państwa, bo oczywiście przyjmujemy do wiadomości, że ktoś ma inne poglądy od nas i to jest jakby kwestia przede wszystkim pana Adama Łukasika i pana Andrzeja Filipowicza. Ale chcemy sformułować jednak wyjaśnienia w stosunku do tego, o czym mówił pan Filipowicz, bo one rozmiijają się z prawdą. Panie prezydencie i pan mecenas Zbigniew Dubiel.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Jeszcze raz dzień dobry państwu. Nie będę wchodził w polemikę, natomiast odniosę się do kwot, które padły i pokazania kwoty 0,5 ha zestawienia z odszkodowaniem 9 mln, co jest nieprawdziwą informacją. Nie wiem, celowo, przez przypadek. Ja może odczytam załącznik, bo to rzeczywiście dla pana radnego Bresia była odpowiedź w tym kierunku udzielana, i tam jest załącznik, w którym opisujemy, on nie mówi o pełnych odszkodowaniach, ale mówi o części odszkodowań, jakie były wypłacone w tym rejonie Górek Czechowskich. Generalnie decyzje, które wypłacaliśmy, wypłacamy w oparciu o decyzje ZRID-owe, czyli te spec regulacje drogowe, są jeszcze inne formy, bo podziału nieruchomości zgodnie, jeżeli jest przeznaczona pod drogę, ale to o tym..., ja tylko przytoczę, państwo sami wyciągniecie wnioski. Ta jest akurat, interpretacja jest dostępna na stronie, więc naprawdę można sobie to przeliczyć. Zadanie – ulica Generała Duchy. Działka 1/20, powierzchnia 0,0358 m², druga działka 1/21, 0,436 m², czyli to jest prawie około 0,5 ha – to nie jest 9 mln, tylko 985 tys. i tam 770 zł. To jest pierwsza podstawowa, drobna różnica, ale jakże istotna. I takich odszkodowań, i tu jest cała lista, tylko do tego, tutaj był zarzut, do tego się odniosę. To jest jedna rzecz. 1 m² kosztuje około 180 zł.

Kolejny element, który też wymaga pewnego sprostowania i mówienia o tym, że płacimy odszkodowania – tak, płacimy odszkodowania, tak jak każdemu podmiotowi, od którego przejmujemy jego grunty na realizację zadań drogowych. Przykład: ulica Lubelskiego Lipca – wypłacany odszkodowanie jest około 13 mln zł różnym właścicielom. Takie są zasady i to wynika wprost z ustawy i z tych zobowiązań, jakie mamy.

Kolejny element, do którego nawiążę – chodzi o spółkę. Tutaj pan Andrzej Filipowicz tam zrobił taki wykład dotyczący, jak spółki są przejmowane, że przejmujemy się zobowiązania i należności, i to jest prawda. To odszkodowanie, które wypłacaliśmy już spółce TBV za nieruchomości przejęte ZRID-em, te ZRID-y były jeszcze wykonywane w roku 2008, i jeszcze były na rzecz spółki Echo Investment, natomiast przejmując spółkę, przejęto i zobowiązania i należności. I rzeczywiście, łącznie w ramach tego porozumienia, o którym pan Filipowicz wspomniał, przejęliśmy ponad 4 ha, a nie jakieś 0,5 ha, i za to zapłaciliśmy około ponad 10 mln zł. Tam ceny są od 230, tam część działek jest wycenionych po 233 zł, część nieruchomości po 281 zł za m². Przypomnę, że te ZRID-y są z dwa tysiące bodajże siódmego i ósmego... A, przepraszam, Poligonowa – jest decyzja z 2007 roku, natomiast (wypowiedź nieczytelna) z 2008, czyli też to nie było wypłacone od razu. Potem była też część innych odszkodowań wypłacanych z tytułu przejęcia kolejnego ZRID-u z 2014 roku i tak dalej, i tak dalej. Łącznie, jeszcze raz podkreślam, nie przejęliśmy 0,5 ha, łącznie przejęliśmy ZRID-em ponad 7 ha terenów. To, jeżeli chodzi o odniesienie się do tych kwot.

Kolejny temat. I też nie jest to moje zdanie – padło też z ust pana Filipowicza dotyczące, że tak źle, nie wiem..., nie wiem do końca, dlaczego to do nas, jeżeli chodzi o Program Czyste Powietrze i tak mało wniosków. Ja państwu tylko... Mam zdjęcie oczywiście tego dyplomu, ale mamy dyplom uznania wręczony nam przez Wojewodę Lubelskiego za zajęcie pierwszego miejsca w rankingu Eko-Gmina, w kategorii Gmina Eko-operatywna. Aktywne prowadzenie działań na rzecz ochrony środowiska oraz budowy świadomości ekologicznej wśród mieszkańców i tak dalej. Chodziło w tym wszystkim, to jest ranking w związku z tym, że nasza gmina, najwięcej wniosków wpłynęło właśnie w tym programie ochrony powietrza. Tak, tak, bo tu jest tutaj lokalnie, czyli poprzez współpracę z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska. Ja nie będę wchodził w statystykę, jak to na tle Polski wygląda, ja mówię, jak wygląda – u nas było najwięcej wniosków, zostaliśmy za to wyróżnieni przez wojewodę i to zostawiam do państwa komentarza i gwoli wyjaśnień. Oczywiście podpiszemy stosowną umowę z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i będziemy takim, nie wiem, nazwijmy to quasi pośrednikiem, gdzie u nas będą mieszkańcy również mogli zgłaszać stosowne wnioski. I to będziemy robić, i to robimy od lat, i też mieszkańcom w tym pomagamy. Tu gwoli sprostowania i wypowiedzi, i uzupełnienia. To wszystko. Dziękuję bardzo.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję. I jeszcze jedna kwestia, ta związana z obsługą prawną, a ściślej mówiąc, z konkluzją, że obsługa prawna była po to, żeby pozbawić prawa do statusu strony mieszkańców. Panie mecenasie, bardzo proszę.”

Mec. Zbigniew Dubiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Mocno przeżyłem te słowa, które mieszkaniac w tej debacie wypowiedział, i w pierwszej kolejności ode mnie –

chcę bardzo przeprosić pana dra hab. pana Jacka Jaworskiego za to, co tutaj padło, profesora Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego, prodziekana Wydziału Prawa, osobę o niezwykłym autorytecie prawniczym, o wysokiej kulturze, wycuciu prawnym. To są moje słowa. Za chwilę się odniosę, dlatego pan profesor był naszym pełnomocnikiem, jest naszym pełnomocnikiem, ale muszę powiedzieć, że mocno przeżyłem te słowa, ja, słuchając, jestem cały czas w kontakcie z panem profesorem. Jeśli tego słucha, albo przeczyta, bardzo go przepraszam za to, co tutaj padło.

Szanowni państwo, bardzo króciutko odniosę się do kwestii, którą wielokrotnie już tutaj powtarzałem. Nie gubię tematu obsługi prawnej. Ale wydaje mi się, że jeszcze chyba za mało informowałem państwa, mieszkańców, choćby jedną jeszcze osobę, warto o tym powiedzieć. Sprawa zaczęła się 1 lipca 2019 roku, oczywiście sprawa sądowa, jeśli mogę tak w skrócie powiedzieć, kiedy Wysoka Rada tutaj nad ranem uchwaliła uchwałę, nie w sprawie zmiany Studium, a uchwałę w sprawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania dla całego miasta. Jest to bardzo istotne. Tak, jak i na ostatniej sesji mówiłem, Wojewoda Lubelski nie stwierdził nieważności tej uchwały w przepisany 30-dniowym terminie, natomiast rychło, kiedy ten termin minął, jest to poparte uzasadnieniami orzeczeń sądowych, 4 września 2019 roku złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie. To mocno zmieniło też procedurę, ale o procedurze już nie będę mówił, bodajże na poprzedniej sesji już o tym mówiłem. W dniu 30 grudnia 2019 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie wydał wyrok, w którym uwzględnił skargę Wojewody Lubelskiego. Ja byłem na tym orzeczeniu, ono jest też powszechnie publikowane, nie tylko w warstwie tekstowej, ale i nagrań. 25 lutego 2020 roku odbyła się tutaj, w tej sali nadzwyczajna sesja Rady Miasta Lublin, zwołana z inicjatywy grupy radnych, gdzie był rozpatrywany projekt uchwały, który zmierzał do niezaskarżenia tego wyroku z dnia 30 grudnia, i wtedy mocno argumentowałem, można to przeczytać w protokole, przede wszystkim panowie prezydenci, a ja jako radca prawny, że w interesie wszystkich mieszkańców, tak jak to czułem, jest złożenie tej skargi kasacyjnej, albowiem ten wyrok sięga o wiele szerzej, niż Wojewoda Lubelski wnosił w skardze. Wojewoda Lubelski wnosił w skardze o stwierdzenie nieważności Studium w stosunku do konkretnie oznaczonych geodezyjnych działek, tych około 105 ha. Wyrok z 30 grudnia 2019 roku, odniosę się do pełnomocnika, absolutnie, ale wydaje mi się, że to trzeba uporządkować w tej debacie, o sygnaturze II SA/Lu-602/19 powszechnie dostępny stwierdzał nieważność części Studium w odniesieniu do osiedla Górki Czechowskie w o wiele szerszym obszarze, stwierdzając, że ten obszar ma być wolny od zabudowy mieszkaniowej. Podnosiliśmy na tej nadzwyczajnej sesji 25 lutego 2020 roku, że jeśli ten wyrok uprawomocniłby się, a gdyby skarga kasacyjna nie była wniesiona, stałby się prawomocny. Oznaczało to, że należałoby do... - a ten wyrok wiąże wszystkie sądy i organy państwa. To wynika z przepisów powszechnie obowiązujących – należałoby doprowadzić do zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z tym wyrokiem, a więc w praktyce do zapisów wyłączaających możliwość zabudowy mieszkaniowej na obszarze – już przeczytam jeszcze raz – ulicy Koncertowej, ulicy Poligonowej, tereny zabudowy wielorodzinnej w rejonie Zelwerowicza, Poligonowej, Koncertowej oraz planowanych ulic na przedłużeniu Kompozytorów Polskich, Żywnego, tereny

zabudowy wielorodzinnej, jednorodzinnej w rejonie ulicy Poligonowej oraz planowanych dróg na przedłużeniu Kompozytorów, Żywnego, tereny zabudowy jednorodzinnej w rejonie ulic: Solarza, Partyzantów, Dudzińskiego, Czaplińskiego, dawnej Wójtowicza, Arnsztajnowej, Raginisa, Bolbota, Halickiego, Staczyńskiego. Nie komentujemy i nigdy Ratusz nie komentował wyroków sądowych. Formą – w cudzysłowie – komentarza jest wykorzystywanie środków procesowych, jakim była w tym przypadku była skarga kasacyjna. Mówiliśmy, że ten wyrok naraziłby miasto, naszym zdaniem, na olbrzymie odszkodowania, a przede wszystkim nasi mieszkańcy w tym rejonie, jeżeli mają działkę niezabudowaną, nie uzyskaliby pozwolenia na budowę w zakresie zabudowy jednorodzinnej, a jeżeli mają już zabudowę, nie mogliby hipotetycznie rozbudować, nadbudować, czyli wszelkich inwestycji związanych z pozwoleniami. Zresztą słyszałem gdzieś tam czasami w dyskusji, że może ten pierwszy wyrok należało zaskarżyć.

Dlaczego pojawił się pełnomocnik inny, niż „30,5 etata”, chyba usłyszałem, osobników, radców prawnych, przepraszam moje koleżanki i też kolegów. Ja poszedłem do pana prezydenta i poprosiłem, żebyśmy poszukali kogoś spoza obsługi prawnej, nie dlatego, że nikt nie potrafiłby tej sprawy poprowadzić. Myślę, że ja bym ja przejął, jako koordynator powinienem brać najtrudniejsze sprawy, nie merytorycznie, bo ta sprawa, moim zdaniem, prawniczo nie jest aż tak bardzo skomplikowana. Na sesji 1 lipca, można to odzwierciedlić, byłem wielokrotnie krytykowany za moje wypowiedzi. Nie będę przytaczał. Mówiono o wymianie prawnika, kto mi za to zapłacił. Jedną ze skarg, która wpłynęła, skarga osoby fizycznej, ona dotyczyła nieważności całości Studium i były podnoszone okoliczności przebiegu sesji. Pamiętacie państwo, to była nadzwyczajna sesja, procedury, ja wypowiadałem się na temat wniosków formalnych, też była skarga do wojewody, że jeden z tych wniosków powinien być rozpatrzony, a nie został rozpatrzony. Nie chodzi o komfort urzędnika. Na sesji 25 lutego 2020 roku wypowiadałem się, byłem pytany, czy mogę się mylić. Powiedziałem, że mogę się mylić, ale nie kłamię. Poprosiłem pana prezydenta, żeby ktoś spojrział zewnętrznym okiem, tak, aby nie było też tych słów, że może ja, który pracowałem przy projekcie, przy umowę, o którą państwo..., też byliśmy pytani, może stronniczo podchodzę, no, nie obrażam siebie, żeby ktoś mógł użyć słowa, że jeszcze inaczej. Stąd, pojawił się pan prof. Jaworski, osoba o uznanym autorytecie. Przypomnę, że pierwszy wyrok został uchylony przez Naczelny Sąd Administracyjny, kolejny wyrok z 15 grudnia 2021 roku już odnosił się znowu do obszaru wskazanego w skardze Wojewody Lubelskiego, ale Sąd stwierdził, upraszczam, ten wyrok jest powszechnie dostępny, że miasto przy uchwalaniu Studium posługiwało się nieaktualną dokumentacją planistyczną. NSA ponownie uchylił ten wyrok 16 stycznia tego roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie oddali, wyrokiem oddalił skargę Wojewody Lubelskiego. Od tego wyroku skargę złożył zarówno Wojewoda Lubelski, jak i Prokurator Krajowy.

Wracam do pełnomocnika. Myślę, że najważniejsze pytanie to jest takie, jestem przekonany, że ono nurtuje wszystkich nas tutaj obecnych na tej sali i mieszkańców, czy Studium zostało uchwalone zgodnie z przepisami prawa. Oczywiście kwestia Studium nie wyczerpuje całości problematyki dla tego obszaru, ale myślę, że wartością nadrzędną jest poznanie odpowiedzi, czy naruszono przepisy prawa, czy też nie przy uchwalaniu Studium. To może stwierdzić

tylko sąd, zgodnie z konstytucyjną zasadą wyłączności sądu orzekania, do sprawowania wymiaru sprawiedliwości. I tak, jak mówiłem niedawno, poczekajmy na ten prawomocny wyrok. Czy mógł to ktoś z prawników poprowadzić? No, sprawę oczywiście, że mógł. Pewnie ja bym tę sprawę prowadził jako koordynator, jak nie lepiej lub gorzej, mówię, pewnie, bo nie jestem tym pełnomocnikiem, ale zależało nam na tym, żeby nie było tych wątpliwości, że prawnik, który uczestniczył w pracach, przy umowie, co do którego, mówię o sobie, nie chodzi o komfort, było też wiele słów krytycznych, że się mylę. Postanowiliśmy, i myślę, że, panie prezydencie, to była trafna decyzja, żeby ktoś z zewnątrz, osoba o niezwykłym autorytecie, doświadczeniu zajął się tą sprawą. To nie jest jedyne wynagrodzenie pana, oczywiście w tej kwocie, służy nam też konsultacją, radą i myślę, że szczególnie przy pierwszym wyroku – to są moje słowa – gdyby ten wyrok się uprawomocnił, mielibyśmy nie 102 tys. wynagrodzenia pełnomocnika, ale myślę, że olbrzymie, milionowe odszkodowania, przede wszystkim problemy naszych mieszkańców. Górki Czechowskie i problem tego obszaru to nie tylko kwestia sprawy sądowej, ale ja odnoszę się do sprawy sądowej i myślę, że niedługo poznamy prawomocny wyrok w tej sprawie.

À propos jeszcze wypowiedzi w odpowiedzi na skargę pana profesora. Upraszam, bo wszyscy słyszeliśmy, może godzinę, półtorej godziny temu, przytoczone treści z odpowiedzi na skargę, dotyczące nielicznych mieszkańców, którzy tam spacerują z psami. I ja mam tę odpowiedź na skargę, i myślę, że warto o tym mówić, dlatego że to zabrzmiało, jakby pełnomocnik absolutnie, moje słowa, mieszkańców i wykroczył poza pełnomocnictwo. Pan profesor, w odpowiedzi na skargę wojewody, który oczywiście zaskarżył ten wyrok i podnosi naruszenie ochrony środowiskowej na tym obszarze, pisze w ten sposób, odnosząc się do słów wojewody w skardze kasacyjnej, oczywiście pełnomocnika wojewody: „Wskazaną tezę wojewody o naruszeniu środowiska należałoby zatem stonować, a przynajmniej dla jasności uzupełnić o dwa elementy: po pierwsze – jak już wspomniało, obecnie obowiązujące przepisy poza obszarami ESOCh dopuszczają częściową zabudowę. Nie dochodzi zatem do zmiany kierunków zagospodarowania. Nie ma przy tym znaczenia, czy na obszarze zabudowy będzie realizowane boisko z utwardzoną nawierzchnią, co przewidują już obecne przepisy, czy też inne obiekty. Budowa boiska wiąże się z usunięciem wierzchniej warstwy gleby, a zatem nawet uporządkowanie terenu w ramach organizacji terenów zielonych, sportu i rekreacji nie pozwoli zachować tak gloryfikowaną florę i faunę. Po drugie – mówimy o terenie byłego poligonu, obszarze wyniszczonym i zaniedbanym, porośnięty i nie urządzone, wykorzystywanym w sposób samowolny wyłącznie przez niewielką część mieszkańców, bo przecież rzecz idzie o cudzą nieruchomość, najczęściej po to, by wyprowadzać tam psy. Zamierzeniem gminy było, aby obszar ten przywrócić do życia, stworzyć miejsce, gdzie obok ograniczonej zabudowy powstaną tereny zieleni urządzonej, place zabaw oraz inne tereny rekreacyjne, służące właśnie okolicznym mieszkańcom”. Szanowni państwo, przepraszam za przedłużenie, sąd wyraźnie podkreślił – materiał dokumentacyjny tej sprawy kończy się na dniu 1 lipca 2019 roku, sąd bazuje na dokumentach. Pan mecenas, jestem przekonany, odnosił się do stanu, który był przed uchwaleniem Studium, nie pisał o dniu dzisiejszym, o dniu, kiedy pisał odpowiedź na skargę. Moim zdaniem nie nadużył tutaj ani pełnomocnictwa, ani nie doradził jakiejś nieprawdziwej tezy.

Jeszcze à propos umowy z firmą Echo i następstwa prawnego. Moim zdaniem spółka TBV nie jest następcą prawnym Echo Investment, ale nie chcę się na ten temat szerzej wypowiadać, bo z dostępnych powszechnie materiałów wynikało, że to nie Echo, a inna spółka zbyła udziały spółce TBV. Ale ja w tym zakresie nie chcę się wypowiadać. Mogę się wypowiedzieć à propos umowy, która była powszechnie dostępna, omawiana, która przewidywała, o ile pamiętam, w 2011 roku, budowę przez spółkę kielecką skrzyżowania i kary umowne z tytułu niezrealizowania, i przewidywała, że jeżeli nie dojdzie do zawarcia szczegółowej umowy drogowej w określonym terminie, to to porozumienie wygasa, i ono wygasało, o czym wielokrotnie mówiliśmy, więc niezależnie od tego, czy TBV jest następcą prawnym Echo Investment, czy nie, to tamta umowa wygasała, więc trudno tutaj mówić, że ta obecna spółka powinna, a miasto powinno egzekwować te kwoty, które były w tamtym porozumieniu zawarte.

Jeszcze raz, tak jak powiedziałem, wybór pełnomocnika nie był po to, ażeby mieszkańcy nie mogli dochodzić swoich praw, a wydaje mi się, że mówiąc o mieszkance, mieszkaniac, który się wypowiadał, miał na myśli drugą skargę, którą wniosła osoba fizyczna, domagając się nieważności całego Studium. Pan profesor był pełnomocnikiem naszym też w tej sprawie i podnosił kwestię legitymacji. To są rozstrzyga, przy tej drugiej sprawie jest Wojewoda i Prokurator Krajowy, profesjonalne podmioty, które mają także profesjonalnych pełnomocników i mogą podnosić różne okoliczności. Nigdy prawnicy nie działają przeciwko mieszkańcom. Natomiast, czy pan profesor miał uznać skargę, że całe Studium jest nieważne? To byłoby uwzględnienie interesów mieszkanki, gdzie de facto wojewoda nie domagał się nieważności całości, tylko określonego obszaru. Jeszcze raz powtórzę, wielokrotnie mówiąc, poczekajmy na ten prawomocny wyrok, bo według mnie to, czy naruszono prawo, czy nie, jest taką wartością, którą chyba wszyscy chcemy poznać i stąd też osoba pana profesora, aby właściwie reprezentował nie zamiast „30,5 etata” prawników, a tak, aby z zewnątrz, bez żadnych jakichkolwiek wątpliwości, że nie był osobą, nie uczestniczył wcześniej tej procedurze, mógł obiektywnie oceniać sytuację, a to rozstrzyga sąd. Dziękuję uprzejmie.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję, panie mecenasie. Jednym słowem nie chcemy polemizować z panem Filipowiczem i nie zamierzamy tego robić. Wyjaśniliśmy oczywiście nieprawdę i jednocześnie zwracamy tylko uwagę, państwa również, że obok Górek Czechowskich jest wielu mieszkańców; właściwie przy Koncertowej, przy Dudzińskiego, Arnsztajnowej, stali się zakładnikami tego pierwszego postanowienia WSA. I mówiąc szczerze, zanim by doszło do tych odszkodowań, o których pan mecenas mówił, które musielibyśmy wypłacać, to przez wiele, wiele lat nie mieliby prawa do dysponowania swoimi nieruchomościami. Warto, żeby sobie wszyscy to uświadomili. Zaklinanie rzeczywistości niewiele tutaj daje.

Chciałbym wszystkim pozostałym osobom podziękować za wypowiedzi, często cenne tu wypowiedzi i myślę, że z częścią z nich spotkamy się również nad tymi projektami, czy propozycjami, które zostały tu zgłoszone, bo ta debata ma akurat takich charakter, że nie tylko ocenia ten rok ubiegły, ale też podpowiada, jak rozwiązać czy te problemy, które są dzisiaj, czy też co jest dla nas wspólnie jakimś wyzwaniem, i tak chociażby ta rozmowa o turystyce, myślę, że będzie miała ciąg dalszy. Dziękuję bardzo. Tak, pan prezydent Artur Szymczyk.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Szanowni Państwo! Ja chciałem się odnieść do wystąpienia, akurat było poza salą obrad, ale z panem Sikorskim spotykaliśmy się kilkakrotnie. To tak: rzeczywiście tamten teren, o którym pan wspomina, jest terenem, jest pasem drogowym, natomiast jest tam trawnik. Trochę sobie nie wyobrażam, że utwardzimy ten teren, wpuścimy samochody, szczególnie jeżeli dużo mówimy o zieleni. Ja przypomnę, że pan prezydent wspominał o tym, ale przypomnę, że w ramach budowy węzłów i Park & Ride’u wybudowaliśmy przy ulicy Grenadierów parking na 44 miejsca, czyli tę infrastrukturę tam przygotowaliśmy. Oczywiście ja jestem gotowy z panem Sikorskim ponownie się spotkać, pojechać tam na miejsce, obejrzeć ten teren, natomiast na dzień dzisiejszy, no, takiej potrzeby budowania parkingu, no, w tamtym miejscu nie widzimy. Jeszcze pan mecenas, tak? Dziękuję bardzo.”

Mec. Z. Dubiel „Dziękuję bardzo. Było pytanie do mnie pana Jacka Sikorskiego, czy Rada mogłaby podjąć taką uchwałę. Jak ja rozumiem, pytanie to jest związane z petycją, którą pan złożył w marcu tego roku do prezydenta, do Rady Miasta Lublin, za pośrednictwem przewodniczącego, ale ta petycja była przekazana do rozpatrzenia przez prezydenta, bo leżała w gestii prezydenta, o zmianę uchwały nr 393/XIX/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 29 marca 2012 roku w sprawie wysokości stawek za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych. Odpowiadając panu i wszystkim państwu, oczywiście, że co do zasady taka uchwała mogłaby być podjęta, natomiast w tej petycji pan wyraźnie wskazywał, mam ją przed oczyma, że chodzi o dodanie punktu: „parkingi w pasie drogowym przy cmentarzu komunalnym na Majdanku”, i w odpowiedzi zostało wyjaśnione, że ta uchwała już odnosi się do stawek opłat, nie ma potrzeby wskazywania indywidualnego odnoszenia się do parkingu. A w odniesieniu do konkretnej działki było wskazane, że stanowi ona pas drogowy, a więc nie może być wydzierżawiona. Jeśli pytanie brzmi, czy w takim zakresie Rada mogła podjąć, to moim zdaniem, z punktu widzenia formalnoprawnego nie ma potrzeby zmiany uchwały, bo uchwała mówi o stawkach za zajęcie pasa drogowego, a nie wskazuje na konkretne miejsca w określonym obszarze. A nie budzi wątpliwości, że pas drogowy jako część drogi publicznej nie może być przedmiotem wydzierżawienia. Więc moim zdaniem, z punktu widzenia formalnoprawnego, to już odpowiedź na tę petycję została udzielona. Nie byłoby możliwe podjęcie uchwały w duchu, o jakim była mowa w petycji. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo radni, bardzo proszę, może ktoś z państwa chciałby zabrać głos w dyskusji. Pan Zbigniew Targoński jako pierwszy. Udzielam panu głosu.”

Radny Zbigniew Targoński „Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Raport o stanie miasta za 2022 rok – obszerny dokument, ale moim zdaniem uporządkowany i przejrzysty. W świetle tego dokumentu, patrząc na miasto i działania pana prezydenta w roku minionym, trzeba stwierdzić, że zostało utrzymane dotychczasowe tempo rozwoju miasta i utrzymana została wysoka jakość usług dla mieszkańców. Nie wchodząc może w szczegóły finansowe, wszyscy doświadczyliśmy, że..., a, dzięki, wszyscy doświadczyliśmy, że nie było to łatwe zadanie, m.in. z powodu konieczności ciągłego szukania oszczędności. Gdzie tylko się dało, te oszczędności trzeba było

znaleźć. Ta sytuacja stawiała przed prezydentem wymóg ciągłego czuwania, sprawdzania zasadności i celowości każdego wydatku, każdej inwestycji i moim zdaniem to się udało. Działania pana prezydenta, czy to w sferze inwestycyjnej, czy w sferze społecznej pokrywają się z liniami rozwoju, jakie zostały nakreślone w Strategii Lublin 2030, w Strategii, która wypracowana została z udziałem mieszkańców Lublina, Strategii, którą nasza Rada przyjęła na początku ubiegłego roku. Rozpatrując Raport o stanie miasta, można stwierdzić, że działania pana prezydenta są realizacją tej właśnie Strategii, realizacją budżetów party-cypacyjnych i sektorowych. No i w świetle tego, moim zdaniem, pan prezydent zasługuje na udzielenie mu wotum zaufania. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Piotr Breś – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny Piotr Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałem tylko odnieść się może nie do wotum, ale do tej dyskusji na temat parkingów. Szanowni państwo, pozwolę sobie przytoczyć jeden przykład. Ja rozmawiałem tutaj z dwa tygodnie temu z panem dyrektorem Zarządu Dróg na temat parkingów. W mojej opinii mamy jakiś delikt prawny stworzony w mieście Lublin, i powiem szczerze, że nie wiedziałem sam nawet o tym, znaczy nie dowiedziałbym się, gdyby nie mandat mojej żony, która dostała mandat za złe parkowanie, a ma wykupiony abonament. Ma wykupiony abonament w strefie A, w związku z tym, że był nagrywany jakiś film na ulicy Piłsudskiego nie można było tam zaparkować i przeparkowała samochód do strefy C. Okazuje się, że nie może parkować w strefie C, mimo że ma wykupiony abonament w strefie A, dlatego że strefę C obsługuje inna firma. Czyli z czym my mamy do czynienia w mieście Lublin? To, że strefę A obsługuje i chyba B inna firma, a C, czy tam D obsługuje jeszcze inna, no to Zarząd Dróg wlepi mieszkańcom mandaty, mieszkańcom, czyli karzemy mieszkańców naszego miasta z tego tytułu, że strefę parkowania obsługuje inna firma. Ja pamiętam, jak ustalaliśmy w ogóle te strefy, no i chyba w samej uchwale jest to zapisane, że jeżeli ktoś ma wykupiony abonament w wyższej strefie, no to może parkować w niższej strefie, no, ale u nas z racji tego, że niższą strefę obsługuje inna firma, wtedy jest mandat. To ja już czegoś nie rozumiem, panie prezydencie i proszę o odpowiedź na to pytanie, bo ja, no, nie wiedziałem tego, a okazuje się, że mieszkańcy dostają po prostu mandaty z tego tytułu, że inna firma obsługuje te strefy, znaczy dwie, czy trzy. No, wiem, że MPK obsługuje jakąś strefę, znaczy dążymy do tego, z tego co wiem, żeby MPK w ogóle chyba obsługiwało wszystkie strefy, no, ale nie możemy karać mieszkańców za to, że mają wykupione abonamenty w wyższych strefach, a chcą sobie zaparkować w niższej. I sytuacja jest co najmniej kuriozalna, a do tego jeszcze dochodzi, że w strefie A w tym miejscu był nagrywany film i po prostu droga była zamknięta i nie można było zaparkować, czyli jakby miasto dało zgodę na to, żeby ten film był nagrywany. Ale to jest tylko taka jakby sytuacja, w której się dowiedziałem, bo nie miałem świadomości, że za to jest też mandat. Także nie wiem, proszę o odpowiedź, panie prezydencie, albo może zmienimy projekt uchwały. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Zdzisław Drozd – bardzo proszę, udzielam panu głosu. Zniknęło. Pan przewodniczący Zdzisław Drozd – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny Zdzisław Drozd „Dopiero mi się zaświeciło, panie przewodniczący. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Tutaj chciałem się odnieść, w Rapocie jest dużo o zadaniach z Budżetu Obywatelskiego i tutaj nawet w wypowiedzi mieszkańców słuchałem, że jak to jest już zrobione zadanie inwestycyjne przy boisku przy Szkole nr 31. Chciałem powiedzieć, że to tak dobrze nie wygląda. W każdym bądź razie w gazecie takiej, którą miasto wydaje, było już napisane, że wszystko jest zrobione, ale to nieprawda. Chciałem powiedzieć, że za cztery dni dopiero wejdzie wykonawca i będzie realizował jakby kolejną część tego zadania budżetowego, z Budżetu Obywatelskiego, które, to zadanie zostało zakwalifikowane do realizacji w 2019 roku. Mamy w tej chwili rok 2023, jest ono powolutku realizowane, ale tak jak mówię, część jest zrobiona, część będzie jeszcze dodatkowo robiona, i nawet właśnie tak, jak powtórzę, wykonawca wchodzi za cztery dni, żeby realizować kolejny etap.

Chciałem też jeszcze się spytać: jaki procent nowych planów zagospodarowania przestrzennego został zrealizowany w 2022 roku i jakie było właśnie pokrycie tego planu zagospodarowania przestrzennego, się zmieniło w tym 2022 roku, i jaki obszar procentowo jakby dla całego miasta jest w tej chwili objęty już tymi planami zagospodarowania, i ile nam jeszcze zostało do zrealizowania? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę, pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Zbigniew Ławniczak „Teraz słyhać. Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Ja jeszcze w nawiązaniu do tego, co powiedział przewodniczący Breś, odnośnie..., akurat wywołał ten temat. Ja uważam, że system oznaczenia, oznaczania miejsce parkingowych w Lublinie jest fatalny. On w ogóle koliduje z tym, że osoby niepełnosprawne dostają kartę parkingową, która jest honorowana przez przepisy prawa unijnego, i praktycznie w całej Europie mogą zaparkować na miejscach wyznaczonych dla nich, ale nie w Lublinie, dlatego że to w ogóle jakby koliduje z tym, że trzeba dodatkowo jeszcze pojechać do Zarządu Dróg naszych i wykupić sobie za kilka złotych taki dodatkowy jeszcze abonament, który upoważnia oczywiście do parkowania, ale tylko w miejscach, gdzie zarządcą jest Zarząd Dróg miejskich, jeżeli to jest zewnętrzny podmiot, no to niestety, jeżeli..., i takie przypadki zgłaszane są też do mnie, jako do radnego, bo przyjeżdżają ludzie z zewnątrz, parkują i oni nie wiedzą, które akurat parkingi do końca, i nakładane są na nich mandaty. Przykłady, takie pojedyncze dosłownie, bo nie chciałbym dzisiaj długo mówić, mamy taki parking zarządzany przez Zarząd Transportu Miejskiego bodajże, naprzeciwko targu na Ruskiej i tam nie ma ani jednego miejsca dla osób niepełnosprawnych. Dlatego wiecie państwo, ja się przyłożę do tej interpelacji, już nie chciałbym dzisiaj o tym długo mówić, bo mamy sesję absolutoryjną, ale tutaj jakiś konflikt jest. Jeszcze powiem dokładnie, że karta parkingowa, ta europejska idzie razem z osobą niepełnosprawną, czyli taką osobę może podwieźć ktoś z rodziny, ktoś ze znajomych i on ma ją za szybą. Natomiast, o dziwo, Zarząd Transportu naszego wydaje tylko na jeden samochód taką kartę, czyli krótko mówiąc,

jeżeli osobie, takiej matce, która ma dziecko niepełnosprawne na wózku zepsuje się samochód, to ona tak naprawdę już nie może skorzystać z tej karty. To tylko tak na zasadzie przykładu. I myślę, że te regulacje prawne naprawdę trzeba by podjąć, bo to jest dość istotne dla tych osób, które są właśnie, no, mają jakieś problemy ze zdrowiem. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę, pani radna, przewodnicząca Jadwiga Mach.”

Radna Jadwiga Mach „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Państwo Radni! Drodzy Mieszkańcy! Mamy przed sobą bardzo ważny dokument, Raport o stanie miasta Lublin. Wysłuchując mieszkańców, można powiedzieć krótko – mieszkańcy oceniają działalność prezydenta miasta pozytywnie. Ja chciałam również kilka podobnych zdań wypowiedzieć.

Otóż, wiele, zarówno w ustnym sprawozdaniu, poza tym pisemnym, pan prezydent przypomniał, powtórzył to, co jest zapisane i dodając również jeszcze bardzo wiele podejmowanych działań, które w mojej ocenie są działaniami słusznymi, wpływającymi na rozwój naszego miasta Lublina. I tak naprawdę, by je podkreślić, należy tylko powtórzyć, niemniej jednak jako radna pozwolę sobie zwrócić co najmniej na dwa, bądź trzy problemy.

Otóż, niejedną raz na tej sali słyszałam, że miasto się wyludnia. Bo rzeczywiście patrząc na dane, od roku 2018 do 2022 liczba mieszkańców maleje. Ale podanie tych suchych informacji nie informuje nas, dlaczego tak się dzieje. Należy pamiętać i z tych danych wynika, iż w Lublinie, i nie tylko, w całej Polsce ludność Polaków, liczba ludności maleje. Co się dzieje? Współczynnik prostej zastępowalności również maleje. Więcej osób, z tych danych wynika, umiera, jak się rodzi. Więc żeby nie myśleć, że oto Lublin, prawda, wyludnia się i tylko tyle. Nie. Na to wpływają także warunki są od nas niezależne, m.in. ta różnica. I zacytuję, jeżeli chodzi o tę liczbę. Ta różnica w ciągu jednego roku wynosi, o ile pamiętam, wynosi 5.400 w tym roku, natomiast w roku 2019 – 4.900, jeżeli chodzi o liczbę zgonów, czyli mamy duży wzrost. Natomiast, proszę państwa, liczba urodzeń – w Lublinie w 2018, 2019 roku urodziło się 934 dzieci, a zmarło, proszę państwa, dużo więcej, już akty zgonu, zmarło więcej, jak urodzeń. Dlatego podkreślam to, żeby nie opierać się na suchych danych i mówić, że liczba mieszkańców maleje.

Proszę państwa, jeżeli chodzi o obywatelski Lublin, to myślę że dzisiaj tyle już na tej sali zostało powiedziane, iż należy tylko powiedzieć: tak, Lublin jest obywatelski, czyli obywatele, mieszkańcy Lublina biorą wspólny udział, zarówno jeśli chodzi o propozycje do budżetu, do realizacji zadań, poprzez najważniejszy program, jaki dokładnie został przedstawiony przez pana prezydenta, jak i również zastępcę w programie Plan dla Dzielnic.

Proszę państwa, dzielnice lubelskie rozwijają się wraz z całym miastem. My mamy problem bardzo złożony w naszym mieście, bo jak wszyscy państwo wiecie, Lublin się rozwija, jeżeli chodzi o strukturę geograficzną zamieszkiwania, a to niesie ogromny problem infrastruktury, począwszy od oświatowej do infrastruktury także uzbrojenia terenu, dróg, chodników, oświetleni, ścieżek. Pragnę powtórzyć i podkreślić, iż największym wydatkiem, mówiąc kolokwialnie, w budżecie naszej gminy, naszego miasta są wydatki oświatowe, o czym pan prezydent już powiedział. One wynoszą dokładnie około 40,37 z groszami wydatków na oświatę. Proszę państwa, a pomimo to, iż ponad 50% ze środków

własnych dodajemy do oświaty, to jednak realizujemy zadania konieczne, potrzebne chociażby z tego faktu rozlewania się miasta i zmiany geograficznej zamieszkiwania i rozbudowy miasta. To jest bardzo, bardzo potrzebne i pozytywne, bo generalnie na tej sali niejednemu raz mówiłam, iż tam mają być placówki szkoły, placówki kulturalne, przedszkola, gdzie mieszkają rodziny, żeby rzeczywiście ten plan, który pan prezydent przedstawił, Lublin w ciągu 15 minut, czyli dotarcie do ważnych instytucji, można było zrealizować. I proszę państwa, ja tylko dodam, że w niewielu miastach mamy takie programy, jakie są realizowane w naszym mieście, które są realizowane w wyniku dyskusji i propozycji mieszkańców – to jest Budżet Obywatelski, Zielony Budżet, inicjatywy lokalne i ten głos mieszkańców jest bardzo ważny i zawsze wysłuchiwany.

I na koniec, żeby skrócić, ja tylko podziękuję panu prezydentowi. Oczywiście dziękując panu prezydentowi, dziękuję wszystkim, którzy w jakiś sposób rozumieją i wspierają pana prezydenta, pomagając realizować inwestycje oświatowe tak bardzo potrzebne. I żeby przypieczętować tę sytuację z tegoż Raportu, zacytuję pewne dane. Otóż, na stronie 92 są zapisy, które mówią, z jaką wielką troską władze Lublina, my także radni, bo propozycje pana prezydenta ostatecznie dotyczące inwestycji my akceptujemy, przyjmujemy, często dyskutując, a nawet się spierając. I proszę państwa, żeby mieć pełen obraz, otóż, w roku 2022 w Lublinie, jeżeli chodzi o edukację na poziomie przedszkolnym, czyli dzieci w wieku 3 do 5 lat w Lublinie zamieszkuje 10.255, to jest liczba tych dzieci 10.255. Natomiast miasto zapewnia, dysponuje miejscami 10.426, czyli więcej, jak dzieci w tym wieku zamieszkuje. I to jest dowód na to, iż w naszym pięknym mieście każde dziecko w tym wieku ma zapewnione miejsce w przedszkolu. Oczywiście, tak jak powiedziałam, że są dyskusje i problemy, czy każdy rodzic umieści swoje dziecko w przedszkolu wymarzone i w tym, w którym by chciał, zdarzają się sytuacje, że nie, bo wiemy, że rozmieszczenie przedszkoli w nowych osiedlach i liczba miejsc jest mniejsza, ale w naszym mieście dla każdego dziecka, ewentualnie w innym obszarze, te miejsca w przedszkolu są.

Żeby nie przedłużać, uważam, że przedłożony Raport o stanie miasta Lublina jest opracowany bardzo dobrze, rzetelnie i wszystkie dane..., oczywiście można by było jeszcze dwa razy obszerniejszy Raport przedłożyć, ale chyba nie o to chodzi. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję pani przewodniczącej. Nie ma więcej zgłoszeń. Czy mogę uznać, że listę mówców wyczerpaliśmy w tym punkcie? Mogę uznać dyskusję za zamkniętą? Dziękuję bardzo. W takim razie nie ma sprzeciwu. Bardzo proszę pana prezydenta o odniesienie się do pytań.”

Prez. K. Żuk „Pan prezydent Artur Szymczyk.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Jest, dobrze. Tak, jeżeli chodzi o kwestię strefy płatnego parkowania, to co pan radny Breś podnosił – według mnie na abonamencie, to państwo wiecie, rzeczywiście strefa A, B, C jest obsługiwana przez jednego operatora, natomiast D, no, przez naszą spółkę i tutaj rzeczywiście między tymi obszarami nie da się przenosić. Natomiast na abonamencie między strefą A, czyli tą najdroższą B, C można się przemieszczać i według mnie na abonamencie ta informacja jest napisana. Tutaj rzeczywiście, no, mamy umowę obowiążącą jeszcze do lutego 2024; to, co pan podnosił, rzeczywiście są plany,

żeby to ujednoczyć i mam nadzieję, że... - (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna) – Znaczy, jest tryb odwoławczy. No, proszę mi nie..., są pewne tryby odwołania się od mandatów i tak dalej, więc proszę mi nie zadawać takich pytań, co z mandatem. No, jest operator strefy, ma swoje uprawnienia.

Co do pokrycia..., pan radny Drozd zadał pytanie co do pokrycia planów. Na stronie 123 Raportu jest rozdział Zrównoważony rozwój urbanistyczny, i tak, jeżeli chodzi o procent pokrycia miasta planami miejscowymi: 2018 rok – 53,3%, 2019 – 53,7, 2020 – 53,8 2021 – 54,8. Wiecie państwo, jeżeli chodzi o powierzchnię, to w 2012 roku to jest około 12 ha, w roku 2020, obecnie w 2022 podjęto 22 uchwały co do zmiany planu, i ten obszar objęty uchwałami planistycznymi to jest 94 ha, czyli mamy dużo więcej niż w roku 2021. Tak te dane statystyczne wyglądają.

Co do Budżetu Obywatelskiego – ja przypomnę, już nie będę wchodził w zakres. Rzeczywiście, państwo pamiętacie okres pandemii i takich decyzji nierealizowania pewnych budżetów obywatelskich i zadań.

Jeżeli chodzi o Szkołę Podstawową 31, w 2022 roku wydatkowaliśmy na zadania w ramach tego budżetu, nazwijmy to, w pierwszym etapie – 432 tys. zł, na ten rok mamy przewidziane wydatkowanie – 360 tys., tam jest zadanie, jak dobrze pamiętam, piłkochwyty, no i te zadania będziemy realizować, czyli ten budżet będziemy realizować w dalszym zakresie.

Co do pytania pana radnego Ławniczaka i dotyczącego abonamentu „N”, to rzeczywiście miejsca parkingowe są oznaczone dla osób niepełnosprawnych zgodnie z obowiązującymi przepisami. Co do abonamentu, w przypadku zmiany samochodu, takie abonamenty są wydawane na inny pojazd od ręki. Natomiast oczywiście będziemy przed dyskusją, jeżeli chodzi o zmianę uchwały w tym zakresie, i te uwagi przyjmuję, i na pewno będziemy je analizować co do tych takich ułatwień dla naszych mieszkańców. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

Ad. 8.4. GŁOSOWANIE W SPRAWIE UDZIELENIA WOTUM ZAUFANIA DLA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WOTUM ZAUFANIA DLA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1815-1) – projekt Przewodniczącego Rady Miasta Lublin stanowi załącznik nr 12 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Droży państwo, przechodzimy do punktu 8.4. – jest to Głosowanie w sprawie udzielenia wotum zaufania dla Prezydenta Miasta Lublin i podjęcie uchwały w sprawie wotum zaufania dla Prezydenta Miasta Lublin (mamy to na druku 1815-1) – jest to projekt Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.

Zgodnie z art. 28aa ust. 9 w związku z art. 18 ust. 2 pkt 4a ustawy o samorządzie gminnym, po odbyciu debaty nad raportem z ewentualnym udziałem mieszkańców Rada Miasta Lublin powinna przeprowadzić głosowanie nad projektem uchwały w sprawie udzielenia prezydentowi wotum zaufania. Otrzymali

państwo przedłożony z mojej inicjatywy projekt uchwały w sprawie wotum zaufania dla Prezydenta Miasta Lublin (i jest to na druku 1815-1). Bardzo proszę przewodniczących komisji o przedstawienie swoich opinii o projekcie uchwały. Jako pierwszy pan Zdzisław Drozd – Komisja Rewizyjna. Ja przypomnę w takim razie – 5 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, „wstrzymujących się”... - (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Dobrze. Czy pan zgłosił się? Już jest pan Zdzisław Drozd. Bardzo proszę.”

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Ja myślę, że wszystkie komisji i przewodniczący wypowiadali na początku tego punktu odnośnie, jak komisje głosowały. – (**Głosy w tle** – nieczytelne) – A, projekt uchwały w sprawie wotum zaufania został zaopiniowany pozytywnie głosami: 5 „za”, 2 głosy „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, o to chodziło. Komisja Budżetowo-Ekonomiczna – pan przewodniczący Bartosz Margul.”

Radny Z. Drozd „Ja myślałem, że Raport.”

Przew. RM J. Pakuła „Udzielam panu głosu, bardzo proszę.”

Przew. Kom. B-E B. Margul „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej w dniu 20 czerwca projekt uchwały w sprawie wotum zaufania dla Prezydenta Miasta Lublin zaopiniowano pozytywnie 5 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” i żadnym głosem „wstrzymującym”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska – pani przewodnicząca Anna Ryfka, bardzo proszę.”

Przew. Kom. RMUiOŚ A. Ryfka „Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska na posiedzeniu w dniu 19 czerwca zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie wotum zaufania dla prezydenta. W głosowaniu „za” były 3 głosy, „przeciw” były 2 głosy, głosów „wstrzymujących się” – 0.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja Gospodarki Komunalnej – pani przewodnicząca Monika Kwiatkowska – bardzo proszę, udzielam pani głosu.”

Przew. Kom. GK M. Kwiatkowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Komisja Gospodarki Komunalnej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wotum zaufania dla Prezydenta Miasta Lublin głosami: 7 „za”, 3 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej – pani przewodnicząca Elżbieta Dados – bardzo proszę, udzielam pani głosu.”

Przew. Kom. ZiPS E. Dados „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

w sprawie wotum zaufania dla Prezydenta Miasta Lublin – pozytywnie, a więc 7 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja Oświaty i Wychowania – pani przewodnicząca Jadwiga Mach, bardzo proszę.”

Przew. Kom. OiW J. Mach „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Komisja Oświaty i Wychowania w dniu 20 czerwca pozytywnie zaopiniowała projekt dotyczący uchwały w sprawie wotum zaufania dla Prezydenta Miasta Lublin: 7 głosów „za”, 3 „przeciw”, 0 „wstrzymujących”. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja Kultury i Ochrony Zabytków – pani przewodnicząca Maja Zaborowska.”

Przew. Kom. KiOZ M. Zaborowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Komisja Kultury i Ochrony Zabytków pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wotum zaufania dla Prezydenta Miasta Lublin głosami: 9 głosów „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących”. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku – pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

Przew. Kom. STiW D. Sadowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wotum zaufania dla Prezydenta Miasta Lublin stosunkiem głosów: 5 „za”, 3 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja Samorządności i Porządku Publicznego – pan przewodniczący Zbigniew Jurkowski.”

Przew. Komisji SiPP Z. Jurkowski „Kliknąłem. O, dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Komisja Samorządności i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała uchwałę w sprawie wotum zaufania dla Prezydenta Miasta Lublina, pozytywnymi głosami: 6 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja ds. Rodziny – pani przewodnicząca Monika Orzechowska, proszę bardzo.”

Przew. Kom. ds. Rodziny M. Orzechowska „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Komisja ds. Rodziny pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wotum zaufania dla Prezydenta Miasta Lublin 7 głosami „za”, 3 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ze strony państwa radnych są jakieś uwagi lub wnioski do projektu uchwały? Nie widzę.

Szanowni państwo, przypominam, że zgodnie z art. 88aa ust. 9 ustawy o samorządzie gminnym uchwała o udzieleniu prezydentowi wotum zaufania

rada miasta podejmuje bezwzględną większością ustawowego składu rady. Niepodjęcie uchwały o udzieleniu prezydentowi wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu prezydentowi wotum zaufania. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 5. Drodzy państwo, kto z państwa radnych głosuje „za” udzieleniem Prezydentowi Miasta Lublin wotum zaufania, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 19 głosów „za”, 11 „przeciw”. Stwierdzam, że Rada Miasta przedstawioną większością głosów udzieliła Prezydentowi Miasta Lublin wotum zaufania, podjęła w tej sprawie uchwałę.” (oklaski)

Prez. K. Żuk „Dziękuję państwu bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Przepraszam, w uzupełnieniu dodam – był 1 głos „wstrzymujący” – 19:1:1.”

Uchwała nr 1490/LI/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 13 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, mamy godzinę 15.20. Proponuję 1 godz. 40 min. przerwy obiadowej do godziny 17.00.”

Po przerwie:

Przew. RM J. Pakuła „Jeszcze raz zapraszam wszystkich radnych do sali obrad, za chwilę sprawdzimy obecność po przerwie. Szanowni państwo, sprawdzamy obecność po przerwie, bardzo proszę. Duży, niebieski prostokąt na państwa ekranach.

Głosowanie nr 6. Sprawdzamy obecność po przerwie. Mogę poprosić o wyniki? Szanowni państwo, 21 radnych potwierdziło obecność w tej chwili, widzę, wchodzi dwóch kolejnych radnych, trzeci...

Wznawiam obrady Rady Miasta Lublin po przerwie.”

AD. 9. ABSOLUTORIUM DLA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN

Przew. RM Pakuła „Szanowni państwo, przechodzimy do punktu 9. – jest to Absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin. Mamy to rozpisane na 8 podpunktów:

- 9.1. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Lublin za 2022 rok (druk nr 1753-1).
- 9.2. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego miasta Lublin za 2022 rok (druk nr 1814-1).
- 9.3. Zapoznanie się ze sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego Gminy Lublin sporządzonego na dzień 31 grudnia 2022 roku.

- 9.4. Zapoznanie się z uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 20 kwietnia 2023 r. w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Lublin za 2022 rok.
- 9.5. Zapoznanie się z Informacją o stanie mienia Gminy Lublin na dzień 31 grudnia 2022 r. (druk nr 1750-1).
- 9.6. Zapoznanie się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej dotyczącym wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin za 2022 rok.
- 9.7. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Lublin za 2022 rok (druk nr 1828-1);
- 9.8. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin za 2022 rok (druk nr 1826-1) – jest to projekt Komisji Rewizyjnej.

Szanowni państwo, przystępujemy teraz do realizacji punktu 9. w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin. Przypomnę, że jest to wyraz końcowej oceny działalności organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego przez organ stanowiący, tj. Radę Miasta. Sprawozdanie z wykonania budżetu i sprawozdanie finansowe oraz niezbędne w tym zakresie dokumenty zostały nam dostarczone w ustawowych terminach, został też w pełni zrealizowany cały ustalony przeze mnie harmonogram prac nad tymi sprawozdaniami, a szczególnie wykonanie budżetu zaopiniowała Komisja Rewizyjna formułując swój wniosek w sprawie absolutorium.

Przebieg debaty absolutoryjnej został państwu szczegółowo przedstawiony w porządku obrad w podpunktach od 9.1. do 9.8. Jednocześnie proponuję, aby dyskusja odbyła się po punkcie 9.6., czyli bezpośrednio przed głosowaniem nad uchwałami, o których mowa w ppkt. 9.7. i 9.8. Przechodzimy zatem do realizacji punktu 9.

AD. 9.1. ROZPATRZENIE SPRAWOZDANIA Z WYKONANIA BUDŻETU MIASTA LUBLIN ZA 2022 ROK

Przedmiotowe sprawozdanie (druk nr 1753-1) stanowi załącznik nr 14 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę pana prezydenta o przedstawienie nam sprawozdania z wykonania budżetu miasta Lublin za 2022 rok. Państwu radnym przypominam – to jest druk 1753-1. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, skarbnik miasta Mariusz Turczyn, proszę bardzo.”

Dyrektor Wydziału Budżetu i Księgowości UM Mariusz Turczyn „Dziękuję bardzo panie prezydencie. Pozwolę sobie tylko sprostować, że skarbnikiem jest oczywiście pani Lucyna Sternik, ja tylko ją zastępuję.”

Prez. K. Żuk „Żeby była sprawa jasna, w tej funkcji występuje Mariusz Turczyn, więc skarbnik miasta prezentuje sprawozdanie finansowe. A pani Lucynie Sternik życzymy szybkiego powrotu do zdrowia oczywiście.”

Dyr. Wydz. BK M. Turczyn „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przedłożone państwu sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Lublin z 2022 rok zostało sporządzone w szczególności określonej w uchwale budżetowej, uwzględniając zmiany, które zostały dokonane w trakcie roku budżetowego. W części opisowej omówiono wprowadzone zmiany w planie oraz realizację planowanych dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów budżetu miasta.

Realizacja budżetu miasta w 2022 roku przebiegała w otoczeniu wywołanym przez szereg nadzwyczajnych czynników o silnym oddziaływaniu na finanse miasta. Istotne obniżenie potencjału dochodowego na skutek rozwiązań programu Polski Ład wraz z konsekwencjami silnego wzrostu inflacji wpłynęły na poziom realizacji dochodów i wydatków budżetowych oraz na kształtowanie się możliwości budżetowych miasta.

W roku 2022 bardzo poważnym dodatkowym obciążeniem budżetów samorządowych był wzrost kosztów obsługi zadłużenia samorządowego. W okresie roku sprawozdawczego stopa referencyjna Narodowego Banku Polskiego została podniesiona osiem razy z poziomu 1,75 do poziomu 6,75, co jednoznacznie przełożyło się na wzrost stawki WIBOR, na której w głównej mierze oparte jest oprocentowanie zadłużenia miasta. Samorządy były zaskoczone takim wzrostem stóp procentowych, zwłaszcza że nie przewidywały tego prognozy rządowe ujęte w projekcie ustawy budżetowej na 2022 rok.

Kolejnym, istotnym obciążeniem budżetu była wysoka inflacja. W ustawie budżetowej na 2022 rok rząd zakładał wzrost inflacji na poziomie 3,3%, podczas gdy GUS ogłosił, średnioroczny wskaźnik cen, towarów i usług konsumpcyjnych w 2022 roku w stosunku do 2021 wyniósł 14,4. Dla przykładu powiem państwu, że wydatki na zakup energii w 2022 roku w mieście, pomimo wprowadzenia szeregu działań zmniejszających zużycie mediów, wzrosły w stosunku do ubiegłego roku o 22%, energia ciepła wzrosła z poziomu 30 mln do 35 – to jest wzrost o 17%, energia elektryczna z 24 na 32,5 mln zł – to jest o 35%. Sam wzrost inflacji wygenerował 74 mln wzrostu wydatków bieżących.

Trwałe ograniczenie dochodów jednostek samorządu terytorialnego z PIT na skutek Polskiego Ładu, przy jednoczesnym niedostosowaniu mechanizmu rekompensat do sakli strat znacząco obniżyło potencjał dochodowy miasta.

Jednocześnie realizacja budżetu w 2022 roku wiązała się, podobnie jak w roku 2021, z koniecznością realizacji szeregu zadań związanych z zarządzaniem kryzysowym, do których oprócz zapobiegania, przeciwdziałania i zwalczania pandemii COVID-19 doszły zadania mające na celu pomoc uchodźcom z Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.

Jak wyglądała realizacja budżetu w 2022 roku. Dochody budżetu miasta zrealizowane zostały w, ponad 93%, co stanowiło kwotę 2.665 mln zł, zaś wydatki w ponad 91% na kwotę 2.854 mln zł. Przychody i rozchody budżetu miasta oraz deficyt zostały państwu zaprezentowane na tym slajdzie. Jeśli chodzi o dochody bieżące, zostały one zrealizowane w blisko 94%, zaś dochody majątkowe w kwocie 206 mln, ponad 206 mln zł, w ponad 87%. Wydatki na zadania bieżące wykonano w wysokości 2.459 mln zł, tj. 95%, natomiast wydatki majątkowe wyniosły 396 mln, co stanowiło blisko 74% budżetu miasta i stanowiło blisko 14% wydatków ogółem. W przeliczeniu na jednego mieszkańca wykonanie budżetu miasta wyglądało w przedstawiony tutaj sposób – prezentowany slajd przedstawia podział tej kwoty na poszczególne obszary działalności miasta. Największa pozycja dotyczy oczywiście zadań oświatowych, na które przeznaczono 36%,

kwota na mieszkańca ponad 3,1 tys. zł. Kolejne kwoty w przeliczeniu na mieszkańca przedstawiają kolejne pozycje tego slajdu.

Jeśli chodzi o realizację dochodów na przestrzeni lat, w 2022 roku nastąpił ubytek dochodów własnych miasta związany ze stanem epidemii koronawirusa oraz zmianą systemu podatkowego. Realizacja dochodów w stosunku do planu po zmianach wyniosła, tak jak już wspomniałem, 93% i była o 100 mln niższa od dochodów zrealizowanych w roku 2021. Jeśli chodzi o strukturę zrealizowanych dochodów budżetu miasta, największą pozycję stanowiły dochody własne – jest to kwota 1.432 mln zł, w tym udział w podatku dochodowym od osób prawnych i od osób fizycznych, czyli łącznie ponad 651 mln zł. Kolejną pozycję stanowią subwencje – kwota ponad 562 mln zł, 21%. Następną pozycją są dotacje na realizację zadań z zakresu administracji rządowej – 342 mln, ponad 342 mln, 12%. I kolejną pozycją są środki europejskie i dotacje celowe, i inne środki na realizację zadań realizowanych w drodze porozumień i umów.

Realizacja dochodów według głównych źródeł w stosunku do planu przedstawia się następująco: subwencje oraz udziały w podatkach dochodowych od osób fizycznych i prawnych zostały przekazane z budżetu państwa w stu procentach, realizacja wpływów z podatków i opłat wyniosła 494 mln zł i ukształtowała się na poziomie ponad 94%, pozostałe dochody własne – 79%, dotacje i inne środki przekazane zostały w 91%, natomiast środki europejskie, jakie wpłynęły do budżetu miasta w ubiegłym roku to kwota prawie 143 mln zł – 80%.

Kolejny wykres przedstawia tutaj dwie rzeczy. Mamy tutaj zaprezentowane wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych, które stanowią dochód budżetu państwa i są gromadzone przez Ministra Finansów za pośrednictwem urzędów skarbowych. Zgodnie z nowelizacją ustawy z dnia 14 października 2021 roku kwotę rocznych dochodów miasta z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych pierwszy raz w okresie samorządności ustalił Minister Finansów, kwota ta przekazywana jest od 2022 roku do budżetu miasta w dwunastu miesięcznych ratach. Dochody miasta Lublin z PIT przekazane przez Ministra Finansów, co widać na tym slajdzie, wyniosły w 2022 roku kwotę 584 mln zł i były o 10 mln niższe w stosunku do wykonania roku 2021, co świadczy o obniżeniu dynamiki dochodów z PIT na skutek zmian legislacyjnych trwale obniżających dochody samorządu z tego źródła w warunkach, przypomnę, wysokiej inflacji, która wyniosła 14,4%. Także widzimy tutaj, na tej czerwonej linii ten wzrost inflacyjny, który przypomnę, że wygenerował nam wydatki bieżące w wysokości ponad 74 mln, a jednocześnie mamy zmniejszenie głównego źródła dochodów budżetu miasta o kwotę 10 mln zł.

Jeśli chodzi o realizację wydatków na przestrzeni lat, planowane wydatki zostały zrealizowane w 91%, w wysokości 2.854 mln zł, były wyższe od wydatków 2021 roku o ponad 46 mln zł. Widzimy, że wydatki kształtują się na poziomie, wykonanie wydatków kształtuje się na poziomie około 90, czy blisko 95%.

Jeśli chodzi o strukturę zrealizowanych wydatków budżetu miasta według charakteru zadań, w ramach planowanych wydatków największą pozycję stanowią wydatki na zadania własne realizowane bez udziału środków europejskich, na które przeznaczono kwotę 2.181 mln zł, co stanowiło ponad 76%. W strukturze wydatków budżetu miasta kolejną pozycją są wydatki na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej, kolejną pozycją wydatki na zadania własne realizowane z udziałem środków europejskich i wydatki na zadania realizowane na podstawie porozumień i umów, i innych.

Jeśli chodzi o strukturę wydatków w podziale rodzajowym, struktura tych wydatków przedstawia się następująco: 13,86% stanowią wydatki majątkowe, spróbuję tutaj, żebyśmy widzieli cały wykres – wydatki majątkowe, które zostały..., na które przeznaczono kwotę 396 mln zł, 86% stanowią wydatki bieżące. Wśród wydatków bieżących największą pozycję stanowią oczywiście wynagrodzenia i składki od nich należne – jest to kwota ponad 1 mld zł, 36% budżetu miasta, z tego ponad 68% przeznaczone na wydatki i pochodne wynagrodzeń pracowników szkół i placówek oświatowych, to jest kwota ponad 700 mln zł. 23 procent, 23,92 stanowią wydatki związane z funkcjonowaniem infrastruktury transportu i jednostek budżetowych miasta.

Jeśli chodzi o strukturę wydatków majątkowych, wygląda ona następująco: najwięcej, bo ponad 300 mln zł przeznaczono na inwestycje z zakresu transportu i łączności, ponad 57 mln na inwestycje oświatowe, prawie 23 mln przeznaczono na gospodarkę komunalną, gospodarkę mieszkaniową, komunalną i ochronę środowiska. Inwestycje w obszarze turystyka i kultura stanowią kwotę blisko 5 mln zł, i pozostałe wydatki majątkowe również kwota blisko 5 mln zł, kultura na końcu 3 mln zł, niecały procent w strukturze wydatków majątkowych.

Jeśli chodzi o strukturę udzielonej dotacji, przedstawia się ona następująco: dotacje ponad 10..., na dotacje z budżetu państwa kwotę ponad 292 mln zł przeznaczono na dotacje dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych realizujących zadania z zakresu oświaty, rodziny i pomocy społecznej, rehabilitacji zawodowej i społecznej, kultury i sztuki, kultury fizycznej, przeciwdziałania alkoholizmowi, jest to kwota 236 mln, stanowi 80%, w tym ponad 163 mln zł są to dotacje dla szkół i placówek prowadzonych przez osoby fizyczne i prawne. Na dotacje dla instytucji kultury przeznaczono kwotę ponad 51 mln zł. Dla samorządowego zakładu budżetowego przeznaczono kwotę 1,7 mln zł.

Jeśli chodzi o strukturę wydatków remontowych, na wydatki remontowe przeznaczono kwotę ponad 14 mln zł, dotyczyły one głównie remontów dróg – kwota 4 mln zł, remonty szkół, przedszkoli i innych obiektów oświatowych – kwota blisko 3,3 mln zł, miejskich zasobów komunalnych, kanalizacji deszczowej, oświetlenia, cmentarzy – łącznie prawie 1,9 mln zł, 13,5%, remonty w placówkach pomocy i polityki społecznej oraz w żłobkach – kwota 1 mln zł.

Jeśli chodzi o strukturę zrealizowanych wydatków budżetu miasta według zadań, to przedstawia się ona następująco: zadania z zakresu oświaty, które stanowią największą grupę – ponad 1.043 mln zł, obejmują głównie wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń pracowników oświaty – 700 mln zł, wydatki rzeczowe związane z utrzymaniem publicznych placówek opiekuńczo-wychowawczych – kwota ponad 117 mln, dotacje dla publicznych i niepublicznych szkół oraz placówek prowadzonych przez osoby prawne i fizyczne oraz inwestycje – ponad 58 mln zł. Drugą grupę stanowią wydatki związane z gospodarką komunalną, mieszkaniową, usługową i transportem – jest to kwota blisko 774 mln zł, 26%. Kolejną grupą są zadania z zakresu pomocy społecznej i wspierania rodziny oraz ochrony zdrowia – ponad 20%, kwota 593 mln obejmujące głównie różnego rodzaju świadczenia społeczne w formie pieniężnej i rzeczowej, mamy tutaj program 500+ do końca maja 2022, wypłaty świadczeń z Funduszu Pomocy w związku z kryzysem uchodźczym, wypłata dodatków węglowych, dodatków dla gospodarstw domowych, wypłaty dodatków mieszkaniowych, wydatki na usługi opiekuńcze, utrzymanie placówek opiekuńczo-wychowawczych, domów pomocy społecznej, ośrodków

wsparcia, MOPR-u, MUP-u, Miejskiego Zespołu Żłobków, czy Miejskiego Zespołu Orzekania o Niepełnosprawności.

Kolejną grupą są wydatki związane z administracją publiczną, które stanowiły ponad 193 mln zł, blisko 7%. Wydatki te związane są z utrzymaniem jednostek miejskich, w tym Urzędu Miasta Lublin, Zarządu Dróg i Mostów, Zarządu Transportu Miejskiego, czy Lubelskiego Centrum Edukacyjno-Administracyjnego Oświaty.

Wydatki związane z obsługą długu w 2022 roku stanowiły kwotę blisko 93 mln zł. Jeśli chodzi o wydatki związane z bezpieczeństwem i ochroną przeciwpożarową, w 2022 roku przeznaczono na to kwotę ponad 67 mln zł.

Kolejną pozycją są wydatki związane z kulturą, które ukształtowały się na poziomie blisko 60 mln zł. Kultura i turystyka – 57,5 mln zł.

Jeśli chodzi o finansowanie zadań subwencionowanych, otrzymana w 2022 roku subwencja oświatowa stanowiła 552 mln zł. Nie pokryła ona wynagrodzeń i pochodnych pracowników wykonujących zadania objęte subwencją, które wyniosły 585 mln zł. Aby zapewnić prawidłowe funkcjonowanie placówek, których finansowanie powinno pochodzić z subwencji, ze środków własnych miasta przeznaczyliśmy kwotę 231 mln zł, oprócz tego na wydatki inwestycyjne z budżetu miasta przeznaczona była kwota ponad 31 mln zł.

Chciałem zwrócić państwa uwagę również na środki bezzwrotne, które zostały pozyskane w 2022 roku. Środki europejskie, które wpłynęły do budżetu miasta w okresie sprawozdawczym to jest kwota blisko 143 mln zł. Środki te wpłynęły głównie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego – 116 mln. Tutaj mamy głównie wydatki związane z projektem Zintegrowane Centrum Komunikacyjne dla Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego, czy budowę i modernizację przystanków i węzłów przesiadkowych.

Jeśli chodzi o Program Operacyjny Polska Wschodnia, była to kwota 17 mln zł. W ramach tego programu realizujemy przebudowę Strategicznego Korytarza Zbiorowego wraz z zakupem taboru w centralnej części obszaru LOF, czyli jest to..., są to Aleje Raclawickie.

Jeśli chodzi o kolejny program, Program Operacyjny Wiedza, Edukacja, Rozwój, była to kwota 2,3 mln zł, i kolejne programy, które zostały tutaj państwu tutaj przedstawione.

Jeśli chodzi o środki, które pozyskaliśmy w ramach środków krajowych, czy ze środków krajowych, jest to kwota 165 mln zł. Środki te pochodziły z Funduszu Pomocy na pomoc obywatelom Ukrainy, m.in. na wypłatę świadczeń pieniężnych z tytułu zapewnienia zakwaterowania i wyżywienia, utworzenie i prowadzenie miejsc zakwaterowania, wsparcie miasta w realizacji dodatkowych zadań oświatowych związanych z kształceniem, wychowaniem i opieką nad dziećmi i uczniami, wypłatę jednorazowych świadczeń pieniężnych, świadczeń rodzinnych i świadczeń z pomocy społecznej – była to kwota ponad 73 mln zł; środki z budżetu państwa na wydatki związane z wychowaniem przedszkolnym, zasiłki stałe i okresowe, dożywianie, pomoc materialna dla uczniów o charakterze socjalnym – kwota 46 mln zł; Fundusz Przeciwdziałania COVID – środki w wysokości 29 mln zł; pozyskane środki z UNICEF-u – ponad 7 mln, była to pierwsza transza; środki Funduszu Kultury Fizycznej, środki Funduszu Pracy, czy środki PFRON-u; również pozyskaliśmy środki Ministerstwa Edukacji, czy Narodowego Funduszu Zdrowia.

Jeśli chodzi o zobowiązania długoterminowe, w 2022 roku miasto Lublin zaciągnęło zobowiązania na kwotę 246,5 mln zł, z tego pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w wysokości blisko 1,5 mln zł na remonty wylotów kanalizacji deszczowej do rzeki Bystrzycy oraz na realizację zadania budowa zbiornika retencyjnego wraz z pompownią i odwodnieniem liniowym zabezpieczającym przed napływem wód opadowych w rejonie ulicy Farmaceutycznej. Wyemitowaliśmy również obligacje komunalne w łącznej wysokości 200 mln zł, były to dwie serie po 100 mln zł oraz przeprowadziliśmy emisję pierwszej transzy obligacji przychodowych w wysokości 45 mln zł na finansowanie przedsięwzięć inwestycyjnych, takich jak: budowa dworca, czy dobudowa segmentu przedszkola w Zespole Szkół nr 12, czy rozbudowa kuchni i stołówki oraz segmentu dydaktycznego w Szkole Podstawowej nr 52.

Jeśli chodzi o zadłużenie miasta, które ukształtowało się, które wyniosło 1.936 mln, przedstawiało się ono następująco: zadłużenie na rynku zagranicznym z tytułu zaciągniętych kredytów stanowiło 943.519 tys. – są to pożyczki zaciągnięte w Europejskim Banku Inwestycyjnym – 791 mln zł oraz w Banku Rozwoju Rady Europy – 151.666 tys. zł i zadłużenie na rynku krajowym 993 mln zł, z tego zadłużenie w Banku Gospodarstwa Krajowego – łącznie 134 mln zł obejmujące kredyty w wysokości 29 mln zł, obligacje w kwocie 70 mln zł oraz zobowiązania wynikające z zawartej umowy spłaty wierzytelności z tytułu finansowania inwestycji dotyczącej budowy Szkoły Podstawowej i przedszkola przy ulicy Berylowej, i aktualne zadłużenie z tego tytułu to 34 mln zł. Kolejną pozycją są zobowiązania zaciągnięte w Pekao S.A. – jest to kwota ponad 406 mln zł, PKO Banku Polskim – kwota 282 mln zł, kredyty – 82 mln, obligacje – 200 mln, w ING Banku Śląskim – kwota 150 mln zł i preferencyjne pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – 15 mln zł oraz pożyczki w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska – kwota ponad 5 mln zł.

Jednocześnie pan prezydent wypełnił obowiązek badania przez biegłego rewidenta sprawozdań finansowych miasta określony w art. 268 ustawy o finansach publicznych. Według opinii biegłego rewidenta zbadane sprawozdanie roczne przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej jednostki oraz jej wyniku finansowanego zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy o finansach publicznych, ustawy o rachunkowości oraz przepisami wykonawczymi, co jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi jednostką przepisami prawa i statutem jednostki oraz zostało sporządzone na podstawie prawidłowo przeprowadzonych ksiąg rachunkowych. Również Regionalna Izba Obrachunkowa wydała pozytywną opinię o sprawozdaniu, stwierdzając, iż zostało ono opracowane w sposób staranny i wyczerpujący oraz sporządzone zostało prawidłowo pod względem formalno-rachunkowym. Zarówno opinia biegłego rewidenta i uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej została państwu radnym przekazana. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Teraz proszę o zabranie głosu przewodniczących wszystkich komisji stałych, które opiniowały to sprawozdanie. Zaczniemy od przewodniczącego Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, pana Bartośza Marguła. Bardzo proszę. Ale już udzieliłem raz. Proszę się jeszcze raz zgłosić. Udzielam głosu. Ale chyba nie... Dobrze, drodzy państwo, Komisja Budżetowo-Ekonomiczna zaopiniowała projekt pozytywnie – 5 głosów „za”, 0 „prze-

ciw”, 2 „wstrzymujące się”. Kolejna Komisja to Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska – pani Anna Ryfka. Już, już, działa? Znowu nie działa. To może... Nie, nie, tak, żeby było w protokole. 4 głosy „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”.

Przewodnicząca Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska Anna Ryfka „A teraz będzie działać. Więc, panie przewodniczący, jeśli można, Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska na posiedzeniu 15 czerwca oczywiście pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu. Głosowanie... Sprawozdanie z wykonania budżetu Komisja zatwierdziła pozytywnie w głosowaniu: 3 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przew. RM J. Pakuła „Komisja Gospodarki Komunalnej – pani Monika Kwiatkowska. Proszę bardzo, udzielam pani głosu.”

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej Monika Kwiatkowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Komisja Gospodarki Komunalnej pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Lublin za 2022 rok głosami: 6 głosów „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej – pani przewodnicząca Elżbieta Dados, bardzo proszę.”

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej Elżbieta Dados „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2022 rok rozpatrzyła pozytywnie: 8 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja Oświaty i Wychowania – pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

Przewodnicząca Komisji Oświaty i Wychowania Jadwiga Mach „Komisja Oświaty i Wychowania projekt sprawozdania z wykonania budżetu miasta Lublin za 2022 rok zaopiniowała pozytywnie – 7 głosów „za”, 3 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Przew. RM J. Pakuła „Komisja Kultury i Ochrony Zabytków – pani przewodnicząca Maja Zaborowska.”

Przewodnicząca Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Maja Zaborowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Komisja Kultury i Ochrony Zabytków pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2022 rok 9 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku – pan przewodniczący Dariusz Sadowski. Przepraszam bardzo, już udzieliłem głosu.”

Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku Dariusz Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Lublin za 2022 rok stosunkiem głosów: 6 „za”, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja Samorządności i Porządku Publicznego – pan przewodniczący Zbigniew Jurkowski.”

Przewodniczący Komisji Samorządności i Porządku Publicznego Zbigniew Jurkowski „Panie Przewodniczący! Komisja Samorządności i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Lublin za 2022 rok pozytywnymi głosami: 7 „za”, 4 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Komisja ds. Rodziny – pani przewodnicząca Monika Orzechowska.”

Przewodnicząca Komisji ds. Rodziny Monika Orzechowska „Słysząc? Dziękuję, panie przewodniczący. Komisja ds. Rodziny pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Lublin za 2022 rok 7 głosami „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymującymi się”. Dziękuję.”

AD. 9.2. ROZPATRZENIE SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO MIASTA LUBLIN ZA 2022 ROK

Przedmiotowe sprawozdanie (druk nr 1814-1) stanowi załącznik nr 15 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Teraz zwracam się do pana prezydenta z prośbą o zapoznanie nas ze sprawozdaniem finansowym miasta Lublin za 2022 rok. A państwu radnym przypominam – jest to druk 1814-1.”

Prez. K. Żuk „Pan Mariusz Turczyn, bardzo proszę.”

Dyr. Wydz. BK M. Turczyn „Tak. Dziękuję, panie prezydencie. Zgodnie z art. 270 ust. 4 ustawy o finansach publicznych Rada Miasta jako organ stanowiący rozpatruje i zatwierdza sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu. Zgodnie z powyższym artykułem prezydent miasta w terminie do 31 maja 2023 r. przekazuje Radzie Miasta Lublin sprawozdanie finansowe miasta Lublin za 2022 rok.

Sprawozdanie finansowe zostało przygotowane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych z uwzględnieniem zasad szczególnych określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialne, jednostek bu-

dżetowych samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej oraz ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Składa się ono z bilansu z wykonania budżetu miasta, łącznego bilansu obejmującego dane wynikające z bilansów samorządowych jednostek budżetowych i samorządowego zakładu budżetowego, łącznego rachunku zysków i strat obejmującego dane wynikające z rachunków zysków i strat samorządowych jednostek budżetowych i samorządowego zakładu budżetowego, łącznego zestawienia zmian w funduszu obejmującego dane wynikające z zestawień zmian w funduszu samorządowych jednostek budżetowych i samorządowego zakładu budżetowego oraz ostatnim elementem jest informacja dodatkowa obejmująca dane wynikające z informacji dodatkowych samorządowych jednostek budżetowych i samorządowego zakładu budżetowego. Jak wspominałem, sprawozdanie finansowe zostało przebadane przez biegłego rewidenta i uzyskało opinię pozytywną. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Chciałem ponownie zwrócić się do przewodniczący komisji stałych o przedstawienie nam opinii waszych komisji, ale widzę, że tych głosowań było za dużo i niektóre dane zaczynają nam się mylić, także pozwólcie państwo, że ja to przedstawię.

Wszystkie komisje zaopiniowały sprawozdanie po zapoznaniu się ze sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego gminy Lublin sporządzonego na dzień 31 grudnia 2022 roku. Komisja Budżetowo-Ekonomiczna – 5 głosów „za”, 2 „przeciw”, 0 „wstrzymujących”, Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska – 4 głosy „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”, Komisja Gospodarki Komunalnej – 6 głosów „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących”, Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej – 7 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”, Komisja Oświaty i Wychowania – 7 głosów „za”, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymujący”, Komisja Kultury i Ochrony Zabytków – 4 głosy „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”, Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku – 7 głosów „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące”, Komisja Samorządności i Porządku Publicznego – 6 głosów „za”, 3 „przeciw”, 0 „wstrzymujących”, Komisja ds. Rodziny – 6 głosów „za”, 3 „przeciw”, „wstrzymujących” 0.”

AD. 9.3. ZAPOZNANIE SIĘ ZE SPRAWOZDANIEM NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO GMINY LUBLIN SPORZĄDZONEGO NA DZIEŃ 31 GRUDNIA 2022 ROKU

Przedmiotowe sprawozdanie stanowi załącznik nr 16 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do punktu 9.3. Bardzo proszę pana prezydenta o zapoznanie nas ze sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego Gminy Lublin sporządzonego na dzień 31 grudnia 2022 roku.”

Prez. K. Żuk „Również pan dyrektor Mariusz Turczyn.”

Dyr. Wydz. BK M. Turczyn „Dziękuję. Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Badanie zostało wykonane przez Biuro Audytorskie Prowizja z Krakowa. Elementy, które zostały poddane badaniu przytoczyłem wcześniej, jeśli chodzi o bilanse i rachunek zysków i strat. Ja może tylko przeczytam konkluzję z tego sprawozdania.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę.”

Dyr. Wydz. BK M. Turczyn „Dodam tylko, że w ramach badania ocenie zostały poddane istotne obszary sprawozdania finansowego Urzędu Miasta Lublin, Zarządu Dróg i Mostów, Miejskiego Zespołu Żłobków oraz Zarządu Transportu Miejskiego w Lublinie. Biegły rewident stwierdził, iż sprawozdanie finansowe przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej jednostki na dzień 31 grudnia 2022 r. oraz jej wyniku finansowego za rok obrotowy od stycznia 2022 r. do grudnia, do końca grudnia 2022 r., jest zgodne z mającymi zastosowanie przepisami ustawy o finansach publicznych, ustawy o rachunkowości oraz przepisami do nich wykonawczymi, a także przyjętymi zasadami, tzw. polityką rachunkowości. Zostało sporządzone na podstawie prawidłowo, zgodnie z przepisami rozdziału II ustawy o rachunkowości, prowadzonych ksiąg rachunkowych, jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi jednostkę przepisami prawa i statutem jednostki. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

AD. 9.4. ZAPOZNANIE SIĘ Z UCHWAŁĄ SKŁADU ORZEKAJĄCEGO REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W LUBLINIE Z DNIA 20 KWIETNIA 2023 R. W SPRAWIE OPINII O SPRAWOZDANIU Z WYKONANIA BUDŻETU MIASTA LUBLIN ZA 2022 ROK

Przedmiotowa uchwała Składu Orzekającego RIO stanowi załącznik nr 17 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Rozumiem, że pan dyrektor zapoznał nas również uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z 20 kwietnia 2023 r. w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Lublin. Poproszę w takim razie tylko o konkluzję, tak jak w poprzednim przypadku.”

Dyr. Wydz. BK M. Turczyn „Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej, po dokonaniu analizy zarządzenia pana prezydenta z dnia 31 marca 2023 r. w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu miasta Lublin za 2022 rok, zaopiniował pozytywnie sprawozdanie z wykonania budżetu za 2022 rok. Skład Orzekający, opiniując sprawozdanie, korzystał z danych zawartych w sprawozdaniach sporządzonych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych. W ocenie składu orzekającego przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Lublin

spełnia wymogi określone w art. 267 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 oraz art. 269 ustawy o finansach publicznych. W wykonaniu budżetu przedstawione w ocenianym sprawozdaniu Skład Oceniający nie stwierdził przypadków naruszenia obowiązków przepisów prawa. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, powyższe dostępne dokumenty będące w posiadaniu RIO, Skład Orzekający postanowił wydać pozytywną opinię o rocznym sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Lublin za 2022 rok. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Z uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Lublin za 2022 rok zapoznały się wszystkie komisje Rady Miasta.”

Ad. 9.5. ZAPOZNANIE SIĘ Z INFORMACJĄ O STANIE MIENIA GMINY LUBLIN NA DZIEŃ 31 GRUDNIA 2022 R.

Przedmiotowa Informacja (druk nr 1750-1) stanowi załącznik nr 18 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „I punkt 9.5. Po raz kolejny zwracam się do pana prezydenta, tym razem z prośbą o zapoznanie nas z Informacją o stanie mienia Gminy Lublin na dzień 31 grudnia 2022 r. (druk 1750-1).”

Prez. K. Żuk „Pan dyrektor Arkadiusz Nahuluk, bardzo proszę.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, panie dyrektorze.”

Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Arkadiusz Nahuluk „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Informacja o stanie mienia komunalnego sporządzana jest na podstawie ustawy o finansach publicznych, konkretnie art. 267. Nasza informacja zawiera pięć podstawowych działów, a mianowicie: dział I – mienie gminy Lublin w podziale na majątek trwały i obrotowy; dane dotyczące przysługujących gminie Lublin praw własnościowych; dział III – mienie gminy Lublin w podziale na majątek użytkowany przez Urząd Miasta Lublin, jednostki budżetowe i zakład budżetowy; dane o zmianach; i ostatni dział – dochody z mienia gminy Lublin.

Informacja jest przygotowywana na podstawie informacji przekazywanych przez wydziały odpowiedzialne za poszczególne elementy majątku gminy Lublin i jednostki gminy Lublin.

Informacja jest sporządzana na podstawie, tak jak powiedziałem, ustawy o finansach publicznych, jest to podstawowa ustawa, ale również na podstawie ustawy o samorządzie gminnym, samorządzie powiatowym, ustawy o rachunkowości, gospodarce komunalnej i gospodarce nieruchomościami.

Proszę państwa, szczegółowo państwo zapoznawali się na poszczególnych komisjach, więc ja tylko podam takie dwie podstawowe informacje, że wartość mienia gminy Lublin według stanu na dzień 31 grudnia 2022 roku wynosił 6.533.936.241 zł i był wyższy niż w roku poprzednim o kwotę 55.598.951 zł.

Natomiast, co jeszcze jest istotne – że dochody z mienia gminy Lublin w roku 2022 wyniosły 140.537.844 zł, i były wyższe o ponad 30 mln zł niż w roku poprzednim. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Z Informacją zapoznali się wszystkie komisje Rady Miasta.”

Ad. 9.6. ZAPOZNANIE SIĘ ZE STANOWISKIEM KOMISJI REWIZYJNEJ DOTYCZĄCYM WNIOSKU O UDZIELENIE ABSOLUTORIUM PREZYDENTOWI MIASTA LUBLIN ZA 2022 ROK

Przedmiotowe stanowisko Komisji Rewizyjnej wraz z opinią Składu Orzekającego RIO w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin stanowi załącznik nr 19 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo – punkt 9.6. Teraz poproszę pana radnego Zdzisława Drozda, przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie nam stanowiska Komisji dotyczącego wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin za 2022 rok. Już, bardzo proszę.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Zdzisław Drozd „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Komisja Rewizyjna Rady Miasta poddała analizie realizację planowanych dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów budżetu miasta w 2022 roku. W wyniku przeprowadzonej analizy przedstawionych przez prezydenta dokumentów oraz wyjaśnień i odpowiedzi udzielanych przez skarbnika miasta, dyrektorów wydziałów i dyrektorów jednostek organizacyjnych, Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu miasta za 2022 rok i występuje z wnioskiem o udzielenie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin za 2022 rok. Powyższą uchwałę Komisja przyjęła głosami: 5 „za”, 1 „przeciw”.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej, uchwałą Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin z dnia 6 czerwca 2023 r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin za 2022 rok zapoznali się wszystkie komisje Rady Miasta.

Przedstawię teraz państwu opinię Składu Orzekającego RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin w sprawie absolutorium. Nie wiem, czy jest taka potrzeba, abym ja to czytał? Bo rozumiem, że wszyscy państwo zapoznaliście się z uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie opinii. Tak. Dobrze.

Z opinią o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin o udzielenie Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu w 2022 roku zapoznali się wszystkie komisje Rady Miasta. Tak jest. Pan mecenas mi podpowiada, że powinienem przeczytać chociaż konkluzję.

Drodzy państwo, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej opiniuje pozytywnie wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin o udzielenie

absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin z tytułu wykonania budżetu w 2022 roku.

A teraz przechodzimy do dyskusji nad przedstawionymi sprawozdaniami i informacją. Proszę o zabranie głosu państwa radnych. A po tych zapowiedziach zaproszę pana prezydenta do udzielenia odpowiedzi. Sugeruję, aby w pierwszej kolejności nastąpiły wystąpienia klubowe. O, widzę, pan przewodniczący Piotr Choduń już się zgłosił. Bardzo dobrze, panie przewodniczący, bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Przewodniczący Klubu Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka Piotr Choduń „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Państwo Radni! Szanowni Państwo! Z przeświadczeniem o dobrze wykonanej misji, nie mając żadnych wątpliwości co do legalności i prawidłowości wykonania budżetu, co potwierdziła Regionalna Izba Obrachunkowa oraz niezależny biegły rewident, przedstawiam Wysokiej Radzie stanowisko Klubu Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka w przedmiocie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Lublin oraz udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin z tytułu wykonania budżetu za 2022 rok.

Podsumowując 2022 rok, należy podkreślić przede wszystkim nieoczekiwane wyzwania, jakie postawiła przed nami wojna w Ukrainie. Wpłynęła ona na sytuację geopolityczną, gospodarczą oraz bezpośrednio na działania samorządów. Z uwagi na położenie Lublina blisko granicy z Ukrainą, nasze miasto stało się jednym z głównych ośrodków, w których ukraińscy uchodźcy szukali schronienia. Dzięki zaangażowaniu samorządu, organizacji pozarządowych i samych mieszkańców w Lublinie powstał sprawny system kompleksowego wsparcia dla obywateli Ukrainy szukających schronienia w naszym mieście. Wspólnie wypracowano wyjątkowy w skali kraju model współpracy, który stał się wzorem społeczeństwa obywatelskiego, odpowiedzialnego i wspierającego. Dzięki temu każda osoba, która uciekając przed rosyjskimi atakami trafiła do Lublina, otrzymała niezbędną pomoc.

Miniony rok był również niełatwy pod kątem kondycji finansowej samorządów. Na trudny budżet Miasta wpływ miały utrzymujące się w pierwszej połowie roku konsekwencje pandemii COVID-19, a także zmiany w systemie podatkowym. Lublin, podobnie jak inne samorządy, silnie odczuwa konsekwencje zapisów tzw. Polskiego Ładu. Należy wskazać koszty, chociażby związane ze wzrostem cen usług, energii elektrycznej, czy minimalnej płacy, które były znacznie wyższe niż w latach poprzednich.

Pomimo wymienionych trudności, które przyczyniły się do pogorszenia kondycji finansów Miasta i potrzeby szukania oszczędności, Lublin wciąż się zmienia. Udało się praktycznie sfinalizować większość projektów zaplanowanych na 2022 rok. Bilans inwestycji drogowych to przede wszystkim prace w budowie Dworca Metropolitalnego, zakończenie inwestycji węzłów przesiadkowych oraz budowa ulic na osiedlach, jak również remonty jezdni i chodników. Ubiegły rok to także realizacja pomysłów mieszkańców zgłoszonych w ramach Budżetu Obywatelskiego oraz Planu dla Dzielnic. Inwestycje realizowano, mimo trudnej sytuacji na rynku budowlanym, wzrostu cen usług i materiałów oraz problemów z ich dostępnością.

Od lat najważniejszą pozycję w budżecie miasta, stanowią wydatki na inwestycje oświatowe, co znajduje też odzwierciedlenie w realizowanych zadaniach i projektach. Budowy, rozbudowy oraz remonty szkół i przedszkoli, wyposażenie placówek w pomoce dydaktyczne, to część zadań w lubelskiej oświacie w 2022 roku. Miasto Lublin systematycznie inwestuje w kształcenie młodych mieszkańców, zdając sobie sprawę, jak długofalowa i ważna jest ta inwestycja w kapitał ludzki. To jest najistotniejsze z zadań publicznych samorządu, ale i nie najłatwiejsze. Co roku wzrastają wydatki na bieżące utrzymanie szkół i placówek, których nie rekompensuje subwencja oświatowa. Wysoki poziom lubelskiej oświaty jest w dalszym ciągu priorytetem działań Miasta.

Aktywizacja seniorów oraz wsparcie rodzin, zwłaszcza dużych, to również obszary, które są objęte przez Miasto troską. W centrum działań są osoby i grupy społeczne potrzebujące wsparcia w codziennym funkcjonowaniu. Z myślą o nich pozyskiwane są środki ze źródeł zewnętrznych, aby zapewnić jak najszerszą ofertę usług społecznych i umożliwić samodzielne oraz aktywne życie. Miasto kontynuowało działania na rzecz profilaktyki zdrowia mieszkańców oraz systematycznie poszerzało ofertę pomocy dla grup o szczególnych potrzebach. Służyły temu miejskie programy profilaktyczne, a także liczne inicjatywy na rzecz osób z niepełnosprawnościami. Ważnym elementem miejskich działań jest program „Rodzina Trzy Plus”, który w 2022 r. obchodził jubileusz 10-lecia. Miasto Lublin w ramach tego Programu współpracuje z ponad 200 podmiotami. Z dostępu do oferowanych przez nie usług i towarów, korzysta już ponad 21 tys. członków dużych rodzin. Oznacza to, że do lubelskiego programu włączyło się już ponad 92% uprawnionych.

Kolejnym ważnym dla miasta obszarem w minionym roku była zieleń, która spełniając różnorodne funkcje, stanowi jeden z najważniejszych aspektów dobrego życia w mieście. Poprzez stałe jej zwiększanie Lublin chce być miejscem przyjaznym do życia. Konceptje zagospodarowania terenów zielonych, budowa parków miejskich i mini skwerów, ogrody deszczowe, nasadzenia w pasach drogowych i więcej drzew w centrum miasta – to tylko niektóre miejskie projekty związane z zazielenianiem miasta. Równolegle prowadzona jest działalność na rzecz rozwoju ekologicznego transportu, czystego powietrza, przeciwdziałania suszy i ochrony zwierząt w mieście. Lublin chce być zielony, zrównoważony urbanistycznie i przygotowany na zmiany klimatyczne. W oczekiwaniu na kolejną europejską perspektywę finansową, Miasto przygotowuje się do przywrócenia mieszkańcom dwóch ważnych przestrzeni, czyli Parku Bronowickiego i Błoni pod Zamkiem. Od lat priorytetem jest dbałość o przyrodę oraz realizacja projektów w zakresie ochrony środowiska i czystego powietrza, zgodnie z ideą zrównoważonego rozwoju.

Lublin oferuje także szeroki wachlarz aktywności zarówno w dziedzinie kultury, sportu czy atrakcji turystycznych, jak i możliwości skorzystania z miejskich narzędzi partycypacyjnych. W 2022 roku, dzięki realizacji działań w ramach Europejskiej Stolicy Młodych Lublin 2023, wiele z nich skierowanych jest do młodych lublinian. Miasto tworzą przede wszystkim jego mieszkańcy. Lublin był miejscem dla wszystkich, a każdy mógł uczestniczyć w wydarzeniach sportowych i kulturalnych oraz współdecydować o lokalnych sprawach. Zmiany, które wprowadza sprawiają, że Lublin jest również atrakcyjnym miejscem dla turystów. Nasze miasto jest coraz bardziej popularnym kierunkiem podróży, przede wszystkim wśród osób młodych. Ten trend bardzo cieszy, ponieważ jako Europejska Stolica Młodych,

tworzymy w Lublinie unikalną ofertę wydarzeń skierowanych do młodych oraz zachęcamy do wspólnego tworzenia przyszłości miasta.

Na dowód tego że nasze miasto jest dobrze zarządzane i przyjazne mieszkańcom pozwolę sobie przypomnieć otrzymane nagrody dla Miasta i Prezydenta za 2022 rok: po raz kolejny tytuł „Samorządowy Lider Edukacji” za wysoką jakość prowadzonej edukacji.

Bioteka, czyli filia Miejskiej Biblioteki Publicznej im. H. Łopacińskiego – łącząca w sobie nowoczesną stylistykę z zielonym sercem miasta, czyli pobliskim Ogrodem Saskim – została laureatką wielu prestiżowych konkursów architektonicznych.

W piątej edycji konkursu Nagrody dla Innowacji w Polityce zgłoszono ponad 400 projektów z 25 krajów europejskich, w tym 74 projekty z Polski. W finale piątej edycji konkursu Nagrody dla Innowacji w Polityce w kategorii: „Jakość życia” znalazł się Rezerwat Dzikich Dzieci z Lublina. To pierwszy w Polsce oparty na zasadach swobodnej zabawy plac plenerowy czynny od wiosny do jesieni.

Lublin, jako jedno z trzech polskich miast, otrzymał Certyfikat Energetyczny, przyznawany europejskim gminom zaangażowanym w tworzenie i wdrażanie lokalnych polityk energetycznych, klimatycznych i transportowych zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju.

Budowa i modernizacja przystanków i węzłów przesiadkowych to miejski projekt nagrodzony w konkursie Top Inwestycje Komunalne 2022. Nasze Miasto znalazło się wśród 10 laureatów wyłonionych przez redakcję PortalSamorządowy.pl.

Następnie, Lublin zajął I miejsce w Konkursie na najbardziej cyfrową gminę Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2021. Warto tu odnotować, że formę samospisu przez Internet wybrało ponad 62% mieszkańców. To był najwyższy wynik w województwie lubelskim, stąd miasto otrzymało Główną Nagrodę w Konkursie Prezesa GUS na najbardziej cyfrową gminę.

Kolejne wyróżnienie to pierwsze miejsce w Projekcie „Przedsiębiorcze Dzieciaki” w konkursie Europejskie Nagrody Promocji Przedsiębiorczości.

Następnie, miasto Lublin nagrodzone w ogólnopolskim konkursie Fundacji na Rzecz Seniorów BONUM VITAE „Samorząd przyjazny Seniorom”. Doceniono tutaj m.in. program teleopieki SOS dla Seniora oraz wprowadzenie bezpłatnej komunikacji miejskiej dla osób powyżej 65. roku życia.

Kolejnym tytułem, który otrzymał Lublin było Miasto Lublin tytułem Ambasadora Funduszy Europejskich. Województwo Lubelskie uhonorowało samorządy, które najefektywniej korzystają z europejskich środków. Miasto nasze otrzymało tytuł Ambasadora Funduszy Europejskich za realizację projektu Rozbudowa środowiskowego domu samopomocy „Kalina” w kategorii włączenie społeczne i edukacja.

Następnie znalazł Lublin się w pierwszej piątce rankingu wykorzystania funduszy europejskich, za wykorzystanie środków europejskich w latach 2014-2021, przygotowanym przez czasopismo Wspólnota. Było to piąte miejsce.

Kolejne wyróżnienie – Odznaka „Za pomoc wojsku” dla Prezydenta Miasta Lublin za zaangażowanie w udzielanie pomocy humanitarnej Ukrainie.

Następnie Lublin jako jedno z siedmiu miast w Polsce zdobył tytuł „Samorządu Przyjaznego Rodzinom”. Uroczyste wręczenie nagrody zakończyło dwuletni proces Certyfikacji Samorządów Przyjaznych Rodzinom, realizowany

przez Ogólnopolski Związek Dużych Rodzin „Trzy Plus” oraz Europejską Konfederację Dużych Rodzin.

Lublin został laureatem XV edycji konkursu Samorządowy Lider Zarządzania w kategorii miast wojewódzkich.

Kolejno, pani prezydent, zastępca, pani prezydent Monika Lipińska ds. Społecznych została finalistką konkursu Polka XXI Wieku – otrzymała wyróżnienie w kategorii Samorząd. Ogólnopolski konkurs Polka XXI Wieku nagradza liderki działające na rzecz przedsiębiorczości, samorządu, edukacji, zdrowia, kultury, projektów społecznych, innowacji i nowych technologii. W konkursie doceniane są przede wszystkim kobiety, które są liderkami swoich środowisk. Prezydent Monika Lipińska została zgłoszona do Konkursu przez Związek Dużych Rodzin.

Kolejne wyróżnienie to Miasto Lublin Sportowym Samorządem 2022 roku w branży sportowo-biznesowej. Laureatem w kategorii Przeglądu Sportowego. Program sportowy Talent zajął drugie miejsce w kategorii Lokalna Inicjatywa Sportowa. Statuetki przyznawało Stowarzyszenie Sport Biznes Polska.

Również tytułem „Miasto Ratownik” przyznanym przez Prezydenta Ukrainy, Lublin został uhonorowany przez Prezydenta Ukrainy Volodymyra Zelenskigo. Wyróżnienie otrzymał na ręce pana prezydenta Krzysztofa Żuka.

Kolejno, następnie Miasto Lublin znalazło się w gronie najbardziej innowacyjnych samorządów w Polsce – nagroda i wyróżnienie w 4. edycji konkursu Innowacyjny Samorząd Serwisu Samorządowego PAP, w którym co roku nagradzane są najbardziej nowatorskie pomysły samorządów.

I na koniec – Pan Prezydent Krzysztof Żuk otrzymał tytuł Człowiek Roku 2022 w konkursie Smart City Awards za wieloletnie działania w kierunku nowoczesnego i dynamicznie rozwijającego się miasta. Nagrodę wręczono podczas 16. edycji Smart City Forum we Wrocławiu, czyli na najważniejszym w Polsce kongresie poświęconym funkcjonowaniu i rozwojowi inteligentnych miast.

Kończąc pozostaje mi tylko jeszcze raz powiedzieć gratuluję i dziękuję, panie prezydencie, zastępcom pana Prezydenta, pani Skarbnik, a za pośrednictwem pana Prezydenta wszystkim pracownikom lubelskiego samorządu za wysiłek wniesiony w realizację zadań samorządu w 2022 roku, jak i wyzwień wykraczających poza zwyczajne funkcjonowanie.

Oczywiście Radni naszego Klubu zagłosują za udzieleniem absolutorium panu Prezydentowi z tytułu wykonania budżetu miasta Lublin za 2022 rok. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, udzielam głosu – pan Tomasz Pitucha w imieniu niedysponowanego przewodniczącego Klubu. Bardzo proszę, panie radny.”

W imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Radny Tomasz Pitucha „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Zacznę od tego, że w imieniu radnych naszego Klubu, Klubu Prawa i Sprawiedliwości, chciałem podziękować wszystkim mieszkańcom, którzy wzięli udział w debacie o stanie miasta. Chcę podkreślić to, że wszystkie głosy były naprawdę wyważone i merytoryczne, zawierały sporo wiedzy i szczegółów, i oczywiście też zauważyć to, że kilka z osób, zwłaszcza seniorów, mocno podkreślało działania, które zostały podjęte na rzecz seniorów, ale też apelowało o dalsze.

W tym kontekście też chciałem podziękować panu przewodniczącemu Klubu Krzysztofa Żuka, mojemu przedmówcy, za takie naprawdę intensywne przypomnienie sprawozdania z działalności pana prezydenta między sesjami. Ja przyjmę troszkę inną formułę, nie mam tego wszystkiego zapisanego, więc może nie będę tak składnie mówił, ale postaram się odnieść do cyfr i to zarówno w zakresie Raportu o stanie miasta, jak i sprawozdania z wykonania budżetu.

Tytułem wstępu kilka takich uwag. Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości nie jest Klubem, który wyznaje zasadę „im gorzej, tym lepiej”, bynajmniej nie cieszymy się z coraz słabszych wyników miasta, ale przypomnę w tym miejscu, że jednokrotnie wskazywaliśmy na potrzebę rozważenia w prowadzeniu polityki miasta. Chcę też podkreślić, w kontekście różnych odniesień, które tutaj padały, bo wykonujemy budżet miasta, ale oczywiście transfery finansowe przychodzą również ze Skarbu Państwa, że pieniądze mają barwy narodowe polskie. I to było widać, zwłaszcza w kontekście tych kryzysów, o których w tej chwili mówimy. Szanowni państwo, pomagaliśmy Ukrainie tak naprawdę za polskie pieniądze, bo ktoś wybitnie działał intensywnie, żeby Polska tych pieniędzy nie dostała z Europy. Nie protestowaliśmy przeciwko budowie muru na granicy, nie proponowaliśmy, ani nie popieraliśmy resetu z Putinem, dziękując, że dał nam króla, ale zabrał niepodległość. Nie mamy amnezji historycznej, zarówno w odniesieniu historii w szerszym kontekście Polski, jak też w kontekście kadencji pana prezydenta, która kolejna z tych kadencji się kończy. Nie mieliśmy i nie mamy złudzeń, że po dobrych latach przychodzą gorsze, tak jest po prostu w życiu. Lata wojny, pandemii, przerwanych łańcuchów dostaw, inflacji. Nie mamy wątpliwości, że tarcza 1.0., 2.0. pomogła przetrwać wielu przedsiębiorcom, zachować miejsca pracy wielu naszych bliskich, znajomych, członków rodzin. To, że trudne scenariusze się spełniają, jest właściwie do przewidzenia, chociaż w debatach, które rok po roku następowały, pan prezydent przekonywał nas, że wszystko jest super i będzie super. Teraz, od ubiegłego roku narracja się zmieniła – no, jest bardzo źle, bo zdarzyły się te właśnie wydarzenia, które zaklinaliśmy, żeby się nie zdarzyły. Nie cieszymy się bynajmniej z tego, ale tak jak mówiłem, pokazywaliśmy potrzebę racjonalnej gospodarki w mieście.

I nawiązując do mojego przedmówcy, szefa Klubu Prezydenta Krzysztofa Żuka, który niestety na potwierdzenie tych wspaniałych osiągnięć nie podał żadnych cyfr, żadnych ja odniosę się do Raportu o stanie miasta, który na stronie 19. stwierdza: *Pomimo racjonalnego gospodarowania środkami finansowymi, miasto Lublin wykazało deficyt operacyjny w wysokości 325 tys. zł* – deficyt operacyjny, który zdarzył się pierwszy raz w historii na pewno kadencji prezydenta Krzysztofa Żuka, a nie pamiętam, nie potrafię sobie przypomnieć, jak to było wcześniej, być może w ogóle po raz pierwszy od bardzo dawna. Na co to rzuca? Oczywiście deficyt, czy nadwyżka operacyjna to jest ten współczynnik, który mówi o tym, jak miasto może inwestować. Tylko dzięki temu, że zostały zapisane w wykonaniu poprzedniego budżetu środki wolne w wysokości 129 mln, można było mówić o jakichkolwiek inwestycjach w naszym mieście.

Dalej, nawiązując do Raportu o stanie miasta, mamy na stronie 20. taki diagram, taki wykres, który mówi o tym, jaki jest udział dochodów własnych w dochodach ogółem. I mamy tutaj zobrazowane, że w 2022 roku ten udział dochodów własnych był najwyższy od 2018 roku, najwyższy. Zaraz potem w tekście jest napisane, że głównym źródłem tego dochodu były podatki, był przypis do budżetu właśnie z podatków.

I teraz może przejdę do takiej analizy, która podkreśli to, co jest zapisane tak naprawdę w sprawozdaniu z wykonania budżetu, że w tym roku wyraźnie widać, czego nie zauważy się po takiej prezentacji, jak to zrobił mój przedmówca, ale po czymś, do czego my jako radni mamy większy dostęp, czyli po danych finansowych, że zarówno dochody, jak i wydatki są wykonane w stopniu niedostatecznym, słabym, dużo słabszym niż w latach poprzednich. To w konsekwencji niewykonanie dochodów powoduje konieczność redukcji na zadaniach przyjętych do realizacji, o tym też powiem za chwilę, rolowanie na przykład (część wypowiedzi niewyraźna) z Budżetu Obywatelskiego, przeciąganie wielkich inwestycji, za które w konsekwencji również płaci budżet, czyli mieszkańcy. I przykłady. W dziale 600, w rozdziale 60004 – lokalny transport zbiorowy wykonanie na poziomie 80%, przy czym jest to niewykonanie na sprzedaży biletów 20 mln zł, plan 80, wykonanie 60, niezrealizowane 20 mln zł. W tym samym dziale – opłaty za używanie przystanków komunikacji. Założenie w planie było 1,8 mln, zrealizowano 1.359 tys., czyli 75,5%, niezrealizowanie blisko 25%. Trzecia pozycja z tego samego działu – Rower Miejski. Plan 345 tys., wykonanie 147,5 tys. na poziomie 42%, prawie 60% niewykonania planu w tym zakresie. Te trzy, ja tylko od razu uprzedzę, że będę się posługiwał tylko przykładowymi zestawieniami, żeby przekazać pewne komunikaty, które wynikają według nas z analizy tego, bo wszystkiego nie jestem w stanie zaprezentować, zresztą już kilkakrotnie te liczby były prezentowane, ale to zestawienie właśnie w dziale 600 pokazuje, no, pewne fiasko polityki Ratusza, jeżeli chodzi o komunikację w mieście. Ludzie nie przesiedli się do autobusów, nie korzystają z rowerów miejskich, tak jak byśmy tego chcieli, i również w związku z tym te wpływy z komunikacji miejskiej, z przystanków, z dzierżawy, czy wynajmu przystanków, przez używania są po prostu niewystarczające, przynajmniej nie takie, jak zakładaliśmy w planie. I co się w związku z tym dzieje? No, są to deficyty, które później powodują właśnie, że nie możemy wykonywać zadań, które wymagają finansów, a te finanse nie wpłynęły.

Jest taka..., taką pozycję znalazłem – wynagrodzenie za umorzone udziały w spółkach miasta. Plan był 25 mln zł, wykonanie – 0 zł. W ogóle nie jest napisana żadna kwota w tej rubryce, gdzie są wykonania, nawet cyfr tam nie ma, nic. Albo był to zapis *stricte* techniczny, żeby wygenerować pewien potencjał po stronie dochodów, aby zrównoważyć plany wydatkowe miasta, albo pan prezydent nie zrealizował zamiaru umorzenia udziałów może z uwagi na sytuację w spółkach miejskich. Efekt taki, jak powyżej – brak możliwości finansowania wydatków, konieczność przesuwania harmonogramów zakończenia inwestycji; niewykonania planów dochodów w dziale 700 budżetu – gospodarka mieszkaniowa. Plan zakładał 146 mln, wykonanie roczne to 108.286 tys., czyli 74,16%. W trakcie roku nastąpiła redukcja planu do kwoty 130 mln i tylko dlatego w tabeli widnieje współczynnik 82,88, tak naprawdę jest to 74,15 planu, który był zakładany na początku roku. Ogółem ubytek po stronie dochodów w tym przypadku, czyli niewykonanie tych dochodów, brak pieniędzy na wydatki – 38 mln zł. Sytuację po stronie dochodów ratują natomiast przepisy z dochodów podatków. To, co wielokrotnie podkreśla pan prezydent i również podkreślał pan skarbnik, to w przeciwieństwie niewykonania dochodów z innych zadań, tylko o których chociażby mówiłem, to przypisy z dochodu z podatku były wyraźne i dzięki temu zapewniały równowagę tego budżetu. Tym razem udziały gminy w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa był zaplanowany na

458 mln, wzrósł do kwoty 515 mln, to jest o prawie 57 mln podatku od osób fizycznych. Podobnie, jeśli chodzi o udziały powiatu. Plan wynosił 119.300 tys., natomiast wykonanie za sprawą wzrostu podatku wyniosło 135.700 tys., wzrost o 16.330 tys. Razem wzrost z dochodów z podatku wyniósł w trakcie roku w stosunku do założonego planu 73.240.585 zł. Nasi mieszkańcy również, mieszkańcy Polski, ale nasi mieszkańcy więcej zarobili pomimo obniżki stawki podatkowej o 12%, i skorzystał też na tym budżet naszego miasta, bo te dochody, tutaj wyraźnie widać na tych przykładach, kompensują te niewykonania, które były zależne od władz miasta.

Chcę tu jeszcze zwrócić uwagę na to, aby nie..., spróbujmy nie kategoryzować negatywnie, bo wszyscy jesteśmy w tym kontekście, i tak jak powiedziałem, pieniądze mają narodowość i są to pieniądze polskie, i polityka fiskalna naszego państwa jest polityką w stosunku do obywateli, i to, na co powołuje się pan prezydent, z jednej strony nazywając to kolokwialnie niewykonaniem dochodów z podatku, jednak oddziałuje pozytywnie na Lublin w innym wymiarze, bo zwolnienie ludzi młodych z podatku całkowicie do 26. roku powoduje, że wielu tych ludzi nie wyjechało. Było dzisiaj kilka razy mówione o tym, że mamy jakby kurczącą się populację – przepraszam, wyleciało mi to słowo – że jest nas coraz mniej. Ten krok właśnie, zwolnienie w ogóle ludzi młodych z podatku miał, i jestem przekonany, że w pewien sposób osiągnął swój cel, zapewnić to, żeby jeszcze więcej ludzi młodych, którzy są tutaj i zarabiają, nie wyjeżdżało po prostu za granicę. Tak samo obniżka skali podatkowej do 12%, tak samo programy społeczne, które z jednej strony są krytykowane przez pewne środowiska polityczne, w tej trudnej sytuacji globalnej, w której się znaleźliśmy, czy europejskiej, jednak napędzały popyt wewnętrzny, jednak pozwalały na zwiększone zakupy u naszych lokalnych również przedsiębiorców, dawało im to przeżyć. Więc chciałbym zwrócić uwagę na to, że nie jest tylko tak, jak powtarza od dwóch lat pan prezydent, że są to niewykonania z podatku. Ja pokazuję tylko, co było w planach, a co zostało zrealizowane.

Ważnymi do odnotowania są też inne wzrosty pozycji mających swoje źródło w budżecie państwa, w tym w budżecie zbilansowanym na początek rok, subwencje wzrosły z planowanych 535 do 562 mln, to jest o 26,8. Dotacje celowe i inne środki na realizację zadań własnych – wzrost planowanej kwoty 52 mln do 90.171 tys., wzrost o kwotę 38 mln ponad.

I teraz może takie drobne przykłady jednak trochę kontestujące to, o czym mówił pan przewodniczący Klubu Krzysztofa Żuka, Klubu Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuk, chwalać tak bardzo na przykład budżety partycypacyjne. Ja chciałem zwrócić uwagę, że są bardzo słabe procenty wykonania zarówno Budżetu Obywatelskiego, jak i inicjatywy lokalnej. Weźmy tak dział 600 – drogi, bo drogi, chodniki to są rzeczy, które najczęściej jednak zgłaszają nasi mieszkańcy. I na przykład w rozdziale 60015 drogi w miastach na prawach powiatu – wykonanie Budżetu Obywatelskiego na poziomie 53%, a w odniesieniu do pierwotnego planu jeszcze mniej, bo pan prezydent często posługuje się takim zabiegiem, prezentując tutaj nam pewne wyniki, że nie bierze planu pierwotnego, tylko plan po czterech zmianach, który już właściwie jest, no, 95, 97% planu potem jest wykonane. Nie, patrzmy na to, jakie były zamiary, i co z tego tak naprawdę do końca zrobili. W rozdziale 60016 – drogi gminne, Budżet Obywatelski, co prawda wykonanie zostało zrealizowane w zakładanej kwocie, ale

już inicjatywa lokalna – 78,16%. Dotacje dla Zarządu Nieruchomości Komunalnych, czyli pieniądze na utrzymanie majątku mieszkaniowego, w którym żyją nasi mieszkańcy – 55,38%. W rozdziale 90004 – utrzymanie zieleni, bo tutaj też pan przewodniczący się na to powoływał, parki kieszonkowe, prawda, jakieś inne tam tego typu zabiegi, Budżet Obywatelski został wykonany w 50,01%; inicjatywa lokalna w tym zakresie – wykonanie 0%; Zielony Budżet – wykonanie 83%. Szanowni państwo, to są wykonania nie..., to są niewykonania nie rządu 1, 2, 3%, w granicach, no, jakby korelacji cenowej, jakiegoś błędu, to są niewykonania 20, a nieraz 50-procentowe. W rozdziale 90015 – oświetlenie ulic – wykonanie zadań z Budżetu Obywatelskiego 74,3%. W rozdziale 92601 – obiekty sportowe – wykonanie Budżetu Obywatelskiego na poziomie 40,68%. To pokazuje tak naprawdę demagogię, takie mydlenie oczu mieszkańcom na temat tego, jak bardzo partycypacyjny jest ten budżet i tak naprawdę jak bardzo ważne jest dla władz miasta..., są te tematy.

Chcę zwrócić uwagę na obsługę długu publicznego. Z planowanych 48.842 tys. obsługa długu wzrosła do kwoty 92.603.885 zł, i to jest prawie o 44 mln, tj. o 92%. I powiecie państwo – no, tak, ale to jest wina inflacji, to jest wina inflacji. No, dobrze, tylko zawróćmy do tego, co ja o tym mówiłem, że błędem jest przewidywać, błędem jest przewidywać, że nic się nigdy nie stanie, a najlepszym przyjacielem jest ten ze Wschodu. Ja się tu odwołuję do szerszego kontekstu, prawda, afiliacji politycznych, afiliacji politycznych.

Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na wydatkowanie środków europejskich. Przez wiele lat pan prezydent szczylił się tym, jak bardzo dynamicznie rozwija się nasze miasto, bo mamy dostęp do środków europejskich. W ubiegłym roku i dwa lata temu też mieliśmy. Ale chcę zwrócić uwagę na to, że plan na wydatkowanie środków europejskich, nawiążę do 2021 roku, był 288,6 mln, a wykonanie 236.261 tys., to jest 86% wykonania planu w zakresie pozyskiwania środków europejskich. W tym roku nie było lepiej, było jeszcze gorzej. Plan – 165.800 tys., wykonanie 142.800 tys., to jest 79% skuteczności w pozyskiwaniu środków europejskich.

I jeszcze wykonanie planu wydatkowania, bo to był plan dochodów, a wydatkowanie planu wydawania środków europejskich, bo tutaj, jak rozumiem, kwoty kumulują się z tymi zadaniami, które trwają i tymi, które pozyskujemy, plan w bieżącym roku – 273 mln, wykonanie 228, 76,15%. W tym wykonaniu planu ze środków funduszy europejskich oczywiście największą zasługę w niewykonaniu tego planu ma oczywiście dworzec metropolitalny i tematy ogólnie rzecz biorąc drogowo-komunikacyjne. Na uwagę zwraca to, że wydatki majątkowe w tym zakresie wynosiły, wyniosły w ubiegłym roku 206.451 tys., a wynagrodzenia dla urzędników, którzy robili te zadania, to było 21.707 tys., ponad 10% środków europejskich pochłonęły w tym przypadku wynagrodzenia urzędników, a uwzględniając pozostałe wydatki bieżące, które były podnoszone w toku realizacji tego budżetu, które zaznaczone są w kwocie 9.693 tys., to razem daje kosztów zdobycia tych środków i ich wydatkowania 32.400 tys., czyli prawie 16%, 16% ze zdobytych środków europejskich ze skutecznością 76,15% wydane zostało na obsługę tego działania. Jak do tego... Pani Jadwigo, ja to..., to jest na stronie 3. moich notatek. Jak do tego, o czym mówię, w zakresie wydatkowania środków unijnych dodamy informacje, które dotarły do nas po kontroli NIK-u, że po kilka zarzutów, zarówno do Parku Ludowego, jak i szkoły na Berylowej, to naprawdę w moim przekonaniu i kolegów z Klubu, jako Klubu opozycyjnego, wygląda to słabo.

Wycofanie się miasta z budowy nowego budynku Urzędu – z 18 mln zapisanych w planie zostało 280 tys. zrealizowanych i odstąpiono od umowy. Chcę zwrócić uwagę na to, że rocznie miasto Lublin wydanej na czynsze 24 mln zł, w zaokrągleniu 24 mln. Po czterech latach jest to 100 mln zł. Zastanawiam się... Słucham? – (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna) – Zastanawiam się, jak bardzo niecelowe jest to, że nie zostało to zrobione wcześniej i jeszcze zostały..., wycofano się z tego pomysłu.

Dalej, jeszcze chcę zwrócić uwagę na te niewykonania – 76% skuteczności w wydatkowaniu środków europejskich, 76%. Szanowni państwo, nie wzięliśmy tych pieniędzy. A dlaczego? Bo były te inwestycje rolowane i przeciągane. Budowa dworca metropolitalnego przeciągnęła się o półtora roku. I mam nadzieję, że ktoś to zbada, jak to przeciągnięcie o półtora roku wpłynęło na skalę żądań i roszczeń wykonawcy w tej sprawie.

Ale podam jeszcze taki drobny przykład. Nawet wydatki na obronę cywilną, zaplanowane na 3,2 tys. zł – wykonanie 600 zł. Nawet tego nie wykonano. Przy czym sprzęt OC w zakładach pracy to jest złom – maski, które mają 50 lat, złom, który na nic się w większości nie przyda w warunkach zagrożenia. Nawet 3,2 tys. nie wydało miasto, żeby poprawić zestaw na przykład jakiś tam ratowniczy z OC w jednym chociażby zakładzie pracy – tak to wyglądało.

Chciałbym się jeszcze odnieść do kilku stwierdzeń, które tutaj padły. Pan prezydent przywołał 200 mln zł, które miasto Lublin poniosło jako koszt likwidacji gimnazjów. Być może tak jest, natomiast chciałbym, aby przekaz był rzetelny. Jeżeli taki pan prezydent formułuje zarzut, to warto byłoby podać, ile kosztowało powołanie do życia i wybudowanie gimnazjów miasto Lublin kilkanaście lat temu, bo to nie jest tak, że tamto nic nie kosztowało, a to kosztuje.

Druga..., odniesienie do dyskusji, która tutaj padała – nie możemy niestety zrobić inwestycji w wąwozie na Czubach, bo zrobimy ją z KPO, a wiadomo, że KPO jest zawieszony. Ale już nie powiedziano, kto zawiesza ten KPO i kto zabiega o niewypłacanie Polsce tych środków. Mam nadzieję, że wszyscy wiemy, kto to robi.

Jeśli pan prezydent mówi o ubytku w podatkach, to uważam, że jest to oczywiście skrót myślowy, bo tylko w ostatnim roku można mówić o pewnym ubytku, i to w zakresie podatków. Natomiast do tej pory te podatki systematycznie wzrastały, a jeszcze, tak jak mówię, w kontekście konstrukcji naszego budżetu, który był zbilansowany na całkiem innych danych, to 73 mln z podatku dostaliśmy w trakcie roku, a w tym roku dostaniemy 80, informacje już w tej sprawie się pojawiły.

I jeszcze chciałem zwrócić uwagę na wypowiedź pani poseł, też się do niej odniosę, bo przenosiła tutaj dyskusje sejmowe na jakby arenę lubelską. Ja tylko przypomnę, że pan prezydent Mariusz Banach brał udział w przekazaniu promesy, czy podpisaniu jakichś..., no, na pewno przekazaniu promesy na budowę za 65 mln zł środków Skarbu Państwa Szkoły Specjalnej nr 26 i również kilka innych inwestycji, chociażby boiska i tak dalej było robione za dodatkowe pieniądze, które wpływały do budżetu miasta.

Zakończę takim pytaniem może, bo myślę, że pewne jakby nastawienie Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości do budżetu, który jest, no, jednym z najgorszych w ostatnich latach, jeśli nie najgorszym. Przypomnę państwu podrożę po Lublinie – ulica Nadbystrzycka, Głęboka, Zana, Romera, Pogodna,

most na al. Unii Lubelskiej przy Gali – to są inwestycje, które od wielu lat utrudniają życie mieszkańcom, które są..., które nie są..., to tylko przykłady, jest ich na pewno dużo więcej, i to, co powiedziałem na początku – nie nadwyżka operacyjna, tylko deficyt operacyjny. Proszę państwa, to się skądś bierze, to jest efekt polityki długofalowej koalicji rządzącej w Lublinie. Dziękuję bardzo. To wszystko.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Widzę zgłoszenia do dyskusji. Bardzo proszę, pan przewodniczący Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! No, niestety po wystąpieniu Klubu opozycyjnego tutaj, czyli Klubu PiS, no, nie jestem w stanie nie skomentować tych rzeczy, które usłyszałem.

Bardzo dobrze mój przedmówca powiedział, że to się skądś bierze. Tak, to się skądś bierze oczywiście, i uważam troszeczkę nie do końca stosowne, że państwo podejmujecie te zarzuty, bo tak naprawdę, jeżeli dobrze spojrzeć na kolejność przyczynowo-skutkową, to powinniście się państwo bić bardzo mocno w piersi. Mówi pan o rozwadze, o wszelkich elementach, które powinny prowadzić do rozsądnej, rozsądnego gospodarowania. Chciałem panu przypomnieć, że to największym problemem samorządów w Polsce, nie tylko miasta Lublin, ale ogólnie w całej Polsce jest nie kryzys, nie..., inflacja oczywiście również, ale największym problemem jest Polski Ład wymyślony przez państwa i z uporem wdrożony wbrew protestom samorządów, wbrew ostrzeżeniom, jakie skutki mogą wywołać. Zachowujecie się państwo trochę tak, jakbyście podstawili komuś nogę, a mieli potem pretensje, że się wyrócił, bo tak odbieram te zarzuty, bo ja nie wiem, bo powinny wystarczyć panu liczby, żeby się przekonać, że jednak tracimy te dochody. Jeżeli w 2021 roku mieliśmy 594 mln z podatków, a mimo inflacji, mimo wzrostu wynagrodzeń w 2022 mniej, to skąd się to bierze? Sam pan mówił – skądś się to bierze. Bierze to się z Polskiego Ładu. I jeżeli dla pana argumentem jest to, że prezydent w budżecie zaplanował takie dochody, no, zaplanował, bo takie dostał wytyczne z Ministerstwa Finansów o tym, jakie dostanie pieniądze. Więc jeżeli zostały wykonane lub wykonane w jakimś troszeczkę wyższym procencie, to tylko dlatego, że taka była informacja, tak zostało wpisane do budżetu, a nie to, że kwotę taką chcielibyśmy i dostaliśmy więcej niż chcieliśmy. My chcielibyśmy dostawać, żeby wzrastała ta kwota, tak jak wzrasta zamożność mieszkańców, tak jak inflacja osłabia wartość pieniądza, żeby mieć pieniądze równoważne lub większe, żeby też miasto i jego mieszkańcy z funkcjonowaniem miasta odczuwali ten wzrost gospodarczy. A niestety, państwo swoją nierozsądną polityką, państwa organizacja doprowadziła do tego, że nie mówimy już o nadwyżkach, tylko mówimy o deficycie. I tutaj się naprawdę bardzo mocno proponowałbym uderzyć w pierś. Argumenty typu niewykonania budżetu w zakresie MPK – no, tu akurat kolejny nietrafiony trochę argument, dlatego że niestety czas COVID-owy spowodował zmianę nawyków u ludzi i ten czas potrzebny widocznie na powrót do komunikacji miejskiej, na aktywne korzystanie widocznie... Szkoda, że pani radna Suchanowska, jak nie może do mikrofonu, to przeszkadza, bo ja w zasadzie do kolegi, tak, ja do kolegi się, pani kolegi, zwracałem. I w związku z tym czynienie zarzutu z tego, że MPK

nie sprzedało w takim zakresie usług, jak zaplanowało – no, proszę państwa, no, trudno za mieszkańców i ich nawyki w pełni odpowiadać.

Kolejny, nietrafiony zarzut i który też państwo powinni sobie kolejny raz uderzyć się mocno w piersi to są kwestie obsługi długu. Jeżeli zarzutem jest to, że 48 mln było zaplanowane, a wykonanie 93, czyli dwa razy więcej, to z czego panie kolego radny to wynika? To wynika też z założeń, jakie Skarb Państwa, jakie rząd przedstawił samorządom i które zostały wpisane do budżetu. Kto opowiadał, jak nie państwa, jak nie pewien pan, który się „jastrzębiem” z NBP, który opowiadał o płaskowyżach, że inflacji nie będzie, może deflacja nam grozi? Kto przesłał takie informacje do samorządów, żeby tak sobie wpisały ten poziom inflacji, na podstawie tego poziomu inflacji, który był zaplanowany, wprowadzić to do budżetu? To państwo z Warszawy, państwa ugrupowanie wprowadziło, przysyłało nierealne liczby. I teraz państwo... Jak pani nie rozumiem, to może pani wyjść. I państwo teraz macie czelność z tego robić argument, że przez państwa nieudolną politykę gospodarczą w skali państwa mamy w tym momencie drugą najwyższą inflację w Unii Europejskiej. Tak, mamy drugą..., jedynie lepszy rezultat ma też kolejny państwa kolega, czyli Orban, jest niedoścignionym liderem z 22-procentową inflacją, teraz mamy drugą. I to jest wynik państwa polityki, spóźnionego podnoszenia stóp procentowych, pchania w gospodarkę pieniędzy, które doprowadziły do tak wysokiej inflacji. – (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna) – To nie... Niskiego w bezrobociu nie było absolutnie zagrożenia, to wskazują eksperci, że była kompletnie chybiona ta pomoc...”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, pani radna, proszę nie przeszkadzać...”

Radny B. Margul „Ja państwu powiem... Znając wielu przedsiębiorców, powiem państwu, że...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale zawarliśmy z rana pakt o nieagresji? (śmiech) – (**Głosy w tle** – nieczytelne).”

Radny B. Margul „W końcu... - (**Głosy w tle** – nieczytelne).”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dobrze, dosyć żartów... - (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Dosyć żartów, pan radny Margul ma głos.”

Radny B. Margul „Proszę państwa, też mowa jest o tym, mowa była o tym... - (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna) – Panie przewodniczący, chyba przerwa jest pani potrzebna na uspokojenie. – (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna).”

Przew. RM J. Pakuła „Ja bardzo proszę, bardzo proszę o zachowanie spokoju. Pan radny Margul ma głos, bardzo proszę.”

Radny B. Margul „Proszę państwa, mowa jest też o wzroście, była o wzroście subwencji. Mamy się cieszyć, że od..., ja nie pamiętam teraz z tabeli, z wypowiedzi mojego przedmówcy, tylko biorę, że 26 mln subwencja wzrosła. Proszę państwa, biorąc pod uwagę inflację, jaka była już na początku roku 2022, gdzie sięgała, zanim jeszcze się zaczęła wojna, 10%, no to co najmniej te 10% powinna wzrosnąć subwencja, a z tych liczb, które państwa kolega podał, którego

już niestety tutaj nie ma, to wynika, że 5% wzrosło. To wzrosło nam, czy nie wzrosło? Jeżeli nie wzrosło o taki poziom, jaki miała inflacja na początku 2022 roku, to tak naprawdę zabraliście państwo te pieniądze.

Usłyszałem, że jak to wspaniale, że uczniowie, że osoby do 26. roku życia, studenci, że zostali z podatków zwolnieni, że dzięki temu nie wyjechali za granicę. No, proszę państwa, a w Polskim Ładzie obciążyliście państwo ich ZUS-em 9-procentowym. To rozumiem, że teraz wszyscy będą wyjeżdżać za granicę, tak? Taka logika.

Wykonanie 76% wydatków europejskich oznacza jedynie przesunięcie między latami, więc to też jest kolejny chybiony zarzut, bo jeżeli nie w jednym, to będzie więcej w drugim wykonane. Projekt nie zostanie... - (**Głosy w tle** – wypowiedzi nieczytelne) – Projekt nie zostanie zakończony, tylko po prostu inne rozliczenie w innych latach.

Proszę państwa, też mowa była o najmie, 24 mln wydawanych na najem, ale nie wiem, czy państwo sobie zdają sprawę, że to jest najem różnych powierzchni, również na żłobki, przedszkola w różnych częściach, w różnych dzielnicach Lublina. Nie wiem, czy oczekujecie państwo, że wybudowanie na Leszczyńskiego biurowca spowoduje, że my tam wszystkie żłobki przeniesiemy i przedszkola, i przestaniemy wynajmować? No, bo państwa Klub powiedział, że..., czynił zarzut z 24 mln, że z czterech lat to jest 100 mln zł, za które moglibyśmy wybudować... Więc prostą diagnozę, że po wybudowaniu tego biurowca mamy wszystkie zwolnić najmowane nieruchomości. – (**Głosy w tle** – wypowiedzi nieczytelne).”

Przew. RM J. Pakuła „Panowie radni, panowie radni, bez takich dyskusji...”

Radny B. Margul „Panie radny... (część wypowiedzi nieczytelna, jednocześnie z Przewodniczącym RM).”

Przew. RM J. Pakuła „Albo pan radny Margul kontynuuje swoją wypowiedź, albo kończymy. – (**Głosy w tle** – wypowiedzi nieczytelne).”

Radny B. Margul „Także szereg tych argumentów, które państwo podaliście... Zresztą kolejna sprawa – w przyszłym roku, nie wiem, kto tu będzie za rok rozpatrywał sprawozdanie z wykonania budżetu, ale państwo znowu powiecie, że jest super wykonanie PIT-u, a PIT w przyszły roku spadnie już do poziomu z 2018 roku, czyli cofniecie państwo nas dochodowo o 5 lat, a inflacyjnie i kosztowo posunęliście nas o 40-50% w kosztach do przodu. I macie potem pretensje o to, że nie mamy nadwyżki operacyjnej. Podstawiliście samorządom nogę, więc teraz nie miejcie pretensji, że samorzady leżą. Naprawdę uderzcie się bardzo mocno we własną pierś i powiedzcie, że wasze ugrupowanie doprowadziło do tej sytuacji. I w tych trudnych warunkach trzeba naprawdę chylić czoła przed tym, że pan prezydent ze swoją ekipą, udało się to miasto przeprowadzić i wykonać jeszcze tak dużo rzeczy przy okazji. I w związku z tym oczywistym chyba jest, że ja zgłoszę „za”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pani przewodnicząca Jadwiga Mach. Nie wiem, dlaczego mi się ta kolejność zmienia na monitorze, ale jeszcze przed chwilą pani przewodnicząca Mach była jako pierwsza – bardzo proszę.”

Radna J. Mach „Już jest wszystko okay. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Drodzy Radni! Szanowni Mieszkańcy! Powiedziano bardzo wiele, jeśli chodzi o przedstawiciela Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, rzeczy niezgodnych z prawdą i niezgodnych z tym, o tym dokumencie, który nazywa się sprawozdanie z wykonania budżetu. Jest on obszerny. I jeśli, panie radny, jeśli zaczynamy „im gorzej, tym lepiej”, to ja chcę zapytać: czy gorzej, że powstały nowe placówki oświatowe... - (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Nie, zanotowałam. – (**Głos w tle** – nieczytelny) – Nie, ale ja zanotowałam całe zdanie – „im gorzej, tym lepiej”, no. Więc ja zaprzeczam temu. I gdybyśmy uważali, że im gorzej, tym lepiej, to zadaję pytanie: czy gorzej jest, że są budowane nowe placówki, tam, gdzie, oświatowe, gdzie mieszkańcy oczekują? Czy gorzej jest, że budujemy drogi, że remontujemy i wiele, wiele innych zadań?

Sprawa następną, która na tej sali została wypowiedziana, to jest zdanie, które mówi, że „Polska ma swój własny pieniądz” – tak, i my to wszyscy wiemy. „Polska jest narodowa” – tak, i my to wszyscy wiemy. Nie rozumiem, dlaczego te stwierdzenia są powtarzane, a na koniec niejako zrozumiałem, w nawiązaniu do jakiegoś innego, obcego, a nawet wrogiego państwa. Proszę państwa, my jesteśmy przedstawicielami mieszkańców Lublina, radnymi, i takie słowa wypowiedziane na tej sali uważam za nieuzasadnione. One są nieprawdziwe.

„Potrzeba racjonalnej gospodarki w mieście” – moim zdaniem i myślę, że większości państwa, ta gospodarka jest racjonalna. Jeżeli stwierdzamy, że tej gospodarki nie ma racjonalnej, to chciałabym, żeby ktoś, kto tak twierdzi, podał przykłady braku tej racjonalności tej gospodarki w mieście. Bo nie powiedziano tylko o gospodarce finansowej, tylko ogólnie. A gospodarka to są także inwestycje, to także zadania inne, z aspektu, z dziedziny społecznej, oświatowej także.

Wracając do stwierdzenia także, iż w tym roku, czyli w 2022 dochody i wydatki są w bardzo złym stanie, biorąc pod uwagę kryterium procentowe realizacji. Pragnę przypomnieć... A, jeszcze stwierdzenie na tej sali również – „rolowanie budżetu”. Moi drodzy, to jest wręcz oskarżenie. Co to znaczy – my na tej sali budżet rolujemy? Budżet jest zmieniany za zgodą Wysokiej Rady. To nie prezydent roluje i zmienia, i my nie rolujemy, tylko dokonujemy zmian decyzją Wysokiej Rady. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Ale proszę pana, panie radny, wiemy o tym, pan prezydent wnioskuje, ale Rada decyduje i Rada podejmuje uchwałę, i podejmuje decyzje dotyczące zmiany budżetu – zarówno zmniejszenia, czy zwiększenia, czy realizacji poszczególnych zadań, czy rezygnacji, czy przeniesienia środków. I takie stwierdzenie, że prezydent roluje, jest nieuprawnione.

Proszę państwa, jeżeli chodzi o te bilety... - (**Głosy w tle** – nieczytelne) - ...brak... Bo się nie godzę z tymi stwierdzeniami..., brak... – (**Głosy w tle** – nieczytelne).”

Przew. RM J. Pakuła „Ale, pani radna, ja naprawdę bardzo proszę o niezakłócanie obrad... - (**Głos w tle** – nieczytelny) – Pani radna, każdy ma prawo się wypowiedzieć, proszę nie przeszkadzać.”

Radna J. Mach „Brak dochodów... - (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Brak dochodu 20 mln ze sprzedaży biletów – na tej sali wielokrotnie już ten problem był omawiany. To były skutki pandemii, skutki braku korzystania mieszkańców Lublina

z komunikacji miejskiej. Pan prezydent na tej sali mówił kilkakrotnie, i w minionym roku, w tym także, że nastąpiły przyzwyczajenia wśród mieszkańców, iż zaczęli korzystać, bo zostali zmuszeni, z komunikacji własnej, z własnych samochodów, i to przyzwyczajenie niejako zostało w części przy mieszkańcach.

Szkoła 26 Specjalna – proszę państwa, tak, i za to dziękuję, że otrzymaliśmy taką promesę. Byłam również wówczas, kiedy tę promesę minister wręczał, ale należy dodać, że ta promesa mówi o tym, iż te pieniądze będą stopniowo wpływały w ciągu pięciu lat, i my w roku 2022 nie otrzymaliśmy żadnych środków, żeby była jasność. I w tym roku również tylko na projekt niewielką sumę. Ale ja dziękuję i cieszę się, niemniej jednak trzeba wiedzieć, że nie będzie to z budżetu własnego, bo my mamy tę promesę, tylko będzie to ze środków budżetu państwa. Ale w tej chwili my tych pieniędzy jeszcze nie mamy.

Proszę państwa, jeżeli chodzi o budżety partycypacyjne, należy również pamiętać, a przynajmniej wiedzieć, bo większość wiem, kolegów wie, że jeśli chodzi o inicjatywę lokalną, już takie formy realizacji zadań inwestycyjnych głównie, bo takie one były, już nie ma, i dlatego jest tak niski procent realizacji, ponieważ tej formy nie ma. Jest to, mówiąc kolokwialnie, wykończenie tamtego sposobu zgłaszania inicjatyw i realizacji tych zadań.

Sprawa następna, to jest, proszę państwa, nie ma w ogóle środków innych, wszystkie są państwowe. I znowu zwyczajem, tak jak i przedtem, pozwolę sobie otworzyć ten dokument i na stronie 234... - (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Ale ja mam prawo powiedzieć... - (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Ja mam... - (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Ja mam prawo powiedzieć, co ja przeczytałam, tak. – (**Głosy w tle** – nieczytelne); część wypowiedzi Radnej nieczytelna, jednocześnie z Przewodniczącym RM.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale, państwo radni, ja bardzo proszę, czy naprawdę dążymy do przerwy w celu ostudzenia emocji? – (**Głosy w tle** – nieczytelne).”

Radna J. Mach „Proszę państwa...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale pani radna ma prawo się wypowiedzieć, pan radny również.”

Radna J. Mach „Podam tylko jeden przykład, że również mamy środki poza te narodowe, jak były nazwane, i na stronie 234 przykładowo z UNICEF-u, wracam tylko do przykładu oświaty, jeżeli chodzi o inwestycje, 1.328.400, wydatki bieżące z kryzysem uchodźczym też ponad 2 mln, i jeszcze jedna pozycja, ta oświatowa, jest tam ponad 1 mln zł również. Wyposażenie I LO – 262 tys. To tylko przykład.

I ostatni jeszcze... - (**Głosy w tle** – nieczytelne) - ...bardzo istotny komunikat... - (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Proszę państwa, jeżeli na tej sali mówimy i tylko podkreślamy, że podatek zmałał do 12%, to ja myślę, że każdy Polak, nawet niepełnoletni, który ogląda telewizję, czy ta prasę wie, i każdy z nas, jeśli porówna swój PIT z minionego roku i poprzedniego, to wie, że realnie jego dochody zmałały, bo wszyscy wiemy, że składkę zdrowotną potraktowano jako podatek, i w sumie my płacimy więcej, jak było wcześniej. I na tym chciałam

zakończyć. Dlatego nie mówmy tylko o podatku, tylko także o składce zdrowotnej, która wzrosła w ogromnym stopniu i w sumie to jest więcej, jak były wcześniej podatki. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Stanisław Brzozowski – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Tutaj wielokrotnie padła kwestia pandemii, wojny. No, jak pamiętamy, pandemia zakończyła się, jak nożem uciął 22 lutego 2022 właśnie roku, tak? Tak, tak... Tak, więc nie demonizowałbym tej pandemii. Oczywiście wiadomo, że z pewnym poślizgiem pewne sprawy działają, bo najgorsze, powiedzmy, uderzenie było w 2020 roku, później już zaczęło się jakby troszeczkę tam, powiedzmy, łagodzić. No i jeszcze nastąpił już pewien rodzaj powrotu do dawnego stylu życia i bycia w 2022 roku. Na pewno turystyka ucierpiała, na pewno restauratorzy ucierpieli, na pewno hotelarze ucierpieli, no i wiadomo, że w związku z tym zmniejszyły się też i wpływy podatkowe.

Natomiast moim zdaniem kluczową sprawą tutaj jest kwestia zadłużenia, które już dobija do 2 mld. Już tutaj padały te kwoty, czyli konkretnie chodzi o obsługę zadłużenia, która przekroczyła 92 mln, ale to nie zmienia jakby sytuacji o tyle, że to zadłużenie rośnie dalej, bo właściwie tylko obsługujemy kwestie odsetkowe i nie spłacamy tak naprawdę długu, więc ten dług będzie nam ciągle przerastał, no i słyszymy oczywiście od 2020 roku co roku mniej więcej to samo, że to, no, to już jest gorszy rok, następny jeszcze gorszy, ten jeszcze gorszy, no i z nadzieją, że następny będzie lepszy, ale myślę, że on lepszy nie będzie ze względu właśnie chociażby na te kwestie zadłużeniowe, bo dobrze już było nie? Więc teraz możemy się tylko spodziewać gorszych jeszcze sytuacji. Niewątpliwie kwestia spadku dochodów z PIT jest sprawą oczywistą, i tutaj bezdyskusyjną; ja osobiście ubolewam nad tym, że samorząd nasz, ale nie tylko nasz, bo to dotyczy wielu samorządów, zostały pozbawione pewnego źródła dochodu, a wiadomo, że prowadzenie polityki gospodarczej bez stałych dochodów, bez pewnych dochodów, no to jest duże ryzyko i w zasadzie duża doza niepewności, więc to działanie w kierunku centralizacji budżetu państwa i zastąpienia dochodów z PIT dotacjami, czy jakimiś tam działaniami takimi uznaniowymi..., no, na zasadzie uznaniowości to jest po prostu nie ten kierunek, i myślę, że to jest generalnie psucie tego systemu, który funkcjonował całkiem nieźle, tym bardziej, że te dotacje z budżetu państwa nie równoważą w żaden sposób tych dochodów, które zostały utracone z tytułu PIT-u.

No, oczywiście kwestia inflacji to jest też kwestia, którą należy poruszyć, bo to dotyczy nie tylko spadku dochodów mieszkańców, bo to jest konkretnie podatek, tak krótko mówiąc inflacyjny, ale też to działa na podrożeniu inwestycji, które są coraz wyżej ze względu właśnie na ten podatek inflacyjny wyceniane.

Jeśli chodzi o kwestie szczegółowe, no to wydaje mi się, że tutaj istotną rzeczą, którą należałoby właśnie podkreślić, jest brak inwestycji w siedzibę Urzędu Miasta – to już padało tutaj ze strony radnego Tomasza Pituchy, ale uważam, że to jest bardzo istotna rzecz i chcę to podkreślić, dlatego że to są, moim zdaniem, zaniechania, które są od wielu lat i to nie jest słuszny kierunek, bo gdybyśmy w czasach prosperity, powiedzmy, rozpoczęli wcześniej, kilka lat temu te działania, to dzisiaj nie płacilibyśmy tych czynszów i mielibyśmy sporo

dochodów zaoszczędzonych w kasie miasta, których akurat właśnie teraz nam zaczyna brakować. No, to już jest jakby inna kwestia, kto na tym zarabia, no, ale na pewno nie zarabia miasto na tym.

Oczywiście, jeśli chodzi o inwestycje, no to jak najbardziej są sensowne w infrastrukturę drogową, w lotnisko, w dworzec. Generalnie chodzi o to, żeby Lublin był połączony ze światem.

Co do z kolei dworca metropolitalnego, to tutaj też mam poważne wątpliwości dotyczące i wydłużenia tej inwestycji i podrożenia znacznego tej inwestycji, bo troszeczkę się orientowałem i wiem, że ta firma, która prowadzi tę inwestycję, realizuje też inwestycje na zlecenie prywatnych inwestorów, i tam nie ma mowy przy przedłużeniu się cyklu inwestycyjnego o to, żeby na przykład zażądali dołożenia tzw. kasy, czy..., a tu w przypadku naszego miasta, naszego budżetu, no to te różnice są bardzo, bym powiedział, istotne i znaczne, więc nie wiem, czy tu jest kwestia po prostu nieumiejętności prowadzenia tych negocjacji, czy po prostu jakieś inne czynniki, no, ale generalnie ewidentnie tutaj to jest, można określić to jako jeden z większych błędów. No i cóż, no, wiele błędów było popełnionych, jak już tu wspominałem, ta kwestia zadłużenia będzie ciążyła nad nami jeszcze bardzo długo i nie wiem, czym się może zakończyć, ale na razie to nie wygląda ciekawie. Natomiast, no, oczywiście nie moja rolą jest bronić pana prezydenta, ale wiadomo, że nie popełnia błędów tylko ten, kto nic nie robi, więc tyle można powiedzieć na ten temat. No i jest jeszcze też takie powiedzenie, że nie zmienia się koni podczas przeprawy, a ponieważ jesteśmy w zasadzie już, można powiedzieć, u progu całego cyklu wyborczego i na wiosnę przyszłego roku będą wybory samorządowe, to też uważam, że jak to się mówi to piwo pan prezydent musi wypić do końca, no i dopiero jakby w nowych wyborach sami mieszkańcy oceniają, czy dostanie to wotum zaufania na następną kadencję, czy nie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pani radna Małgorzata Suchanowska – bardzo proszę, udzielam pani głosu.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałabym tutaj..., przedmówcy już pewne w swoich wypowiedziach pewne problemy poruszyli, więc jak tylko chciałabym krótko uzupełnić. Nie... Marzyła nam się komunikacja miejska nowoczesna i w tym momencie widzimy, jak wygląda to wszystko w latach, na przykład w 2019 roku mieliśmy 21,2 tys. kilometrów, wozokilometrów, a w tym roku jest tylko 17 tysięcy... 17 milionów, tak, tak, przepraszam, pomyliłam się, 17 mln. I to ma niezmierny wpływ na sprzedaż też i biletów, ponieważ zmniejsza się ilość wozokilometrów. Dziwi mnie redukcja wozokilometrów na ekologicznych trasach trolejbusowych – aż o 10% w 2021 roku, a 19% w stosunku do obecnie. Więc powyższa redukcja ogółem jest powiązana ze zmieniającymi się wpływami ze sprzedaży biletów. I bilety mieliśmy na przykład w 2019 roku, sprzedawaliśmy na..., była kwota 70,5 mln, a w 2002 roku – 60 mln. Także mamy tutaj w pewnym sensie spadek pod każdym względem. Co jest bardzo ważne – trasy. Trasy wewnątrz jakby w mieście wynosiły, długość tras komunikacji publicznej w kilometrach wynosiła mniej więcej w 2019 roku 227 tysięcy..., milionów, do po..., a poza granicami miasta, i tu trzeba zwrócić uwagę, 164. Tu mogę powiedzieć, że to jest zastanawiające, że poza miastem robimy tyle kilometrów. Czy nam się to opłaca? Gminy dopłacają nam..., w 2002

roku dopłacili nam..., dopłaciły nam gminy 9 mln, a wydaliśmy, tu z groszami, prawda, a wydaliśmy 227 mln 980 tys. zł. I tu pasowałoby, panie prezydencie, zastanowić się właśnie nad kalkulacją właśnie opłacalności, czy gminy nie powinny bardziej partycypować w kosztach. Jeżeli w ogóle moje sugestie jakieś, które dzisiaj wypowiem, będą przez pana prezydenta, a wiem, że zawsze pan prezydent liczy się ze zdaniem radnych, którzy dobrze życzą naszemu miastu, więc mam..., ze wszystkich radnych, więc mam nadzieję, że jakieś sugestie, czy jakieś konsultacje, jakie wspólne spotkania mogłyby być na temat komunikacji miejskiej, ponieważ tutaj my się zwijamy, i to konkretnie zwijamy się.

Następna sprawa. 2021 rok – Lubelski Rower Miejski – 68 mln. Ja tu posiadam takie dane: 232 tys. zł..., nie..., tak, i to był 2021 rok, a 2022 rok to jest 147, czyli 19,78% tylko zysku, tylko wykonania zaoferowanej sumy, która miała być zyskiem z Roweru Miejskiego. I tutaj wychodzi mi z obliczeń, że średnio prawie 36 minut wykorzystywany był Rower w 2022 roku, to dochód 1,02 zł z tego przejazdu, więc utrzymanie Roweru kosztowało 1.077 tys. w 2021 roku, a w 2022 – 2.762.240 zł. I tutaj też się zastanawiałabym nad tym, panie prezydencie, czy w ogóle kontynuować utrzymanie Roweru Miejskiego, bo ja mam tutaj jakby inne jakby spostrzeżenie, że w ten sposób nie dajemy zarobić przedsiębiorcom, którzy w sezonie największy mają utarg z tego sprzętu. Więc uważam, że więcej osób by jeździło rowerami gdyby je posiadali, a nie wypożyczali. I tu bardzo proszę o właśnie też konsultacje społeczne w tej sprawie, żeby po prostu przemyśleć opłacalność tego zadania.

Urząd Miejski, budowa Urzędu Miejskiego – bardzo proszę, żebyśmy o tym jak najszybciej pomyśleli i następnym wydatkiem, który będzie dla miasta, to właśnie ten Urząd, żeby zrezygnować z tych wszystkich wynajmów, bo to są bardzo duże koszty dla miasta.

Panie prezydencie, bardzo prosiłabym też jakoś wesprzeć MOPR, ponieważ tam zauważyłam, że jednak potrzeba by była zastanowienia się nad tym kosztem usług opiekuńczych, bo są bardzo wysokie i nad ilością miejsc w DPS-ach. Bardzo to jest potrzebne. Jak pan słyszał, dzisiaj się mieszkańcy wypowiadali i bardzo bym prosiła, żeby nad tym też się zastanowić, ponieważ potrzeby są duże w tej dziedzinie, a to jest komórka, która ma bardzo dużo zadań i można by było tutaj troszeczkę jakby wesprzeć panią prezydent Lipińską, aby środków finansowych było więcej dla pani prezydent na działalność właśnie senior..., dla seniorów.

Mieszkania, i tutaj tak przykro, ale muszę powiedzieć, że programem wyborczym państwa Klubu Radnych Krzysztofa Żuka było obiecanie dwieście..., w 2018 roku, że zostaną wykonane do 2023 roku budowa mieszkań komunalnych, socjalnych 500 mieszkań. To był program wyborczy państwa. Nie chęć wybudowania, bo chęć to jest co innego niż budowanie. I te mieszkania, które już zostały zrealizowane, to są małe ilości, bo do użytkowania w 2018-2022 rok oddano do użytku 8 mieszkań przy ulicy Rybnej 7 i po przebudowie kamienicy od 2020 roku, to znaczy po przebudowie kamienicy, to jest Rybna 7, i 40 mieszkań komunalnych przy ulicy Skłodowskiej 24, pamiętam, jak ci mieszkańcy, którzy otrzymali te mieszkania, jak mocno się cieszyli tymi mieszkaniami, bo to były nowe mieszkania. Ale to jest wszystko kropla w morzu, bo wiemy o tym, że oczekujących mieszkańców, rodzin z małymi dziećmi, mieszkańców w trudnych sytuacjach jest ponad 6 tys., 6 tys. potrzeba nam na dzisiaj mieszkań. I bardzo proszę, żeby jednak realizować takie przedsięwzięcia, takie plany, które zapadły

w kampanii wyborczej, ponieważ one są do zrealizowania. Jak byśmy troszeczkę zmniejszyli wydatki na..., oczywiście na tę kulturę, pseudokulturę, którą musimy krytykować, chyba nikt nie jest z niej zadowolony.

Remonty mieszkań – w 2021 roku wyremontowano tylko 23 pustostany, a w 2022 – 32 pustostany. I tutaj mam pytanie do pana prezydenta – ile w tym momencie mamy pustostanów do remontu? Ile tych mieszkań możemy zaadaptować i w nich mogą zamieszkać ludzie? Nie musimy budować. Proszę o informację. Prosiłabym też o większe środki finansowe dla ZNK, bo to jest problem. Bo gdy mieszkańcy remontują mieszkania, ZNK im oddaje w czynszu i wtedy nie ma środków na remonty innych obiektów. Także nie da się całkowicie na ZNK obciążyć kosztami remontów, dlatego że im potrzebne środki są finansowe. My musimy dofinansowywać właśnie remont mieszkań dla osób, które..., niezaradnych, ubogich, niepełnosprawnych. Musimy to robić jako gmina, mamy obowiązek.

Następna sprawa – wysypisko śmieci. Panie prezydencie, bardzo pana proszę o to, aby pan zmienił zarządzenie z dnia 27 grudnia 2021 roku, ponieważ ono już nie jest adekwatne do cen, które obowiązują teraz w Polsce na wysypiskach. W zarządzeniu w § 1 pkt 1 – *ustalam wysokość opłaty za przyjmowanie odpadów na składowisko w Rokitnie do unieszkodliwienia w wysokości 185,04 zł netto za jedną tonę odpadów oraz do odzysku w wysokości 85,95 zł netto/1 tonę odpadów*. Czy wy sobie państwo zdajecie sprawę, że my na takim wysypisku nie zarobimy? Firmy na nas zarabiają, są podwyżki śmieci już kilkakrotne, przyjmują te śmieci, miasto musi płacić 600, 1 tys., 1,2 tys., ceny są różne, w zależności od grupy. Ja nie jestem fachowcem w tej sprawie, ale ostatnio zasięgnęłam wiedzy, czytałam dużo, co się dzieje w Polsce. I ja jestem zdruzgotana, że u nas na wysypisku przyjmuje się odpady do unieszkodliwienia, do przechowania jakby, w naszych nieckach na wysypisku – jest ich trzy już – które nas kosztowało, myśmy to budowali za ogromne sumy. Ja pamiętam, jak przekazywaliśmy grube miliony dla Lubartowa na pływalnię dla dzieci, na różne zadania, które mają... Jadzia, pani radna Mach, niech pani idzie na korytarz porozmawia, a nie mi przerywa. Już, do rzeczy. Wiem, ile nas kosztowało to, żeby to wysypisko mogło funkcjonować. My chcemy mieć mniejsze kwoty za odbieranie odpadów, my, mieszkańcy Lublina mamy majątek – wysypisko śmieci, wysypisko odpadów w Rokitnie. Gmina powinna na tym zarabiać i obniżyć koszt wywozu śmieci od mieszkańców. Uważam, że tak to powinno funkcjonować, a nie tak, że firmy odbierające odpady, obsługujące system zarabiają i idzie jedna podwyżka, druga, trzecia, zarabiają krocie, a wysypisko od 2001 roku odbiera od tych firm odpady po 185,04 zł i po 85,95 zł od tony. To jest opłata, która obowiązuje w tej chwili, netto, na wysypisku. I jeżeli się mylę, to proszę, pan prezydent niech mnie tutaj wypunktuje, czy po prostu poprawi moją wypowiedź.

Następne pytanie do pana prezydenta – ile miasto zyskuje z realizowania różnych imprez w obiekcie nieodebranym przez nadzór budowlany, ponieważ ostatnio, dowiedziałam się od mieszkańców, że organizowane są imprezy miejskie z udziałem gminy i środki gminne są po prostu tam wydawane w tym miejscu. Organizowane są różnego rodzaju imprezy dla dzieci i dorosłych w Kamienicy Kryminałów przy ulicy Grodzkiej 20, która jest nieodebrana, były sprawy różne, skargi w nadzorze rozpatrywane budowlanym, sąd uchylił, sąd uchylił pozwolenie na budowę, czyli kamienica była wybudowana jako samowola bu-

dowlana, ponieważ nie jest zgodnie z projektem. Tam jest scena, na której właśnie odbywają się te imprezy. Czy my już nie mamy scen w mieście? Czy my musimy płacić..., no, właśnie, i tu jest pytanie: co miasto zmusza do tego, aby tam wynajmować tę salę, w tym obiekcie? Co miasto zmusza do tego? I na tym skończę o tym..., na tym..., to znaczy już kończę o tym temacie.

Chciałabym prosić pana prezydenta, żebyśmy więcej środków finansowych przeznaczyci na Stare Miasto i rzeczywiście skorzystali z możliwości unijnych, jakie obecnie mamy, ponieważ tam jest... Ja nie zdaję sobie w tej chwili sprawy, jedynie rozeznanie, sprawdziłam w Internecie, nie wiem, czy to aktualne jest, napiszę w tym kierunku interpelację – ile własności ma miasto na Starym Mieście, a ile ma prywatyzacja – nie będę mówić tu nazwiska – ale wiem, że Stare Miasto nasze może stracić jakby nazwę i wszystkie przywileje związane z tą nazwą, jako zabytek Stare Miasto, dlatego że odbudowywane na nowo stare miasto nie jest już starym miastem, tylko starówką, tak jak w Warszawie jest odbudowana Starówka. I obawiam się, że wszystkie pozwolenia na budowę, które są wydane, nieprzemyślane pozwolenia na budowę, na rozbudowę kamienic, co jest niedopuszczalne w strukturze Starego Miasta, jest to niedopuszczalne, że można kamienicę przebudować tak, że ona już nie jest tą zabytkową kamienicą. Oglądałam różne zdjęcia, które mnie zbulwersowały, jak została zabytkowa studnia, która była w podziemiu kamienicy wyrwana z całym jej sercem, zasypana. To się dzieje na Starówce..., przepraszam, na Starym Mieście w Lublinie. Chciałabym prosić, panie prezydencie, żeby nie ulegać tym przedsiębiorcom, którzy widzą na Starym Mieście tylko zysk, zysk, niesamowity zysk, bo chcą bazować na naszej historii, na naszej przeszłości, legend, chcą je zniekształcać. Nie możemy do tego dopuścić, i na tym robić pieniądze. Budują obiekty, gdzie w sumie wykorzystywane one są na różne imprezy, imprezy dla dorosłych i dla dzieci. Ale ja nie chcę, żeby nasze środki finansowe i proszę o to, żeby te nasze środki finansowe publiczne nie były wydawane w ich obiektach nieodebranych przez nadzór, które są samowolą budowlaną.

Plany zagospodarowania przestrzennego to jest następny punkt. Panie prezydencie, ja rozumiem, że miasto musi mieć plany, ale miasto ma dużo takich miejsc, które powinny być na nich opracowane plany zagospodarowania przestrzennego, a nie ma, a przede wszystkim charakteryzuje nas w tym momencie przez już parę lat, najgorsza to jest ta kadencja w sumie, jakby zmienianie planów istniejących. Osiedla, które są zaludnione i już zrealizowane zgodnie ze starymi planami, nie powinny być naruszane, nie możemy ich zagęszczać, nie możemy wykorzystywać infrastruktury dla developerów, naszej, którą żeśmy my, mieszkańcy tę infrastrukturę, uzbrojenie całe, kanalizację i wszystkie przyłącza my żeśmy to płacili jako gmina. Zagospodarowaliśmy te osiedla pięknie. I w tym momencie każda zmiana planu jest miodzikiem dla developera, którego nie obchodzi uzbrojenie, on korzysta z zasobów miasta, on ma to w prezencje, on w prezencje ma kanalizację, wodociąg, energię, wszystko, całe uzbrojenie, deszczowe, ulice, wszystko. Dlaczego my zagospodarujemy osiedla, betonujemy osiedla? Bo nie to..., to nie jest korzyść dla miasta, dla mieszkańców też, absolutnie, tych osiedli. To jest zgroza. Ale dla developerów to jest miodzik. Niech kupują pola, uzbrajają, płacą za to i niech budują, nikt im nie zabrania w Lublinie budować. I tam im róbmy plany, gdzie nie ma, a nie... Tych zmian, proszę państwa, jest bardzo dużo. I ja bym chciała zapytać: ile w tym roku..., nie

w tym roku, tylko w tej kadencji od 2018 roku tych zmian mieliśmy, zmian małych, takich naprawdę niedużych planów, które naprawdę Urząd kosztują i nas, mieszkańców. My za to płacimy, za te plany dla developerów, bo to są na wniośki większości developerów te zmiany, ponieważ my, przede wszystkim jako radni, gdy rozpatrujemy, dyskutujemy na temat planu pytamy, na czyj wniosek on jest tworzony.

Jeszcze wróć do śmieci, bo tutaj jeszcze mam jedno pytanie, ponieważ dostałam odpowiedź na interpelację od pana prezydenta Szymczyka. Okazuje się, że na Starym Mieście nie ma podpisanych umów, umów dotyczących wywozu odpadów. Restauratorzy mają się dobrze, więc w tym miejscu, gdzie składałam interpelację – Olejna 5 – dostałam odpowiedź, że tam umów nie ma zawartych, że będzie kontrola między czerwcem a wrześniem i będą egzekwować takie umowy. Więc pytanie: jakie kary są za coś takiego, że w centrum miasta, w centrum miasta będzie kontrola na Starym Mieście, która ma wyłonić tych nieuczciwych przedsiębiorców? Ale to już dawno powinno być zrobione. Przecież to wyciekają pieniądze i w ten sposób my, mieszkańcy Lublina płacimy w blokach takie wysokie sumy i płacimy od domków jednorodzinnych też takie wysokie sumy, bo ktoś na tym zarabia, bo nie płaci. Jest ten system dziurawy, nieszczelny, i to bardzo nieszczelny. Panie prezydencie, jeżeli ma to przynieść efekt, to proszę zrobić komórkę kontrolną, która to będzie kontrolować. Przecież nie może być tak, żeby w centrum miasta system był nieszczelny, na Starym Mieście. Ja wiem, że restauratorom nie wiedzie się dobrze, ale jak my wszyscy płacimy za śmieci, to dlaczego mają być takie wyjątki? I to przypadkiem zostały one ujawnione.

No, i tu proszę pana prezydenta o zmianę szlabanu na parkingu Ratusza. Mieszkancka dostała tym szlabanem w głowę, ja uszkodzony mam samochód i powiem szczerze, że boję się pod tym szlabanem przejeżdżać samochodem. On po prostu, ten szlaban, terroryzuje radną (śmiech). Jeżeli to on jest w tym celu, to niestety to się udaje – terroryzowanie radnej. No, ja w tym momencie tak stwierdzam, bo autentycznie boję się pod tym szlabanem przejeżdżać. On nie jest..., może tam jest system, ale mi się wydaje, że metalowy szlaban to nie jest w tej chwili..., to jest stary szlaban, który naprawdę, jak uderzy, to robi krzywdę. I proszę o oznaczenie tego przejścia – (**Głos w tle – nieczytelny**) – No, jeżeli to jest tylko wjazd, to też o oznaczenie, że to jest tylko wjazd, o skierowanie pieszych na odpowiednie przejście, a jeżelilibyśmy zrobili nowy szlaban krótszy i zrobili bokiem przejście, to powinno być poziomo oznaczone jako pasy przejścia, żeby..., i „Uwaga, szlaban”. Także ja już wykonam sama ten, rysunek, panie prezydencie, że „Uwaga, szlaban, dostaniesz w głowę”. Więc ja panu prezydentowi proponuję – wykonam odpowiedni znak.

A teraz, na koniec chciałam podziękować, podziękować za to, że tak wspaniale działa komórka MOPR-u, pomimo tak wielu zadań, które MOPR posiada, a zadań ma bardzo wiele, bo wszelkie jakieś zmiany ustawowe, socjalne, wszystko jest w rękach pracowników MOPR-u. Chciałabym złożyć podziękowanie na ręce pani prezydent Lipińskiej i prosić właśnie, tak jak już wspomniałam, o te więcej możliwości dla seniorów, więcej miejsc w domach opieki i więcej środków finansowych dla MOPR-u, nie tylko na zadania, ale przede wszystkim dla pracowników, którzy tę pracę ciężką wykonują.

Podziękuję też Zarządowi Dróg i Mostów, ponieważ kiedykolwiek się zwracam się do nich, to zawsze reakcja jest natychmiastowa, i pomimo tych

małych środków finansowych, które posiadają na remonty ulic, jednak te remonty widać, widać i bardzo, bardzo z tego miejsca dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd – udzielam panu głosu. Jeszcze raz.”

Radny Z. Drozd „Jest.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Ja mam takich kilka drobnych pytań. Mianowicie, chciałbym spytać o wymianę nawierzchni pieszej i rowerowej w wąwozie Rury. Czy ta inwestycja, jeśli nie będzie środków zewnętrznych, czy ona będzie w ogóle realizowana? Bo na ten rok było zaplanowane 1 mln zł, realizacja 35 tys., to jest 3%. Czy będzie można tę inwestycję zrealizować w ramach własnych środków?”

Drużga sprawa, to chciałbym poprosić o informację na temat budowy boiska przy ulicy Berylowej – na jakim to jest etapie?

W związku z niższym wykorzystaniem środków europejskich, ok. 60 mln zł, mam pytanie: czy jest tak, że te wszystkie środki z tych projektów europejskich mogą być dowolnie przesuwane? Bo miasto oczywiście może te środki przesuwac, natomiast nie wiem, czy też tak samo jest ze środkami europejskimi.

Tutaj jeszcze nawiążę do mojej przedmówczyni, bo mnie też martwi brak inwestycji w miejski zasób komunalny. Młodzi ludzie chcący pozostać w Lublinie i tutaj zamieszkać, nie posiadając własnych możliwości finansowych, a teraz przy wysokich kredytach, również trudno wziąć kredyt, nie mają gdzie mieszkać, bo miasto Lublin w ubiegłym roku i w bieżącym roku w zasadzie nie wybudowało żadnego nowego mieszkania. Również w dużym stopniu bardzo mało środków przeznaczają się na wydatki na modernizację i remonty istniejących budynków, które jakby w tych zasobach Lublina mieszkaniowych są w coraz gorszym stanie.

Tutaj też była mowa o podatkach, więc chciałem powiedzieć, że faktycznie rząd zwiększył kwotę wolną od podatku, również obniżył podatki z 18 do 12 procent. I wydaje mi się, że to dobrze, że dzięki tej ogólnokrajowej polityce w kieszeniach mieszkańców Lublina zostaje coraz więcej pieniędzy. To może lepiej, niż wydawać te pieniądze na artystów udających psy, czy na inne nieudane inwestycje. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Dariusz Sadowski – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja jednak wytłumaczę koledze radnemu Drozdowi, na czym polega oszustwo retoryczne z podatkami. Otóż, obniżył rząd z 18 do 12 i dodał plus 9 składki zdrowotnej, która nie jest odpisywana od podstawy opodatkowania, czyli 12 plus 9 daje 21, czyli troszeczkę więcej, niż 18, i to jest to, o czym mówiła pani przewodnicząca Jadwiga Mach, że można sprawdzić PIT-y rok do roku, i że więcej obciążeń podatkowych jest dla obywatela, niż było. Więc nie szafujmy takimi zagraniem pod publiczność, bo ja rozumiem, że to się sprzedaje w TVP Info, ale no, niektórzy potrafią liczyć i dodawać, i odejmować. To na marginesie, bo po raz drugi, czy

trzeci się to pojawiło na tej sali, i już nie zdzierzę, muszę to wytłumaczyć. Więc panie radny, proszę przeliczyć, i zapewne to działanie matematyczne nie będzie takie trudne, jak się wydaje.

I chciałem o jednej, generalnej zasadzie powiedzieć, w kontekście wykonania budżetu za 2022 rok. Otóż, stan finansów publicznych, w tym stan finansów samorządowych był bardzo trudny, ale tu zwracam się do pana prezydenta z podziękowaniem i z gratulacjami zarazem, bo usługi, realizacja usług publicznych dla mieszkańców Lublina na tym nie ucierpiała, i to jest to, co jest istotne w działalności samorządu i wspólnoty samorządowej, że władze samorządowe, Urząd i jednostki działają w celu zabezpieczenia usług publicznych dla mieszkańców. I w kontekście roku 2022 można stwierdzić, że usługi publiczne dla mieszkańców Lublina zostały zabezpieczone, pewnie można by oczekiwać więcej i więcej, ale na tym poziomie finansowania, który jest, one zostały zagwarantowane, i to jest duże osiągnięcie, bo chcę przypomnieć, niektórym z państwa uświadomić, że niektóre samorządy w Polsce cięły wydatki na różne działania, w tym drogi mi osobiście sport, jak miasto Bydgoszcz, które ograniczyło prawie do zera wydatki z budżetu miasta na sport i na kulturę, to w mieście Lublin nie miało miejsca i te przypadki, a słyszeliście państwo w różnych środkach masowego przekazu o takich działaniach, które powodowane z konieczności oczywiście, a nie z kaprysu, władze różnych samorządów w Polsce wyłączały oświetlenie, oświetlenie ulic lub też inne ograniczenia w zakresie realizacji usług dla mieszkańców. W Lublinie udało się, jak na razie, i myślę, mam nadzieję, że tak pozostanie, nie obniżać poziomu świadczonych usług publicznych dla mieszkańców, i to jest duże osiągnięcie.

Natomiast, no, nie możemy uciec od faktów i liczb. No, jedną z nich jest to, iż rok do roku wydatki na usługi..., na wydatki bieżące wzrosły o 100 mln zł. No, nagle nie zwiększyliśmy liczby, czy ilości usług publicznych i nie zwiększyliśmy radykalnie zatrudnienia w Urzędzie i jednostkach samorządowych. Po prostu to jest koszt inflacji i te 100 mln to jest poziom wzrostu kosztów związanych z wydatkami bieżącymi, w związku z rosnącymi kosztami pracy, w związku z kosztami energii, ciepła i tak dalej, i tak dalej. Więc to jest pierwszy fakt wpływający na sytuację ogólnie mówiąc finansów naszego miasta.

Pan radny Pitucha podliczył, że „ale z PIT-u mamy więcej niż rok wcześniej”, tylko jak się głębiej wejdziemy w te liczby, no to co się okazuje – że oczywiście lekko więcej, tylko to dzięki temu, że w czwartym kwartale po zmianie ustawy rząd przeznaczył dla Lublina 73 mln zwiększenia udziału z podatku PIT, ale odbyło się to kosztem, czy zamrożeniem rekompensaty na rok 2023, czyli dostaliśmy coś, co tylko rok wcześniej, to po pierwsze. A po drugie – reforma samorządowa była zawsze przez Polaków najlepiej oceniana, i wydaje się, że przez 30 lat jej ewolucji, poprawiania funkcjonowała dobrze, albo nawet bardzo dobrze, i były stabilne dochody samorządu, w przypadku Lublina jako gminy i powiatu grodzkiego 48,8 udziału w PIT, no i nagle ten mechanizm rozregulowano i sobie wymyślono Polski Ład, czy tzw. Polski Ład, no i chyba teraz trzeba by wpisać do ustawy o finansach publicznych zasadę „pan da”, czyli jak w przypadku tych 73 mln, no, pan da, to będziemy mieli, pan nie da, to byśmy panie radny mieli deficyt operacyjny dużo, dużo wyższy, niż te 325 tys. zł, a wynosiłby on ponad 73 mln. No, ale pan dał tym razem, pan dał. Więc jeżeli będziemy opierać finansowanie samorządów na zasadzie „pan da”, albo „pan nie da” lub też na zasadzie rozdawania okazjonalnych czeków papierowych, to nigdy nie

będziemy mieli stabilizacji w zakresie finansów naszego miasta, ale generalnie samorządu i zawsze będziemy musieli się opierać na zasadzie dobrej woli lub nie rządu, jaki on by nie był. Bo dzisiaj jedna formacja rządzi, a jutro, czy w październiku może rządzić inna, a my tutaj przynajmniej przez pół roku zostaniemy jako samorządowcy, no i wtedy role się odwróca, tak, no, bo jeżeli złe praktyki pozostaną w ustawodawstwie, to zawsze ta zasada „pan da” będzie obowiązywała.

I jeszcze raz powtórzę – dziękując panu prezydentowi i gratulując tego, że udało się utrzymać te finanse w ryzach na tyle, by te usługi publiczne były realizowane w dziedzinie bardzo mi bliskiej, czyli jeżeli chodzi o sport, udało się utrzymać finansowanie klubów na poziomie takim, jak w latach poprzednich, dzięki temu mamy chyba historyczny okres w naszym mieście, jeżeli chodzi o sport i reprezentowanie naszego miasta przez kluby w najwyższych klasach rozgrywkowych w sześciu dyscyplinach, plus jeszcze te sukcesy indywidualne naszych sportowców.

Ale, i tutaj niestety, jeżeli to się nie zmieni – mówię o systemie finansowania – no, to może być tylko gorzej, tak? Bodajże Elbląg już zaciąga kredyt na wydatki bieżące, i to będzie dotyczyło kolejnych samorządów i być może w pewnym momencie my staniemy przed taką perspektywą, że coś, co nie było do pomyślenia jeszcze niedawno, trzeba będzie uruchomić, czyli kredyt na wydatki bieżące, żeby wypłacić wynagrodzenia nauczycielom, urzędnikom, bo w budżecie nie będzie pieniędzy. Ale żeby to była sytuacja zaskakująca dla rządzących, otóż ona, wydaje mi się, nie była zaskakująca, no, bo przecież rząd rękami parlamentu zmienił ustawę i do 2025 roku zwolnił samorządy ze stosowania wskaźników zadłużenia. My możemy się zadłużać i RIO nam nie będzie negatywnych opinii do projektów budżetu stosować. Tylko do czego to dąży? Że w pewnym momencie, w 2025 roku obudzimy się z takimi wskaźnikami budżetowymi, że nie będzie można nic w tej sytuacji zrobić.

Także apel do wszystkich nas tutaj, bez względu na miejsce zasiadania w tej sali, bo przede wszystkim takie ślubowanie składaliśmy, mamy dbać o dobro mieszkańców Lublina. To nie pan prezydent Żuk, to nie Klub Prezydenta będzie korzystał z tego, że poprawi się sytuacja finansowa samorządów w Polsce, na tym skorzystają nasi mieszkańcy. Więc nam wszystkim powinno zależeć, żeby wprowadzić takie mechanizmy, czy powrócić do takich mechanizmów, bo one były wypracowane, które dają stabilizację finansową samorządów, a tym samym gwarancję realizacji usług publicznych. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan Tomasz Pitucha, bardzo proszę.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Chciałem się odnieść do jednego z zakresu mojej wypowiedzi, ale jeszcze dwie uwagi. Bardzo dobrze, nawiązując do... Słuchałem uważnie wypowiedzi mojego poprzednika, chcę tylko powiedzieć, że bardzo dobrze rozumiem zasadę „pan da”, ponieważ doświadczam jej w Lublinie od 12 lat, tylko w formie „pan nie da”. Nie będę polemizował z innymi moim przedmówcami, którzy nie potrafią wyciągnąć znaczenia logicznego ze zdania pięciozdaniowego, tylko je przekręcają o 180 stopni. Natomiast odniosę się do wypowiedzi pana Marguła, dotyczącej tego, jak..., ja bym się nawet z panem zgodził, z pana wypowiedzią, bo ona brzmiała logicznie, tylko przypomnę, jak się kształtował dług Lublina i kto tak naprawdę ten dług wygenerował. Na

koniec kadencji Andrzeja Pruszkowskiego on gdzieś się kształtował w okolicach około 220 mln, na koniec kadencji Andrzeja Wasilewskiego – 770 mln, przed wybuchem wojny – 1,6 mld z kawałkiem, no i po wybuchu wojny, oczywiście uwzględniając te wszystkie trudne okoliczności, ten dług rośnie. Natomiast zasadnicza jego część urosła oczywiście w czasie kadencji pana prezydenta Żuka, i to jest fakt, a nie jakaś dowolna ocena. To jest po prostu fakt. I wtedy nie było Polskiego Ładu, a ten dług dalej rósł.

Chciałem sprostować, czy tutaj trochę zweryfikować moją wypowiedź na temat niewykonania dochodów ze sprzedaży biletów, bo rzeczywiście, sprawdziłem, w poprzednim roku, 2021 również plan zakładał 80 mln, ale wykonanie było 47 zdaje się. W tym roku było 60. Można byłoby powiedzieć – no, jednak się myliłem w ocenie, czy ludzie przesiedli się do autobusów, czy nie. Teraz nie mogę tego ocenić, bo wydaje mi się, że w 2021, był to rok, i o ile pamiętam dyskusję na sesji Rady Miasta, kiedy właściwie nie korzystaliśmy z komunikacji ze względu na COVID i w związku z tym tamto niewykonanie było jeszcze większe. Natomiast fakt zakładania 80 mln w planie budżetu, no, tylko potwierdza to, że to są założenia fikcyjne i potem generują braki w zbilansowaniu budżetu po drugiej stronie. Więc może nie tyle zmiana nawyku.

I jeszcze jedna rzecz na koniec. Mamy w sprawozdaniu, w Raporcie o stanie miasta Lublina, sekundę, otwieram, bo mi się komputer uśpił, mamy udział wydatków majątkowych w wydatkach ogółem, i za wyjątkiem roku 2020, gdzie właśnie chyba ze względu na COVID te działania nie były realizowane, albo w bardzo niewielkim zakresie, to właśnie te wydatki majątkowe są na poziomie 11,75% i są najniższe z dotychczasowych. Ja tylko to przytaczam dlatego, żeby nawiązać do tej hurra-optimistycznej interpretacji dziejów, którą Klub Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka tutaj podejmuje, jak wspaniale realizuje się tutaj budżety i tak dalej. Więc tak to wygląda. Gorzej w tym zakresie nie było. I jeszcze, jak chodzi o fundusze unijne, bo temu poświęciłem dużo czasu, niewykonanie, czy wykonanie ich na poziomie 75% to jest jednak sprawa leżąca po stronie beneficjenta, bo zależy od przedkładania wniosków o płatność, jak rozumiem; nikt, kto daje fundusze, nie daje ich bez tych wniosków, a żeby je zrobić, trzeba wykonać robotę, więc zakładanie planów i niewykonywanie ich, albo w tym zakresie wykonywanie jest dalece w moim przypadku niezadowolające.

I ostatnia sprawa. Przypominam to, co powiedziałem – zwiększone zostały dochody, natomiast zaplanowane wydatki zostały w tym samym czasie niezrealizowane, albo zrealizowane w znacznie niedostatecznym stopniu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan Piotr Gawryszczak – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny P. Gawryszczak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym zacząć najpierw trochę tak ogólnie, ale nie za długo będę o tym mówił, bo jeśli na tej sali niektórzy radni mówią, że wszystko zło to jest ten Polski Ład i wszystkie działania rządu Zjednoczonej Prawicy i Prawa i Sprawiedliwości, to to jest oczywiście kłamstwo, ponieważ pragnę zwrócić uwagę, że przez szereg lat budżet państwa zawsze był w deficycie, nawet wtedy, kiedy budżet miasta nie był tak mocno zadłużony, jak jest w tej chwili. I proszę zwrócić uwagę, że w 2019 roku na rok 2020 budżet państwa miał być zrównoważony,

bez deficytu, na 2020 rok. W związku z tym, w związku z tym niestety pojawiła się pandemia, czy naturalna, czy wywołana, to już jakby jest inna kwestia, to już historycy pewnie dojdą do tego, natomiast pojawiła się pandemia trwająca dwa lata, i w końcu od 24 lutego 2022 wojna na Ukrainie. W związku z tym każdy rozsądnie myślący człowiek bez wielkich tam przemysłów wie, że zarówno pandemia, w czasie której rząd dołożył do..., rząd dołożył, ponieważ poprzedni rząd Platformy Obywatelskiej i PSL-u, który także był rządem, i który także dysponował pieniędzmi podatników, nie miał pieniędzy na nic, jak mówił klasyk minister Rostkowski – „Pieniądzy nie ma i nie będzie” – takie były fakty. A ten rząd się pojawił i jakoś te pieniądze podatników można było zatrzymać w Polsce, a nie ekspediować je w (niewyraźnie), gdzieś tam, ale przecież to nie jest kwestia dzisiejszej sesji, tak? W związku z tym pojawiły się pieniądze, które doprowadziły do tego, że wiele firm nie upadło, ale coś za coś – pojawiła się inflacja, która powoduje zawirowania także w obszarze samorządów.

I teraz chciałbym przejść do konkretów. Jeśli mówimy o konkretach, to oczywiście zmniejszenie podatku z 18 poprzez 17 do 12 procent podatku dochodowego od osób fizycznych w pierwszej grupie powoduje, że tego podatku, także w gminach, powiatach i województwie jest mniej, to jest dosyć logiczne. Ale gdzie te pieniądze się pojawiają? Pojawiają się u mieszkańców Polski, województwa lubelskiego, powiatu grodzkiego Lublin, gminy Lublin, pojawiają się u mieszkańców. I na przykład, taki przykład prosty podam: proszę państwa, rozliczam się w mieście Lublinie z podatku co roku, od wielu lat, rozliczam także inne osoby bliskie mi. I widzę, że przez ostatnich kilka lat ja osobiście musiałem wpłacać do Urzędu Skarbowego w kwietniu następnego roku za rok poprzedni, a w bieżącym roku uzyskałem zwrot części podatku, wcześniej zapłaciłem tyle, ile miałem zapłacić – 12% od października 2022 roku. I tu trzeba widzieć, z czego się śmiejemy, żeby się śmiać. Bo jeśli nie wiemy, o czym..., z czego się śmiejemy, to wychodzimy trochę na takich wesołków, ale nie za bardzo rozsądnych. Więc muszę powiedzieć, że zdaję sobie sprawę, że podatki są pobierane, były w tamtym roku w takiej wysokości, w jakiej miały być, czyli 12% za październik, listopad i grudzień. I nawet, jeśli ktoś przekraczał tę składkę podatku, to mógł wybrać, że na przykład chce, żeby wpłacono mu więcej, żeby później odzyskać, albo żeby wpłacono mu mniej, żeby później nie odzyskiwać. No, takie są fakty, jakby dysponuję środkami publicznymi od kilku lat i wiem, o czym mówię, tak? To jest jedna rzecz. I także pani radna Mach, która mówi, że oszukano Polaków, ponieważ zmniejszono składkę podatku, a zwiększono składkę zdrowotną, to jest nieporozumienie. 9% było zawsze, można było odliczyć 7,75, a w tej chwili nie można odliczyć, więc takie są, takie są kwestie, które mają wpływ na budżet miasta Lublina, oczywiście, mają na to wpływ.

Natomiast ja chciałbym jeszcze powiedzieć o dwóch rzeczach, które..., takich małych rzeczach, które są przykładem tego, że pan prezydent pomimo tego, że się stara, to jednak czasami działa nierozważnie, nie tak, jak gospodarz powinien działać. Bo proszę państwa, proszę zwrócić uwagę na taką rzecz: spośród 23 uchwał, które podjęliśmy w tamtym roku, dotyczących planu zagospodarowania przestrzennego, miejscowych planów, 22 uchwały dotyczyły zmiany, a tylko jeden, jedna uchwała dotyczyła uchwalenia planu miejscowego. O czym to świadczy? Przecież wiemy, jak kosztowne są działania związane ze zmianą, czy uchwaleniem planu miejscowego przestrzennego, to są kosztowne kwestie, długotrwałe, wiele osób musi w tym brać udział, wysłać trzeba dużo listów – no,

kosztowne działania. 22 to zmiana uchwały w sprawie..., czyli nie objęcie 46%, które nie mają jeszcze planu miasta Lublina, obszaru miasta, tylko zmiana tam, gdzie już jest. A zmiana jaka? No, każdy przecież z nas wie, że te zmiany prowadziły do czego? Do betonowania miasta, do betonowania, do takiego zagęszczenia miasta, że już żyć się nie da w wielu tych miejscach, których to dotyczy, bo tam jest beton, beton, beton i, no, niewiele poza tym.

Jeśli chodzi o przystąpienie do planu, przystąpienie do jakichś tam działań związanych z planem, to wydaje mi się, że było siedem takich uchwał o przystąpieniu, siedem o przystąpieniu do zmiany, a tylko jedna uchwała o przystąpieniu do uchwalenia planu dla jakiegoś obszaru, który nie ma. I tak: jeśli w 2018 roku było 53,3 – strzelam teraz – procent miasta, które objęte było planem, a w roku 2022 54,8, to znaczy, że przez pięć lat tej kadencji pana prezydenta Żuka obszar miasta objęty planem zwiększył się o 1,57, albo coś koło tego, jeden i pół procenta miasta, a 46% miasta nie ma planu, wobec tego rozwijają się gminy sąsiednie typu gmina Głusk, Wólka, Jastków kosztem tak naprawdę wszystkich obciążeń, które ponosi miasto Lublin. Bo to jest i to, o czym mówiła pani radna Suchanowska, czyli dowóz mieszkańców powiększających się gmin do Lublina, bo przecież większość z nich gdzieś tam musi się przemieścić do Lublina, bo to jest także obciążenie kanalizacją, czasami wodociągami, no, różnymi..., całą infrastrukturą techniczną, której koszty ponosi miasto Lublin. A przecież są takie miejsca w naszym mieście, które leżą przysłowiowym odłogiem, dlatego że nie ma tam planu zagospodarowania, w związku z tym mieszkańcy nie bogacą się, bo nie mogą budować domów, nie mogą inwestować w swoje obszary. Ale 22 uchwały zmieniały w roku 2022 plany miejscowe, które już były opracowane.

I jeszcze chciałbym zwrócić uwagę na tę kwestię związaną z ochroną środowiska, powiedzmy, albo z dbałością o zieleń w mieście. Proszę państwa, chwalimy się tymi deszczowymi ogrodami, że one są takie cudowne i jesteśmy nagradzani. To ja powiem tak, no: to może lepiej nie betonować wielu miejsc, których nie trzeba byłoby betonować, żeby później wydawać pieniądze na deszczowe ogrody. Bo teraz, już dochodzę do pointy, bo nie chce mi się dłużej gadać, i chciałem tylko dwa przykłady takiego niegospodarnego podejścia do pieniędzy miasta podać. Proszę państwa, w roku 2022 w mieście Lublinie powstało kilka tzw. parków kieszonkowych, albo jak tu w dokumentach się pisze, czasami jako o parkach kieszeniowych. Nie wiem, która forma jest poprawna – raz się pisze kieszeniowe, raz kieszonkowe – nieważne, czyli to jakieś takie malutkie parki są, tak? I proszę państwa, no, ze zdumieniem patrzę, że dwa parki takie kieszeniowe, albo kieszonkowe w dzielnicy Dziesiąta – jeden przy ulicy Reja o wielkości tak na oko 25 metrów na 10, na skrzyżowaniu ulicy Reja i Kunickiego, czyli przy ulicy, która jest dosyć ruchliwa, i drugi przy ulicy Reymonta, w tej części ulicy Reymonta, która dochodzi do ulicy Kunickiego, która jest ulicą dosyć ruchliwą, czyli jeżdżą tam samochody, spalane jest paliwo, jest jakiś dwutlenek węgla, jest hałas, są różne takie sytuacje, które nie sprzyjają do tego, żeby w takim parku kieszeniowym sobie usiąść, odpocząć, zadumać się, pomyśleć o filozofii, albo o życiu, nie wiem, a proszę państwa, co się wydaje, w 2022 roku na co wydaje pan prezydent pieniądze w Lublinie? Na te dwa parki kieszeniowe – jeden przy Reymonta, drugi przy Reja. A, no, wydaje 106.700 zł. Proszę państwa, park kieszeniowy przy Reymonta to są, dosłownie, proszę trzymać się mocno, dwa kosze na śmieci betonowe, betonowe dwie ławki z takimi deseczkami na górze w kolorze żółtym oraz dwa kasetony, dzbany, nie wiem, donice

o wielkości – strzelam – 80 na 80 centymetrów; a drugi, ten przy Reja, o wielkości około 25 na 10 metrów, to są dwie ławki, chyba jeden kosz na śmieci, tablica, która tak na pierwszy rzut oka wygląda jakby już była zardzewiała, ale może to taka tonacja, cztery drzewa wielości 2 metrów, trochę trawy, takiej wysokiej trawy i kilkanaście kwiatów. I proszę państwa, na to wydaje pan prezydent 106.700 zł z kawałkiem jeszcze. I jeśli, jeśli, proszę państwa, ten skwer przy..., czy ta część, ten kawałek zieleni przy ulicy Reja był to wcześniej trawiasty obszar, z jedną taką wydeptaną ścieżynką, bo ludzie sobie skracali przejście z Kunickiego na Raja nie idąc naokoło, tylko ścinając po prostu kawałek wydeptanej drogi, to teraz już nie jest wydeptana ścieżka, tylko tam jest beton, tam jest kostka brukowa, czyli co ma to wspólnego z dbałością o zieleni? Tylko tyle, że 106.700 i jeszcze parę złotych pan prezydent wydał na nikomu niepotrzebne działanie. I jeszcze pisze się tutaj, w tym dokumencie, że to jest takie cudowne, podnosi walor artystyczny tej części miasta. Ludzie, no, jeśli my nie dbamy o 100 tys., to rzeczywiście będziemy mieli ten deficyt do końca życia, bo to się nie dba o pieniądze, bo to są publiczne pieniądze, możemy je wydatkować, jak nam się podoba. Tym bardziej, że przy ulicy Reja, trochę dalej, 200 metrów dalej jest i plac zabaw dla dzieci, i jest szereg skwerów takich zielonych; jeszcze bym zrozumiał, gdyby na przykład ten skwer przy Reja zrobić przy ulicy Łukasieńskiego, 100 metrów w głąb tej ulicy Reja, a nie na samym skrzyżowaniu z ulicą Kunickiego. Przecież oddychać tam ciężko jest, szczególnie dzisiaj i jeszcze przez parę miesięcy letnich. A przy Łukasieńskiego są tzw. bloki awaryjne, tam postawić, piękne byłoby, może by wytrzymało z tydzień, albo dwa, ale tam można by było sobie posiedzieć na takiej ławeczce i odetchnąć świeżym powietrzem, a tak jest to nierozważne działanie pana prezydenta Krzysztofa Żuka, i o takich działaniach można by pewnie jeszcze mówić długo, ale ja zakończę na tym, dziękując serdecznie za uwagę.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Bartosz Margul, bardzo proszę. A, widzę, że dyskusja zbliża się do końca, także jak mógłbym prosić krótko, treściwie. Bardzo proszę.”

Radny B. Margul „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! No, pan radny Gawryszczak mnie natchnął i rzeczywiście chciałem też parę słów zacząć od kilku słów na temat instalacji. Przypominam sobie taką świetną instalację na Placu Teatralnym – kilka dykt zbitych, pomalowanych farbą, ławeczka, łańcuch i śmieszna instrukcja – 100 tys. zł na cztery miesiące. Więc jeżeli mamy się porównywać, to bierzemy zacy..., żartuję oczywiście, bo nie bierzemy tego przykładu, bo to jest anty-przykład. Te skwery będą przynajmniej służyć latami, o ile w odpowiedni sposób się zli ludzie nie zaopiekują, to będzie służyć latami. Także o gospodarności to moglibyśmy długo porozmawiać. Teraz drugi twór tam powstaje na Placu Teatralnym za 1 mln zł, zniszczył dwa drzewka, też można by było pomyśleć, czy to jest mieszkańcom potrzebne. Natomiast chciałem parę słów nawiązać, bo nie wiem, czy pan radny jednak rozumie to, co się stało w ramach Polskiego Ładu i na czym polega to oszustwo, na czym to oszustwo, które doprowadziło do tej sytuacji gmin polega. Owszem, podatek został zmniejszony z 17 na 12 procent, o 5 procent, ale jednocześnie z ZUS-u 7,75 zostało dodane, które było odejmowane, więc przez kwotę wolną niektórym zostało trochę więcej, a niektórym nie, natomiast podatkiem PIT państwo dzieliło

się z samorządem, a ZUS-em nie dzieli się, idzie wszystko do Warszawy, i o to w tym całym oszustwie chodziło. I jeżeli państwo tego nie rozumiecie, proszę przestudiować sobie dokładnie to, naprawdę warto.

Mówicie państwo o tej..., mówi pan radny o tej wspaniałej polityce, która tyle miała zalet, i porównuje do tego, co było wcześniej. Ja tylko przypomnę, że w roku 2008 był gigantyczny kryzys; w Europie, cała Europa na czerwono, spadki gospodarcze, i wtedy wydawano te pieniądze z lepszym chyba umiarem i z lepszym skutkiem, bo ja nie przypominam sobie jakiejś fali bankructw gigantycznej firm, natomiast przeszliśmy suchą stopą bez inflacji nadmiernej, a w późniejszych latach nawet deflacja była w Polsce. Jak się spojrzy, porówna do innych krajów europejskich, to widać tę mierność jednak tej polityki obecnej, dlatego że mamy drugą najwyższą inflację w Europie. Dług Polski przez ostatnie 8 lat podwoił się, a tak naprawdę to, co w budżecie państwa i w tych okołobudżetowych wszystkich funduszach, tej kreatywnej księgowości, mówi pan o tym budżecie bez deficytu – no, jak się wyprowadza wszystko poza budżetu, to można zrobić bez deficytu, można z zyskiem nawet zrobić ten budżet, tylko trzeba to wszystko zebrać razem, tę kreatywną księgowość Morawieckiego i wtedy rzeczywiście można spojrzeć na to, czy on jest bez deficytu, czy z deficytem; podwojony dług Polski, druga inflacja, tylko wasi przyjaciele z Węgier są w stanie wyprzedzić. Dla porównania ja powiem jeden wskaźnik, który z tego miesiąca, który opublikowały sąsiednie Niemcy – wskaźnik PPI, czyli indeks cen producenckich, w ciągu miesiąca w Niemczech spadł o 1,4%. Oznacza to, że tam się zmierza, Niemcy zmierzają w kierunku deflacji, podczas gdy my mamy dwucyfrową inflację. No to kto lepszą prowadzi politykę? No, na pewno nie rząd Morawieckiego. I w tym kontekście gospodarczym niestety przychodzi funkcjonować samorządom i należy panu prezydentowi i całej ekipie naprawdę, pani skarbnik, panu dyrektorowi bić brawo za to, że w tych warunkach udało się to naprawdę doprowadzić i ten samorząd funkcjonuje, jest w stanie inwestować i nie zbankrutować, bo naprawdę ta polityka za..., jeszcze dłużej tej polityki, mam nadzieję, że to się na jesieni zmieni, bo jeszcze parę lat takiej polityki i naprawdę nie będzie co po samorządach zbierać. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Drodzy państwo, nie widzę więcej zgłoszeń. Czy ja mogę uważać, że dyskusję mamy za sobą? Tak? Dyskusja jest skończona? Dobrze. Dobrze. Bardzo proszę, panie prezydencie, dyskusja poza nami, udzielam panu głosu.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ponieważ większość wypowiedzi prezentowała poglądy państwa i nie wiązała się z pytaniami, a tylko niektóre, więc postaramy się te wyłapanne pytania, czy zgłoszone do nas problemy skomentować. Natomiast zacząłbym od szerszej uwagi – to w kontekście wystąpienia pana radnego Tomasza Pituchy.

Nikt tu nie dyskutuje oczywiście z tezą, że rząd mógł wprowadzić zmiany systemu podatkowego nazywane tzw. Polskim Ładem, no, jakby to jest element przyjętej przez rząd polityki – jak ocenianej, to już jest kwestia odrębna. Natomiast ważne jest, że zgodnie z Konstytucją, a właściwie z konstytucyjną zasadą adekwatności, czyli tyle zadań, ile pieniędzy, rząd miał obowiązek – to trzeba podkreślić – miał konstytucyjny obowiązek zrekompensować utracone dochody z PIT lub, bo to druga jest możliwość, zredukować zakres zadań realizowanych

przez samorządy. Nie zrobił tego drugiego, co zresztą byłoby sprzeczne również z konstytucyjną zasadą samodzielności, ale alternatywnie nie zwiększył również tej kompensacji skutków Polskiego Ładu. Jak to wygląda, to państwo wiecie, bo ta dyskusja przecież toczy się nie od dzisiaj, ona ma już wielomiesięczny, jeśli nie dwuletni praktycznie..., dwuletnią historię, ale przyjmijmy tylko te ostatnie dwa lata – 2022 rok i 2023 – i odnieśmy się tylko do Lublina, bo już tymi danymi, które tu zresztą przywoływalismy, odnoszącymi się do wszystkich jednostek samorządu terytorialnego nie chcę państwa epatować. Ale w 2022 roku stopień kompensacji skutków Polskiego Ładu dla miasta Lublina wynosił około 55%, czyli jeśli uwzględnić tę tzw. rekompensatę, czyli subwencję rozwojową, która została przekazana miastu Lublin, tam ponad siedemdziesiąt, siedemdziesiąt kilka milionów złotych, no to przy ubytku, który sięgał sto czterdzieści kilka milionów, ten stopień kompensacji pokazuje, że tak naprawdę rząd złamał tę konstytucyjną zasadę, i to w odniesieniu do wszystkich jednostek samorządu terytorialnego, z wyjątkiem gmin wiejskich, które to gminy otrzymały i w ubiegłym roku, i zapowiedziano, że otrzymają to również w tym roku znacznie więcej, niż wynikało to z ubytków w PIT, i oczywiście znowuż można powiedzieć – jeśli rząd chciał gminom wiejskim przekazać dodatkowe środki subwencyjne, proszę bardzo, ale nie należało to wiązać z mechanizmem rekompensaty, bo te gminy otrzymały w sposób nieadekwatny do utraconych dochodów dodatkowe środki, można powiedzieć zdefiniowane prawnie w sposób niewłaściwy. I w 2023 roku, tak jak to dzisiaj wszyscy oceniamy, ubytek tych dochodów będzie wynosił blisko 300 mln. Jak państwo wiecie, z tej subwencji zapowiedzianej dla nas i na razie tylko zapowiedzianej, bo nie mamy potwierdzenia przez Ministra Finansów, ale była mowa na konferencji prasowej Wiceministra Finansów, że będzie to kwota około 80 mln, no to stopień kompensacji skutków tego Polskiego Ładu będzie tutaj na poziomie 30%. W związku z tym trudno jest oczywiście przyjąć tezę, że rząd nam kompensuje to, co nazywa subwencją rozwojową, taką rekompensatą nie jest.

I teraz druga kwestia – no, to co w tej sytuacji? No, to zwróćmy teraz uwagę na to, ja państwu przedstawiałem dane dotyczące subwencji oświatowej i wkładu własnego, to, co dotyczyło 2022 roku – całość wydatków oświatowych 1.033 mln, część oświatowa subwencji ogólnej 552 mln, środki własne budżetu miasta tu zaangażowane 422,5 mln, czyli około 41% udział środków własnych w finansowaniu zadań oświatowych. I znowuż, jeśli odliczymy przedszkola, na które subwencji nie otrzymujemy, jeśli tam dokonamy jeszcze jakichś korekt nawet w tych wydatkach na oświatę, no to umówmy się, ta subwencja nienaliczana adekwatnie do wydatków, w tym również do funduszu wynagrodzeń nauczycieli, na przestrzeni ostatnich lat wytworzyła ogromną lukę oświatową, która w skali kraju jest już tak duża, że umówmy się, żaden rząd już jej nie zrekompensuje, to to jakby trzeba wyraźnie powiedzieć, że przekazanie jednorazowe kwoty ponad 30, czy 40 według niektórych szacunków miliardów jest niemożliwe.

Jak popatrzymy na budżet państwa, budżet państwa oczywiście ma ubytki w PIT, ale w mniejszym stopniu, niż ma to miejsce w budżetach samorządowych. Nasz udział w PIT był średnio ujmując około 50-procentowy, więc można powiedzieć, że tu redukcja dochodów w części samorządowej była dużo większa, niż w części rządowej, zwłaszcza, że proszę państwa, część przedsiębiorców przy tym sposobie opodatkowania, który zaproponowano, uciekła od

razu w ryczałt. Dzisiaj, według danych Ministerstwa Finansów, zamiast 7 miliardów z groszami udziału ryczałtów w tych dochodach z podatku będzie to około 33 mld, to jest prognoza Ministra Finansów. Czyli my teraz mówimy tak: skoro ten strumień pieniądza przeszedł od samorządów wyłącznie do dochodów czerpanych przez budżet państwa z ryczałtu, bo ryczałt nie jest źródłem, to od roku czasu mówimy głośno – chcemy przenieść ten udział 50-procentowy samorządów również na dochody pochodzące z ryczałtu, ale mówimy, nawet się zgodziliśmy, nawet usłyszeliśmy od pana premiera dwukrotne zapewnienie, że będzie uchwalony udział w ryczałcie, no, ale nie zgłoszono do tego procesu legislacyjnego, który za nami, bo to posiedzenie Sejmu się skończyło, ostatnie jest w lipcu, i jeśli tego nie będzie w lipcu, to w przyszłorocznym budżecie mamy kłopot, jak ten zrównoważony budżet uchylać mając tak duże ubytki dochodów. Te 80 mln, które zapowiedziano, tak naprawdę pokryje nam wzrost wydatków bieżących, natomiast nie rekompensuje tej części dochodów własnych, utraconych z PIT-u, która siłą rzeczy była przypisywana do inwestycji jako wkład własny samorządów; do inwestycji zawsze w przypadku funduszy europejskich było to istotne, no bo ten wkład własny był wymagany nie tylko przez Komisję Europejską, ale też i banki, które otwierały nam linie kredytowe, zgodnie zresztą z tą zasadą, która obowiązywała przy redystrybucji środków europejskich, czyli ta zasada dodatkowości, gdzie również nasz wkład musiał być uwzględniany, niezależnie od poziomu dofinansowania z funduszy europejskich. Czyli ten dylemat, który od kilku lat mamy – zmniejszać inwestycje wobec ubytku dochodów, czy też realizować te inwestycje przy zwiększeniu absorpcji środków europejskich, no, ale tu jest końcówka okresu programowania. My to, co mamy z funduszy europejskich, mieliśmy już przed 2020 rokiem, czy 2021, jeśli założymy, że to był pierwszy rok skutków, patrząc na ubytki dochodów, i tu praktycznie pozyskać większe ilości środków na nowe zadania już nie można, można było tylko zwiększać dofinansowanie tam, gdzie ono nie było na poziomie dopuszczalnym procedurą, i tak też skorzystaliśmy, zarówno w odniesieniu do dworca metropolitalnego, czy w odniesieniu do mostu na Żeglarskiej, to samo robimy, jeśli chodzi o ten projekt finansowany z Polski Wschodniej, i tak dalej. Natomiast oczywiście alternatywą do tego jest zwiększanie długu, czy środków zwrotnych, które jako wkład własny były tutaj uwzględniane. W związku z powyższym, przyjmując na ten krótki okres dokończenia tej kadencji i dokończenia tego okresu programowania, w ramach którego mamy te środki europejskie, zwiększenie tych środków z rynku finansowego, z obligacji i kredytów stało się jedyną metodą. I jeśli dzisiaj popatrzyście państwo na deficyt operacyjny ubiegłoroczny i ten deficyt operacyjny tegoroczny, to jest to wręcz konieczne, żeby długiem, bo pokryć, bo tych dochodów nie ma z jakichś źródeł, nie można żadnych źródeł w takiej wysokości dodatkowo uzyskać. Jeśli ktoś państwu wyjmie z jednej kieszeni pieniądze, które macie na finansowanie swoich wydatków, no to praktycznie rzecz biorąc jest kłopot, a taka sytuacja ma miejsce tutaj. Budżet państwa, którego budżety samorządowe są częścią, jest skonstruowany na zasadzie logicznego modelu finansowania zadań i tych, za które odpowiada administracja państwowa i tych, za które odpowiada samorząd terytorialny. No i jeśli mówimy, że ta zmiana musi być, a my się z tym zgadzamy, no to mamy te dwa sposoby, o których tu rozmawialiśmy, czyli ta doraźna pomoc dla samorządów, i to jest ta subwencja, o której rząd mówi, a druga to jest poszukiwanie nowych dochodów, tych, które kompensują te zmiany systemowe, i to jest ten udział w ryczałcie.

Od półtora roku o tym mówimy. Ba, Ministerstwo Finansów się z nami zgadza, i te wypowiedzi Ministra Finansów i premiera potwierdzały, że w tym kierunku idziemy, no, ale to się zmieniło w miesiącu maj-czerwiec.

I teraz, jeśli popatrzyacie państwo na konieczne działania po naszej stronie, to dzisiaj są nimi dokończenie inwestycji i utrzymanie zdolności do finansowania zadań bieżących, i to jest zagwarantowane. Natomiast jest oczywistym, że ten dług rośnie, a co za tym idzie, w związku ze wzrostem stopy oprocentowania rosną również, tak jak rośnie stopa procentowa, rośnie również koszt długu. Tylko jednocześnie chciałem państwu powiedzieć, niezależnie od tych różnic pomiędzy metodologią liczenia państwowego długu publicznego, którą Minister Finansów przyjmuje a tym długiem liczonym w tym systemie europejskim, ten dług budżetu państwa, czy dług państwa rośnie, rośnie również w stopniu dużym, ze względu na ten sam proces, o którym tutaj rozmawiamy, czyli utrzymania tych wydatków państwa, czy zwiększania tych wydatków państwa, jak w przypadku zbrojeń, przy nominalnie rosnących dochodach, ale de facto udziale dochodów z poszczególnych źródeł, w tym zwłaszcza, jeśli chodzi o PIT, malejący. Ale budżet państwa ma VAT, ma akcyzę, ma możliwości, których nie mają samorządy, tym niemniej, jeśli państwo popatrzyacie – 2016 rok, dług ten publiczny wyniósł ponad 1,10 bln, na koniec 2020 r. to jest 1,5 bln; na koniec przyszłego roku według prognoz będzie to 2 bln. W związku z powyższym budżet państwa ma, czy Minister Finansów ma to samo, co i my – rosnące koszty obsługi tego długu. I w związku z powyższym, jeśli mówiłem wcześniej, że zarówno sytuacja budżetu państwa, jak i budżetów samorządowych w najbliższym okresie nie będzie łatwa, no to trzeba sobie to wyraźnie powiedzieć – koszty finansowania zadań, równoważenie budżetu poprzez znalezienie źródeł finansowania deficytu będą coraz większe. I tu musimy w tych przypadkach zadań konstytucyjnie określonych, czy zadań, które budują jakość życia naszych mieszkańców, być razem, czyli widzieć potrzebę przesuwania środków z budżetu państwa do samorządu, jeśli te zadania mają być realizowane w sposób satysfakcjonujący z punktu widzenia mieszkańców. A to się nie dzieje i o to samorządy mają do rządu słuszne pretensje.

Patrząc oczywiście na różnice ideologiczne, czy światopoglądowe, czy inne, inna ocenę merytoryczną, przecież na tym polega demokracja, że można się różnić, a nawet gdybyśmy się nie różnili, byłoby to dziwne. W związku z powyższym pan radny Tomasz Pitucha oczywiście może zgryźliwie mówić o środkach z KPO i funduszach europejskich, i może mówić o polskich źródłach finansowania, polskich podatkach, polskich pieniądzach. Ja tylko chciałem przypomnieć, że niezależnie od tego, że wszyscy opowiadamy się za realizacją interesu ważnego dla naszego kraju, dla gospodarki, dla regionów, czy dla tej społeczności lokalnej, to korzystamy w szerokim zakresie ze środków europejskich i nie powinniśmy kwestionować zasad ich używania. I jeśli teraz pan radny mówi – wiadomo, kto nam nie dał środków z KPO, no to ja też mogę powiedzieć – a z jakich przyczyn zostały one wstrzymane? Przecież inicjatywa była po stronie Polski, mało tego, rząd polski się do czegoś zobowiązał i tego nie wykonał, jakby nie oceniając tego, bo uważam, że środki z Krajowego Programu Odbudowy nam się należą, środki z funduszy europejskich, które są wynegocjowane nam się należą, i bez jednych i bez drugich nie jesteśmy w stanie realizować skutecznie naszych strategii rozwojowych. To jakby trzeba tutaj dodatkowych argumentów, żeby, no, znowuż powiedzieć, czy nazwać rzecz po imieniu.

Jak popatrzycie państwo na niewykonywanie w czasie tych inwestycji z udziałem środków europejskich, tak pan radny powiedział, ja powiem, że tych dużych inwestycji, to teraz cofając się trochę w czasie, proszę zauważyć, w jakich warunkach realizowane są te duże inwestycje przez Generalną Dyрекcję Dróg Publicznych, przez samorządy, no i rząd wprowadza obowiązkowe, ustawowe waloryzowanie tych umów, tyle tylko, że pod dyktando umów Generalnej Dyrekcji. Myśmy zostali z dworcem metropolitalnym, gdzie umowa była podpisana wcześniej, bez tej prawnej możliwości waloryzowania, stąd przyjęliśmy formułę najlepszą z możliwych – nie zrywaliśmy tej umowy, nota bene Budimex chciał ją zerwać i nam to zapowiedział. Staraliśmy się wykorzystać państwową instytucję, czyli Prokuratorię Generalną i Sąd Polubowny działający na mocy tej ustawy o Prokuraturii Generalnej. Przypomnę, że Prokuratoria Generalna jest pod nadzorem Rady Ministrów, i to jest płaszczyzna do negocjowania tego wszystkiego, co związane jest z interesem publicznym, czyli inwestycji, w których pojawiają się spory między wykonawcami a inwestorami, które trzeba rozstrzygnąć, kierując się zasadą, no, powiedziałbym racjonalności. I dochowując tej staranności, w Prokuraturii Generalnej doszliśmy do określonej kwoty, którą uznaliśmy. Ta kwota roszczeń była dużo wyższa, w toku negocjacji, weryfikacji, ekspertyz, które były robione, zaangażowania szefów Prokuraturii Generalnej, ograniczona została do tej, którą państwo znacie. Ja nie widzę w tym nic nadzwyczajnego. Gdyby ustawa obejmowała rok wcześniejszy, mielibyśmy z mocy ustawy waloryzację, którą przeprowadza Generalna Dyrekcja i nikt nie pyta, dlaczego dopłaca znacznie większe kwoty zresztą, niż my do tej inwestycji. Jeśli, no, postulat z waszej strony jest taki, że no, tutaj chcecie, żeby ktoś to zbadał, mówiliście o NIK-u, jest już Centralne Biuro Antykorupcyjne, więc na wasze życzenie będzie to badanie. No, jakby nie widzimy tu nic nadzwyczajnego; ani w procedurze, ani w kontekście tych negocjacji, ani w kontekście ustawy o zamówieniach publicznych to wszystko powinno się obronić w toku tych wyjaśnień.

Nie tylko ta inwestycja jest waloryzowana w kontekście oczywiście rosnących kosztów, tego kryzysu, który zaistniał na rynku materiałów budowlanych, czy też również na rynku energii i w kontekście wojny w Ukrainie, bo stamtąd przychodziło sporo stali, i akurat to jest główny nośnik kosztów, jeśli chodzi o inwestycję na dworcu metropolitalnym. Ale tym niemniej zwracam na to uwagę, bo to będzie nam zapewne ciążyło przez jakiś czas, będzie o tym, będziecie starać się państwo o tym dyskutować, więc mamy sprawę uciętą. Jest CBA, będzie za chwilę NIK, jak sobie życzyliście, niech to wszystko sprawdza i czekamy na efekty tego.

Wszystkie inwestycje, a zwłaszcza te duże inwestycje były kontrolowane zarówno przez instytucje europejskie, przez nasze służby, przez NIK, od 10, czy ponad 10 lat, jak tutaj jesteśmy, wszystkie te działania obroniły się przed zarzutami i stąd jakby kontrole traktujemy w kategoriach oczywistych działań, które w obrocie gospodarczym, czy w toku zarządzania inwestycjami, czy zarządzania rozwojem, muszą się pojawić.

I ostatnia kwestia. To już tak trochę takiej złośliwości. Jak ponad 10 lat temu zaczynaliśmy tę Strategię Lublin 2020, dzisiaj kolejną, to przecież mieliśmy świadomość tego, że nie mamy takich nadwyżek operacyjnych i takich zasobów finansowych, żeby realizować inwestycje przy pomocy funduszy europejskich i środków własnych; wszyscy mieliśmy świadomość, również i tu państwo, jeśli w tym okresie czasu byliście, że trzeba sięgać po instrumenty z rynku

finansowego i kapitałowego, by stworzyć ten model finansowania tych inwestycji. I teraz pytanie jest tylko takie: czy te inwestycje były niezbędne dla rozwoju miasta, dla budowania jakości życia, czy też nie? A zatem, czy użyty ten mix finansowania – fundusze europejskie plus środki własne, plus kredyty, czy pożyczki z emisji obligacji – optymalizują nasze działania. Myślę, że niewiele zadań można byłoby zakwalifikować z dzisiejszej perspektywy, że one mogły sobie poczekać, że to nie było najważniejsze. Jak pan Tomasz Pitucha wspominał, że niezrealizowane są te inwestycje przebudowy mostów przy Gali, no to dlaczego nie są zrealizowane, mimo że mamy dokumentację, moglibyśmy to robić? Bo nie dostaliśmy dofinansowania z Programu Polska Wschodnia, czy tego Programu Operacyjnego, mimo że te środki jeszcze tam były i chcieliśmy o nie skutecznie aplikować, ale właściwy minister powiedział – nie. Czy robimy te inwestycje z kredytu? Nie. Czekają na nową edycję środków z funduszy europejskich. Zana czeka na nowe rozdanie funduszy europejskich, Głębocka czeka na nowe rozdanie funduszy europejskich. No, nie trzeba być tutaj specjalnie złośliwym, żeby powiedzieć państwu, że przecież o tym wiecie. Ale łatwo jest dzisiaj powiedzieć – no, zobaczcie, tego nie zrobili, tamtego nie zrobili, jeszcze czegoś tam nie zrobili. Ale jak byśmy zrobili i zaangażowali środki kredytowe, to oczywiście podkreślalibyście, że oto zadłuża się miasto. Coś za coś, czyli inaczej mówiąc, właściwa priorytetyzacja tych inwestycji, plus ten model finansowania, który optymalizuje zaangażowanie środków z rynku finansowego, był stosowany przez ponad 10 lat.

No i wreszcie, jeśli popatrzylibyśmy na wszystkie niedoszacowane zadania, czy z subwencji oświatowej, czy te z dotacji na realizowanie zadań własnych, to mielibyśmy mniej więcej w tym ostatnim dziesięcioleciu około 1,6 mld zł środków, których nie otrzymaliśmy, a powinniśmy je byli otrzymać. To jest ponad 80% długu miasta w 2022 roku. Czyli inaczej mówiąc, gdyby rząd wywiązywał się, i to mówię też o poprzednim rządzie, wywiązywał się z tych zobowiązań, które nakłada konstytucja i ustawy w zakresie finansowania zadań własnych i zleconych, samorządy nie miałyby dzisiaj takiej sytuacji, jaką mają. Tak na marginesie chciałem państwu powiedzieć, że wszystkie duże metropolie, może Poznań się wybroni na koniec roku, ale wszystkie dzisiaj poinformowały Ministra Finansów, oczywiście poprzez stosowne prognozy, że będą mieć stratę operacyjną na koniec roku. No i tu mamy dylemat, który musi rozwiązać rząd i samorząd razem, bo jeśli nie mamy nadwyżek operacyjnych, to nie mamy własnego źródła finansowania, to banki naszą wiarygodność finansową będą oceniać, no, w sposób dla nas mało satysfakcjonujący, a to oznacza, że też nie będziemy mieli źródła finansowania inwestycji, fundusze europejskie domagają się wkładu własnego, ten wkład własny jest limitowany na poziomie własnych środków, a kredytów może nie być, mamy problem. I to jest kwestia, która powinna Ministrowi Finansów i rządowi dać sporo do myślenia dlatego, że jeśli samorządy wstrzymają się i nie będą realizować tych inwestycji na poziomie blisko 70 mld zł, a na przykład połowę, no to w mniejszym zakresie wypracowują PKB, w mniejszym zakresie zasilają dochody budżetu państwa, robi się równia pochyła, no, tu jakby trzeba zrozumieć, że gramy do tej samej bramki, tylko z jakichś powodów, których nie chcę dzisiaj przywoływać, rząd mówi – nie, nie rozmawiając z nami na ten temat.

Jest tu kilka pytań, na które postaramy się odpowiedzieć, i poproszę tu pana prezydenta Artura Szymczyka. Ja tylko jeszcze jedną uwagę do pani radnej Małgorzaty Suchanowskiej. Więc jeśli, bo chyba to pani mówiła o tych młodych...., nie, nie, nie, o młodych mieszkańcach, którzy nie mogą dostać mieszkania komunalnego, czy socjalnego – otóż, w 2022 roku żeby ubiegać się o mieszkanie komunalne, trzeba było mieć dochód nie większy niż 2.528 zł na osobę, a w wieloosobowych 1.904 zł, mieszkanie do remontu odpowiednio 2.602 zł samotni mieszkańcy i 1.967 wieloosobowych. Zdecydowana większość młodych ludzi tego wymogu by nie spełniła. Ważne było to, by oferować we wszystkich segmentach te mieszkania i ta podaż mieszkań w ramach TBS-u dla tych młodych ludzi byłaby dużo bardziej atrakcyjna. Zresztą poparliśmy i państwo zmieniliście plan na rzecz BGK Nieruchomości, to jest to budowanie tego w ramach Programu Mieszkanie Plus, dokumentacja jest, pozwolenia są, ale mieszkań się od prawie dwóch lat nie buduje. Nie jest to takie proste i oczywiste, w tym również dla segmentu rządowego, w którym te programy nie znalazły właściwego dofinansowania i z przykrością muszę powiedzieć, że to, na co najbardziej liczyliśmy, czyli na te SIM-y, które w tym modelu zakładały wsparcie samorządów w sposób dla nas satysfakcjonujący, a które tworzyłyby dużą podaż mieszkań na wynajem, i dla młodych ludzi byłoby to atrakcyjne, i myśmy gotowi byli budować w pierwszym etapie 500 mieszkań, i kontynuować wspólnie z partnerami z BGK, że z tego programu rząd zrezygnował.

Panie prezydencie, te bardziej szczegółowe pytania jeszcze.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Jeszcze raz dzień dobry państwu. To, co wynotowałem – pojawiło się parę konkretnych pytań. Ja na wstępie dzisiejszej sesji mówiłem o wąwozie Rury i tej ścieżce. Nigdy nie padało, że my tę ścieżkę z chodnikiem i ścieżką rowerową mamy budować z dofinansowaniem unijnym. Środki zabezpieczone są w kwocie bodajże ponad 3 mln zł, myśmy podzielili to zadanie na trzy etapy, natomiast procedujemy całość zadania, jak dobrze pamiętam, mamy zaplanowane kwoty ponad 3,5 mln. Mówiłem o tym, że mamy oferty, jesteście w trakcie, bodajże do 9 czerwca te oferty były składane i jesteście w trakcie wyboru firmy realizującej to zadanie w całym zakresie – od placu zabaw tutaj przy zejściu z Leclerca do wąwozu do ulicy Nadbystrzyckiej. Czyli to zadanie jak gdyby nie ma związku z funduszami unijnymi, po prostu wybieramy wykonawcę. Jeżeli spełni wszystkie warunki formalne, bo mieści się w kwotach, które przeznaczaliśmy na to zadanie, wybierzemy wykonawcę i rozpoczniemy realizację. To jest jedno pytanie.

Jeśli chodzi o kwestię Beryłowa – boisko, na dzień dzisiejszy, żeby to boisko mogło powstać, pomijam na razie kwestię własności, ale jest procedowana zmiana planu w tamtym obszarze, myślę, że wyłożenie planu powinno nastąpić pod koniec wakacji. W tej chwili jesteście w trybie uzgodnień, wyłożenie powinno..., no, jeżeli plan zmienimy, to będziemy te procedury dalej kontynuować.

A, środki europejskie i przesuwanie. Oczywiście każde zadanie ma podpisaną stosowną umowę o dofinansowanie, generalnie kończy się okres programowania i wszystkie te przesunięcia są oczywiście zgodne z tą zasadą generalnie N+3. Generalnie wszystkie zadania, które mamy, powinny być wydatkowane i kończyć się w roku 2023, może z pewnymi wyjątkami, więc jak gdyby

to jest..., nie ma pełnej dowolności, natomiast to wszystko jest oparte o te zasady, które wynikają z umów o dofinansowanie i te ramy, które mamy tam zapisane, więc w pewnym obszarze jest dowolność, natomiast oczywiście jest ten deadline, gdzie dalej już nie możemy wykroczyć i tego pilnujemy. Więc to, co pan radny Drozd pytał.

Jeżeli chodzi o kwestię..., odniosę się troszkę do komunikacji. Może nie będę polemizował z ilością wozokilometrów, natomiast, jeżeli mieszkańcy nie korzystają w taki sposób z komunikacji, bo po pandemii z różnych powodów wielu pasażerów nie wróciło do komunikacji, no to trudno, żeby ta podaż była tak wysoka, szczególnie, że też dobrze o tym pamiętać, że jesteśmy, realizujemy funkcję transportu publicznego, i tu już też dotykamy takich rzeczy, o których się głośno nie mówi, takiego pewnego nierównego traktowania. Jeżeli mówimy o komunikacji tej pozamiejskiej, jest stosowna regulacja ustawowa, która dopłaca do każdego wozokilometra po 3 zł. My takiej dopłaty nie mamy, nie skorzystaliśmy też z żadnej tarczy, która by nas wspomogła, a przecież przypomnijcie sobie państwo, że komunikacja miejska musiała funkcjonować, natomiast były ograniczenia co do możliwości korzystania przez pasażerów. Te koszty zostały poniesione. Z tego nie korzystamy. Nie korzystamy też, tak jak nie wiem, tzw. PKS, czy PKP, ze zwrotu z ulg ustawowych, te wszystkie ulgi ustawowe ponosi podatnik lubelski – też dobrze o tym, żebyśmy pamiętali, jeżeli chcemy tak to rozliczać, jak komunikacja funkcjonuje. Natomiast, jeżeli mówimy o komunikacji, o jakości, tak ostatnio żeśmy się podsumowali – ponad czterdzieści parę procent naszego taboru jest taboru tym, co tak władza nasza promuje – zeroemisyjnym. Jesteśmy bodajże jedynym miastem w Polsce, które te wszystkie parametry spełnia, które mają zgodnie z ustawą o elektromobilności obecnie obowiązujące, obowiązywać od bodajże 2030 roku. No więc tę lekcję odrobiliśmy.

Jesteśmy też w trybie przetargowym, jeżeli chodzi o wykonanie, i też była ustawa, która mówiła o budowaniu ładowarek, miały to robić OSD, dziwnym trafem na północy systemy dystrybucyjne, te ładowarki wybudowano, u nas jakoś to się nie udało, mimo że ta sama regulacja prawna. Robimy przetarg, wydaje się, że powinniśmy te ładowarki poprzez prywatnego, wybór prywatnego operatora wybudować i też ten wskaźnik będziemy spełniać.

Jeszcze... To powiedziałem... Jeszcze taka istotna uwaga – też, żeby to wybrzmiało, bo mówimy o dochodach, natomiast to jest ważne. Pierwszy raz od trzydziestu lat dochody własne samorządu spadły. Dobrze, żeby to wybrzmiało, bo to jest istotny element. Może bym nie wchodził w szczegóły, natomiast to jest fakt.

Jeszcze podam taką cyfrę, bo tu, jak pan radny Pitucha w swoim pierwszym wystąpieniu bardzo mówił o pewnych wzrostach dochodów, pewnych podatków, które wzrosły z roku do roku, ja tylko podam dwie cyfry, i też specjalnie odnoszę się do roku 2011, żeby nie być postrzeganym o jakiś aspekt polityczny, to co pan prezydent mówił – rządy się zmieniały, natomiast pewne problemy były nierozwiązywane. Oczywiście oprę się na oświacie, bo to jest dobrym przykładem. Nikt nie mówi, że subwencja nie wzrosła. Natomiast, jeżeli między rokiem 2022 a 2011 wydatki na oświatę wzrosły, wydatki o 496 mln zł, a w tym samym okresie subwencja wzrosła o 213 mln, no to pokazuje problem. I tu nie chodzi, żeby dyskutować, kto, jak i dlaczego, tylko pokazać problem, jaki mamy. To, co pan prezydent powiedział o tych podsumowaniach – jeżeli by te dochody

były systematycznie przez wiele innych lat były zwracane samorządom, to te problemy by nam w taki sposób nie narastały. I zgadzam się, bylibyśmy przygotowani do sytuacji, to padło tutaj z państwa..., z ust państwa radnych, do sytuacji kryzysowych, które rzeczywiście się zmieniają.

I tak jeszcze, jak mówimy o tych kwestiach, tutaj pan radny chyba Pitucha zapraszał na przejażdżkę po mieście, po różnych układach drogowych – ja też bym zaprosił na przejażdżkę po moście na Żeglarskiej, po ulicy Pana Tadeusza, po Alejach Raławickich, ulicy Mazowieckiego, Dywizjonu 303, no, możemy pokazywać różne przykłady. To jest jasne, że wszystkich zadań naraz nie wykonamy, natomiast można powiedzieć, że pewna polityka, nie wiem, zamykania ringów śródmiejskich – domknęliśmy ring. Gdybyśmy go nie domknęli, nie udałoby się wykonać w miarę..., oczywiście z pewnymi trudnościami, ale w miarę bezboleśnie, przebudowy Alei Raławickich. Dzięki między innymi ulicy Mazowieckiego miasto mogło przetrwać i funkcjonować w tym zakresie. Więc pewna konsekwencja działań jest i te zadania realizujemy.

Chyba z takich konkretnych pytań powiedziałem. Chyba... A, jeszcze odniosę się do Roweru Miejskiego, bo też ta kwota, te wartości padały, natomiast ja już państwu mówiłem, że podjęliśmy pewną decyzję co do zmiany w tym zakresie, ale liczby. Kiedy jeszcze był inny operator – nie nasza spółka, tylko Nextbike – czerwiec 2021 do lipca 2022 – 12,5 tys. wypożyczeń, dochód 220 tys. zł. Ruszył Rower w nowej tej odsłonie, ruszył od 23 marca 2023 r. Przypomnę, że do 15 maja mieliśmy tzw. czas promocyjny, czyli wypożyczenie było tylko za opłatę inicjacyjną, to tam była bodajże 1 zł, to w tym okresie, od 23 marca wypożyczeń mamy 73,5 tys. wypożyczeń, przychody 120 tys. A teraz to, co się stało od maja – tam, przypomnę, że było za praktycznie za cały rok 12,5 tys. wypożyczeń, natomiast od maja, czyli po tym okresie promocyjnym wypożyczeń mamy 25 tys., przychodów 80 tys. zł. To chyba nie muszę więcej komentować, bo te liczby się bronią. Pomijam już wydatki, jakie ponosimy na utrzymanie Roweru. Więc to tak, jeżeli chodzi o te... Dziękuję bardzo.”

Prez. K. Żuk „Jeśli państwo jeszcze pozwolicie, to poprosiłbym panią dyrektor Magdalenę Zbiciak, by odniosła się do tej kwestii inwestycji pn. Avatary. A ja jeszcze jedną uwagę mam, bo powiedziałem państwu, że niektóre zaniechania trudno jest dzisiaj skorygować, i mamy tego po stronie samorządu przecież świadomość. I tu na takim spotkaniu w małym gronie samorządowców z ministrem Czarnkiem uzgodniliśmy podejmowanie działań w zakresie zwiększenia subwencji oświatowej, i minister dotrzymał słowa, tylko żaden minister finansów dzisiaj nie da tej kwoty, która powinna być, można powiedzieć zasypywać tę lukę oświatową w takim stopniu, w jakim jest ona wygenerowana przez ostatnie 10 lat i jak się nie kieruje tą zasadą konstytucyjną, o której mówiłem, w sposób konsekwentny, to potem właśnie ta luka robi się zbyt duża. I dzisiaj oświata to jest wspólny, czy powinien być wspólny ból głowy, jeśli chodzi o finansowanie i rządu, i samorządu. Na razie, póki co w większym stopniu jakby te problemy musimy przy danych zasobach finansowych rozwiązywać ze skutkami, o których oczywiście, że my nie musimy mówić, że mamy pretensje do rządu, bo jakby rząd ma prawo realizować taką, czy inną politykę, no, ale proszę państwa, no, trzeba wyraźnie powiedzieć, że przy likwidacji gimnazjów musimy budować nowe szkoły podstawowe, bądź rozbudowywać, bo mamy szkoły nie sześciolatnie, a ośmioletnie, że tu również te inwestycje w oświacie, które z tym są

związane, trzeba finansować – lepiej, gorzej – jakoś sobie z tym radzimy i poradzimy, natomiast ważne jest, żeby ten pieniądź na wydatki bieżące był wystarczający i pokrywał przynajmniej to, co jest najbardziej gorącym takim kartoflem, czyli funduszu wynagrodzeń nauczycieli.

Bardzo proszę, pani dyrektor, jeśli chodzi o te Avatary, bo tutaj nie mamy z tą inwestycją nic wspólnego, ale proszę o wyjaśnienie.”

Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa UM Magdalena Zbiciak

„Dzień dobry państwu. Jeżeli chodzi o inwestycję przy ulicy Grodzkiej 20, to inwestor realizuje ją, realizuje, realizował na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę oraz decyzji zamiennej. Obie decyzje zostały utrzymane przez Wojewodę Lubelskiego, natomiast Wojewódzki Sąd Administracyjny uchylił decyzję Wojewody Lubelskiego, ale tylko w zakresie decyzji zamiennej, stwierdzając, że niektóre roboty budowlane, które w tej decyzji zamiennej były wymienione, zostały wykonane przez inwestora wcześniej. Wyrok sądu jest jeszcze nieprawomocny. Także taka... na dzień dzisiejszy.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo. Pan prezydent Artur Szymczyk.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Dziękuję bardzo. Jeszcze tylko chciałem się odnieść – padło tutaj w wypowiedzi państwa radnych jakbyśmy my w jakiś sposób uczestniczyli w finansowaniu tego projektu. Ten program jest finansowany z Programu Operacyjnego Polska Wschodnia, wartość projektu – 59 mln, dofinansowanie – 32, i tylko tyle. My do tego finansowania..., jak gdyby to nie jest finansowanie w żaden sposób..., tak jak przedsiębiorcy mogą korzystać..., o, to jest działanie 1.3. – ponadregionalne powiązania kooperacyjne. Tyle mogę dodać. Jest to na stronie Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, można sprawdzić to finansowanie, więc trudno nam więcej do tego jakiś komentarz dodać. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

Ad. 9.7. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ROZPATRZENIA I ZATWIERDZENIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO WRAZ ZE SPRAWOZDANIEM Z WYKONANIA BUDŻETU MIASTA LUBLIN ZA 2022 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1828-1) stanowi załącznik nr 20 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest 9.7. – podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem Prezydenta Miasta Lublin z wykonania budżetu miasta Lublin za 2022 rok (mamy to na druku 1828-1).

Droży państwo, informuję, że wszystkie komisje merytoryczne wypowiedziały się pozytywnie, także nie będę już przedłużał, nie będę prosił przewodniczących o podanie wyników głosowania. Rozumiem, że dyskusja już się odbyła, ale już z obowiązku zapytam: ze strony państwa radnych są jakieś uwagi lub

wnioski do projektu uchwały? – (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Nie widzę. W takim razie możemy przejść do głosowania nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem Prezydenta Miasta Lublin z wykonania budżetu za 2022 rok (mamy to na druku 1828-1). Drodzy państwo, proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 7. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? – (**Głosy w tle** „Nie ma...”; **Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Jeszcze nie ma, za chwilę będzie. Jest?”; **Głosy z sali** „Jest.”; **Głosy w tle** – nieczytelne) – Dobrze. Z przyczyn technicznych... O, mam wyniki... - (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Tomasz Pitucha. Udzieliłem głosu, no, naprawdę ja nie wiem, dlaczego to w tej chwili nie działa. Coś... Jeszcze raz, bardzo proszę. Proszę jeszcze raz, panie radny. – (**Głos w tle** „No, można?”; **Inne głosy w tle** – nieczytelne) – Spróbuj Tomek zgłosić się jeszcze raz.”

Radny T. Pitucha „Jest już, już teraz działa. Panie przewodniczący, no, niestety system, który w tej chwili testujemy, nie pozwala na szybką reakcję. Ja miałem taką sytuację, że mi ekran migał, zapalał się, gasł, te przyciski i po prostu jakby technicznie nie mogłem zagłosować tak, jak chciałem, i proszę o powtórzenie głosowania.”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę o powtórzenie głosowania. – (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Tak, tak, dobrze. Tak, tak, pan mecenas mi podpowiada, ale również zwróciłem na to uwagę – wniosek pana Tomasza Pituchy został złożony przed ukazaniem się wyników, dlatego też ja tu nie miałem żadnego problemu z tym, żeby podjąć decyzję o powtórzeniu głosowania. Drodzy państwo, wracamy do głosowania.

Głosowanie nr 8. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Jeszcze, jeszcze, panie prezydencie... - (**Wiele głosów z sali jednocześnie** – nieczytelne) – Ale ja naprawdę nie słyszę, o czym pan przewodniczący mówi. – (**Głosy w tle** – nieczytelne; **Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Zgłoś się do dyskusji. Teraz.”) – Działa? Nie działa. – (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Ale oddał głos...”) – Bardzo proszę. Panie radny, no, pan w tej chwili wyłączył mikrofon, który ja panu uruchomiłem, no. Ja prosiłem – raz dotykamy, nie dwa, nie pięć. Nie mamy ADHD i nie tłuczemy rękami w te mikrofony, no. Bardzo proszę, udzielam panu głosu... - (**Głosy w tle** – nieczytelne).”

Radny Z. Drozd „O, teraz mam, o, teraz dopiero mi pan włączył.”

Przew. RM J. Pakuła „Nie, pan już raz miał, tylko pan sobie sam wyłączy. No, przecież widziałem to.”

Radny Z. Drozd „Nie... Panie przewodniczący, był dopiero chwilę u mnie pracownik Urzędu i też nie mógł włączyć. I pan, wyłączając mikrofony, nie da pan możliwości nikomu zareagować, jak jest błąd techniczny nawet i przed głosowaniem, i w trakcie głosowania, bo pan wyłącza i nie można nic powiedzieć. Dlatego proszę jeszcze raz o powtórzenie głosowania i danie możliwości każdemu, żeby mógł włączyć się w razie jakiejś awarii.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, głosowanie raz powtarzaliśmy i pan miał szansę zagłosować poprawnie.”

Radny Z. Drozd „Tak, za pierwszym razem zagłosowałem poprawnie, proszę sprawdzić...”

Przew. RM J. Pakuła „Tym razem pan to zgłasza po głosowaniu, po podaniu wyników.”

Radny Z. Drozd „Bo nie mogłem w trakcie głosowania, ani przed głosowaniem zgłosić komputera, bo wszystko mam wyłączone, to jak mam zgłosić? – (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Jeżeli jest wszystko wyłączone, to jak można zgłosić?”

Przew. RM J. Pakuła „Ale, panie radny, wie pan co? Pan w tym samorządzie jest od dwudziestu paru lat, ja nie chcę panu liczyć, ile, ale przez 15, czy 20 lat pana pobytu w tym samorządzie to zgłoszenie się do głosu wyglądało w ten sposób... Przepraszam, czy panu ręce odjęło?”

Radny Z. Drozd „Dzisiaj... - (**Wiele głosów jednocześnie** – wypowiedzi nieczytelne) - ...że jest sprawna technicznie komunikacja między nami, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, przyjmuję za dobrą monetę to, że pan przed głosowaniem chciał zaalarmować. Bardzo proszę o kolejne powtórzenie głosowania. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Pani radna, w tej chwili jesteśmy w trakcie głosowania. Jeżeli pani chce cokolwiek powiedzieć, ja za chwilę pani udzielenię głosu. Drodzy państwo, po raz trzeci głosujemy nad projektem uchwały. Na państwa monitorach są trzy prostokąty – zielony – „za”, różowy – „przeciw”, żółto-beżowy – „wstrzymuję się” od głosu. Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania (nr 9). Kto z państwa jest „za” podjęciem uchwały, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Ogłaszam wyniki, nie widzę, żeby ktokolwiek zgłaszał zastrzeżenia: 19 głosów „za”, 11 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się”.”

Uchwała nr 1491/LI/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 21 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Robert Derewenda, bardzo proszę, słucham pana. Pani radna Małgorzata Suchanowska – bardzo proszę, udzielam pani głosu. – (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Bardzo proszę panów informatyków o przyjscie do sali obrad, bardzo proszę. Tak, widzę, że się nie świeci. Tak, za chwilę. – (**Głosy w tle** – nieczytelne) – No, prawdopodobnie o problemach technicznych. – (**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Ale to zostało wyartykułowane przecież..., problem jest naprawiany... No, jakby był czujny, to nie byłoby problemów...”) – Ogłaszam 10 minut przerwy technicznej.”

Po przerwie:

Przew. RM J. Pakuła „Widzę przewodniczącego Klubu PiS, zapraszam wszystkich radnych do dali obrad. Proszę o sprawdzenie listy obecności po przerwie. Bardzo proszę o sprawdzenie listy obecności po przerwie.

Głosowanie nr 10. Drodzy państwo, potwierdzamy obecność podczas obrad Rady Miasta Lublin. Tak, tak, czekamy, bez nerwów, spokojnie. Proszę o pokazanie wyników. 30 radnych potwierdziło obecność. Wznawiam obrady Rady Miasta Lublin po przerwie.

Drodzy państwo, może na początek takie informacje techniczne. Zaczę od przyczyn technicznych, kiedy są jakiegokolwiek problemy i nie możecie państwo wziąć udziału w głosowaniu. Umówmy się w ten sposób, że jeżeli ktokolwiek ma problemy, podnosi rękę do góry, dobrze? A ja uczulę zastępców, w razie gdybym ja tego nie widział, żeby oni zwracali uwagę, czy gdzieś jakaś ręka nie jest podniesiona. A teraz... I oczywiście będziemy tego typu sytuacje uwzględniać, aczkolwiek, no, chciałbym przypomnieć, że jeżeli zgłoszenie będzie po pokazaniu wyników, po ogłoszeniu wyników, to one już nie będą uwzględniane.

Teraz, jeśli chodzi o sam system – Ja państwa informowałem na początku, że mamy dwie drogi – jedna poprzez eSesję, druga poprzez dotknięcie panelu. W przerwie rozmawiałem z informatykami. Informatycy twierdzą, że system w cudzysłowie „głupieje” w momencie, kiedy państwo zbyt często, albo często korzystacie z tego panelu dotykowego, który jest przed wami. Więc moja prośba na dziś jest taka, żeby się zgłaszać poprzez eSesję, a nie dotykiem, i zgłaszać, i rezygnować z głosu poprzez eSesję, a nie dotykiem do panelu – to jest jedna rzecz. Druga rzecz – ustaliłem, że te zastrzeżenia, które mamy do działania systemu, ten system mamy po raz pierwszy, zostaną zgłoszone do firmy, która instalowała system. Mam duże nadzieje, że tych problemów we wrześniu już nie będzie. Więc jeżeli możemy w ten sposób się umówić, to próbujemy kończyć tę sesję dzisiaj.”

AD. 9.8. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ABSOLUTORIUM DLA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN ZA 2022 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1826-1) – projekt Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 22 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, przechodzimy do ostatniego podpunktu związanego z absolutorium – głosowanie w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin.

Przypominam państwu, że zgodnie z art. 28a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym uchwałę w sprawie absolutorium rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy. W naszym przypadku musi to być 16 głosów.

Komisja Rewizyjna wnioskuje o udzielenie Prezydentowi Miasta Lublin absolutorium za 2022 rok. Z projektem uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin za 2022 rok na druku 1826-1 zapoznaliśmy się wszystkie komisje Rady Miasta Lublin.

Szanowni państwo, przed głosowaniem zwracam również uwagę państwa radnych, że o udzieleniu bądź o nieudzieleniu absolutorium zdecydujemy w jednym głosowaniu. Jeżeli w tym głosowaniu wymagana bezwzględna większość z państwa radnych opowie się przeciw udzieleniu absolutorium, będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o nieudzieleniu absolutorium. Jeżeli natomiast ani liczba głosów „za”, ani liczba głosów „przeciw” nie osiągnie wymaganej bezwzględnej większości, głosowanie będzie nierozstrzygnięte.

Drodzy państwo, rozpoczynamy głosowanie (nr 11). Kto z państwa radnych głosuje „za” udzieleniem absolutorium prezydentowi miasta za 2022 rok, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Informuję, że jest 19 głosów „za”, 11 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”. Stwierdzam, że Rada Miasta wskazała większością głosów, udzieliła absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin.” (oklaski)

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo wszystkim państwu.”

Uchwała nr 1492/LI/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 23 do protokołu

AD. 10. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:**AD. 10.1. TRYBU I SPOSOBU POWOŁYWANIA ORAZ ODWOŁYWANIA CZŁONKÓW ZESPOŁU INTERDYSCYPLINARNEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1835-1) stanowi załącznik nr 24 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania oraz odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego w Lublinie (druk 1835-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie. Sprzeciwu nie słyszę. Temat mamy określony.

Głosowanie nr 12. Bardzo proszę głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 28 głosów „za”, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że uchwała uzyskała wymaganą większość głosów.”

Uchwała nr 1493/L/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 25 do protokołu

AD. 10.2. PETYCJI DOTYCZĄCEJ ZMIANY UCHWAŁY NR 184/V/2019 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 28 MARCA 2019 R. W SPRAWIE USTALENIA ZASAD OTRZYMYWANIA DIET PRZEZ PRZEWODNICZĄCYCH ZARZĄDÓW DZIELNIC ORAZ CZŁONKÓW ORGANÓW DZIELNIC

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1837-1) – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowi załącznik nr 26 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie petycji dotyczącej zmiany uchwały nr 184/V/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie ustalenia zasad otrzymywania diet przez przewodniczących Zarządów Dzielnic oraz członków organów Dzielnic (mamy to na druku 1837-1) – jest to projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Autorem tego projektu jest wspomniana Komisja, proszę więc przewodniczącego Komisji, radnego Marcina Bubicza o przedstawienie nam stanowiska Komisji oraz treści dezyderatu skierowanego do prezydenta miasta Lublin. Bardzo proszę, pan przewodniczący – udzielam panu głosu. Zapraszam pana radnego do mównicy. Bardzo proszę jednego z panów informatyków o udział w naszej sesji tu, w sali obrad Rady Miasta Lublin.”

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Marcin Bubicz „Teraz działa. Uprzejmie dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na swoim posiedzeniu w dniu 7 czerwca 2023 roku, po wysłuchaniu pani dyrektor Moniki Barczewskiej oraz pana dyrektora ds. budżetowo-administracyjnych i samorządności oraz przedstawiciela petycjodawców, oraz po przeprowadzeniu dyskusji, także na poprzednim swoim posiedzeniu, głosami 4 „za”, przy 3 głosach „przeciw” oraz przy 0 głosów „wstrzymujących się” uznała petycję za niezasadną, przyjmując projekt uchwały i kierując go na dzisiejsze posiedzenie.

Jednocześnie Komisja przyjęła dezyderat do prezydenta miasta Lublin o podjęcie prac dotyczących zmiany uchwały nr 184/V/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie ustalenia zasad otrzymywania diet przez przewodniczących zarządów dzielnic oraz członków organów dzielnic w celu zwiększenia kwot diet członkom rad dzielnic, który został przyjęty jednogłośnie głosami: 7 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. W tym momencie powinienem udzielić głosu przedstawicielowi wnioskodawców, jednakże informuję państwa, że od wnioskodawcy, Krzysztofa Jakubowskiego dostałem informację SMS-ową następującej treści: „Informuję, że nie będę dziś zabierał głosu w sprawie petycji

dotyczącej zwiększenia diet w radach dzielnic”. Rozumiem, że nie ma nikogo z wnioskodawców. Bardzo proszę, czy pan prezydent chciałby zabrać głos w tej sprawie?”

Prez. K. Żuk „Tak, tak. Szanowni państwo, ten dezyderat ja oczywiście przyjmuję, przedstawimy pewną propozycję do uzgodnienia z państwem, więc można powiedzieć, że nie modyfikując petycji, bo nam tego nie wolno robić, przygotowujemy stosowny projekt odpowiadający jakby dezyderatowi, który zgłosiliście.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Widzę głosy w dyskusji. Pan przewodniczący Marcin Nowak – bardzo proszę, udzielam panu głosu. Działa.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Działa, panie przewodniczący. Ja, jako jedyny odbyłem szkolenie w tym zakresie z prezydium, więc wiem, jak to działa.

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Widziałem przed chwilą, że do głosu zgłaszał się też pan radny Piotr Popiel, więc nie chciałbym wchodzić... No, ale ja mówię, panie przewodniczący, ja nie rozumiem..., mówię. Chciałbym tylko zapytać..., ta kolejność jest właściwie zachowana. Ja króciutko powiem, bo przede wszystkim cieszę się, że temat diet dla członków jednostek pomocniczych samorządu został wywołany, cieszę się, że będziemy mogli dyskutować na ten temat, bo o ile sam kierunek tej petycji jest właściwy, o tyle faktycznie ona wymaga szczegółowych konsultacji, zarówno w ramach lokalnego ciała uchwałodawczego, jak i w samych jednostkach pomocniczych samorządu i wiem, że ta dyskusja powinna odbyć się dość szybko, myślę, że okres wakacyjny to świetny moment, żeby przygotować taki projekt i zaprezentować go właśnie przedstawicielom rad dzielnic, i bezdyskusyjnie te diety zwiększyć. Pytanie tylko, w jakiej formule – czy ma być to skierowane do wszystkich członków rad dzielnic, czy do prezydium, czy do osób tzw. funkcyjnych. Ja mam tutaj pewne wątpliwości, ale ponieważ nie mam monopolu na wiedzę w tej sprawie szczególnie, w żadnej nie mam, ale w tej szczególnie, to ja zamierzam odbyć dyskusję z radami dzielnic i myślę, że państwo radni też w tym kierunku powinni się ukierunkować, bo tutaj trzeba jakiś wspólny modus vivendi wypracować. Petycja jest, jak mówię, co do kierunku właściwa, natomiast sam parę niuansów tutaj chciałbym zmienić, wprowadzić nowe rozwiązania i zapewne państwo radni to samo chcieliby zrobić. Więc cóż, no, mój głos w dyskusji jest taki. I jeszcze skądinąd dziękuję prezydentowi, że po wizytach w dzielnicach zdecydował się pan deklaryacyjnie powiedzieć o zwiększeniu rezerw celowych dla rad dzielnic, bo przy tej okazji warto to wyraźnie zaakcentować. Od przyszłego roku te rezerwy celowe będą większe. I przy okazji mam nadzieję również wypracujemy wspólny model zwiększenia diet dla jednostek pomocniczych samorządu, bardzo cennych i bardzo pomocnych w naszych pracach. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pan Eugeniusz Bielak – udzielam panu głosu. No, ale zupełnie niepotrzebnie. Ja prosiłem o to, żeby nie dotykać. Proszę spróbować jeszcze raz zgłosić się, dobrze? Przez eSesję. Ja zachęcam do tego, żeby przez eSesję, żebyście państwo nie dotykali tych paneli. Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Z doświadczenia wiem jedno – podstawową rzeczą jest, osobą w radzie dzielnicy jest przewodniczący zarządu, on musi mieć pieniądze, żeby miał czas wychodzić, jeździć i działać, i załatwiać, bo jak chodzi pięć osób, to nic nie załatwi; dyrektorom po głowach mieszają, dyrektorzy wypędzają, dawniej tak robili, pan Janicki na przykład, bardzo mądrze robił, bo członek rady szedł i chciał załatwić coś w Zarządzie Dróg i Mostów. Pan Janicki powiedział, że oprócz przewodniczącego zarządu nikogo nie chce widzieć i pracownicy mieli spokój i reszta. Natomiast diety, uważam, że są dla przewodniczący zarządów za niskie. Jeżeli pan prezydent uważa, że można członkom podnieść po 50 zł, czego ja nie jestem zwolennikiem, żeby członkom za przychodzenie tylko płacić, bo i tak, jak widać, jak obserwuję w dzielnicach, nie przychodzą ludzie nawet za te 50 zł, może i 100 zł będzie ich zachęcało, to jeżeli tak, to okay, ale na pewno trzeba przeprowadzić rozmowy w radach dzielnic i zebrać przynajmniej grono przewodniczących rad i zarządów, jak tak dawniej, dawniej spotykaliśmy się, to było ciało takie, że dosyć dobre, dlatego, że ci ludzie znają statutu, pracują z nim. Bo ci ludzie, którzy nie pracują ze statutem, nie znają go. Na Felinie ostatnio uprawnień sobie nadawali, myśleli, że im można opiniować nauczycieli, wszystko, co jest śmieszne, bo to Rada Miasta i prezydent decyzje podejmuje. Natomiast rada dzielnicy może podejmować, kolego Margul, uchwały jakie chce, tylko czy one są prawne. Także ja jestem za tym, panie prezydencie, żeby porozmawiać. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów w dyskusji, możemy zatem przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 13. Drodzy państwo, kto z państwa głosuje „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? 19 głosów „za”, 10 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie petycji dotyczącej zmiany uchwały nr 184/V/2019 Rady Miasta Lublin z 28 marca 2019 r.”

Uchwała nr 1494/LI/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 27 do protokołu

Ad. 10.3. SKARGI NA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN W SPRAWIE ODMOWY WYDANIA UWIERZYTELNIONYCH KOPII PISM

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1838-1) – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowi załącznik nr 28 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to jest podjęcie uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie odmowy wydania uwierzytelnionych kopii pism (mamy to na druku 1838-1). Autorem tego projektu uchwały jest Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Proszę więc przewodniczącego Komisji, radnego Marcina Bubicza, o przedstawienie nam stanowiska Komisji.”

Przew. Kom. Skarg, Wniosków i Petycji M. Bubicz „Dziękuję. Szanowny Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci Wysoka Rado! Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w tej właśnie sprawie, czyli rozpatrzeniu skargi na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie odmowy wydania uwierzytelnionych kopii pism, przeprowadziła dyskusję i uznała głosami: 4 „za”, 3 „przeciw” i przy żadnym głosie „wstrzymującym się”, że skarga ta jest niezasadna, przyjmując stosowny projekt uchwały i skierowała ją na dzisiejsze posiedzenie. Uprzejmie panu dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy są osoby skarżące i chciałyby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Czy pan prezydent zechciałby się ustosunkować? Nie. Widzę zgłoszenie do dyskusji pana radnego Piotra Popiela – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny P. Popiel „Uwaga techniczna, panie przewodniczący. W uzasadnieniu jest w zdaniu: „Z uzyskanych informacji wynika, że zostały przeprowadzone zostały kwerendy archiwalne”. Prosiłbym tylko prawidłowo w składni tego zdania. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Panie mecenasie, co w tej sytuacji robimy? Możemy w tej chwili wprowadzić to jako poprawkę?”

Mec. Z. Dubiel „Szanowni Państwo! Jest to oczywista stylistyczna omyłka, więc moim zdaniem, tak, ponieważ już tutaj patrzę na ten fragment, ale proponuję, żeby pan radny, jeśli może, jednak zgłosić taką poprawkę, myślę, że z uwagi na to, że autorem jest Komisja i w tym momencie, no, trudno byłoby mówić o autopoprawce, a ja nicę przesądzać, czy to jest tylko językowa składnia, czy nie, to myślę, że lepiej by było to przegłosować, mimo że rzecz jest drobna i oczywista.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Szanowni państwo, zdanie chyba powinno brzmieć w następujący sposób: „Z uzyskanych informacji wynika, że zostały przeprowadzone kwerendy archiwalne w posiadanych przez Wydział Architektury i Budownictwa Urzędu Miasta Lublin rejestrach wydanych w latach 1965-2023” i tak dalej, czyli chodzi o wykreślenie „został”. I to, panie przewodniczący, w ramach poprawki proponuję do umieszczenia. Natomiast prośba też, panie przewodniczący, bo to już któryś raz się powtarza, żeby jednak tę dbałość o przygotowanie uzasadnień była na wyższym poziomie. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, panie mecenasie.”

Mec. Z. Dubiel „Przepraszam szanownych państwa. Szukałem tego fragmentu, więc nie zmieniam swojego stanowiska, ale to, co pan radny powiedział, jest to oczywista językowa omyłka, czy też powtórzenie, ono w żaden sposób nie zmienia istoty uzasadnienia, to uzasadnienie jest częścią oczywiście projektu uchwały, tu słowo „został” zostało niepotrzebnie użyte, więc moim zdaniem możemy przyjąć, że jest to oczywista omyłka, która nie wymaga przegłosowania przez Radę, bo byśmy stali w sprzeczności z językiem polskim. Poza tym to nie

zmienia w żaden sposób istoty tego i treści tego. Także traktujemy to, iż to słowo jest tutaj po prostu technicznie niepotrzebnie użyte, omyłkowo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dobrze, dziękuję bardzo, traktujemy to jako oczywistą pomyłkę. Ja tu widzę zgłoszenie pana przewodniczącego? Nie. No to u mnie się wyświetla. Dobrze.

Drodzy państwo, jeśli mamy wyjaśnione wszelkie problemy, możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 14. Kto z państwa głosuje „za” podjęciem uchwały, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania. 26 głosów „za”, 2 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie odmowy wydania uwierzytelnionych kopii pism.”

Uchwała nr 1495/L/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 29 do protokołu

AD. 10.4. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ MIASTA LUBLIN NA 2023 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1816-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1816-2) stanowi załącznik nr 30 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2023 rok (mamy to na druku 1816-1 wraz z autopoprawką na druku 1816-2). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan Eugeniusz Bielak – bardzo proszę, udzielam panu głosu. Ale widzę, że znowu się nie świeci ten mikrofon. Już, już, chwileczkę.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! W zmianach uchwały budżetowej jest kilka zmian niekorzystnych. Mam pytanie, dlaczego miasto, czy powiedzmy ZNK nie potrafi sobie poradzić z projektem, dlaczego ściągać te pieniądze z budowy mieszkań komunalnych na Felinie. Przecież projekt można poprawić i myślę, że firma, która projekty wykonuje, może to zrobić szybko, sprawnie. Dziwię się, że się po prostu jeszcze..., nikt nie zobaczył, że już buduje się trzykondygnacyjne, czy czterokondygnacyjne bloki, takich mieszkań w TBV, nie, i windy są, i to elegancko wygląda, bo jest zjazd wygodny do piwnicy, do garażu, nie, i to jest myślę, że już standardy, że te bloki muszą być o lepszym standardzie budowane. I moja prośba, żeby pan prezydent tak zadziałał, żeby po prostu nie zdejmować tych pieniędzy z budowy i niech ZNK postara się i zmieni projekt, jeszcze do końca roku jest dosyć daleko. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Piotr Popiel – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! W dziale 921 – kultura

i ochrona dziedzictwa narodowego proponuje się przeniesienie środków w kwocie 1.750 tys. m.in. w skrócie na opracowanie dokumentacji nadbudowy istniejącego budynku Domu Kultury Kolejarsz. Szanowny panie prezydencie, gorąco apeluję, bo z tymi zadaniami inwestycyjnymi to później historycznie pewien problem, no występuje, aby ta dokumentacja była przedstawiona Radzie Dzielnicy Dziesiąta, aby radni też mogli na etapie projektu zapoznać się z tą dokumentacją, żeby nie było sytuacji, że stajemy przed faktem dokonanym. Rzeczywiście pomysłów na ten obiekt jest myślę, że kilka; im szybciej to przedyskutujemy, tym myślę, że będziemy bardziej z tego powodu zadowoleni. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pan radny Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Pan radny Piotr Popiel jeszcze nie skończył.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o włączenie mikrofonu pana radnego Popiela.”

Radny P. Popiel „Dziękuję, dziękuję. Jeszcze chciałbym dopytać, panie prezydencie, o planie przebudowy ulicy Zana, bo ten opis, no, trochę budzi we mnie wątpliwości. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pan Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja chciałbym dopytać w punkcie kultura fizyczna – objęcie akcji w MKS-ie. Chciałbym dopytać, pana prezydenta – panie prezydencie, jak to jest? Bo przez kilka lat, to chyba dwa, tłumaczyliście nam, że nie można obejmować akcji, bo NIK zarzucił, że już akcji nie będziemy obejmować, i w takiej formie nie będziemy finansować klubów. I chciałbym zapytać: co się zmieniło? Bo w tej chwili w dotacji na MKS było 3 mln, a nagle jest objęcie akcji. Co się w tej sprawie zmieniło? Proszę o wytłumaczenie. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Nie widzę więcej głosów w dyskusji. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Bardzo proszę, pan dyrektor, jeśli chodzi o te akcje, tak od końca zaczynając. Proszę bardzo.”

Dyrektor Wydziału Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego UM Łukasz Mazur „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Państwo Prezydenci! Jeżeli chodzi objęcie akcji w spółce MKS Lublin S.A., jest to objęcie akcji, podwyższenie kapitału z przeznaczeniem na pokrycie straty. Spółka w 2022 roku osiągnęła stratę 182.552 zł, natomiast w poprzednich latach te straty były znacznie wyższe. Zamierzamy przeznaczyć, pokryć stratę zarówno z roku poprzedniego, jak i z części lat poprzednich. Kapitały własne spółki wynoszą minus 700 tys. To podwyższenie przeznaczone na pokrycie straty spowoduje, że rachunkowo sytuacja spółki będzie korzystniejsza.

Natomiast, jeżeli chodzi o to, o co pan pytał, dlaczego wcześniej podwyższaliśmy kapitał, natomiast później przekazywaliśmy poprzez dotacje – zwróć

uwagę na to, że dzisiaj finansowanie spółki nie odbywa się w głównej mierze jako podstawowe podwyższenie kapitału, to jest kierowane na pokrycie straty. Nie jest podstawowym źródłem finansowania spółki podwyższenie kapitału. Spółka otrzymuje dotacje, natomiast to jest dodatkowe..., są to dodatkowe środki dedykowane na pokrycie straty, i nie zachodzi tutaj taka sytuacja, o której rozmawialiśmy kilka lat temu, zarówno w przypadku MKS-u, jak i Motoru, gdy pojawiała się tylko podwyższenie kapitału.”

Prez. K. Żuk „Wystarczy?”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o uruchomienie mikrofonu pana radnego Bresia.”

Radny P. Breś „Już, aha, już mogę mówić. Szanowni państwo, no, ja rozumiem, tylko pamiętam wykładnię prawną, że w ogóle przez objęcie akcji nie mogliśmy finansować. To znaczy, że co? Że jeżeli przez dotacje klubom teraz, bo ja nie wiem, co się zmieniło, bo jeżeli klubom będziemy dawać przez dotacje finansowanie na poziomie, nie wiem, 2-3 mln, to znaczy, że nie wiem, 1 mln możemy rocznie dodawać na objęcie strat? No, bo jakby z tego wynika, że jeżeli dany klub będzie miał stratę w danym roku, tak jak pan powiedział, no to będziemy dokładać w formie objęcia akcji teraz? No, to co jest coś nie tak, no, tak naprawdę, jeżeli nie mogliśmy obejmować akcji, bo NIK tego zarzucił, nagle możemy, ale na straty, a dalej będziemy dotować? No, dziwna jest ta konstrukcja co najmniej.”

Prez. K. Żuk „Po pierwsze – do tej pory finansowaliśmy funkcjonowanie, czy powiedzmy to finansowanie bieżące było również z podwyższenia kapitału, dzisiaj tego nie robimy. To jest albo dotacja, albo promocja. Natomiast już z punktu widzenia obowiązującego przepisu Kodeksu spółek handlowych, to strata musi być pokryta. Może być pokryta z zysków przyszłych okresów, no, ale tych zysków tu nie ma, bo ta działalność komercyjna jest bardzo ograniczona i w związku z powyższym, żeby choć trochę zacząć poprawiać wizerunek spółki, z punktu widzenia również i kontrahentów, relacje również w ramach związku, no, musimy część w tej chwili pokryć tej straty, natomiast zobaczymy, jak rozstrzygniemy kwestię pozostałej części straty. Dzisiaj pan dyrektor mówił, że sytuacja od strony takiej formalnej nie jest dobrą, ta spółka na zewnątrz nie ma wiarygodności i nie musi mieć, bo dajemy pieniądze na bieżące funkcjonowanie, no, ale tak, czy inaczej w dokumentach, w sprawozdaniach finansowych to cały czas jest obciążeniem. Jeszcze raz, panie dyrektorze. Bo to będzie podjęte, czy już zostało podjęte, tak, uchwałą walnego zgromadzenia, tak, no i tu stąd nasze do państwa wystąpienie.”

Dyr. Wydz. NW Ł. Mazur „Szanowni państwo, jeszcze uzupełniając – nie jest tak, że możemy w innych klubach przekazywać środki na pokrycie straty. Nie możemy przekazywać środków na pokrycie straty w klubach, w których nie jesteśmy akcjonariuszem. MKS jest spółką z większościovym udziałem miasta, to akcjonariusze, bądź wspólnicy ponoszą odpowiedzialność za spółkę, której są właścicielami. Jeżeli właścicielem danego, innego klubu jest inny podmiot, to on wtedy odpowiada za pokrycie tej straty. Dlatego to nie są środki na takie

bieżące funkcjonowanie, tylko polepszenie tej sytuacji w rachunkowości spółki, która nie wygląda dobrze, nawet przy badaniu przez biegłego rewidenta, co-rocznym badaniu, kiedy ta strata z lat poprzednich utrzymuje się na wysokim poziomie. To nie wpływa oczywiście na regulowanie bieżących zobowiązań spółki. Spółka nie ma przeterminowanych zobowiązań, nie ma żadnych długo-terminowych zobowiązań, tylko zobowiązania, które są bieżącymi zobowiązaniami wynikającymi z funkcjonowania w ramach umów o pracę, kontraktów, podatków. Natomiast, no, powinniśmy dążyć do tego, żeby rachunkowo sytuacja spółki wyglądała również lepiej, a biorąc pod uwagę, że jesteśmy akcjonariuszem od 2010 roku, no i ta strata w poprzednich latach nie była w taki sposób pokrywana, chcemy to polepszyć, tak, aby rachunkowo również sytuacja MKS-u prezentowała się lepiej. Dziękuję bardzo. – (**Głosy w tle** – nieczytelne).”

Prez. K. Żuk „Do bieżącego finansowania nie. Nie stosujemy i nie będziemy stosowali. To wynika z kontroli NIK-owskiej i tej konkluzji, którą też przyjęliśmy. I stąd bieżące finansowanie w oparciu o dotacje, bądź promocje. Natomiast tutaj do pokrycia straty, no, nie mamy innej możliwości, by ją pokryć. Chcemy po prostu w dwóch krokach poprawić ten streaming finansowy naszej spółki.”

Przew. RM J. Pakuła „A to chyba nie było jedyne pytanie dotyczące tej spółki. Tak? Wszystko? Dobrze, dobrze. Bardzo proszę, pani Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący. Myślałam, że pan już nie zauważy, że zgłosiłam się, już od dwóch punktów jestem zgłoszona, bo...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale jeśli pani zwróciła uwagę, to udzielał odpowiedzi na poprzednie pytania pan prezydent, więc tuż po zakończeniu wypowiedzi...”

Radna M. Suchanowska „Nie chciałam się wypowiadać w temacie tego punktu...”

Przew. RM J. Pakuła „...pana prezydenta udzieliłem pani głosu.”

Radna M. Suchanowska „Nie chcę się wypowiadać w tym punkcie, ponieważ zgłaszałam się jeszcze przed tym punktem, i chodzi mi głównie o głos dawany radnym, czyli go ktoś włącza i wyłącza, nie jest to powiązane z systemem komputera, tylko go ktoś włącza i wyłącza. Jak to, na czym to polega, panie przewodniczący? Ponieważ na komisjach mamy włączone mikrofony i możemy włączać i wypowiadać się sami. I w tym momencie ograniczanie głosu radnym w taki sposób, no, nie wiem, czy to jest prawne, panie przewodniczący. Proszę wyjaśnić i przedstawić mi instrukcję obsługi tego systemu, żądam instrukcji obsługi tego systemu. – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Nie, to nie jest instrukcja obsługi systemu, to jest jakby przekazanie radnym, jak będą korzystać, kiedy będą mieli ograniczony głos, że wtedy, kiedy pan przewodniczący sobie życzy, żeby sobie radna Suchanowska wypowiedziała się, to wtedy jej włączy mikrofon, a tak ma cały czas wyłączony. nie może złożyć żadnego wnio-

sku, nie może odezwać się, powiedzieć, że źle zagłosowała, bo coś się w systemie jej nie zgadzało i tak dalej. Mieliśmy takie sytuacje dzisiaj. I ja bardzo proszę o wyjaśnienia – instrukcję tego urządzenia nagłaśniającego, proszę o przekazanie tej instrukcji, jest taka instrukcja. I proszę nie opowiadanie radnym tego, że to ma związek z systemem komputera. Absolutnie nie ma.

Następna sprawa. Tak, jak wspomniałam, na komisji normalnie działały mikrofony, można było zgłosić się, wypowiedzieć, uwagę złożyć. I normalnie działały. A tu są powyłączane na sesji mikrofony radnym. I nie mogę się z tym zgodzić, dlatego proszę mnie tak uświadomić, żebym ja dostała do ręki instrukcję i chcę dowiedzieć się, jak działa ten system nagłaśniający. – (**Głos z sali** „Już mówiłaś, nie powtarzaj...”).

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, postaramy się...”

Radna M. Suchanowska „Pięć razy powtórzę, dopóki nie dostanę odpowiedzi.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, postaram się pani wyjaśnić. Na komisji system nie jest powiązany, system nagłośnienia nie jest powiązany z eSesją i wszystkie mikrofony działają jednocześnie. Tutaj system jest powiązany z eSesją, poprzez którą prowadzimy nasze obrady, i ja tutaj niczego nie włączam i nie wyłączam. Po udzieleniu głosu jest uruchomiony... - (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – A da mi pani dokończyć? No, to fajnie by było. Po udzieleniu przeze mnie głosu, jest uruchamiany mikrofon, do którego może pani mówić, i to tyle wyjaśnień z mojej strony. Pisemnej instrukcji obsługi w tej chwili nie mam, oczywiście poproszę, żeby pani dostarczono taką instrukcję.

I jeszcze jedna rzecz, mam jeszcze jedną instrukcję, i to jest instrukcja pochodząca ze Statutu Miasta Lublin – proszę pani, § 42 ust. 3: „Radny nie może zabierać głosu bez zezwolenia przewodniczącego Rady Miasta”. Pani już tak długo jest radną, że pani powinna zapamiętać, że taki punkt jest w Statucie Miasta, albo może przypomnieć sobie ten Statut.”

Prez. K. Żuk „Panie przewodniczący, jeszcze dwa pytania były. Poprosiłbym pana prezydenta Artura Szymczyka, żeby odpowiedział radnym.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, tak, wydawało mi się, że jeszcze były pytania. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące projektów ZNK, rzeczywiście my niczego nie zabieramy, przesuwamy na kolejne lata, tutaj jak trzeba będzie..., natomiast końcowego projektu nie..., nie zamykamy, nie przesuwamy jak gdyby realizacji tego projektu w czasie, tylko rzeczywiście wydatki przesuwamy i stąd ta korekta, bo nie wydamy tych środków w tym roku. Generalnie to nie chodzi tylko o windy, bo warunki techniczne dla takich budynków wind nie wymagają, natomiast jeżeli chodzi o projekt, który finansuje BGK, tam był zapis, gdzie windy są wymagane nawet w budynkach jednokondygnacyjnych, stąd ta korekta jest wymagana.

Natomiast co do tych kolejnych pytań, jeżeli chodzi o te projekty, to ja wyjaśnię, że tutaj przebudowa ulicy m.in. Zana, kolejny podpunkt – system zarządzania ruchem, w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia

mamy przydzielone środki tam w kwocie ponad 40 mln euro, które są środkami pozakonkursowymi. I my... Stąd już te projekty macie państwo w nawiasach popisane, kwoty z dofinansowaniem, czyli jak gdyby już porządkujemy te zapisy, żeby zacząć te dokumentacje przyszłościowe do tych programów przygotować. tam jest taki istotny niuans, że my musimy być gotowi projektowo do 2025 roku, czyli musimy mieć dokumentację, bo jeżeli tego nie wykonamy, to jak gdyby przechodzą pieniądze do innych miast, które są w tym Programie Operacyjnym Polska Wschodnia, czyli jak gdyby przenosimy z innych, robimy pewien porządek i stąd macie państwo zapisane już konkretne kwoty, z konkretnym dofinansowaniem i konkretne te dwa projekty, m.in. przebudowa Zana, ale też i ten drugi podpunkt – system zarządzania ruchem. A, panie dyrektorze, jak by pan jeszcze uzupełnił moją wypowiedź co do tych przesunięć, jeżeli chodzi o kwestię wind i to precyzyjnie wyjaśnił. Dziękuję bardzo.”

Prez. K. Żuk „Pan dyrektor, bardzo proszę.”

Dyr. Wydz. BK M. Turczyn „Dziękuję. Zadanie, o które pytał pan radny, realizowane jest przez Zarząd Nieruchomości Komunalnych i polega na budowie trzech budynków mieszkalnych na osiedlu Felin. O ile dobrze pamiętam, będzie to 121 mieszkań. W pierwotnej kwocie, którą zaplanowaliśmy na początku roku, nie uwzględnione były dźwigi osobowe w każdej klatce schodowej. Także projekt polega..., zmiana polega na wprowadzeniu, zwiększeniu kwoty, którą przeznaczamy na realizację tego zadania, po wprowadzeniu do budynku dźwigów osobowych w każdej klatce, zgodnie z wymaganiami Banku Gospodarstwa Krajowego. Natomiast sam okres realizacji projektu tu nie zmienia się. Realizacja tego zadania zaplanowana jest w latach 2023-2025, i ten okres zostaje utrzymany. Natomiast przesuwamy tylko i wyłącznie środki z roku 2023 na rok 2024 i 2025 odpowiednio, a uwolnioną część środków własnych w wysokości 400 tys. zł przeznaczamy na remonty budynków komunalnych będących w zasobie, we władaniu Gminy Lublin, a będących w zasobie ZNK na remonty pustostanów. Planujemy, że w lipcu podpiszemy umowę, także jeśli umowa z Bankiem Gospodarstwa Krajowego zostanie podpisana, bo przypominam, że na realizację tego zadania staramy się o dofinansowanie z funduszu dopłat w wysokości 85%, czyli jest to kwota 35 mln zł, jeśli uda się w lipcu podpisać umowę z bankiem, ZNK ogłosi postępowanie przetargowe, także jest szansa, że etap realizacji nastąpi pod koniec tego roku. Dziękuję. Natomiast realizacja zadania planowana jest..., koniec realizacji zadania planowany jest w 2025 roku i ten okres nie ulega zmianie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Gawryszczak – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny P. Gawryszczak „Nie, panie przewodniczący, przepraszam, bo ja tylko chciałem sprawdzić, czy jeśli nacisnę ten przycisk przy mikrofonie, to coś zadziała. Bo ja pamiętam pana wezwanie o to, żeby przez eSesję się zgłaszać, a tutaj dyskutując z panią radną, że te mikrofony są nieaktywne, no, nacisnąłem, żeby sprawdzić, czy rzeczywiście są nieaktywne. Nie chciałem zabierać głosu w tej sprawie. I okazuje się, że są aktywne. Ale jeśli będę chciał się zgłosić, to z mojej strony przez eSesję. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o zgłaszanie się poprzez eSesję.”

Głosy w tle – nieczytelne

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, ja proszę, żeby nie naciskać. Jezus Maria, no, naprawdę czy to jest takie trudne do zrozumienia? Nie widzę więcej głosów w dyskusji. – (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Drodzy państwo, nie widzę więcej głosów w dyskusji, możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 15. Drodzy państwo, kto głosuje „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Przypominam – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2023 rok. Proszę o podanie wyników głosowania. 20 głosów „za”, 4 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1496/LI/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 31 do protokołu

AD. 10.5. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 1353/XLV/2022 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 15 GRUDNIA 2022 R. W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1817-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1817-2) stanowi załącznik nr 32 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 1353/XLV/2022 Rady Miasta Lublin z dnia 15 grudnia 2022 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin (mamy to na druku 1817-1 wraz z autopoprawką na druku 1817-2). Nie widzę głosów w dyskusji. Rozumiem, że możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Dobrze, ręka w górę, powtarzamy głosowanie. – (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Bardzo proszę, pan Piotr Popiel, słucham pana.”

Głosy w tle - nieczytelne

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę panów informatyków o uruchomienie mikrofonu...”

Radny P. Popiel „O, teraz zaczęło działać. Panie przewodniczący...”

Przew. RM J. Pakuła „Ja rozumiem, że ręka podniesiona do góry, to są jakieś zastrzeżenia techniczne, tak?”

Radny P. Popiel „Tak, i już...”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, to głosowanie anulujemy, jeszcze się nie zaczęło, ale anulujemy. Słuchamy pana Piotra Popiela.”

Radny P. Popiel „Już jest problem rozwiązany. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ja kolejny raz mógłbym prosić jednego z panów informatyków o to, żeby wziął udział w tej sesji, siedząc obok pani Katarzyny? Naprawdę, drodzy panowie, to zaczyna być denerwujące. – (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna) – Pan Piotr Gawryszczak – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny P. Gawryszczak „Dziękuję, panie przewodniczący. Rzeczywiście, teraz świadomie się zgłosiłem, ponieważ w momencie, kiedy pan radny Popiel zasygnalizował problem techniczny, u mnie, chociaż zagłosowałem, pojawiły się jakieś znaczki, i chcąc się zalogować do głosu, przycisnąłem przycisk jeden tego do głosowania. I jeśli pan przewodniczący odwołuje tamto głosowanie, to dobrze, natomiast, no, coś się dzieje niedobrego dzisiaj z tym systemem. Także przepraszam, tylko tak sygnalizuję. Mam nadzieję, że jakoś do północy dobrniemy.”

Przew. RM J. Pakuła „Pewnie... - (**Radna M. Suchanowska** „Ja jestem świadkiem, że są znaczki...”) – Pewnie tak, pewnie tak. Pan Dariusz Sadowski – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję, panie przewodniczący, bo chciałbym trochę oliwy na te wzburzone fale rozlać, a przede wszystkim, żebyśmy ustalili, w jakim punkcie jesteśmy, bo pan przewodniczący odwołał głosowanie, potem pan Piotr odwołał odwołanie, i dobrze by było, żebyśmy w końcu..., może powtórzmy faktycznie to głosowanie, żeby potem nie było problemów proceduralnych.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, oczywiście, nie było wyników głosowania, nie wszyscy radni zagłosowali, zareagowałem natychmiast na podniesioną do góry rękę. Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania. Przypominam, że jest to wieloletnia prognoza finansowa. Proszę o określenie tematu głosowania.

Głosowanie nr 16. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 18 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1497/LI/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 33 do protokołu

Ad. 10.6. USTALENIA PLANU SIECI PUBLICZNYCH SZKÓŁ SPECJALNYCH DZIAŁAJĄCYCH NA TERENIE MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1832-1) stanowi załącznik nr 34 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół specjalnych działających na terenie miasta Lublin (mamy to na druku 1832-1). Drodzy państwo, nie widzę głosów w dyskusji, rozumiem, że możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 17. Kto z państwa głosuje „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1498/LI/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 35 do protokołu

Ad. 10.7. USTALENIA PLANU SIECI PUBLICZNYCH SZKÓŁ PONADPODSTAWOWYCH DZIAŁAJĄCYCH NA TERENIE MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1833-1) stanowi załącznik nr 36 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych działających na terenie miasta Lublin (druk 1833-1). Nie widzę głosów w dyskusji, proponuję zatem przejście do głosowania. Sprzeciwu nie słyszę.

Głosowanie nr 18. Bardzo proszę, kto z państwa głosuje „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1499/LI/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 37 do protokołu

AD. 10.8. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 920/XXIX/2021 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 27 MAJA 2021 R. W SPRAWIE UTWORZENIA WYDZIELONYCH RACHUNKÓW PRZEZ SAMORZĄDOWE JEDNOSTKI BUDŻETOWE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1834-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1834-2) stanowi załącznik nr 38 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę nr 920/XXIX/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 27 maja 2021 r. w sprawie utworzenia wydzielonych rachunków przez samorządowe jednostki budżetowe (mamy to na druku 1834-1 wraz z autopoprawką na druku 1834-2). Kolejny raz nie widzę głosów w dyskusji, proponuję przejście do głosowania. Sprzeciwu nie słyszę. Bardzo proszę o określenie tematu. Dziękuję bardzo.

Głosowanie nr 19. Drodzy państwo głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1500/LI/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 39 do protokołu

AD. 10.9. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ W SPRAWIE USTALENIA TRYBU UDZIELANIA I ROZLICZANIA DOTACJI Z BUDŻETU MIASTA LUBLIN ORAZ TRYBU PRZEPROWADZANIA KONTROLI PRAWIDŁOWOŚCI ICH POBRANIA I WYKORZYSTANIA PRZEZ PODMIOTY FUNKCJONUJĄCE NA TERENIE MIASTA LUBLIN PROWADZONE PRZEZ OSOBY FIZYCZNE LUB PRAWNE, INNE NIŻ MIASTO LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1847-1) stanowi załącznik nr 40 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez podmioty funkcjonujące na terenie miasta Lublin prowadzone przez osoby fizyczne lub prawne, inne niż miasto Lublin (mamy to na druku 1847-1). Kolejny raz nie widzę głosów w dyskusji. Bardzo proszę o określenie tematu, przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 20. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 26 głosów „za”, 2 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1501/LI/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 41 do protokołu

AD. 10.10. POWIERZENIA ZADAŃ WŁASNYCH GMINY LUBLIN Z ZAKRESU KULTURY FIZYCZNEJ I TURYSTYKI, W TYM TERENÓW REKREACYJNYCH I URZĄDZEŃ SPORTOWYCH ORAZ TWORZENIA WARUNKÓW, W TYM ORGANIZACYJNYCH, SPRZYJAJĄCYCH ROZWOJOWI SPORTU

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1836-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1836-2) stanowi załącznik nr 42 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie powierzenia zadań własnych Gminy Lublin z zakresu kultury fizycznej i turystyki, w tym terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych oraz tworzenia warunków, w tym organizacyjnych, sprzyjających rozwojowi sportu (mamy to na druku 1836-1 wraz z autopoprawką na druku 1836-2). Widzę zgłoszenie do dyskusji. Bardzo proszę, udzielam głosu panu radnemu Piotrowi Bresiovi, panu przewodniczącemu Bresiovi. Pan radny zechce chwilę poczekać, czy podejdzie pan do mównicy może? Dobrze, dobrze, chwilę. Bardzo proszę.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Chciałbym zapytać, znaczy, dwie rzeczy uzgodnić, ponieważ prosiłem o bilans, do tej chwili mi nie przyszedł i pan dyrektor mi nie przysłał tego bilansu, a obiecaliście na komisji, że przysłacie bilans spółki, o który prosiłem, dlatego że jest koniec czerwca i taki bilans powinniśmy dostać, jak wygląda spółka, jak wyglądała w 2022 roku. To jest pierwsza rzecz.

Druga – przypomnę państwu, że strata spółki za 2021 rok to było ponad 6 mln zł. Więc chciałbym zobaczyć, jak wyglądało w 2022 roku i czy ta spółka wychodzi na prostą, czy ta spółka tak naprawdę szoruje o ziemi i my tylko dokładamy tych pieniędzy do tego MOSiR-u, a tak naprawdę tą uchwałą spowodujemy to, że będziemy mieli finansowanie na zasadzie umowy, czyli za wykonane, powierzone działania miesięczne, tak jak pan dyrektor powiedział, w zależności od tego, jak ta umowa będzie podpisana, ale tak naprawdę my, jako radni, nie będziemy wiedzieć o tym. Natomiast..., to jest druga rzecz.

Trzecia – dostałem o, taki świstek papieru, jak poprosiłem o zestawienie w zakresie zatrudnienia, nie podpisany przez nikogo, ani..., no, nic, no nie wiem, no trochę to śmieszne, jeżeli radny dostaje coś takiego, no to źle to wygląda, albo źle to świadczy o spółce. Jeżeli dostajemy taki świstek papieru z zatrudnieniem, to skąd my możemy wiedzieć, że to zatrudnienie rzeczywiście jest realne. Ja nie wiem, czy to jest..., ktoś sobie to napisał tak o, czy po to, żeby tak, no, że niby coś jest. Natomiast z tego wynika, z tego zatrudnienia, jeżeli twierdzić, że takie rzeczywiście było, to spółka zatrudnia na tę chwilę 223 osoby, z tego w 2020 roku zatrudniała 24 osoby z kadry kierowniczej i uwaga – w środku COVID-a, gdzie wszystko było zamknięte? Zatrudniła dwie osoby do kadry kierowniczej. Ja mam pytanie w takim razie: co się działo takiego w COVIDzie, że trzeba było dwie osoby do kadry kierowniczej? Jeżeli mieliśmy poza mykane baseny, obiekty sportowe i nic się tak naprawdę nie działo, bo w 2020 24, a w 2021 już 26 osób, więc ilu tam kierowników trzeba było zatrudnić, żeby, nie wiem, jakie zadania dostali ci kierownicy? Bo ja rozumiem, nie pytam tutaj

o osoby techniczne, które też były, widzę, przyjęte do pracy, natomiast o kierowników. To jest następne pytanie.

I następne pytanie: jakie jest średnie zatrudnienie w spółce, to znaczy, krótko mówiąc, jakie jest średnie wynagrodzenie? Ile wynosi wynagrodzenie w spółce MOSiR? Średnie. Bo mamy..., będziemy..., możemy sobie wtedy porównać, jak to wygląda w innych. Więc proszę odpowiedzieć na te pytania.

I chciałbym jeszcze, nie wiem, czy zadać jeszcze jedno, czy jak już pan dyrektor odpowie, czy pan prezydent, bo chciałbym się dowiedzieć jeszcze, jakie kryteria trzeba spełnić, żeby zastosować taką konstrukcję powierzenia, jakie kryteria? Dziękuję. I chciałbym jeszcze dopytywać, jeżeli pan prezydent odpowie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Panie dyrektorze, proszę o zabranie głosu. Dziękuję.”

Dyr. Wydz. NW Ł. Mazur „Szanowni Państwo! Panie Radny! Odnosząc się do pana informacji, parę słów odnośnie rachunku zysków i strat, i bilansu. Panie radny, to zostało przekazane do pana w formie papierowej, do pana skrzynki, także proszę sprawdzić, bo zostało to dzisiaj tam złożone, więc... - (**Głosy w tle** – nieczytelne).”

Przew. RM J. Pakuła „Ale panie radny, ja za chwilę panu udzielę głosu, proszę dać dokończyć panu dyrektorowi.”

Dyr. Wydz. NW Ł. Mazur „Rachunek i bilans zostały do pana przekazane, zgodnie z prośbą z Komisji Budżetowej w zakresie wyniku spółki bieżącego, czy za 2021 rok. Tutaj proszę pana prezesa, pan prezes więcej powie.”

Prezes zarządu MOSiR Bystrzyca Marek Spuz vel Szpos „Więc chciałbym udzielić jakby odpowiedzi panu radnemu i tak po prostu jakby pokazać, jak to było historycznie.

W 2019 roku spółka osiągnęła wynik w wysokości -8.422 tys., w roku 2020 było to już 6.681 tys., w roku 2021 – 5.800 tys., a w roku 2022 osiągnęła wynik w wysokości -2,5 mln zł, czyli regres jest bardzo widoczny i postępujący. Słucham? – (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna).”

Przew. RM J. Pakuła „Ale panie prezesie, proszę odpowiedzieć na pytania i nie wdajemy się w dyskusję pomiędzy panami.”

Prezes MOSiR Bystrzyca M. Spuz vel Szpos „No, więc wynik jest, jak powiedziałem, 2,5 mln straty. Chciałem oczywiście przeprosić pana za to zestawienie, które faktycznie jest niepodpisane, wyszło. Zmiana struktury, która nastąpiła w 2021 roku spowodowała zwiększenie, inny podział z zakresu pracy i zwiększenie oczywiście w zakresie kadry kierowniczej. Poprzednio struktura była

zbudowana bardzo taka typowo mieszana. My mamy w tej chwili aktualną strukturę, która jest strukturą jakby resortową, podzieloną na specjalizacje i w wyniku tego, że pozostały przypdzielane obszary do kierowników, którzy, powiedzmy..., mamy obszar basenów, obszar stadionów, została zwiększona ta liczba kierowników, która wynikała ze zmiany podejścia do zarządzania przedsiębiorstwem. Średnia płaca, nie odpowiem panu dokładnie, bo jej nie znam, ale jest w granicach powyżej 5 tys. zł brutto.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Dziękuję bardzo. Pan radny, jeżeli chce dopytać, to oczywiście w tej chwili pan może, ale ja bardzo proszę, nie wdawajcie się państwo w takie dialogi dwuosobowe. Pan radny Breś – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny P. Breś „Ja się nie wdaję w dialogi, tylko pan prezes spojrzał na mnie i pytał, więc... Szanowni państwo, jeżeli mówimy o tego typu uchwale, to dalej nie dostałem odpowiedzi na pytanie, które zadałem, jakie kryteria trzeba spełnić, żeby zastosować tego typu konstrukcje, jakie zostały tutaj przyjęte. Więc chciałbym, żeby ta odpowiedź była – to po pierwsze.

Po drugie – średnia płaca, jeżeli mówimy, że w spółce powyżej 5,5 tys., czy tam powyżej 5 tys. zarabia się, to chyba w Urzędzie Miasta Lublin takich zarobków nie ma, ale mogę się mylić. Natomiast, jeżeli kierownicy zostają przyjęci, bo jest zmiana struktury w trakcie COVID-u, no to chyba coś jest nie tak z zarządzaniem, ale mogę też się mylić. Kierownicy, którzy zostają przyjęci, a wszystkie obiekty nie działają. I przed chwilą pan prezes powiedział, że w 2021 było -5 mln, akurat wtedy, kiedy przyjęliście kierowników, straty.

Jeżeli chodzi o bilans, no to ja mam wniosek, szanowni państwo, w tej chwili chciałbym złożyć, ale jeszcze mam nadzieję, że pan dyrektor odpowie na te pytania, żeby tę uchwałę przenieść na następną sesję, żeby tę uchwałę dopracować, żeby radni wiedzieli, nad czym głosujemy. Bo jeżeli my w uchwale powierzamy zadania ze sportu i kultury, no to szanowni państwo, ja mam pytanie, jak jest w powołaniu spółki, jakie są zadania, jakie zadania miała spółka, jak była powoływana? Czy miała tam kulturę wpisaną? No, to proszę mi zacytować to, panie dyrektorze. Bo ja sprawdzałem i tam było tylko: sport i rekreacja, więc ja nie widziałem tam kultury. A teraz się powierza zadania niezgodne z powołaniem spółki. Więc ja mam wniosek na dzisiejszej sesji, żebyśmy tę uchwałę przenieśli na następną sesję, wrześniową, i dopracowali ją w komisjach, i dowiedzieli się po pierwsze – o konkretnych zadaniach, jakie będą powierzone spółce; mam nadzieję, że do września będzie umowa stworzona, wtedy możemy, będziemy wiedzieć i będziemy mieli umowę jako załącznik do tego, żeby wiedzieć, jak będzie wyglądać umowa, a po trzecie – będziemy wiedzieli i mieli pełny bilans, o który prosiłem, ale widzę, że droga elektroniczna raz działa, że tylko elektronicznie, a normalnie to trzeba się pochylić i przynieść do Ratusza bilans. Szkoda, bo moglibyśmy to dostać. Więc dobrze by było, żebyśmy znali odpowiedź na te pytania i po odpowiedziach na te pytania, które przed chwilą zadałem, chciałbym złożyć wniosek do pana prezydenta o przeniesienie tej uchwały na następną sesję i przeniesienie do komisji oczywiście, i tak naprawdę, żebyśmy poznali odpowiedzi na wszystkie pytania, i poznali tak naprawdę treść umowy, która będzie zawarta. Dziękuję. Proszę odpowiedzieć na

pytania. Jeszcze jak będą odpowiedzi, to chciałbym dopytywać oczywiście dalej. Chyba że pan prezydent się zdecyduje na przeniesienie tego do komisji.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, panie prezydencie, a panu radnemu ja w razie chęci dopytywania oczywiście udzielę głosu kolejny raz, ale proszę wziąć pod uwagę, że mam również inne zgłoszenia. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Proszę jeszcze o wypowiedzenie się pana dyrektora, natomiast tak, żeby gdzieś tam przeciąć, nie widzę potrzeby przenoszenia tej uchwały na miesiąc..., na sesję wrześniową. Wydaje mi się, była procedowana w komisjach i temat jest dla mnie dość jasny i było to chyba wyjaśnione, dlaczego ta uchwała. – (**Głosy z sali – poza mikrofonem** „Nie, nie było.”) – Uważam, że było. Dziękuję.”

Dyr. Wydz. NW Ł. Mazur „Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Sama uchwała była procedowana na czterech komisjach, na każdej z tej komisji odbyła się dość szeroka dyskusja, udzielane były odpowiedzi na wszystkie pytania kierowane przez państwa radnych, panu, panie radny, również wyjaśnialiśmy i wydawało się, że rozwialiśmy te wątpliwości. Jeżeli chodzi o działalność, rozmawialiśmy również, o działalność w zakresie kultury. Działalność w zakresie kultury realizowana obecnie, nie rozszerzana, tylko realizowana obecnie przez spółkę MOSiR jest poprzez prowadzenie Centrum Historii Sportu. W akcie założycielskim spółki, funkcjonującym od momentu przekształcenia w spółkę z o.o. z wcześniejszej formy, jakim był zakład, w § 9 aktu założycielskiego funkcjonującym od 2011 roku jest określone, jako jeden z punktów działalności, działalność twórcza związana z kulturą i rozrywką. Jest działalność wspomagająca edukację, pozaszkolne formy edukacji. Nie jest to żaden z nowych zakresów. Dokładnie rozmawialiśmy o tym na komisjach. Spółka MOSiR realizuje obecnie zadania z zakresu sportu, rekreacji i w tym wąskim zakresie kultury. Nie dodajemy nowych zadań. Sama uchwała jest w podobnym zakresie, w jakim dotychczas spółka miała te zadania określone, poprzez uchwałę Rady Miasta z 2011 roku, przekształcającą zakład w spółkę z o.o. Nie zamierzamy tutaj, nie przewidujemy w tym zakresie nowych zadań.

Natomiast, jeżeli chodzi o to, co spółka powinna spełnić, aby powierzyć jej zadania: po pierwsze – musi to być jednostka własna gminy, taką spółką jako spółka jednoosobowa jest spółka MOSiR. Spółka powinna realizować w większym zakresie działalność na rzecz gminy, czyli tego podmiotu, na rzecz którego powierzamy jej zadania. Możemy powierzyć zadania z zakresu zadań własnych gminy. Spółka może realizować zadania wykraczające poza zadania własne gminy w zakresie takim komercyjnym, natomiast nie jest to wówczas objęte powierzeniem. Powierzamy zadania, które są określone w ustawie o samorządzie gminnym i tylko te, do których spółka została powołana w 2011 roku. Tak, jak rozmawialiśmy na poszczególnych komisjach, podjęcie tej uchwały, szanowni państwo, wynika z takiego faktu, że obecna formuła, w której funkcjonują relacje pomiędzy gminą a spółką, opierające się na umowach cywilnoprawnych, te umowy wygasają, jedna z tych umów wygasa z końcem tego roku, druga umowa wygasa w przyszłym, w 2024 roku, zatem konieczne jest podjęcie kroków w celu zabezpieczenia dalszego funkcjonowania i realizacji zadań przez

MOSiR, zadań własnych gminy, które są realizowane w interesie, w ogólnym interesie mieszkańców, poprzez prowadzenie spraw z zakresu sportu, rekreacji, od 2024 roku, czyli kontynuując te zadania prowadzone przez spółkę. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie dyrektorze, była jeszcze prośba o wyjaśnienie warunków, jakie powinna spełniać spółka, żeby móc podpisać tego typu umowy, o jakich rozmawiamy.”

Dyr. Wydz. NW Ł. Mazur „Tak, panie przewodniczący, to właśnie musi być podmiot wewnętrzny, czyli w tym wypadku jest to spółka jednoosobowa Gminy Lublin, w której nie ma udziału kapitału prywatnego, realizująca większość zadań na rzecz w tym wypadku gminy i zakresem powierzenia mogą być objęte zadania, które mieszczą się w naszej kategorii działania jako gminy, czyli te zadania, które są określone w ustawie o samorządzie gminnym.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, na te wyjaśnienia czekałem. Ja widzę na monitorze, że mi się tutaj zmienia ta kolejność, nie wiem, z jakiego powodu. Jako pierwszy... Nie wiem, z jakiego powodu ja widziałem, że pan Dariusz Sadowski był pierwszy – bardzo proszę, udzielam panu głosu. Działa.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, ja myślałem, że ten punkt pójdzie gładko, bo na komisjach rozmawialiśmy o tym dosyć długo. Ale skoro nie idzie gładko, no to postaram się pewne rzeczy wyjaśnić.

Pierwsza rzecz – tu też uważam, że nie powinniśmy tej uchwały odsyłać do komisji, bo to przeniosłoby tę uchwałę na wrzesień, a przypominam, bo o tym była mowa również na komisjach, że w tej chwili jesteśmy, czy MOSiR jest związany z miastem trzema umowami, w tym jedna, która wygasa, umowami cywilnoprawnymi, w tym jedna, która wygasa pod koniec roku. Dalsze funkcjonowanie w oparciu o umowy cywilnoprawne jest wątpliwe i być może spotkalibyśmy się z zarzutem udzielenia nieprawnej pomocy publicznej, co rodzi konsekwencje zarówno po stronie udzielającego, jak i przyjmującego pomoc publiczną. To po pierwsze.

Po drugie – dlaczego nie przenosić? Otóż, jest pewna niewyjaśniona sytuacja, która może mieć istotne znaczenie finansowe i dla miasta, i dla MOSiR-u, a mianowicie urzędy skarbowe, czy izby skarbowe, które wydają interpretacje indywidualne w zakresie stawki podatku VAT, w odniesieniu do takiej działalności, no, różnie wydają, więc, te interpretacje, więc chodzi o to, żeby na podstawie tej uchwały przygotować projekt umowy powierzenia, która będzie szczegółowo określała zakres powierzonych zadań przez miasto spółce MOSiR Bystrzyca, i wystąpić jeszcze przed wdrożeniem tej umowy w życie o wydanie wiążącej interpretacji indywidualnej w zakresie stawki podatku VAT, i najlepiej, jeżeli to będzie usługa z VAT-em zwolnionym, jako zwolniony z VAT, wtedy najlepsze efekty finansowe, ekonomiczne z przekazywanych środków osiągniemy. – (**Głos w tle** „Kończ waść, kończ...”; **inny głos w tle** „...wstydu oszczędź...”)

– Panie radny, mógłbym się odwdzięczyć, że pan parę razy wstydu przyniósł, że nie... No, gdyby mi pan radny nie podchodził z takim tekstem, to już bym zapewne skończył, ale panie radny, czasem rumieniec wstydu to się pojawia... - (**Głosy z sali** „Alleluja i do przodu...”)

– Czy mogę skończyć? Czy panowie

bardzo ochoczo chcecie przedłużyć? I mam, i z tych względów niezasadnym by było przeniesienie tej dyskusji, czy tej uchwały na wrzesień, bo moglibyśmy nie zdążyć z tymi..., wystąpieniem i uzyskaniem interpretacji indywidualnej, a chyba nie budzi wątpliwości fakt, że działanie na podstawie tychże umów cywilnoprawnych rodzi, może rodzić konsekwencje negatywne zarówno dla spółki, jak i dla miasta. A jeszcze dodam, że to nie jest nowy mechanizm, bo bodajże od 2011 roku taka umowa powierzenia jest między miastem a MPK, więc, czy Zarządem Transportu Miejskiego a MPK, więc mechanizm jest jakby znany nie tylko w zakresie świadczenia (część wypowiedzi niewyraźna) sportu publicznego, ale również, jak nam przedstawiano na komisjach w zakresie usług sportowo-rekreacyjnych.

I jeszcze jedna istotna rzecz, bo ja prosiłem, a nie wiem, czy zostało to uwzględnione w autopoprawce, żeby ujednotwiono tekst, a więc ta kultura, która się pojawia w § 1 projektu uchwały, również znalazła się w tytule. I już spieszę z wyjaśnieniem, no bo uchwała, czy umowa przyszła musi uwzględniać treść, ramy tej uchwały, a łatwo nam sobie wyobrazić, że jednym z elementów powierzenia usług będzie na przykład zorganizowanie koncertu. I gdyby to się nie znalazło, to MOSiR nie mógłby w ramach umowy zrealizować takiego zlecenia powierzonego, a tym samym rozliczyć tego, a nie podejrzewam pana prezesa, że pod płaszczykiem tej uchwały będzie konkurencję tworzył dla Teatru Andersena i powoła teatr lalkowy na MOSiRze, więc trochę zaufania, myślę, że MOSiR ma dużo pracy w zakresie sportu i rekreacji, żeby wchodzić na pola sobie nieznane. A więc po co zamykać furtkę, która w przyszłości może się pojawić i prawdopodobieństwo jej pojawienia jest duże, chociażby organizacja koncertu. Więc prosiłbym jedynie o odpowiedź, czy ta prośba o autopoprawkę znalazła uznanie pana prezydenta. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Cały czas ta kolejność zgłoszeń radnych mi się tutaj miesza na ekranie, ale z tego, co pamiętam, w tej chwili pani Małgorzata Suchanowska, bardzo proszę.”

Radna M. Suchanowska – wypowiedź poza mikrofonem, nieczytelna.

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę.”

Radny P. Breś „Mi się już włączył mikrofon, nie wiem, kto to... A, rozumiem.”

Przew. RM J. Pakuła „Powoli przestaję udzielać głosu podczas obrad.”

Radny P. Breś „W ogóle pan głosu nie udziela, bo mam wyłączone, tylko... Szanowni państwo, ja chciałbym jeszcze w takim wypadku, jeżeli upieracie się, żeby ten projekt procedować, zapytać w takim razie, bo pan prezes Komorski, pamiętam, na komisjach mówił, że była wynajęta jakaś firma super, ekspertyza była zrobiona w tej sprawie, zapytać: ile zapłaciliśmy za tę ekspertyzę, czy tam ile spółka zapłaciła? Po pierwsze.

Po drugie – chciałbym dopytać, bo pan tutaj dyrektor powiedział, że 80, czy tam większość procent musi być zleconych przez miasto. Ja chciałbym zapytać: a ile właśnie w tej chwili wygląda..., ile miasto zleca, a ile tak naprawdę

spółka wykonuje, i czy przy tej konstrukcji były brane obroty ze sprzedaży biletów i tak dalej, czy braliście to pod uwagę, czy nie? Mówię tutaj o komercyjnym wynajmie – czy to było też brane pod uwagę w tych procentach?

Po trzecie – chciałbym dopytać w takim razie, ile w ostatnim roku spółka zorganizowała takich koncertów, o których tutaj pan radny Sadowski mówi, bo..., czy koncertów, czy jakichś innych wydarzeń kulturalnych, bo spółka nie została powołana tylko, żeby zarządzać, ale żeby też przynosić jakieś ewentualne zyski, i mam nadzieję, że coś tam się działo w tej spółce, chociaż powiem szczerze, że w ostatnich latach, ja rozumiem COVID, który był, ale później chyba się nic z tym nie dzieje, jest tylko administrowana. Natomiast, jeżeli chodzi o stawkę, o której tutaj mówicie panowie, że będzie ta stawka liczona z zerowym VAT-em, no to muszę powiedzieć, że w tej chwili ta stawka była ośmioprocentowa rozliczana, natomiast jak podpiszemy umowę, z automatu wejdzie 23%, zanim Ministerstwo Finansów, zanim sąd, zanim Sąd Najwyższy, o którym dowiedzieliśmy się ostatnio, wejdzie, to przez te przynajmniej 2 lata będziemy płacić 23%, czyli 15% więcej niż tak naprawdę teraz płaciliśmy.

I teraz ja mam pytanie: ile to jest 15% więcej rocznie razy dwa lata, panie dyrektorze? Czyli ile więcej zapłacimy za te usługi, tylko te, które w tej chwili mieliśmy, czyli w milionach, jeżeli przekazywaliśmy, bo dowiedzieliśmy się na komisjach, że to było około 19-20 mln razy dwa lata, to jest 40, i 15% z 40, tak? To tyle więcej przez dwa lata miasto zapłaci, czyli mieszkańcy w podatku, zanim my dojdziemy do tego, żeby może sąd, bo nie sądzę, żeby ministerstwo z automatu zgodziło się na to, zgodził się na to za 2 lata, że będziemy płacić albo zero, albo tak naprawdę 8%. Proszę odpowiedzieć na te pytania. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Panie prezydencie, może teraz odpowiedzi, a pani Małgorzata za chwilę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Bardzo proszę, panie dyrektorze i panie prezesie, proszę bardzo.”

Prezes MOSiR Bystrzyca M. Spuz vel Szpos „Chciałbym odpowiedzieć panu radnemu na te zadane pytania. Więc struktura aktualna przychodów to jest 81% zadań zleconych przez miasto, 19% to są przychody uzyskiwane z pozostałej działalności. Żeby móc wprowadzić umowę rekompensaty, jest to zawarte w traktacie unijnym oraz decyzji Komisji Europejskiej, musi być 80% przychodów uzyskiwanych ze zlecenia, a 20% może być z pozostałych przychodów; żeby zastosować tzw. in-house i móc zawrzeć umowę tego typu, trzeba mieć minimum 90% z przychodów uzyskiwanych z tytułu realizacji usług zleconych przez miasto, a jak my uzyskujemy 81, więc nie ma takiej prawnej możliwości, abyśmy zastosowali ten sam przepis użyty tych kilkanaście lat temu. I dlatego jest proponowany taki zakres umowy jako umowy powierzenia, a nie jakiejś inne formy prawnej.

Wracając do kwestii podatku – oczywiście pan radny ma rację, że jeżeli by była umowa zawarta, to ona od razu będzie jakby obciążona tym 23-procentowym VAT-em, ale jeżeli uzyskamy pozytywną, to ten VAT zostanie zwrócony, czyli te pieniądze, które... - (**Głos z sali** „A jak nie uzyskamy?”) - ...Jeżeli nie uzyskamy, to nie będzie. Dzisiaj wiążące interpretacje Ministerstwa Finansów...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny...”

Prezes MOSiR Bystrzyca M. Spuz vel Szpos „...mówią o tym, że nie ma stawki 8-procentowej, jest albo 0, albo 23%, i takie są wiążące interpretacje, i teraz idzie się w kierunku takim, że Ministerstwo Finansów uważa, że za zarządzanie obiektami sportowymi oraz imprezami poza tzw. sprzedażą czystą biletów, wejść dla ogólnych..., społeczeństwa, to tam jest 8%, w pozostałych jest 23% VAT-u, dzisiaj, taka jest interpretacja ministerstwa finansów. Więc jeżeli jeszcze uzupełnienia, 2 miasta – Tychy oraz Radom – uzyskały pozytywne opinie, właśnie gdy wygramy w sądzie, tu ma pan rację, Ministerstwo Finansów zaopiniowało negatywnie, przeszły procedurę sądową i uzyskały pozytywne rozstrzygnięcie dla siebie – jest to Radom oraz Tychy, które mają umowę rekompensaty na usługi i uzyskały pozytywne stanowisko sądu administracyjnego. Nie wiem, czy coś jeszcze mi umknęło, może pan...”

Za ekspertyzę całościową myśmy nie zapłacili, jest ona w fazie wykonania. To jest za doradztwo oraz ocenę, przygotowanie dokumentów – będzie około 70 tys. zł.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy padły wszystkie odpowiedzi? Tak? – (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna) – Proszę uruchomić mikrofon panu radnemu Bresiovi, sesja powinna być nagrywana i powinno to być słyszalne, co pan radny mówi.”

Radny P. Breś „No, tak jak kiedyś mieliśmy możliwość samemu, no to teraz nie mamy takiej możliwości, więc tak dopytujemy. Co zostało zorganizowane przez spółkę w ostatnim roku? Bo spółka dalej jest na minusie, czyli stratę zaliczyła 2,5 mln, tak jak pan powiedział, za 2022, więc chciałbym dopytać, co spółka zorganizowała przez ten 2022 rok? Bo my nie mamy, jako radni, możliwości sprawdzenia tego. Kiedyś mówiliśmy o tym, żeby było zorganizowane, byliśmy teraz na lotnisku, widzieliśmy, jak to wygląda, żeby była komisja jakaś zorganizowana Sportu i Budżetowa, żebyśmy właśnie mogli się dowiedzieć. Więc jeżeli jesteśmy w tym punkcie, to dobrze by było, żeby pan prezes powiedział.”

Prezes. MOSiR Bystrzyca M. Spuz vel Szpos „Jedynym obiektem, który był wykorzystywany na działalność kulturalną był to obiekt na Globusie, w którym odbyło się kilka koncertów, których nie byliśmy głównym organizatorem, ale byliśmy jakby współorganizatorem tych wydarzeń, była tam Sanah i parę innych stand-up'ów, które się... - (**Głos Radnego P. Bresia z sali** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) – Spółka jedynie z działalności kulturalnej prowadzi cały czas na bieżąco Muzeum Sportu, które udostępnia, i to jest główna działalność kulturalna w tym zakresie, która jest prowadzona na bieżąco, codziennie, a ostatnie koncerty, które odbyły się, to były chyba w 2019 roku organizowane przez spółkę, które przyniosły jej bardzo wysokie straty. – (**Głos Radnego P. Bresia** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem).

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o uruchomienie mikrofonu panu radnemu Bresiovi.”

Radny P. Breś „Wiemy, dlatego mamy wątpliwości, jako Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości, bo pamiętam te kulturalne wydarzenia, które działy się na Arenie, gdzie przyniosły rzeczywiście jakieś potężne straty – wtedy media opisywały, że chyba 1 mln, czy 1,2 mln strat. Dlatego przy tej uchwale mamy wątpliwości co do podjęcia tej uchwały i rodzi się wiele pytań, jeżeli chodzi o działalność kulturalną tej spółki. Bo ja bym zrozumiał i my wszyscy, wszystkie sprawy związane z działalnością rekreacyjno-sportową, bo do tego spółka została powołana. Dlatego ja mogę powiedzieć w imieniu Klubu – my będziemy głosować „przeciw” tej uchwale. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani Małgorzata Suchanowska – bardzo proszę, udzielam pani głosu.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący. Duże zatrudnienie i tutaj z wypowiedzi pana słyszałam, pana dyrektora, że przede wszystkim kultura sportowa, czyli muzeum; nie prowadziliście nigdy żadnych zadań kulturalnych, to znaczy się związanych z kulturą, związanych... Ja tu się obawiam, że państwo..., że miasto będzie zlecać zadania kultury – różne spektakle i różne sprawy związane z tymi..., no po prostu które będą przynosić zysk spółce. Nie wiem, może ja to źle rozumiem, to mnie proszę naprowadzić, bo przysłuchiwałam się w tym momencie..., jednak twierdzą od samego początku, że chodzi o to, żeby zabrać kompetencje Radzie Miasta w debacie nad uchwałami..., procedowanie uchwał..., na przykład w uchwale budżetowej przekładania środków finansowych na zadania związane z kulturą, czyli może nie wszystko, bo miasto będzie miało wpływ, bo to są zadania, które miasto państwu przekaże, ale przekazanych będziecie mieli większość zadań, nad którymi Rada nie będzie debatować i nie będzie miała wpływu, czyli zabierze się kompetencje radnym i wiedzę na ten temat. Aby ją uzyskać, będziemy musieli pisać do spółki, a spółka nie da nam odpowiedzi, ze względu na dobro i tajemnicę spółki. Proszę państwa, były takie zamachy na Radę Miasta, na kompetencje radnych i Rady Miasta, była przygotowana uchwała, która pozbawiała nas decyzji o dzierżawach, decyzji o pozwoleniu na wydzierżawienie gruntów, wydzierżawienia obiektów, była taka. Przeżyłam już dwa razy jakby takie propozycje. I obawiam się – może jestem przeczulona, przepraszam – ale obawiam się, że jeżeli my, radni nie będziemy dłużej debatować nad takimi ważnymi tematami, które pozbawiają jakby miasto zysku, a dają zysk spółce, chociaż ona jest miejska, ale ona w tej chwili ze względu na wysokie zatrudnienie i na brak działalności jakiegokolwiek, żeby wyprowadzić spółkę z długu, szuka innego wyjścia, czyli pozbawia miasto zysku z danych działań kulturalnych przykładowo, miasto zleca to spółce, spółka sobie naprawia dziurę budżetową, jaką w tym momencie ma, czyli ten dług, to ja tak już prostymi słowami mówię, żeby mieszkańcy Lublina zrozumieli, co podejrzewam. I... Co, za głośno mówię? Panie przewodniczący, bo pan przyszedł do mnie z taką miną. Przepraszam bardzo. Także spółka zarobi zamiast miasta i spółka będzie to miała na swoje cele, czyli na grube brzuszki panów prezesów i kierowników, których jest więcej. I niech pan mi nie opowiada tu takich rzeczy, że w spółce miejskiej zarabia się 5 tys., bo się śmieją i trzyma się mój brzuszek. Bo tam zarabia się dużo więcej, a kierowników i osób, które zarabiają dużo, dużo więcej od..., bardzo prosilibym..., od tych pięciu tysięcy, to jest bardzo

wielu. Jakie wy nagrody bierzecie w spółce, prezesi, roczne? Proszę nam powiedzieć. Proszę mi odpowiedzieć, jakie nagrody bierzecie, pomimo to, że macie takie tyły, 5 mln do tyłu. I proszę nam dać taką informację, radnym, nie do skrzynek, na maila, taką informację, która mówi, ile jest osób zatrudnionych, jaka jest średnia płaca pracowników niższego szczebla, pracowników kierowniczych. Proszę nam dać odpowiedź dokładnie, co państwo zrobili w przeciągu tych pięciu lat, tej kadencji, jakie mieliście zyski i straty. Jeżeli sięgacie po zadania nasze, gminy, nad którymi my, radni mamy w tej chwili władzę, bo widzimy to wszystko, możemy godzić się na to, albo nie, zyski idą do kasy miasta, idzie to i na pensje, i inne cele. Ale jak wy nie umiecie zarobić na swoje pensje i chcecie tutaj przejąć zadania gminy, to..., ja to tak rozumiem, to ja się na to nie godzę, absolutnie nie godzę się, bo darmozjada utrzymywać gmina nie powinna z takim majątkiem, bo niedługo zaczniecie nam majątek MOSiR-u wyprzedawać. Zresztą to się dzieje, tylko my nawet nie wiemy o tym. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie prezydencie, bardzo proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja proszę jeszcze pana prezesa o parę słów. Natomiast dobrze, żebyśmy nie używali, że spółka wyprzedaje jakiś majątek. Ja przypomnę, że spółka ma stosowne organy, ma stosowne organy, jak radę nadzorczą, nadzór właścicielski. I nie wracajmy do starego lodowiska, które wybrzmiało w ostatnim okresie czasu. I ma też prawo... Natomiast nie wyprzedaje żadnego majątku, i są sprawozdania finansowe, gdzie wszystkie rzeczy są wypisane i można prześledzić. Natomiast zwróciłbym też uwagę na jedną rzecz – tu pan prezes pewnie powie szczegółowo – spółka przez tę działalność typu basenową ponosi olbrzymie koszty utrzymania tej infrastruktury. Znow wracamy do cen energii. I naprawdę nie używajmy słów „darmozjady”. Spółka została powołana i realizuje konkretne cele społeczne. Nie da się przełożyć ceny wzrostu energii, i trzeba sobie to jasno i uczciwie powiedzieć, no, cen na bilety. Jest to niewykonalne. Więc to, że strata spadła, jest pewnym sukcesem i nie można też o tym zapominać. Jakby pan prezes mógł jeszcze ewentualnie odnieść się do tych uwag, to bardzo proszę. A, i pan dyrektor jeszcze, bardzo proszę.”

Dyr. Wydz. NW Ł. Mazur „Panie prezydencie, jeżeli mogę najpierw ja zacząć. Tak odnosząc się jeszcze w taki sposób, wskazując, na czym ta konstrukcja polega – to nie jest w żaden sposób wyzbywanie się zadań gminy na rzecz spółki. Spółka wykonuje zadania w imieniu gminy, po to została, proszę państwa, powołana w 2011 roku – do wykonywania zadań. Urząd Miasta nie realizuje utrzymania basenów, hal sportowych, czy stadionów, takim podmiotem, poprzez który realizowana jest gospodarka komunalna może być spółka, może być zakład budżetowy, może być podmiot prywatny. W 2011 roku, tworząc spółkę uchwałą Rady Miasta, zdecydowano, że do tych zadań powołana jest spółka MOSiR. To nie jest przekazywanie jakichkolwiek nowych zadań, tylko jest to sposób wykonania. Nie jest to przekazywanie zysków do spółki, ponieważ to spółka w takim wypadku ponosi koszty, a gmina płaci spółce za zrealizowanie zadań. Tak wyglądało to, proszę państwa, dotychczas na podstawie umów, to spółka na podstawie środków, które były przekazywane na utrzymanie obiektów i zapewnienie dostępu klubom sportowym, za to spółka otrzymuje wynagrodzenie. To miasto określa, i dalej będzie określać, w jaki sposób poszczególne

kluby będą miały dostęp, w jakich ilościach do poszczególnych obiektów, a wykonawcą tego była, jest i ma być dalej spółka MOSiR, ponieważ do tego została powołana. Jeżeli ponosi koszty utrzymania obiektów, ponosi koszty energii, zatrudnienia pracowników, no to potrzebuje otrzymać za to wynagrodzenie. I dzisiejsza uchwała, nad którą rozmawiamy, jest elementem uprawniającym do zawarcia umowy na nowy okres. Kończą się dotychczasowe umowy, należy zawrzeć kolejne. Konsekwencją niezawarcia umów, a wcześniej niepodjęcia uchwały określającej na podstawie dzisiejszych przepisów prawa powierzenie spółce tych zadań będzie to, że obiekty..., nie będzie podstawy prawnej do udostępnienia klubom sportowym obiektów, bo jeżeli to zadanie nie będzie powierzone spółce, spółka nie będzie miała tytułu do tego, żeby jakkolwiek klub, podmiot zewnętrzny wpuścić na dotychczasowych zasadach. Dlatego nie mówmy o tym, że to jest przekazywanie zysków spółce, tylko to jest realizacja, proszę państwa, podstawowych zadań gminy, określonych w ustawie o samorządzie i w ustawie o gospodarce komunalnej, wykonanie tych zadań. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Zanim udzielę głosu pani Małgorzacie Suchanowskiej, mam wniosek formalny Stanisława Brzozowskiego – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny S. Brzozowski „Wnoszę o zamknięcie dyskusji w tym punkcie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Mamy dwie osoby w tej chwili zgłoszone, to jest... - (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Dobrze. Przegłosujemy najpierw wniosek formalny, a... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Przegłosujemy wniosek formalny, później udzielę głosu osobom, które się zgłosiły przed przegłosowaniem wniosku. Widzę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 21. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem wniosku formalnego Stanisława Brzozowskiego o zamknięcie dyskusji, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki głosowania. 14 głosów „za”, 9 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że wniosek uzyskał wymagana liczbę głosów. Dyskusję uważam za zamkniętą. Miałem zgłoszone trzy osoby, ja już widzę cztery, dobrze. Tak, dobrze: pan Piotr Breś, pan Bartosz Margul i pan Robert Derewenda – w tej kolejności. Bardzo proszę, pan Piotr Breś jako pierwszy. Bardzo proszę o uruchomienie mikrofonu pana Piotra Bresia.”

Radny S. Brzozowski „Mój mikrofon jest włączony cały czas.”

Głosy w tle – wypowiedzi nieczytelne

Radny P. Breś „Jest. Panie... Można. Chciałbym w takim razie zapytać, szanowni państwo, bo mówicie państwo, że to jest takie oczywiste, że ta sprawa w sądzie zostanie wygrana, jeżeli chodzi o ten podatek i mówicie państwo o tym, że dwa miasta już tak mają. W takim razie kto weźmie odpowiedzialność za te 6 mln po podpisaniu umowy, rocznie to będzie około 3 mln, kto weźmie odpowiedzialność za te pieniądze, które mieszkańcy dołożą do działalności pomiędzy miastem a MOSiR-em, jeżeli się okaże, że tak naprawdę 15% będziemy płacić więcej? Czy pan dyrektor weźmie odpowiedzialność, czy pan prezydent weźmie odpowiedzialność, jeżeli

sąd hipotetycznie, bo trzeba zakładać różne wersje, powie, że nie. Będziecie na podatku 23-procentowym. Więc ja mam pytanie... I nie będzie zwrotu żadnego podatku, bo jeżeli rzeczywiście sąd powie, że „zero”, to ten zwrot będzie. Tylko kto weźmie odpowiedzialność? Odpowiedzialność pewnie wezmą zwykli mieszkańcy, którzy zapłacą nie dość za straty przynieszone przez MOSiR, bo tak naprawdę ta spółka nie powinna przynosić strat rocznie. Ja rozumiem – COVID, ja rozumiem wojnę, która była i wszystkie rzeczy związane z tym, ale prowadzenie działalności spółki na zasadzie takiej – a, jakoś tam będzie; a, miasto dołoży; a, mieszkańcy się zrzucą; a, 5 mln, a, 1 mln, a, 2,5, a, co tam? Trzeba coś dać od siebie. Mówię tutaj o zarządzie o kierownictwie i tak dalej, nie tylko administrować muzeum i obiektami, które powstały za wiele milionów, tylko dobrze by było, żeby ta spółka przynajmniej na „zero” wychodziła. Natomiast, jeżeli chodzi o dodatkowe środki, które z automatu będziemy płacić po podpisaniu umowy, no to ja mam nadzieję, że ktoś, bo nie sądzę, żeby sprawa skończyła się wcześniej niż w ciągu dwóch lat, z automatu te 3 mln za następny rok prowadzenia w taki sposób, nie wiem, kto weźmie, tym bardziej, że spółka i tak jest na minusie, na stracie -2,5 mln. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan Bartosz Margul, bardzo proszę.”

Radny B. Margul „Panie przewodniczący, ja rezygnuję z głosu.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan Robert Derewenda – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny R. Derewenda „Pierwsza rzecz, o której chciałbym powiedzieć – chciałem się przychylić do wniosku pana przewodniczącego Bresia o tym, żebyśmy rozpatrzyli tę kwestię we wrześniu. Argument pana prezydenta o tym, że wszystko było rozpatrzone na komisji, wydaje mi się niepoważny dlatego, że jeśli pan przewodniczący wnosił o dokumenty, które dopiero co otrzymał, do tego dokument na przykład jest nie podpisany, nie wyobrażam sobie, że w ogóle taki dokument jako odpowiedzialny za firmę byłbym w stanie komukolwiek przekazać, tak, to dla mnie są w ogóle niepoważne rzeczy; to jak można procedować na komisji bez podstawowych dokumentów, o które wnosił pan przewodniczący Breś? No, to rozumiem, że możemy rozmawiać, oczywiście, i można powiedzieć, że wszystko zostało omówione, ale dopiero te dokumenty i ich analiza de facto, a nie samo dostarczenie dokumentów, rzuca światło na kwestię. Więc jak możemy przeanalizować te dokumenty, jeśli nie mieliśmy na to czasu? Także to nie ma o czym mówić, że tak powiem, no bo tu możemy sobie tak rozmawiać, tak, bez dokumentów.

Jeżeli chodzi o tę uchwałę, to widzę, że ta uchwała miałaby zastosowanie od 1 stycznia 2024 roku, więc właściwie nic nie stoi na przeszkodzie, żebyśmy tę kwestię podjęli we wrześniu, jest jeszcze odpowiedni czas.

Natomiast, ja też miałbym wiele pytań do MOSiR-u. Chciałbym na przykład dowiedzieć się, jak wyglądają zarobki kadry kierowniczej w stosunku do całej reszty pracowników.

Chciałbym również, aby bardziej zadbać o konserwację, niż o kadrę kierowniczą. Nie wiem, jak to wygląda w tej chwili, ale ja wielokrotnie korzystam z obiektu Aqua Lublin, i podam tylko kilka przykładów dotyczących konserwacji. Nie wiem, jak to wygląda na dziś dzień, ale wielokrotnie, przez wiele miesięcy pojawiają się

te same kwestie. I mam szczegółowe pytania. Po pierwsze – czy działa światło w zewnętrznym basenie, to światło podwodne? To jest pierwsze pytanie. Drugie pytanie – czy działają obliczenia na zjeżdżalniach, te, które obliczają czas zjazdu, w jakim czasie człowiek zjechał? Czy jest jakakolwiek informacja, że kamery, które są nad kabinami, w których się przebieramy, nie filmują mnie, a są tak zainstalowane, że nie mam tej pewności, czy ta kabina nie jest oglądana przez kamerę, bo ja ją widzę fizycznie, tak, tę kamerę z kabiny, w której się przebieram. Tak są zainstalowane na Aquie. Co to za pomysł, aby płacić złotówkę za każdą minutę czasu ponad to, co się wykupiło? Jeżeli wchodzę z dwójka dzieci na 75 minut, to jeśli się spóźnię 10 minut, to płacę 30 zł. Czy rzeczywiście jest tak na przykład, że taką samą karę na przykład pobiera, nie wiem, jeśli tak to można nazwać, prawda, za spóźnienie na przykład w budowie dworca miasto Lublin od tego, kto buduje? Czy za każdą minutę, za każdego pracownika, który się spóźnił, miasto otrzyma po złotówce? No, bo jeśli się spóźnię na basenie, to za każdą minutę zapłacę złotówkę. Niech to zadziała również w drugą stronę. Tak wygląda, proszę państwa, MOSiR. Jeżeli wjeżdżam na MOSiR na rondzie przy Zana – Filaretów, to malutką czcionką, dosłownie malutką, nie ma szansy, aby to przeczytać, jest wypisany regulamin. I dopiero po wjechaniu na parking, kiedy stanę na tym parkingu, dowiaduję się z tego regulaminu, jeśli podejść i przeczytam, że właśnie zawarłem umowę, że wjeżdżając na parking zawieram umowę. Nie ma możliwości fizycznie, abym ja się z tej umowy mógł wycofać; po pierwsze – jestem w bramie wjazdowej, czyli, no, wjeżdżam na parking, po drugie – nie ma możliwości odczytania tego, że zawieram w tym momencie umowę. Oczywiście jest tam zupełnie inny operator, niż ten, który zawiaduje miejscami parkingowymi w mieście, czyli jeśli mam bilet parkingowy, to tam oczywiście on już nie obowiązuje, to już jest zupełnie inny wykonawca, tak? I to, o czym dzisiaj wnosił pan prezydent, że zmierzamy, no, to nie wiem, czy zmierzamy również w wypadku na przykład MOSiR-u, bo tam już jest zupełnie inny parking i zupełnie inaczej to wygląda. Więc szedłbym oczywiście w tym kierunku, aby jednak zadbać o stan obiektów na MOSiRze.

I jeszcze mam ciekawe pytanie. Mianowicie zdarza się, że część obiektów na Aqua Lublin nie działa. Ale kiedyś było tak, że jak połowa obiektu nie działała, to na przykład płacono się o połowę mniej. Natomiast ostatnio spotkałem się z tym, że część obiektu nie działała, ale bilet nie był obniżony. Więc wydaje mi się to nie w porządku w stosunku do tego, który wchodzi na te objekty. Więc tutaj szedłbym oczywiście w tym kierunku.

Powtórzę pytanie, to o co pytała moja koleżanka, czyli jeśli chodzi o zarobki i nagrody kadry kierowniczej. Oczywiście szedłbym w kwestiach konserwacji, a nie w kwestii rozbudowy kadry kierowniczej, która będzie za wszystko odpowiedzialna, bo ja jako korzystający widzę de facto to, co widzę, jeśli chodzi o korzystanie z tego obiektu. Po wtóre oczywiście przypomnę, że możemy zająć się kwestią we wrześniu, po przeanalizowaniu dokumentów, które zostały ma dopiero co dostarczone. Jak mam zlecać jakieś zadania, albo decydować o tym jako radny, jeśli nie wiem, komu zlecam. No, jeśli podpisuję jakąkolwiek umowę jako manager, jako odpowiedzialny za firmę, to analizuję kondycję tej firmy, tak? Chcę ją traktować poważnie. A te informacje dopiero co zostały dostarczone do naszego przewodniczącego i nie mieliśmy możliwości, aby o tym porozmawiać. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie prezydencie, bardzo proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Panie dyrektorze, proszę bardzo.”

Dyr. Wydz. NW Ł. Mazur „Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Odniosę się w pierwszej kolejności do kwestii VAT-u, żeby rozwiązać tę kwestię. Proszę państwa, jeżeli dzisiaj zawieralibyśmy nowe umowy, nie w formule powierzenia, czyli nie w tej formule, którą proponujemy, to mielibyśmy stawkę w obecnym rygorze prawnym, w stosunku do nowych umów 23-procentową, i tu nie mówilibyśmy wtedy o interpretacji, że możemy uzyskać korzystną interpretację, czy przed Ministrem Finansów, czy przed sądem. Jeżeli idziemy w tryb powierzeniowy, jeżeli spółka wykonuje zadania jako nasza jednostka własna, a nie w trybie komercyjnym, gdybyśmy to zlecali w zwykłej umowie, to możemy jedynie zyskać na tym, uzyskując pozytywną interpretację ministra lub uzyskać ją orzeczeniem sądu administracyjnego. Więc to jest sytuacja, kiedy możemy zyskać. I nie możemy tutaj mówić o tym, że stracimy, jeżeli nie uzyskamy. – (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna) – Nie możemy. Nie możemy w tym momencie aneksować już tych umów, te umowy..., dlatego że zmienił się stan prawny i te umowy już nie mogą być aneksowane...”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze... Dziękuję...”

Dyr. Wydz. NW Ł. Mazur „...Na podstawie obecnego stanu prawnego tych umów nie można już aneksować. Stąd, aby nasze obiekty sportowe, rekreacyjne mogły w ogóle funkcjonować, mogły być udostępnione mieszkańcom, klubom sportowym, musi być do tego tytuł w postaci umowy, i w tym wypadku umowy w trybie powierzeniowej jednostce własnej, która jest MOSiR.

Jeżeli chodzi o te kwestie, poruszone kwestie techniczne – proszę państwa, to nie ma związku z tą uchwałą. Ta uchwała to jest tryb, w jakim spółka nasza własna, miejska realizuje zadania. Oczywiście na Komisji Sportu możemy, czy innych komisjach, możemy rozmawiać na temat poszczególnych technicznych kwestii realizacji usług przez spółkę, co poprawić. Natomiast, proszę państwa, to nie ma wpływu; poszczególne kwestie techniczne nie mają wpływu na ogólną formułę funkcjonowania powierzenia i realizacji zadań w imieniu gminy przez spółkę. Z jednej strony oczekujemy, żeby spółka miała jak najlepszy wynik, zarząd na przestrzeni lat, co widać w rachunku zysków i strat, podejmuje działania, efektem tego jest zmniejszająca się strata, podejmuje działania, które mają na celu uzyskanie jak najlepszego wyniku. I chcielibyśmy, żeby oczywiście w jak najlepszym zakresie wszystkie obiekty funkcjonowały, były dostępne, natomiast ten zarząd stara się wyważyć kwestie kosztów z możliwymi przychodami.

Zwróćmy uwagę też na to, że dzisiejsze sukcesy sportowe klubów, które osiągają sukcesy w najbliższych szczeblach rozgrywkowych, no, są powiązane właśnie z tą bazą sportową, którą jako miasto posiadamy, których operatorem jest spółka MOSiR i również tego systemu preferencyjnego udostępniania klubom sportowym obiektów, na których mogą trenować, mogą rozgrywać swoje mecze. – (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna) – Natomiast, jeżeli chodzi o dokumenty, proszę państwa, rachunek zysków i strat za czy 2022 rok, on nie został jeszcze zatwierdzony przez zgromadzenie, jeszcze nie zatwierdzony, pan dostał. Natomiast te wszystkie kwestie wyniku spółki zostały omówione. Poprzednie rachunki zysków i strat, bilanse są powszechnie dostępne z poprzednich lat, nie są jakąkolwiek tajemnicą, każdy może się zapoznać, niezależnie od terminu,

czy dzisiaj o tym rozmawiamy, czy w trakcie poszczególnych komisji przed wcześniejszymi sesjami. I to nie ma jakiegokolwiek wpływu na podjęcie tej uchwały, która jest uchwała ramową, ogólną, pozwalającą na dalsze ułożenie współpracy pomiędzy miastem a MOSiR-em, dającą podstawę do tego, aby w ogóle obiekty mogły być udostępniane klubom. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Rozumiem, że dyskusję zakończyliśmy. Był wniosek..., tak, tak, dyskusję zakończyliśmy ze względu na to, że był wniosek formalny pana Stanisława Brzozowskiego – (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna) – Poproszę o odpowiedzi dla pani radnej. – (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna) – Nie trzeba.”

Prezes MOSiR Bystrzyca M. Spuz vel Szpos „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Nie można stawiać tak pytania, o czym wspominał pan dyrektor Mazur, że straciliśmy 15%, dlatego że obecna formuła się wyczerpała, jej nie ma po prostu, i teraz jesteśmy w rygorze 23-procentowym. Wyczerpała się dlatego, że wynika to z ograniczeń, jakie stawia przed nami ustawa o zamówieniach publicznych, jakie stawiają przed nami regulacje o pomocy publicznej. Także jedyną, możliwą formą, która została przez nas przeanalizowana, jest umowa powierzenia. I rzeczywiście, jeśli zapytamy się Ministra Finansów, bo będziemy musieli do niego skierować dwa pytania: czy usługa ta jest opodatkowana, czy też nie. On odpowie nam, że usługa jest opodatkowana. Wtedy zapytamy go: jaką stawką. Zapewne otrzymamy informację, że stawką 23%. Wtedy będziemy musieli wyczerpać całą ścieżkę, tak jak zostało to powiedziane, przed sądami administracyjnymi, na pewno czeka nas batalia przed WSA, a może i przed NSA, natomiast w kształtującej się linii orzecznictwa sądów administracyjnych rzeczywiście jest tak, że ta rekompensata jest zerową stawką VAT, więc tak, jak zostało powiedziane, i tak jak słusznie pan radny zauważył, może to potrwać dwa lata i zapewne tyle czasu potrwa, bo takie postępowania tyle trwają. Natomiast przez ten okres, kiedy będziemy nadpłacali ten podatek, zostanie on nam zwrócony. I mam tutaj przed sobą trzy takie wyroki: wyrok sądu administracyjnego w Gliwicach z 30 listopada 2022 r., następnie wyrok WSA w Szczecinie z dnia 20 października 2020 r. i wyrok najświeższy WSA w Warszawie z dnia 5 kwietnia 2023 r. Więc jest szansa, że ta konstrukcja przyniesie nam tak naprawdę wielomilionowe korzyści, bo przynieść może tylko i wyłącznie korzyści w tej sytuacji.

Jeśli chodzi o to, czy państwo będą mieli wpływ na kwoty – oczywiście, że państwo będą mieli wpływ na kwoty. Planujemy, że do 15 sierpnia, ja mówię teraz, jakie są plany, bo nie wiem, to będzie ostatecznie wyglądało, natomiast do 15, czy do 31 sierpnia spółka będzie nam przedstawiała plan gospodarczy, czyli swoje zamierzenia. Chcemy, żeby ten plan podlegał negocjacjom i żeby ostateczne te negocjacje zakończyły się około 30 września, i kwota taka, która zostanie wynegocjowana na dany rok budżetowy, zostanie ujęta przez pana prezydenta w projekcie uchwały budżetowej, który zostanie państwu przedłożony 15 listopada. Kwoty również prognozowane na ten okres 10-letni, bo na taki planowane jest zawarcie tej umowy, czyli aktualnie do roku powiedzmy 2033, również zostaną wpisane do wpf, także państwo będą mieli jak najbardziej wpływ, i tutaj niczego nie będziemy ukrywali, te kwoty będą wprost wpisane do najważniejszych dokumentów, czyli do uchwały budżetowej i do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, ja do tej pory usłyszałem wyłącznie apel do prezydenta o zdjęcie tej uchwały, nie usłyszałem wniosku formalnego, dlatego też, nie wiem, jest pan Piotr Breś – bardzo proszę, wniosek formalny.”

Radny P. Breś „Chciałbym złożyć wniosek formalny o przeniesienie tego projektu uchwały do komisji Sportu, do Komisji Budżetowej i do Komisji Samorządności i Porządku Publicznego. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o określenie tematu, będziemy głosować wniosek formalny pana radnego. – (**Głosy w tle** – wypowiedzi nieczytelne) – Drodzy państwo, głosujemy wniosek formalny pana przewodniczącego Piotra Bresia o odesłanie projektu do Komisji.

Głosowanie nr 22. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” propozycją przewodniczącego Bresia, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 12 głosów „za”, 18 głosów „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że wniosek nie uzyskał wymaganej ilości głosów.

Jako że dyskusja została zakończona, przechodzimy do głosowania projektu uchwały.

Głosowanie nr 23. Drodzy państwo, głosujemy – kto z państwa jest „za” podjęciem przedstawionego projektu uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 18 głosów „za”, 11 głosów „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że uchwała uzyskała wymaganą liczbę głosów.”

Uchwała nr 1502/LI/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 43 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Widzę zgłoszenie – bardzo proszę, pani przewodnicząca Anna Ryfka.”

Radna Anna Ryfka „Dobrze, tu się wciska. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałabym zgłosić wniosek formalny o zmianę w porządku obrad, jeśli mogłabym poprosić, by punkt 10.28, czyli wyrażenie zgody na przystąpienie do partnerstwa w celu wspólnej realizacji projektu partnerskiego, to jest dokument na druku 1848-1, był po punkcie 10.12., przed wszystkimi zmianami uchwał dotyczącymi zmiany planów zagospodarowania przestrzennego.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o określenie tematu, spróbujemy przegłosować zmianę w porządku obrad. Ostatni punkt, czyli 10.28. przenieśliśmy przed punkt 10.12. Tak usłyszałem – przed punkt 10.12., tak, przed zmianami w planach zagospodarowania – może w ten sposób. Czyli po 10.12., tak? Dobrze. – (**Głos Radnej A. Ryfki w tle** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) – Tak jest. Po punkcie 10.12. – z 10.28. robimy 10.13. Tak właśnie. Drodzy państwo, głosujemy zmianę w porządku obrad.

Głosowanie nr 24. Kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników. 25 głosów „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Informuję państwa, że zmieniliśmy porządek obrad polegający na przeniesieniu punktu ostatniego na punkt 10.13. Dziękuję.”

AD. 10.11. OKREŚLENIA INNEGO SPOSOBU UDOKUMENTOWANIA WYKONANIA OBOWIĄZKU W ZAKRESIE POZBYWANIA SIĘ ZEBRANYCH NA TERENIE NIERUCHOMOŚCI NIECZYSTOŚCI CIEKŁYCH

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1843-1) stanowi załącznik nr 44 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Drodzy państwo, przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie określenia innego sposobu udokumentowania wykonania obowiązku w zakresie pozbywania się zebranych na terenie nieruchomości nieczystości ciekłych (mamy to na druku 1843-1). Jeśli nie zobaczę... Jest zgłoszenie – bardzo proszę, pani Małgorzata Suchanowska, udzielam pani głosu.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący. Zadałam parę razy pytanie tutaj panu, jakie nagrody państwo mieli, więc zadaję teraz panu prezydentowi, ponieważ jesteśmy w innym punkcie, a ja nie uzyskałam odpowiedzi na pytanie, które mnie bardzo interesuje. Panie prezydencie, bardzo proszę powiedzieć, ile prezesi, dyrektorzy otrzymali nagrody rocznej i nagród w ciągu roku za wypracowane na minusie 2,5 mln strat? Bardzo proszę o odpowiedź.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „...na pytanie – nie przydzielam tych nagród, więc nie udzielę takiej odpowiedzi – nie wiem. Natomiast z lat ubiegłych są oświadczenia majątkowe członków zarządu i tam wszystko jest napisane...”

Radna M. Suchanowska „Panie prezydencie, ja jestem radną miasta i bardzo proszę o odpowiedź.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Nie jestem..., powiedziałem pani, są oświadczenia majątkowe, nie przydzielam...”

Radna M. Suchanowska „Nie muszę szukać po oświadczeniach majątkowych.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „A ja nie muszę wiedzieć, jakie są przydzielane nagrody, bo nie wypłacam...”

Radna M. Suchanowska „A, nie, panie prezydencie, pan musi wiedzieć...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Nie wypłacam tych nagród...”

Radna M. Suchanowska „...i mi odpowiedzieć.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Są organy spółki, które podejmują stosowne uchwały.”

Radna M. Suchanowska „Pan odpowiada za gminę, za majątek gminy, więc bardzo proszę mi odpowiedzieć.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja pani nie odpowiem, bo tej wiedzy nie mam i nie jestem w stanie pani odpowiedzieć.”

Radna M. Suchanowska „Każdy radny ma prawo wejrzeć...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Więc proszę zadać na piśmie pytanie i pani w stosownym trybie odpowiemy. Dziękuję.”

Radna M. Suchanowska „Dobrze, dobrze, zadam.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, wracamy do punktu 10.11. Przypominam – podjęcie uchwały w sprawie określenia innego sposobu udokumentowania wykonania obowiązku w zakresie pozbywania się zebranych na terenie nieruchomości nieczystości ciekłych (druk 1843-1). Nie widzę głosów w dyskusji. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt pod głosowanie. Nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 25. Drodzy państwo, głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 22 głosy „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący”. Informuję, że uchwała uzyskała wymaganą ilość głosów.”

Uchwała nr 1503/LI/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 45 do protokołu

***AD. 10.12. ZMIANY UCHWAŁY RADY MIASTA LUBLIN NR 758/XXIII/2020
Z DNIA 19 LISTOPADA 2020 R. W SPRAWIE ZMIANY OBSZARU
I GRANIC AGLOMERACJI LUBLIN***

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1844-1) stanowi załącznik nr 46 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Lublin nr 758/XXIII/2020 z dnia 19 listopada 2020 r. w sprawie zmiany obszaru i granic aglomeracji Lublin (mamy to na druku 1844-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie. Sprzeciwu nie słyszę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 26. Kto z państwa głosuje „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 21 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że uchwała uzyskała wymaganą ilość głosów.

Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie... - (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Dobrze, dobrze, proszę o wpis do protokołu, że intencją głosowania pana przewodniczącego Zdzisława Drozda było głosowanie „za”.

Uchwała nr 1504/LI/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 47 do protokołu

AD. 10.13. WYRAŻENIA ZGODY NA PRZYSTĄPIENIE DO PARTNERSTWA W CELU WSPÓLNEJ REALIZACJI PROJEKTU PARTNERSKIEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1848-1) stanowi załącznik nr 48 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „A teraz kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do partnerstwa w celu wspólnej realizacji projektu partnerskiego (mamy to na druku 1848-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania. Sprzeciwu nie słyszę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 27. Kto z państwa głosuje „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 21 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że uchwała uzyskała wymaganą większość głosów.”

Uchwała nr 1505/LI/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 49 do protokołu

AD. 10.14. ZMIANY UCHWAŁY NR 594/XXIV/2012 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 18 PAŹDZIERNIKA 2012 R. W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I DLA TERENÓW OZNACZONYCH NUMERAMI: I/1 I I/2 ORAZ W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I W REJONACH ULIC: KMIECA, GŁÓWNA, DESZCZOWA, MGIELNA, WĄDOLNA I JAŚMINOWA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1829-1) stanowi załącznik nr 50 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 594/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 18 października 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I dla terenów oznaczonych numerami: I/1 i I/2 oraz w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I w rejonach ulic... (Jeden? Bardzo przepraszam, w tej czcionce jeden i I jest identyczne, także część pierwsza) w rejonach ulic: Kmieca, Główna, Deszczowa, Mgielna, Wądolna i Jaśminowa (mamy to na druku 1829-1). Czy są z państwa strony jakieś pytania, uwagi lub wnioski do projektu uchwały? Nie widzę. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 28. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników. 22 głosy „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1505/LI/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 51 do protokołu

Ad. 10.15. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I – OBSZAR PÓŁNOCNO-WSCHODNI DLA OBSZARU D – REJON ULIC: BLUSZCZOWEJ I DALIOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1830-1) stanowi załącznik nr 52 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar północno-wschodni dla obszaru D – rejon ulic: Bluszczowej i Daliowej (mamy to na druku 1830-1). Informuję, że w ramach otwartej dyskusji nad projektem uchwały Rada rozpatruje również uwagi zgłoszone do projektu zmiany planu. Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały zawierający uwagi wniesione do projektu zmiany planu. Projekt wraz z uwagami był również przedmiotem rozpatrywania na Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska. Czy są z państwa strony pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? Nie widzę. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie uwag wniesionych do projektu zmiany planu zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Nie widzę. Jednocześnie zwracam się z pytaniem, czy ktoś z państwa radnych wnosi o odrębne głosowanie danej uwagi? Jeżeli nie będzie z państwa strony wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi, to poddam pod głosowanie nieuwzględnienie en bloc wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach dwóch wyłożeń do wglądu publicznego, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały nieuwzględnione w całości lub w części. Nie ma.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar północno-wschodni dla obszaru D – rejon ulic: Bluszczowej i Daliowej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3; po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 29. Kto z państwa głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 21 głosów „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Informuję, że Rada stwierdziła, że projekt zmiany nie narusza ustaleń Studium.

Głosowanie nr Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3 do projektu uchwały. Ale nie zgłosili państwo żadnych uwag o odrębne głosowanie, w związku z tym poddam pod głosowanie nieuwzględnienie en bloc wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach dwóch wyłożeń do wglądu publicznego, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały nieuwzględnione w całości lub w części. Jednak, jeśli w wyniku głosowania Rada nie opowie się za propozycjami prezydenta,

to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmian uwzględniających uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 30. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta, uwag wniesionych do projektu planu w ramach dwóch wyłożeń do wglądu publicznego, zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 19 głosów „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta nie uwzględniła wniesionych do projektu planu w ramach dwóch wyłożeń do wglądu publicznego, nie uwzględniła uwag, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta Lublin.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 31. Kto z państwa radnych głosuje za rozstrzygnięciem o sposobie realizacji w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 20 głosów „za”, 4 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 32. Kto państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania. 17 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar północno-wschodni dla obszaru w rejonie ulic: Bluszczowej i Daliowej.”

Uchwała nr 1507/LI/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej stanowi załącznik nr 53 do protokołu

Ad. 10.16. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ II DLA OBSZARU E – REJON ULICY POZNAŃSKIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1831-1) stanowi załącznik nr 54 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II dla obszaru E – rejon ulicy Poznańskiej (mamy to na druku 1831-1). Informuję, że w ramach otwartej dyskusji nad projektem uchwały Rada rozpatruje również uwagi zgłoszone do projektu zmiany planu. Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały zawierający jedną uwagę wniesioną do projektu zmiany planu. Tak jak poprzednio, projekt wraz z uwagą był również przedmiotem rozpatrywania na Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska. Czy są z państwa strony pytania, wnioski lub poprawki do uchwały? Nie widzę. Czy

ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie uwagi wniesionej do projektu zmiany planu zawartej w załączniku nr 3 do uchwały? Nie widzę.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II dla obszaru E – rejon ulicy Poznańskiej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3; po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 33. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Proszę o wyniki głosowania. 18 głosów „za”, 3 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3 do projektu uchwały. Zgłoszona została jedna uwaga, która zgodnie z propozycją prezydenta miasta została częściowo nieuwzględniona. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 34. Kto z państwa radnych głosuje „za” częściowym nieuwzględnieniem uwagi, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o wyniki głosowania. 18 głosów „za”, 2 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta nie uwzględniła przedmiotowej uwagi w części nieuwzględnionej przez prezydenta miasta Lublin.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 35. Kto z państwa radnych głosuje za rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę o wyniki głosowania. Tak, prosiłem o wyniki głosowania. 19 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 36. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 18 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, dla obszaru E – rejon ulicy Poznańskiej.”

Uchwała nr 1508/LI/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 55 do protokołu

Ad. 10.17. UCHWALENIA ZMIAN CZĘŚCI TEKSTOWEJ MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN W REJONIE ULIC: DWORCOWEJ, KROCHMALNEJ, 1-GO MAJA, AL. ZYGMUNTOWSKICH I PIŁSUDSKIEGO – REJON ULICY PRZESKOK

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1845-1) stanowi załącznik nr 56 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmian części tekstowej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Dworcowej, Krochmalnej, 1-go Maja, Al. Zygmun-towskich i Piłsudskiego – rejon ulicy Przeskok (mamy to na druku 1845-1). In-formuję, że w ramach otwartej dyskusji nad projektem uchwały Rada rozpatruje również uwagi zgłoszone do projektu zmian części tekstowej planu. Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały zawierający jedną uwagę wniesioną do projektu zmian części tekstowej planu. Również tym razem projekt wraz z uwagą był przedmiotem rozpatrywania na Komisji Rozwoju, Urbanistyki i Ochrony Środo-wiska. Czy z państwa strony są jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? Nie widzę. Jest? Jest zgłoszenie pana radnego Piotra Popiela. Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny P. Popiel „O, jest, bardzo dziękuję. Szanowny Panie Prezydencie! Sza-nowna Rado! Szanowni Państwo! Poprosiłbym o wprowadzenie – to punkt pierwszy, to jest tylko i wyłącznie część opisowa. Natomiast druga uwaga, to pani przewodnicząca też będzie prosiła o głos. Dziękuję.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania UM Małgorzata Żurkowska „Dzień dobry. Zmiana planu była zainicjowana w 2022 roku wnioskiem Wydziału Inwestycji i Remontów. Wniosek dotyczył korekty wskaźników parkingowych, wskaźników parametrów zabudowy i zagospodarowania w strefie U2 na terenie strefy, gdzie ma być budowany stadion żużlowy. Jest to zmiana w ograniczonym zakresie. Zmniejszono miejsca parkingowe do 4 miejsc parkingowych na 100 widzów i 1 miejsca parkingowego dla autokarów na 1500 widzów. Uszcze-gółowiono nazwę obiektu na wielofunkcyjny obiekt sportowo-rekreacyjny z funk-cją stadionu żużlowego. W samej strefie U2 powierzchnia biologicznie czynna została ustanowiona na 20% i wysokość zabudowy w strefie B, czyli w strefie budowy tego obiektu sportowego została podwyższona do 33 metrów, a ele-menty konstrukcyjne do 215 metrów. Doprecyzowano sposób realizacji miejsc parkingowych. I właściwie są to wszystkie zmiany, które zaistniały w tym tekście uchwały. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. O głos prosiła pani przewodnicząca, tak? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to oczywiście głosu udzielę. Sprzeciwu nie wi-dzę. Bardzo proszę, udzielam pani głosu. Zapraszam do mównicy.”

Przewodnicząca Zarządu Dzielnicy Za Cukrownią Lidia Kasprzak-Chachaj „Szanowni Państwo! W kontekście, tutaj chciałabym zabrać głos, dyskusji na temat budowy stadionu, a także boisk, które już są wybudowana przez pana

Jakubasa i dalej, no, gdzieś tam będą rozbudowywane, chciałabym zwrócić uwagę na problem, jaki powstał już przy okazji budowy tutaj boisk. Zaznaczam, że nie jest to głos krytyczny w kwestii budowy lecz zwrócenie uwagi na konieczność podjęcia dodatkowych działań w celu ochrony posesji mieszkańców znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji, zarówno i boisk, jak i planu budowy stadionu żużlowego, wielofunkcyjnego. Otóż, boiska zostały wybudowane na starych działkach pracowniczych, co uporządkowało ten teren, który od wielu lat był nieużytkiem i dzikimi wysypiskiem śmieci, podobnie, na tym samym terenie będzie wybudowany stadion wielofunkcyjny. Niestety do budowy boisk podniesiono teren o około 2 metry, nawożąc ogromne ilości ziemi. Prawdopodobnie spowodowało to podniesienie wód gruntowych pobliskich zamieszkałych terenów, gdzie różnica poziomów gruntów jest bardzo wysoka pomiędzy nowo wybudowanymi boiskami a domami znajdującymi się na ulicy Przeskok, Dzierżawnej i Ciepłej. Na wspomnianych ulicach nie ma kanalizacji, ani odwodnienia, jedynie ulica Przeskok ma kanalizację burzową, pozostałe nie. Od kilku miesięcy dostaję zgłoszenia od mieszkańców, również filmy, zdjęcia, że w ich domach, piwnicach pojawiła się woda. Sytuacja była podobna, gdy działała elektrownia wodna na jazie za stadionem, tylko dotyczyło to innych terenów położonych bliżej elektrowni. Teraz chodzi o uliczki Dzierżawnej położone bliżej wybudowanych boisk, Przeskok i Ciepłą.

Bardzo proszę pana prezydenta i radnych miejskich o pochylenie się nad powstałym problemem i podjęcie działań zmierzających do zabezpieczenia mieszkańców przed niekorzystnym wpływem tych inwestycji realizowanych na naszej dzielnicy. Proszę o przeprowadzenie dodatkowych analiz, które potwierdzą, czy na przykład odwodnienie boisk na Akademii Futbolu jest wykonane prawidłowo, podobnie w sytuacji planów budowy stadionu wielofunkcyjnego, czy to odwodnienie, które będzie tam wykonane, nie będzie niekorzystnie wpływało na pobliskie posesje, szczególnie na ulicy Ciepłej.

Tutaj jeszcze à propos Akademii Futbolu i całego tego terenu, gdzie planujecie państwo wybudować stadion wielofunkcyjny, chciałabym zwrócić uwagę, że owszem, tam, gdzie są boiska, jest teren zadbany, natomiast dookoła, no, powstały dzikie wysypiska śmieci, rosną chwasty, o ten teren po prostu nikt nie dba. Nie wiem, czy on należy do..., w jakimś zakresie jest tutaj wydzierżawiany teren przez Akademię Futbolu, czy to powinno być w tym przez pana Jakubasa robione, także prosiłabym też o pochylenie się nad tym problemem żeby zadbać o ten teren wokół.

Zaznaczam jeszcze, że wkrótce rozpoczyna się budowa drogi Lubelskiego Lipca. Okazuje się, że ten teren będzie również palowany i podnoszony, ponieważ woda gruntowa jest bardzo wysoko. Spowoduje to sytuację, w której mieszkańcy ulicy Dzierżawnej pozostaną w tak zwanej niecce. Ze wszystkich stron nastąpiło bardzo znaczne podniesienie gruntów, co niekorzystnie wpływa na samą Dzierżawną. Z jednej strony stadion Arena, z drugiej boiska i wkrótce budowa Lubelskiego Lipca. Od wielu lat planowane jest wykonanie odwodnienia ulicy Dzierżawnej; ze względu na gęstą zabudowę będzie to proces bardzo trudny, a w niektórych uliczkach wręcz niemożliwy do wykonania. Wszystkie inne działania, oprócz kompleksowej budowy kanalizacji będą to rozwiązania tymczasowe, generujące dodatkowe koszty bez gwarancji stuprocentowej skuteczności.

Dlatego proszę państwa o rozpoczęcie dyskusji i podjęcie działań zmierzających być może do wysiedleni mieszkańców zamieszkujących ulicę Dzierżawną, oczywiście w ramach szeroko zakrojonych konsultacji społecznych. Plan zagospodarowania przestrzennego z 2018 roku określa te tereny jako tereny zielone, dlatego nawet podłączenie gazu ziemnego do domów na Dzierżawnej jest niemożliwe. W przyszłości te grunty planowane są do zagospodarowania jako tereny zieleni urządzonej, dlatego może warto już teraz podjąć działania zmierzające do uporządkowania całego terenu, być może to będzie najlepsze rozwiązanie dla mieszkańców, a także dla Urzędu Miasta. Bardzo dziękuję za możliwość zabrania głosu.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo dziękuję pani przewodniczącej. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie uwagi wniesionej do projektu zmian części tekstowej planu zawartej w załączniku nr 1 do projektu uchwały? Nie... Są zgłoszenia. Dobrze. Pan Piotr Popiel jako pierwszy – barzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Dziękuję pani dyrektor za przeczytanie tego wstępu, natomiast nie ukrywam, troszeczkę na czymś innym mi zależało. Panie prezydencie, ja pamiętam sesję Rady Miasta, kiedy mieliśmy i uchwalanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ale również mieliśmy kiedyś możliwość zapoznania się z projektem tego stadionu. I podczas prezentacji rozmawialiśmy też o liczbie miejsc parkingowych. I dokładnie, proszę państwa, i dokładnie teraz w § 3, w ust. 2 zmieniamy treść § 6 ust. 1 pkt 23, który ma przyjąć nowe brzmienie: „stadiony i kluby sportowe nie mniej niż cztery miejsca parkingowe na 100 miejsc siedzących dla widzów plus jedno miejsce parkingowe dla autokarów na 1500 miejsc siedzących dla widzów”. Natomiast w starej uchwale..., czyli 4 na 100. Natomiast w starej uchwale mamy zapis: „stadiony i kluby sportowe nie mniej niż 20 miejsc parkingowych na 100 miejsc siedzących”. To przepraszam, bo ja pamiętam dyskusję, która pierwotnie prowadziła do tego, żeby ograniczyć tę liczbę miejsc parkingowych, a teraz to po prostu już, przepraszam, wygląda na to, że praktycznie tych miejsc parkingowych to nie będzie, no bo, przepraszam, z 20 na 4, no to to cięcie jest pięciokrotne. Więc, panie prezydencie, no, przepraszam, ale czuję, że ten projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, po raz kolejny, wynika z faktu zmiany tego projektu. No, coś się po drodze zdarzyło, że my po raz kolejny ten dokument procedujemy, i to mało tego – zaostrzamy jeszcze te warunki, które i tak były dla nas bardzo ostre. No, pamiętam dyskusję, panie prezydencie, kiedy na temat miejsc parkingowych żeśmy rozmawiali. No, może nie wszyscy, no, ale tak było. Więc, no, przepraszam, ale wyrażam tutaj ogromne zdumienie, że po tamtej dyskusji jeszcze w tym kierunku idziemy, chyba że źle odczytuję te proponowane zmiany, to bardzo proszę to sprostować. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Już jest. Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Ja chciałbym, żeby w tym obiekcje powstała dyskusja w końcu, w którą stronę my idziemy, no

bo jeżeli my po raz kolejny zmieniamy plan, z jednej strony mówimy tutaj o miejscach parkingowych, ale ważniejszą rzeczą jest to, co powiedziała przewodnicząca Rady Dzielnic. No, przecież my w tej chwili dookoła budujemy obiekty, które tak naprawdę oddziałują już na mieszkańców, mówię tutaj, pani przewodnicząca mówiła tylko tak naprawdę o boiskach, które zostały podniesione o około tam 2, 3, czy 4 metry w górę, i co się dzieje z mieszkańcami. To znaczy, że my, jak postawimy tam stadion wielofunkcyjny, to ci mieszkańcy stamtąd będą musieli się wyprowadzić. No, to powiedzmy wprost dzisiaj, że chcemy doprowadzić do tego, żeby oni się po prostu stamtąd wyprowadzili. To jest pierwsza rzecz. Druga – ta droga Lipca '80 też spiętrzy wodę. Ja pamiętam sytuację z elektrownią, kiedy był program Zdarzenia, spotkaliśmy się z panem prezydentem w sali gimnastycznej na programie, i my wtedy mówiliśmy o tym, że ta elektrownia, żeby nie dawać tej zgody i tak dalej, no, ale poszło w drugą stronę i co? Teraz elektrownia nie działa. Czyli co? Mieliśmy rację. Elektrownia nie działa, bo spiętrzała wodę, zalewała mieszkańców, piwnice. Mówiliśmy o tym, żeby te boiska..., nie budować w tamtym terenie boisk, bo to jest teren zalewowy. Ja pamiętam, jak tutaj mówiłem o tym, czy prezes Jakubas wie o tym, że to jest potężny teren zalewowy i będzie tam trudno same boiska zbudować, o czym przed chwilą mówił, dzisiaj chyba, czy na komisjach radny Drozd, gdzie była Komisja Sportu, tam chyba była połączona, mnie na tej Komisji nie było. I co mówi prezes Jakubas? Że potężne środki musiał wydać, żeby te boiska wybudować, bo cały czas ten teren zalewa. No, ale jak my mówimy o czymś, no to my chcemy źle. No, my nie chcemy źle, tylko mówimy że są tereny, gdzie rzeczywiście można budować duże, różne kubaturowe obiekty, a tutaj boiska, one będą dalej zalewane, i to będzie, ten problem będzie narastał. Bo to nie jest tak, że da się podnieść teren i te boiska będą suche. Zobaczycie państwo, że one będą ciągle naprawiane, będą musiały..., tam będą potężne inwestycje za każdym razem remontowe i za każdym razem będzie problem. Jeżeli powstanie obok tego potężny obiekt – stadion wielofunkcyjny, no to będzie jeszcze większy problem. No i pytanie, co z mieszkańcami ulicy Dzierżawnej. Sądzę, że sam obiekt w tamtym terenie, ja już to mówiłem nawet na tym programie Zdarzenia, my możemy rozmawiać naprawdę o nowym stadionie żużlowym, bo tu nie chodzi o to, żeby tego nie zrobić, tylko..., my jesteśmy za, tylko rozmawiamy o innym terenie. Ja wtedy mówiłem o terenach przy Arenie Lublin. Mamy infrastrukturę, mamy parkingi, mamy drogi, za chwilę powstaje Lipca '80. Przecież jest miejsce, gdzie można by było ten stadion wybudować, właśnie w tamtym terenie. Ale oczywiście nie, musi być tutaj i koniec. Nie wiem, dlaczego się państwo upieracie. Ja wiem, że powstanie stadionu w tym terenie, co dzisiaj zmieniamy właśnie plan, o czym właśnie mówimy, jest co najmniej chybione. Ta decyzja jest chybiona i uważam, że nie powinniśmy tego planu w tej chwili zmieniać, jeszcze w takiej formie, o jakiej tutaj mówił radny Piotr Popiel, gdzie zmniejszamy ilość miejsc parkingowych po raz kolejny. Tylko zastanówmy się, czy naprawdę nie zmienić lokalizacji tego stadionu i odstąpić na razie od głosowania tego planu dzisiaj. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu przewodniczącemu. Bardzo proszę o zabranie głosu panią Małgorzatę Suchanowską – bardzo proszę, pani Małgosiu.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Pani Przewodnicząca Rady Dzielnicy Za Cukrownią! Chciałabym zapytać pana prezydenta. Pan prezydent może na trudne pytanie nie lubi odpowiadać, ale ja jednak zaryzykuję, bo ostatnie moje pytanie zostało bez odpowiedzi. Czy miasto Lublin jest przygotowane do wywłaszczenia tych, zabezpieczenia, wywłaszczenia tych mieszkańców finansowo? Czy my, jako miasto z naszym budżetem i długiem, jesteśmy w stanie zapewnić im bezpieczeństwo i mieszkania? Czy w planie zagospodarowania jest zabezpieczona niwelacja terenu? Czy pan Jakubas zrobił to legalnie, budując boiska na wale nasypanym na całości prawie 2 metry, tak jak tutaj słyszałam? Czy pan prezydent bierze całkowicie odpowiedzialność za plany, które w tej chwili powstają, które miasto zmuszają do niesamowitych kosztów związanych z wykupem działek i mieszkań tych mieszkańców, którzy już są zalewani? Jest to fakt, o którym dowiedzieliśmy się dzisiaj. A poza tym, bardzo dużym problemem miasta jest też to, że podejmujemy bardzo dużo zmian planów zagospodarowania przestrzennego, narzucając mieszkańcom różne rozwiązania, i do których jesteśmy, jako gmina, zobowiązani i obowiązani, bo jeżeli władztwo planistyczne gminy jest tak duże, że musimy wykupywać drogi, tereny zielone, tereny użytku publicznego, to musimy mieć na to środki finansowe i nie możemy mieszkańców zostawiać z tym problemem, że za miejsca w tym momencie nieużytku, bo nic na tym nie robią, są to stopy, zazwyczaj nieutrzymane, na przykład wąwozy, które są własnością ich prywatną, płacą podatki, a gmina nie bierze odpowiedzialności za to, że te tereny uznała na przykład za zieleń publiczną, miejsca na drogę publiczną, miejsca użytku publicznego. Ja dziwię się bardzo, że w takiej sytuacji kryzysowej, w jakiej jesteśmy, co chodzi o finanse miasta, podejmujemy tak dużo zmian. Bardzo proszę o odpowiedź, czy ta niwelacja terenu jest w planie zagospodarowania przestrzennego oznaczona, czy to można wykonywać? Bo ja uważam, że każde podwyższenie terenu to jest nawiezenie odpadów budowlanych, czyli ziemi z jakiejś innej budowy, czy z innego miejsca i wyrównanie sobie działki, podwyższenie. Ale tam zaznaczam, żeby nie wiem, jak się działo, to ten teren jest tak podmokły, że w razie powodzi to popłynie wszystko. Także jest takie powiedzenie – chytry dwa razy traci, robi krzywdę innym, ale robi krzywdę sobie.

A drugie, to pytanie, co bardzo ważne, i nie będę się już powtarzać, napiszę interpelację, jeżeli pan prezydent nie jest w stanie odpowiedzieć jako osoba odpowiedzialna: czy pan prezydent ma środki na wykup i zabezpieczenie bezpieczeństwa tym ludziom? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję pani radnej. Bardzo proszę o zabranie głosu pana Tomasza Pituchą.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. O, pięknie działa teraz. Ja chciałem powiedzieć, że ja staram się od jakiegoś czasu naprawdę budować w sobie takie pozytywne przekonanie co do działań prezydenta i Urzędu, ale muszę przyznać, że w tym przypadku też zastanowiła mnie ta redukcja miejsc parkingowych, generalnie poziom miejsc – 4 miejsca parkingowe na 100 miejsc, prawda, widzów na stadionie, zwłaszcza zmniejszenie z 20 na 4. I tak się zastanawiam, czy to nie jest jakiś taki naprawdę niezbyt taki dobrze brzmiący komunikat dla tych kibiców. Bo ja, co prawda, nie chodzę na żużel, byłem dwa razy chyba, ale szanuję to, że bardzo wielu ludzi lubi tę dyscyplinę, przeżywa ją i tak dalej. No

i w momencie, kiedy stadion będzie miał za mało miejsc parkingowych, no to nie będzie dobrze funkcjonował, a chyba chodzi nam o to, jak rozumiem, w takim dłuższym kontekście, żeby utrzymać poziom sportowy i tak naprawdę ze względu na ten poziom budujemy ten stadion, więc powinniśmy... A poza tym budujemy go ze względu na to, że ten dotychczasowy nie mieści wszystkich chętnych, więc powinniśmy brać to pod uwagę. I tutaj proszę mi wytłumaczyć ten krok akurat, bo, no, przyznam, że nie rozumiem i jakoś tak negatywnie to odbieram. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję. Ponieważ nie ma więcej głosów, bardzo proszę, panie prezydencie, o odpowiedź.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Postaram się odpowiedzieć na te pytania. Najpierw odniosę się do tych kwestii zalewania. Ja przypomnę państwu, tam parę lat temu była taka dyskusja dotycząca budowy odwodnienia tutaj rejonu ulicy Dzierżawnej, i wtedy odpowiadaliśmy, i rzeczywiście wtedy działania nie były podjęte, bo mówiliśmy, że będziemy budować Lubelskiego Lipca, gdzie będzie kanał burzowy, no i to odwodnienie, które byśmy wtedy wykonywali, byłoby..., musiałyby ulec zniszczeniu. I w tej sytuacji, gdzie mamy wybranego wykonawcę, rzeczywiście, ja akurat byłem na wizji lokalnej zarówno ulicy Ciepłej, jak i na ulicy Przeskok. I jest pomysł zbudowania tego odwodnienia w powiązaniu z tą infrastrukturą, którą będziemy budować na ulicy Lubelskiego Lipca. To jak gdyby w odpowiedzi na zabezpieczenie mieszkańców przed tymi uciążliwościami, jeżeli chodzi o powstałe obiekty i te, które powstaną.

Co do boisk, które są wybudowane, i pytanie o legalność, no to mam jedną odpowiedź – wszystkie te obiekty zostały wybudowane zgodnie z uzyskanymi decyzjami środowiskowymi, pozwoleniami na budowę i tak dalej, i tak dalej, czyli są obiektami legalnymi i tutaj nie ma żadnych wątpliwości. Nie chcę wchodzić w technologię budowy tego boiska, że ktoś nawiózł ziemi. No, tam się nie da nawieźć ziemi, bo tam grunt jest nienośny, więc tam rzeczywiście koszty wybrania tego gruntu na pewno były spore i przywiezienia wielu ton piachu, który odwadnia ten teren. No, to to na pewno było kosztowne, ale to inwestor chyba zdawał sobie z tego sprawę, bo wiadomo było, jaki jest teren. Dlatego też decyzja o zmniejszeniu miejsc parkingowych wynika między innymi z tego, żeby te koszty wykonania przyszłego obiektu były zoptymalizowane. Obiekt będzie posadowiony na palach, czyli nie chcemy pod płytą stadionu budować miejsc parkingowych. Z drugiej strony ilość miejsc parkingowych, która jest przy Arenie, jest wystarczająca. Więc jeżeli zsumujemy te miejsca i te przy Arenie, to tę funkcjonalność zapewniamy. Ja zwrócę uwagę, że brak miejsc na stadionie żużlowym, obecnie funkcjonującym, nie wynika z braku miejsc parkingowych, tylko wynika z braku miejsc dla widzów. I tutaj ten parametr się zwiększa, w tej koncepcji stadionu, która jest przygotowywana. Więc tutaj tego zagrożenia nie ma.

I na pytanie o wykupy, jeżeli robiliśmy układ drogowy Lubelskiego Lipca, wykupy były realizowane. Tutaj takiej potrzeby nie ma, więc nie będę odpowiadał na to pytanie pani radnej twierdząco.

Jeszcze odniosę się do tej elektrowni, zalewania. Rzeczywiście w szkole spotykaliśmy się. Nie do końca jest tak, jak pan radny Breś powiedział, że – bo państwo tak mówiliście. Ja przypomnę, że w dokumentacji pierwotnej elektrowni wodnej i tego piętrzenia był układ od strony Wapiennej i Zawala, który miał być

wykonany z odpowiednim rurociągiem, który będzie zbierał napływ wody ze strony ulicy Wapiennej i przerzucał to do rzeki. To nie zostało przez..., i stąd się zaczęło, tak naprawdę, podważanie i decyzji ówczesnej o tym projekcie, stąd zaczęła się dyskusja, że inwestor nie wykonał projektu, na który miał dokumenty. I od tego się zaczęły te wszystkie dyskusje, bo rzeczywiście te prace nie były wykonane zgodnie z ówczesnymi dokumentami – jeżeli już tak mówimy o tym precyzyjnie.

Więc w kontekście tych zmian, to wykonywanie ilości miejsc takie, jakie są w pierwotnym planie, no, byłoby ekonomicznie nieuzasadnione i nieefektywne, ze względu na to, co powiedziałem, że mamy miejsca przy Arenie Lublin.

Co do innej lokalizacji – lokalizujemy stadion w miejscu takim, gdzie dysponujemy terenem. Nie mamy innej lokalizacji na stadion. Przerabialiśmy temat Al. Zygmuntofskich, gdzie mimo prób zmieszczenia tego obiektu, tamta działka jest po prostu działką za małą i względy ppoż. między innymi, nie bylibyśmy w stanie ich zrealizować. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pozwólcie państwo, że ja jeszcze dwa zdania dotyczące obaw o zmniejszenie ilości miejsc parkingowych. Ja bardzo wczesną wiosną 2012 roku przed Euro 2012 byłem w Poznaniu, kiedy był oddawany stadion Lecha Poznań. Przy 55-tysięcznym stadionie budowano 2 tys. miejsc parkingowych z pełną premedytacją, żeby tych miejsc nie było dużo. Budowane te 2 tys. miejsc tylko i wyłącznie dlatego, żeby mieszkańców Poznania i przyjeżdżających gości sprowokować do przyjeżdżania środkami komunikacji miejskiej, a nie prywatnymi samochodami. Pamiętam nawet, ile miało kosztować miejsce parkingowe na czas meczu. To było 20 zł, co było naprawdę sporą kwotą w 2012 roku. Także tu kwestia nie polega na tym, że zmniejszymy ilość miejsc parkingowych, a wyłącznie na zorganizowaniu transportu zbiorowego w taki sposób, żeby ludzi zachęcić do jeżdżenia innymi środkami transportu, a nie samochodami. Ale kończmy, kończmy już ten temat. Czy ktoś z państwa chciałby... - (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Pan Piotr Popiel, przepraszam.”

Radny P. Popiel „O, nawet działa. Szanowni Państwo! Szanowny Panie Prezydencie! Panowie Prezydenci! To przepraszam bardzo, ja rozumiem, że można postawić tak ostre wytyczne, ja jestem w stanie to zrozumieć, ja mogę przyjąć nawet tę wersję, o której pan przewodniczący Jarosław tu powiedział, nie muszę się zgadzać, ale ogólnie rzecz biorąc, jak ktoś tak założy, no to tak można to projektować. Tylko, przepraszam bardzo, wydaje mi się, że na opracowanie tej koncepcji budowy stadionu, którą nam tutaj zaprezentowano, wydałiśmy pieniądze, pieniądze publiczne i dokładnie tam te miejsca parkingowe w tej pierwszej wersji były wrysowane w określonym wymiarze. Więc w tym momencie, no, jeśli zmieniamy te założenia, no to tak, jak byśmy w tym momencie burzyli wszystko to, co żeśmy pierwotnie zamawiali. No, to teraz przepraszam, co się w międzyczasie zmieniło? Grunt się zmienił? No, grunt jest ten sam. Badań? No, to przecież można było, doskonale wiecie, zrobić to wszystko wcześniej. No, to mi, słuchajcie, po prostu nie pasuje, że, no, bez żadnego takiego większego przemyślenia były podejmowane decyzje o zamówieniu takiego projektu, a nie innego. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Wniosek formalny – pan Stanisław Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Proszę o zamknięcie dyskusji w tym punkcie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, poddam pod głosowanie wniosek. Proszę o określenie tematu, zaraz go przegłosujemy, a w tej chwili mamy tylko jedno zgłoszenie pani Małgorzaty Suchanowskiej. Drodzy państwo, głosujemy wniosek formalny Stanisława Brzozowskiego.

Głosowanie nr 37. Kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 16 głosów „za”, 7 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Informuję, że dyskusja jest zamknięta. Udzielam głosu pani radnej Małgorzacie Suchanowskiej, bardzo proszę.”

Radna M. Suchanowska „Ja mam tylko jedno pytanie, panie przewodniczący. Czy planiście wzięli pod uwagę, że są osoby, które, no, są niepełnosprawne osoby, dla których miejsca trzeba zaznaczyć? Jest to tak zwana dostępność, ustawa o dostępności. I przy 100 miejscach na stadionie, tak, 100 miejsc ma być? Ile przypada, wypada, panie prezydencie, pani dyrektor, miejsc dostępnych dla osób niepełnosprawnych? Czy takie miejsca dla osób niepełnosprawnych są przed Areną? Ile ich jest? Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ile jest przed Areną? Nie wiem, trzeba pójść, policzyć. Natomiast są przepisy, które określają, ile ma być miejsc parkingowych dla osób niepełnosprawnych, i oczywistym jest, że każda dokumentacja, która ma uzyskać stosowne pozwolenie na budowę, muszą być te parametry spełnione. I one będą spełnione. Więc to jest jasne i takie obiekty muszą być... Jeżeli pani wie, że są 4, nie wiem, ja nie powiem, czy jest 4, czy 5, bo nie liczyłem i nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Na pewno musi być pewna ilość, co do ogólnej ilości, w ogólnej ilości musi być pewna ilość miejsc dla niepełnosprawnych. To po pierwsze.

Z drugiej strony tutaj, co pan radny Popiel mówił o tej koncepcji, jeszcze raz, proszę państwa, to, co prezentowaliśmy, prezentowaliśmy pewien rodzaj koncepcji. Nie mówmy o projekcie, projektu nie ma. Jesteśmy na tym..., dokumentacja koncepcyjna była opracowywana wiele miesięcy, była uzgadniana z Polskim Związkiem Motorowym. Jesteśmy de facto w trakcie przyjmowania tej koncepcji. Więc to, co wtedy było pokazywane, było pewnym zarysem, pewną koncepcją, co przyjeżdżał pan projektant, a nie projektem. Była pewną koncepcją przestrzenną, wizją architekta, która na dzień dzisiejszy też może ulec zmianie przy docelowym dokumencie projektowym. Więc tak to na dzień dzisiejszy wygląda. Więc mówienie, że wtedy była dokumentacja – nie było dokumentacji. Dokumentację będziemy tworzyć po przyjęciu stosownej, po uzgodnieniach i przyjęciu, i uzgodnieniu ze wszystkimi zainteresowanymi klubami sportowymi tej koncepcji, którą mamy przedstawioną, z konkretnymi już rozrysowaniami co do funkcjonalności poszczególnych pomieszczeń i tak dalej, i tak dalej. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie uwagi wniesionej do projektu zmian części tekstowej planu zawartej w załączniku nr 1 do projektu uchwały? Nie widzę.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt zmian części tekstowej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Dworcowej, Krochmalnej, 1-go Maja, Al. Zygmuntowskich i Piłsudskiego, rejon ulicy Przeskok nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII./2019 z dnia 1 lipca 2019 r.; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 1; po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 2. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 38. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmian części tekstowej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? 19 głosów „za”, 9 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Informuję, że Rada stwierdziła, że projekt zmian części tekstowej nie narusza ustaleń Studium.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwagi do projektu planu. Zgłoszona została jedna uwaga, która zgodnie z propozycją prezydenta miasta została w całości nieuwzględniona.

Głosowanie nr 39. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem uwagi, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? 19 głosów „za”, 9 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada nie uwzględniła przedmiotowej uwagi.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 2 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 40. Kto z państwa radnych głosuje o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? 20 głosów „za”, 11 „przeciw”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 41. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Stwierdzam, że 19 głosami „za”, przy 12 głosach „sprzeciwu”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie zmian części tekstowej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Dworcowej, Krochmalnej, 1-go Maja, Al. Zygmuntowskich, Piłsudskiego – rejon ulicy Przeskok.”

Uchwała nr 1509/LI/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 57 do protokołu

Ad. 10.18. ZMIANY UCHWAŁY NR 1408/XLVII/2023 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 2 MARCA 2023 R. W SPRAWIE SZCZEGÓŁOWYCH ZASAD WNOŠZENIA INICJATYW OBYWATELSKICH, TWORZENIA KOMITETÓW TYCH INICJATYW, WYMOGÓW FORMALNYCH, JAKIM MUSZĄ ODPOWIADAĆ SKŁADANE PROJEKTY ORAZ ZASAD ICH PROMOCJI

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1846-1) stanowi załącznik nr 58 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, kolejny punkt – przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu Marcinowi Nowakowi.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, za powierzenie mi prowadzenia obrad po raz pierwszy w tym dniu, ale nie po raz pierwszy podczas tej sesji. I tą sugestią bardzo proszę o płynność, bo mam nadzieję, że uda nam się szybko przeprowadzić dalszą część porządku, tym bardziej, że bardzo kolizyjnych punktów tu nie widzę.

Proszę państwa, przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 1408/XLVII/2023 Rady Miasta Lublin z dnia 2 marca 2023 r. w sprawie szczegółowych zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich, tworzenia komitetów tych inicjatyw, wymogów formalnych, jakim muszą odpowiadać składane projekty oraz zasad ich promocji (macie państwo to na druku 1846-1). Widzę jedno zgłoszenie. Chwileczkę, chwileczkę... Sytuacja się wyjaśniła, nie widzę głosów w dyskusji, możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 42. Kto z państwa radnych jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem niniejszego projektu uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Proszę państwa, 25 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”. Projekt uzyskał opinię pozytywną.”

Uchwała nr 1510/L/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 59 do protokołu

Ad. 10.19. NIEODPŁATNEGO NABYCIA NA RZECZ GMINY LUBLIN NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE W POBL. UL. SZCZYTOWEJ, OZNACZONEJ JAKO DZIAŁKA NR 2/12 O POWIERZCHNI 0,0142 HA (OBR. 0027 – RURY BONIFRATERSKIE, ARK. 6)

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1825-1) stanowi załącznik nr 60 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Kolejnym punktem jest podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości położonej w Lublinie w pobl. ul. Szczytowej, oznaczonej jako działka nr 2/12 o powierzchni 0,0142 ha (obr. 0027 – Rury Bonifraterskie, ark. 6) (druk nr 1825-1). Czy są pytania w przedmiotowej sprawie? Nie widzę. W związku z powyższym możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowane nr 43. Kto z państwa jest „za” przyjęciem przedmiotowej uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Pan radny Zbigniew też głosował. Pani radna Małgorzata, prosimy. Już wszyscy zagłosowali. Proszę państwa, 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”. Niniejszy projekt uzyskał opinię pozytywną.”

Uchwała nr 1511/LI/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 61 do protokołu

Ad. 10.20. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. BERNARDYŃSKIEJ 8 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1819-1) stanowi załącznik nr 62 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Kolejnym punktem przedmiotu dzisiejszego posiedzenia Rady Miasta jest podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Bernardyńskiej 8 w Lublinie (macie to państwo na druku 1819-1). Jeżeli nie zobaczę głosów w dyskusji, a nie widzę ich, proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 44. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem przedmiotowej uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? I pani radna Małgorzata. Dziękuję bardzo. 31 osób „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Uchwała uzyskała opinię pozytywną.”

Uchwała nr 1512/LI/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 63 do protokołu

Ad. 10.21. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE 39 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1820-1) stanowi załącznik nr 64 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Szanowni państwo, podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Krakowskie Przedmieście 39 w Lublinie (macie to państwo na druku 1820-1). Jeżeli nie zobaczę głosów w dyskusji, poddam niniejszy projekt uchwały pod głosownie. Nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 45. Kto z państwa radnych jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu w przedmiotowej sprawie? Dziękuję bardzo. 31 osób „za”, 0 „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”. Uchwała uzyskała opinię pozytywną.”

Uchwała nr 1513/LI/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 65 do protokołu

Ad. 10.22. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE 39 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1821-1) stanowi załącznik nr 66 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Szanowni państwo, podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Krakowskie Przedmieście 39 w Lublinie (macie to państwo na druku 1821-1). To jest oczywiście inny lokal, choć przy tym samym adresie. Proszę państwa, nie widzę głosów w dyskusji, proszę w związku z tym o określenie tematu.

Głosowanie nr 46. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem przedmiotowej uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Pani radna Małgorzata. Dziękuję bardzo. 30 osób „za”, 0 „przeciw”, 1 osoba „wstrzymała się” od głosu. Uchwała uzyskała opinię pozytywną.”

Uchwała nr 1514/LI/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 67 do protokołu

Ad. 10.23. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. JEZUICKIEJ 4 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1822-1) stanowi załącznik nr 68 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Szanowni państwo, kolejnym punktem jest podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Jezuickiej 4 w Lublinie (macie to państwo na druku 1822-1). Nie widzę głosów w dyskusji. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 47. Kto z państwa radnych jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. 31 osób głosowało „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymało się” od głosu. Niniejsza uchwała uzyskała opinię pozytywną.”

Uchwała nr 1515/LI/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 69 do protokołu

Ad. 10.24. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. ŁABĘDZIEJ 9 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1823-1) stanowi załącznik nr 70 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Szanowni państwo, podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie... - (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Słucham? – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Podjęła uchwałę, opinia pozytywna Rady Miasta. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Łabędziej 9 w Lublinie (macie to państwo na druku 1823-1). Nie widzę głosów w dyskusji. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 48. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem przedmiotowej uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. 31 osób głosowało „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymało się” od głosu. Uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 1516/LI/202 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 71 do protokołu

Ad. 10.25. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM BOKSU MOTOCYKLOWEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. JASTRZĘBIEJ 3 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1824-1) stanowi załącznik nr 72 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Szanowni państwo, przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem boks motocyklowego usytuowanego w budynku przy ul. Jastrzębiej 3 w Lublinie (macie to państwo na druku 1824-1). Również nie widzę głosów w dyskusji, w związku z powyższym proszę o określenie tematu.

Głosowane nr 49. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem przedmiotowej uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Państwa radnych, panią radną Elżbietę poproszę o oddanie głosu, jeżeli można, pani radna, poprosić. Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, 31 osób „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Uchwała została podjęta.

Uchwała nr 1517/LI/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 73 do protokołu

AD. 10.26. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM, DZIERŻAWĘ ALBO UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1839-1) stanowi załącznik nr 74 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Szanowni państwo, podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę albo użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (macie to państwo na druku 1839-1). Nie widzę głosów w dyskusji. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 50. Kto z państwa radnych jest „za” pozytywną opinią, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, 31 osób „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” od głosu. Uchwała została podjęta przez Wysoką Radę.”

Uchwała nr 1518/LI/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 75 do protokołu

AD. 10.27. OBCIĄŻENIA NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONYCH W LUBLINIE STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN PRAWEM NIEODPŁATANEGO UŻYTKOWANIA NA CZAS NIEOZNACZONY NA RZECZ POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW STOWARZYSZENIA OGRODOWEGO W WARSZAWIE OKRĘGU W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1840-1) stanowi załącznik nr 76 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Szanowni państwo, podjęcie uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości położonych w Lublinie stanowiących własność Gminy Lublin prawem nieodpłatnego użytkowania na czas nieoznaczony na rzecz Polskiego Związku Działkowców Stowarzyszenia Ogrodowego w Warszawie Okręgu w Lublinie (macie to państwo na druku 1840-1). Jeżeli nie zobaczę głosów w dyskusji, proszę o określenie tematu, co się stało niniejszym.

Głosowanie nr 51. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. 29 osób głosowało „za”, 0 „przeciw”, 2 osoby „wstrzymały się” od głosu. Uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 1519/LI/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 77 do protokołu

Ad. 10.28. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1841-1) stanowi załącznik nr 78 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Szanowni państwo, kolejny punkt, jaki mamy przed sobą – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin (macie państwo to na druku 1841-1). Nie widzę głosów w dyskusji, w związku z powyższym proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 52. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem przedmiotowej uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Głosowało 31 radnych – 31 osób „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” od głosu. Uchwała uzyskała opinię pozytywną, została podjęta.”

Uchwała nr 1520/LI/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 79 do protokołu

AD. 11. WOLNE WNIOSKI I INFORMACJE RADNYCH ORAZ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN

Wiceprzew. RM M. Nowak „Szanowni państwo, przechodzimy do kolejnego punktu - Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta Lublin. Bardzo proszę o zgłaszanie się do zabrania głosu. Już widzę, że mamy zgłoszenie. Pan radny Zbigniew Jurkowski jako pierwszy. Kolejną mówczynią będzie pani radna Małgorzata Suchanowska. Bardzo proszę, panie radny.”

Radny Z. Jurkowski „Ja króciutko. Nie będę wymieniał osób, które pomagały, bo to potrwałoby godzinę. Chciałem wszystkim serdecznie podziękować za pomoc w organizacji Festynu Pasje Ludzi, który odbył się 11 czerwca. Jeszcze raz bardzo dziękuję i zapraszam na kolejną edycję 9 czerwca 2024 r. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Pani radna Małgorzata Suchanowska, bardzo proszę.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałabym prosić pana prezydenta, żeby znalazł środki na remont naszej klimatyzacji, ponieważ jako radni dzisiaj mieliśmy bardzo przykre..., no, siedzenie w tym zaduchu, które pogoda nam przygotowała, więc ja wiem, że zima już od września, chłodniej będzie, mamy wakacje, których państwu życzę – przede wszystkim słońca, dobrej pogody, ale może przez ten czas pan prezydent pomyśli, jak to zrobić, żeby doprowadzić do ładu tę klimatyzację. Nie wymagam nowości, ale gdzieś z tyłu na ścianach, pośrodku może, jeżeli by to było możliwe, w tych szczelinach umieścić klimatyzację. Są różne, nowoczesne egzemplarze, więc można by było to jakoś zaprojektować. Ja wiem, że to jest jakiś tam wydatek, ale nie jest to taki wydatek, że nie stać gminy na przygotowanie sali, na której odbywa się wiele uroczystości, wiele spotkań i przez wakacje też na pewno będzie ta sala udostępniana mieszkańcom Lublina, wiele konferencji, wiele konsultacji, więc bardzo prosiłabym, żeby tę salę przygotować dla korzystania i przez radnych, i przez mieszkańców Lublina. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Taki wniosek interpelacyjny. Wiem, że pan prezydent Artur Szymczyk prosił o głos – bardzo proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja chciałem podziękować za dzisiejszą sesję, za dyskusję, za rozmowy i z racji tego, że to jest ostatnia sesja przed okresem wakacyjnym, chciałem w imieniu pana prezydenta, tutaj całego zarządu naszego złożyć państwu radnym dobrych wakacji, odpoczynku, nabrania sił i również serdeczne podziękowania dyrektorom za wytrwałość i wszystkim pracownikom tutaj, którzy byli dzisiaj z nami i uczestniczyli w sesji. Dziękuję bardzo. Dobrego wypoczynku i spotkania się w tym samym gronie w miesiącu wrześniu, ale i też...”

A co do klimatyzacji, będzie spacer w Dzielnicy Śródmieście, zobaczymy, czy nasz Ratusz pokaże, Rada Dzielnicy, że im zależy tutaj, no to porozmawiamy. Ale to tak... Nie, sprawdzimy to, natomiast to jest obiekt, też żebyście państwo wiedzieli, pod ochroną konserwatorską. No, tutaj niestety nie da się zrobić niczego na skróty, natomiast obiecuję, że na pewno z panem konserwatorem takie rozmowy podejmę. Jeszcze raz dobrych wakacji państwu życzę. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękujemy bardzo, panie prezydencie. O głos prosi pan przewodniczący Jarosław Pakuła – bardzo proszę, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, pan prezydent mnie wyprzedził, ja w tym samym tonie. Dziękuję za ostatnie miesiące współpracy, dziękuję za dzisiejszą sesję, życzę państwu miłego wypoczynku, bezpiecznego wypoczynku, spotykamy się we wrześniu na kolejnej sesji. Wszystkiego dobrego, dobrej pogody.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękujemy bardzo. I pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Naciskać?”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Bardzo proszę, panie radny.”

Radny Z. Ławniczak „Już nic nie naciskam. W imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości też chciałem złożyć życzenia w imieniu przewodniczącego dobrych wakacji. Ale, proszę państwa, mamy taki instrument, jak sesja nadzwyczajna, więc możemy ją też zwołać. Ale nie będziemy nadużywać tego instrumentu...”

Przew. RM J. Pakuła „Zróbmy to.”

Radny Z. Ławniczak „I... Zróbmy to? Ooo, co ja słyszę? Wszystkiego dobrego, kończymy.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „To miał być straszak, panie radny, ale rozumiem, że to jest tylko taka informacja w tym punkcie. Ja chciałbym oddać w tym momencie głos panu przewodniczącemu, który zapewne za chwilę dokona zamknięcia dzisiejszych obrad.”

AD. 12. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, punkt 12. Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam LI sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie dziękuję za udział w dzisiejszej sesji wszystkim państwu radnym, prezydentowi miasta, jego zastępcom oraz pozostałym uczestnikom sesji.”

Protokołowała:

**Przewodniczący
Rady Miasta Lublin**

/-/ Katarzyna Bisak

/-/ Jarosław Pakuła