

PROTOKÓŁ

XXXVI sesji

RADY MIASTA LUBLIN

VIII KADENCJI (2018-2023)

(sesja przeprowadzona w trybie zdalnym)

3 marca 2022 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji.....	4
Ad. 2. Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin	11
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XXXV sesji Rady Miasta.....	12
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.....	12
Ad. 5. Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin	20
Ad. 6. Podjęcie uchwał w sprawach:	21
Ad. 6.1. stanowisko w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę	21
Ad. 6.2. ustanowienia uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami lokalnego transportu zbiorowego wykonywanych w ramach przewozów zleczanych przez Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie dla obywateli Ukrainy w związku z prowadzonymi działaniami wojennymi na Ukrainie	23
Ad. 6.3. zerwania przez Miasto Lublin współpracy partnerskiej z Miastem Brześć (Białoruś)	23
Ad. 6.4. ustanowienia uprawnień do bezpłatnego postoju pojazdów samochodowych w strefie płatnego parkowania na terenie miasta Lublin dla obywateli Ukrainy w związku z prowadzonymi działaniami wojennymi na Ukrainie	28
Ad. 6.5. zwolnienia z opłat za zakwaterowanie i wyżywienie w bursach prowadzonych przez Miasto Lublin.....	28
Ad. 6.6. zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2022 rok	30
Ad. 6.7. uchwały zmieniającej uchwałę nr 1064/XXXIV/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 16 grudnia 2021 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin	33
Ad. 6.8. przepisów porządkowych związanych z eksponowaniem drastycznych treści na obszarze Lublina	34
Ad. 6.9. sprawozdanie z pracy Społecznej Komisji Mieszkaniowej za okres 02.01.2021 r. – 31.12.2021 r.	60
Ad. 6.10. zmiany uchwały nr 139/IV/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie powołania Społecznej Komisji Mieszkaniowej	61
Ad. 6.11. informacja Prezydenta Miasta Lublin z realizacji uchwały nr 808/XXV/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 28 stycznia 2021 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Lublin (z późn. zm.)	62
Ad. 6.12. przyjęcia programu osłonowego Miasta Lublin „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2022.	62
Ad. 6.13. określenia wysokości opłaty za pobyt w Ośrodku Wczesnej Interwencji dla Osób z Problemem Alkoholowym i ich Rodzin.....	63
Ad. 6.14. nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin	63
Ad. 6.15. upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do zawarcia z Wojewodą Lubelskim porozumień dotyczących utrzymania w roku 2022 grobów i cmentarzy wojennych na terenie Gminy Lublin	64
Ad. 6.16. przekształcenia Przedszkola nr 14 w Lublinie	64
Ad. 6.17. przekształcenia Przedszkola nr 26 w Lublinie	65
Ad. 6.18. utworzenia Zespołu Przedszkolnego nr 2 w Lublinie	65
Ad. 6.19. uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez podmioty funkcjonujące na terenie miasta Lublin prowadzone przez osoby fizyczne lub prawne inne, niż miasto Lublin.....	65
Ad. 6.20. informacja o wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych w 2021 roku przez Gminę Lublin	66
Ad. 6.21. uchwalenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I obszar północno-wschodni dla obszaru A – rejon ulicy Trześniowskiej	66

Ad. 6.22. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I obszar północno-wschodni dla obszaru E – rejon ulicy Narcyzowej.....	69
Ad. 6.23. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III dla obszaru A – rejon ulic: Choiny, Wojtasa, Związkowej	76
Ad. 6.24. uchwały uchylającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II w części dotyczącej obszarów: Obszar I-F – rejon al. Kraśnickiej, ul. Kieleckiej, Obszar I-N – rejon ulicy Szczecińskiej i Obszar I-O – rejon ulicy Wajdeloty	88
Ad. 6.25. informacja roczna o realizacji uchwały nr 883/XXXVIII/2006 Rady Miasta Lublin	96
Ad. 6.26. wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości Gminy Lublin	98
Ad. 6.27. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy Al. Raclawickich 27 w Lublinie	98
Ad. 6.28. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Kowalskiej 8 w Lublinie	99
Ad. 6.29. uchylenia uchwały nr 990/XXXI/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 9 września 2021 r. w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin oraz spółki handlowej położonych w Lublinie przy ul. Hanki Ordonówny oraz ul. Majerankowej 3	99
Ad. 6.30. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Nałęczowskiej	100
Ad. 6.31. wydzierżawienia lub wynajmu nieruchomości Gminy Lublin.....	100
Ad. 6.32. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin	101
Ad. 6.33. wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu nad nieruchomością stanowiącą własność Miasta Lublin – miasta na prawach powiatu, położoną przy ul. Bartosza Głowackiego 26, 26a w Lublinie.....	101
Ad. 6.34. zmiany uchwały nr 496/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 27 listopada 2008 roku w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie	102
Ad. 6.35. zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin	103
Ad. 7. Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta	104
Ad. 8. Zamknięcie obrad	110

Obrady XXXVI sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 3 marca 2022 r. (czwartek) w godz. 9⁰⁰ – 16²⁰.

Obrady, stosownie do przepisu art. 15zzx ust. 1 i 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (j.t. Dz. U. z 2020 r. poz. 1842 z późn. zm.) odbywały się w trybie zdalnym obradowania, tj. z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość.

Radni Rady Miasta Lublin mogli brać udział w sesji zwołanej na dzień 16 grudnia 2021 roku w zdalnym trybie obradowania (z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość), zarówno przebywając w sali im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego Prymasa Polski (Ratusz, Plac Króla Władysława Łokietka 1), jak też w każdym innym miejscu.

Udział w sesji na sali obrad w Ratuszu (również zdalnie) brali udział Radni: Eugeniusz Bielak, Zbigniew Jurkowski, Monika Kwiatkowska, Adam Osiński, Piotr Popiel, Dariusz Sadowski, Zbigniew Targoński.

W obradach uczestniczyło 31 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

Listy uczestnictwa radnych potwierdzone przez Przewodniczącego Rady Miasta (na początku i na końcu sesji) stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli (zdalnie):

- Jarosław Pakuła** – przewodniczący Rady Miasta
- Stanisław Kieroński** – wiceprzewodniczący Rady Miasta
- obecni na sali obrad w Ratuszu

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o zwołaniu sesji przekazane Radnym stanowi załącznik nr 3 do protokołu

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Jarosław Pakuła „Otwieram XXXVI sesję Rady Miasta. Witam wszystkich szanownych gości. Szanowni państwo, teraz przejdziemy do sprawdzenia obecności państwa radnych na początku sesji. Bardzo proszę, duży, niebieski prostokąt na państwa monitorach – potwierdzamy obecność. Drodzy państwo, rozpoczęliśmy sesję, bardzo proszę o potwierdzenie obecności, bardzo proszę, pan Piotr Breś, pan Robert Derewenda, pani Jadwiga Mach, pani Małgorzata Suchanowska, pan Tomasz Pitucha. Wszyscy państwo jesteście zalogowani, bardzo proszę o potwierdzenie obecności. Drodzy państwo, jeszcze raz bardzo proszę o potwierdzenie obecności. Przed chwilą słyszałem panią radną Jadwigę Mach – potwierdzenia nie ma, pan

Robert Derewenda – potwierdzenia nie mam, pan Piotr Breś – potwierdzenia obecności nie ma.”

Radna Jadwiga Mach „Ja mam brak połączenia, nie wiem, co się dzieje. Taki komunikat mi wyskakuje i nie mam tej możliwości głosowania. Na ekranie nie pojawiają się te prostokąty.”

Przew. RM J. Pakuła „Ten Global został kliknięty na początek?”

Radna Małgorzata Suchanowska „Jak ją słyszymy, to został. Tylko właśnie problem jest z tym okienkiem, gdzie ono się pokazuje. Ja to nacisnęłam, ale gdzieś mi się wszystko schowało.”

Radny Piotr Gawryszczak „Bo jak się naciśnie, to się chowa i później już jest schowane, ale trzeba nacisnąć najpierw.”

Radny Stanisław Brzozowski „Trzeba wejść na tę stronę startową, która jest pod tą stroną, gdzie jesteśmy tutaj jakby wyświetlani.”

Rada M. Suchanowska „Na to okienko „start”, na tym pasku...”

Radny P. Gawryszczak „Albo quorum, albo quorum.”

Radny S. Brzozowski „Wystarczy kliknąć gdzieś na jakieś pole tej strony i ona wyjdzie na wierzch po prostu.”

Radna J. Mach „Ja mam ciągle komunikat, nie wychodzi – „brak połączenia z Internetem.”

Radny S. Brzozowski „To być może nie ma połączenia z Internetem, to trzeba techników.”

Radny Eugeniusz Brzozowski „Na „quorum” trzeba kliknąć.”

Radna M. Suchanowska „Jadzia, to w jaki sposób się słyszymy, jak nie ma połączenia?”

Radny P. Gawryszczak „A, Jadwiga, czy ty nacisnęłaś ten „Connected”, ten taki glob, który jest na początku? Albo czy weszłaś na ten Cisco Webex poprzez stronę startową eSesja? – (**Radny S. Brzozowski** „Na dolnym pasku...”; **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Marcin Nowak** „Słuchajcie, bo tak będziemy Jadwidze doradzać, ale może któryś z panów informatyków się po prostu skontaktuje z Jadwigą, bo... – (**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Leszek Daniewski** „Jadzia, otwórz to okno...”) - ...pracę naszą. – (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „...żeby Internet mógł wpaść do ciebie.”; **Radna M. Suchanowska** „Jadzia, otwórz ikonki na nowo.”).”

Radna J. Mach „Proszę państwa, no... Widzę, co się dzieje.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ja mam pytanie: czy panowie informatycy mają kontakt z Jadwigą? Bo tak będziemy rzucać hasłowo...”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, mają kontakt.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Jasne, dziękuję.”

Głos Radnej J. Mach – rozmowa telefoniczna z informatykami „Halo, dzień dobry. No. A, nie, akurat u mnie wyżej to jeszcze gorzej będzie. Dobrze, ale ja akurat w tym miejscu spróbuję przejść gdzie indziej, no... że mam kiepski zasięg, no bo właśnie mam takie komunikaty. Dobrze, ja spróbuję, ale w tym...”

Radny Piotr Popiel „Przepraszam, czy możemy chwilowo panią Jadwigę wyciszyć, jak rozmawia z osobami ze wsparcia technicznego?”

Radna J. Mach „A, dobrze, przepraszam.”

Głos Radnego P. Gawryszczaka „(Rozmowa telefoniczna: Dobra, ja zgłoszę... No, dobra, jeszcze tam się upewnię na wszelki... Dobra, już zaraz spytam. Na razie). Przepraszam, panie przewodniczący, bo tu jestem w kontakcie z Robertem Derewendą i on mówi, że wyrzuciło go z Internetu na jakiś czas. Czy on teraz już jest?”

Radny S. Brzozowski „Już jest, już go widać.”

Radny P. Gawryszczak „Dobrze. A... widać go tu, a czy jest tam, jeśli chodzi...”

Radny Robert Derewenda „Bardzo przepraszam, wszystko już załatwiłem, mam nadzieję, bo „Disconnect” miałem, także...”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Drodzy państwo, te problemy techniczne pani Jadwigi Mach trwają, będziemy musieli zrobić notatkę, że była obecna od początku sesji, a tego potwierdzenia w tej chwili nie będzie. Tak.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 30 radnych – o 31., Jadwidze Mach oczywiście pamiętamy – co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Przechodzimy teraz do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji wraz z porządkiem obrad przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 24 lutego 2022 roku.

Informuję państwa, że pismem z dnia 1 marca 2022 r. prezydent miasta wycofał projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr 330/XI/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 19 listopada 2015 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na drogach publicznych na terenie miasta Lublin oraz wysokości opłat za parkowanie i sposobu ich pobierania (było to na druku 1332-1), punkt 6.9. obecnego porządku obrad – przedmiotowy projekt uchwały stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Mamy również kilka wniosków do porządku obrad. Już je państwu przedstawiam.

Pierwszy wniosek – jest to wniosek prezydenta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 496/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin z 27 listopada 2008 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pn. Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie (druk 1360-1).

Dругi wniosek to wniosek prezydenta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie ustanowienia uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami lokalnego transportu zbiorowego wykonywanych w ramach przewozów zlecany przez Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie dla obywateli Ukrainy w związku z prowadzonymi działaniami wojennymi na Ukrainie (druk 1361-1).

Trzeci wniosek – jest to wniosek o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zerwania przez miasto Lublin współpracy partnerskiej z miastem Brześć na Białorusi (jest to druk 1362-1).

Czwarty wniosek – jest to wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie ustanowienia uprawnień do bezpłatnego postoju pojazdów samochodowych w strefie płatnego parkowania na terenie miasta Lublin dla obywateli Ukrainy w związku z prowadzonymi działaniami wojennymi na Ukrainie (druk 1363-1).

I mamy również wniosek prezydenta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zwolnienia z opłat za zakwaterowanie i wyżywienie w bursach prowadzonych przez miasto Lublin (mamy to na druku 1364-1).

Czy ewentualnie ze strony państwa radnych są jakieś wnioski?”

Radny Dariusz Sadowski „Tak, panie przewodniczący, jeśli mógłbym prosić.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

Radna Monika Kwiatkowska „Ja też się tam zgłaszałam.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo słabo cię słysząc.”

Radny D. Sadowski „Czy teraz lepiej?”

Przew. RM J. Pakuła „Nadal słabo.”

Radny Marcin Bubicz „Słysząc, słysząc...”

Przew. RM J. Pakuła „No, słysząc, ale niezbyt dobrze.”

Radny Marcin Jakóbczyk „Ja znakomicie słyszę Darka.”

Radny M. Bubicz „Ja też bardzo dobrze Darku cię słyszę.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, proszę bardzo.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wnoszę o wprowadzenie do porządku dzisiejszej sesji stanowiska Rady Miasta Lublin w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainie. Proponuję, żeby był to pierwszy punkt merytoryczny, czyli punkt 6.1. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pani Monika Kwiatkowska.”

Radna M. Kwiatkowska „Dziękuję. Panie przewodniczący, chciałam prosić o wprowadzenie do porządku obrad zmian w komisjach stałych.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję.”

Radna M. Kwiatkowska „Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy ktoś z państwa radnych ma jeszcze wnioski do porządku obrad?”

Rady P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, Piotr Gawryszczak.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o zgłaszanie się przez eSesję.”

Radny P. Gawryszczak „A, już, już, momencik. Zgłosiłem się.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo fajnie. Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Piotr Gawryszczak – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny P. Gawryszczak „Dziękuję bardzo serdecznie. Nie chciałbym teraz rozpocząć dyskusji merytorycznej, bo oczywiście nie taka jest teraz pora na to, natomiast chciałbym zapytać, czy przy uchwale w sprawie zwolnienia z opłat młodzieży ukraińskiej w bursach naszych, czy także jest tam zapis o tym, czy przewidywane jest zwolnienie z opłat z naszych internatów, bo młodzież ukraińska jest także w internatach przy różnych szkołach i dostają sygnały, że bursy bursami, a internaty internatami. Więc to teraz sygnałnie, bo później będę to rozwijał.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze.”

Radny P. Gawryszczak „Czy jest taki zamysł.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo za ten... Dziękuję za ten sygnał. Czy do porządku obrad są jeszcze jakieś propozycje ze strony państwa radnych? Nie widzę. Możemy przejść zatem do głosowania.

Drodzy państwo, w kolejności, którą przedstawiałem: jako pierwszy – wniosek prezydenta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 496/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin z 27 listopada 2008 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie (druk 1360-1).

Głosowanie nr 1. Kto z państwa jest „za” wprowadzeniem, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Drodzy państwo, naprawdę nie chciałbym imieniem wywoływać – jeszcze pan Tomasz Pitucha, pani Małgorzata Suchanowska i to jest ostatni raz, kiedy przypominam o głosowaniu. Dobrze. Bardzo proszę o wyniki. 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że wprowadziliśmy ten punkt do porządku obrad i proponuję, aby to był punkt 6.30. obecnego porządku obrad. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie się stanie.”

Radna J. Mach „Ja informuję, że nie mam nadal możliwości głosowania. W ogóle nie wyświetlają mi się...”

Przew. RM J. Pakuła „W następnym głosowaniu już ta możliwość będzie.”

Radny S. Brzozowski „Ja nie widzę wyników głosowania.”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę o wyłączenie Facebooka.”

Radny S. Brzozowski „Nie mam włączonego Facebooka, żadnych innych stron, tylko jedną Radę Miasta.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, zaraz informatycy zadzwonią do pana...”

Radny Zbigniew Ławniczak „Wyniki są cały czas wyświetlone, wszyscy widzimy.”

Przew. RM J. Pakuła „No, cały czas są wyświetlone, informatycy zaraz zadzwonią do pana i wytłumaczą, jak to zrobić, żeby je zobaczyć. Dobrze.

Kolejny wniosek – jest to wniosek prezydenta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie ustanowienia uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami lokalnego transportu zbiorowego wykonywanych w ramach przewozów zlecanych przez Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie dla obywateli Ukrainy w związku z prowadzonymi działaniami wojennymi na Ukrainie (mamy to na druku 1361-1). Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 2. Kto z państwa jest „za” wprowadzeniem, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę o wyniki. 30 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że wprowadziliśmy ten punkt do porządku obrad i proponuję, aby to był punkt pierwszy merytoryczny, czyli 6.1. Nie słyszę sprzeciwu, tak właśnie się stanie.

Kolejny punkt to wniosek prezydenta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zerwania przez miasto Lublin współpracy partnerskiej z miastem Brześć na Białorusi (druk 1362-1).

Głosowanie nr 3. Kto z państwa jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę o wyniki. 30 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że wprowadziliśmy ten punkt do porządku obrad i jednocześnie proponuję, aby to był punkt 6.2, czyli po punkcie, który przed chwilą przegłosowaliśmy. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak się stanie. Sprzeciwu nie słyszę.

Kolejny wniosek – jest to wniosek prezydenta miasta Lublin o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie ustanowienia uprawnień do

bezpłatnego postoju pojazdów samochodowych w strefie płatnego parkowania na terenie miasta Lublin dla obywateli Ukrainy w związku z prowadzonymi działaniami i wojennymi na Ukrainie (druk 1363-1). Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 4. Kto z państwa jest „za” wprowadzeniem, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę o wyniki.”

Radna J. Mach „Ja informuję, że już mam możliwość głosowania i głosuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale widzimy to wszyscy doskonale. 30 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że wprowadziliśmy ten punkt do porządku obrad. Proponuję, aby to był kolejny punkt z tych początkowych, czyli punkt 6.3. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie się stanie. Nie słyszę sprzeciwu.

Kolejna propozycja to wniosek prezydenta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zwolnienia z opłaty za zakwaterowanie i wyżywienie w bursach prowadzonych przez miasto Lublin (mamy to na druku 1364-1).

Głosowanie nr 5. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za” wprowadzeniem, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę o wyniki. 30 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że wprowadziliśmy ten punkt do porządku obrad i proponuję, aby to był kolejny punkt, czyli 6.4, jeden z tych początkowych punktów. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu z państwa strony, to tak właśnie się stanie. Sprzeciwu nie słyszę.

Drodzy państwo, kolejna propozycja – jest to stanowisko Rady Miasta Lublin zaproponowane przez przewodniczącego Dariusza Sadowskiego. Wszyscy państwo zapoznali się z tym stanowiskiem, olbrzymia większość radnych je podpisała, będąc w Ratuszu. Bardzo proszę o określenie tematu, przegłosujemy wprowadzenie tego punktu do porządku obrad.

Głosowanie nr 6. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu. Proszę o wyniki. 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję państwa, że wprowadziliśmy ten punkt do porządku obrad i proponuję, aby to był pierwszy punkt merytoryczny, więc przed wszystkimi wcześniej wprowadzonymi – jako 6.1. według nowego porządku obrad. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie się stanie. Sprzeciwu nie słyszę.

I kolejna propozycja do porządku obrad – jest to propozycja pani przewodniczącej Moniki Kwiatkowskiej o wprowadzenie punktu Zmiany w komisjach stałych Rady Miasta Lublin. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 7. Drodzy państwo, głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o wyniki. 30 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że przyjęliśmy ten punkt do porządku obrad i proponuję, aby to był ostatni punkt merytoryczny. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie się stanie. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmieniony porządek obrad stanowi załącznik nr 5 do protokołu

AD. 2. INFORMACJE PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, kolejny punkt – są to Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.

Wobec bezprecedensowego w XXI wieku ataku Federacji Rosyjskiej na naszego najbliższego sąsiada, Ukrainę, dziękuję wszystkim instytucjom i urzędom zaangażowanym w niesienie pomocy przybywającym do naszego kraju obywatelom Ukrainy. Słowa najwyższego uznania kieruję jednak do mieszkank i mieszkańców Lublina. Wasze spontaniczne, olbrzymie zaangażowanie, otwarte serca, wrażliwość na cierpienie innych ludzi i niesiona im pomoc pokazują, że Lublin jest życzliwy, Lublin jest przyjazny, Lublin jest solidarny. Serdecznie wam dziękuję w imieniu własnym i całej Rady Miasta Lublin.

Drodzy państwo, w dniu 25 lutego W dniu 25 lutego 2022 r. uczestniczyłem online w spotkaniu Przewodniczących Rad Miast Wojewódzkich w sprawie wspólnego oświadczenia w związku z napaścią Rosji na Ukrainę. Uczestnicy spotkania poprzez aklamację przyjęli stanowisko w sprawie solidarności z mieszkańcami Ukrainy wobec agresji Federacji Rosyjskiej.

W dniu 2 lutego 2022 r. wpłynął odpis prawomocnego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 28 października 2021 r. w sprawie skarg osób fizycznych oraz Prokuratora Rejonowego w Lublinie na uchwałę nr 37/III/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy al. Józefa Piłsudskiego 17 oraz al. Józefa Piłsudskiego. Z treścią wyroku mogą państwo zapoznać się z Biurze Rady Miasta.

Ponownie przypominam państwu, że zbliża się kolejny termin składania oświadczeń majątkowych radnych, o których mowa w art. 24h ustawy o samorządzie gminnym. Zwracam uwagę, że niezłożenie oświadczenia majątkowego mimo upływu dodatkowego terminu, o którym mowa w art. 24h ust. 5a powoduje wygaśnięcie mandatu radnego. Oświadczenia należy składać na moje ręce w dwóch oryginalnych egzemplarzach wraz z kopią (również w 2 egzemplarzach) zeznania podatkowego PIT za rok poprzedni i jego ewentualną korektą, w zaklejonej kopercie oznaczonej imieniem i nazwiskiem oraz napisem „oświadczenie majątkowe”, w terminie do 30 kwietnia 2022 r. według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r. Oświadczenia majątkowe mogą Państwo również przesyłać listem poleconym (decydująca będzie data stempla pocztowego). Szczegółowe informacje dotyczące terminów składania oświadczeń oraz druki oświadczeń otrzymali Państwo drogą e-mailową.

Drodzy państwo, informuję, że nasz kolega, pan radny Zbigniew Jurkowski, który brał udział w tegorocznej zbiórce 30. finału Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy, zebrał kwotę w wysokości 4257,70 zł. Zbyszku, brawa dla ciebie.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XXXV SESJI RADY MIASTA

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to zatwierdzenie protokołu XXXV sesji Rady Miasta.

Szanowni państwo, protokół XXXV sesji był dostępny w aktówce systemu Zimbra od dnia 26 lutego 2022 r. Czy ze strony państwa radnych są jakieś uwagi do protokołu XXXV sesji? Nie widzę zgłaszających się państwa radnych do głosu. Wobec tego, że nie ma uwag, poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu.

Głosowanie nr 8. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o wyniki. 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że Rada Miasta zatwierdziła protokół XXXV sesji.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – są to Informacje o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Bardzo proszę państwa prezydentów o złożenie informacji ustnej. Bardzo proszę.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Artur Szymczyk „Dzień dobry państwu. Zaczniemy od pana Andrzeja o sytuacji, potem pani prezydent Lipiński. Bardzo proszę, panie sekretarzu.”

Sekretarz Miasta Lublin Andrzej Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Chciałem kilka zdań powiedzieć na temat działań Gminy Lublin, szeroko pojętych działań związanych z pomocą i wsparciem dla uchodźców z terenów Ukrainy, tak tych, którzy tutaj do nas przyjeżdżają, jak i również działań, które są realizowane w ramach wsparcia działań humanitarnych, jeśli chodzi o mieszkańców Ukrainy, którzy pozostali na terenach tego państwa. Bezpośrednio po barbarzyńskim ataku na Ukrainę ze strony Rosji miasto Lublin podjęło szereg działań związanych z pomocą i wsparciem uchodźcom, pomocą i wsparciem mieszkańcom Ukrainy, znaczy ludności ukraińskiej, która mieszka w Lublinie i mieszka w regionie lubelskim, proszę państwa. Te działania są wielowątkowe, ja może skupię się na kilku takich podstawowych, a oczywiście później, jeżeli będą one jeszcze omówione przez poszczególnych państwa, pan i panów prezydentów już bardziej merytorycznie z punktów widzenia poszczególnych dziedzin, którymi zajmują się państwo prezydenci.

Proszę państwa, bezpośrednio po ataku uruchomiliśmy w Centrum Kultury w Lublinie Lubelski Społeczny Komitet Pomocy Ukrainie, który ma dedykowany numer telefonu 533 39 15 69, gdzie organizacje pozarządowe działające w naszym mieście i o zasięgu ogólnopolskim, wolontariusze, jednostki organizacyjne gminy, jak i również urzędu oraz innych podmiotów prowadzą szeroko zakrojoną działalność informacyjną, koordynacyjną, tworzą banki danych, a dotyczące między innymi wsparcia i pomocy w zamieszkaniu, jak i również różnego rodzaju wsparcia psychologicznego, społecznego, medycznego w tym zakresie. Jest to specjalnie dedykowany numer telefonu, w którym przez 24 godziny i 7 dni w tygodniu uczestniczą i pracują osoby, które zajmują się tym zagadnieniem. Jeśli chodzi o koordynację ze strony organizacji pozarządowych,

to główne w tym zakresie działania prowadzą w ramach tego telefonu, w ramach tego wsparcia m.in. Stowarzyszenie Homo Faber, czy Fundacja Kultury Duchowej Pogranicze.

Proszę państwa, dodatkowo całodobowo czynny jest numer telefonu w Miejskim Centrum Zarządzania Kryzysowego dedykowany tylko i wyłącznie do działań na rzecz uchodźców z Ukrainy, jak i również działań związanych ze wsparciem i pomocą mieszkańcom Ukrainy, którzy mieszkają na tym terytorium. Jeśli chodzi o dedykowany numer Centrum Zarządzania Kryzysowego, to jest 81 466 17 12. Całodobowo pełni również dyżur Straż Miejska, gdzie przy udziale strażników, funkcjonariuszek i funkcjonariuszy patrolujemy miasto Lublin, udzielamy wszechstronnej pomocy, również tej związanej z bezpieczeństwem osób, które przebywają na terenie naszego miasta; oprócz oczywiście służb Policji i innych jeszcze służb, również Straż Miejska w tym zakresie realizuje te zadania, dodatkowo oczywiście, bo Straż Miejska wspiera nas i pomaga przy przewożeniu osób, które chcą skorzystać ze zbiorowych miejsc zamieszkania, o których za chwileczkę powiem, z przestrzeni publicznej naszego miasta. Dedykowany numer telefonu to jest 665 500 410. Proszę państwa, ta działalność i wsparcie jest wielowątkowe, natomiast ja też później wskażę pewne kwestie, które czasem pojawiają się w przestrzeni publicznej z uwagi na pewien brak informacji, czy dezinformację, a też warto o tym mówić i dzisiaj, jeśli państwo radni i mieszkańcy miasta Lublin nas słuchający taką informację uzyskacie.

Proszę państwa, jeśli chodzi o pomoc i wsparcie dla uchodźców, to realizują służby administracji rządowej, publicznej i tutaj trzeba pamiętać o dwóch takich aspektach. Osoby, uchodźcy z terytorium Ukrainy, przekraczając granicę Rzeczypospolitej, są odprawiani przez Straż Graniczną i wówczas albo przekraczając granicę, oczywiście zgodnie z przepisami prawa międzynarodowego mają wbity stempel w paszporcie, bądź też mają wydawane zaświadczenia o przekroczeniu granicy przez komendanta danej Straży Granicznej na terenie przejścia granicznego, który przekracza. Dodatkowo, proszę państwa, osoby, które chcą, mogą, powinny, mają taką informację – mówię o uchodźcach – przechodzą przez punkty recepcyjne na granicy, które się znajdują tak w województwie lubelskim, jak również w województwie podkarpackim. Jeżeli osoba nie przejdzie punktu recepcyjnego na granicy, ma możliwość na przykład na terenie miasta Lublina, ale również w miastach, w kilku miastach województwa lubelskiego być zarejestrowana w takim punkcie recepcyjnym – w Lublinie są trzy w tej chwili – to jest Urząd Wojewódzki, Spokojna 4, Dworzec PKS przy Al. Tyśiąclecia, Dworzec PKP Główny. W tych punktach recepcyjnych, naszych dwóch na Dworcu PKS i PKP oprócz służb wojewody również pracują pracownicy Urzędu, bądź jednostek organizacyjnych, są tam również wolontariusze z takim szerokim spektrum pomocy i wsparcia. Oczywiście punkty te prowadzi administracja rządowa, w związku z tym są pracownicy Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego i osoby, które rejestrują w punkcie recepcyjnym uchodźców z Ukrainy. Dodatkowo został powołany wirtualny punkt recepcyjny, gdzie są rejestrowane również osoby, ale dostęp do tego punktu recepcyjnego mają tylko i wyłącznie służby administracji samorządowej i powiatu. W naszym przypadku my rejestrujemy osoby, które mogą, chcą, powinny być zarejestrowane. Oczywiście na dzień dzisiejszy nie jest obowiązkiem rejestracja w punkcie recepcyjnym, natomiast niektóre świadczenia, bądź też możliwość finansowania zadań z bu-

dżetu państwa dla samorządów powiatowych, dla samorządów gminnych w korelacji z samorządem powiatowym, jest możliwy, czy będzie możliwy tylko i wyłącznie dla tych osób, które przejdą i zostaną zarejestrowane w punkcie recepcyjnym. W przypadku, kiedy osoba korzysta ze wsparcia – będę mówił tutaj o Gminie Lublin – z instytucjonalnych jednostek wsparcia, bądź też ze zbiorowego zamieszkania zorganizowanego na terenie miasta Lublin, my, Urząd Miasta i wolontariusze, którzy nam pomagają w tych punktach, rejestrujemy tych uchodźców, tak, żeby po prostu móc później uzyskać określone świadczenie w tym zakresie i obszarze.

Na terenie miasta Lublin, zgodnie z decyzją wojewody, zostały uruchomione miejsca, centra interwencyjne, punkty noclegowe. W tej chwili funkcjonuje sześć takich punktów, gdzie możemy przyjąć ponad 700 osób. Ruch jest różny, proszę państwa. Najwięcej mieliśmy w tych punktach około 500 osób, przy czym ta rotacja jest tak duża, że w ciągu dnia wypisuje się, opuszcza te punkty zamieszkania zbiorowego nawet ponad 100 do 200 osób. Najwięcej osób, które przyjmujemy do tych miejsc interwencyjnych, punktów noclegowych, to jest albo wieczór, albo proszę państwa, kiedy przyjeżdżają pociągi i stacją docelową jest stacja PKP Lublin Główny. Mamy też w ramach swoich działań przygotowane pewne procedury, w zależności od liczby osób, które przyjadą i zostaną w Lublinie, pewne procedury związane z zapewnieniem odpowiednich warunków pobytu, raz – w tym okresie rozlokowania uchodźców do określonych miejsc, do określonych punktów noclegowych, dwa – zaopatrzenia ich na samym początku również w zakresie podstawowej opieki takiej socjalno-bytowej, wyżywieniowej. Jeżeli byłaby duża liczba osób, które zechcą zostać w Lublinie, które zechcą skorzystać z miejsc noclegowych przygotowanych przez miasto Lublin, mamy do zadysponowania transport MPK, halę sportową oraz miejsca do takiego rozlokowania tej dużej grupy osób, uchodźców, których w danych momencie przyjmujemy. W tej chwili, proszę państwa, będą uruchamiane dodatkowe punkty interwencyjne, noclegowe. Szacujemy, że w najbliższych dwóch, trzech dniach uruchomimy, będziemy mieli do dyspozycji kolejnych około 600 miejsc noclegowych. Jeżeli będzie taka konieczność, proszę państwa, oczywiście będą one uruchamiane sukcesywnie. Zgodnie z planem działania w tym zakresie, tak jak pan prezydent Krzysztof Żuk określił i dane, które zostały przekazane do Wojewody Lubelskiego, jesteśmy w stanie, oczywiście przy wydatnej pomocy organizacji i jednostek działających na terenie miasta Lublin, wolontariuszy, organizacji pozarządowych, przygotować ok. 10 tys. miejsc noclegowych, tak, żeby zapewnić podstawowe funkcje i usługi tym osobom, które u nas zechcą zamieszkać. Oczywiście to jest jedna możliwość zamieszkania na terenie miasta Lublina. W dużym stopniu uchodźcy albo jadą do innych miast, innych terenów, na terenie Rzeczypospolitej, bądź też poza granice naszego kraju, dużo osób też jest przyjmowana w ramach pomocy wolontariackiej, pomocy mieszkańców naszego miasta, regionu, czy kraju. Jeżeli te osoby są, zamieszkują u osób prywatnych w domach, w mieszkaniach, oczywiście też istnieje możliwość wsparcia w tym zakresie samorządu miasta Lublin. Osoby, które przyjmują do mieszkań uchodźców, jeżeli w danym momencie zmienia się ich sytuacja finansowa, bytowa, jakaś jeszcze inna, mają możliwość i jest dedykowany numer telefonu 882 431 094, gdzie mogą zgłaszać potrzeby, które muszą, powinny być zrealizowane na rzecz uchodźców, których te osoby przyjęły do siebie, do domu, bo czasem jest konieczność wyposażenia

uchodźców chociażby w suchy prowiant, czy też ewentualnie możliwość innych rodzajów jeszcze usług, gdzie w tej chwili dana osoba przyjmując uchodźcę, ma określone takie warunki, a w późniejszym okresie może mieć inne. Oczywiście może też się zdarzyć, i tutaj proszę państwa, też taki przekaz jest istotny i ważny, że jeżeli z jakichś powodów i przyczyn osoba, która przyjęła do swojego domu, mieszkania uchodźców, z różnych powodów od jutra, pojutrze nie ma takiej możliwości, żeby te osoby mieszkały, bardzo proszę o kontakt na ten numer telefonu, będziemy po prostu przejmować te osoby do zamieszkania w innych miejscach, bo mamy bazę danych, mamy bazę danych mieszkań i domów, i gdzie jeszcze można przyjąć uchodźców, jak również będziemy kwaterować w naszych miejscach organizowanych, zbiorowego zamieszkania. Jeszcze raz, proszę państwa, numer telefonu w tych sytuacjach, takich kryzysowych, krytycznych, to jest 882 431 094, i on jest dedykowany dla mieszkańców, właścicieli nieruchomości, którzy pomagają uchodźcom, a którzy w danym momencie wymagają i oczekują innego wsparcia. Tak, jak wspomniałem, to jest począwszy od pewnych usług bytowych do wyżywienia włącznie oraz ewentualnie zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych w ramach innych możliwości, które jeżeli dana osoba w danym miejscu je utraci. – **(Wiceprzew. RM L. Daniewski „Proszę o ten numer jeszcze raz, panie Andrzeju, ten numer.”)** – Proszę państwa, te działania, tak jak wspomniałem, są wielowątkowe, w każdym punkcie zbiorowego zamieszkania są tworzone zespoły wspierające i koordynujące w tym zakresie, o czym powie za chwileczkę pani prezydent Monika Lipińska. Jeżeli państwo macie, mieszkańcy Lublina, państwo radni, również uchodźcy z Ukrainy, organizacje pozarządowe, pytanie, bo też jest trochę dezinformacji w przestrzeni publicznej, na którą my reagujemy i staramy się tutaj oddziaływać, to bardzo proszę o kontakt na te numery telefonu, bardzo proszę również o kontakt do mnie. Staramy się tym zarządzać w taki sposób, żeby w pełnym zakresie wykorzystać wsparcie i pomoc wolontariuszy, wsparcie i pomoc ze strony mieszkańców, organizacji pozarządowych, jak i również innych instytucji.

Proszę państwa, jeszcze jedna, bardzo istotna rzecz – z uwagi na to, że uchodźcy oczekują różnego wsparcia, oczekują również wsparcia takiego długofalowego, z uwagi na tę sytuację, która w tej chwili ma miejsce w Ukrainie. W tej chwili trwają prace legislacyjne, i chcę tutaj o tym jeszcze powiedzieć, jest przygotowywana ustawa, gdzie również Urząd Miasta, jednostki organizacyjne miasta żywo uczestniczyliśmy w propozycjach legislacyjnych w tym zakresie, mamy nadzieję, że tak dla uchodźców, tak dla administracji rządowej, samorządowej, ale również mieszkańców naszego miasta, instytucji innych, chociażby uczelni, ten przepis prawny, ta ustawa, która zostanie przyjęta, również będzie regulowała zagadnienia i wspierała w działaniu uchodźców z Ukrainy. Jeżeli będzie konieczność uruchamiania nowych punktów recepcyjnych, nowych punktów noclegowych, one będą, proszę państwa, przez administrację samorządową naszego miasta tworzone.

I ostatnie zdanie, proszę państwa. Jest przygotowany system pomocy humanitarnej, który to system koordynuje i realizuje, jako jeden taki kanał działania, administracja rządowa, Wojewoda Lubelski. Na terenie naszego regionu powstał Centralny Punkt Pomocy Humanitarnej na rzecz mieszkańców Ukrainy, którzy mieszkają w Ukrainie, którzy nadal funkcjonują, walczą z wojskami rosyjskimi, jest to punkt dystrybucyjny centralny w Niemczech, natomiast powstają

również punkty regionalne. W przypadku naszego miasta jest to punkt regionalny przy ulicy Krochmalnej prowadzony przez wojewodę, który przyjmuje, gromadzi dary, gromadzi i różnego artykuły, oprócz tych, które są zbierane w punktach centralnych poszczególnych organizacji pozarządowych, i później te towary są dystrybuowane do centralnego, a następnie na Ukrainę. Oczywiście w ramach pomocy humanitarnej, proszę państwa, są jeszcze inne kanały, bo to są kanały realizowane przez organizacje pozarządowe, to są kanały pomocy humanitarnej, które koordynuje Ambasada Ukrainy na terenie Rzeczypospolitej, czy organizacje pozarządowe. Każdy kanał w tym zakresie, jeżeli jest skuteczny, właściwy, to powinien być wykorzystywany dla wsparcia i pomocy tak mieszkańców Ukrainy na terytorium Ukrainy, jak i również to wsparcie i pomoc powinna być realizowana i jest bardzo szeroko realizowana dla uchodźców, którzy znajdują się już w Polsce, którzy bezpieczni są pod względem życia i zdrowia, ale oczywiście wymagają wsparcia, pomocy, realizacji usług już tych życiowo-bytowych, medycznych i innych. Dziękuję bardzo.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Monika Lipińska „Dzień dobry państwu. Szanowni Państwo! Dzisiejsza informacja, tak uzgodniliśmy, będzie dotyczyła tylko spraw związanych z uchodźcami i działań miasta, i całej naszej też społeczności na rzecz pomocy, stąd ja skupię się tylko w tych tematach. Natomiast jednym zdaniem chcę zapewnić państwa radnych, że wszystkie działania dotyczące Departamentu Spraw Społecznych, pomocy tym najbardziej potrzebującym są realizowane płynnie, bez zakłóceń, więc wszyscy wymagający wsparcia takie wsparcie bieżące otrzymują. W związku z sytuacją, bardzo trudną sytuacją wyjątkową w pomoc uchodźcom w naszym mieście zaangażowany jest, może być cały Urząd Miasta. Wszystkie nasze jednostki organizacyjne, Straż Miejska, spółki, instytucje kultury, kluby sportowe, oczywiście działamy we współpracy z administracją rządową, naszymi partnerami społecznymi, wolontariuszami. W celu takiej sprawnej koordynacji działań pomocowych, bo one dziś są najistotniejsze na tę chwilę, za chwilę będziemy mieć inne problemy, z którymi będziemy się mierzyć, będziemy je rozwiązywać. W tym momencie ta pomoc społeczna, pomoc humanitarna, pomoc bytowa jest bardzo istotna. By nie pominąć żadnego z aspektów życia i potrzeb uchodźców, powołaliśmy w ramach Departamentu Spraw Społecznych zespół koordynujący właśnie działania społeczne. Ten zespół oczywiście jest w ścisłym..., pozostaje we współpracy, w ścisłym kontakcie zarówno z Centrum Zarządzania Kryzysowego, jak i współpracujemy, na co dzień, na bieżąco ze Strażą Miejską. Zespół organizuje i jest odpowiedzialny za poszczególne obszary. To moi najbliżsi współpracownicy, którzy w poszczególnych obszarach odpowiadają zarówno za pomoc społeczną, humanitarną, pomoc dzieciom, ale także koordynator ds. ochrony zdrowia, mamy koordynatora ds. pomocy osobom z niepełnosprawnościami, koordynator ds. pomocy osobom starszym, wymagającym pomocy, a także koordynator pomocy psychologicznej, w tym wsparcia również dla dzieci w tej ogromnie traumatycznej dla nich sytuacji, i tutaj ten obszar też jest bardzo, bardzo dobrze zagospodarowany, ale też bardzo, bardzo ważny i potrzebny; widzimy już, jak te kryzysy odbijają się na naszych dzieciach, dzieciach naszych uchodźców, więc tutaj te działania są bardzo, bym powiedziała, takie scentralizowane. Wszyscy oczywiście w ramach tego zespołu pracują, pracujemy w trybie kryzysowym, całodobowo, jesteśmy cały czas w pracy, można powiedzieć, i cały czas działamy, tak,

by tę pomoc skutecznie organizować. Zależy nam, tworząc ten zespół i te osoby wyznaczone, osoby do koordynacji, chcieliśmy uniknąć chaosu, gdzieś dublowania zadań. Zależy nam, by pomoc była efektywna, skierowana na realne potrzeby. Zespół jest dużym wsparciem dla Społecznego Komitetu Pomocy Ukrainie, o którym mówił pan sekretarz, gdzie wspólnie działamy, łączymy siły i wspólnie rozwiązujemy konkretne problemy. Obecnie organizujemy i zabezpieczamy, tak jak powiedziałam na początku, te najpilniejsze, można powiedzieć podstawowe potrzeby, począwszy od schronienia, zabezpieczenia codziennie gorącego posiłku, obiadu, ale też śniadań, kolacji, ciepłej odzieży, wszystkich środków czystości, higienicznych, poprzez artykuły oczywiście dla małych dzieci – pieluchy, mleka, kasze – to jest to wszystko, co jest bardzo ważne, bardzo potrzebne do tego, by rodziny, by uchodźcy mogli funkcjonować. Oczywiście też startery do telefonów, ładowarki, termometry, leki podstawowe, takie ważne i niezbędne; to wszystko to są te potrzeby, które zaspokajamy.

Dziś główne grupy, które do nas trafiają, to są matki z dziećmi. Dzieci są czasem bardzo małe, czasem takie naprawdę miesięczne, dwumiesięczne, karmione często jeszcze przez mamy. Mamy także osoby z niepełnosprawnościami, z różnymi niepełnosprawnościami, dzieci, dzieci także pozbawione opieki rodziców, więc tych problemów i potrzeb jest wiele, i poprzez nasze działania nasze służby przygotowane merytorycznie, mające dalej jakby sieciowanie, które sieciują dalej pomoc poprzez organizacje pozarządowe, instytucje pomocowe w naszym mieście, staramy się szybko i bardzo konkretnie reagować na konkretne poszczególne problemy.

Co ważne? No, dzieci. Mamy też dzieci, małe dzieci w tych miejscach naszych noclegowych wyznaczonych przez miasto. Tutaj też staramy się zabezpieczać czas wolny, mamy wsparcie psychologów, tak jak powiedziałam. Kwestie dotyczące dzieci, ich opieki, takiego też czasu wolnego przy udziale instytucji kultury, klubów sportowych, te działania wspierające, pomocowe dla dzieci, bym powiedziała bardziej organizujące ich czas wolny, za to odpowiada pani prezydent Beata Stepaniuk-Kuśmierzak. Jeśli chodzi o zdrowie, także zabezpieczamy testy w każdy miejscu pobytu naszych uchodźców, organizujemy też akcję szczepień.

Mamy osoby z niepełnosprawnościami, jak powiedziałam, więc też organizujemy dla nich i miejsca dostosowane do ich potrzeb, a także mamy dużą grupę osób niesłyszących z Ukrainy, więc musieliśmy zorganizować także tłumaczy migowych język ukraiński. To są takie..., ja tu podaję, jako takie po prostu realne, codzienne nasze sprawy, którymi się zajmujemy.

Stale poszukujemy i poszerzamy bazę wolontariuszy ukraińskojęzycznych do pomocy przy wspieraniu właśnie osób starszych, zależnych, bo mamy też takie osoby często samotne, starsze, które wymagają już wsparcia, a także osób z niepełnosprawnościami.

W każdym z tych miejsc noclegowych, o których mówił pan sekretarz, to jest obecne 6 punktów, a też jesteśmy przygotowani już logistycznie na kolejne punkty, powołaliśmy takie zespoły wspierająco-koordynujące. W skład takiego zespołu wchodzi koordynator w osobie pracownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, często kierownika filii, czy koordynatora, także pracownik Urzędu Miasta z naszego Departamentu Spraw Społecznych, osoba zarządzająca danym obiektem, tłumacz języka ukraińskiego i wolontariusze. Ten zespół na bieżąco

jest z naszymi uchodźcami, przez całą dobę, oczywiście pracownicy się wymieniają, ale są po to, by być takim wsparciem, by na bieżąco wyłapywać pewne sygnały, trudne sytuacje, reagować; kontaktują się właśnie czy to poprzez naszych koordynatorów od tych spraw, o których mówiłam, czy jak trzeba, z Centrum Zarządzania Kryzysowego, ze Strażą Miejską, tak, by skutecznie reagować na wszystkie bieżące sytuacje, problemy i pomagać jakby zapobiegać.

Co jeszcze? Jeśli chodzi o punkty, no, przygotowujemy się do uruchomienia kolejnych punktów i tam, jak mówię, mamy wyznaczone te rezerwowe zespoły wspierająco-koordynujące, w każdej chwili gotowe do pracy.

Odrębny blok, to właśnie wsparcie psychologiczne, wsparcie w kryzysie po tych traumatycznych wydarzeniach i całą dobę pomoc oferują specjaliści z Centrum Interwencji Kryzysowej. Mamy tu zarówno infolinię uruchomioną, ale także odbywają się konsultacje i porady z psychologami ukraińskojęzycznymi, przy wsparciu tłumacza w tych interwencyjnych właśnie naszych punktach noclegowych i w siedzibie CIK-u.

Nasze działania, tak jak powiedziałam, działania tego zespołu są wspólne, uzupełniające się nawzajem, jakby te informacje przepływają w jena i w drugą stronę, tak, by pomoc była bardzo skuteczna, z naszym tym Społecznym Komitetem Pomocy Ukrainie, który działa w Centrum Kultury w Lublinie, o którym już szczegółowo mówił pan sekretarz. Ten pakiet, można powiedzieć, działa i oferta, którą kieruje ten Komitet, Komitet to jest ważny z punktu widzenia potrzeb, bo tam posiłkujemy się też grupą prawną, która ma prawników, szybko ciutko wolontariuszy, oczywiście którzy pomagają w trudnych sprawach prawnych, w rozwiązywaniu kwestii, jak chociażby nawet notariuszy, kiedy jest kwestia dzieci, których trzeba uregulować te wszystkie sprawy, czy jest grupa medyczna, czy właśnie grupa logistyczna, jeśli chodzi o organizację; dalej – wolontariuszy, którzy też nam są potrzebni i których bardzo potrzebujemy.

Na szeroką taką skalę, można powiedzieć, bardzo tu dziękuję z całego serca PCK-owi naszemu lubelskiemu, bo wspiera nas we wszystkich działaniach, we wszystkich tych potrzebach pomocy rzeczowej, żywnościowej, jakby Polski Czerwony Krzyż wziął na siebie organizację i zbiórek, i później z nami współpracując przekazuje nam te najbardziej niezbędne i potrzebne rzeczy, przedmioty dla uchodźców.

Obecnie organizujemy, też uznaliśmy, że jest to bardzo ważne, punkty wydawania pomocy żywnościowej, czy środków czystości na rzecz uchodźców, którzy przebywają na terenie naszego miasta, a mieszkają poza interwencyjnymi punktami noclegowymi, czyli w rodzinach. Tutaj przygotowujemy się już logistycznie, chcemy przynajmniej jeden, dwa, może trzy takie punkty na terenie miasta przygotować, tak, by osoby mogły bezpośrednio się tam zgłaszać, już takie pakiety niezbędnych artykułów otrzymywać.

Ogromnym wsparciem oczywiście są też wszyscy partnerzy społeczni, inne organizacje pozarządowe, wszyscy z nami współpracują i tak naprawdę wszystkie środowiska. Tutaj nie sposób jest wymienić wszystkich. Są to środowiska nauki, medyczne, wszyscy włączają się, by ta pomoc była jak najbardziej skuteczna i wolontariusze, i oczywiście nasi wspaniali mieszkańcy, i starsi, i dzieci, więc z całego serca tutaj ogromne podziękowania.

Chcę powiedzieć też, że pozostajemy w stałym kontakcie z innymi samorządami, ze stroną rządową, spotykamy się regularnie w ramach Komisji Wspól-

nej Rządu i Samorządu, a także Unii Metropolii Miasta Polskich. Obecnie oczekujemy na rozwiązania ustawowe nadające taki specjalny status uchodźcom, a pozwalające nam na świadczenie skutecznej pomocy społecznej chociażby, dostępności do wszystkich usług na zasadach ogólnych, czy pomocy finansowej w ramach pomocy społecznej, czy innych świadczeń rodzinnych chociażby, korzystania także z form takich, jak asystenci pomocowi, no i wszystkie te formy, które są dostępne. To wymaga oczywiście uregulowania prawnego, więc myślimy, że dziś, jutro już te przepisy..., będziemy mogli z nich skorzystać.

Nasi goście, uchodźcy mogą korzystać z ochrony zdrowia na zasadach ogólnych, jak wszyscy mieszkańcy, jak wszyscy obywatele polscy, natomiast wiemy, że borykają się z problemami finansowymi, mają poblokowane konta, mają problemy z walutą, więc staramy się zabezpieczyć też im później wykup recept i leków, więc szukamy tutaj na razie rozwiązań. Mam nadzieję, że te zmiany ustawowe też pomogą w rozwiązaniu tych problemów, tak, byśmy mogli szybko i skutecznie świadczyć pomoc. Pozostajemy także w kontakcie z UMHCR-em, mieliśmy w tym tygodniu gości, przedstawiciela Wysokiego Komisarza ONZ ds. uchodźców, który monitoruje na bieżąco sytuację, ale też przygotowuje ukierunkowaną pomoc, więc jesteśmy w stałym kontakcie i współpracujemy. My już przygotowujemy się także do tego, co może nadejść za chwilę, czyli nasi uchodźcy zechcą podjąć pracę, tutaj pozostać, troszkę się usamodzielnąć, więc już przygotowujemy wspólnie z pracodawcami i partnerami społecznymi do organizacji pracy, czy zatrudnienia, pracy i zatrudnienia dla uchodźców. Przygotowany został portal ofert pracy, przedsiębiorców, pracodawców chętnych zatrudnić uchodźców. To przygotowuje Wydział Strategii i Obsługi Inwestorów. I tu to jest taka baza informacyjna dla nas, natomiast równolegle Miejski Urząd Pracy przygotowuje się już do organizacji rejestracji uchodźców i uruchamiania instrumentów rynku pracy tak, by tworzyć optymalne rozwiązania zarówno dla uchodźców ubiegających się o zatrudnienie, jak i również pracodawców. Również wspólnie z partnerami społecznymi przygotowujemy programy specjalne, tak je nazwaliśmy, mające na uwadze to, że większość jednak uchodźców to są kobiety z dziećmi, więc szukamy takich rozwiązań, ewentualnego wsparcia na rynku pracy, by łączyć tę rolę mamy i pracownika, zabezpieczając oczywiście równocześnie opiekę dla dzieci. Więc tutaj to jest w trakcie, to się dzieje. Urząd Pracy także na swoich stronach, i my także tu przekierowujemy informacje pełne, dostępne także w języku ukraińskim, gdzie można się ubiegać, jak sprawy można tutaj załatwiać, jeśli chodzi o rynek pracy.

Szanowni państwo, ta sytuacja jest cały czas dynamiczna, my cały czas jesteśmy ze sobą w kontakcie, reagujemy na bieżąco, robimy wszystko, by nasze działania były skuteczne, by jak najbardziej optymalnie pomóc ze wszelkich miar, tak jak mówię, we współpracy ze wszystkimi. To tyle na tę chwilę. Bardzo dziękuję.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja chciałem tylko jeszcze na zakończenie pozwolić sobie zabrać głos i pani prezydent wyczerpująco powiedziała o tych działaniach, tylko chciałem dodać, że w poprzednim tygodniu spotykaliśmy się praktycznie codziennie i te działania były podejmowane. Chciałem tylko z tego miejsca bardzo serdecznie podziękować na podsumowanie mieszkańcom naszego miasta, którzy okazali niesamowite serce, przedsiębiorcom, bo cały czas te oferty

współpracy bezinteresownej są zgłaszane, organizacjom pozarządowym, wolontariuszom, bo też bez tych osób, ludzi, ich zaangażowania sami nie dalibyśmy sobie rady, trzeba o tym jasno i wyraźnie powiedzieć. Oczywiście tu nieodzowną pomoc udzieliły nasze spółki, bo w sytuacji, kiedy organizowaliśmy tę pomoc w tych pierwszych dniach, wszystkie działania były wykonywane na telefon, bez zbędnych, tu trzeba powiedzieć jasno, formalności i to była bardzo duża pomoc. I dziękuję tutaj państwu, wszystkim pracownikom naszego Urzędu, za zaangażowanie, a szczególnie z obszaru pomocy społecznej, Straży Miejskiej, Zarządzania Kryzysowego, bo to jest praca całodobowa, i za to bardzo dziękuję, za serce, za solidarność, i tak, jak pani prezydent wspomniała – przygotowujemy się na dłuższy pobyt, oby to nie było potrzebne, natomiast jesteśmy świadomi sytuacji i przygotowujemy się na długoterminową pomoc, i te działania, które podejmujemy, widzimy je w dłuższym horyzoncie czasowym w tym obszarze różnego rodzaju pomocy, i też również elementu edukacyjnego, socjalnego i tego zatrudnieniowego. Jeszcze raz bardzo wszystkim państwu mieszkańcom dziękuję za wsparcie, za pomoc, i oczywiście będziemy dalej zwracać się do państwa o pomoc, bo tak jak powiedziałem, jesteśmy jedną wspólnotą i jak jedna wspólnota innej wspólnoty też pomagając, i tę solidarność okazywać. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję, panie prezydencie. Drodzy państwo, te początkowe problemy techniczne zawsze potrafią wybić z rytmu. Nie poinformowałem państwa – sesję prowadzi dzisiaj ze mną pan wiceprzewodniczący Stanisław Kieroński. Dziękuję bardzo, Stanisław.”

AD. 5. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH I ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN

Przedmiotowa informacja (druk nr 1339-1) stanowi załącznik nr 6 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin (mamy to na druku 1339-1). Rozumiem, że wszyscy państwo zapoznali się z tą informacją. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to proponuję. Aby dokonać w protokole zapisu, że Rada Miasta zapoznała się z Informacją o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu.

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 6. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:**AD. 6.1. STANOWISKO W ZWIĄZKU Z AGRESJĄ FEDERACJI ROSYJSKIEJ NA UKRAINĘ**

Przedmiotowy projekt stanowiska (druk nr 1365-1) - projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 7 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to przyjęcie stanowiska Rady Miasta Lublin w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę.

Drodzy państwo, jest dzisiaj z nami radna Rady Miasta Równe, Katerina Nikitchuk, i pozwólcie państwo, że udzielę pani radni głosu jako pierwszej. Zapraszam panią serdecznie.”

Radna Kateryna Nikitchuk (wypowiedź w języku ukraińskim, tłumaczona przez tłumacza) „Dzień dobry. Przyjaciół kocha w każdym czasie, a bratem staje się w nieszczęściu (Księga Przysłów 1717). Tak polskie miasta, rząd i każdy polski obywatel w tym czasie stał się nie tylko przyjacielem Ukrainy, ale prawdziwym bratem Wstawiał się za Ukrainą nie słowami, ale czynami. Kiedy Ukraina tonie we krwi, nie patrzycie ze współczuciem w bok, ale szukacie sposobów, aby pomóc zatrzymać to w krwawienie. Wasze państwo oddaje wszystko, co ma wartościowe, a ludzie przyjmują nasze kobiety z tym co najcenniejsze – naszymi dziećmi. My, matki, musimy zrobić wszystko, co w naszej mocy, aby je chronić – bo potrzebują odbudować Ukrainę. A kiedy mamy bezpieczne dzieci, nasi żołnierze mają siłę do walki. Dziękuję wam Polacy, za całe wsparcie, które już zostało udzielone i jest nadal przygotowywane, zwłaszcza sprzęt wojskowy, bo to jest dla nas bardzo ważne teraz. Niski ukłon wam.

Bardzo ważne jest wsparcie, bo kiedy czujemy, że za nami i obok nas są ludzie, którzy pomogą, kiedy żołnierze ukraińscy wiedzą, że ich kobiety, ich dzieci tu przyjmą, że przekażą im wsparcie, przekażą amunicję, to jest odwaga do walki, jest siła. Nie oczekiwaliśmy takiej skali wsparcia, to rzeczywiście jest więcej, niż można było oczekiwać, to wsparcie, które otrzymujemy od państwa. Wasze miasto Lublin, które jest miastem partnerskim Równego, z którego przyjechałam, daje bardzo dużą pomoc nam. To jest najważniejsze, bo partnerstwo ważne jest nie tylko w czas pokojowy, kiedy organizujemy wspólnie konferencje, kiedy współpracujemy, ale też w czas kryzysowy, w czas wojny. Bardzo wam dziękujemy. Są bardzo duże emocje, wszystko to nadaje wiarę nie tylko w nasze zwycięstwo, ale też w zwycięstwo dobra w tym świecie. Też pamiętamy o zwycięstwie demokracji, Ukrainie, którą wy wspieracie. Przecież zmiana, reformy na Ukrainie municypalne, terytorialne, to wszystko daje nam możliwość też być krajem demokratycznym, żeby rosyjski niedźwiedź nie zdeptał tej demokracji ukraińskiej. Zawdzięczamy tym procesom demokratycznym to, że też wspólnoty, wspólnoty terytorialne mogą bardzo dobrze pracować, mogą się zorganizować. Ludzie się łączą. I jak ludzie się łączą, jak wspierają się nawzajem, to daje bardzo dużą siłę i daje nadzieję, że zwyciężymy. Dziękuję wam bardzo.”

Tłumacz „Czy są jakieś pytania? Pani radna może odpowiedzieć.”

Radna K. Nikitchuk „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Dariusz Sadowski, bardzo proszę.”

Radny D. Sadowski – przedst. wnioskodawców „Drodzy Przyjaciele z Ukrainy! Szanowna Koleżanko Radna Kateryno! Szanowni Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Panie i Panowie Radni! Szanowni Państwo! W imieniu radnych Klubu Prezydenta Krzysztofa Żuka oraz radnych Klubu Prawa i Sprawiedliwości mam zaszczyt i honor przedstawić projekt stanowiska Rady Miasta Lublin w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę.

Rada Miasta Lublin, w imieniu mieszkańców, wyraża swoją solidarność z Narodem Ukrainy w związku z bezprecedensową inwazją wojsk rosyjskich na terytorium suwerennego państwa. Z ogromnym niepokojem śledzimy kolejne doniesienia o trwającej agresji, skierowanej przeciwko Państwu i obywatelom zaprzyjaźnionego kraju. Atak na naszego najbliższego sąsiada niesie śmierć i cierpienie niewinnych ludzi, również naszych przyjaciół z miast partnerskich i zaprzyjaźnionych. Ukraińcy mają niezbywalne prawo do wolności, integralności granic, suwerenności, niepodległości i podążania własną, demokratyczną drogą.

Działania Rosji stoją w sprzeczności z treścią memorandum budapesztańskiego, podpisanego w grudniu 1994 roku, na mocy którego Ukraina zrezygnowała z posiadania broni atomowej, a Stany Zjednoczone, Rosja i Wielka Brytania zagwarantowały jej niepodległość i integralność terytorialną.

Odpowiedzią wolnego świata na bezprecedensową agresję powinny być najsurowsze sankcje międzynarodowe, a osoby odpowiedzialne za wywołanie wojny muszą ponieść pełne konsekwencje za zbrodnie przeciwko ludzkości.

W imię wieloletniej przyjaźni i współpracy okazujemy solidarność z Narodem walczącym Ukrainy.

Rada Miasta Lublin dziękuje wszystkim mieszkańcom Lublina, organizacjom pozarządowym i przedsiębiorcom, którzy włączyli się w akcję pomocy uchodźcom z Ukrainy. Deklarujemy dalszą pomoc dla Ukraińców broniących niepodległości swojego państwa i Europy.

Proponujemy, żeby adresatami stanowiska byli: Kancelaria Prezydenta RP, Ministerstwo Spraw Zagranicznych RP, Konsulat Generalny Ukrainy w Lublinie, Wojewoda Lubelski, Rady Miast Partnerskich i zaprzyjaźnionych z Lublinem na Ukrainie: Lwowa, Iwano-Frankiwska, Łucka, Ługańska, Starobielska, Sum, Równego, Charkowa, Dniepra, Kamieńca Podolskiego, Krzywego Rogu, Winnicy; Rady Miast: Omska, Brześćcia i Witebska, Ambasada Federacji Rosyjskiej w Warszawie.

Proponuję, panie przewodniczący, aby nasze stanowisko przyjąć w drodze aklamacji.

I niech mi wolno będzie na koniec powiedzieć słowa do naszych przyjaciół. Dzisiaj wszyscy jesteśmy Ukraińcami. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, usłyszałem oklaski, nie usłyszałem ani jednego głosu sprzeciwu. Rozumiem, że Rada Miasta Lublin przyjęła to stanowisko przez aklamację.”

Stanowisko nr 27/XXXVI/2022 Rady Miasta Lublin (przyjęte w drodze aklamacji) stanowi załącznik nr 8 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia uprawnień... - (**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Marcin Nowak** „Przepraszam, panie przewodniczący. To nie będzie głosowania?”; **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Leszek Daniewski** „Ojeju kochany, naprawdę...”; **Radny Marcin Bubicz** „Przyjęliśmy to stanowisko przez aklamację...”; **Wiele głosów radnych jednocześnie** – wypowiedzi nieczytelne) – Nie, nie, ja rozumiem, tylko pytam od strony formalnoprawnej. Rozumiem, że przyjęliśmy to stanowisko i głosowania nie było. Okay.”

AD. 6.2. USTANOWIENIA UPRAWNIEN DO BEZPŁATNYCH PRZEJAZDÓW ŚRODKAMI LOKALNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO WYKONYWANYCH W RAMACH PRZEWOZÓW ZLECANYCH PRZEZ ZARZĄD TRANSPORTU MIEJSKIEGO W LUBLINIE DLA OBYWATELI UKRAINY W ZWIĄZKU Z PROWADZONYMI DZIAŁANAMI WOJENNYMI NA UKRAINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1361-1) stanowi załącznik nr 9 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami lokalnego transportu zbiorowego wykonywanych w ramach przewozów zleczanych przez Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie dla obywateli Ukrainy w związku z prowadzonymi działaniami wojennymi na Ukrainie (mamy to na druku 1361-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłaszających się. Bardzo proszę o określenie tematu głosowania.

Głosowanie nr 9. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę o wyniki. 30 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1101/XXXVI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 10 do protokołu

AD. 6.3. ZERWANIA PRZEZ MIASTO LUBLIN WSPÓŁPRACY PARTNERSKIEJ Z MIASTEM BRZEŚĆ (BIAŁORUŚ)

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1362-1) stanowi załącznik nr 11 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zerwania przez Miasto Lublin współpracy partnerskiej z Miastem Brześć (Białoruś) (druk 1362-1). Czy ktoś z państwa radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, pan radny Eugeniusz Bielak. Bardzo proszę o zgłoszenie się przez eSesję.”

Radny Eugeniusz Bielak „Sekundę, zaraz to zrobię, panie przewodniczący. Już, już. Już to zrobiłem.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Udzielam panu głosu.”

Radny E. Bielak „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Myślę, że w tym okresie trudnym jesteśmy i nie powinniśmy z Brześciem zrywać partnerskich stosunków, dlatego że to jest..., nie możemy występować przeciwko ludziom, którzy walczą o wolność. Nie jest to dobry moment. Ja wnioskuję, żeby po prostu zdjąć to z porządku, a jak już jest to w porządku teraz, to proszę kolegów i koleżanek, żebyśmy zagłosowali „przeciwko”. Dlaczego? Dlatego, że po prostu stawiamy w bardzo trudnej sytuacji ludzi, którzy walczą o wolność Białorusi. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Piotr Gawryszczak – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny Piotr Gawryszczak „Dziękuję. Panie Przewodniczący! No, ja tutaj mam troszkę inne zdanie, niż mój kolega klubowy Eugeniusz Bielak. Otóż, my zrywając współpracę z miastem Brześć, zrywamy tę współpracę nie z mieszkańcami miasta Brześcia oraz Polakami tam mieszkającym, nie tymi Białorusinami, którzy głosowali przeciwko Łukaszence w wyborach prezydenckich i teraz być może także głośniejszy lub ciszszy, albo w ogóle, ale jednak są przeciwni tej agresji ze strony Białorusi także, natomiast my zrywamy współpracę z administracją miasta Brześcia, czyli administracją, która w jakiś sposób jest podległa administracji Łukaszenki, tej administracji, która dopuściła, że z jej terytorium wojska Federacji Rosyjskiej, wojska sowieckie atakują Ukrainę, i także wojska białoruskie, albo inaczej wojska Republiki Białoruś biorą udział, według różnych doniesień biorą udział także w ataku na Ukrainę. W związku z tym my tutaj dzięki temu pokazujemy, że nie godzimy się na to, żeby w jakikolwiek sposób Białoruś współuczestniczyła w ataku sowieckim na Ukrainę, i dlatego zrywamy te stosunki partnerskie z miastem Brześć, z którym to stosunki formalnie mamy od 2009 roku, a przecież jeszcze wcześniej mieliśmy podpisane takie porozumienie, na mocy którego współpracowaliśmy z Brześciem, jako najbliższym nam miastem białoruskim. Natomiast rzeczywiście my w tej chwili pomagając uchodźcom z Ukrainy, którzy uciekają przed wojną, przed bombami, no, także musimy pamiętać szczególnie o tych Polakach i Białorusinach, którzy uciekli w ciągu ostatnich dwóch lat z Białorusi, którzy także często nie mają na przykład pracy, czasami mają problemy z zakwaterowaniem w Polsce, czy z takim zintegrowaniem się tutaj, bo musieli tam uciekać; to są także i te osoby, które były aresztowane, jak na przykład przedstawiciele Związku Polaków na Białorusi, którzy byli aresztowani, a jedyną możliwością wyjścia z więzienia było to, że wyemigrują i wylemigrowali, czy też później w jakiś sposób emigrowali, bo tam już się żyć nie dało. Więc liczymy na to, że demokracja, czy wolna Białoruś nadejdzie za jakiś czas i będzie można wznowić tę współpracę, no i że sowieci rozpadną się w proch i pył, i że będziemy żyli w państwach wolnych i bezpiecznych od sowieckiej agresji. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja w całej rozciągłości popieram głos pana przewodniczącego Gawryszczaka. Musimy mieć świadomość o innej strukturze władz lokalnych w Polsce, innej strukturze władzy lokalnej na Białorusi, gdzie władze są afiliowane do władz państwowych, a dzisiaj Białoruś jest sojusznikiem agresora, z terytorium Białorusi odbywają się bombardowania miast ukraińskich i powołując się na głosy ekspertów, gdyby Białoruś nie udostępniła swojego terytorium do przejścia wojsk rosyjskich, ta inwazja na Ukrainie i zasięg tej inwazji nie mógłby przybrać tak ogromną skalę, Rosjanie by musieli atakować tylko z kierunków wschodniego i południowego, i Białoruś, władze białoruskie są odpowiedzialne za ofiary, które w tej chwili wojna przynosi na Ukrainie. Stąd też zerwanie stosunków partnerskich z miastem Brześć dzisiaj wydaje się rzeczą oczywistą dla naszego miasta, miasta, które jest blisko granicy, tak ściśle współpracuje z wieloma miastami, samorządami na Ukrainie, dzisiejsze podjęcie tej uchwały jest aktem symbolicznym oczywiście i ja osobiście mam nadzieję, że do takiej współpracy powrócimy, ale wtedy, kiedy Ukraina będzie demokratycznym, suwerennym państwem. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Piotr Popiel – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny Piotr Popiel „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! No, nie ukrywam, że jest to bardzo trudny moment dla nas, jako Rady Miasta, bo zerwanie współpracy z miastem partnerskim nigdy nie należało do łatwych. Niemniej jednak, dzieląc oczywiście pogląd i pana przewodniczącego Piotra Gawryszczaka, jak również pana Dariusza Sadowskiego, wczytuję się w uzasadnienie, które jest podane przez pana prezydenta, że współpraca od 2009 roku do 2020 rzeczywiście istniała i rzeczywiście była taka aktywna, i wydaje się, że układała się poprawnie. Dopiero w tym 2020 roku ta współpraca po wyborach prezydenckich na terenie Białorusi została, można powiedzieć, wygaszona w naturalny sposób, nie z naszej winy. Niemniej jednak, panie prezydencie, poprosiłbym o takie rozwianie wątpliwości – czy na tym etapie, z uwagi tak na dyplomację, bo chodzi mi tutaj o Polonię, która zaraz za granicą naszego państwa przecież też jest, czy nie lepiej by było te stosunki z miastem partnerskim zawiesić w pierwszym etapie, a dopiero później tak na dobrą sprawę zerwać, bo w samym projekcie uchwały mówimy od razu w § 1 o zerwaniu przez miasto Lublin współpracy partnerskiej z Miastem Brześć (Białoruś). Ja rozumiem, że czym innym jest kwestia pomiędzy naszymi państwami i jak najbardziej potępiam to, co się dzieje na samej Białorusi, ta pomoc militarna Rosji przeciwko Ukrainie, ale czym innym, szanowni państwo, jest współpraca z samym miastem i z Polonią, która praktycznie jest zaraz za granicami naszego państwa. Z uwagi na powyższe, panie prezydencie, bardzo bym prosił o rozwianie tych wątpliwości – czy jest taka opcja, żeby pod względem prawnym mogliśmy zawiesić tę współpracę, czy niestety od razu musimy tę współpracę zerwać? Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie prezydencie, chciałby pan teraz się ustosunkować do tej wypowiedzi? Mamy jeszcze jednego dyskutanta Stanisława Brzozowskiego, czy później?”

Prez. K. Żuk „Już się wypowiadam. Jeśli chodzi o wypowiedź przed chwilą pana radnego. Oczywiście możemy zerwać, możemy zawiesić, jedna i druga forma jest tutaj możliwa. Ja tylko chciałem powiedzieć, że podzielam stanowisko przekazane przez pana ministra Szefernakera, jak również pana ministra Dworczyka, jak również pana ministra Jabłońskiego, że zaangażowanie Białorusi w napaść na Ukrainę dzisiaj właściwie powinno być skomentowane w sposób jednoznaczny. Zrywamy. My możemy z całą pewnością zawiązać ponownie tę współpracę w momencie, kiedy na Białorusi zajdą zmiany pozwalające nam na partnerstwo w warunkach dwóch demokratycznych państw. Dziś takiego partnerstwa nie ma, zawieszenie w tej chwili nic nie zmienia. Zerwanie tej współpracy też nie przeszkadza w nawiązaniu natychmiast, następnego dnia po zmianach na Białorusi. Ale oczywiście państwo głosujecie, więc jakby zostawiam państwu to stanowisko. Ja zająłem jednoznaczne, daleko idące, bo uważam, że taki jest dzisiaj czas. Białoruś jest również najeźdźcą, jest sprawcą tych nieszczęść, które dotyczą ludność Ukrainy i samą Ukrainę jako państwo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. To było tylko pytanie, tu nie było wniosku formalnego, więc pozostajemy przy dotychczasowym tekście, a głos chciałby zabrać jeszcze pan radny Stanisław Brzozowski – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny Stanisław Brzozowski „Dziękuję, panie przewodniczący. No, zasadniczo pan prezydent wyjaśnił tutaj kwestię, chociaż też przychyliłbym się do tej sugestii, którą zgłosił radny Popiel, bo faktycznie ludność Białorusi niewiele ma do powiedzenia w tej chwili, w tej sytuacji, to jest wiadomo, że Białoruś nie jest państwem demokratycznym i być może że zawieszenie byłoby jakimś tam takim właśnie kompromisem, no, ale też słusznie pan prezydent powiedział, że zawsze możemy nawiązać ten kontakt na nowo, jeśli Białoruś stanie się państwem demokratycznym. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów w dyskusji. Możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 10. Kto z państwa jest „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu?”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, uwaga techniczna. Czy na ekranie możemy pokazać wynik głosowania zamiast obrazu z Cisco?”

Przew. RM J. Pakuła „Spróbujemy. Tak, poproszę o wyniki głosowania. 30 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1102/XXXVI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 12 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, jesteśmy w bloku uchwał dotyczących Ukrainy, ale nieobecny na początku sesji z powodu obowiązków służbowych pan prezydent Krzysztof Żuk prosił mnie o głos. Panie prezydencie, może teraz?”

Prez. K. Żuk „Tak, tak, już, ale bardzo krótko, bo przepraszam, nie byłem wcześniej, ponieważ z panem marszałkiem i panem wojewodą byliśmy na odprawie w Okręgowym tutaj Oddziale PCK, ze względu na to, że rozpoczynają się wielkie praktycznie dostawy pomocy dla Ukrainy. I chciałem tylko państwu powiedzieć, żebyście o tym wiedzieli, że PCK i Lublin będzie głównym miastem transportowym, a PCK głównym partnerem dla wielkich transportów niemieckich, szwajcarskich i francuskich, tędy będzie ten kanał przerzutowy pomocy humanitarnej. Pierwsze TIR-y z pomocą medyczną, łózkami, środkami chemicznymi właśnie dzisiaj odjeżdżają, następne, o których rozmawialiśmy wczoraj z panem Ambasadorem Niemiec, w drodze. Wszystko na to wskazuje, że również wielkie amerykańskie organizacje humanitarne uczynią Lublin i nasz region takim punktem przerzutowym pomocy humanitarnej – mówię o pomocy humanitarnej. Ta inna pomoc w tym momencie jakby jest poza nami i o niej się nie wypowiadam, co oznacza, że nasze miasta partnerskie, do których zwożeni są ranni z Kijowa, będą na bieżąco miały dostarczane to, co jest dla nich najważniejsze – i dla szpitali, i dla mieszkańców. Lwów chyba jest dzisiaj w centrum uwagi wszystkich, a tak naprawdę dla nas równie ważne, albo chwilowo ważniejsze są te pozostałe miasta, nie tylko zresztą partnerskie, ale te, które dźwigają na sobie to, co również i u nas widać – przyjmowanie Ukraińców, którzy uciekają z terenów objętych wojną i tu ta pomoc jest nie do przecenienia. Ja zresztą chciałby też publicznie jeszcze raz podziękować wszystkim pracownikom organizacji humanitarnych, organizacji pozarządowych zaangażowanych w to i wolontariuszy, bo to, że dajemy sobie nie najgorzej radę, to jest bardzo duża ich zasługa, ale także i tej współpracy, którą wspólnie tutaj budujemy. I to jest właściwie wszystko, co chciałem państwu powiedzieć, że również tutaj deklaracje wojewody i ministrów idą w kierunku takim, by te duże organizacje odpowiedzialne za pomoc humanitarną mogły przesuwać tę pomoc bezpośrednio na Ukrainę, natomiast wszystkie te drobne, tak to nazwijmy, transporty, one będą przechodzić bądź przez Agencję Rezerw Strategicznych i ten hub w Niemczech, bądź przez ten hub, który utworzył już pan wojewoda przy ulicy Krochmalnej. Inaczej mówiąc, trzeba się nastawiać na dwie formy pomocy. Jeśli są inicjatywy, również i samorządowe, ale te mniejsze, to będziemy tu wykorzystywali hub utworzony jako powiatowy, ale utworzony przez wojewodę, a jeśli jest to pomoc i dołączona na przykład z naszej strony pomoc do Caritasu, do PCK, czy Polskiej Akcji Humanitarnej, bądź innych, dużych organizacji, to ona oczywiście może bezpośrednio dotrzeć tam, gdzie jest adresowana. Wygląda to w tej chwili, że partnerzy po obydwu stronach granicy też są już dogadani w szczegółach i mam nadzieję, że ta pomoc będzie dobrze celowana i trafiona, i skutecznie dostarczona do tych wszystkich potrzebujących, do których możemy dotrzeć, bo na tę część wschodnią Ukrainy oczywiście transportów nie wpuszczają, to już strona ukraińska sama próbuje dostarczyć tę pomoc do miast obleganych, bądź objętych pożogą wojenną. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, panie prezydencie.”

Ad. 6.4. USTANOWIENIA UPRAWNIĘĆ DO BEZPŁATNEGO POSTOJU POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH W STREFIE PŁATNEGO PARKOWANIA NA TERENIE MIASTA LUBLIN DLA OBYWATELI UKRAINY W ZWIĄZKU Z PROWADZONYMI DZIAŁANAMI WOJENNYMI NA UKRAINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1363-1) stanowi załącznik nr 13 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia uprawnień do bezpłatnego postoju pojazdów samochodowych w strefie płatnego parkowania na terenie miasta Lublin dla obywateli Ukrainy w związku z prowadzonymi działaniami wojennymi na Ukrainie (mamy to na druku 1363-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłaszających się. Możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 11. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? – (**Radny D. Sadowski** „Możemy chwilę, panie przewodniczący, bo właśnie mi zniknęła możliwość głosowania? Już zagłosowałem. Dziękuję bardzo.”) – Pani Maja Zaborowska zgłaszała jakieś problemy techniczne. Maja, u ciebie wszystko w porządku? Jesteś z nami? Tak, poproszę o wyniki. 30 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1103/XXXVI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 14 do protokołu

Ad. 6.5. ZWOLNIENIA Z OPŁAT ZA ZAKWATEROWANIE I WYŻYWIENIE W BURSACH PROWADZONYCH PRZEZ MIASTO LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1364-1) stanowi załącznik nr 15 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia z opłat za zakwaterowanie i wyżywienie w bursach prowadzonych przez Miasto Lublin (mamy to na druku 1364-1). Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan przewodniczący Piotr Gawryszczak – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny P. Gawryszczak „Dziękuję serdecznie, panie przewodniczący. Właśnie tak jak przy wprowadzeniu tego punktu sygnalizowałem. Sytuacja jest następująca: jeśli zgadzamy się na bezpłatne zakwaterowanie i wyżywienie młodych Ukraińców w bursach szkolnych na terenie miasta Lublina, to także pragnę zwrócić uwagę, że jest trochę Ukraińców młodych, którzy uczą się w różnych szkołach lubelskich i korzystają z internatów przy tych szkołach, i to wcale nie

jest inna sytuacja, niż tych uchodźców, którzy korzystają z burs, ponieważ bardzo często jest tak, że ci młodzi ludzie tutaj uczyli się już wcześniej, owszem, to był ich świadomy wybór, ich rodziców, natomiast w tej chwili bardzo często jest tak, że ci rodzice nie mają szansy opłacać za pobyt tych młodych ludzi w internatach, a to pewnie dotyczy na przykład internatu Zespołu Szkół Budowlanych przy Słowiczej, gdzie jest kilku Ukraińców, to dotyczy na przykład internatu Zespołu Szkół dla Niedosłyszących i Niesłyszących przy Pogodnej, i szczególnie tam, na Bronowicach to widać jakby taki trochę dysonans, ponieważ tak: z jednej strony na Pogodnej jest bursa, gdzie za darmo będą mieszkali młodzi Ukraińcy, bo uciekli przed wojną, a 50 metrów dalej, w jednym, czy w drugim internacie młodzi Ukraińcy będą płacili, bo oni nie uciekli przed wojną, tylko już wcześniej się tu uczyli, no, ale przecież ich rodzice są albo na wojnie, albo może uciekli z tej wojny, ale oni już wcześniej byli. Więc to jest ten problem i dlatego zwracam uwagę na to, że można by w jakiś sposób, jeśli w ogóle można, zapisać, żeby także dotyczyło to bezpłatne wyżywienie i zakwaterowanie także tych młodych Ukraińców, którzy są w internatach. To dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Ja poproszę panią dyrektor Ewę Dumkiewicz-Sprawkę, bo wyjaśni tę sprawę. Tu nie ma wątpliwości, ale bardzo proszę, pani dyrektor.”

Dyrektor Wydziału Oświaty i Wychowania Ewa Dumkiewicz-Sprawka „Szanowni Państwo! Witam państwa bardzo serdecznie. Oświata należy rzeczywiście do dosyć skomplikowanych dziedzin, dlatego chcę przypomnieć państwu radnym, że w pewnym momencie stosownymi uchwałami zostały internaty przekształcone w bursy, dlatego proszę państwa, internat, który działał przy Zespole Szkół Budowlanych, jest bursą, zrobiliśmy to dlatego, żeby mogli korzystać z tych placówek nie tylko uczniowie uczęszczający do danej szkoły, ale również do innych szkół, więc oznacza to, że w mieście Lublinie mamy 6 burs, a jedynym internatem, który funkcjonuje, jest internat Zespołu Szkół Elektronicznych, a więc w tych okolicach miasta, o których mówi pan przewodniczący, absolutnie nie będzie żadnych różnic, albowiem zwolnieni z opłat za wyżywienie i zakwaterowanie będą zarówno wychowankowie Bursy nr 7, która funkcjonuje przy Zespole Szkół Budowlanych, jak również Bursy nr 5, która funkcjonuje przy ulicy Pogodnej. Do kompetencji Rady, jako organu stanowiącego, należy zwalnianie z zakwaterowania wychowanków burs szkolnych i zwalnianie z opłat za wyżywienie. Natomiast, jeżeli chodzi o internat, państwo nie ustalają opłat za zakwaterowanie, również nie biorą udziału w ustalaniu opłat za wyżywienie, zgodnie ze stanem prawnym są to kompetencje dyrektora, które realizuje w porozumieniu z prezydentem. My wiemy na dzień dzisiejszy, że w internacie Zespołu Szkół Elektronicznych nie mamy osób, które są z Ukrainy, niemniej jednak, jeżeli taka sytuacja będzie, to osoby te będą zwolnione. Jeżeli zaś chodzi o Specjalne Ośrodki Szkolno-Wychowawcze, to są zupełnie inne placówki niż bursy. Tam owszem jest ta część, w której zamieszkują ci wychowankowie, ale nie używamy tam pojęcia „internat”, to jest potoczne pojęcie, a ogólnie mówimy o ośrodku. I proszę państwa, ci uczniowie nie ponoszą opłat z tego tytułu, że

mieszkają w tym ośrodku, za zakwaterowanie, oni ponoszą tylko opłaty z tytułu wyżywienia. Kompetencja zwolnienia z tych opłat nie jest kompetencją Rady, tylko kompetencją prezydenta miasta. W dniu wczorajszym rozmawiałam z panią dyrektorem ze Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego przy ulicy Pogodnej, monitoruje sytuację tych wychowanków. Jeżeli będzie taka potrzeba, ponieważ nie będą mogli mieć refundowanych posiłków w ramach programu dożywiania, wówczas będą zwolnieni, natomiast nie ponoszą ci wychowankowie opłat z tytułu zakwaterowania. Także myślę, że te wyjaśnienia pozwolą państwu na podjęcie tej istotnej uchwały. Bardzo dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, panie prezydencie, dziękuję, pani dyrektor. Zdaje się, że wątpliwości mamy rozwiane. Czy ktoś z państwa radnych jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu, przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 12. Kto z państwa jest „za” podjęciem przedstawionej uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników. 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1104/XXXVI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 16 do protokołu

AD. 6.6. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ MIASTA LUBLIN NA 2022 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1335-1) wraz z autopoprawkami (druk nr 1335-2 i druk nr 1335-3) stanowi załącznik nr 17 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2022 rok (mamy to druku 1335-1) – (**Radny Zbigniew Ławniczak** „Panie przewodniczący, ja przepraszam, Ławniczak Zbigniew, miałem taką techniczną tu... Proszę mnie dopisać, że byłem „za” też w tych uchwałach, bo tak tu miałem przerwę techniczną, coś mi się tutaj zablokowało. Dobrze? Dziękuję uprzejmie.”) – Tak. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej miasta Lublin na 2022 rok (mamy to na druku 1335-1) wraz z autopoprawkami na drukach nr 1335-2 i 1335-3. Czy państwo radni zaakceptujecie przejście do zadawania pytań, czy chcielibyście może wprowadzenie w związku z autopoprawkami? Wszyscy znają. Bardzo proszę, kto z państwa chciałby zabrać głos w dyskusji? Pan Piotr Popiel jako pierwszy – bardzo proszę, panie radny, udzielam panu głosu.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Analizuję autopoprawki, które wpłynęły do nas, jako do Rady Miasta, no i nie ukrywam, że poproszę o wyjaśnienia, bo mam wątpliwości, czy tylko 200 tys., które miałyby być przeznaczone na pomoc innym instytucjom, jest kwotą wystarczającą? Nie znalazłem dodatkowych kwot, które bezpośrednio mogłyby być przekierowane, w związku z powyższym poproszę o odpowiedź na to pytanie. Dziękuję. Czy jest to kwota wystarczająca na dzień dzisiejszy”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Panie prezydencie, bardzo proszę.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Beata Stepaniuk-Kuśmierzak „Panie przewodniczący, proponuję, żeby na to pytanie odpowiedział pan dyrektor Piotr Choroś. Oczywiście ta kwota może nie być wystarczająca, natomiast jest oszacowana wstępnie, biorąc pod uwagę ten zakres potrzeb, ale oczywiście moją wypowiedź rozwinie pan dyrektor Piotr Choroś. Bardzo proszę.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, panie dyrektorze. Czy pan dyrektor jest z nami?”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Wiem, że uczestniczył w sesji. Sekundkę, proszę mu dać się połączyć. Wiem, że wcześniej uczestniczył i chętnie... O, jest pan dyrektor, dobrze. – (**Przew. RM J. Pakuła** „Widzimy pana dyrektora.”) – Panie dyrektorze, bardzo proszę w kontekście tej kwoty 200 tys. zł na pomoc m.in. uchodźcom, w kontekście tego, jak ona zostanie zagospodarowania i czy jest wystarczająca, dobrze? Myślę, że na początek, kiedy diagnozujemy potrzeby tak, ale bardzo proszę o rozwinięcie.”

Dyrektor Biura Partycypacji Społecznej Piotr Choroś „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie! Panie Prezydent! Pytanie, które postawił pan radny, jest jak najbardziej zasadne, czy ta kwota jest wystarczająca i oczywiście wiążącej odpowiedzi na dzień dzisiejszy nie znamy, bo nie znamy przyszłości i ciężko nam ją przewidywać. Kwota, którą pan prezydent zaproponował w autopoprawce, wynika z naszych analiz i współpracy z organizacjami pozarządowymi na dzień dzisiejszy. I osobiście liczę na to, że ta kwota będzie wystarczająca i jest to jedyne przesunięcie tego typu, jakie będziemy zmuszeni wykonać. Na dzień dzisiejszy pan prezydent proponuje taką kwotę, szanowni państwo, i myślę, że na dzień dzisiejszy ona będzie jak najbardziej zabezpieczała potrzeby lubelskich organizacji pozarządowych, które niosą pomoc w tej chwili uchodźcom. My już w tej chwili przygotowaliśmy postępowanie odpowiednie dla organizacji pozarządowych, będzie także po przesunięciu uruchomiony specjalny konkurs dla organizacji, który pozwoli wzmocnić ich działania.

Co do części pytania dotyczącego na co te środki mają być przeznaczone, no to jest odpowiedź, którą udzielą nam przede wszystkim organizacje pozarządowe, ale już w tej chwili widzimy potrzeby w zakresie takiej pomocy specjalistycznej, która pojawia się wśród osób, które trafiają do naszego miasta. O części z tych potrzeb mówiła chociażby pani prezydent Lipińska w swoim wystąpieniu na początku sesji.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Jeśli można jednym zdaniem. Ta kwota została uzgodniona z organizacjami i tu z panem radnym mogę się zgodzić, że ona byłaby niewystarczająca, gdyby nie to, że równolegle i rozmawiamy, i podejmujemy decyzje o zaangażowaniu innych jeszcze środowisk we wsparcie tego procesu pomocy dla uchodźców. To się wszystko gdzieś, w którymś momencie zakończyć powinno, można powiedzieć, kwotą pomocy,

bo środowiska biznesowe, ale również i środowiska zagraniczne będą się tu angażować finansowo w najbliższym czasie. I jeśli się okaże, że będzie potrzebna dodatkowa kwota, kolejną sesję mamy pod koniec marca, to oczywiście będziemy występować. Ta kwota została uzgodniona jako wystarczająca na dziś dla organizacji, by mogły podejmować te działania, które zamierzają robić. Co dalej, zobaczymy. Dzisiaj trochę żyjemy z tygodnia na tydzień z oczywistych powodów. Też nie wiemy, co się będzie działo na froncie i jakie to skutki wywoła. Na razie mamy spowolnienie tego procesu przekraczania granicy. Wczoraj było w miarę spokojnie na granicy, a za dwa dni może to się zmienić. Więc bardzo proszę państwa o zatwierdzenie tej kwoty, a wrócimy do tego, jak tylko będzie oczywiście potrzeba zaangażować się w większym stopniu.”

Radny P. Popiel „Dziękuję.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Stanisław Kieroński „Dziękuję, panie prezydencie. Szanowni państwo, chciałbym jednocześnie powiedzieć, że Komisja Budżetowo-Ekonomiczna projekt tej uchwały zaopiniowała 4 głosami „za”, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 2 głosy; Komisja Rozwoju – 8 „za”, „przeciw” – 0, „wstrzymujący się” – 1 głos; Komisja Gospodarki Komunalnej – „za” – 6, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – głosów 5. Jednocześnie Komisja Gospodarki Komunalnej wystąpiła z dezyderatem, który państwu przeczytam: *Jednocześnie Komisja Gospodarki Komunalnej zwraca się z dezyderatem do Pana Prezydenta o zwiększenie środków w kwocie 200 tys. zł w dziale 600 rozdz. 60015 w § 4300 – drogi wojewódzkie i powiatowe oraz w kwocie 100 tys. zł w dziale 600, rozdziale 60016, § 4300 – drogi gminne na bieżące utrzymanie ulic z przeznaczeniem na wiosenne naprawy powierzchni jezdni.* Powyższy dezyderat Komisja zaopiniowała jednogłośnie – 11 głosów „za”. Również Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej, Komisja Oświaty i Wychowania, Komisja Kultury i Ochrony Zabytków, Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku, Komisja Samorządności i Porządku Publicznego, Komisja ds. Rodziny zaopiniowały pozytywnie niniejszy projekt. Informuję, że projekt uchwały został również zaopiniowany przez Młodzieżową Radę Miasta Lublin – opinia pozytywna. Czy są z państwa strony jakieś pytania jeszcze dodatkowe, uwagi lub wnioski? – (**Radny P. Gawryszczak** „Głosujmy.”) – Jeśli nie ma, bardzo proszę, przystępujemy do głosowania. Bardzo proszę.

Głosowanie nr 13. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę o zakończenie głosowania. „Za” – 25 głosów, 0 „przeciw”, „wstrzymały się” 3 osoby. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały budżetowej miasta Lublin na 2022 rok.”

Uchwała nr 1105/XXXVI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu

**AD. 6.7. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 1064/XXXIV/2021 RADY
MIASTA LUBLIN Z DNIA 16 GRUDNIA 2021 R. W SPRAWIE
WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1336-1) stanowi załącznik nr 19 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Szanowni państwo, przechodzimy do punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 1064/XXXIV/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 16 grudnia 2021 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin (druk nr 1336-1 wraz z autopoprawkami na drukach: nr 1336-2 i 1336-3). Bardzo proszę, czy jest potrzeba przedstawienia przez pana prezydenta uzasadnienia projektu uchwały? – (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Nie trzeba.”) – Jeśli nie ma, bardzo proszę, chciałbym powiedzieć, że Komisja Budżetowo-Ekonomiczna... - (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Panie przewodniczący, przepraszam...”) – Bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „...w kwestii formalnej, przepraszam, że panu przerywam, ale mam taką propozycję, żeby nie czytać stanowisk komisji. Jeśli ktoś z państwa będzie zainteresowany, to zapyta się, jakie jest stanowisko. Pójdzie to sprawniej, szybciej. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Słuszna uwaga. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Informuję również, że projekt uchwały został zaopiniowany przez Młodzieżową Radę Miasta Lublin – opinia pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych ma jakieś pytania, wnioski do projektu uchwały? Jeśli nie ma, przystępujemy do głosowania. Bardzo proszę.

Głosowanie nr 14. Kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Możemy zakończyć głosowanie? Jeszcze pan Robert Derewenda. Dziękuję bardzo. „Za” – 21, 0 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę nr 1064/XXXIV/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 16 grudnia 2021 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin.”

Uchwała nr 1106/XXXVI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu

**AD. 6.8. PRZEPISÓW PORZĄDKOWYCH ZWIĄZANYCH Z EKSPONOWANIEM
DRASTYCZNYCH TREŚCI NA OBSZARZE LUBLINA**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1354-1) – projekt mieszkańców stanowi załącznik nr 21 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Szanowni państwo, przechodzimy do punktu – podjęcie uchwały w sprawie przepisów porządkowych związanych z ekspozycją drastycznych treści na obszarze Lublina (druk nr 1354-1) – jest to projekt mieszkańców. Proszę przedstawiciela wnioskodawców o przedstawienie nam uzasadnienia projektu uchwały. Bardzo proszę, kto w imieniu?”

Przedstawicielka wnioskodawców „Dzień dobry. Mogę mówić, tak? Rozumiem.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę, proszę bardzo.”

Przedst. wnioskod. „Dziękuję bardzo. ----- z inicjatywy uchwałodawczej. Reprezentuję mieszkańców Lublina, którzy od bardzo dawna upominają się o uporządkowanie kwestii bannerów, billboardów, reklam jeżdżących, mobilnych, na samochodach, na których prezentowane są zwłoki płodów zakrwawione, prezentowane w sposób bardzo drastyczny. Jest to apel mieszkańców i mieszkanki, zwłaszcza kobiety, które mają małe dzieci, kobiety, które zgłaszały się do nas mówiąc o tym, że straciły dziecko. Wszystko jest opisane w uzasadnieniu, gdzie również załączyliśmy apel specjalistów z Uniwersytetu Jagiellońskiego, neurobiologów, psychologów, którzy uważają tak samo, że to są rzeczy powodujące bardzo poważne traumy, zwłaszcza u dzieci, apelują o to, aby takie rzeczy nie miały..., żeby takie obrazy nie znajdowały się w przestrzeni miast, w miejscach, gdzie bez zapowiedzenia, bez jakiegokolwiek uprzedzenia osoba może się na nie narażać. Chcę także państwu przeczytać tylko jedno zdanie z wyroku prawomocnego sądu w Lublinie właśnie w takim temacie: *W ocenie Sądu, zdjęcia zakrwawionych szczątków płodu ludzkiego umieszczone w przestrzeni publicznej nie mogą być uznawane za przyzwoite i zgodne z panującymi normami obyczajowymi, i to niezależnie od poglądów, czy intencji osób je umieszczających. Wskazać należy także na konstytucyjną zasadę, zgodnie z którą każdy jest obowiązany szanować prawa i wolności innych. Nikogo nie wolno zmuszać do czynienia tego, czego prawo mu nie nakazuje. W związku z tym nie wolno w przestrzeni publicznej narażać nikogo na oglądanie wizerunków zmasakrowanych ciał, zwłok, rozczłonkowanych płodów, krwi, ran, okaleczeń i innych obrazów epatujących nadmiernym okrucieństwem.* Wszystko zostało opisane w uzasadnieniu. Bardzo proszę państwa o przychylenie się do naszego projektu uchwały.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Chciałbym powiedzieć, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Młodzieżową Radę Miasta Lublin. Czy pan prezydent chciałby zabrać głos w tej sprawie?”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Nie, bardzo dziękujemy.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę. Bardzo proszę, zgłosiły się cztery osoby. Jako pierwszy zabiera głos pan przewodniczący Piotr Gawryszczak – bardzo proszę.”

Radny P. Gawryszczak „Dziękuję bardzo serdecznie. Szanowni Państwo! Chciałbym poprosić państwa radnych o to, żebyśmy odrzucili ten projekt uchwały, czyli głosowali przeciwko temu projektowi, ze względu na to, że to jest projekt uchwały tak: po pierwsze – taki wprowadzający pewnego rodzaju cenzury na wyrażanie swojego sprzeciwu wobec przemysłu związanego z zabijaniem dzieci nienarodzonych. Ja rozumiem, że żaden morderca nie chciałby widzieć ofiar swojej zbrodni, żeby mu pokazywać te ofiary, natomiast proszę państwa, rzeczy związane z zabijaniem dzieci w łonach matek odbywają się w przestrzeni różnych miast polskich, także miasta Lublina i w związku z tym tego typu uchwała nie może być podstawą do tego, żebyśmy blokowali możliwość protestowania przeciwko zabijaniu ludzi tym instytucjom i tym osobom, które domagają się poszanowania praw ludzkich, także naszych obywateli, obywateli miasta Lublina, bo proszę państwa, to się dzieje w Internecie, w którym, no, można sobie wyczytać, że ktoś tam się chwali tym, że z córeczką rodzina sobie pojechała do Holandii i tam zrobili, dokonali zabójstwa dziecka nazwanego aborcją i że później sobie zjedli lody bardzo dobre w jakiejś knajpie Amsterdamu, no to proszę państwa, to to jest zachowanie chyba trochę nieludzkie. I jeśli mówimy o tym, że to ma być ludzkie podejście do sprawy, no to mówmy o tym jasno, że przemysł pogardy dla człowieka, dla życia ludzkiego jest na tyle silny, że próbuje zamknąć głos, odebrać głos osobom, które domagają się poszanowania ludzkiego życia i przestrzegania podstawowego przykazania ludzkiego, nawet nie boskiego, ludzkiego – nie zabijaj. Bo „nie zabijaj” to znaczy nie odbieraj życia innemu, w tym najslabszym osobom, które jeszcze nie ujrzały świata. Także proponuję państwu, proszę państwa radnych o to, żebyśmy odrzucili ten projekt uchwały, który jest z drugiej strony, z punktu widzenia pewnie prawnego także nie do obrony. Bo nie można zakazać umieszczania bannerów, czy tam tego wszystkiego, co tam jest wyliczone, w mieście po prostu, ot tak. Bo jeśli ja sobie będę chciał postawić na swoim ogródku, a będzie to widoczne z ulicy dla wszystkich, którzy będą przechodzili koło mojego domu, to ja też zostanę pozbawiony takiego prawa? No, to to jest, wydaje mi się, zbyt daleko idące. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, głos ma pan radny Stanisław Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Panie Prezydentki! Szanowni Państwo! Ja również protestuję przeciwko tej uchwale, uważam, że ona jest błędna w samych swoich założeniach, bo tutaj zwrócę uwagę państwa na taką zasadniczą, moim zdaniem kwestię – tutaj chodzi o to, żeby zabronić piętnować zło, czyli nie zło jako takie jest rzeczą najważniejszą w tej kwestii, tylko chodzi o to, że zły jest ten, kto o tym mówi. Ja się już wielokrotnie w życiu spotkałem z takim stanowiskiem, uważam go oczywiście cały czas za niewłaściwe, błędne, bo przecież nie jest zły ten, co mówi i piętnuje zło, tylko ten jest zły, co czyni zło. A wiemy doskonale, że w skali, powiedzmy,

całego świata tych tzw. aborcji, a mówmy tutaj w zasadzie nie o aborcjach, bo to jest pewien eufemizm, tylko o zabójstwach dzieci nienarodzonych, to są miliony, to są miliony. I teraz my tutaj pochylamy się nad ofiarami wojny, a tych ofiar tych tzw. aborcji jest znacznie więcej. Jeślibyśmy szli takim tokiem rozumowania, bo to się wszystko zasadniczo wpisuje w tzw. bezstresowe wychowanie. I tutaj powoływanie się nawet na opinie psychologów też, moim zdaniem, jest dyskusyjne, bo doskonale wiemy, że na przestrzeni kilkudziesięciu ostatnich lat wiele opinii psychologów życie zweryfikowało i były różne propozycje wychowywania dzieci, które na przykład mówiły, żeby zostawiać dziecko w pokoju i niech sobie ono tam popłacze, wypłacze się i przestanie, zamiast go przytulać na przykład. No, różne były, ale to nie będę jakby wchodził w szczegóły. Natomiast, jeślibyśmy, jak mówię, szli tym tokiem rozumowania, no to nie mówmy o chorobach, nie mówmy o śmierci. Przecież wiemy dobrze, że wielu rodziców nie prowadzi na przykład, nie zabiera dzieci na pogrzeby, a przecież to jest śmierć, narodziny człowieka, życie, później następuje śmierć, jest to jakby integralna część tej naszej rzeczywistości tutaj ziemskiej. Jeśli będziemy tak postępowali, to będziemy po prostu wychowywali kaleki emocjonalne. No, powinienem też użyć tutaj nowomowy i powiedzieć o niepełnosprawnych emocjonalnie ludziach, nie, ale to żeby tak jakby powiedzieć dosłownie, no to jest pewnego rodzaju kalestwo emocjonalne, jeśli człowiek jest wychowywany pod tzw. kłosem, nie jest po prostu wychowywany tak, w takiej rzeczywistości, jaka nas otacza. No, wreszcie nie mówmy o wojnie, bo wojna jest straszna, brutalna, ale jest faktem i z tym faktem teraz mamy do czynienia. Ale nie możemy przecież udawać, że tej wojny nie ma, nie? Więc proszę państwa, no, jeszcze tutaj właśnie koncentrując się jakby na tej kwestii wojennej, zauważmy, że następuje pewnego rodzaju weryfikacja rzeczywistości, bo jak się okazuje, no to tak: po pierwsze – wojny były, są i będą, tylko akurat ta wojna nas bezpośrednio dotyczy, bo akurat jest, rozgrywa się w bliskim sąsiedztwie naszych granic. Ale przecież pamiętamy wojnę 1992, 1995 w Kosowie, Bośnia Hercegowina, czyli na Bałkanach, która była daleko i tak nas bardzo nie angażowała, niedawno wojna w Syrii przecież, brutalna strasznie. To co? Mamy o tym wszystkim nie mówić, no bo..., chronić dzieci przed takimi faktami, bezstresowo je wychowywać? Ale przecież tego się nie da. To raczej chyba chodzi o to, żeby wychowywać dzieci tak, żeby sobie z tym stresem radziły, a nie żeby po prostu wszelkie pyłki sprzed nóg im zamiatać i tak jak mówiłem, wychowywać kaleki emocjonalnie.

Jeszcze wracając do tej weryfikacji, no, jaką wojna przeprowadziła – no, nie wiem, czy państwo zwrócili uwagę, że jeszcze niedawno w przestrzeni publicznej wiele środowisk, szczególnie lewicowych, domagało się na przykład tzw. parytetów dla kobiet, dla osób homoseksualnych, dla osób niebinarnych; no, nie słyszymy teraz w przypadku wojny, żeby żądano parytetów dla kogokolwiek. Wracamy do tych tradycyjnych, społecznych uwarunkowań, gdzie mężczyzna idzie na wojnę, walczy, a kobiety i dzieci są chronione. – (**Głos w tle** „Kobiety też walczą.”) – No, też walczą, ale jednak przede wszystkim walczą mężczyźni.

Także jeszcze tutaj, tu już kolega przedtem radny Gawryszczak poruszył tę kwestię, ale to niewątpliwie jest pewnego rodzaju cenzura prewencyjna i jeśli mamy budować społeczeństwo demokratyczne, no to nie możemy narzucać takiej cenzury. Uważam, że kryterium istnienia pewnych rzeczy, czy pewnych działań w przestrzeni publicznej powinno być, czy to jest prawda, czy to jest

falsz. To jest zasadnicza rzecz. Jeśli jest to faktem, jest to prawdą, no to nie znaczy, że mamy zamykać oczy na to i uszy i udawać, że tego nie ma. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Głos ma pan radny Marcin Jakóbczyk.”

Radny Marcin Jakóbczyk „Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Ja na wstępie od razu zaznaczę niejako w odpowiedzi na te słowa, które też powiedziała przedstawicielka środowisk, które są autorami petycji, ja naprawdę mam dużo kontaktu także z kobietami, które to dziecko straciły, a wielokrotnie zwracały mi też uwagę na to, że jest potrzeba, aby mówić o tym, jaką wartością jest to życie. I jeżeli podczas rozmaitych przemarszów, manifestacji proaborcyjnych, które obserwowaliśmy w minionych latach, każdy mógł wykrzykiwać różne zwroty, różne słowa, także te, które, no, powiełały absolutnie nieprawdziwą informację, że aborcja jest prawem do życia, nie, prawem człowieka, bo nim nie jest, bo jest zakazana przez polskie prawo, a jedynie dopuszczalna, podkreślam, dopuszczalna w dwóch przypadkach i nie jest dozwolona, jest dopuszczalna – to jest ważna różnica z prawnego punktu widzenia – więc skoro tam takie stwierdzenia były powtarzane, no to dlaczego mamy kneblować, *de facto*, i nie pozwalać na uświadamianie ludziom, prowokowanie często do dyskusji na temat tego, czym jest aborcja, czym jest, co powiedział przed chwilą mój przedmówca Stanisław Brzozowski, a jest to jednak odbieranie życia.

Wreszcie bardzo istotna kwestia, drodzy państwo. Otóż, jeżeli mówimy o zakazie publikowania takich treści ze względu na ich brutalność, ze względu na to, że na bannerach znajdują się zwłoki ludzkie, to w takim razie nie będziemy zaraz za chwilę mogli, w myśl logiki, tak, per analogią nie będziemy mogli mówić, nie będziemy mogli organizować kampanii, który miałyby ukazywać ofiary ludobójstw, o holokauście, o tym, co miało miejsce w Rwandzie, o Katyniu, o Wołyniu – o tym także w takim razie nie powinniśmy organizować kampanii społecznych, w myśl tej analogii, w myśl tej logiki. Dalej idąc nawet – akcji bezpiecznej jazdy jednośladami, które pokazują ofiary wypadków, działania sprzyjające walce z nałogiem tytoniowym, epatujące wizerunkiem zmian nowotworowych, czyli to, co widzimy na przykład na opakowaniach papierosów. To także moglibyśmy powiedzieć, że jest rzeczywiście, no, może razić wzrok i jest rzeczywiście brutalne, ale ma właśnie to na celu, żeby takim sytuacjom, takim działaniom przeciwdziałać i przeciwstawiać się.

Wreszcie, jeżeli chodzi o przepisy prawne – drodzy państwo, na straży wolności tej wypowiedzi stoi m.in. art. 10 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka, który mówi wprost, że każdy ma prawo do wyrażania, do wolności wyrażania opinii. No i wreszcie orzecznictwo Trybunału w Strasburgu, który wielokrotnie stwierdzał i tutaj cytuję: *W demokratycznym społeczeństwie swoboda wypowiedzi jest jednym z filarów, warunkiem jego rozwoju i możliwości samorealizacji jednostki. Swoboda ta nie może ograniczać się do informacji i poglądów, które są odbierane przychylnie, albo postrzegane jako nieszkodliwe lub obojętne lecz odnosi się do takich – tutaj podkreślam – które obrażają, oburzają lub wprowadzają niepokój. Takie są wymagania pluralizmu i tolerancji, bez których demokracja nie istnieje* i tak brzmi to orzeczenie Trybunału w Strasburgu. Owszem,

w sytuacji, kiedy byłoby to obrażanie drugiej osoby, personalne zwracanie się, tutaj możemy mieć wątpliwości, natomiast tu dyskutujemy nad problemem społecznym.

I wreszcie – to niech będzie też dla nas przestrożą z tego prawnego punktu widzenia. Proszę państwa, w lipcu ubiegłego roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie utrzymał w mocy rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego stwierdzające nieważność uchwały krakowskiej Rady Miasta zakazującej eksponowania wizerunków dzieci uśmierconych w wyniku aborcji. I tutaj dlaczego w zasadzie chciałbym tak mocno zabrać głos w tej sprawie? Oczywiście życie każdego człowieka, życie tych niewinnych istot jest dla mnie niezwykle ważne, ale przede wszystkim, przede wszystkim, ale oprócz tego chciałbym zwrócić uwagę na to, że w moim przeczuciu – przepraszam, bo mówię z pełnym także szacunkiem do drugiej osoby, także autorów tej petycji – ta uchwała nosi dla mnie znamiona, no, niestety zideologizowanej i po prostu mającej natężenie polityczne, dlatego też ja osobiście nie poprzę tej uchwały, ale zachęcam też wszystkich państwa radnych o naprawdę zastanowienie się i wstrzeźliwość przed poparciem tejże uchwały. Bardzo serdecznie dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! No, ja nie ukrywam, że zdumiony jestem tym projektem, bo przepraszam, prawnikiem nie jestem i będę prosić pana mecenasa o pomoc, bo wydaje mi się, że jest to pewnego rodzaju bubel prawny. Być może się mylę, dlatego proszę o sprostowanie mnie. Ale zanim do tego dojdę, to bardzo bym serdecznie poprosił o udostępnienie, tak, o danie możliwości widoku prezentera. Pozwólcie państwo, że po pierwsze – udostępnię ekran i zapytam, czy widać w tym momencie już treść, którą wyświetlam, czy jest ona widoczna, czy mogę poprosić o sygnał zwrotny? – (**Radny S. Brzozowski** „Tak, widoczna.”) – Jest widoczna, tak? Bardzo dziękuję. Otóż, szanowni państwo, w samym projekcie uchwały jest mowa w § 1 o zakazie prezentowania na terenie miasta Lublin treści drastycznych, w tym eksponujących wizerunek zwłok lub ich fragmentów na bannerach, billboardach, tablicach, kasetonach, siatkach reklamowych wolnostojących lub pneumatycznych, urządzeniach reklamowych, flagach reklamowych, pojazdach, przyczepach i innych nośnikach. Przepraszam, czy ktoś mi może dać definicję, czym są treści drastyczne? Bo ja przepraszam, mam bardzo dużo wątpliwości prawnych, ja nigdy prawnikiem nie byłem i poproszę tutaj o pomoc, ale czym jest ta drastyczna treść? Bo jeśli pokażę państwu w tym momencie widok kobiety, zakrwawionej Ukrainki, które to zdjęcie obiegło cały świat, to zapytam: czy to nie jest drastyczne? Bo dla mnie jest. I teraz, w myśl, szanowni państwo, tego obrazu, obrazu prawdy z ostatnich dni, z ostatnich wydarzeń na Ukrainie, to zapytam: czy to zdjęcie powinno być zakazane? Czy w tym przypadku mielibyśmy jeszcze wykorzystywać kodeks wykroczeń, jeśli ktokolwiek chciałby się posługiwać tym zdjęciem? To jest, szanowni państwo, absurd, to jest kompletnie nieporozumienie. Takie jest moje zdanie. Czy ten mężczyzna, jako ofiara wojny też może być umieszczony na billboardzie, czy nie może być? To są aktualne zdjęcia, szanowni państwo, to się dzieje, a państwo inicjatorzy tej uchwały będą mówić

o tym, że nie można takich zdjęć pokazywać? Wytlumaczcie mi to, bo ja nie jestem w stanie w tym momencie zrozumieć tej intencji.

Na samym końcu, szanowny – przepraszam, żeby nie było danych osobowych – to chciałbym zapytać: czy 248 osób podpisane – uwaga – tu mamy datę 23 grudnia 2021 roku, czy 240 osób popierających tę inicjatywę, to jest dużo czy to jest mało? To jest, szanowni państwo, do dyskusji, ale teraz wydaje mi się, że pod względem prawnym – panie mecenasie, proszę mnie sprostować, jeśli źle pamiętam – minimum to było 300 osób, które mogły poprzeć projekt uchwały, tak, obywatelski projekt uchwały, żeby w ogóle stanęła tutaj na naszej sesji. Czy to przypadkiem nie było tak, że trzeba było uzupełniać tę listę, bo bardzo proszę, 17 grudnia mamy zweryfikowanych kolejnych 111 osób? Może to wcale, szanowni państwo, nie jest tak, jak się wielu osobom wydaje, że jednak tego typu treści nie mogą być zakazywane w naszym mieście. Być może, szanowni państwo, jest tak, że ta uchwała to pewien bubel prawny. Przepraszam, ja pytam. To nie jest moje oświadczenie. Ale w jaki sposób państwo chcecie zakwalifikować tego typu zdjęcia?

Ja jeszcze, szanowni państwo, przypominam sobie, przepraszam, bardzo trudne momenty dla mnie, ale przypominam sobie, szanowni państwo, kiedyś dyskuję na temat takich zdjęć, kiedy to ludziom, w szczególności dzieciom w wyniku wojny niestety miny przeciwpiechotne, tak, doprowadziły do tego, że tym dzieciom urwało rękę, urwało nogi, i tak szanowni państwo było. I teraz, czy to są zdjęcia drastyczne, czy nie są zdjęcia drastyczne?

Szanowni państwo, wybaczcie, ale w obliczu wojny, która ma miejsce tuż za granicami Polski, doprowadzilibyśmy głosując za projektem tej uchwały do tego, że nie można by pokazać na jakimkolwiek billboardzie, co się dzieje. Dla mnie, szanowni państwo, ten projekt absolutnie jest do odrzucenia. I dziękuję tutaj i koledze Stanisławowi, koledze Marcinowi. Kolego Marcinie, rzeczywiście (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócona rozmową telefoniczną Radnego T. Pituchy w tle), w zakresie utraty – podkreślam – utraty dziecka, jest bardzo, bardzo znamienne, chodzi o życie. Natomiast nie wyobrażam sobie, szanowni państwo, żebyśmy naszymi działaniami doprowadzili do kneblowania ust chociażby i dziennikarzom, którzy chcieliby nas poinformować o tym, co się dzieje za granicą naszego kraju. Dziękuję, panie przewodniczący.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Ja bym proponował tak, żeby zabrali głos wszyscy, którzy się zgłosili do debaty, a dopiero później poprosimy ewentualnie pana mecenas o te odpowiedzi. Być może te odpowiedzi znajdą się również w wypowiedziach koleżanek i kolegów. Pani radna Maja, pani przewodnicząca Maja Zaborowska. Bardzo proszę pana Tomasza Pituchę o wyłączenie dźwięku, ponieważ wszyscy słyszymy. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.”

Radna Maja Zaborowska „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja w kilku kwestiach, ale najpierw również bym prosiła o udostępnienie mi możliwości udostępnienia jakby zdjęcia, jeżeli mamy rozmawiać o treściach. Nie wiem, jak... - (Rozmowa telefoniczna Radnego T. Pituchy w tle).”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Panie radny Tomaszu Pitucha, bardzo proszę jeszcze raz o wyłączenie dźwięku, ponieważ słyszymy wszystkie fragmenty pana rozmowy.”

Radna J. Mach „I to, że jest w Warszawie i pracuje.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę, pani przewodnicząca, już pani może.”

Radna M. Zaborowska „No, mogę, tylko właśnie coś... Już, sekundkę. Okay. Szanowni Państwo! To jest obrazek, który..., to jest zdjęcie, które osobiście zrobiłam, to było przed godziną..., po godzinie 16.00, to była jesień, wracałam z moim dzieckiem, 5-letnią córką, wtedy jeszcze 5 lat nie miała, myślę, że to nie jest godzina, kiedy nie możemy chodzić na Plac Litewski na spacer z własnymi dziećmi, i ja właśnie z moim dzieckiem na ten spacer szłam, po czym znaleźliśmy się centralnie przed tym bannerem. Co zrobiła moja 4-letnia wówczas córka? Złapała mnie za rękę, przytuliła się do mnie i powiedziała – „Mamo, nie martw się, nie boję się, nie boję się”. Szanowni państwo, to nie jest reakcja normalna i to nie jest reakcja, na którą ja swoje dziecko bez przygotowania i na takie treści mam narażać. Jeżeli dla państwa to jest coś naturalnego, coś, z czym powinniśmy dzieci oswajać od najmłodszych lat, z takimi obrazkami, to to jest oczywiście państwa, jako rodziców, decyzja. Ja uważam, że mamy prawo sami decydować, w jaki sposób wychowujemy własne dzieci. Tutaj część z państwa prezentowała własne poglądy na ten temat, ja z nimi nie dyskutuję, bo uważam, że takie decyzje powinny być podejmowane przez rodziców, aczkolwiek nie w każdym wieku nasze dzieci są gotowe na pewne treści. To zdjęcie... ja żałuję, że nie zrobiłam też zdjęcia otoczenia tego całego happeningu dwuosobowego, ponieważ było tam bardzo dużo dzieci, które się przyglądały temu billboardowi. I to jest jedna rzecz. Każdy z państwa może to ocenić, jak się państwo na to zapatrujecie. Część z was chce sprowadzić tę dyskusję, powiedziałabym, do pewnego kuriozum, mówiąc, porównując, w ogóle wprowadzając w tę dyskusję wojnę. Miałam nadzieję, że ta dyskusja będzie krótka i merytoryczna. Jeżeli chodzi o zdjęcia ofiar wojennych, to czy zaobserwowaliście państwo, zarówno w stacjach telewizyjnych, na ulicach, gdziekolwiek możliwość, żeby..., nie wiem, w kioskach z gazetami, żeby dzieci były narażone na oglądanie ofiar wojennych bezpośrednio? Nie. Jeżeli są takie treści prezentowane zarówno w wiadomościach, to wcześniej jest przede wszystkim ostrzeżenie o tym, że te treści mogą być drastyczne. Nie ma takich sytuacji, że jesteśmy narażeni bez wczesnego ostrzeżenia na widok takich treści. Nie jesteśmy obecnie jeszcze w stanie wojny i miejmy nadzieję, że nie będziemy. Oczywiście różne rzeczy się mogą dziać, ale niech każdy z nas nasze dzieci przygotowuje wedle własnego uznania.

Szanowni państwo, łatwo jest wybiórczo traktować to, o czym mówią już te billboardy, jeżeli mamy mówić konkretnie już o intencjach osób, które je zamieszczają. Ale pamiętajmy, że te zdjęcia były wykorzystywane, bodajże nawet również to, prezentowane przeze mnie, przez antyszczepionkowców. Naprawdę myślę, że wyobraźnia osób, które może epatować tego typu zdjęciami jest ogromna i nie wiem, dlaczego tutaj skupiamy się tylko na kwestii związanej

z aborcją, a nie mówimy o całym spectrum tego, do czego te zdjęcia są wykorzystywane. Ale jak mówiłam, ani intencją uchwałodawców, ani intencją moją nie jest dzisiaj wchodzenie w dyskusję na temat dostępności aborcji i szczepionek. Chodzi mi konkretnie o to, żeby osoby, takie również jak ja, nie znalazły się więcej w sytuacji, w której ja się znalazłam, idąc naszym miastem, będąc w centrum naszego miasta z moją małą córką. Nie chcę, żeby moje dziecko znalazło się w takiej sytuacji i się bało. I to jest intencja uchwałodawców i tych, którzy podpisali się pod treścią tej uchwały. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję pani przewodniczącej. Bardzo proszę o zabranie głosu pana radnego Grzegorza Lubasia. Nie słyhać, nie słyhać, panie radny.”

Radny Grzegorz Lubaś „Już, już, przepraszam za problemy techniczne. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Dziękuję za udzielenie głosu i przede wszystkim tak chciałbym prosić wszystkich kolejnych mówców, którzy będą brali udział w tej dyskusji, o nieużywanie w tym kontekście słów typu – wynotowałem sobie tutaj – przemysł, zabójcy, mordercy, bo nie zapominajmy, że jeżeli mówimy o polskim prawie tutaj, to zazwyczaj za zabiegami aborcji, które zostały tutaj poruszone, to kryją się po prostu ludzkie dramaty. I dlatego prosiłbym o używanie innych słów. Jeżeli mówimy o tych treściach prezentowanych na billboardach, to one nie mają żadnych celów edukacyjnych, zazwyczaj nie mają nic wspólnego z jakimiś prawdziwymi informacjami, czego tutaj, to co powiedziała pani radna Zaborowska à *propos* chociażby tych billboardów antyszczepionkowych jest najlepszym przykładem. Te billboardy po prostu mają za zadanie stygmatyzować ludzi, którzy i tak przeżywają dramaty związane z różnymi rzeczami związanymi chociażby z aborcją i naprawdę oni nie potrzebują dodatkowych traum, kiedy na przykład kobieta w drodze do szpitala z zagrożoną chociażby ciążą, żeby musiała się z tym stykać. Zgadzam się też z tym, co powiedziała właśnie radna Zaborowska, ja też miałem taką wątpliwą przyjemność spotkać się z tego typu treściami, będąc z moją już starszą córką, ale to też nie było nic przyjemnego dla niej, i wolałbym, że zanim zetknie się z takimi treściami, to żeby po prostu nawet z nią o tym porozmawiać, móc ją uprzedzić i przygotować na to. Także cóż mogę powiedzieć? No, ja zagłosuję na pewno „za” i zgadzam się też z tym, co było wcześniej powiedziane, że życie jest najwyższą wartością i ja naprawdę nie mam nic przeciwko temu, żeby wyrażać swoje poglądy w tej sprawie, ale pokazując jego chociażby piękno, natomiast nie zgadzam się na wyrażanie tego za pomocą tego typu przekazu i przede wszystkim na przypadkowe narażanie osób postronnych na zetknięcie się z tego typu treściami. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Głos ma pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni! Powiem tak, no, ja mam od jakiegoś czasu głębokie przekonanie, że te organizacje, które epatują, przecież nie tylko w Lublinie, ale w całej Polsce, tymi zdjęciami. To jest cyniczna gra tych ludzi, bo oni sobie dobrze żyją z tego typu działalności, dostają dotacje, no i sobie biegają

z różnymi bannerami po miastach, nie interesuje ich życie tych dzieci, odczucia mieszkańców tychże miast, jest to sposób na życie. Przecież ja też się znalazłem obok tych zdjęć rozerwanych płodów, moje zdjęcie na tym bannerze – trudno, mam grubą skórę, niech sobie umieszczają, nie będę tym państwu robił publicity, więc miałem tę wątpliwą przyjemność oglądania swojego wizerunku na tym bannerze. Natomiast dla mnie, powtórzę, jest to cyniczna gra; czym bardziej jest to brutalne, jest to takie..., są te zdjęcia umieszczone, chyba są specjalnie dobierane, żeby one były jak najbardziej oddziałujące na psychikę, tylko się dziwię, że ci obrońcy życia nie dbają o te dzieci, które już się narodziły i chodzą po ulicach, i o ich psychikę i zdrowie psychiczne, bo to... oczywiście, mam wrażenie, że niektórzy dbają o życie tylko wtedy, kiedy ono jest płodowe, natomiast po urodzeniu jakby zupełnie zmienia się optyka spojrzenia i tutaj odsyłam do sytuacji tych rodzin, które mają dzieci z głębokim upośledzeniem, i zarówno państwo, jak i..., a w szczególności te organizacje biegające z bannerami, czy jakąś pomoc kiedykolwiek tymże rodzinom, tymże dzieciom udzieliły? Spytajcie państwo kiedyś, bo ja pytałem i nie uzyskałem odpowiedzi, jak był tu jeden pan z tej fundacji, czy jakakolwiek pomoc psychologiczna, o materialnej nie wspominając, została udzielona dzieciom, które się urodziły z głębokim upośledzeniem.

I to, co powiedziałem, budzi mój wielki sprzeciw, że te zdjęcia w takiej formule są eksponowane na ulicach Lublina i nie jest to sprzeciw tylko w Lublinie, wiele miast podnosiło ten problem w drodze uchwały, sąd w Zakopanem ukarał zresztą doktora z KUL-u za eksponowanie takich zdjęć, z tego co słyszałem nieprawomocnie, nie wiem, jak się skończyła sprawa, ale również wymiar sprawiedliwości widzi, że jest to przekroczenie pewnych granic. Stąd też będę oczywiście głosował. Nie wiem, czy to będzie uchwała skuteczna, bo podzielał tutaj w części to, co powiedział kolega radny Popiel, mamy tutaj pewną jednak..., pewne niedoprecyzowanie, które jest istotne w przyjmowanych prawa lokalnego uchwał samorządów, natomiast zagłosuję za tym projektem uchwały, jako mój osobisty akt sprzeciwu przeciwko cynicznemu wykorzystywaniu uczuć i (część wypowiedzi niewyraźna) obrazami, w szczególności dzieci. To po pierwsze.

Po drugie – pan przewodniczący Gawryszczak opisał nam taką sytuację, kiedy szczęśliwa kobieta pojechała do Holandii, usunęła dziecko i poszła na lody. Panie przewodniczący, odsyłam do tych reportaży robionych, wywiadów z kobietami, które w ogromnej traumie, nie mając możliwości opieki zdrowotnej zapewnionej przez ich rodzime państwo, będąc w ciąży z płodami, które nie mają szans na egzystencję po urodzeniu – bezmózgowie, inne schorzenia powodujące, że ten płód nie ma szans na życie, a utrzymywanie ciąży powoduje i traumę, i być może również cierpienia tego płodu po urodzeniu, który przeżyje może dzień, może dwa, może dwa tygodnie; i pozbawienie, nie w sposób demokratyczny, nie... przez władze wybrane w wolnych wyborach, tylko poprzez decyzję tzw. Trybunału Konstytucyjnego transmitowaną przez telewizję przemyślową, kobietom w Polsce odebrano prawo do decydowania. Stąd to nie są podróże, w większości oczywiście, to nie są podróże turystyczne, to nie są podróże na lody, tylko to są dramatyczne podróże w celu pomocy medycznej dla osób znajdujących się w tak traumatycznej sytuacji, którym państwo polskie odmawia tejże pomocy. I mówię tu o przypadkach tych płodów, które wcześniej były objęte tą trzecią przesłanką do legalnego przerwania ciąży, do legalnej terminacji.

I trzecia rzecz, bo ja rozmawiałem o tym z lekarzami. Te zdjęcia, wcześniej mówiłem, specjalnie dobrane, żeby były jak najbardziej brutalne, bo wtedy robi się ten efekt, zamieszanie, o to chodzi, wydaje mi się w szczególności, no, nie mają nic dzisiaj wspólnego, oczywiście te terminacje ciąży były kiedyś tak robione i takie efekty w postaci rozczłonkowanych zwłok płodów były, ale dzisiaj nie stosuje się takich metod terminacji, które by doprowadzały do takich efektów, więc to jest – po trzecie – cyniczne wykorzystywanie jakichś zdjęć z historii w celu wpływania i epatowania ludzi, którzy są zmuszeni to oglądać, a nie wszyscy są, ja się do tej grupy zaliczam. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie przewodniczący. Proszę o zabranie głosu panią radną Małgorzatę Suchanowską.”

Radna Małgorzata Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący. Drodzy Koledzy! Ja spodziewałam się już takiej uchwały, że zostanie przyjęta, no bo w tej chwili państwo przyjmą tę uchwałę, bo chcecie nałożyć cenzurę na to, co chcemy..., ludzie, którzy się nie zgadzają z morderstwem, chcą pokazać. Uważam, że zło, jakie się czyni, trzeba pokazywać, a ten, kto czyni to zło, niech ma wyrzuty sumienia, jak patrzy na takie zdjęcia. Ekspozować trzeba, ponieważ te fotografie pokazywane publicznie są ostrzeżeniem dla innych, są wychowawcze. Od razu ten ktoś, kto by miał zamierzyć taki..., ma taki cel, może po prostu zrezygnować z tego celu. I nie chodzi tu o to, żeby kobietom umożliwić jakby takie..., wyjazd za granicę i umożliwić pomoc. To nie jest pomoc, to się umożliwia..., taki wyjazd to jest pomoc w morderstwie, a nie pomoc w tym, żeby ona się nie męczyła. Państwo nasze jest po to, żeby chronić słabszą osobę, populację polską, czyli nasze życie. I mamy prawo, które chroni nasze życie. Ale w tej chwili ten, kto chce wyjechać za granicę i usunąć ciążę, to za granicą już to maleństwo nie jest chronione. I uważam, że taka cenzura, którą chcecie wprowadzić w Lublinie, to jest nie na miejscu. Do tej pory nie uchwaliliście państwo uchwały, która miałaby ograniczyć w ogóle wystawianie billboardów i oklejanie budynków billboardami. Nie ma tej ustawy. Chociaż widzę, że coraz jest mniej tych wszystkich papierów i szmat na budynkach w centrum, czyli już po prostu się uspokaja sytuacja, co chodzi o billboardy, ale dalej takiej uchwały nie ma. W tej chwili ja uważam, że pokazywać trzeba zło, żeby edukować, bo to jest obrzydliwa, ale edukacja ludzi, którzy mordują, którzy pokazują nam, że jest wojna, ostrzegają nas przed złem i w pewnym sensie uczulają na zło, bo to zło się w ten sposób krytykuje, powstają tematy, dyskusje między ludźmi na ten temat, a osoby, które doprowadzają do tego zła, są przez społeczeństwo piętnowane, i tu chodzi chyba o to, żeby nie pokazywać, żeby nie piętnować. Żadna kobieta w Polsce nie podjęłaby takich działań, gdyby nie mogła wyjechać za granicę, albo zrobić coś takiego poza prawem. Więc wiemy, że to jest karane, dlatego umożliwia się takie rzeczy za granicą i organizuje wyjazdy. Więc chciałabym prosić, żeby nie nakładać cenzury na zdjęcia edukacyjne, bo uważam, że to jest po prostu podłe, podłe i ja za tą uchwałą nie zagłosuję. Trzeba pokazywać zło, morderstwo, trzeba i jestem za tym, żeby nad tą uchwałą nie głosować, nie procedować. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję pani radnej. Zgłosił się pan Grzegorz Lubaś z wnioskiem formalnym. Zgodnie z procedurą bardzo proszę, panie radny, o przedstawienie tego wniosku formalnego.”

Radny G. Lubaś „Tak, ja chciałem, biorąc pod uwagę sytuację, w jakiej znajdujemy się dzisiaj, chciałem zgłosić wniosek formalny o oczywiście wyczerpanie listy mówców i zamknięcie tej dyskusji. Myślę, że już dużo zostało powiedziane, argumenty, które zaczynają padać, są, odbiegają od tematyki samej uchwały, na dużo szerszą tematykę się wylewają. Ja jeszcze tylko chciałem dodać, że ta tematyka bardzo często nie dotyczy, tak jak już mówiłem wcześniej, morderstwa, czy zabójstwa, tylko są to zabiegi bardzo często właśnie ratujące życie i na to też chciałem zwrócić uwagę.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Poddam ten wniosek formalny pod głosowanie – (**Głos Radnej M. Suchanowskiej** „Ratujące życie, to jest pozwolenie...”) – Bardzo proszę panią radną o zachowanie wstrzeźliwości. Bardzo proszę, szanowni państwo, jeszcze mamy, do dyskusji zgłosiło się siedmiu z państwa radnych, a zatem... - (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Panie przewodniczący, przepraszam...”) – Bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Jaki był wniosek pana Grzegorza, bo ja nie słyszałem?”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „O zamknięcie dyskusji.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Rozumiem. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę, chciałbym, żeby ten wniosek został przegłosowany. Proszę o przedstawienie wniosku formalnego o zamknięcie dyskusji. Ci z państwa, którzy się zgłosili, oczywiście wcześniej, będą mieli głos udzielony. – (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Nie mogę się zgłosić do dyskusji, jakiś problem mam...”) – Teraz jest głosowanie, panie przewodniczący – (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „A, głosowanie za, rozumiem, jasne.”) – Tak, jasne, wniosek formalny pana Grzegorza Lubasia – (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Tak, tak, tak, dziękuję. Dziękuję, panie przewodniczący.”) – Dzięki.

Głosowanie nr 15. Bardzo proszę, jeszcze kilka osób nie głosowało – pan Eugeniusz Bielak, pan Piotr Breś, pan Robert Derewenda, pan Zbigniew Ławniczak, pani Jadwiga Mach, pan Zbigniew Targoński. Bardzo proszę, jeszcze kilka sekund i zamkniemy. Bardzo proszę, zamykamy głosowanie. Bardzo proszę o podanie wyników. „Za” – 14 osób, „przeciw” – 6, 3 osoby „się wstrzymały”, w związku z tym dyskusja została zamknięta. Oczywiście udzielam głosu zgodnie z listą tym z państwa, którzy przed zamknięciem listy zgłosili się do dyskusji. Głos ma pan radny Tomasz Pitucha. Tak, już jesteśmy... Zamknęliśmy.”

Radny Tomasz Pitucha „Już się włączam...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę, panie radny. Ma pan głos.”

Radny T. Pitucha „Tak. Na samym początku chcę przeprosić za to, że mi się włączył w pewnym momencie mikrofon. Temat, co prawda, dotyczył pomocy Ukraińcom, ale niechcący słyszeliście państwo kilka moich wypowiedzi – bardzo za to przepraszam. Tylko na usprawiedliwienie powiem, że się po prostu operuje na tym ekranie te dwie aplikacje, a jeszcze jak coś człowiek otworzy, to rzeczywiście jest trudno.

Postaram się mówić krótko i bez emocji. Natomiast powiem tak: ta uchwała jest jakby..., bardzo wąsko rozumie sprawę treści drastycznych, zresztą pytanie o to, co to są te treści drastyczne, już tu padło, że to jest właściwie niezdefiniowane. Bo odniosę to do innych przykładów, które są tutaj niewymienione, a są równie, a może jeszcze bardziej szkodliwe. Przykład... Przykład... - **(Rozmowa telefoniczna Wiceprzew. RM L. Daniewskiego w tle)** – O, teraz ktoś inny. – **(Radny S. Brzozowski** „Pan Daniewski niech wyłączy mikrofon.”).

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Proszę pana przewodniczącego Leszka Daniewskiego o wyłączenie mikrofonu, ponieważ... Bardzo proszę pana przewodniczącego Leszka Daniewskiego o wyłączenie mikrofonu... Panie przewodniczący Leszku, proszę o wyłączenie mikrofonu, jest pan słyszalny. Bardzo proszę, panie radny Tomaszu.”

Radny T. Pitucha „Tak, więc prawo polskie określa, jakich treści na przykład nie można w miejscu publicznym eksponować i jest na przykład jedną z takich treści jest pornografia. I przyznam, że sam kilka razy występowałem w tej sprawie, że na przykład w bardzo bliskiej odległości od szkoły, i to szkoły, i to szkoły podstawowej chodzą, znaczy wisi reklama sex shopu, gdzie są na przykład panie w niedwuznacznych pozach i jakieś tam atrybuty erotyczne. I dzieci również się pytają, prawda, co to jest lub no, rodzice skarżyli się na to, że po prostu są w niekomfortowej sytuacji. Tylko jakby przedmiot tutaj jest znacznie inny i cel tych działań jest również inny, a jakby moralny aspekt tych działań należy określać po ich intencjach i wydaje mi się, jestem przekonany, że akurat te działania, które podejmowały organizacje, które tutaj tą uchwałą mają być zablokowane, cel był pozytywny, czyli po pierwsze, no, przekonanie ludzi o tym, że aborcja jest złem, bo po prostu bardzo mocno w sposób rzeczywiście drastyczny uszkadza człowieka w fazie płodowej, pozbawiając go życia. I mam nadzieję, że jakby tutaj osoby, które składają ten, chciałbym mieć nadzieję, ten projekt, chciałbym nadzieję, że jakby to rozumieją, a przeszkadza im rzeczywiście eksponowanie tego obrazu w przestrzeni publicznej. Natomiast powiem tak: te kampanie przyniosły efekt, bo wicie państwo, przez kilka, czy kilkanaście lat, kiedy one są prowadzone, bardzo zmieniło się podejście naszego społeczeństwa do spraw właśnie aborcji. I słyszałem nagrany wypowiedź jednej z takich aktywistek aborcyjnych, bardzo znanej, z twarzą telewizyjną, która mówiła o tym, że cała działalność środowisk aborcyjnych poniosła porażkę, klęskę, bo pomimo ich wielkich nakładów środków i wysiłków, właśnie ta akcja, m.in. billboardowa przekonała społeczeństwo, jakim rzeczywiście faktycznie wydarzeniem, czy aktem jest aborcja. I ja też rozumiem, że jakby przypuszczam, jestem właściwie prawie pewien, że nie zmienimy tutaj stanowisk osób, które popierają tę uchwałę i takich, które są przeciw. Ja osobiście jestem przeciw. Natomiast chciałbym przekonać może chociaż nawet jedną osobę do tego, żeby jednak wniknąć w skalę

problemu, czyli problemu jednak mimo wszystko pozbawiania życia człowieka przed narodzeniem, a nie tylko tego obrazka. Poza tym ten obrazek, te obrazki są prawdziwe, chociaż są brutalne. Ja chciałem zapytać, czy na przykład tę uchwałę uchwaliliśmy, to będzie można prezentować na przykład obrazki mówiące o holokauście? Bo tam są również rozerwane ciała, zagłodzeni ludzie. Czy, prawda, nie wylejemy tutaj – może źle określiam – ale czy nie spowodujemy efektu, który po prostu, którego byśmy nie chcieli? Czy na przykład... jakby jasne jest uzasadnienie tej uchwały, natomiast są też inne obrazki pokazywane w mediach, na przykład zwierzęta, nad którymi się ktoś znęca. One są również drastyczne. I czy powinniśmy je oglądać, czy też nasze dzieci powinny je oglądać, czy nie? Ta uchwała traktuje to zagadnienie w sposób bardzo wąsko rozumiany i aż nadto pokazuje tak naprawdę o intencjach autorów. I oni mają prawo składać tę uchwałę i mają prawo mieć swoje przekonania, natomiast zauważamy tylko, że na dzień złożenia tej uchwały było to 248 podpisów – z załączonej dokumentacji wynika – przy czym wymaganym prawem jest 300 podpisów; później te podpisy zostały uzupełnione i w tej chwili, jak dobrze policzyłem, to ich jest niecałe 360. Jakby zwróćmy też uwagę na to, że uchwała nie ma dużego poparcia społecznego, a tylko minimalnie ponad wymagane minimum. I chciałbym, znaczy chcę po prostu powiedzieć i zaapelować, żebyśmy jakby zastanowili się szerzej w kontekście tego, co się dzieje w przestrzeni publicznej, chociażby promocji pornografii, bo ona myślę, że jeszcze bardziej szkodzi kobietom, a przede wszystkim małym dzieciom, bo jakby przekonuje je o tym, że można po prostu w sposób taki, jak to w pornografii się, prawda, przedstawia, traktować kobiety, i tu zniszczenia są dużo większe, dużo większe, przypuszczam, uzależnienia. Natomiast taki obrazek, który tutaj pokazali państwo, chociaż on jest rzeczywiście drastyczny, można równie dobrze wykorzystać w pozytywnym świetle, bo jeżeli dziecko o to pyta, to można nawiązać do życia przed narodzeniem, do tego, jak się człowiek rozwija i że to życie tak naprawdę jest święte, wymaga ochrony i pomocy, bo to nie jest tak, że ono wymaga ochrony i pomocy wtedy, kiedy ktoś na niego oczekuje, a wtedy, kiedy komuś jest niewygodne, to już nie wymaga. Tutaj jakby subiektywne poczucie osoby nie jest kryterium oceny świata i człowieka, nawet jeżeli tak się wydaje, bo emocje temu towarzyszą bardzo duże. I dużo bardziej negatywnym zjawiskiem jest tzw. kolokwialnie określany syndrom poaborcyjny, czyli przeżycia kobiet, które postawione w sytuacji czasami trudnej, czasami samotne, czasami pod naciskiem partnera po prostu decydują się na ten krok i później cierpią całe życie, niż zderzenie z takim obrazkiem, które mogłoby właśnie przed tym uchronić. Dlatego zachęcam do tego, żeby nie zamykać oczu naprawdę, a raczej właśnie, no, pójść tutaj drogą rozsądku, bo też nie jest niczym wychowawczym jakby pozbawianie chociażby młodych ludzi, dzieci trudnych pytań, czy unikanie tego, bo oni kiedyś się z tym zderzą i później będą bezradni wobec różnych sytuacji; nie mówię, że takich, ale wielu, wielu innych. Dziękuję za wypowiedź.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie radny. – (**Radny P. Gawryszczak** „Panie przewodniczący, w kwestii formalnej, Piotr Gawryszczak...”) – Ja to widzę, ja to widzę, panie przewodniczący. Pan przewodniczący Piotr Gawryszczak – wniosek formalny. Proszę, panie radny.”

Radny P. Gawryszczak „Ja w kwestii formalnej, ponieważ w momencie, kiedy nie było jeszcze decyzji o zamknięciu dyskusji, ja byłem na liście mówców zgłoszonych do dyskusji w tej sprawie. Natomiast w tym momencie zniknęło moje nazwisko i mój głos zniknął. Więc ja protestuję przeciwko temu, ponieważ zgłosiłem się do dyskusji jeszcze przed wynikiem głosowania w tej sprawie, co pewnie w systemie można sprawdzić i panie przewodniczący, ja domagam się, żeby udzielić mi głosu po wszystkich mówcach w tym punkcie, bo ja byłem na liście w momencie, kiedy głosowaliśmy kwestię zamknięcia dyskusji w tej sprawie.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Panie przewodniczący... - (**Radny S. Brzowski** „...Potwierdzam...”) – Jeśli pan pozwoli. Sprzeczne są informacje. Ja panu głosu udzielię na koniec, zgodnie z pana prośbą, ale mieliśmy tutaj informację, że zgłosił się pan po zamknięciu, ale nie chcę prowadzić tej debaty... - (**Radny P. Gawryszczak** „Nie, nie, panie przewodniczący...”) – Ale nie, panie przewodniczący, udzielię panu głosu, udzielię panu głosu, udzielię panu głosu – (**Radny P. Gawryszczak** „Dziękuję.”) – Bardzo proszę. Bardzo proszę, pan przewodniczący Bartosz Margul.”

Radny Bartosz Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja tylko na wstępie, bo śledziłem cały czas listę mówców, pan przewodniczący Gawryszczak rzeczywiście się zgłosił, był akurat po mnie, więc można (część wypowiedzi niewyraźna) po mnie udzielić głosu, natomiast później się rzeczywiście w trakcie jeszcze głosowania zgłosił na końcu, a potem zmienił na wniosek formalny i stąd przeskoczył na początek. Natomiast do rzeczy.

Słyszę od państwa, że macie państwo problem z definiowaniem drastycznych treści. Oczywiście zdefiniowanie wielu pojęć jest, ma w pewien sposób płynną granicę i tylko przytoczę, że w Kodeksie wykroczeń również są sformułowania również takie nieostre, np. art. 141, który jest *de facto* pokrewny z tym, co dzisiaj procedujemy, który mówi o nieprzyzwoitych rysunkach i tak dalej. No i tu ustawodawca też zawarł takie nieostre i tutaj decyduje policjant, czy coś w tej sprawie zrobić i czy ewentualnie skierować sprawę do sądu i wtedy też sędzia decyduje. Więc nie da się wszystkiego w sposób bardzo ostry zdefiniować. Ja powiem państwu, że dziennikarze nie mają z tym problemu i wiedzą doskonale, gdzie ta granica przebiega. To, które jeden z radnych pokazał zdjęcie – kobietę zakrwawioną, z zabandażowaną głową – owszem, tak, to zdjęcie obiegło cały świat i było w gazetach, było w telewizjach, ale proszę mi pokazać gazetę, gdzie jest pokazane, gdzie są wnętrzności ludzkie pokazane, gdzie są urwane kończyny, wprost pokazane bez zniekształcenia tego obrazu. Nie przypominam sobie. Państwo widzicie problem, że holokaust nie będzie mógł na bannerach być prezentowany. Nie przypominam sobie, żeby taka akcja tutaj była prezentowana, więc nie wiem, co mamy utrudnić, skoro o holokaucie owszem się dużo mówi, ale nie pokazuje się drastycznych zdjęć wystawionych na Krakowskim Przedmieściu.

Widzę też pewnego rodzaju w państwa niektórych radnych stanowisku pewną dozę hipokryzji, bo z jednej strony bronicie dzieci przed seksualizacją, sfera seksualna, która, no, nie jest przecież człowiekowi obca, ma być zakazana według państwa, skarga w województwie lubelskim jednej osoby – pamiętamy panią kurator Nowak. która z pudełkami stała na konferencji, w których bodajże

było, nie wiem, sześć tych skarg, spowodowała, że powstała ustawa „lex Czarnek”, znaczy był taki pretekst przynajmniej do tej ustawy, żeby ochronić dzieci przed treściami, których tak naprawdę nie było, jakichś strasznie złych treści, a tutaj dla państwa 248 osób w obrębie miasta, 248 osób, które dotarły do tej petycji. Ja też bym z chęcią podpisał tę petycję, bo też się nie zgadzałem, nie zgadzam na takie, tego typu prezentacje.

Proszę państwa, wspieracie państwo te ruchy pro-life, które tak naprawdę są przeciwność w swoim działaniu. Jeżeli państwo prześledzicie statystyki krajów, w których..., które mają różne podejścia do kwestii aborcyjnych, to najmniejsze dzietności są w krajach, w których to prawo antyaborcyjne jest najostrzejsze, więc tak naprawdę mamy jedną z najniższych w Europie dzietności – 1-2, mając najostrzejsze prawo. To powinno wam dać coś do myślenia. Po prostu kobiety boją się zachodzić w ciążę, wiedząc, że jak będzie chore dziecko, a wiadomo teraz kobiety coraz trudniej, w coraz późniejszym wieku decydują się na posiadanie dziecka i te obawy mogą być coraz silniejsze, więc stosując, idąc w tym kierunku, naprawdę to jest zły kierunek i za 50 lat będzie nas połowa tyle, co jest teraz, właśnie przez takie postawy. Można zachęcać, można prowadzić, jak najbardziej, zachęcać kobiety, które są, ale w sposób pozytywny, pokazywać im radość z macierzyństwa, pozytywne strony, a nie straszenie i wywoływanie niepotrzebnych reakcji, a szczególnie takie prezentacje, jak na ulicach, gdzie turyści, dzieci oglądają, i to naprawdę obrzydliwe te zdjęcia są.

Proszę państwa, no, jak państwo pamiętacie, ja również padłem ofiarą tych prawicowych ekstremistów, gdzie moje zdjęcie znalazło się, ale przecież czy przypominacie sobie państwo, o czym myśmy rozmawiali w Radzie Miasta? Myśmy nie rozmawiali wcale o aborcji, myśmy rozmawiali o *in vitro*, i do prezentacji o *in vitro* zostały wykorzystane zdjęcia poćwiartowanych zwłok, wożone po Lublinie, prezentowane w różnych ruchliwych miejscach. Tego państwo chcecie naprawdę? I ja wszystkich państwa, którzy chcą głosować przeciwko tej uchwale, ja bardzo serdecznie zapraszam państwa z dziećmi i wnukami swoimi na prezentację, ja państwu zaprezentuję wszystkie zdjęcia, które są na tych bannerach zaprezentowane, skoro to jest, jak słyszałem, edukacyjne są to zdjęcia, że one powinny być pokazywane, że pokazywane, że to jest morderstwo, to ja zapraszam, zrobię państwu prezentacje i skoro to jest wszystko w porządku, to chyba nie macie nic państwo przeciwko temu. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo proszę o zabranie głosu panią przewodniczącą Jadwigę Mach. Pani przewodnicząca Jadwiga Mach, czy pani mnie słyszy? Pani przewodnicząca Jadziu. Nie mamy łączności. Czy można by było sprawdzić, czy mamy łączność z panią radną? Widocznie nie ma pani radnej. Pani przewodnicząca, pani radna Jadwiga Mach.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Może kolejny mówca, panie przewodniczący...?”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „A to proszę. Jeśli państwo pozwolą, proszę o zabranie głosu pana radnego... Jest? Już jest? Ale nie słyszy nas, a my nie słyszemy pani Jadwigi. Bardzo proszę, głos ma pan radny Stanisław Brzozowski. Wrócimy do pani Jadwigi Mach, jak uzyskamy połączenie.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję, panie przewodniczący...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Rozumiem, połączenie mamy, tylko nie mamy łączności.”

Radny S. Brzozowski „Już można? Halo, czy mnie słyszać?”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę, panie radny.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni Państwo! No, cóż, starałem się też w wypowiedzi swojej tutaj zachować pewną powściągliwość, natomiast nie wszystkim to się, według mnie, udało, tutaj jeden z radnych kilkakrotnie użył takiego sformułowania – cyniczna gra obrońców życia, no, z czym się nie mogę niestety zgodzić, bo przecież doskonale wiemy, że to właśnie przemysł aborcyjny zarabia miliony tak naprawdę; wiemy, że to jest ogromne przedsiębiorstwo, właśnie które zarabia ogromne pieniądze. Natomiast nazywanie obrońców życia cynicznymi graczami, no, umówmy się, no, jeśli to taki jest doskonały interes, to zachęcam tych państwa, którzy to piętnujecie i nazywacie cyniczną grą. Nie wydaje mi się, żeby tak było, jestem nawet o tym głęboko przekonany.

Padła też tutaj taka kwestia nawiązująca do tzw. antyszczepionkowców. Pragnę państwa uwagę zwrócić na to, że w wielu przypadkach szczepionek, które..., m.in. firmy Pfizer, były wykorzystywane właśnie szczątki małych dzieci, tzw. abortowanych do produkcji tych szczepionek i wiele osób, które tak naprawdę nie są przeciwne szczepionkom, z przyczyn moralnych nie chciało się szczepić. Więc może należałoby tutaj podejść do tego z taką uwagą, bym powiedział.

Tutaj jeszcze była taka kwestia poruszona, że absolutnie propaganda antyaborcyjna nie spełnia swojej roli. No, proszę państwa, jednak to nie jest prawda. Przecież przez lata byliśmy pod wpływem jeszcze dokładnie do 1989 roku pod wpływem propagandy aborcyjnej, którą prowadzili w czasie wojny i przed wojną od 1933 roku narodowi, ale też i internacjoniści, internacjonalistyczni socjaliści, więc to, co teraz się dzieje w kierunku odwrócenia jakby tej propagandy i uświadomienia ludziom tego, że aborcja nie jest prawem człowieka, tylko aborcja jest zabójstwem człowieka, ma głęboki sens cywilizacyjny. Można by tutaj też nawiązać do tych homilii, nawoływań Papieża, Św. Papieża Jana Pawła II, który mówił nam o cywilizacji życia i o cywilizacji śmierci. To się doskonale wszystko wpisuje w te ideologie.

No i jeszcze na koniec powiem, że wracając jakby do tych weryfikacji wojennych, tutaj też widzicie państwo, jak wojna też weryfikuje te nawet kwestie wirusowe, COVID-owe, no bo można by powiedzieć oczywiście z przekąsem, że ten wirus to jest taki bardzo wyrobiony politycznie, bo on wie, kiedy atakować i kogo atakować, bo jak zauważyliście państwo, Ukraińcy przekraczają nasze granice bez maseczek, bez testów i bez kwarantanny. To znaczy się, że tam po prostu na Ukrainie nie ma wirusa, to znaczy się, że on się po prostu bardzo, bym powiedział, politycznie zachowuje i nie atakuje tam, gdzie nie trzeba. Ale to tak na marginesie. Generalnie uważam, że jak mówię, trzeba troszeczkę po-

wściągać swoje emocje i jednak ważyć słowa odnośnie tych takich, tej tzw. cynicznej gry w stosunku do obrońców życia, bo to nie ma miejsca. Uważam, że ta działalność jest bardzo pożyteczna i o ile oczywiście rodzice mają prawo decydować o tym, w jakim wieku ich dzieci powinny być, no, uświadamiane w tych, czy innych kwestiach, no to też nie można tutaj narzucać cenzury i prowadzić do tego, że o pewnych rzeczach nie wolno mówić, o innych rzeczach wolno mówić. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie radny. Udzielam głosu pani przewodniczącej Jadwidze Mach. Pani radna Jadwiga Mach. Nie słyszę odzewu. Bardzo proszę, udzielam głosu pani przewodniczącej..., panu radnemu Piotrowi Popielowi.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Ja chciałbym jeszcze kontynuować wątek związany z samym projektem tejże uchwały. Wydaje mi się, że tak jak już tutaj padło, jest to bubel, bo cała dyskusja tak na dobrą sprawę ukierunkowana jest w tym momencie na zdjęcia płodów, tak, uśmierconych dzieci, no, tutaj akurat w wyniku aborcji, tak rozumiem, natomiast ja, szanowni państwo, podkreślam – w § 1 mamy wprost zapisane: *Zakazuje się prezentowania na terenie miasta Lublin treści drastycznych*, i dopiero później jest „w tym”. I teraz pytam: co można uznać za tę treść drastyczną? Szanowni państwo, w mojej ocenie nie można tak tego zerojedynkowo rozstrzygnąć. I dziwię się, że my w dniu dzisiejszym poświęcamy gros swego czasu na dyskusję, zamiast pomagać uchodźcom z Ukrainy. Zwróćcie uwagę, ile czasu poświęciliśmy na problemy bieżące, a ile czasu poświęcamy na tę dyskusję. Ja tego nie mogę zrozumieć. Jest to dla mnie naprawdę coś dziwnego. W samej podstawie prawnej przedmiotowego projektu jest napisane: *Na podstawie art. 40 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym* – no, to już nie chcę udostępniać, bo to nie ma sensu, ale wysłuchajcie: art. 40 ust. 3 stanowi: *W zakresie nieuregulowanym w odrębnych ustawach lub innych przepisach powszechnie obowiązujących rada gminy może wydawać przepisy porządkowe*. No to teraz pytanie się nasuwa, kiedy zostały podjęte i ile zostało podjętych, bo ja nie kojarzę. Ale sedno: *jeżeli jest to niezbędne dla ochrony życia lub zdrowia obywateli oraz dla zapewnienia porządku, spokoju i bezpieczeństwa publicznego*. No, przepraszam, jeżeli jest to niezbędne dla ochrony życia, no, nie pasuje mi to; zdrowie obywateli – no, też jakoś mi to nie pasuje; dla zapewnienia porządku... - (**Radny B. Margul** „Psychicznego zdrowia.”) – No, dobrze, niech będzie i zdrowie psychiczne, ale moje akurat tu nie ucierpiało, i wielu osób też. Spokoju i bezpieczeństwa publicznego – no, nie rozumiem, co by miał powiedzieć jeden banner, drugi, trzeci do bezpieczeństwa publicznego. Wybaczcie. Ust. 4: *Przepisy porządkowe, o których mowa w ust. 3 mogą przewidywać za ich naruszenie karę grzywny wymierzaną w trybie i na zasadach określonych w Prawie o wykroczeniach*. No, po pierwsze – tu jest mowa w ust. 3 o odrębnych ustawach. Powołanie się na kodeks, w tym momencie w Kodeksie wykroczeń art. 54: *Kto wykracza przeciwko wydanym z upoważnienia ustawy przepisom porządkowym o zachowaniu w miejscach publicznych, podlega karze grzywny do 500 zł, albo karze nagany*. No, to teraz przepraszam, jak by to miało technicznie wyglądać? To Straż Miejska miałaby

interweniować? I co? I to strażnicy mieliby rozstrzygać, co jest treścią drastyczną, a co nie? No, wybaczcie, jak tego w praktyce jakoś nie widzę. Mam nadzieję, szanowni państwo, że ten projekt uchwały trafi po prostu do kosza, bo w mojej ocenie nie da się rozstrzygnąć tego, co jest treścią drastyczną, a co nie. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję. Kolejny raz udzielam głosu pani przewodniczącej Jadwidze Mach. Czy pani przewodnicząca Jadwiga Mach słyszy mnie? Niestety nie. Zatem proszę o zabranie głosu panią przewodniczącą Maję Zaborowską.”

Radna M. Zaborowska „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja bardzo krótko, nie będę się tradycyjnie wdawać w polemikę z argumentami większości żenującymi tak naprawdę, które tutaj padają. Powiem tylko, że te uchwały podobnej treści funkcjonują w kilku miastach, więc są egzekwowalne, jeżeli o to chodzi. Odniosę się tylko, ponieważ nasza dyskusja jest, no, spotkała się z dosyć dużym zainteresowaniem mieszkańców i otrzymałam kilka zwrotnych informacji, m.in. taką, że pominęłam w swojej wypowiedzi ojców dzieci, które, z którymi... Znaczą, w każdym bądź razie miałam przekazać, że ojcowie również miasta Lublina, oczywiście nie wszyscy, ale w dużej części, popierają tę uchwałę, i bardzo państwa proszę o zagłosowanie „za”. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, pani przewodnicząca. Kolejny raz udzielam głosu pani przewodniczącej Jadwidze Mach. Pani przewodnicząca Jadwiga Mach. Nie słyszy. A zatem głos ma pan przewodniczący Piotr Gawryszczak i to jest ostatni głos w dyskusji, jeśli pani Jadwiga Mach się nie zgłosi. Bardzo proszę, panie przewodniczący.”

Radny P. Gawryszczak „Dziękuję bardzo serdecznie, panie przewodniczący. Chciałbym zacząć od jakby wyjaśnienia panu przewodniczącemu Sadowskiemu. Otóż, to nie ja wymyśliłem ten opis w Internecie, tylko to wymyślił tatuś jednej z dziewcząt, może już dorosłej kobiety, tego nie wiem, jakby tam nie wnikałem w szczegóły, ale taki był opis, że oni sobie, ta rodzina, on ze swoją partnerką, bo nie z żoną, tylko z partnerką oraz córeczką zrobili sobie wyjazd, wycieczkę, właśnie tak piszą o wycieczce, świetnej wycieczce do Holandii, gdzie dokonano zabójstwa dziecka, czyli jego wnuczki, bądź wnuka, i później sobie poszli na lody. To nie ja wymyśliłem, tak jest w Internecie, takie opisy są, taki opis jest. Też mnie to zbulwersowało, kiedy usłyszałem najpierw od kogoś, że taki opis jest, a później sam go przeczytałem. I to nie jest jakby rzecz, którą normalny człowiek się chwali, tak? Bo także słyszałem i od ludzi, którzy pracowali w szpitalach na przykład i brali udział przy aborcjach, że to także dla osób, które w tym uczestniczyły, dla lekarzy, położnych to też była dramatyczna czynność, dramatyczne przeżycie, więc rozumiem także, że dla wielu kobiet także jest to dramatyczne przeżycie. I tam nie było wcale mowy o tym, że to dziecko było chore, niezdrowe, niedołożne, jakieś inne, zagrożone. Po prostu ktoś tak napisał, jakby to była świetna przygoda życia, tak? I dlatego o tym powiedziałem.

A z drugiej strony chciałbym zwrócić uwagę, że jeśli w Polsce jest prawo, no to prawo obowiązuje wszystkich. I czy nam się to podoba, czy nie, ale także

Krajowa Rada Sądownictwa i Trybunał Konstytucyjny w Polsce jeszcze jest jakby, są jakby instytucjami systemu prawa i nikt nie podważa tego, nikt nie jest w stanie tego podważyć, i nikt tego nie podważy, bo po prostu takie jest prawo. I w związku z tym, jeśli taki jest... - (**Radny D. Sadowski** „Trybunał w Luksemburgu się wypowiedział, panie przewodniczący.”).

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Ale bardzo proszę o...”

Radny P. Gawryszczak „Proszę mi nie przeszkadzać, panie przewodniczący, bo Trybunał w Luksemburgu nie jest dla mnie wyznacznikiem tego, czy Krajowa Rada Sądownictwa oraz Trybunał Konstytucyjny w Polsce może orzekać i na jakie przepisy, więc na razie orzeka Trybunał Konstytucyjny, wydaje orzeczenia i one są obowiązujące w Polsce. Jeśli się to komuś nie podoba, może sobie wyrażać swoje zdanie, natomiast musi przestrzegać tego prawa. I takie mamy właśnie prawo. To jest po pierwsze.

Po drugie – no, to rzeczywiście, jeśli odhumanizujemy różne przestrzenie życia, gdzie człowiek i jego życie będzie bez wartości, no to będziemy coraz częściej atakowani przez różnego rodzaju obrazy, filmy, kreacje, przedsięwzięcia, wydarzenia, spektakle jakiegoś pseudoteatralne, gdzie będzie się odhumanizowywało człowieka, czyli człowieka będzie się traktowało gorzej niż psa, bo pies musi mieć miskę ze strawą i z wodą, a człowiek niekoniecznie. I jeśli tak, no to to jest pewien rodzaj hipokryzji z naszej strony, że my, jako ludzie, gorzej chcemy traktować ludzi niż zwierzęta, zwierzęta, które zawsze w stanie dzikim żyły i jakoś sobie radziły, i rodzaj ludzki też sobie jakoś radził, więc myślę, że sobie jakoś poradzi nawet z tym, co jest w tej chwili. Natomiast wydaje mi się, że po pierwsze – zapis tej uchwały, projektu tej uchwały jest tak nieprecyzyjny, tak zły, że on nie może stanowić prawa miejscowego w Lublinie – to jest jedna rzecz. Druga rzecz – mam nadzieję, że jeśli nawet zostanie dzisiaj przegłosowany, to znajdą się osoby, instytucje, środowiska, które będą skarżyły i protestowały przeciwko temu prawu i w sądach to prawo przestanie obowiązywać, ponieważ ono jest właśnie niedobre. A ja nie chcę wcale dyskutować o tym, jak poprawić to prawo, ponieważ uważam, że cenzura w jakiegokolwiek postaci nie powinna obowiązywać w naszym mieście. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie przewodniczący. Czy pani Jadwiga Mach jest gotowa do zabrania głosu?”

Radna J. Mach „Tak. W tej chwili zabiorę. Przepraszam.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „I to jest ostatni głos w dyskusji.”

Radna J. Mach „Problemy natury, biologii spowodowały, że nie mogłam.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Pani przewodnicząca, ma pani głos. Jest to ostatni głos w dyskusji. Po pani głosie zamykam dyskusję. Bardzo proszę.”

Radna J. Mach „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Drodzy Radni! Wszyscy ci, którzy nas słuchają! Przedłożony projekt

dotyczył tylko i wyłącznie zgody na to, żeby treści, jak zostało określone zarówno i w kodeksie, jak i w tym projekcie uchwały, nie były eksponowane w miejscach publicznych. I myślałam, miałam taką nadzieję, że tak też się stanie. Natomiast dyskusja, jaka się przetoczyła, w mojej ocenie nie powinna mieć w ogóle miejsca, szczególnie dzisiaj, w tej sytuacji, kiedy kilka godzin, co najmniej już dwie minęło, trzy, wszyscy godziliśmy się na to, i myślę, że tak nadal jest. – (**Radny E. Bielak** „Jadziu, ale to jest wniosek z waszego Klubu...”) – Ale proszę...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Ale bardzo proszę o nieprzeszkadzanie.”

Radna J. Mach „...Proszę mi nie przeszkadzać.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę, panie radny Eugeniuszu. Do tej pory było elegancko. Bardzo proszę utrzymać formę, dobrze? Dziękuję bardzo.”

Radna J. Mach „Przepraszam, od razu wyjaśnię, to nie jest...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę, pani przewodnicząca, proszę kontynuować.”

Radna J. Mach „Ale żeby było jasne, to nie jest wniosek Klubu, to jest projekt zgłoszony przez mieszkańców. Natomiast ja chciałabym tutaj odnieść się do kilku spraw. Otóż, zabiorę głos nie jako tylko radna, ale przede wszystkim jako matka. Dodam, matka czwórki dzieci. I ta dyskusja dzisiaj i w tym momencie zabolęła mnie bardzo. Proszę mi wierzyć, że ja jako matka czwórki dzieci, jako matka, która także poznała, przeżyła w swoim życiu to, co trudno sobie wyobrazić – śmierć tragiczną swojego własnego dziecka, prawie już pełnoletniego, bo córka skończyła lat 17. I właśnie, i właśnie tamten obrazek jeszcze bardziej drastycznych od tych, o których dzisiaj mówiono, mam do końca swojego życia w pamięci i tak zostanie. Mało tego, proszę państwa, tamten obrazek towarzyszy mi już 25 lat i nigdy o nim nie zapominam i nie zapomnę. To nie jest tylko obraz, ale to są emocje, to są przeżycia, to są także skutki. I proszę państwa, chcę powiedzieć jako matka – nie można powiedzieć dziś matkom, kobietom, że to jest wszystko okay, że możemy na ulicach pokazywać rozdarte ciało, rozczłonkowane dziecko, bo ja nie mogę na to jako matka patrzeć. Ja oświadczam i myślę, że wszyscy znają moje stanowisko – nigdy nie byłam i nie będę za aborcją, ale również nie chciałabym, żeby publicznie dyskusja toczyła się o to wobec sytuacji przedłożonego projektu, że sprzeciwiamy się wobec zabijaniu dzieci w łonach matek. Ja nie znam i nie wyobrażam sobie, że są matki – mówię o matkach – dla których różne sytuacje życiowe są łatwe, związane z wychowaniem, z okresem właśnie rozwoju dziecka w łonie matki. Proszę państwa, to my, kobiety, matki najbardziej rozumiemy i wiemy, jaką wartością jest życie od pierwszego dnia. I jeżeli teraz ja słyszę, że są tacy, którzy..., i mówimy, jakby to było powszechne, to jest obrażające mnie, matkę, że są matki, które chcą zabić, które sobie jadą gdzieś tam, prawda, na jakieś wycieczki. Proszę państwa, są takie sytuacje, ale żadna matka, zapewniam państwa, ja jako matka mówię,

nie chciałyby i na pewno, i na pewno nie jest to obojętne, jeśli chodzi o jej późniejszą przyszłość i emocje, jakie, jeżeli takie sytuacje miały miejsce, towarzyszyły temu.

Ponadto, proszę państwa, to nie jest tak, że oglądanie takich drastycznych obrazów jest obojętne. Nie wiem, dlaczego dyskusja dotyczyła tak generalnie tylko i wyłącznie tych obrazów, bo w projekcie uchwały jest mowa ogólnie. Tam nie zapisano wprost. Natomiast, jeżeli ja wiem, o czym było mówione i mamy świadomość tego, i uważam, że to jest postępowanie godne, słuszne, jeśli chodzi o szacunek do człowieka, w sytuacji pokazywania treści, informacji, które godzą niepokój, które godzą czasami nawet jakiegoś nieporozumienie, które powodują, iż nasze emocje są bardzo, bardzo negatywne, skojarzenia, a również prowadzą do wspomnień bardzo trudnych dla wielu matek. Bo proszę państwa, to nie jest takie proste. Ja panom powiem, bo głównie panowie zabierają głos – chyba, chyba niewiele matek jest w sytuacji oto takiej, iż nigdy nie była w szpitalu, bo sam fakt rodzenia dziecka jest wielkim przeżyciem i pierwszy obraz, jaki widzimy, widzi matka, a dzisiaj także razem już i ojcowie. To jest dziecko, to jest człowiek, to jest nowe życie, a my w tej chwili cały czas mówimy, i mam wrażenie, że dyskusja wokół aborcji, zabijania to nie ten temat. Jeżeli byśmy chcieli na ten temat podyskutować, to trzeba złożyć projekt zakazu aborcji.

I dzisiaj zanotowałam sobie kilka słów. Jeżeli tak mocno mówimy, że jest to przemysł aborcyjny, jeśli wszyscy, którzy nas słuchają, to pomyślą – Boże, w jakim my kraju żyjemy, jaka jest ta Polska? I któryś z kolegów – nie wiem, który – na początku powiedział, że sytuacja, jeśli chodzi o informację dotyczącą obrony życia i jakby ocena tych podejmowanych bardzo trudnych decyzji przez kobiety, i nie tylko, przez rodziców poczętych dzieci, jest już bardziej zrozumiała i tych decyzji jest coraz to mniej. Ja mam nadzieję i jestem przekonana, i tak powinno być, że ich nie będzie wcale. Chciałabym, żeby dobry Bóg sprawił, żeby nie było takich sytuacji, by matka stanęła przed takim wyborem. Proszę państwa, powiedzenie słowa „nie zabijaj”, najważniejszego słowa w Dekalogu, jak i również największej wartości dla każdego z nas, dla każdej istoty żyjącej, to jest życie. I tutaj dzisiaj, Piotrze, Piotrze, drogi kolego, jeżeli ty mówisz, że człowiek jest traktowany gorzej niż pies, to pies ma wodę i jedzenie – nie zgadzam się z tobą. I błagam cię, i proszę, już dzisiaj ludzkość, narody w większości, i czego my Polacy dzisiaj udowadniamy, że cenimy każde życie, że cenimy ludzi. I nie ma tak, jak któryś z kolegów powiedział dużo wcześniej, że tracimy humanitaryzm – tak nie jest. Dzisiaj udowadniamy, że dla nas Polaków, dla nas szczególnie, dla narodu polskiego życie jest wartością największą, bo myśmy doznali, my jako naród, takich doświadczeń, które nas do tego upoważniają. I chwała nam wszystkim Polakom. I chciałabym, żeby na tej Sali więcej takich słów i takich stwierdzeń nie było – o przemyśle aborcyjnym, o tym, że człowiek traktowany gorzej jak pies, bo tak nie jest. I dlatego też uważam, że cała ta dyskusja rzeczywiście budzi wielki niepokój.

Moi drodzy, ja jeszcze dodam również pewne doświadczenia z mojego życia osobistego. Mam pięcioro wnucząt, i kiedy moje wnuki były małe, w wieku przedszkolnym, podobnie, jak mówiła koleżanka, pani radna Maja Zaborowska, doświadczyłam efektów obejrzenia, oczywiście nawet nie osobiście ze mną, pewnego filmu, który dla dziecka, w ocenie dziecka, w mojej również był filmem, w ocenie dziecka – później przekonałam się – był filmem nieobojętnym, bo

dziecko w wieku przedszkolnym, a czasami nawet 7 lat, ono nie rozumie, dlaczego ogląda takie, a nie inne obrazy. I co się dzieje później? Nagle w nocy to kilkuletnie dziecko budzi się i zaczyna coś mówić – jedną noc, drugą. Po rozmowach okazało się, że nieobojętne są treści, jakie dziecko ogląda, czy czyta, nawet obrazki. Pamiętacie, były takie okresy, kiedy na okładkach były różne obrazki różnych dla dzieci wydawnictw, że to jednak był wpływ obejrzenia tych treści i tych filmów. I ja dzisiaj, jako dorosła kobieta, matka nie jestem obojętna na te obrazy, które były na polskich ulicach. Bo ten obraz dotyczy człowieka, niezależnie od tego, na jakim etapie – czy wtedy, gdy jest on w łonie matki, czy później, ale człowieka. I dlatego też uważam, że w przyszłości, na przyszłość bądźmy trochę ostrożniejsi, ostrożniejsi wypowiadając takie słowa, takie treści publicznie, bo sesję naszą słucha wielu mieszkańców.

Ja mam własne zdanie, o czym już powiedziałam, jeśli chodzi o aborcję, ale nigdy jeszcze raz kończąc to, nie byłam i nie jestem, i na pewno nie będę akceptować aborcji. Natomiast nie zgadzam się, żeby przy okazji, bo powstała okazja, żeby wrzucić temat dotyczący aborcji, kiedy w ogóle w zamiarze ani chyba pomysłodawców, ani osób podpisujących nie było, iż ta dyskusja zostanie poprowadzona w taki sposób.

Proszę państwa, ja tylko dodam, że w tej całej dyskusji poruszyliśmy wszystkich – i kalekie dzieci, i niepełnosprawne, bo były takie słowa rzucone „kalekie”, że strzelamy, że ludzie zabijają, no. Proszę państwa, jeżeli ktoś w trakcie włączył Internet i słuchał niektórych wypowiedzi, to zapewne zada sobie pytanie – czym ci radni się zajmują? Błagam i proszę, żeby na przyszłość przemyśleć, jakie słowa mówimy w ogóle o człowieku, kierujemy do siebie wzajemnie, bo ja mam takie wrażenie, jakbyśmy siebie obwiniali. Proszę państwa, każdy z nas ma własne sumienie.

I na koniec tylko dodam – żebyśmy stanowili nie wiem, jakie prawo, żeby były nie wiem, jakie zakazy, nie wiem, jakie koszty, to pamiętajcie o jednym, że decyzja jest, jeśli chodzi o życie ludzkie, decyzją najważniejszą. I nie ma ważniejszej decyzji dotyczącej obrony życia. I z natury każdy człowiek, z natury każdy pragnie, by to życie chronić. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Zamykam dyskusję. Czy pan prezydent chciałby zabrać głos w tej sprawie?”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Bardzo dziękuję. Jedyne może w kontekście sformułowań, że uchwała ta jest bublek prawnym, to pan mecenas Zbigniew Dubiel, bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Panie mecenasie, bardzo proszę.”

Koordynator Biura Obsługi Prawnej Zbigniew Dubiel „Dziękuję bardzo. Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo! Odniosę się do pytań formalnoprawnych, które padły podczas dyskusji i nie muszę podkreślać, że moja wypowiedź, po pierwsze, jest moją wypowiedzią, nie stanowi w żaden sposób stanowiska pana prezydenta, nie odnosi się do zasadności, celowości tej uchwały, projektu uchwały, a do zagadnień prawnych, które zostały poruszone.

Zacznę od kwestii wymaganej ilości podpisów pod projektem uchwały. Oczywiście ustawa o samorządzie gminnym przewiduje tutaj minimalną wielkość 300 mieszkańców pod projektem uchwały. Szanowni państwo radni, macie w aktówce uzupełnienie ilości podpisów o 111 w stosunku do pierwotnej ilości, bodajże 268. Ten projekt uzyskał ponad 300 podpisów poparcia mieszkańców miasta Lublin, w związku z tym mógł być skierowany pod obrady Wysokiej Rady i ten warunek został spełniony.

Natomiast w zakresie innych zagadnień przytoczę państwu rozstrzygnięcia nadzorcze i orzeczenia sądów, które już zapadały w identycznych sprawach, bądź podobnych. Moim obowiązkiem jest poinformowanie też państwa o tym, jakie stanowiska już sądy zajmowały w tym zakresie, to też *à propos* tych pytań o podstawę prawną. Szanowni państwo, identycznej treści uchwałę podjęła, jak nasz projekt, który państwo debatujecie w tej chwili, podjęła Rada Miasta Krakowa. Jest to uchwała z dnia 18 listopada 2020 r. Rady Miasta Krakowa w sprawie przepisów porządkowych związanych z eksponowaniem drastycznych treści na obszarze Krakowa. Mam przed oczyma tę uchwałę, ona jest co do podstawy prawnej i treści identyczna z tym projektem uchwały, podkreślam – identyczna – zarówno § 1, który mówi: „Zakazuje się prezentowania na terenie miasta Krakowa – oczywiście cytuję tutaj uchwałę już podjętą przez Radę Miasta Krakowa – treści drastycznych, w tym eksponujących wizerunek zwłok lub ich fragmentów na bannerach, billboardach, tablicach, kasetonach, telebimach, siatkach reklamowych, wolnostojących lub pneumatycznych urządzeniach reklamowych, flagach reklamowych, pojazdach, przyczepach i innych nośnikach. § 2 – Kto narusza zakaz, o którym mowa w § 1, podlega karze grzywny na zasadach określonych w art. 54 ustawy Kodeks wykroczeń. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa. – Zaraz wytłumaczę, dlaczego pozwoliłem sobie zacytować - § 4 – Uchwała podlega ogłoszeniu w drodze obwieszczenia; ust. 2 § 4 – Uchwała wchodzi w życie po upływie 3 dni od dnia ogłoszenia”. Moim zdaniem w podstawie prawnej jest art. 40 ust. 3 i 4 ustawy o samorządzie gminnym, jest to identyczna treść, zarówno co do podstawy prawnej, treści merytorycznej i pozostałych przepisów. Jest to uchwała Rady Miasta Krakowa z 18 listopada 2020 r. Dlaczego pozwoliłem sobie ją przytoczyć? Otóż, w stosunku do tej uchwały Wojewoda Małopolski wydał rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające jej nieważność w całości. Jest to rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego z dnia 18 grudnia 2020 r. Następnie Rada Miasta Krakowa zaskarżyła to rozstrzygnięcie nadzorcze do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, który wyrokiem z dnia 7 lipca 2021 r. oddalił skargę Rady Miasta Krakowa w całości. W bazie orzeczeń sądów administracyjnych mam informację, że jest to orzeczenie nieprawomocne, z czego wnioskuję, że najprawdopodobniej Rada Miasta Krakowa złożyła skargę kasacyjną.

Dlaczego przytaczam to orzeczenie, szanowni państwo? Ponieważ ono zapadło w stosunku do uchwały identycznej co do treści i co do podstawy prawnej. Orzeczenie jest nieprawomocne. Bazuję tutaj na Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych. Nie znalazłem skargi kasacyjnej, ale moim zdaniem wskazuje to na to, że Rada Miasta Krakowa złożyła skargę kasacyjną.

Jeśli chodzi o argumenty, które znalazły się w orzeczeniu sądu, wcześniej w rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody Małopolskiego, ale tutaj również i ja chcę od siebie wskazać na te elementy. Nie cytuję tego wyroku po to, żeby

unikać własnej oceny jako prawnik, ale również myślę, że przede wszystkim orzecznictwo sądowe też jest istotnym jakimś kierunkiem, który należy, co jest oczywiste, brać pod uwagę przy rozstrzyganiu legalności, bądź nie, bo tylko w takim zakresie się wypowiadam, a więc w zgodności z prawem takiego projektu uchwały. Otóż, i wojewoda w rozstrzygnięciu nadzorczym, a następnie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie jednoznacznie stwierdzili, że przepis art. 40 ust. 3 i 4 ustawy o samorządzie gminnym, który znalazł się w podstawie i uchwały Krakowskiej, jest w podstawie projektu uchwały, który Wysoka Rada Miasta Lublin teraz debatuje, który to przepis dopuszcza możliwości wydawania tzw. przepisów porządkowych, może mieć zastosowanie jedynie przy zajęciu łącznie dwóch przesłanek. Wynika to wprost z tego przepisu, zresztą pan radny dr Popiel cytował go. Pierwszą przesłanką to jest brak uregulowania danego zakresu w przepisach ustawowych. Jeżeli dany zakres jest uregulowany w przepisach ustawowych, rada gminy, rada miasta nie może regulować tego w drodze uchwały. Druga przesłanka dotyczy niezbędności wprowadzenia danej regulacji z uwagi na przeciwdziałanie zagrożenia życia lub zdrowia obywateli, albo konieczności zapewnienia porządku, spokoju i bezpieczeństwa publicznego. Obie przesłanki muszą zajść łącznie, jak podkreślił sąd, ale to i w literaturze jednoznacznie się podkreśla, nie można tych przepisów, dokonywać wykładni rozszerzającej. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie stwierdził, że regulacja, która była objęta uchwałą Rady Miasta Krakowa, jak widzimy, jak przytoczyłem, identyczną co do treści, jest regulacją, która ma już odzwierciedlenie ustawowe. Czytam z uzasadnienia wyroku. Zgodnie z art. 51 Kodeksu wykroczeń – „Kto krzykiem, hałasem, alarmem lub innym wybrykiem zakłóca spójność, porządek publiczny, spoczynek nocny, albo wywołuje zgorszenie w miejscu publicznym, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności, albo grzywny. Z kolei art. 141 Kodeksu wykroczeń stanowi, że „kto w miejscu publicznym umieszcza nieprzyzwoite ogłoszenia, napis lub rysunek, albo używa słów nieprzyzwoitych, podlega karze ograniczenia wolności, grzywny do 1500 zł, albo karze grzywny. W ocenie sądu prezentowanie publiczne treści drastycznych przedstawiających fotografie martwych, zakrwawionych ludzkich płodów może być zakwalifikowane jako działanie zakłócające spójność i porządek publiczny, a więc w niniejszej sprawie mamy do czynienia z zakresem uregulowanym w odrębnej ustawie, a więc Rada Miasta Krakowa nie miała tutaj dyspozycji do podejmowania takiej uchwały. Dalej sąd stwierdza: „Dodać również trzeba, że rady gminy nie mogą w drodze przepisów porządkowych rozszerzać, ani precyzować zakazów ustawowych”.

Przechodząc do drugiej przesłanki, czyli niezbędności dla ochrony życia lub zdrowia obywateli, dla zapewnienia porządku, spokoju, bezpieczeństwa publicznego wskazać należy, że słowo „niezbędny, konieczny, potrzebny” należy interpretować dosłownie. Nie może budzić wątpliwości słuszność poglądu, że uchwała podjęta w zakresie objętym już istniejącą regulacją prawną powszechnie obowiązującą kryterium niezbędności nie odpowiada”. To jest wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, tak jak powiedziałem, nieprawomocny.

Znalazłem także, szanowni państwo, uchwałę podjętą przez Radę Miasta Warszawy w dniu 8 lipca 2021 r. Uchwała ta została podjęta również na tej samej podstawie prawnej, a więc art. 40 ust. 3 i 4 ustawy o samorządzie gminnym w sprawie wprowadzenia przepisów porządkowych zakazujących poruszania

się niektórymi pojazdami, rodzajami pojazdów. Co do treści, ta uchwała różni się od tego projektu, który Wysoka Rada Miasta Lublin w tej chwili rozpatruje i który był podjęty uprzednio przez Radę Miasta Krakowa, za chwilę przytoczę tę treść uchwały Rady Miasta Stołecznego Warszawy. Dodam, że w tym zakresie Wojewoda Mazowiecki wydał także rozstrzygnięcie nadzorcze. Nie znalazłem informacji o wyroku sądu, aczkolwiek znalazłem informację, że Rada Miasta Stołecznego Warszawy zaskarżyła to rozstrzygnięcie Wojewody Małopolskiego. Uchwała warszawska w treści mówi tak: „Zakazuje się poruszania na obszarze Miasta Stołecznego Warszawy pojazdami oklejonymi zdjęciami, napisami, plakatami, bannerami lub transparentami zawierającymi lub emitującymi za pomocą urządzeń nagłaśniających, treści mające na celu ukazanie osoby, grupy osób, instytucji, osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej, w sposób nieprawdziwy, a zarazem obraźliwy ośmieszający lub poniżający w oczach opinii publicznej, a także sugerujące popełnienie przez te osoby czynów uznanych za przestępstwa lub wykroczenia na mocy powszechnie obowiązujących przepisów prawa. W § 2 – „Zakazuje się poruszania na obszarze Miasta Stołecznego Warszawy pojazdami oklejonymi zdjęciami, plakatami, bannerami lub transparentami zawierającymi treści drastyczne, w szczególności przedstawiające zwłoki lub szczątki ludzkie oraz części płodu ludzkiego. Pozostałej treści nie będę czytał. A więc Rada Miasta Warszawy w § 2 wprowadziła zapis o zakazie poruszania się na terenie Miasta Stołecznego Warszawy pojazdów oklejonych zdjęciami, plakatami, bannerami lub transparentami zawierającymi treści drastyczne. Z powszechnie dostępnych źródeł można znaleźć, że właśnie ta dyskusja w Radzie Miasta Warszawy toczyła się również pod kątem podjętej przez Kraków uchwały i Rada Miasta Warszawy nieco inaczej, czy inaczej sformułowała tę uchwałę wprowadzając zakaz poruszania się pojazdów oklejonych określonymi zdjęciami, plakatami.

Reasumując, szanowni państwo, zwracam uwagę na ten wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, jako informację, w Krakowie nieprawomocny i na te rozstrzygnięcia, gdzie jeszcze raz podkreślę, Sąd stwierdził, że ta regulacja w Kodeksie wykroczeń, która pozwala już takie zachowania penalizować oczywiście jako wykroczenie, oznacza, że nie ma przestrzeni prawnej do podejmowania przepisów porządkowych. Dziękuję uprzejmie...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie mecenasie, dziękuję serdecznie. Zgodnie z procedurami... - (**Głos w tle** „Mogę poprosić o głos?”) - ...bardzo proszę, przystępujemy do głosowania. – (**Głos w tle** „Przepraszam bardzo, panie przewodniczący, mogę poprosić o bardzo, bardzo krótkie odniesienie się do kwestii prawnych?”) – Nie wiem, czy zgodnie... Przepraszam bardzo, nie, nie... Ale kto mówi, bo nie wiem?”

Przedst. mieszkańców „-----”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Ale bardzo proszę, jesteśmy już poza wszystkim, także przystępujemy w tej chwili do głosowania...”

Radna M. Zaborowska „Ale chyba wnioskodawcy mogą się odnieść.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „A, wnioskodawca, tak?”

Radna M. Zaborowska „Panie przewodniczący...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dobrze, ja nie dosłyszałem. Bardzo proszę w takim razie, bardzo proszę.”

Przedst. mieszkańców „Dziękuję bardzo. Chciałam się odnieść do kwestii prawnych, dlatego że padło tutaj stwierdzenie, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi analogiczną uchwałę odrzucił. Tam chodziło podobnie jak w Warszawie o zakaz poruszania i Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi stwierdził, że miasto nie może zabronić poruszania się furgonetką. Natomiast jeśli chodzi o kwestię samych obrazów, wskazał wyraźnie, że są to kwestie, które podlegają regulacji w Kodeksie wykroczeń i miasto powinno zająć się kwestią egzekwowania tego prawa, więc mamy tutaj zupełnie inną kwestię niż nasza, ponieważ chodziło o zakaz poruszania się pojazdów. W drugiej sprawie Naczelny Sąd Administracyjny, jeśli chodzi o Kraków, przewodniczący Rady Miasta składał tutaj wniosek do Naczelnego Sądu Administracyjnego, więc wyrok, który pan tutaj prawnik, przepraszam, nie zapamiętałam nazwiska, prezentował, nie jest prawomocny. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Panie mecenasie, bardzo proszę...”

Przedst. mieszkańców „Bardzo ważna dla mieszkańców jest kwestia ilości podpisów. Z przyczyn pandemii nie zbierałyśmy jako inicjatywa, więcej podpisów, niż wymagane prawem, a musiałyśmy je uzupełnić, ponieważ osoby, które je składały, po prostu wpisywały je niewyraźnie. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, dziękuję bardzo. Panie mecenasie, bardzo proszę.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Myślę, że szanowni państwo, może niepotrzebnie już zajmuję głos, bo myślę, że kilkakrotnie podkreślałem, że to orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie jest nieprawomocne, co moim zdaniem wskazuje na to, że została złożona skarga kasacyjna, więc tutaj nie ma różnicy zdań i na pewno kilkakrotnie to podkreśliłem. Tak samo i również, bo ja informowałem o wyrokach, że orzeczenia, które zapadały w stosunku do uchwał, chociażby łódzkiej, bo rzeczywiście i miasto Łódź podjęło, dotyczyły innej treści uchwały, tak jak tutaj, więc tutaj nie ma rozbieżności – tak śmiem twierdzić – pomiędzy moim głosem a tym, co szanowna pani przed chwilą powiedziała. Odnosiłem się do nieprawomocnego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie w odniesieniu do identycznej co do treści uchwały. Dziękuję uprzejmie.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, dziękuję państwu. Bardzo proszę, przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 16. Proszę państwa o przedstawienie, kto jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymuje” – bardzo proszę, głosujemy. Jeszcze pani radna Jadwiga Mach.”

Radna J. Mach „Ja nie biorę udziału w tym głosowaniu po tej całej dyskusji.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę. Proszę już w takim razie o podsumowanie. „Za” – 16, „przeciw” – 12, 2 osoby się „wstrzymały”, a zatem, proszę państwa, uchwała w sprawie przepisów porządkowych związanych z eksponowaniem drastycznych treści na obszarze Lublina została przyjęta przez Radę Miasta. Dziękuję bardzo państwu. Przekazuję prowadzenie obrad panu przewodniczącemu Jarosławowi Pakule.”

Uchwała nr 1107/XXXVI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 22 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo chciałbym złożyć gratulacje, ja w tej dyskusji nie brałem udziału, ale chciałbym pogratulować wszystkim obrońcom wolności słowa i przeciwnikom cenzury. Pamiętam taką bardzo emocjonującą, równie długą dyskusję na temat okładki jednego z pism, które przedstawiało kanapę. Wtedy ci obrońcy słowa byli gotowi cenzurować to pismo, bo kanapa im się kojarzyła. No, wasza hipokryzja sięgnęła Zenitu.

Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie przepisów porządkowych związanych z eksponowaniem drastycznych... - (**Radny P. Gawryszczak** „Pan przewodniczący do kogo kierował te słowa ostatnie?”; **Radna M. Zaborowska** „To już było.”) – Dokładnie do tych, którzy zmienili zdanie o 180 stopni.”

Kilka głosów radnych jednocześnie – wypowiedzi nieczytelne

***AD. 6.9. SPRAWOZDANIE Z PRACY SPOŁECZNEJ KOMISJI MIESZKANIOWEJ
ZA OKRES 02.01.2021 R. – 31.12.2021 R.***

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1333-1) stanowi załącznik nr 23 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Sprawozdanie z pracy Społecznej Komisji Mieszkaniowej za okres 02.01.2021 r. – (**Radny P. Gawryszczak** „W porządku obrad było to...”) – 31.12.2021 r. (mamy to na druku nr 1333-1). Domyślam się, że państwo zapoznali się z tym sprawozdaniem i jeśli nie będzie sprzeciwu, to zaproponuję, aby dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z pracy Społecznej Komisji Mieszkaniowej za okres od 02.01.2021 r. – 31.12.2021. – (**Radny**

P. Gawryszczak „Mógłbym poprosić o dyskusję, ale nie będę tego robił.” – Dobrze, nie słyszę sprzeciwu. Bardzo proszę o dokonanie zapisu, że... Kto się zgłasza? A, bardzo proszę, pan Zbigniew Jurkowski – udzielam panu głosu.”

Radny Zbigniew Jurkowski „Ja bardzo krótko. Ja jestem przewodniczącym Społecznej Komisji Mieszkaniowej. Chciałbym serdecznie podziękować wszystkim członkom tej Komisji, a w szczególności panu radnemu Eugeniuszowi Bielakowi, za zaangażowanie i naprawdę z sercem do tego wszystkiego podchodzi. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych? – (**Radny E. Bielak** „Ja dziękuję... (część wypowiedzi nieczytelna – jednocześnie z Przewodniczącym RM) - ...Jurkowskiemu.”) – Nie widzę. Bardzo proszę o dokonanie zapisu, że Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z pracy Społecznej Komisji Mieszkaniowej w określonym terminie, czasie, okresie.”

AD. 6.10. ZMIANY UCHWAŁY NR 139/IV/2019 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 28 LUTEGO 2019 R. W SPRAWIE POWOŁANIA SPOŁECZNEJ KOMISJI MIESZKANIOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1330-1) stanowi załącznik nr 24 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 139/IV/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie powołania Społecznej Komisji Mieszkaniowej (mamy to na druku 1330-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie. Możemy zatem przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 17. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Tak, poproszę o wyniki. 28 głosów „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że uchwała uzyskała wymaganą większość głosów.”

Uchwała nr 1108/XXXVI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 25 do protokołu

Radny Z. Ławniczak „Panie przewodniczący, Ławniczak Zbigniew – nie wyświetliło mi się głosowanie, jestem „za”, proszę zapisać.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę o dokonanie zapisu, że intencją pana radnego Ławniczaka było głosowanie „za”.”

AD. 6.11. INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN Z REALIZACJI UCHWAŁY NR 808/XXV/2021 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 28 STYCZNIA 2021 R. W SPRAWIE ZASAD WYNAJMOWANIA LOKALI WCHODZĄCYCH W SKŁAD MIESZKANIOWEGO ZASOBU MIASTA LUBLIN (Z PÓŹN. ZM.)

Przedmiotowa informacja (druk nr 1331-1) stanowi załącznik nr 26 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to informacja Prezydenta Miasta Lublin z realizacji uchwały nr 808/XXV/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 28 stycznia 2021 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Lublin (z późn. zm.) (jest to druk 1331-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie, czy możemy dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się z informacją Prezydenta Miasta Lublin z realizacji uchwały nr 808/XXV/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 28 stycznia 2021 r.? Sprzeciwu nie słyszę. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 6.12. PRZYJĘCIA PROGRAMU OSŁONOWEGO MIASTA LUBLIN „KORPUS WSPARCIA SENIORÓW” NA ROK 2022

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1341-1) stanowi załącznik nr 27 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu osłonowego Miasta Lublin „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2022 (mamy to na druku 1341-1). Drodzy państwo, jeśli nie usłyszę sprzeciwu... O, bardzo proszę, pan mecenas.”

Koord. BP Z. Dubiel „Dziękuję, panie przewodniczący. Oczywiście nie w kwestii sprzeciwu. Szanowni państwo, chciałem w imieniu pana prezydenta zgłosić autopoprawkę – tam się wkradł drobny błąd natury legislacyjnej, jeśli chodzi o ten projekt uchwały, za co serdecznie też przepraszam, proszę wybaczyć. Otóż, wśród publikatorów ustawy o pomocy społecznej, która jest przywołana w podstawie prawnej, nie powinno być poz. 1296 i 1981, są to pozycje, które są już po tekście jednolitym, a więc w pozycjach, jeszcze raz powtórzę, Dziennika Ustaw ustawa o pomocy społecznej wykreśleniu ulegają pozycje: 1296 i 1981 z 2021 roku. Jest to autopoprawka o charakterze legislacyjnym. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 18. Drodzy państwo, głosujemy projekt uchwały w sprawie podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia programu osłonowego Miasta Lublin „Korpus Wsparcia Seniorów na rok 2022” wraz z autopoprawką. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki. 30 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1109/XXXVI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 28 do protokołu

AD. 6.13. OKREŚLENIA WYSOKOŚCI OPŁATY ZA POBYT W OŚRODKU Wczesnej INTERWENCJI DLA Osób z PROBLEMEM ALKOHOLOWYM I ICH RODZIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1342-1) stanowi załącznik nr 29 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości opłaty za pobyt w Ośrodku Wczesnej Interwencji dla Osób z Problemem Alkoholowym i ich Rodzin (mamy to na druku 1342-1). Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń. Bardzo proszę o określenie tematu, przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 19. Drodzy państwo, kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę o wyniki. 26 głosów „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1110/XXXVI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 30 do protokołu

AD. 6.14. NADANIA NAZWY ULICY POŁOŻONEJ W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1338-1) stanowi załącznik nr 31 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin (druk 1338-1). Dyskutowaliśmy na ten temat na poprzedniej sesji. Myślę, że tym razem nie będzie kontrowersji, ale jeśli ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie, to jest na to czas w tej chwili. Pan Piotr Gawryszczak, bardzo proszę.”

Radny P. Gawryszczak „Dziękuję bardzo serdecznie. Ja chciałbym właśnie podziękować za poprawienie tego uzasadnienia i rzeczywiście to zmienia postać rzeczy, jakby o innej osobie mówimy teraz, czytając to uzasadnienie, niż wtedy to miało miejsce. Także przepraszam za zamieszanie, bo nie chodziło mi o to, żeby wywoływać jakąś burzę, ale chodzi mi o to, żeby uchwały podejmowane przez Radę Miasta, no, były takie dobrze przygotowane, więc dlatego tutaj cieszę się, że to zostało poprawione tak szybko i że już dzisiaj możemy podjąć tę uchwałę. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję, dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 20. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Poproszę o wyniki. 30 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Podjęliśmy uchwałę jednogłośnie.”

Uchwała nr 1111/XXXVI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 32 do protokołu

AD. 6.15. UPOWAŻNIENIA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN DO ZAWARCIA Z WOJEWODĄ LUBELSKIM POROZUMIEŃ DOTYCZĄCYCH UTRZYMANIA W ROKU 2022 GROBÓW I CMENTARZY WOJENNYCH NA TERENIE GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1337-1) stanowi załącznik nr 33 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do zawarcia z Wojewodą Lubelskim porozumień dotyczących utrzymania w roku 2022 grobów i cmentarzy wojennych na terenie Gminy Lublin (mamy to na druku 1337-1). I jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 21. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki. 30 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Ten projekt uchwały również podjęliśmy jednogłośnie.”

Uchwała nr 1112/XXXVI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 34 do protokołu

AD. 6.16. PRZEKSZTAŁCENIA PRZEDSZKOLA NR 14 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1356-1) stanowi załącznik nr 35 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Przedszkola nr 14 w Lublinie (mamy to na druku 1356-1). Drodzy państwo, chciałbym państwa poinformować, że w dniu wczorajszym otrzymaliśmy zażalenie do Ministra Edukacji i Nauki na postanowienie Lubelskiego Kuratora Oświaty od Rady Rodziców VII LO im. Marii Konopnickiej w Lublinie. Informację otrzymaliście państwo drogą mailową dzisiaj. To jest bardzo długi tekst, także na pewno nie będę go przytaczał, nie będę go czytał. Jeśli chcecie się państwo z tym zapoznać, jak powiedziałem od rana jest na państwa skrzynkach mailowych. A teraz czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie. Przejdźmy do głosowania.

Głosowanie nr 22. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Drodzy państwo, 25 głosów „za”, 2 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1113/XXXVI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 36 do protokołu

AD. 6.17. PRZEKSZTAŁCENIA PRZEDSZKOŁA NR 26 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1357-1) stanowi załącznik nr 37 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Przedszkola nr 26 w Lublinie (mamy to na druku 1357-1). Czy w tym przypadku ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Również nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 23. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 24 głosy „za”, 2 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1114/XXXVI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 38 do protokołu

AD. 6.18. UTWORZENIA ZESPOŁU PRZEDSZKOLNEGO NR 2 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1358-1) stanowi załącznik nr 39 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Zespołu Przedszkolnego nr 2 w Lublinie (mamy to na druku 1358-1). Czy w tej sprawie ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 24. Kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Tak, poproszę o wyniki. 26 głosów „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1115/XXXVI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 40 do protokołu

AD. 6.19. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ W SPRAWIE USTALENIA TRYBU UDZIELANIA I ROZLICZANIA DOTACJI Z BUDŻETU MIASTA LUBLIN ORAZ TRYBU PRZEPROWADZANIA KONTROLI PRAWIDŁOWOŚCI ICH POBRANIA I WYKORZYSTANIA PRZEZ PODMIOTY FUNKCJONUJĄCE NA TERENIE MIASTA LUBLIN PROWADZONE PRZEZ OSOBY FIZYCZNE LUB PRAWNE INNE, NIŻ MIASTO LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1359-1) stanowi załącznik nr 41 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez podmioty funkcjonujące na terenie miasta Lublin prowadzone przez osoby fizyczne lub prawne inne, niż miasto Lublin (mamy to na druku

1359-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 25. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1116/XXXVI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 42 do protokołu

Ad. 6.20. INFORMACJA O WYSOKOŚCI ŚREDNICH WYNAGRODZEŃ NAUCZYCIELI NA POSZCZEGÓLNYCH STOPNIACH AWANSU ZAWODOWEGO W SZKOŁACH I PLACÓWKACH PROWADZONYCH W 2021 ROKU PRZEZ GMINĘ LUBLIN

Przedmiotowa informacja (druk nr 1334-1) stanowi załącznik nr 43 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Następny punkt to informacja o wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych w 2021 roku przez Gminę Lublin (mamy to na druku 1334-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to proponuję, aby dokonać zapisu w protokole, że Rada Miasta zapoznała się z informacją o wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych w 2021 roku przez Gminę Lublin. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu w protokole.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją

Ad. 6.21. UCHWALENIA ZMIAN MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I OBSZAR PÓŁNOCNO-WSCHODNI DLA OBSZARU A – REJON ULICY TRZEŚNIEWSKIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1343-1) stanowi załącznik nr 44 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I obszar północno-wschodni dla obszaru A – rejon ulicy Trześniewskiej (mamy to na druku 1343-1). Z informacji zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały wynika, że w ustawowym terminie składania uwag żadna z osób fizycznych i prawnych oraz żadna z jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej nie wniosła uwag dotyczących projektu zmian planu, w związku z tym przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały. Czy ze strony państwa radnych są jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? Widzę zgłoszenia do dyskusji. Pan Eugeniusz Bielak jako pierwszy. Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja prosiłbym o krótkie wprowadzenie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, w takim razie z udzieleniem głosu dla pana Stanisława Brzozowskiego się chwilę wstrzymamy. Poprosimy o wprowadzenie.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania UM Małgorzata Żurkowska „Czy ja mogę mówić? Nie wiem.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę...”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Małgorzata Żurkowska.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, pani dyrektor Żurkowska – bardzo proszę, udzielam pani głosu.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Dziękuję bardzo. Dzień dobry. Teren, rejon ulicy Trześniowskiej obszar A, uchwała o przystąpieniu do tego planu jest...”

Przew. RM J. Pakuła „Pani dyrektor, bardzo słabo panią słyszać. Prosimy bliżej mikrofonu.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Uchwała o przystąpieniu do tego planu jest z lutego 2020 roku. Wniosek o zmianę planu składała osoba prywatna, właściciel. Powierzchnia tej zmiany to jest 1700 m², zmiana wnioskowana to jest regulacja nieprzekraczalnej linii i korekta nieprzekraczalnej linii zabudowy w dostosowaniu do sąsiedztwa. Wyłożenie planu nastąpiło w grudniu, brak tu jest uwag. Dotychczasowe przeznaczenie – zabudowa jednorodzinna M4, IZP – zieleni urządzona. P zmianie również jest to zabudowa jednorodzinna i zieleni urządzona w sąsiedztwie. No, powierzchnia zabudowy – 30%, powierzchnia biologicznie czynna – 65%, intensywność – 0,8. To jest to, co plan przewiduje w tym miejscu. Uwag żadnych nie było po wyłożeniu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję, pani dyrektor. I do głosu zgłaszał się jeszcze pan Stanisław Brzozowski – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny S. Brzozowski „Panie Przewodniczący! Zrezygnowałem po tych wyjaśnieniach pani dyrektor. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę?”

Radny S. Brzozowski „Mówię, że po wyjaśnieniach pani dyrektor dziękuję za głos, zrezygnowałem.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Możemy chyba... Jeśli tak, szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta

Lublin – część I, obszar północno-wschodni dla obszaru A – rejon ulicy Trześniowskiej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3 do projektu; po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 26. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r., kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę o wyniki głosowania. – (**Radna M. Zaborowska** „Ja nie mogłam zagłosować, nie miałam panelu, naprawdę.”) – A, no to przed podaniem wyników, jeżeli pani to zgłasza, to jest wszystko w porządku. Co się stało, że pani nie mogła zagłosować?”

Radna M. Zaborowska „Nie miałam kwadracików.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale głos jest oddany.”

Radna M. Zaborowska „To ja nie wiem.”

Przew. RM J. Pakuła „No to ja też nie wiem.”

Radna M. Zaborowska „To przepraszam, nie wiem.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Bardzo proszę o podanie wyników. 22 głosy „za”, 1 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”. Informuję, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

W związku z tym, że nie zgłoszono żadnych uwag do projektu planu, przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 27. Kto z państwa radnych głosuje „za” przyjęciem treści załącznika nr 3 do projektu uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Poproszę o wyniki. 23 głosy „za”, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada przyjęła treść załącznika nr 3 do projektu uchwały.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 28. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Poproszę o wyniki. 23 głosy „za”, 3 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 29. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Tak, bardzo proszę o wyniki. 22 głosy „za”, 2 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”. Informuję, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I, obszar północno-wschodni dla obszaru A – rejonu ul. Trześniowskiej.”

Uchwała nr 1117/XXXVI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 45 do protokołu

AD. 6.22. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I OBSZAR PÓŁNOCNO-WSCHODNI DLA OBSZARU E – REJON ULICY NARCYZOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1344-1) stanowi załącznik nr 46 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I obszar północno-wschodni dla obszaru E – rejon ulicy Narcyzowej (mamy to na druku 1344-1). Informuję, że w ramach otwartej dyskusji nad projektem uchwały Rada rozpatruje również uwagi zgłoszone do projektu zmiany planu. Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały zawierający jedną uwagę wniesioną do projektu zmiany planu. Czy są z państwa strony jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? Jako pierwszy pan Stanisław Brzozowski – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli dobrze pamiętam, to tam uwaga dotyczyła szerokości drogi i partycypacji bodajże sąsiadów w tej drodze. Chciałbym taką ogólną też uwagę tutaj zgłosić, ponieważ wielokrotnie już spotykałem się z podobnymi uwagami właśnie mieszkańców dotyczących zmian planów, czy ustanawiania nowych planów i właśnie często dotyczą te uwagi szerokości pasa drogowego. Nijako to się ma, można powiedzieć, do tych sytuacji. Tutaj prosiłbym panią dyrektor o wyjaśnienie tego. Na przykład podobne szerokości pasów drogowych są stosowane w przypadku zabudowy wielorodzinnej, jak i jednorodzinnej, gdzie wydaje się, że jednak warunki są trochę inne i wymagania są trochę inne, bo jeśli na przykład weźmiemy pod uwagę nawet tutaj to, co się dzieje na osiedlu Zielone Wzgórze, no to tam szerokość tych pasów drogowych jest jednak zbyt mała i to skutkuje po prostu tym, że ludzie nie mają gdzie zatrzymać się samochodem, gdzie zaparkować, no, są generalnie ogromne problemy. Natomiast w sytuacji, gdzie tam są właśnie zabudowa jednorodzinna i to jeszcze nie jest zbyt duża gęstość tej zabudowy, to takie szerokie drogi wydają się, no, niezbyt uzasadnione. W związku z tym poproszę właśnie tutaj o tę kwestię, o wyjaśnienie, na jakiej zasadzie właśnie się to wszystko odbywa i dlaczego są te takie różnice. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Jako kolejny mówca pan radny Eugeniusz Bielak – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Pani Dyrektor! Ja bym prosił o krótkie wprowadzenie i wyjaśnienie też, tak jak prosił kolega Brzozowski. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, bardzo proszę.”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, poproszę panią dyrektor Małgorzatę Żurkowską o wprowadzenie i odniesienie się do kwestii poruszanych przez przedmówców. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pani dyrektor.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Postaram się króciutko streścić. Teren opracowania to jest obszar zabudowy rezydencjonalnej o powierzchni prawie 10 ha. Celem tej zmiany planu było dostosowanie planu do kierunków rozwojowych zapisanych w Studium, to znaczy rezygnacja z drogi planowanej KDGP, która ten teren rozcina. Funkcje w dotychczasowym planie to była zabudowa rezydencjonalna, jest zabudowa rezydencjonalna, czyli M5 – usługi i te dość duże dwie drogi KDGP, czyli główna przyspieszona i KDZ. W sąsiedztwie są ulice: Orzechowa, Narcyzowa, Pistacjowa, Dożynkowa, Sekwojowa. Projekt planu przewiduje zabudowę jednorodziną, zabudowę jednorodziną i usługową oraz zielenią urządzoną. Był składany jeden wniosek prywatnej osoby do tego rejonu, dotyczył on możliwości realizacji zabudowy jednorodzinnej w miejscu, gdzie plan dotychczasowy przewiduje usługi. Ten wniosek został w planie zrealizowany w tym projekcie pozytywnie. Jeśli chodzi o szerokości dróg, to zawsze to jest decyzja w każdym planie podejmowana indywidualnie, każdy plan podlega uzgodnieniom z Zarządem Dróg i Mostów. Ta szerokość 12 metrów to wcale nie jest szerokość zbyt duża, dlatego że jeżeli przeznaczamy więcej terenu pod zabudowę, to sam ten fakt sprawia, że teren musi być lepiej uzbrojony. Uzbrojenie wymaga ogólnodostępnego terenu, czyli najlepiej drogowego i wymaga też zachowania pewnych technicznych odległości między poszczególnymi elementami uzbrojenia, dlatego drogi mają taką właśnie szerokość. Zresztą w tym rejonie te 12 metrów to jest mniejsza szerokość niż w najbliższym sąsiedztwie, więc generalnie osoby, które są właścicielami działek, na tym planie korzystają, ponieważ jest możliwość dzielenia działek na mniejsze tereny niż 2 tys. m², jak w zabudowie rezydencjonalnej plan obecnie obowiązujący przewiduje. W związku z tym, skoro więcej działek, to też większe potrzeby w związku z instalacjami. I tyle mogę powiedzieć na ten temat. Każdy obszar jest nieco inny. Nie pamiętam już, jakie tam szerokości na Zielonym Wzgórzu żeśmy zastosowali, ale też była walka z szerokościami; 15-20 metrów w zabudowie wielorodzinnej to wcale nie jest za szeroko, często brakuje tego miejsca, a na etapie projektowania jest zawsze taka właśnie walka, żeby komunikacja jak najmniej zajmowała miejsca, więc to są zawsze decyzje indywidualne. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Dobrze. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać

głos w sprawie uwagi wniesionej do projektu zmiany planu zawartej w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Też nie.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: stwierdzić, że projekt... - (**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący... Ma pan mnie na liście?”) – No, ale pani się zgłasza w tej chwili? – (**Radna M. Suchanowska** „Zgłaszałam się...”; **kilka głosów radnych jednocześnie** – wypowiedzi nieczytelne) – Ale przecież ja przed chwilą pytałem czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos, najpierw w sprawie uchwały...”

Radna M. Suchanowska „Klikałam, że zabieram głos, ale nie krzyczałam, bo bym nie mogła dwóch czynności naraz zrobić – i mikrofonu, i kliknąć dyskusję.”

Przew. RM J. Pakuła „Udzielam pani głosu, proszę bardzo.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Panie przewodniczący, zauważyłam ostatnio w projektach zmian planów szpalery drzew przy drogach publicznych. Chciałabym odnieść się do tego, ponieważ planistom bardzo łatwo jest kreską w dzielnicy jednorodzinnej, tak jak ten projekt, rysować pasy szerokie dróg z drzewami i z trawnikami bardzo szerokimi. I tutaj trzeba się zastanowić, czy miasto stać na wykup tych dróg tak szerokich, ponieważ kiedy rozmawiam z Zarządem Dróg i Mostów, to zawsze twierdzą, że plan jest planem, ale nas nie stać na budowę takich szerokich dróg i wybudujemy taką ZRID-em, jaka nam tutaj pasuje, czyli jaka powinna być. Więc zastanawiam się czasami, czy jest Wydział Planowania skontaktowany z Zarządem Dróg i Mostów i czy Zarząd Dróg i Mostów akceptuje te wszystkie ich projekty tak rozszerzone i tak szerokie. Są przykłady ulic, które powstały w całkiem innym wymiarze, niż projekty, które są, niż plany przewidują te drogi. Więc ja mam pytanie do planistów: w dzielnicy jednorodzinnej, gdzie większość ogródków to jest teren zielony, w jakim celu jest, nie wiem, czy to jest upiększenie, czy to jest robienie jakichś szerokich takich autostrad – popatrzmy na Dożynkową, jaka jest, główna ulica – nie wiem, o co tu chodzi, że się upiększa w ten sposób kosztem działek, własności mieszkańców. Spróbujcie to zrobić developerom, jak oni już kupią teren – czy oni wam pozwolą na takie ulice. Chociaż tam powinny być, bo tam są bloki, tam jest większy ruch, tam jest bardzo duży przepływ naszych mieszkańców, którzy mieszkają w tych blokach jeden na drugim. Często to są bloki wysokie. Tam przemieszczają się tysiące mieszkańców, a na dzielnicach jednorodzinnych tego nie ma, tam jest spokój, i tam trzeba zachować spokój. I ja jestem ciekawa, jakim prawem w ogóle planiści biorą ołówek i kreślą po czyichś działkach takie autostrady. To jest dosyć szeroka ulica. To samo jest z Daliową. Zauważyłam, że to jest koszmarny – lecą dwupasmówki, które są przy Daliowej, dwie dwupasmówki. I pytam się: o co tu chodzi? Dlaczego po działkach osób prywatnych rysuje się tak szerokie drogi? A do Zarządu Dróg i Mostów zapytam się: czy miasto ma środki finansowe na wykup takich gruntów, które kreślą planiści nasi na drogi, bo miasto ma obowiązek już wykupywać te drogi z chwilą uchwalenia planu. Czy miasto wykupi te drogi? Czy ma środki finansowe? Kiedy mieszkańcy wszyscy wystąpią o wykup tych działek na drogi, czy miasto jest w stanie podolać kosztom, jakie niesie plan, który tak z zamachem szeroko kroi drogę.

Poza tym mam pytanie jeszcze do Zarządu Dróg i Mostów. Czy zgodnie z przepisami jest, żeby drzewo stało tak blisko ulicy, jak nakreślone na planach? Ponieważ mi jest wiadomo, że przepisy się zmieniły i 3 metry, czy 1,5 metra od ulicy drzewo nie może rosnąć. I proszę mi na to odpowiedzieć. Jeżeli się mylę, proszę mnie naprowadzić na właściwą drogę myślenia. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, mogę prosić o udzielenie odpowiedzi?”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Jeżeli mogę poprosić panią dyrektor Żurkowską, a w drugiej części odpowiedzi pan dyrektor Kazimierz Pidek. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję.”

Zast. Wydz. PL M. Żurkowska „Co do szerokości dróg, już wytłumaczyłam, dlaczego one są właśnie takiej szerokości, a nie innej. Jeżeli droga obsługuje, powtórzę, jeżeli droga obsługuje działek 4 lub 5, można myśleć o zwężeniu układu drogowego, natomiast jeśli obsługuje większą ilość działek, te instalacje, które są w drodze, wymagają więcej miejsca i dlatego tak zaproponowaliśmy.

Natomiast szpalery drzew, o których pani radna mówi, to ja przeczytałam zapis planu, który dotyczy tych szpalerów drzew. *Na terenach KDD zgodnie z rysunkiem planu dopuszcza się – podkreślam – dopuszcza się realizację szpalerów drzew w miejscach i gatunkach odpowiednich i możliwych do zastosowania ze względu na istniejące i planowane sieci uzupełnienia technicznego.* I to jest, moim zdaniem, wyczerpująca odpowiedź, dlaczego my rysujemy. Są też pewne zasady kompozycji urbanistycznych, które mamy w obowiązku stosować i nie ma tu rozróżnienia między zabudową jednorodziną i wielorodzinna, w wielorodzinnej nawet zieleń towarzyszącą, izolującą wewnątrz funkcji stosujemy, a oprócz tego w drogach, które staramy się w szerszym zakresie, szersze planować w miejscach, gdzie przeznaczamy funkcje pod zabudowę wielorodzinną. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan dyrektor? Pan dyrektor Pidek jest z nami?”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Panie przewodniczący, widziałam, że pan dyrektor jest połączony, być może problem jakiś z głosem, ponieważ, tak jak mówię, przed chwilą widziałam jego osobę połączoną, chyba że pani dyrektor Małgorzata, pani, przepraszam, Małgorzata Suchanowska zgodzi się otrzymać w tym obszarze, o który pytała, odpowiedź na piśmie, ewentualnie będziemy próbować połączyć się z panem dyrektorem. Bardzo proszę panią radną ewentualnie o informację, czy może uzyskać odpowiedź na piśmie na zadane pytanie i podniesione kwestie?”

Radna M. Suchanowska „Tak, pani prezydent, tylko się odniosę jeszcze do wypowiedzi pani Żurkowskiej. Tak, czyli na osiedlu domków jednorodzinnych robicie szerokie drogi dlatego, że jak narysujecie drzewa na szerokości ulicy, to wam ładnie wygląda architektonicznie, kolorowo, ponieważ tam robicie plamki zielone, czy jakieś inne, które wam ozdabiają plan, żeby nie był taki czerwony

pod względem wysokości, prawda, zabudowy, na przykład jak będziemy debatawać nad przyszłym przyjęciem planu, to pani wskaże, jak tam pięknie wyglądają drzewka przy ulicy na czerwonym tle zabudowy na maxa, którą żeście zrobili, którą żeśmy nie przyjęli na Komisji Rozwoju Miasta, nie przyjęliśmy wam planu, nie zaakceptowaliśmy. No, ja ciekawa jestem, kto dzisiaj zagłasuje za tym paskudztwem. Ja uważam, że powinniście się czasami trochę zastanowić nad tym, co projektujecie i gdzie. Domy jednorodzinne mają ogrody zielone, mają trawniki, ludzie o to dbają, miasto nie musi dbać o to. Więc na siłę nie musicie miastu przykładać trawników szerokich w dzielnicy jednorodzinnej, ponieważ to nie jest wskazane, bo są ogrody pięknie prowadzone na koszt mieszkańców i oni są z tego zadowoleni, że mają swoje ogródki, a nie to, że wy im te ogródki kroicie, jak chcecie, na pasy szerokie, które nie są w tym miejscu wskazane. I to jest wasza nowa moda, którą żeście w tej chwili wprowadzili obok tego, co dajecie developerom, obok na przykład na Narcyzowej są przykłady, co żeście przygotowali plany, które są pod całkowitą zabudową, i tam nie ma szpaleru drzew na terenach developerskich, tylko jest jedyna linia zabudowy i goły plan do dyspozycji developera, gdzie ma sobie drzewko postawić, czy blok. Nie można w taki sposób różnicować i nie można krzywdzić ludzi, którzy mają działki i zabierać im tyle terenu, bo płot musi postawić w pasie drogowym, gdzie się zaczyna pas, a nie za trawnikiem, za granicą pasa drogowego, tylko musi postawić w miejscu, kiedy, gdzie mu się kończy działka, a resztę miasto musi zabrać i zapłacić. Więc narażacie miasto na wysokie koszty wykupu dróg szerokich, które i tak nie są tam takie szerokie potrzebne. I będę z niecierpliwością czekać na odpowiedź pana dyrektora Zarządu Dróg i Mostów, ponieważ wiem, że u nas w mieście takich szerokich dróg nie ma przy domkach jednorodzinnych, są inne drogi, niż te, które planujecie. Ale cóż, macie nową modę, czyli pchacie zielen przy asfalcie, gorącym asfalcie w domkach jednorodzinnych, a developerom dajecie tak ciasną zabudowę i tak zmieniacie plany na Rudniku, że ludzie będą okna w okna, tak jak na Czubach jest przykład pięknego waszego planowania. Mamy przykład Czubów i innych miejsc. To jest przykład planowania dzisiejszej architektury. Ale cóż, jeżeli ja słyszę ploty, że w Urzędzie Miasta rodziny pozatrudniane są u developerów, to mnie po prostu... Nie chcę w ogóle dalej już nic mówić. Mnie zatyka, zatyka mnie. I przepraszam bardzo za mój ton, bo w końcu musi ktoś w tym mieście to powiedzieć, że takie słyszy się rzeczy, a radna w imieniu mieszkańców ma prawo to powiedzieć, ma prawo to powiedzieć, że takie rzeczy słyszy. Ja już dawno powinnam z tym pójść do Prokuratury i do CBA. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie uwagi wniesionej do projektu zmiany planu zawartej w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Nie widzę.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały, powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I, obszar północno-wschodni dla obszaru E – rejon ulicy Narcyzowej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 z dnia 1 lipca 2019 r.; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag

do projektu planu – załącznik nr 3; po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4. Proszę państwa, za chwilę przystąpimy do głosowania. Ja chciałbym tylko uprzedzić, że po tym punkcie będę chciał ogłosić przerwę, więc jeśli państwo macie być może inne zdanie na ten temat, to macie czas na zastanowienie. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 30. Kto z państwa radnych „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r., kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Tak, poproszę o wyniki głosowania. 19 głosów „za”, 1 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”. Informuję, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3 do projektu uchwały. Została zgłoszona jedna uwaga, która zgodnie z propozycją prezydenta miasta została w całości nieuwzględniona. Jeśli jednak w wyniku głosowania Rada uwzględni uwagę, a więc gdy większością głosów opowie się „przeciw” propozycji prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmiany, bądź zmian uwzględniających uwagę, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 31. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Poproszę o wyniki. 19 głosów „za”, 2 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta nie uwzględniła przedmiotowej... Kto głosuje „za” nieuwzględnieniem, więc nie uwzględniła przedmiotowej uwagi. Dobrze.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 32. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Poproszę o wyniki. 22 głosy „za”, 1 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 33. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Tak, proszę o wyniki. 23 głosy „za”, 1 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”. Informuję, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I, obszar północno-wschodni dla obszaru E – rejon ulicy Narcyzowej.”

Uchwała nr 1118/XXXVI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 47 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, jest godzina 14.07. Proponuję 1 godz. 20 min. przerwy do godziny 15.30. Leszek Daniewski, bardzo proszę, pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja bym jednak prosił może o rozważenie możliwości kontynuowania posiedzenia bez przerwy. Zostało nam kilka uchwał, właściwie żadna z nich nie budzi żadnych kontrowersji, na komisjach była jednogłośnie głosowana – to jest raz. Po drugie – będziemy chyba trzymać państwa dyrektorów też również i z nami dodatkowo dwie godziny. Bym prosił o rozważenie możliwości kontynuowania bez przerwy. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie przewodniczący, po pierwsze – projekt, który przed nami, budził olbrzymie kontrowersje i olbrzymie dyskusje na komisjach, to jest jedna rzecz; druga rzecz jest taka, że ja państwu radnym obiecywałem przerwę obiadową i znacie państwo procedury, jak zrobić, żeby tej przerwy nie było, jest potrzeba zgłoszenia wniosku formalnego i przegłosowania i ja się wtedy dostosuję do państwa.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „No, ja spróbuję, panie przewodniczący...”

Radny E. Bielak „Panie przewodniczący, dyskusja była na komisjach.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „...wniosek formalny. Bardzo proszę...”

Radny E. Bielak „...myślę, że to krótko...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale... Panie Eugeniuszu, pan...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie przewodniczący, to swoje wprowadzenie i wniosek ubieram jako wniosek formalny. Zaryzykuję, może będzie przychylność do tego wniosku – o procedowanie bez przerwy.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Bardzo proszę o określenie tematu, przegłosujemy wniosek formalny pana przewodniczącego Daniewskiego o prowadzenie obrad bez przerwy.

Głosowanie nr 34. Drodzy państwo, kto z państwa głosuje „za” wnioskiem pana przewodniczącego Daniewskiego, żeby procedować bez przerwy, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? 15 głosów „za”, 13 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Informuję państwa, że procedujemy w dalszym ciągu.”

AD. 6.23. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ III DLA OBSZARU A – REJON ULIC: CHOINY, WOJTASA, ZWIĄZKOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1355-1) stanowi załącznik nr 48 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III dla obszaru A – rejon ulic: Choiny, Wojtasa, Związkowej (mamy to na druku 1355-1). Informuję, że w ramach otwartej dyskusji nad projektem uchwały Rada rozpatruje również uwagi zgłoszone do projektu zmiany planu. Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały zawierający uwagi wniesione do projektu zmiany planu. Czy są z państwa strony jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? Pan Marcin Bubicz jako pierwszy – bardzo proszę.”

Radny M. Bubicz „Bardzo dziękuję. Szanowny Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Państwo Dyrektorzy! Zabieram ten głos, ponieważ uczestniczyłem nie jako członek, ale radny miasta w Komisji Rozwoju, by zadać tam pytania dotyczące tego właśnie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i niestety nie uzyskałem tam odpowiedzi, która by mnie przekonała, dlatego pozwolę sobie tutaj jeszcze jedną kwestię poruszyć i od razu chcę zaznaczyć jedną rzecz, bo wydaje mi się, że jest to istotne, że na Komisji wskazywaliśmy także Wydziałowi Planowania, że nikt z nas nie jest uprzedzony co do przeznaczenia tych gruntów na zabudowę wielorodzinną, jest to działanie jak najbardziej trafione, ponieważ jest to obszar pól, gdzie taka zabudowa wraz z dostępną już tam infrastrukturą drogową mogłaby sprawić, że ten teren by faktycznie atrakcyjnie został zagospodarowany. Także co do tego, ani co do nawet wysokości, które państwo tam określili miejscowym planem, nie mam większych wątpliwości. Jest jednak rzecz, która – proszę mi wybaczyć, pani dyrektor – nie może pozostać bez mojego komentarza także i tutaj. To znaczy dotyczy to oczywiście kwestii współczynnika miejsc parkingowych. I dlaczego o tym powiem? Ponieważ jedną z pierwszych czynności, szanowni państwo radni, którą robimy głosując każdorazowo miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, jest pierwsze głosowanie, a to pierwsze głosowanie dotyczy ustalenia, czy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń i kierunków Studium, które uchwaliliśmy w 2019 roku. Chciałbym wskazać, że... - **(Rozmowa telefoniczna Wiceprzew. RM L. Daniewskiego w tle).**”

Przew. RM J. Pakuła „Radny Daniewski jest proszony o wyłączenie mikrofonu.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak, wyłączam, tak.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę.”

Radny M. Bubicz „Dziękuję, Leszku. W moim odczuciu, szanowni państwo, niestety do takiego naruszenia dochodzi. I pozwólcie mi teraz powiedzieć, dlaczego i zacytować dokument, który uchwaliliśmy w 2019 roku, a dla planistów stanowić powinien azymut, którym kierować powinni się w przygotowywaniu

miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Chcę skierować się do punktu 13.1.2. Studium, który zatytułowany jest „Parkingi”. Cytuję ten dokument. *Problemy parkowania samochodów w największym stopniu występują w obszarach zabudowy wielorodzinnej oraz w obszarze śródmiejskim. Ilość samochodów przewyższa liczbę oferowanych miejsc postojowych na parkingach, w zatokach i w garażach.* Ta diagnoza jest prawidłowa. Idźmy dalej – pkt 4.1.3. Tam państwo dokonali, co przyjęliśmy w uchwale, rozróżnienia na trzy strefy naszego miasta – strefę I, II i strefę III, której ta część miasta dotyczy, czyli pozostałego obszaru zabudowy miejskiej, gdzie strefa występuje nieograniczonego parkowania. Cytuję wymogi, które jako Rada Miasta Lublin wyznaczyliśmy w Studium w 2019 roku. *W strefie III należy dążyć do – i pozwólcie państwo, że z podkreśleniem przeczytam ten punkt – egzekwowania obowiązku budowy parkingów przez inwestorów na własnym terenie i z własnych środków. Mając na względzie kształtowanie polityki przestrzennej, zmierzającej do poprawy jakości życia w mieście, nakłada się obowiązek zapewnienia odpowiedniej ilości, liczby miejsc postojowych dla samochodów osobowych i rowerów mieszkańcom oraz klientom przez inwestorów realizujących przebudowy, rozbudowy i budowy nowych obiektów, a także przy zmianach sposobu użytkowania obiektów budowlanych, ustalając wskaźniki miejsc parkingowych dla samochodów i rowerów.* Chcę wskazać, bo to będzie istotne – *W tym celu określono wskaźniki parkingowe do obliczania zapotrzebowania inwestycji na miejsca parkingowe dla samochodów osobowych, przyjmując, że zasadą jest lokalizacja miejsc parkingowych na terenie inwestycji. W uzasadnionych przypadkach, w razie braku możliwości zapewnienia liczby miejsc parkingowych na własnej działce należy dopuścić możliwość realizacji brakujących miejsc jako ogólnodostępnych w lokalizacji ustalonej przez miasto.* Szanowni Państwo! Wysoka Rado! *Punkt 2. wskaźników wyznaczonych przez Studium budynki mieszkalne wielorodzinne, jednostka odniesienia jeden lokal mieszkalny strefa III – minimum 1,5 miejsca parkingowego na lokal.* Nie występuje tutaj, w przypadku tego obszaru miasta żadne wyłączenie, które ograniczałoby możliwość budowy większej ilości miejsc parkingowych. Wskaźnik, który proponujecie państwo miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla mieszkań do 50 m², to jedno miejsce parkingowe. Chcę zaznaczyć, że miejsce, o którym dyskutujemy, to w dużej mierze pola. Nie robimy plomby, nie wsadzamy tej inwestycji pomiędzy istniejące już bloki i nie dogęszczana jest zabudowa wielorodzinna w osiedlach, czy w dzielnicach, gdzie ta zabudowa już występowała. W tym miejscu tej zabudowy nie ma. Wyznaczamy nowe zasady i nowe trendy.

Jeżeli to w jakiś sposób jeszcze nie wskazuje kierunków, które Rada Miasta wyznaczyła, przejdźmy do kwestii może rewitalizacji, czyli nie do końca dotyczących obszarów zdegradowanych, bo takiej polityki, czy takiej uchwały nie mamy, ale mamy wyznaczoną kwestię chociażby użytkowania miejsc, które wcześniej nie były pod urbanistykę przeznaczone, czyli takich jak tam. Tam wcześniej była zabudowa przemysłowa. Jeśli chcielibyśmy to zabudować w formę, cytuję, „modernistycznych osiedli mieszkaniowych”, a mam takie przekonanie, że tutaj jest jak najbardziej spełniona ta przesłanka, wskazujemy kierunek – utrzymanie walorów kompozycyjnych i funkcjonalnych, rehabilitacja, polepszenie stanu technicznego i wskazuje, podkreślam, jednoznacznie uzupełnienie zieleni, parkingów, infrastruktury społecznej oraz innych.

Jeśli to wciąż wydaje nam się, że może jest zbyt ogólne, przejdę do uwag, bo tam na uwagi mieszkańców do Studium na razie, nie do miejscowego planu, odnosił się Wydział Planowania. Pojawia się uwaga mieszkańców, aby zwiększyć wskaźniki parkingowe dla strefy II i III. Odpowiedź Wydziału Planowania jest następująca: *Wskaźniki parkingowe są zgodne z polityką parkingową opracowaną przez miasto.* I podkreślam to teraz zdanie, które przeczytam dosyć wyraźnie: *Jednocześnie w Studium zawarto zapis o konieczności dostosowania, a więc zwiększenia tych wskaźników do bieżących potrzeb i uwarunkowań występujących na danym terenie.* Taka sama uwaga pojawiła się w przypadku uwagi jednej ze spółdzielni, która operuje właśnie w tym obszarze i prosiła, aby zmienić przeznaczenie terenu, który jest przeznaczony pod parkingi, garaże, usługi komercyjne na tereny zabudowy wielorodzinnej. Wówczas Wydział Planowania napisał tak: *Uwagi nie uwzględnia.* Dlaczego? Ponieważ w obowiązującym planie miejscowym na wnioskowanym terenie pod zabudowę wielorodzinną teren służy właśnie zabezpieczeniu miejsc parkingowych, o niedoborze których spółdzielnia wspomina w uwagach powyżej: *zabudowanie intensywnej zabudową wielorodzinną zabezpieczonych w planie miejsc parkingowych niedobór ten znacznie zwiększy. Z tego względu uwaga ta nie może i nie powinna zostać uwzględniona.*

Szanowni państwo, to były cytaty, które z tego dokumentu pozwoliłem sobie państwu zacytować. I chcę podkreślić raz jeszcze jedną rzecz – nie podchodzimy do tego planu z uprzedzeniem, ponieważ on ma w sobie dużą wartość i wydaje nam się, że ten kierunek jest prawidłowy. Wydaje mi się, że nie rozumiemy polityki Wydziału Planowania, który proponuje o przeznaczeniu jednego parkingowego w tym obszarze. Oczywiście są zwiększone te wskaźniki dla mieszkań powyżej tam od 50 do 70 na 1,2, a powyżej 70 m² do wskaźnika 1,5, ale ten wskaźnik powinien dotyczyć wszystkich mieszkań, tak jak było to wyznaczone w Studium. Stąd też to jest mój apel i prośba o przemyślenie tej kwestii do Wydziału Planowania i wskazania, że ta sytuacja budzi w pewnym zakresie moje wątpliwości wobec poparcia tego projektu, który chciałbym poprzeć, zupełnie szczerze, ponieważ uważam, że ta praca została wykonana w sposób jak najbardziej w kierunku idącym prawidłowym, natomiast ten aspekt po prostu został w jakiś sposób potraktowany gdzieś pobocznie. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli pani dyrektor będzie chciała odpowiedzieć na moje pytania, to będę bardzo wdzięczny.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu pana radnego Piotra Popiela.”

Radny P. Popiel „Tak, dziękuję bardzo. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! No, tematyka związana z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego wybrzmiewa na tej sali, niejednokrotnie takie uwagi krytyczne, jak przed chwilą szanowny pan przewodniczący Marcin był nam łaskaw tutaj wyłuszczyć, one niejednokrotnie wybrzmiewały. My, nie ukrywam, jako radni Klubu opozycyjnego wielokrotnie żeśmy tę kwestię podnosili i również nie chcą się powtarzać, ale przychylamy się do tych wniosków, które tutaj padały do tych uwag, tak na dobrą sprawę, uwag krytycznych związanych z tym dokumentem i nie tylko. To szanowni państwo, rzeczywiście w naszym mieście się dzieje, my pozwalamy

na to, jako organ, przepraszam, na to, żeby to developerzy rzeczywiście w wielu miejscach byli w stanie każdy centymetr kwadratowy wykorzystać tylko i wyłącznie na potrzeby własne, nie myśląc absolutnie o tym, w jaki sposób nasi mieszkańcy później będą funkcjonować, jak będą mieszkać, jak się będą czuć dokładnie w tych miejscach. Ale żeby być precyzyjnym, szanowni państwo, pozwólcie, że pokażę dokładnie, o co w tym planie chodzi. Po pierwsze – chciałbym zapytać, czy już w tym momencie widoczny jest miejscowy plan zagospodarowania? Dziękuję bardzo. Dokładnie, przepraszam, to jest wycinek Studium, a za chwilę pokażę zapisy planu.

Otóż, szanowni państwo, ta decyzja związana z zabudową w określony sposób, ona zapadła już na etapie Studium, czyli już kilka lat temu, bo pamiętam jeszcze bodajże 2017 rok, kiedy po raz pierwszy był ten dokument nam pokazany. Otóż, ulica... Otóż, szanowni państwo, no, ulica Choiny, prawda, i Wojtasa, i Związkowa, i cały ten obszar, o którym tutaj mówimy, no, rzeczywiście charakteryzuje się tym, że jest oddzielona od... - (**Radny T. Pitucha** „Piotrze, coś się przełączyło.”) – Przepraszam, bo się pogubiłem. Czy w tym momencie państwo widzicie widok Studium? – (**Radna M. Suchanowska** „Nie.”; **Radny T. Pitucha** „Widzimy stronę Urzędu Miasta.”) – Jakaś pomyłka w takim razie. Proszę, pozwólcie, jeszcze raz udostępnię ekran. Przepraszam bardzo... - (**Radna M. Suchanowska** „Tak, Studium. Tak, Studium.”) – Dziękuję pani dyrektor za pomoc. Otóż, tak jak tutaj, szanowni państwo, jest narysowana ulica, jest pokazana ulica Choiny, ulica Wojtasa i ulica Związkowa, to już w 2017 roku, tak jak zacząłem to mówić, zapadła ta decyzja i po raz pierwszy widzieliśmy możliwość zagospodarowania tych terenów. Ja bym chciał zwrócić uwagę, szanowni państwo, że ta przyszła zabudowa, zabudowa wielorodzinna jest oddzielona od terenów przemysłowych takim specyficznym pasem zieleni. No, widać, że jest to taka sztuczna przegroda specjalnie dostosowana tylko i wyłącznie po to, aby tę zabudowę wielorodzinną oddzielić od tej drugiej części. Zupełnie co innego, szanowni państwo, jest po drugiej stronie tejże ulicy, gdzie jest zabudowa wielorodzinna, stanowi pewną taką całość i tam faktycznie to rozstrzygnięcie już, które zapadło wiele lat temu o budowie osiedla wielorodzinnego rzeczywiście jest bardzo, że tak powiem, kompleksowa, jest pełna, natomiast tutaj ja takiego wrażenia już nie odnoszę. Mówiąc o ulicy Choiny, szanowni państwo, trzeba wyraźnie zaznaczyć, że wzdłuż możemy obserwować zabudowę usługową, zabudowę, która nie jest na dzień dzisiejszy wysoka – to są zdjęcia jeszcze z września 2017 roku, jak tutaj widzę, ale pytanie: czy rzeczywiście ta wizja wkomponowywania tutaj już, mieszania wręcz, mieszania od ulicy Choiny różnego sposobu funkcjonowania tych terenów, czy ona jest dobra. Budzi we mnie to wątpliwości, szanowni państwo, dopuszczana jest tutaj zabudowa usługowa, zabudowa jednorodzinna i wydaje mi się, że wielorodzinna. Jeśli się mylę, to proszę, żeby mnie ktoś poprawił. Ale o ile, szanowni państwo, my, jako Rada Miasta Lublin rozstrzygamy oczywiście zbieżność z zapisami Studium, o tyle proszę zwrócić uwagę, co się dzieje już w przypadku samego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. To wybrzmiewało częściowo na Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska. Otóż, ulica Choiny wiemy, że kategoria drogi zbiorczej jest szeroka i wielu mieszkańców z tej części chciałoby w naturalny sposób wyjechać zarówno w tej pierwszej części, ale też i niewątpliwie tutaj, bliżej ulicy Wojtasa. Takiej możliwości, szanowni państwo,

tutaj nie widzimy. Czy w tym miejscu, czy dalej jest tylko i wyłącznie wyprowadzenie ruchu na ulicę Wojtasa i na ulicę Choiny, gdzieś trzeba by daleko kłuczyć, żeby na ulicę Związkową również się wydostać. Takie plany, szanowni państwo, jak sam kolor tutaj już wskazuje, niejednokrotnie przez mieszkańców określany jest jako pomidor, czyli brakuje zieleni, brakuje miejsc do wypoczynku takich kompleksowych. I tu jest odpowiedź na pytanie, czy będę mógł poprzeć ten dokument, czy nie. No, mówię szczerze, że nie, bo jak poparzymy, szanowni państwo, to o ile po stronie zachodniej mamy jeszcze i nawet strefę ESOCh, czy wydzielone obszary zieleni różnego rodzaju, o tyle w tej części, szanowni państwo, już na etapie Studium nie zostało to uwzględnione, miejscowy plan to tylko i wyłącznie przeniósł, z przykrością naprawdę dla przyszłych mieszkańców. Oczywiście będziemy za chwilę rozmawiać na temat powierzchni biologicznie czynnej, ale wiecie co, jak dyskusja miałaby zejść na wykorzystanie dachów w formie gdzieś tam wkomponowania zieleni, no to muszę powiedzieć – to to nie jest to, o czym tutaj myślę, tak. Ja rzeczywiście..., ja mówię i podkreślałam wielokrotnie, że nam jest potrzebna zieleń na poziomie zero, nam są potrzebne place zabaw, zielone dachy, jest to pewna, że tak powiem, kwestia wizjonerska. No, ona funkcjonuje, tak, ale to nie jest po pierwsze dostępne dla wszystkich na tyle, co byśmy chcieli jako społeczeństwo. Nie podoba mi się niestety ten dokument, z przykrością muszę stwierdzić. Ta zabudowa wielorodzinna, jeszcze dyskutowaliśmy na Komisji Rozwoju Miasta, ta zabudowa wielorodzinna jest tutaj naprawdę gęsta i maksymalna wysokość zabudowy uważam, że jest niewspółmiernie duża w stosunku do szerokości ulicy, do pewnej zieleni, która jeszcze towarzyszy w tym pasie drogowym, i pomieszczenie tej funkcji niestety budownictwa, zabudowy jednorodzinnej, usługowej i wielorodzinnej uważam, że nie jest dobrym pomysłem.

Niemniej jednak, szanowni państwo, i to konkluzja – pan przewodniczący, pan kolega Marcin, kolega Marcin bardzo tak sympatycznie o tym i bardzo merytorycznie o tym dokumencie mówił i wskazywał na jego ułomności. Natomiast takie pytanie mam: ile osób, szanowni państwo, wśród nas, z radnych uczestniczyło w dyskusjach publicznych nad tym dokumentem? Ile osób było z mieszkańcami na różnego rodzaju spotkaniach z prezydentem miasta Lublin? Ja nie wiem. Powiedzcie mi. Powiedzcie mi, czy rzeczywiście wszystkie te osoby, które mają w tym momencie jakieś takie uwagi krytyczne, czy rzeczywiście się tym interesowaliście wtedy, kiedy był tok formalnoprawny? Czy wtedy mówiliście już to głośno i wyraźnie? Bo ja nie pamiętam jakoś tak w czasie Studium, żeby chociaż ten teren był jakoś tak mocniej omawiany. Nie przypominam sobie, szanowni państwo. Natomiast, jeśli ktokolwiek tutaj ze strony koalicji w dniu dzisiejszym mówi na posiedzeniu Komisji, że jest to dokument ułomny, to ja bardzo proszę, no, wyrażcie to w głosowaniu. Kiedy, jak nie teraz? Bardzo dziękuję.”

Przew., RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Zbigniew Jurkowski – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny Z. Jurkowski „Witam serdecznie. Ja w ogóle rzadko zabieram głos, ale jestem bardzo zbulwersowany wypowiedzią mojego kolegi radnego Marcina Bubi-cza. Ja chciałem podziękować w pierwszych słowach pani dyrektor Żurkowskiej, jej zespołowi, że naprawdę wykonują kawał dobrej roboty. I jeżeli mamy plan wy-

stawiony, to można pójść do pani dyrektor Żurkowskiej, ja jestem tam bardzo częstym gościem, i rozmawiać z nią. Natomiast nie wiem, czy pan radny Bubicz zdaje sobie sprawę z konsekwencji, gdyby ten projekt uchwały nie przeszedł, jakie są straty. Poza tym chciałem państwu powiedzieć, że ja od 10 lat nie mam samochodu i żyję, i powiedział mi lekarz kardiolog, że dzięki temu będę brał 10 lat dłużej emeryturę. To wynika z tego, że trzeba zachować zdrowy tryb życia.

Jeżeli chodzi w ogóle o kwestię przemieszczania się samochodów, byłem kilkakrotnie na różnych prelekcjach i świat cały idzie w tym kierunku, żeby totalnie kierowcom obrzydzić korzystanie z samochodów. Poza tym zobaczcie, jaka jest sytuacja w tej chwili polityczna. Benzyna może kosztować niedługo 10-15 zł.

Natomiast, proszę państwa, mamy bardzo dobrą komunikację miejską. Ja tutaj... Momencik, chciałem się wypowiedzieć, chciałem się wypowiedzieć. Proszę państwa, przyjeżdża do mnie bardzo dużo ludzi z całej Polski, chwalą tę komunikację. Po prostu komunikacja jest 24 godziny na dobę, są wyświetlacze, jest wszystko. Jeżelibyśmy chcieli w tym kierunku robić, to trzeba by było wszędzie budować drogi 12-20-pasmowe, w tej chwili wszyscy idą w kierunku ekologii. Ja jeszcze sprawdzałem te wskaźniki w innych miastach. Te wskaźniki są podobne, nawet są niektóre miasta, że te wskaźniki są jeszcze bardziej niekorzystne. I teraz zobaczcie państwo, jaka jest sytuacja. W tej chwili mamy wszystko związane, to co się dzieje na granicy zachodniej... znaczy na granicy, tutaj chodzi o wojnę, która jest na Ukrainie, i to będzie miało totalne konsekwencje, które doprowadzą do tego, że naprawdę będziemy mieli bardzo ciężkie czasy i po prostu można powiedzieć krótko – będzie coraz trudniej łatwo żyć. I kwestia wynika z tego, że naprawdę musimy do wszystkiego podchodzić racjonalnie.

To, co ja w tej chwili powiem, to też może zabrzmieć, ale zobaczcie państwo, że dawniej ludzi chowano w trumnach, a w tej chwili każdy chce być pochowany w urnie. Dlaczego? Bo potrzeba jest oszczędności każdego miejsca, każdego miejsca. I ja uważam, że..., po prostu chciałem wszystkich radnych, którym zależy na rozwoju Lublina, żeby poparli ten projekt. Jeszcze raz powiem, dlaczego. Dlatego, że były możliwości zgłaszania uwag. Naprawdę ja jestem częstym gościem u pani dyrektor Żurkowskiej, jestem tam przynajmniej raz w tygodniu. Jeżeli przychodzę do pani dyrektor, zawsze dla mnie znajdzie czas i zawsze mi to wszystko wytłumaczy. Natomiast szanujemy się, słuchajcie państwo radni, my się szanujemy. To nie może być tak, że ktoś wykonuje kawał pracy, a my sobie mamy takie fiubzdzi i w tej chwili krytykujemy to. Był czas. Jeżeli..., To jest wszystko związane z tym. Ja rozumiem, że jeżeli ktoś ma uwagi na fazie wykładania tych rzeczy, ale jeżeli ktoś ma uwagi, kiedy już praca jest całkowicie wykonana, to jest tak, jakby..., tutaj zaapeluję do pana radnego Bubicza, jakby mama zaprosiła ciebie na obiad, a ty byś go nie zjadł, no, to jest coś takiego. Także bardzo proszę o poparcie projektu tej uchwały. Dziękuję bardzo."

Radna J. Mach „Gratuluję, Zbyszku.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna Małgorzata Suchanowska – bardzo proszę, udzielam pani głosu.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący. No, w tym momencie chciałam Zbyszka zapytać, czy ma dobre buty. Widziałam ostatnio, że ma

dobrze buty i widziałam, że chodzi po błocie, więc mu gratuluję... - (**Radna J. Mach** „I dużo chodzi...”) - ...że ma tyle siły i ma dobrą kondycję, także mu gratuluję, ale nie każdy może, trzeba jeździć troszeczkę samochodami, bo nie możemy się uwstecznić. I ta wypowiedź pana, panie radny Jurkowski, jest taka troszeczkę naiwna, nie? No i bardzo proszę tak...No, musiałam skomentować.

A w drugiej kwestii to chciałabym podziękować bardzo, bardzo naszemu wzorcowemu przewodniczącemu Bubiczowi, radnemu Bubiczowi, ponieważ bardzo merytorycznie się odniósł do Studium i do tego, co jest nam tutaj przedłożone na Radzie. Bardzo dobrze, że przypomniałeś Studium, i bardzo dobrze, że to zrobiłeś, dlatego że Wydział Planowania nie odnosi się do Studium, ani architektura się nie odnosi do Studium, ponieważ przykładem niech będzie osiedle, które ma powstać przy ulicy Goździkowej, na suchych dolinach, gdzie pani dyrektor Żurkowska swego czasu robiła plany, ale nie skończyła, nie wszystko jest zrobione, dotyczące ochrony. Te plany miały ochronić suche doliny w Lublinie, zrobiona została część, nawet mieliśmy taką prezentację suchych dolin. Tutaj na terenie, który jest w Studium, przy Goździkowej, jest teren zielony i wąwozy, chroniony teren. Developer sobie to kupił, zrobił sobie bufor ochronny, oddzielił sobie. I kto mu to oddzielił? Kto w geodezji ośmielił się dzielić teren zielony, chroniony specjalną uchwałą, która była, jest w mieście uchwalona, dotycząca ochrony ESOCh i tam różnych tych terenów ochronnych. Kto w geodezji odpowiada za podział, który zrobił sobie paski od domów jednorodzinnych, żeby domy rodzinne nie były stroną? Zobaczcie, jaki myk, jak można – można? Można. I developer nie ma strony w tym momencie. I co? Ma pierwsze pozwolenia na zasadzie warunków zabudowy, ponieważ tam planu nie ma jeszcze, jest tworzony. I co jest najważniejsze? Że nie ma ochrony 9 miesięcy wydawania pozwoleń na budowę, co może prezydent w tym momencie taką ochronę temu obszarowi dać. Ludzie protestują. I to jest przykład, przykład niepatrzenia na to, co Rada Miasta uchwała, czyli uchwała Studium, kierunek działań w naszym mieście i urzędnicy potrafią w programie telewizyjnym wypowiedzieć się i w dokumentach, że Studium nie jest kierunkiem. Dla nich to nie jest kierunek, to jest dla Rady kierunek i dla nas, którzy rozsądnie myślimy o planowaniu w mieście, i my uchwały podejmujemy z urzędnikami, a urzędnicy, po uchwaleniu, robią sobie co chcą. A może oni nie znają tego Studium? Może trzeba by było ich z tego przepytwać, co powinno w danym miejscu być?

A *propos* tego planu teraz. Chciałabym państwa poinformować, że debata była bardzo długa i podziwiam kolegów radnych, którzy brali udział w debacie w Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Architektury, ponieważ pierwszy raz żeśmy byli razem wszyscy zgodni. Wielki szacunek dla osób, które się wypowiedziały i wreszcie powiedziały „nie”. I niech to będzie odgłos dla planistów naszych, którzy robią plany takie, jakie chcą. Dzięki kolegom, że znacie się na tym i że to odpowiednio żeście podsumowali i skrytykowali na Komisji, ponieważ wyrazem tej dyskusji było głosowanie, gdzie projekt nie otrzymał poparcia nie została przyjęty, byliśmy wszyscy na „nie”. I to jest wielki głos Rady Miasta, która się nie zgadza, a przede wszystkim Komisji Urbanistyki i Architektury, która się nie zgadza na to, żeby w ten sposób działał Wydział Planowania, bo nie tędy droga, kochani, żeby robić plany, które najbardziej pasują developerom, najbardziej, a są często robione w taki sposób, że krzywdzą zwykłych ludzi i nie są dla tych ludzi, którzy będą mieszkać na osiedlach tych, które zostaną wybudowane zgodnie z tymi planami.

Zapytałam się, pani dyrektor mi odpowiadała, czy ktoś z pracowników, zapytałam się o gęstość zabudowy w tamtym terenie, żeby było zobrazowane dokładnie na 1 tys. metrów przykładowo, ile może być ten obszar 1 tys. metrów działka 1 tys., to jest 10 arów, jaka gęstość zabudowy. I żeby radni zrozumieli, to powiedziałam – proszę w procentach przytoczyć, jaki to będzie procent. Więc proszę państwa, powiedziano mi – 60% zabudowy tego obszaru, 60% plus dachy, to znaczy i w tym dachy zielone, tak. Zobaczcie, jaka fajna metoda ostatnio, majstersztyk developerów, którzy twierdzą, że będą budować z zielenią na dachu. Zobaczcie, jak mogą oszukać radnych. Poza tym 30% niby ma być terenu biologicznie czynnego, tak? To będzie 90, więc ktoś gdzieś coś oszukuje, bo 10% na drogi i na chodniki w tym obszarze, to trochę mi się to, niezbyt mi się chce wierzyć w to wszystko, ponieważ wydaje mi się, że tam będzie 20% na drogi i chodniki, minimum, albo 25, czyli wchodzi się w teren zielony. A wiecie, jak ogólnie w Europie się planuje zieleni? A wiecie, jak powstają osiedla? Kiedyś można się było na przykładzie naszym, Polski, naszych osiedli w Polsce uczyć i z Zachodu przyjeżdżali architekci i podziwiali nasze osiedla. Na przykładzie Lublina, to mogę powiedzieć, że wygrał konkursy LSM. Tam kolega pochodzi z LSM-u, i to jest moja dzielnica w tym momencie, i chciałabym zaznaczyć, że takie piękne dzielnice to się nie zdarzały na Zachodzie, ale oni się zaczęli uczyć od nas, oni podziwiają Polskę, że Polska jest tak piękna i zielona, że mamy tak pięknie. Podziwiali oczywiście, bo w tym momencie na przykład osiedle Czuby to dla mnie to jest po prostu jakieś wielkie nieporozumienie, i w tej chwili widać, jakie są problemy na takich osiedlach. I ten plan przewiduje właśnie taką zabudowę, jak na Czubach. I nie tylko ten plan. Bo wiele planów takich zostało przygotowanych w Lublinie.

Kochani, najlepsze projektowanie to jest 50:50 – 50 zabudowy, 50 terenu biologicznie czynnego. Taka proporcja powinna być. I nie powinniśmy ustępować, pilnować tej proporcji. Takie są wytyczne i takie są najlepsze rozwiązania, kiedy plany mają właśnie w ten sposób, w ten sposób są wykonane. I można było przytykać planom tym, które były wcześniej, jakieś wady i tak dalej, ale przykład wam dam – obszar, który jeszcze nie został uchwalony tutaj, na Rudniku, który był terenami M2 i były sektory porobione z zielenią. Zieleni, która miała jakby oddzielać takie grupy bloków od siebie. I został zmieniony teraz plan i wyłożony, i jak ja zobaczyłam to, co planiści przygotowali, to mnie normalnie dech zaparło, tak jak to często mi zapiera, bo ja jestem osobą emocjonalną i jeżeli po prostu widzę krzywdę ludzką, kiedy traktuje się domy jednorodzinne, jak powietrze, jak by ich nie było, jak by nie było tych domów jednorodzinnych, własności czyjejs, mieszkańców, rodzimi mieszkańcy, którzy mieszkają tu dziesiątki lat, z pokolenia na pokolenie, oni są przekreśleni ołówkiem i wciągnięci w osiedle mieszkaniowe, które jest bez umiaru, bez umiaru plamą czerwoną, tak jak tu kolega radny powiedział – pomidorem, plama czerwona, czyli kolor, który oznacza maksymalne wyżyłowanie terenu, a nie ma żadnego obszaru ochronnego dla tych domów jednorodzinnych. Bo po co, po co, kochani, po co? Drodzy radni, u nas się planuje w Architekturze tak, jak developerowi się opłaca. To nie jest planowanie dla miasta, dla mieszkańców, którzy mieszkają na tych osiedlach. To nie jest planowanie dla nich. To jest planowanie z myślą o tym, że to ma być rozwój miasta, to w ten sposób idzie kierunek, w tym kierunku idziemy, to jest rozwój miasta. Tylko pamiętam, jak pan prezydent mówił o rozwoju miasta i ja byłam, po prostu wchłaniałam informacje, jak ten kierunek ma wyglądać.

Ale w tej chwili mówię „nie”, mówię „nie”. Nie w taki sposób można kierować Wydziałem Planowania, żeby by ten kierunek miasta tak szkodliwy dla tego miasta. I mówiłam do pana prezydenta - niech pan zmieni dyrekcję w Wydziale Planowania. Prosiłam, błagałam na sesji – proszę o zmiany w wydziałach, dlatego Wydział Architektury, Wydział Planowania, a jeszcze Wydział Gospodarowania Mieniem. Bo to, co ja mówię w tej chwili na sesji, będę powtarzać ciągle, dlatego że wiem o takich rzeczach, że normalnie serce pęka, że przychodzi mieszkaniec, czy mieszkanka i mówi mi o rzeczach takich, że ja się wstydzę za miasto, że jestem radną i nie mówię tego głośno. Proszę to zmienić, proszę to zmienić, panie prezydencie. Błagam pana, niech pan zmieni ludzi w wydziałach tych, które odpowiadają za ten mentlik planistyczny i po prostu kończę już tę moją wypowiedź, bo nie wiem, czy to jest sens w ogóle. Mam nadzieję, że ktoś mnie usłyszy i z urzędu zajmie się tą sprawą, z urzędu zajmie się tą sprawą. Dlatego też tak głośno mówię, żeby ktoś mnie usłyszał. I będę mówić, bo mnie to bardzo boli, bo tyle krzywdy, co widzę i słyszę, i patrzę na te mapy, to nie mogę sobie z tym poradzić. I wybaczcie, koledzy, że tak głośno o tym mówię, bo ja dawno już byłam tak rozżalona, kiedy te plany dotyczyły Rudnika, wraca to z powrotem i też dotyczą blisko tutaj Czechowa, czyli Związkowa, te plany, o których w tym momencie mówimy i Rudnika też, bo rozwija się ta część, developerzy wchodzi na tę część miasta, dlatego że już wyszli z Czechowa, wyszli z tamtej części i w tej chwili chcą rozbudowywać, ale zgodnie z prawem miejscowym, zgodnie ze Studium, a nie w ten sposób, że na terenach zielonych, czy na terenach, gdzie..., przemysłowych, tereny mieszane – co to znaczy „tereny mieszane” w tym projekcie? Proszę mi powiedzieć, pani dyrektor, jaka gęstość zabudowy na metr, na 1 tys. metrów, czyli na 10 arów przypada na terenie mieszanym w tym projekcie planu? Ponieważ zapytałam o teren ten wysokiej, intensywnej urbanizacji, to mi powiedziano, że 60 z dachami zielonymi, a teraz ja pytam jeszcze dzisiaj, ile w terenie mieszanym, co to jest teren mieszany? Myślałam, że żeśmy wyszli już z terenów mieszanych, kiedy bloki zabudowują domki jednorodzinne. I mam nadzieję, że pani mi wytłumaczy, co to jest teren mieszany w tym projekcie planu.

Następna sprawa jest właśnie tej drogi, która była pokazana – widzieliście państwo tę mapę – wzdłuż drogi, jak nigdzie nie widać terenów zielonych, takich jasnozielonych, to te drzewa wzdłuż tej ulicy są zielone, no, zielone są; przynajmniej sobie je namalujcie, bo takich drzew w tej chwili nie ma, prawie wcale nie ma w centrum, a w planach sobie malujecie, żeby wam plan wyglądał fajnie, bo jak jest cały czerwony, to chociaż drzewa zrobicie zielone, to wam to ładnie wychodzi. Więc zapytam też, czy w tym projekcie jest jakby zachowana jakaś możliwość parkowania, zrobienia takiego pasa parkowania wzdłuż ulicy, niekolizyjnego, jakie są na Zachodzie, ponieważ często mówiłam, że my robimy ulice bez pasów parkingowych, a pasy parkingowe powinny być i miejsce do włączenia się do ruchu, oczywiście pas, ścieżka rowerowa, przegroda, taka oczywiście wyższa i jest pas ruchu drogowego. Na Zachodzie właśnie tak ulica wygląda. I tam nie malują drzewek na ulicach, tylko udostępniają ludziom te drzewa w innych miejscach, robią parki, robią takie place zielone na place zabaw dla dzieci, także są zabezpieczenia zieleni, nie pchają drzew w pas drogowy, co już my wychodzimy z tego też w różnych gminach, a u nas jednak rysuje się pięknie plany z zielonymi drzewkami.

I chciałabym prosić, chciałabym prosić, żebyście poważnie podeszli do tego, co Rada mówi, ponieważ nie słuchacie radnych. Wydział Planowania nie słucha radnych, patrzy na nas, jak na takich oszołomów, którzy – przepraszam, że tak powiedziałam – którzy się nie znają. Słuchajcie, my się nie znamy na planach, my nie wiemy, co mówimy i my nie wiemy, co chcemy. Parzą na nas tak, że oni wiedzą, co robią, a my nie. Więc czasami czuję się bardzo, bardzo niekomfortowo, jeżeli mnie urzędnik, zwykły urzędnik zaproszony na Komisję właśnie w ten sposób traktuje, robi głupie miny i wyśmiewa się w stosunku do tego, co radni mówią. I to mnie, bardzo, bardzo irytuje, ponieważ my radni odpowiadamy za plany, za miasto, za to, co uchwalimy i my wiemy, co chcemy. I chcę wam powiedzieć, że to jest bardzo, bardzo przykre, jak nas nie słuchacie. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję pani radnej. Bardzo proszę o zabranie głosu pana radnego Stanisława Brzozowskiego.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! No, w pierwszych słowach oczywiście chcę bardzo serdecznie podziękować za wypowiedź i za wszczęcie w zasadzie tej dyskusji panu radnemu Marcinowi Bubiczowi, który, uważam, jeśli już zabiera głos, to merytorycznie zabiera głos, i to miało miejsce dzisiaj, w tym przypadku był bardzo dobrze przygotowany, poruszył wiele istotnych kwestii, ale najbardziej mnie cieszy w ogóle fakt, że zaczynamy dyskutować nad planami zagospodarowania przestrzennego, że nie przyjmujemy tego z tzw. marszu, jak to miało miejsce dotychczas, że po prostu jest to, mam nadzieję, pewien precedens, który skłoni właśnie radnych i tych państwa urzędników, którzy przygotowują te plany do tego, żeby jednak pewne kwestie zaczęły zmieniać się, bo proszę państwa, od dawna taka kwestia, jak parkingi, to już to poruszane, ale to budziło, budzi i będzie budziło kontrowersje, bo abstrahując tutaj od pewnych sugestii jednego z radnych, który mówił, że świat idzie w innym kierunku, no to można by oczywiście dyskutować, czy świat idzie w ogóle we właściwym kierunku, czy chodzi o to, żeby nas pozbawić naszej własności, i wtedy będziemy wszyscy szczęśliwi, czy raczej właśnie odwrotnie, bo my już przeżywaliliśmy takie okresy szczęśliwości w minionej epoce, kiedy mieliśmy być szczęśliwi, bo było wszystko nasze wspólne, nie, i władza decydowała, czy mamy jeździć, czy mamy jeździć w ogóle, czy nie jeździć. Więc mam nadzieję, że do tego, do tych standardów – w cudzysłów – nie wrócimy.

Natomiast właśnie jak już padło słowo „standardy”, to należałoby poruszyć ten temat. Ja, jak wiecie państwo, od dłuższego czasu ten temat staram się podejmować. Z jednej strony z wypowiedzi radnego Bubicza wynika, że są pewne przepisy i standardy, które gdyby były przestrzegane, to może nie dochodziłoby do takich sytuacji, nawet do takich dyskusji, ale z jego nawet wypowiedzi wynika, że w zasadzie to tak: Studium swoje, a plan swoje i jest po prostu żonglowanie tymi po prostu dokumentami i kiedy to jest wygodne, to się powołujemy na Studium, a kiedy to nie jest wygodne, no to po prostu zmieniamy w zasadzie Studium i w planie już w ogóle nie ma mowy o Studium. No, przykład tutaj padł rejonu ulicy Goździkowej, bo akurat tak złożyło się, że też mieszkańcy tej ulicy do mnie się zwracali i zapoznałem się tam z tym tematem. Więc sytuacja jest taka – dopóki grunty tam były rozdrobnione, były w rękach prywatnych, drobnych właścicieli, no to było to Studium utrzymywane, że tam mamy tereny

zielone, doliny zielone i tak dalej. Natomiast w momencie, kiedy te grunty wykupił jeden właściciel, czyli developer, i skomasował w jednym ręku, no to już jakby Studium poszło w odstawkę i teraz będziemy tam umożliwiać mu budowanie domów. No więc, jak mówię, no, tutaj się to wszystko nie trzyma przysłowiowej kupy, tylko jest takie żonglowanie tymi danymi. No i wydaje mi się, że jednak mimo wszystko z jednej strony, tak jak mówię, dobrze, że zaczynamy dyskutować i że przestajemy bezkrytycznie przyjmować te plany, które nam się przedstawia, a z drugiej strony wydaje mi się, że jednak bez pochylenia się nad tym i przyjęcia pewnych ogólnych standardów, które by regulowały, no, chociażby kwestia tutaj padła tej mieszanej zabudowy. No, to też to jakoś tak nie bardzo ma sens, bo albo idziemy w kierunku tak, jak na przykład powstają te nowe osiedla na warunkach zabudowy i to też czasami nie bardzo, niekonsekwentnie to jest realizowane, bo nagle powołujemy się, że gdzieś tam po przekątnej dwa kilometry są jakieś wysokie bloki, no to tutaj wybudujemy wysokie bloki. Ale, no, zaraz, bo tutaj przecież jest zabudowa jednorodzinna – no, ale tam są te bloki, no i w zasadzie nie wiadomo, na co się mamy powoływać, czy utrzymać faktycznie tę zabudowę jednorodziną, która dominuje w tym miejscu, czy zmieniamy. Taka sama sytuacja jest w zasadzie tutaj, przy ulicy Choin, no bo z jednej strony mamy ulicy Choiny zabudowę wielorodzinną, która w latach 70. powstawała, ale też trzeba przyznać, że jednak tam mamy dużo zieleni, dużo więcej zieleni, niż to jest realizowane przy sporządzaniu obecnych planów no, zagospodarowania przestrzennego.

Więc podsumowując, jeszcze mówię raz – dziękuję radnemu Bubiczowi, że tak właśnie, w taki merytoryczny, bardzo wyważony sposób podniósł wiele istotnych kwestii, no i jak mówię, cieszę się, że w ogóle jest ta dyskusja. Mam nadzieję, że to nie będzie tylko takie wołanie, jak to się mówi, na puszczy, tylko coś z tego konkretnego wyniknie. Natomiast w przypadku tego konkretnego planu ja bym postulował po prostu tutaj jednak dopracowanie tego planu, chociażby o te kwestie parkingowe. Jeśli już nie możemy tutaj, powiedzmy, zbyt mocno ingerować, powiedzmy, w tamtą zabudowę mieszaną, no to przynajmniej, no, dajmy ludziom szansę na to, żeby się nie pozabijali w przyszłości, tak jak to jest na wielu osiedlach, tych tzw. sypialniach Lublina, gdzie nie ma ani gdzie zaparkować, a już o zieleni to w ogóle nawet nie ma co wspominać. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Czy pan prezydent chciałby zabrać głos w tej sprawie?”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Myślę, że możemy przejść do głosowania. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Panie przewodniczący, oddaję panu głos.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie uwag wniesionych do projektu zmiany planu zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Nie widzę. Jednocześnie zwracam się z zapytaniem, czy ktoś z państwa radnych wnosi o odrębne głosowanie danej uwagi. Jeśli nie będzie z państwa strony wniosku o odrębne głosowanie danej uwagi,

to poddam pod głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach dwóch wyłożeń do wglądu publicznego, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały nieuwzględnione w całości lub w części. Nie słyszę.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III, dla obszaru A – rejon ulic: Choiny, Wojtasa, Związkowej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 282/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3; i po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 35. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r., kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Poproszę o wyniki, tak. 19 głosów „za”, 8 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3 do projektu uchwały. Nie zgłosili państwo żadnych wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi, w związku z tym poddam teraz pod głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach dwóch wyłożeń do wglądu publicznego, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały nieuwzględnione w całości lub w części. Jeśli jednak w wyniku głosowania Rada nie opowie się za propozycjami prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmian uwzględniających uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 36. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach dwóch wyłożeń do wglądu publicznego zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Tak, poproszę o wyniki. 18 głosów „za”, 9 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta nie uwzględniła uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach dwóch wyłożeń do wglądu publicznego zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 37. Kto z państwa radnych za rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, kto jest

„przeciw”, kto „się wstrzymał”? Poproszę o wyniki. 19 głosów „za”, 7 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 38. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Tak, poproszę o wyniki. 18 głosów „za”, 10 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III, dla obszaru A – rejon ulic: Choiny, Wojtasa, Związkowej.”

Uchwała nr 1119./XXXVI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 49 do protokołu

AD. 6.24. UCHWAŁY UCHYLAJĄCEJ UCHWAŁĘ W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA ZMIAN MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ II W CZĘŚCI DOTYCZĄCEJ OBSZARÓW: OBSZAR I-F – REJON AL. KRAŚNICKIEJ, UL. KIELECKIEJ, OBSZAR I-N – REJON ULICY SZCZECIŃSKIEJ I OBSZAR I-O – REJON ULICY WAJDELOTY

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1345-1) stanowi załącznik nr 50 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały uchylającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II w części dotyczącej obszarów: Obszar I-F – rejon al. Kraśnickiej, ul. Kieleckiej, Obszar I-N – rejon ulicy Szczecińskiej i Obszar I-O – rejon ulicy Wajdeloty (mamy to na druku 1345-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Widzę zgłaszających się mieszkańców. Bardzo proszę, pani może jako pierwsza. Tak. Uprzedzałem. Proszę pani, tutaj nie będzie pani słyszana przez radnych, którzy są online. Udzielam pani głosu, proponuję 3 minuty. Bardzo proszę.”

Mieszkancka „Włączony ten mikrofon?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak.”

Mieszkancka „Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni! Występuję w imieniu mieszkańców Lublina, szczególnie w imieniu mieszkańców Węglińska. Bardzo bym prosiła państwa radnych o zagłosowanie propozycji pana prezydenta, żeby w Parku Węglińskim po prostu nie powstały bloki. Park jest wpisany do rejestru zabytków, oddany był w użytkowanie wieczyste prywatnym osobom, w celu zrobienia tam gastronomicznego punktu i park miał być ogólnodostępny dla mieszkańców. Teraz park jest zamknięty na kłódkę, dworku nie ma właściwie, jest tylko jakaś atrapa, jak dekoracja do filmu, w środku jest pusto,

przygotowane pod apartamenty. Bardzo proszę państwa radnych i poprzyjmy pana prezydenta Żuka, który zachował się naprawdę po męsku, jak dobry gospodarz miasta i odrzucił propozycję developerów, dla których działał Wydział Planowania. Chrońmy Park Węgliński, chrońmy zieleń w naszym mieście, nie róbmy wszystkiego pod dyktando developerów, którzy tylko swoje srebrniki pilnują, natomiast przez 20 lat wzięli zabytkowy teren za darmo i nic tam nie robią, no, dotrzymają umów, którą zawarli z Gminą Lublin w 1999 roku. Bardzo proszę w imieniu mieszkańców Lublina i miłośników zieleni – zostawmy to dla przyszłych pokoleń dęby, pamiętające powstanie styczniowe, które giną nocami. My to obserwujemy, mamy policzone, ile ich brakuje. Bardzo proszę państwa radnych o niepopieranie developera, tylko miłośników miasta. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa? Bardzo proszę, trzy minuty panu daję, zapraszam.”

Mieszkaniec „----- ----- Lubelski Alarm Smogowy. Organie Stanowiący! Organie Wykonawczy! Chciałem się przychylić do tego, co powiedziała pani, a dodatkowo przypomnieć państwu, że (część wypowiedzi nieczytelna), którego będzie dotyczyć wasza decyzja zaopiniowana wstępnie, czy wykonywana przez pana prezydenta, ma służyć również, może przede wszystkim do obrony mieszkańców Lublina przed ewentualnym użyciem broni niekonwencjonalnej, co nigdy nie stało się tak bliskie, jak w tej chwili. I chciałem również zwrócić uwagę państwa radnych, że zmiana tego planu, sześć lat pracy, który miał umożliwić zabudowę tego terenu, prowadzone były równoległe do wzmacniania jego ochrony w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, co może powodować sytuacje, w których ktoś jeszcze dalej będzie próbować ten teren zabudować, zmienić jego przeznaczenie. Stąd gorąca prośba do państwa, żebyście nie ograniczali się tylko do odstąpienia od zmiany planu, ale zadbali wreszcie o jego ochronę i otwarcie dla mieszkańców, bo on miał służyć mieszkańcom, wtedy, kiedy był przekazywany prywatnym właścicielom, miał służyć mieszkańcom. I żebyście państwo również pamiętali, że przepiękne uzasadnienie do wniosku o odstąpieniu od zmiany planu miejscowego można by było i powinno się zastosować do różnych innych miejsc, których w naszym mieście nie brakuje, które pełnią takie same funkcje, (część wypowiedzi nieczytelna – zagłuszana przez głosy w tle). I tu wspomnę o Górkach Czechowskich, czy o dolinie Bystrzycy, które są poddawane presji w kierunku urbanizacji, a te miejsca się dosłownie nie różnią niczym, poza swoją lokalizacją, być może innymi względami dodatkowymi. Także jeszcze raz w imieniu dwóch tysięcy mieszkańców, którzy składali uwagi do projektu tego planu, uwagi krytyczne, negatywne wobec proponowanych zmian, żebyście się państwo przychylili i jednocześnie zadbali o czynną ochronę tego obszaru. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Pan radny Tomasz Pitucha – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Ja krótko nawiążę tylko do wypowiedzi pani prezentującej swoją pierwszą wypowiedź. Ja tylko..., bo zabrzmiała ona tak, jakby pani uważała, że radni nie bronią mieszkańców, czy dotychczas nie bronili, jakby to była jakaś wyjątkowa sytuacja. Mieliśmy przykład poprzedniego

głosowania planu zagospodarowania i troskę o miejsca parkingowe, i on dokładnie pokazał, w jaki sposób siły w naszym mieście się rozkładają, że potem po gazetach jakieś artykuły się pojawiają i tak to wygląda. Muszę pani powiedzieć, że Klub Prawa i Sprawiedliwości od początku stał tutaj po stronie mieszkańców i w sumie cieszę się, że pan prezydent zrozumiał sytuację na tym etapie, bo przecież te wszystkie działania, które do tej pory się toczyły, to były działania w istocie prezydenta, jako organu miasta, które państwa doprowadziły do takiej dosyć, no, dosyć długotrwałej walki o zachowanie tych terenów. I tutaj chciałbym po prostu podkreślić, że my, radni, a przynajmniej część radnych, zawsze stajemy po stronie mieszkańców w takiej sytuacji, co żeśmy mam nadzieję, wyraźnie pokazali w poprzednim głosowaniu. Warto przeanalizować wyniki. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani Małgorzata Suchanowska, bardzo proszę.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Panie przewodniczący, drodzy koledzy radni, drodzy państwo. Ja chciałabym podziękować za zrozumienie mieszkańców panu prezydentowi, ponieważ zrozumiał, że jednak kierunek planu i działania w tym obszarze nie są właściwe i w odpowiednim czasie za to mu się należy naprawdę podziękowanie i chylę czoła, ponieważ decyzja była trudna. A znowu mieszkańców podziwiam, że wytrwali tyle, że w tym momencie wygrali sprawę, że opłacało się tak ciężko pracować społecznie. Podziwiam społeczników dzielnicy, podziwiam osoby będące w Radzie Dzielnicy, podziwiam osoby te, które kontaktowały się ze mną i naprawdę współczuję wszystkim tym, którzy muszą tak walczyć, ponieważ ja myślę, że miasto zdolne jest na kompromis, tak jak w tym przypadku, i powinien ten kompromis być zachowany. Daleko idący ten rozwój miasta developerski nie służy społeczeństwu, i trzeba rozważyć wszystkie sprawy tak, żeby pogodzić developerów z mieszkańcami, w tym miejscu, gdzie powstają te plany. To miejsce akurat nie nadawało się pod zabudowę, ponieważ to był park chroniony i jestem za tym, żebyśmy wszyscy głosowali nad zdjęciem tej uchwały. Jak można było się pomylić w tym przypadku, tak samo można się pomylić w innych kwestiach, w innych decyzjach, i też proszę, żeby rozpatrzyć to wszystko pod względem właściwości, ponieważ wiemy o tym dobrze, że wiele miejsc jest w mieście takich zaognionych, które w tym momencie są protesty i chciałabym prosić pana prezydenta, żeby... - (**Radny A. Osiński** „Pani Małgosiu, zagłosuję tak, jak pani chce.”) - ...żeby też zachował się tak otwarcie w stosunku do mieszkańców, którzy wiedzą, o co walczą i wiedzą, co wskazują, bo Wydział Planowania i Wydział Architektury tak daleko idzie, że czasami wydaje mi się, że to są odrębne komórki, niezależne od pana prezydenta, które same się rządzą, same się rządzą. Także chciałabym prosić, chciałabym prosić, żeby takich protestów nie było w mieście i żeby każdy był tak załatwiony, jak w tym przypadku. Dziękuję panu prezydentowi i dziękuję radnym.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Dariusz Sadowski, bardzo proszę.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni! Szanowni Państwo! *À propos* zabezpieczenia

możliwości korzystania z parku przez mieszkańców, taka możliwość była przewidziana, wtedy, kiedy miasto sprzedawało park, tylko nie zadbano o rzecz pewną, tak na marginesie przypomnę, że działo się tak za czasów prezydentury pana prezydenta Pruszkowskiego, gdzie nie wpisano do aktu notarialnego, że każdorazowe zbycie nieruchomości ma być obciążone służebnością, więc pierwszy właściciel, który kupił od miasta, miał takie zobowiązanie, natomiast już po kolejnej sprzedaży księga wieczysta jest jakby nieobciążona taką służebnością w zakresie możliwości korzystania z tego parku przez wszystkich mieszkańców i pewnie będzie to trudne, bo jedyną drogą w moim przekonaniu dzisiaj byłoby odkupienie tego parku przez miasto. Także to, co możemy zrobić, pewnie dzisiaj zrobimy w akcie głosowania, czyli przyjmiemy projekt pana prezydenta o odstąpieniu od przygotowania planu zagospodarowania przestrzennego, czy zmiany planu zagospodarowania przestrzennego w tym obszarze. A dalsze niestety kroki, tak jak mówię, na dzień dzisiejszy widzę tylko taką możliwość prawną, czyli odkupienie tego przez miasto, no i wtedy park mógłby służyć wszystkim okolicznym mieszkańcom. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie mamy trybu *ad vocem*, proszę pani. Jako kolejny pan Stanisław Brzozowski – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Państwo Prezydenci! No, cóż, zgadzam się tutaj z moim przedmówcą, że na tym etapie możemy w zasadzie przyjąć tę uchwałę, natomiast chciałbym zwrócić uwagę przy tej okazji na kilka aspektów tej sprawy, bo tutaj podczas dyskusji przy poprzedniej uchwale padł taki zarzut, że radni nie bywają na dyskusjach publicznych w sprawie uchwalania planów zagospodarowania przestrzennego, no i być może, że on jest poniekąd słuszny. Natomiast jak był protest przeciwko zabudowie Parku Węglińskiego, no to akurat z radnych byłem tylko ja wtedy na tym proteście, no i też mógłbym tutaj zarzucić, że radni się nie interesują i nie bywają w takich sytuacjach, nie są dyspozycyjni. Natomiast nie o to może chodzi, bo akurat wtedy się tam nie wypowiadałem, nie było takiej okazji, było dużo chętnych do głosu i uważam, że temat został przez nich wyczerpany, także ja już nie musiałem zabierać głosu, natomiast chciałbym państwu przy tej okazji zwrócić uwagę na kilka aspektów, które mnie mocno niepokoją, bo tak: z jednej strony wydawałoby się, że mamy dobre przepisy, że tam mamy nawet strefę ESOCh wyznaczoną w tym parku, a mimo to, mimo tych przepisów o ochronie przyrody, drzewostanu i tak dalej, znakomitych przepisów, wytycznych, no, okazało się, że tam można byłoby pobudować zabudowę; najpierw miała być usługowa, później to już tylko i mieszkalna, więc... I co ciekawe, nawet pan konserwator wojewódzki zabytków na to się godził. I to jest właśnie dla mnie mocno niepokojące, że jak w grę wchodzi poważne interesy i poważne pieniądze, no to jakoś to prawo i te przepisy tak naginane są tutaj w tym przypadku. I też trzeba bardzo tutaj podziękować panu prezydentowi, że zachował przytomność umysłu i tutaj się potwierdza też to powiedzenie, że „pańskie oko konia tuczy”, więc jak mówię, no, bądźmy czujni, bo jednak ten rejon, ten park no to jest nasze wspólne dobro, mimo tego, że ono należy do prywatnego właściciela, no i na tym etapie oczywiście on ma jakieś tam swoje prawa i je egzekwuje, natomiast umówmy się – no nie, bo przyroda, powietrze, woda, no, nie

może być sprywatyzowana do końca, to jest mimo wszystko nasze dobro wspólne. Dziękuję bardzo.”

Radny A. Osiński „Wiedział, co kupuje zresztą.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan Zbigniew Jurkowski, pan przewodniczący Zbigniew Jurkowski – udzielam panu głosu.”

Radny Z. Jurkowski „Ja tak *ad vocem* pana radnego Brzozowskiego. Nie wiem, na jakim spotkaniu pan był, ja byłem na spotkaniu z mieszkańcami i w tej sprawie i tam widziałem i panią radną Ryfkę, i panią Monikę Orzechowską, i mogę długo wymieniać radnych, także po prostu radni Klubu Prezydenta Żuka też spotykali się z mieszkańcami, już nie powiem, ile spotkań miałem tutaj w sali nr 1. To tak *ad vocem*. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan Piotr Breś, bardzo proszę.”

Radny Piotr Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci Wysoka Rado! Miałem nie zabierać głosu, ale trochę mnie skłoniła wypowiedź pana radnego Sadowskiego w sprawie właśnie tej konkretnej uchwały, mianowicie mówicie państwo o Parku Węglińskim, że jedyną opcją, która pozostaje, żeby ten teren był otwarty, to jest odkupienie od miasta. Ja rozumiem, że to już jest dogadane, tak, czy nie? To po pierwsze. Po drugie – proszę państwa, w którym miejscu my się znajdujemy? Jeżeli pan prezydent dzisiaj, ja nie słyszałem, żeby powiedział w informacjach prezydenta, że złożył kasację w sprawie Górek Czechowskich, co się w tej sprawie dzieje, dlaczego występuje przeciwko mieszkańcom, nic w tej sprawie się nie zająknął nikt, a teraz mówimy o tym, że odstępujemy od uchwały, i bardzo dobrze, uchwalenia planu, gdzie planiści się napracowali, ja jestem oczywiście „za” uchyleniem tego, i mówi pan, że jedyną opcją jest odkupienie. No to niech pan zawnioskuje odkupienie Górek Czechowskich. Dlaczego pan tam nie widzi tego, a tutaj pan widzi? I mówi pan o tym, że to prezydent Pruszkowski zdecydował wtedy. No, przecież to jest podobna sytuacja. – (**Radny A. Osiński** „Ciekawe, ile by trzeba wygranych w tolotka, „szóstek” przeznaczyć...”) – Ale proszę państwa, no, tam pan prezydent z wszelką determinacją składa po raz drugi kasację? Przecież my, jako radni nie głosowaliśmy w tej sprawie. Pan prezydent jednoosobowo składa ten wniosek, składa kasację do sądu po raz drugi, Nic na ten temat nikt nie mówi dzisiaj, a przecież w informacjach prezydenta między sesjami może by pan prezydent powiedział o treści kasacji, co napisał w tej kasacji, przecież my, jako radni powinniśmy to wiedzieć, bo pan prezydent występuje jako ktoś, kto reprezentuje mieszkańców, rozumiem, i w imieniu mieszkańców składa kasację, w imieniu nas, radnych. Myśmy uchwalili Studium, a pan prezydent składa po raz drugi kasację. Więc nawiązując do tej uchwały, którą tutaj mamy dzisiaj, ja oczywiście zagłosuję „za” uchyleniem tego planu niekorzystnego dla mieszkańców Lublina, ale proszę być konsekwentny w słowach, bo z jednej strony 75 ha chcecie państwo, czy 35 zabudować, a z drugiej strony dziękujemy prezydentowi za to, że uchyla nagle plan, nad którym sam pracował, nad którym miasto pracowało. No to pan prezydent nie wiedział rok temu, że nie trzeba uchylać tam planu, zmiany? Teraz się nagle dowiedział, jak mieszkańcy zaprotestowali? To po co

urzędnicy pracowali nad tym planem? Na wniosek developera? Dlaczego w tym..., dlaczego na tej działce zgodnie z planem nie ma usług, o których tam developer mówił, że powinny być? Nic tam nie działa. Niby zrobił remont dworku, a tam nic nie ma. Proszę się przejść i zobaczyć. A developer teraz mówi o tym, że on chce następne usługi na parterze budynku wielorodzinnego rodzić. No, proszę państwa, przecież to jest śmiech na sali., Taka sama sytuacja będzie za chwilę, pan prezydent znowu składa kasację. Ja dziwię się, że pan prezydent nic dzisiaj na temat tego, tej kasacji nie powiedział i dziwię się państwu, że z jednej strony mówicie o wykupieniu gruntów pod park, czyli od prywatnego developera, a z drugiej strony nie widzicie niczego. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Zwrócę się do mojego przedmówcy. Ja nie widzę żadnych niekonsekwencji w tym, o czym nam pan radny przed chwilą opowiadał. Pierwsza rzecz jest taka: ja zrozumiałem pana przewodniczącego Sadowskiego, że pokazuje jedyną możliwą drogę i tę jedyną możliwą drogę od strony... jedyną możliwą drogą od strony prawnej w dniu dzisiejszym jest odkupienie, ale nie proponował tego, że ktokolwiek ma to odkupować, tylko pokazywał, że to jest jedyne wyjście. To jest jedna rzecz. A druga rzecz – dziwię się, dlaczegoż to pan Breś jest tak bardzo zbulwersowany sytuacją jedną i drugą. Bo ja chciałbym przypomnieć, bez rzucania nazwiskami, te nazwiska już dzisiaj padały, po pierwsze – Górki Czechowskie nie zostały kupione przez miasto, pomimo tego, że miast miało prawo pierwokupu w określonej kadencji określonego prezydenta, i Park Węgliński został sprzedany podczas tej samej kadencji tego samego prezydenta. I co dalej? Były drogi do tego, żeby się z tego wszystkiego wycofać, nie ta, którą dziś wskazuje przewodniczący Sadowski; w umowie kupna sprzedaży Parku Węglińskiego były zawarte terminy, do kiedy powinien ówczesny nabywca, pierwszy nabywca rozpocząć prace remontowe, i to był okres 3-letni, i do kiedy powinien je zakończyć. Ani jeden, ani drugi okres nie został w żaden sposób dotrzymany. Z tej umowy można się było wycofać wtedy, kiedy pierwotny inwestor nie dotrzymywał warunków umowy. I to wszystko się działo właśnie w tych kadencjach, o których mówimy. Więc ja nie wiem w ogóle, jak pan śmie, panie radny, tego typu rzeczy opowiadać podczas obrad Rady Miasta Lublin. W ogóle to jest śmieszne, to jest kpina, co pan robi z tej sali.”

Radny P. Breś „Panie przewodniczący, śmieszne jest to, że prezydent występuje przeciwko mieszkańcom. I niech pan nie mówi, że to nie jest śmieszne, bo 22 tys. osób zagłosowało przeciwko zabudowie Górek, a teraz prezydent jednoosobowo po raz drugi składa do sądu kasację. Czego się pyta prezydent radnych, mieszkańców, czy pyta się mieszkańców? Nie pyta...”

Przew. RM J. Pakuła „Już się pan pokrzyczał, panie radny? Już pan pokrzyczał? Ja proponuję, żeby pan się zgłosił do głosu... - (**Radny P. Breś** „To jest śmieszne, panie przewodniczący...”) - ...A potem pan będzie sobie pokrzykiwał... - (**Radny P. Breś** „Niech pan nie zaklina rzeczywistości...”) – Ja przedstawiam historię taką, jaka była, dotyczącą jednego terenu i drugiego terenu, i niczego nie zaklinam... - (**Radny P. Breś** „To jeżeli jeden prezydent popełnił błąd...”) – Odbieram panu głos, bo go panu w ogóle nie udzieliłem... - (**Radny P. Breś** „...to znaczy, że drugi też ma popełnić?”) – Bardzo proszę obsługę o wyłączenie pana radnego Bresia. – (**Radny A. Osiński** „Co ma piernik do

wiatraka? Dziś temat ten i ten?”) – Pan przewodniczący Dariusz Sadowski, bardzo proszę.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja w sumie nie mam już nic do dodania, pan przewodniczący, jak profesjonalny adwokat mnie wyręczył, tylko mam prośbę do cytujących mnie osób, że jeżeli chcą się powoływać na moje stwierdzenia, to żeby jednak bardziej precyzyjnie się powoływali, bo dokładnie to miałem na myśli, o czym powiedział pan przewodniczący Pakuła i taką jedynie mam prośbę. A chciałem przywołać właśnie tę historię, o której powiedział pan przewodniczący. Dziękuję za głos.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani Małgorzata Suchanowska, bardzo proszę.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Ja krótko. Trzeba mieć cywilną odwagę do przyznania się do błędu, i pan prezydent to zrobił. I proszę mi tutaj nie zarzucać, że jak ja komuś dziękuję, ja mam podstawy do podziękowania, że wycofał się z tego zadania i w tej chwili możemy nad tym zagłosować. A najszcześliwsi są mieszkańcy. Co chodzi o radnych, to bardzo mi przykro, panie kolego Brzozowski, że pan nie zauważył, że ja też uczestniczyłam w tych spotkaniach i na debacie byłam osobiście, gdzie naprawdę byłam bardzo zbulwersowana całą sprawą. Więc bardzo proszę tutaj się nie szafować i nie wychwalać, kto był, a kto nie był, bo tak szczerze mówiąc, to radni są w tej chwili bardzo mało czynni w sprawie mieszkańców. To jest moja opinia i mieszkańców opinia. Ja często dostaję policzek, jak mi ktoś coś takiego zarzuca, a często zarzuca, i mówią po prostu po nazwiskach, że byliśmy, rozmawialiśmy i efektu nie ma. Także bardzo proszę was, skończmy tę rozmowę i takie się przekrzykiwanie. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję za głos, dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Zbigniew Ławniczak. Czy pan radny Zbigniew Ławniczak jest z nami? Pan radny Stanisław Brzozowski, bardzo proszę.”

Radny Z. Ławniczak „Ja jestem, jestem, tylko po prostu się spóźniłem, ale proszę, niech pan Brzozowski mówi, ja za chwilę się wypowiem.”

Radny S. Brzozowski „Ja tylko chciałem, bo tutaj tak zbulwersowałem swoją wypowiedzią niektórych radnych, chciałem zwrócić honor. Jeśli kogoś tam uraziłem i poczuł się skrzywdzony, to przepraszam, nie miałem takiej intencji... - (**Radna M. Suchanowska** „Należy się to. Nie tylko ja byłam, ale byli inni radni, tak jak to zauważyli...”) – Gosia, poproś o głos... - (**Radna M. Suchanowska** „I powiedz o wszystkich, którzy byli, bo i Monika Orzechowska była, i była...”); **Radny P. Gawryszczak** „Ale przestańmy się przekrzykiwać, bo jesteśmy na sesji, a nie na targu...”; **Radna M. Suchanowska** „...radna Ryfka, ja przepraszam, bo to jest już bezczelność, o to.”)

Przew. RM J. Pakuła „Ale proszę dać dokończyć wypowiedź panu Stanisławowi Brzozowskiemu.”

Radny S. Brzozowski „No, staram się być grzeczny, no, ale widzę, że jestem prowokowany do tego, żeby się zachować niegrzecznie. Poza tym albo jestem kolegą, albo jestem panem kolegą, no, nie wiem, mniejsza o to. W każdym razie nie było moją intencją nikogo urazić, mówiłem o tych radnych, których nie było, a nie o tych, którzy byli, więc jeśli ci byli, to nie powinni się czuć urażeni. I tyle. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan Zbigniew Ławniczak, proszę.”

Radny Z. Ławniczak „Ja, proszę państwa, dzisiaj się w ogóle nie wypowiadałem, bo, no, ale wypada mi się wypowiedzieć. I tu się zwrócę do pana przewodniczącego, do pana Jarka...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale byłem przekonany, że tak to się stanie.”

Radny Z. Ławniczak „Ależ ja oczywiście też tak byłem przekonany, że po wysłuchaniu pana, no, kilku takich mocnych, emocjonalnych wypowiedzi, ja spokojnie oczywiście chciałbym panu powiedzieć, że nie miał pan racji tutaj w tym momencie, ja się tam nie włączałem do tego punktu, bo pan go zamknął, ale panie przewodniczący, naprawdę szczerze, nie ma pan monopolu na rację. Ja powiem panu w ten sposób – nie to, żeby polemizować w tej chwili w tym punkcie – ja w wolnych wnioskach i oświadczeniach panu to udowodnię, i to na spokojnie. A teraz już z racji tego, że był wniosek, żeby szybciej ta sesja przeszła, to ja się już grzecznościowo wyłącze. Dziękuję bardzo. – (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Pan strasznie jest respektowany...”).”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Nie widzę głosów w dyskusji. Możemy przejść w takim razie do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 39. Kto z państwa głosuje „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? – (**Radna J. Mach** „Leszku, tak miało być szybko, a tu widzisz, i przerwy nie było.”) – Już zagłosowałaś. – (**Radny P. Gawryszczak** „A teraz już poleci.”; **Wiceprzew. RM L. Daniewski** „A mój przyjaciel Stasio Kieroński tam biedny...”) – Tak, poproszę o wyniki. – (**Radna J. Mach** „Oby poleciało szybko...”) – 27... Drodzy państwo, jeszcze trwa sesja. 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1120/XXXVI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 51 do protokołu

AD. 6.25. INFORMACJA ROCZNA O REALIZACJI UCHWAŁY NR 883/XXXVIII/2006 RADY MIASTA LUBLIN

Przedmiotowa informacja (druk nr 1340-1) stanowi załącznik nr 52 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to informacja roczna o realizacji uchwały nr 883/XXXVIII/2006 Rady Miasta Lublin (mamy to na druku 1340-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to zaproponuję, aby dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się z informacją roczną o realizacji uchwały nr 883/XXXVIII/2006 Rady Miasta Lublin. – (**Radny P. Gawryszczak** „Tak zrobimy.”) – Pan Piotr Breś – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja w sprawie tej uchwały wypowiadałem się na Komisji też, dostałem odpowiedź od pana dyrektora Nahuluka. Chodzi o to, że proszę państwa, my podejmujemy uchwałę w związku z jedną uchwałą z 2006 roku o sprzedaży nieruchomości. Jest to informacja o sprzedaży nieruchomości, która została sprzedana w 2021 roku. Zostały sprzedane dwie nieruchomości na Placu Zamkowym 6A i na Świętoduskiej 18. Mówiłem o tym na Komisji, że każda z tych nieruchomości została sprzedana bez przetargu, znaczy w przetargu ograniczonym do najemcy. Dostaliśmy informację, o którą poprosiliśmy na Komisji Budżetowej, mianowicie taką, że te uchwały, te nieruchomości zostały sprzedane – jedna 73 metry na Placu Zamkowym i druga na Świętoduskiej 18 – 212 m². Są to nieruchomości zlokalizowane w centrum Lublina. Każda z tych nieruchomości została sprzedana, już mówię, jedna za kwotę 4.807 za m², a druga, ta większa za 3.718 za m². Mówię o tym dlatego, że uchwała, którą poprzednia Rada z 2006 roku podjęła, nie pozwala ogłosić nieruchomości do sprzedaży w trybie przetargu nieograniczonego, co powoduje to, że tak tanio miasto sprzedaje nieruchomości. Mówię o tym dlatego, że mamy następną uchwałę, nie wiem, czy to jest ta, chyba następna, dalsza o sprzedaży nieruchomości też na Placu Zamkowym 6A, którą będziemy za chwilę procedować. I co w tej uchwale następnej jest? Mianowicie najemca podpisał umowę w 2016 roku, stawka za czynsz, którą płaci najemca do miasta, do ZNK – 15,50 za metr, 15,50 za m² netto. 30 listopada 2016 roku ten najemca wynajął od miasta tę nieruchomość i 30 listopada 2016 roku, czyli tego samego dnia podnajął tę nieruchomość na rzecz 4 podnajemców. Od tamtego czasu ci podnajemcy prawdopodobnie tam jakby wynajmują za droższą cenę, to jest za 17,36. Z informacji od pana dyrektora wynika, że część z tej nadwyżki trafia do miasta, część trafia do najemcy, chyba 50%. Mówię o tym dlatego, że jeżeli ktoś wynajmuje nieruchomość i składa wniosek o wykupie tej nieruchomości, to nie dość, że my nie mamy prawa do tego, żeby to poszło w przetargu nieograniczonym, co spowodowałoby znalezienie kogoś, kto by za większą cenę kupił tę nieruchomość, a dwa – z informacji dyrektora Nahuluka, którą mieliśmy na Komisji wynika, że jeżeli rzeczoznawca określa cenę, to nawet jeżeli miasto się nie godzi, to i tak musi za tę cenę sprzedać.

W mojej opinii ta uchwała z 2006 roku jest do zmiany przez szanowną Radę, ponieważ działa ona na niekorzyść miasta, czyli mieszkańców, bo rzeczoznawca wyceniając nieruchomość jedną, czy drugą na 4.800 i 3.700 za metr w dzisiejszych czasach, no to powiem szczerze, że chyba dużo by się znalazło

kupców za taką cenę kupić nieruchomość w centrum miasta. Ale oczywiście nie mogą, bo uchwała mówi o tym, że możemy tę nieruchomość sprzedać w przetargu ograniczonym tylko do najemcy. Dlatego też podnoszę tę sprawę i mówię o tym, że informacja ta jest ważna i uważam, że te dwie nieruchomości zostały sprzedane za..., w rażąco niskiej cenie. Dostaliśmy też informację, kto jest rzeczoznawcą i kto wygrał przetarg na wycenę tych nieruchomości, więc mamy to na mailu.

Dlatego będę wnioskował na następnej sesji Rady Miasta o uchylenie uchwały z 2006 roku i ewentualnie przepracowanie nowej uchwały, która spowoduje to, że nawet jeżeli ktoś wynajmuje nieruchomość od miasta, może ją sprzedać, ale w przetargu nieograniczonym. Bo uzyskanie ceny 4.700, czy 4.800, czy 3.700 za metr uważam za niekorzystne dla miasta, czyli dla mieszkańców., Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Panie prezydencie, zechce pan się ustosunkować do tej wypowiedzi?”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Poproszę pana dyrektora Arkadiusza Nahuluka.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, panie dyrektorze.”

Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Arkadiusz Nahuluk „Dzień dobry. Szanowni Państwo! Witam szanownych państwa radnych. Ja tylko precyzuję jedną odpowiedź i skoryguję wypowiedź pana radnego Bresia. Ja powiedziałem, że miasto nie może podnieść ceny, ale nie zostajemy obojętni, dlatego że w wielu wypadkach operaty są przez nas kwestionowane, te ceny są podnoszone – podawałem przykład chociażby wyceny nieruchomości na Polygonowej. Więc to tylko taka jedna uwaga. Natomiast ja udzieliłem, wydaje mi się, bardzo obszernej wypowiedzi i wyjaśnień na Komisji, brakujące szczegółowe informacje, które dotyczyły lokali sprzedawanych w poprzednim roku uzupełniłem mailem, ale te informacje były w informacjach, kiedy państwo radni byliście informowani o podjęciu sprzedaży tych lokali.

Chciałbym tylko podkreślić jedną rzecz, żebyśmy tu nie popełnili skrótu myślowego, chciałbym zwrócić uwagę, że te lokale były wyceniane, bo dzisiaj może się wydawać, że to jest cena niska, rażąca, tak jak pan powiedział Breś, natomiast ona wynika z wyceny i z analizy przez rzeczoznawcę transakcji, które na terenie miasta Lublina są realizowane. Jeden był wyceniany 6 września 2021 roku, drugi 22 kwietnia 2020 roku, ten na Placu Zamkowym. Dziękuję bardzo. Jeżeli będą dodatkowe pytania, oczywiście jestem do państwa dyspozycji.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń, a jeśli tak, to proponuję, tak jak na wstępie, o to, żeby w protokole znalazł się zapis, że Rada Miasta zapoznała się z informacją roczną o realizacji uchwały nr 883/XXXVIII/2006 Rady Miasta Lublin.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją

Ad, 6.26. WYRAŻENIA ZGODY NA WYDZIERŻAWIENIE NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1346-1) stanowi załącznik nr 53 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości Gminy Lublin (mamy to na druku 1346-1). Czy są głosy w dyskusji, chcecie państwo zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Przejdźmy do głosowania w takim razie. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 40. Kto z państwa głosuje „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Proszę o wyniki. 27 „za”, 0 „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1121/XXXVI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 54 do protokołu

Ad. 6.27. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY AL. RAĆLAWICKICH 27 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1347-1) stanowi załącznik nr 55 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy Al. Raćławickich 27 w Lublinie (mamy to druku 1347-1). I ponownie proponuję, abyśmy przeszli do głosowania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to tak właśnie się stanie. Nie słyszę sprzeciwu, proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 41. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki. 29 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1122/XXXVI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 56 do protokołu

AD. 6.28. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. KOWALSKIEJ 8 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1348-1) stanowi załącznik nr 57 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Kowalskiej 8 w Lublinie (mamy to na druku 1348-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, kolejny raz poddam projekt uchwały pod głosowanie. Sprzeciwu nie słyszę, głosów w dyskusji nie widzę. Drodzy państwo, głosujemy.

Głosowanie nr 42. Kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki. 29 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1123/XXXVI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 58 do protokołu

AD. 6.29. UCHYLENIA UCHWAŁY NR 990/XXXI/2021 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 9 WRZEŚNIA 2021 R. W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA ZAMIANĘ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ORAZ SPÓŁKI HANDLOWEJ POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. HANKI ORDONÓWNY ORAZ UL. MAJERANKOWEJ 3

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1349-1) stanowi załącznik nr 59 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr 990/XXXI/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 9 września 2021 r. w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin oraz spółki handlowej położonych w Lublinie przy ul. Hanki Ordonówny oraz ul. Majerankowej 3 (mamy to na druku 1349-1). I kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Sprzeciwu nie słyszę, głosów w dyskusji nie widzę. Bardzo proszę, drodzy państwo, głosujemy.

Głosowanie nr 43. Kto jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Poproszę o wyniki głosowania. 26 „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1124/XXXVI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 60 do protokołu

AD. 6.30. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. NAŁĘCZOWSKIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1350-1) stanowi załącznik nr 61 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Nałęczowskiej (mamy to na druku 1350-1). Kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to projekt tej uchwały poddam pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu, nie widzę głosów w dyskusji. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 44. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki głosowania. 21 „za”, 2 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1125/XXXVI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 62 do protokołu

AD. 6.31. WYDZIERŻAWIENIA LUB WYNAJMU NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1351-1) stanowi załącznik nr 63 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia lub wynajmu nieruchomości Gminy Lublin (mamy to na druku 1351-1). I kolejny raz proponuję, aby przejść do głosowania. Nie słyszę sprzeciwu, nie widzę głosów w dyskusji. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 45. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Poproszę o wyniki głosowania. 28 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1126/XXXVI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 64 do protokołu

AD. 6.32. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1352-1) stanowi załącznik nr 65 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to jest podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk 1352-1). Kolejny raz proponuję, aby przejść do głosowania. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 46. Kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Poproszę o wyniki. 29 „za”, 0 „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1127/XXXVI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 66 do protokołu

AD. 6.33. WYRAŻENIA ZGODY NA UDZIELENIE BONIFIKATY OD OPŁAT ROCZNYCH Z TYTUŁU TRWAŁEGO ZARZĄDU NAD NIERUCHOMOŚCIĄ STANOWIĄCĄ WŁASNOŚĆ MIASTA LUBLIN – MIASTA NA PRAWACH POWIATU, POŁOŻONĄ PRZY UL. BARTOSZA GŁOWACKIEGO 26, 26A W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1353-1) stanowi załącznik nr 67 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu nad nieruchomością stanowiącą własność Miasta Lublin – miasta na prawach powiatu, położoną przy ul. Bartosza Głowackiego 26, 26a w Lublinie (mamy to na druku 1353-1). Kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam projekt uchwały pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu.

Głosowanie nr 47. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Poproszę o wyniki głosowania. 29 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1128/XXXVI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 68 do protokołu

AD. 6.34. ZMIANY UCHWAŁY NR 496/XXVI/2008 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 27 LISTOPADA 2008 ROKU W SPRAWIE UTWORZENIA JEDNOSTKI BUDŻETOWEJ POD NAZWĄ ZARZĄD TRANSPORTU MIEJSKIEGO W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1360-1) stanowi załącznik nr 69 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 496/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 27 listopada 2008 roku w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie (druk 1360-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Mam jedno krótkie pytanie. Jakie skutki finansowe spowoduje ta uchwała?”

Przew. RM J. Pakuła „I to już koniec pytania?”

Radny T. Pitucha „Tak.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, mogę prosić o odpowiedź?”

Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego Grzegorz Malec „Panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę, panie dyrektorze.”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Właśnie, bardzo, bardzo dziękuję, nie mogłam się połączyć, panie przewodniczący. Bardzo proszę, pan dyrektor Grzegorz Malec. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie dyrektorze, bardzo proszę.”

Dyr. ZTM G. Malec „Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Przepraszam, że wizję wyłączyłem od razu, ale transfer jest tutaj, jakieś zakłócenia i po prostu będzie mnie lepiej słycać. Projekt uchwały co prawda zakłada rozszerzenie zadań statutowych ZTM-u i uaktualnienie, o czym była mowa na Komisji, tych zadań, uszczegółowienie bym powiedział. Natomiast jako takich zadania statutowe skutków finansowych nie przewiduje. Oczywiście one się mogą pojawić w przyszłości, bo to jest pytanie na przykład, jak zarządzanie dworcem, no to teraz do czego się sprowadza to pytanie co do skutków finansowych zarządzania – no, pewnie jakieś będą. One będą określane cyklicznie, w kolejnych uchwałach budżetowych. No, tak potrafię powiedzieć. Natomiast ta sama zmiana jako tako skutków finansowych nie wywołuje. To jest bateria po prostu rozszerzenia zadań statutowych, które będą finansowane z budżetu miasta, wydatki odprowadzane na konto Rady Miasta, przepraszam, wydatki ZTM-u są

z konta Rady Miasta, czy z budżetu Rady Miasta, natomiast wszystkie dochody ZTM będą na konto Gminy Lublin. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę w takim razie o określenie tematu, przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 48. Drodzy państwo, głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Poproszę o wyniki. 24 głosy „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1129/XXXVI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 70 do protokołu

AD. 6.35. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin. Bardzo proszę, oczekuję na państwa zgłoszenia. A może nie rękę, tylko przez eSesję ja poproszę. Pani przewodnicząca Monika Kwiatkowska – bardzo proszę, udzielam pani głosu.”

Radna M. Kwiatkowska „Tak. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałabym, panie przewodniczący, dołączyć do Komisji Budżetowej. I to wszystko z mojej strony.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

Radna M. Kwiatkowska „Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę więcej zgłoszeń. W Komisji Budżetowo-Ekonomicznej mamy 7 osób, więc miejsc jest kilka, możemy to głosować. Więcej zgłoszeń nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu, będziemy głosować przystąpienie pani radnej Moniki Kwiatkowskiej do Komisji Budżetowo-Ekonomicznej.

Głosowanie nr 49. Kto z państwa jest „za” przystąpieniem pani radnej do Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 31 „za” – brawo dla pani radnej, jednogłośnie podjęliśmy decyzję o zmianie, o przystąpieniu pani radnej do Komisji Budżetowo-Ekonomicznej. Drodzy państwo, w związku z tym głosowaniem podjęliśmy uchwałę Rady Miasta Lublin w sprawie zmian w składach komisji stałych Rady Miasta. W § 1 do składu Komisji Budżetowo-Ekonomicznej wybrana została pani radna Monika Kwiatkowska. W § 2 – uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”

Uchwała nr 1130/XXXVI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 71 do protokołu

AD. 7. WOLNE WNIOSKI I INFORMACJE RADNYCH ORAZ PREZYDENTA MIASTA

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – są to Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta. Bardzo proszę o zgłaszanie się. Pan Zbigniew Jurkowski jako pierwszy, pan Piotr Popiel jako drugi. Bardzo proszę, pan Zbigniew Jurkowski.”

Radny Z. Jurkowski „Ja krótko. Chciałem poinformować, że przystąpiliśmy do organizacji 12. edycji Festynu Pasje Ludzi Pozytywnie Zakręcony, który odbędzie się 12 czerwca tego roku. Chcemy tam wystawić bardzo dużo atrakcji, ale celem nadrzędnym tego festynu będą dwie rzeczy: po pierwsze – promocja Europejskiej Stolicy Młodzieży, natomiast chcemy poprzez ten festyn podziękować wolontariuszom i wszystkim ludziom dobrego serca, którzy zaangażowali się w pomoc dla Ukrainy. Poza tym chciałem podziękować państwu radnym, bo radni się cały czas do mnie zgłaszają, pytają się, w czym mogą pomóc. Mamy w tej chwili też bardzo duże wsparcie firm lubelskich i spoza firm lubelskich. W tej chwili chciałem podziękować, bo miasto przeznaczyło na festyn 15 tys. No, w tej chwili od sponsorów mamy już kwotę wstępnie 40 tys. i zgłaszają się nowi. Także wszystkich serdecznie zapraszam – 12 czerwca, Plac Litewski. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Popiel, bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Otóż, chciałbym nawiązać do korespondencji, która w dniu wczorajszym została przedstawiona na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej. Jest ona kierowana zarówno do Rady Miasta Lublin, jak też do Prezydenta Miasta Lublin. Korespondencja ta, szanowni państwo, to kolejny apel, apel mieszkańców Wrotkowa, którzy od wielu lat domagają się budowy starej części ulicy Nałkowskich. Ten temat już niejednokrotnie był omawiany w tejże sali, skutków jak nie było widać, tak nie ma. Natomiast nastąpiły pewne zmiany. Otóż, po kilku latach została opracowana dokumentacja, następnie została przeprowadzona procedura ZRID, w związku z powyższym Gmina Lublin posiada już stosowne nieruchomości do tego, żeby zacząć budowę drogi. Można powiedzieć, że pan prezydent chyba zapomniał już o tej inwestycji, ale zdarzyło się też coś nowego. Otóż, jedna z firm wybudowała supermarket, blisko skrzyżowania już ulicy Romera i wjazdu w starą część ulicy Nałkowskich i w ramach porozumienia pomiędzy Gminą Lublin a tymże inwestorem został wybudowany kawałek drogi. Oczywiście mieszkańcy, ani Rada Dzielnicy, ani radni Rady Miasta Lublin jak nie mieli wpływu na tego typu inwestycje, tak dalej nie mają. W związku z powyższym główny ciąg komunikacyjny... Przepraszam, czy mogę poprosić o ciszę? Dziękuję bardzo. W związku z powyższym, że po raz kolejny nie wybudowano chodnika w tym miejscu, co należy, mieszkańcy zwracają się do nas, jako do Rady Miasta Lublin o to, żeby kawałek chodnika do kładki nad rzeką Bystrzycą wybudować. Szanowni państwo, my dzisiaj żeśmy rozmawiali na temat kontrowersyjnego projektu uchwały, który uzyskał większość, natomiast chciałbym zauważyć, że ten wniosek, bo jest to wniosek, uzyskał poparcie 442 chyba mieszkańców, jak mnie pamięć nie myli. I nie jest to żadne wielkie osiągnięcie nawet w dobie pandemii,

bo gdybym chciał się w to włączyć i inne osoby, i Rada Dzielnicy, to moglibyśmy po raz kolejny przynieść kilka tysięcy podpisów, tak jak to miało miejsce w przypadku budowy ciągu pieszo-rowerowego na przedłużeniu ulicy Rąbłowskiej i Parczewskiej. Tam prawie 3 tys. osób to poparło. Dochodzi do sytuacji patologicznej. Ta inwestycja, którą wybudował inwestor, zrobił ją tylko i wyłącznie do obsługi swojego marketu. No, dobrze, jesteśmy w stanie to w jakiś sposób zrozumieć. Ale trudno zrozumieć, że po raz kolejny mieszkańcy nie mogą spokojnie i bezpiecznie dojść do kładki nad rzeką. Ja tego, panie prezydencie, nie mogłem zrozumieć, nie mogę i tak na dobrą sprawę to nie jest moja inicjatywa to pismo, to pragnę, szanowni państwo, tu jednoznacznie podkreślić – absolutnie to nie jest moja inicjatywa, to jest irytacja ze strony mieszkańców, która, jak widać, jest uzasadniona, skoro 440 osób bez problemu w ciągu tam, nie wiem, kilku dni, być może tam kilku tygodni tyle osób się podpisało. Jak przeanalizujecie państwo adresy, to zobaczycie, że nie są to mieszkańcy starej części ulicy Nałkowskich, ale to są również użytkownicy po prostu działek, do których muszą to sobie dojść. Więc panie prezydencie, szanowna Rado, uchwała intencyjna w zakresie budowy starej części ulicy Nałkowskich została podjęta już kilka lat temu. Do dnia dzisiejszego nie mogą ludzie spokojnie sobie dojść do chodnika, bo a to była nawierzchnia drogi, która jednocześnie stanowiła dojazd i nie było nawet pieniędzy w pewnym momencie na to, żeby destruktem tę nawierzchnię ułożyć, a teraz dochodzi do sytuacji takiej, że już jak został wybudowany kawałek drogi, to mieszkańcy muszą iść o ulicy, bo nie mogą przejść spokojnie chodnikiem. Słów brakuje, panie prezydencie, żeby wyrazić te wszystkie emocje, które w tym momencie we mnie są. Nie da się o tym spokojnie mówić. Proszę się spotkać z mieszkańcami, może mieszkańcy panu prezydentowi cokolwiek tak wytłumaczą, żeby pan prezydent to rozumiał. Bo nasze głosy, jako Rady Dzielnicy, jako radnych Rady Miasta Lublin do tej pory są, no, niestety z przykrością, pomijane. Dziękuję, panie przewodniczący. Ten apel również kieruję do pana przewodniczącego, bo to jest, szanowni państwo, apel do Rady Miasta Lublin również. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan Marcin Bubicz jako kolejny, bardzo proszę.”

Radny M. Bubicz „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja pozwolę sobie tylko w charakterze tutaj protokolarnym, bo zauważyłem, że system nie zliczył mojego głosu przy projekcie 1345, ja już nie chciałem przerywać koledze Bresiowi, który się wypowiadał od razu po, a chodzi tu o uchwałę uchylającą uchwałę w sprawie przystąpienia miejscowego planu zagospodarowania dla Kraśnickiej, Kieleckiej, Szczecińskiej, Wajdeloty, więc oczywiście zgłaszam, że moją intencją było głosować „za”, co wydawało mi się, że w systemie oddałem, ale tego nie było. Więc tylko do protokołu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Poproszę w takim razie o dokonanie protokołu, że w określonym punkcie pan radny Marcin Bubicz chciał zagłosować „za”, a głos się nie pojawił. Drodzy państwo, jako kolejny Jarosław Pakuła.

W dniu dzisiejszym otrzymałem pismo od Przewodniczącego Rady Miasta Lwowa. Jest to odpowiedź na apel przewodniczących, na stanowisko Przewodniczących Rad Miast Wojewódzkich, to jest krótki tekst, ja pozwolę sobie

państwu przeczytać. On nie jest wyłącznie do Przewodniczących Rad Miast Wojewódzkich, on jest do rad, może do wszystkich obywateli naszego kraju.

Szanowni Państwo. Ukraina dotknięta została tragedią wojny, w której cierpią i umierają moi Rodacy. Wielu z tych tragedii uda się uniknąć, jeżeli osobom rannym i chorym, głównie cywilom zostanie niezwłocznie udzielona pomoc medyczna. Niestety w aktualnej sytuacji nie jest to możliwe, ponieważ cały transport medyczny został skierowany na linię frontu. Dlatego też zwracam się z gorącą prośbą o pomoc w organizacji i przekazania, bądź użyczenia Miastu Lwów środków transportu medycznego w postaci karet pogotowia, których tak bardzo nam teraz brakuje. Czuję się w obowiązku zaznaczyć, że karetki pogotowia eksploatowane są w warunkach wojennych i nie możemy zagwarantować, że nie zostaną uszkodzone, bądź zniszczone na skutek toczących się walk. W tym miejscu, w imieniu Narodu Ukraińskiego pragnę wyrazić wyrazy głębokiej wdzięczności za solidarność i wsparcie, jakie Polacy każdego dnia okazują Ukrainie. Liczę na zrozumienie i pomoc, która przyczyni się do ocalenia jeszcze większej liczby ludzkich istnień, a zwłaszcza dzieci. Z poważaniem, Markiyan Lopaczak, Przewodniczący Rady Miasta Lwowa. A teraz pan Zbigniew Ławniczak, bardzo proszę.”

Radny Z. Ławniczak „Chyba już jestem. Dobrze. Szanowni Państwo! Szanowny Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Ja właściwie wypowiem się w takich dwóch sprawach inwestycyjnych, może mnie inwestycyjnych, a interwencyjnych, bym powiedział i w tej ostatniej, którą mam do pana Jarosława, przewodniczącego. Więc może zacznę od tych spraw.

No, cóż, rozpoczęła się budowa stacji paliw przy ulicy Jana Pawła. Ja nie będę tego opisywał, bo nie byłem za tą budową, absolutnie, tak jak mieszkańcy nie tylko Skarpy, ale i Rada Dzielnicy, i spółdzielnia. Będzie to powodować dodatkowe utrudnienia, będzie to pas jeden wjazdu, wjazdu po prostu zajęty. Aczkolwiek tam jest inna kwestia. No, stało się, jest taka decyzja, tam nie ma po prostu chodnika, i chodnik z przejścia od Nadbystrzyckiej do tego pierwszego przystanku przy Skarpie, no, faktycznie nie istnieje. I tam jest niebezpiecznie, bo ludzie chodzą też i dzieci do szkoły, i wysiadają z tamtego przystanku, czasami tu przesiadają się. No, nie ma chodnika, trzeba coś o tym pomyśleć. I apeluję też do wszystkich radnych o to, żeby... Ja oczywiście napiszę w tej sprawie interpelację, ale apeluję też o takie poparcie.

Druga sprawa to jest sprawa wjazdu na ulicę Janowską, właściwie ten łącznik Nadbystrzycką – tam też brakuje chodnika – ale przede wszystkim ten odcinek po remoncie wiaduktu, no, jest katastrofalny. Tam oczywiście byli drogowcy, załatali trochę tych dziur, ale załatali środek, a pobocza już nie zrobili., Także jadąc... No bo ja tam po prostu jeżdżę, no, jeżdżą mieszkańcy też przecież i wylotówka to jest. Tam po prostu się na pamięć te dziury. Ja myślę, że trzeba się przymierzyć w końcu i też apeluję do kolegi Daniewskiego i do wszystkich radnych z tamtego rejonu o to, żeby jednak się przymierzyć do kompleksowego remontu tej ulicy, chociażby tego odcinka, który jest bardzo niebezpieczny, tam praktycznie chodnika nie ma też odcinka tego pierwszego wjazdu do Starego Gaju i tutaj do Koła, bo to jest bezwzględnie konieczne.

No i ostatnia sprawa, sprawa tego ZOOM-a. Ja tutaj chciałem, żeby..., bo taki już mamy kącik z lamusa, no, widzę jakieś tam wspomnienia. Ja dobrze pamiętam tę historię z ZOOM-em, ponieważ też mnie oskarżono o cenzurę

wtedy, a wiem, gdzie siedziałem i w których ławach. I powiem szczerze, nawet mnie przybito gdzieś tam do ściany, to znaczy na drzwiach było, moje zdjęcie było chyba na drzwiach Ratusza nawet. Nie ubolewam nad tym, bo to jest takie życie radnego. Ale powiem tak – to nie jest tak, że ktoś ocenzurował, panie przewodniczący, ZOOM-a, tam chodziło zupełnie o coś innego. W tym, owym czasie bardzo pręźnie rozdawano pieniądze z Wydziału Kultury na różne takiego rodzaju instalacje. I te instalacje do dzisiaj są realizowane. Ja nawet się cieszę, że są realizowane, bo tutaj właśnie na Nadbystrzyckiej taką postawiono wielką strzykawkę i ja się cieszę, że ona stoi, bo ja zresztą sam przy niej sobie zrobiłem selfie i promowałem szczepienia, fajna sprawa, i też do końca nie wiem, po co ta strzykawka tam stoi i co przedstawia, no, ale artysta miał w zamiarze... Natomiast ten artysta, który się pokazał na okładce ZOOM-a, postawił w poprzek wersalkę, która, jak państwo tam dojdziecie, nie chcę tutaj robić autoreklamy, przedstawiała, no, taki... On wiedział, co robi. To było dwuznaczne. I tu nam chodziło o to, że on dostał publiczne pieniądze na projekt. Tam chodziło o kwotę, jak się nie mylę, mówi się ponoć o 20 tys. i sobie zrobił dobrą autoremklamę. I absolutnie ja nigdy w życiu, chociaż jestem konserwatywnym człowiekiem, już troszkę mam lat, nigdy nie jestem za po prostu byciem anty. Byłem też i w Amsterdamie, zresztą z racji miasta, jako na Eurocity i oglądałem różne instalacje tam, ale powiem państwu szczerze, ja jestem... Niech artyści tworzą, niech tworzą. Tak samo ta dyskusja jest przy..., proszę państwa, przy Galerii Labirynt, która jest kontrowersyjna. Przecież żeśmy przegłosowali kolejny konkurs na dyrektora, może i dobrze. Natomiast niech artyści tworzą, ale niech to robią za swoje pieniądze, takie kontrowersyjne rzeczy. Bo jeżeli to robią za publiczne, nasze środki, to musimy każdą złotówkę dziesięć razy obejrzeć, za czym ją wydamy. I tu chodziło o taką typową prowokację, a nie żadną cenzurę. I jeżeli może już pan Jarosław, którego też darzę sympatią w sumie, bo jest doświadczonym samorządowcem, chciałby podyskutować na ten temat i dojść do tych źródeł, to możemy już poza sesją kiedyś do tego wrócić i naprawdę o to chodziło. Dziękuję państwu. Życzę dobrych dni w tym trudnym czasie i takiego, jak już jestem przy głosie, głosu zgody wszystkich radnych dziękuję, że dzisiaj państwo też wszyscy jakoś przeszliśmy przez tę sesję bez większych awantur, bo naprawdę teraz tu nie patrząc na znaczek polityczny, czy partyjny, za co też dziękuję kolegom z Klubu Krzysztofa Żuka, bo żeśmy polityką się dzisiaj nie zajmowali tą warszawską, co jest precedensem, chyba pierwszy raz na sesji, abyśmy w zgodzie teraz skupili się na tym, co jest najważniejsze, na tym właśnie, że mamy u granic, 100 km, przed chwilą pan czytał apel Lwowa, do którego jeździliśmy jako radni przecież i tam mamy przyjaciół. Naprawdę mamy zagrożenie blisko nas i musimy się na tym skupić. Nie chcę tu już jakichś patosów i demagogii siać, jako żołnierz rezerwy wiem, jak to wygląda. I skupmy się na tym, na pomocy i na takiej jedności. Pozdrawiam wszystkich państwa. Dziękuję bardzo.”

Radny A. Osiński „I oby jak najwięcej było takich sesji, jak dzisiejsza.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan Eugeniusz Bielak, bardzo proszę.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja krótko będę mówił. Pana dyrektora Inwestycji prosiłbym, bo idzie inwestycja

na Felinie, rozbudowa szkoły, jest tam duży bałagan, wywożą błoto i jest prośba, prosiłem, żeby zrobić chodnik dla dzieci, bo chodzą i ludzie, i dzieci po błocie, więc od strony szkoły, panie prezydencie, jakby pan znalazł jakieś środki, albo wykonawcę, to żeby położyli płytki, żeby te 50-70 metrów dzieci mogły przejść normalnie. To jest moja taka prośba. Dziękuję bardzo, wszystkim życzę dużo spokoju i zdrowia. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Leszek Daniewski, bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie Przewodniczący! W ramach tych trwających interpelacji chciałbym i ja dwie sprawy poruszyć.”

Przew. RM J. Pakuła „Wolne wnioski i informacje, to nie są interpelacje.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „To pan tak nazywa, panie przewodniczący, ale...”

Przew. RM J. Pakuła „Tak nazywam...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „...ale z przebiegu wynika, że są to interpelacje. Otóż, jeśli chodzi o sprawę Janowskiej i wiaduktu, odpowiadając właściwie, chociaż nie mam takiego upoważnienia, panu koledze Zbyszkowi, to w najbliższym tygodniu wybieram się też z Radą Dzielnicą, z przewodniczącą na wizję remontu chodnika i będę usilnie prosił pana dyrektora, żeby ten kawałek pomiędzy istniejącym chodnikiem koło ulicy Koło do wiaduktu wykonać. Faktycznie jest to trudne miejsce, bardzo niebezpieczne, jednak związane tam z tymi zastojami wody. To tak na marginesie.

Natomiast chciałbym się zwrócić do pana prezydenta, ponieważ dzisiaj pan przewodniczący Stanisław Kieroński przeczytał dezyderat Komisji Gospodarki Komunalnej o przeznaczenie dodatkowych środków na remont zarówno ulic wojewódzkich, jak i osiedlowych – 200 i 100 tys. Chciałbym prosić pana prezydenta, żeby jeśli będzie pozytywne stanowisko pana, żeby nie czekać może do następnej sesji zmian budżetowych, tylko skoro będzie pogoda, to maksymalnie wykorzystać środki, które obecnie są w budżecie, bo dyrektor Borowy w trosce o te środki będzie po prostu jakby ostrożny w ich wydawaniu, bo te środki są przeznaczone na cały rok. Jeśli będą dodatkowe środki, to myślę, że to, akurat te drogi po zimie będą jak najszybciej wyremontowane. Także bardzo bym prosił, żeby o tym pomyśleć już teraz, nie czekając na sesję, na której z pewnością Rada jakby przyjmie poprawkę dotyczącą remontu dróg. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan Tomasz Pitucha, bardzo proszę.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Chciałbym przekazać taką informację, bo nie wiem, czy wszyscy z państwa wiedzą, że w tym tygodniu Minister Edukacji i Nauki powołał nową kadencję Rady Dzieci i Młodzieży i Rada ta wystosowała apel w sprawie Ukrainy. Warto się zapoznać z tym, co młodzi ludzie po prostu mają do powiedzenia w tym temacie. Ale w czasie rozmów, takich obrad tej

Rady młodzież sygnalizowała duży poziom lęku wśród młodzieży też naszej, nie tylko tej, dzieci i młodzieży uchodźców, tak, tylko naszych dzieci i młodzieży, którzy chodzą do szkół. I w związku z tym Ośrodek Rozwoju Edukacji przygotował taki mini poradnik, jak rozmawiać z dziećmi o wojnie. Na stronie Ośrodka Rozwoju Edukacji ore.edu.pl można ten poradnik pobrać. Bardzo bym państwa zachęcał do tego, żeby go w jakiś sposób rozpropagować wśród swoich znajomych, też rodziców, do nauczycieli on dotrze pewnie drogą szkoły, ale również warto. Jakby ktoś miał problem ze znalezieniem tego na Internecie, to też na mojej stronie na Facebooku jest to podlinkowane. To taka krótka informacja. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan Stanisław Brzozowski, bardzo proszę.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję, panie przewodniczący. Korzystając z tej okazji, chciałbym się zwrócić, myślę, że do pana dyrektora Borowego... - **(Rozmowa telefoniczna w tle).**”

Przew. RM J. Pakuła „Ale ja bym prosił, żebyście państwo radni pozwolili wypowiedzieć się Stanisławowi i wyłączyli mikrofony. Bardzo proszę, Stanisław Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Do pana dyrektora Borowego zwracam się z informacjami, bo on zwykle bardzo sprawnie i kompetentnie załatwia takie sprawy, mianowicie jedna kwestia to jest związana z budowaniami przy ulic starej Poligonowej i tutaj są wyjazdy na ulicę Poligonową i nanoszenie błota, i no, nie widzę, żeby tam po prostu ci, którzy wyjeżdżają, żeby jakoś uprzętałi po sobie to, szczególnie jedna kwestia dotyczy tutaj bliskości skrzyżowania Zelwerowicza i starej Poligonowej.

A druga sprawa to też prosili mnie mieszkańcy rejonu tutaj tego starego Sławinka, znaczy wsi Sławinek między Willową a Północną. Chodzi tam o takie uliczki wązozowe, tam kiedyś pan dyrektor zszutrował te uliczki i tam one były w miarę do pokonania, natomiast teraz, po zimie szczególnie tam trudna jest sytuacja i dobrze byłoby, korzystając może ze środków z bieżącego utrzymania, tam zajrzeć i ewentualnie trochę tam poprawić te warunki komunikacyjne. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów. Zamykam punkt Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta... O, chyba że pan prezydent chciałby jeszcze zabrać głos. Pani prezydent Beata, zdaje się, jest obecna z nami.”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Jestem, panie przewodniczący, bardzo dziękuję. Wszystkie te państwa prośby, sugestie zostaną przekazane do wydziałów merytorycznych.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Dobrze, zamykam w takim razie punkt Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta.”

AD. 8. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do ostatniego punktu – jest to Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam XXXVI sesję Rady Miasta Lublin. Państwa radnych proszę, aby pozostali jeszcze zalogowani w systemie, w celu sprawdzenia obecności na koniec sesji.”

Nastąpiło sprawdzenie obecności na koniec sesji

Protokołowała:

/-/ Katarzyna Bisak

**Przewodniczący
Rady Miasta Lublin**

/-/ Jarosław Pakuła