

PROTOKÓŁ

XXII sesji

RADY MIASTA LUBLIN

VIII KADENCJI (2018-2023)

(sesja przeprowadzona w trybie zdalnym)

15 października 2020 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji.....	5
Ad. 2. Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin	8
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XXI sesji Rady Miasta Lublin.....	9
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.....	12
Ad. 5. Informacje o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin.....	24
Ad. 6. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	24
Ad. 6.1. petycji dotyczącej zmiany uchwały nr 722/XXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 30 marca 2017 r. w sprawie trybu i zasad przeprowadzania konsultacji społecznych z Mieszkańcami Miasta Lublin.....	24
Ad. 6.2. skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów w zakresie niestosowania standardów rowerowych przy projektowaniu łącznika pomiędzy ulicą Bernardyńską i ulicą Wesolą	26
Ad. 6.3. skargi na działalność Prezydenta Miasta Lublin w zakresie nie realizowania uchwały nr 224/XIV/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 20 października 2011 r. w sprawie przyjęcia „Polityki Rowerowej Miasta Lublin”	30
Ad. 6.4. zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2020 rok.....	36
Ad. 6.5. uchwały zmieniającej uchwałę nr 481/XII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin	45
Ad. 6.6. przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV w rejonie ulic: Jana Kasprówicza i Zadębie	48
Ad. 6.7. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część III dla obszaru B – rejon ulicy Górskiej.....	50
Ad. 6.8. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III dla obszaru D – rejon ulicy Żelazowej Woli	53
Ad. 6.9. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin część I – obszar zachodni, Obszar J – rejon ulicy Romea	55
Ad. 6.10. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Dworcowej, Krochmalnej, 1-go Maja, Al. Zygmuntońskich i Piłsudskiego – obszar D – rejon ulic: 1-go Maja i Kościelnej, obszar E – rejon ulic: Betonowej i Ciepłej oraz obszar F – rejon ulicy Fabrycznej i ronda Lubelskiego Lipca '80	58
Ad. 6.11. sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale nr 676/XXI/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 3 września 2020 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, Obszar I-M – rejon ulic: Perliczej, Wróblej	60
Ad. 6.12. obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV – obszar A.....	60
Ad. 6.13. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Przeskok, ul. Krochmalnej	61
Ad. 6.14. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Obrońców Pokoju 14 w Lublinie	121
Ad. 6.15. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Lubartowskiej 49 w Lublinie	123
Ad. 6.16. wyrażenia zgody na oddanie w najem niewyodrębnionego lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Lipowej 1/ Al. Raclawickich 2 w Lublinie	124
Ad. 6.17. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Narutowicza 74a w Lublinie.....	125

Ad. 6.18. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie w osiedlu Szerokie.....	125
Ad. 6.19. wyrażenia zgody na zamianę części nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin oraz osób fizycznych położonych w Lublinie przy ul. Poznańskiej 101 oraz ul. Hetmańskiej.....	126
Ad. 6.20. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Szerokie	129
Ad. 6.21. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Ludwika Spiessa	129
Ad. 6.22. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Poznańskiej.....	130
Ad. 6.23. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin	131
Ad. 6.24. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin.....	131
Ad. 6.25. reorganizacji Pogotowia Opiekuńczego w Lublinie oraz nadania statutów placówkom opiekuńczo-wychowawczym: Interwencyjnej Placówce Opieki nad Dzieckiem w Lublinie i Domowi dla Dzieci „Przyładek” w Lublinie.....	132
Ad. 6.26. reorganizacji Domu Dziecka im. Janusza Korczaka w Lublinie oraz nadania statutów placówkom opiekuńczo-wychowawczym: Dom Dziecka im. Janusza Korczaka nr 1 w Lublinie i Dom Dziecka im. Janusza Korczaka nr 2 w Lublinie.....	132
Ad. 6.27. zmiany uchwały nr 1224/XLVI/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 20 listopada 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania.....	134
Ad. 6.28. uchwalenia programu współpracy Gminy Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021	135
Ad. 6.29. wskazania przedstawicieli Rady Miasta Lublin do składu Komisji Stypendialnej przeprowadzającej postępowanie konkursowe dotyczące przyznawania pomocy materialnej w formie stypendiów naukowych dla wybitnie uzdolnionych studentów oraz doktorantów, zamieszkujących na terenie Miasta Lublin na rok akademicki 2020/2021	136
Ad. 6.30. nadania nazwy skwerowi położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin	138
Ad. 6.31. nadania nazwy skwerowi położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin	138
Ad. 6.32. nadania nazwy rondu położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin	139
Ad. 6.33. Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Lublin	148
Ad. 6.34. określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu miasta Lublin i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.....	149
Ad. 6.35. zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.....	150
Ad. 6.36. wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.....	153
Ad. 6.37. uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na drogach publicznych na terenie miasta Lublin oraz wysokości opłat za parkowanie i sposobu ich pobierania.....	153
Ad. 6.38. zmiany uchwały nr 268/X/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za korzystanie z szaletów miejskich położonych na terenie gminy Lublin zmienionej uchwałą nr 71/III/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 31 stycznia 2019 r....	180

Ad. 7. Informacja Prezydenta Miasta Lublin o złożonych oświadczeniach majątkowych	182
Ad. 8. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Lublin o oświadczeniach majątkowych złożonych przez Radnych Rady Miasta Lublin	182
Ad. 9. Informacja Prezydenta Miasta Lublin dotycząca podmiotów, w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna	183
Ad. 10. Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta	183
Ad. 11. Zamknięcie obrad	187

Obrady XXII sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 15 października 2020 r. (czwartek) w godz. 9⁰⁰ – 21³⁵.

Obrady, stosownie do przepisu art. 15zzx ust. 1 i 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 374, 567, 568, 695, 875, 1086, 1106, 1422, 1423, 1478, 1493, 1639) odbywały się w trybie zdalnym obradowania, tj. z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość.

Radni Rady Miasta Lublin mogli brać udział w sesji zwołanej na dzień 15 października 2020 roku w zdalnym trybie obradowania (z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość), zarówno przebywając w sali im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego Prymasa Polski (Ratusz, Plac Króla Władysława Łokietka 1), jak też w każdym innym miejscu.

Udział w sesji na sali obrad w Ratuszu (również zdalnie) brali udział Radni: Zbigniew Jurkowski, Marcin Nowak i Piotr Popiel i po przerwie obiadowej również Radna Monika Kwiatkowska.

W obradach uczestniczyło 30 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum. W obradach nie brał udziału Radny Piotr Choduń.

Listy uczestnictwa radnych potwierdzone przez Przewodniczącego Rady Miasta (na początku i na końcu sesji) stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli (zdalnie):

- Jarosław Pakuła** – przewodniczący Rady Miasta
- Leszek Daniewski** – wiceprzewodniczący Rady Miasta
- obecni na sali obrad w Ratuszu

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o zwołaniu sesji przekazane Radnym stanowi załącznik nr 3 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Otwieram XXII sesję Rady Miasta Lublin. Witam wszystkich zaproszonych uczestników Rady Miasta, witam serdecznie pana prezydenta.

Drodzy państwo, przejdziemy teraz do sprawdzania listy obecności. Szanowni państwo, sprawdzamy listę obecności – po prawej stronie ekranu macie państwo punkt 1. Lista obecności (początek sesji), i tam jest takie kółeczko, na które trzeba najechać kursorem i bardzo proszę, żeby to zrobili wyłącznie radni, inne osoby uczestniczą w sesji dobrze by było, gdyby tego nie robiły. Najeżdżamy na kółeczko, raz klikamy. Drodzy państwo, raz klikamy i sprawdzimy, kto jest obecny podczas naszych obrad. Drodzy państwo, mamy 26 osób. Osoby,

które są zalogowane, proszone są o to, żeby kliknąć w to kółeczko po lewej stronie słowa „obecny”. Z tego, co widzę, zalogowanych jest więcej radnych, niż 26 osób. Bardzo proszę o wykonanie tej czynności. Drodzy państwo, mamy listę na ekranie, bardzo proszę, żebyście państwo sprawdzili, czy jesteście na tej liście, czy system zaznaczył waszą obecność. – (**Głosy radnych** – nieczytelne, kilku radnych jednocześnie) – W momencie... - (**Radna Jadwiga Mach** „Panie przewodniczący, jednak jest potwierdzenie obecności na liście osób innych, czyli dyrektorów i gości, i naprawdę ta lista jest bardzo długa i ja na przykład klikałam i nie jestem zarejestrowana) – Pani radna, ja to widzę, ja również klikałam i nie jestem zarejestrowany. – (**Radny Piotr Gawryszczak** „Bo jeszcze trzeba przekazać...”; **Radny Adam Osiński** „Panie przewodniczący, ja mam propozycję, żebyśmy głosowali na hasło – „Proszę państwa, przystępujemy do głosowania... - część wypowiedzi nieczytelna, kilka głosów radnych jednocześnie; **Radny Marcin Jakóbczyk** „Jestem, widzę was, ale widziałem, że jest udostępnienie, ja nie zaznaczyłem swojej obecności. Jestem cały czas obecny i wyrzuca mnie, wiesz, więc nie wiem, jakby się nasi informatycy skontaktowali, Jarek by tam zaznaczył, że jestem obecny... - część wypowiedzi nieczytelna; **Radna J. Mach** „Ja również uczestniczę (część wypowiedzi nieczytelna, głosy innych radnych jednocześnie); ponownie kilku radnych jednocześnie) – Drodzy państwo... - (**Radny Eugeniusz Bielak** „Jarku, ja też chyba nie jestem..”; **Głos radnej J. Mach** – wypowiedź nieczytelna) – Drodzy państwo, powtórzymy tę czynność. Ja bardzo proszę, żebyście państwo rozmawiając prywatnie wyłączyli mikrofony.

Jeszcze raz – mamy listę obecności po prawej stronie, tylko państwa radnych proszę o to, żeby najechać kursorem na kółeczko po lewej stronie słowa „obecny”, kliknąć, a następnie słowem „przełącz” przekazać tę informację, a system pozbiera i podliczy, ilu radnych jest obecnych na dzisiejszej sesji - (**Radna J. Mach** „I znowu prawdopodobnie nie zarejestruje.”) – (Wypowiedź przewodniczącego RM – część nieczytelna, zakłócenia na łączach) – Ja proszę, żeby państwo rozmawiając prywatnie, wyłączali mikrofony. Czy wszyscy państwo już zaznaczyli swoją obecność? Bardzo proszę o sprawdzenie listy... a następnie słowem „przełącz”, system pozbiera. – (**Radny Stanisław Brzozowski** „Przepraszam, teraz u mnie nie zadziałało.”; **Radna J. Mach** „...nie zarejestruje.”; **Radny Radosław Skrzetuski** „Radosław Skrzetuski. U mnie teraz nie zadziałało.”; **Radna J. Mach** „U mnie również nie zadziałało – Jadwiga Mach, też nie.”; **Radny R. Skrzetuski** „Nie mogłem kliknąć „przełącz”.) – Dobrze. Drodzy państwo, powtórzymy tę czynność jeszcze raz. – (**Radny Piotr Breś** „Panie przewodniczący, Piotr Breś z tej strony. Mam prośbę – niech pan zaapeluje do wszystkich radnych o wyciszenie wszystkich mikrofonów...”; **Radny M. Jakóbczyk** „Panie przewodniczący, nie wyświetla mi się w ogóle, wywala mnie, cały czas się coś nakłada.”; **Inne głosy radnych** – nieczytelne, jednocześnie) – Drodzy państwo, wszyscy, którzy nie korzystają w tej chwili z tej szansy, żeby coś powiedzieć, to ja bardzo proszę o wyłączenie mikrofonów. – (**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Marcin Nowak** „Panie przewodniczący, proszę mi wybaczyć, że zabieram głos, ale mam informację od Marcina Jakóbczyka, że on w ogóle nie ma listy. Lista mu się nie pojawia.”; **Radny M. Jakóbczyk** „Panie przewodniczący, nie wyświetla mi się w ogóle, wywala mnie.”) – Zaraz będziemy to sprawdzać. – zakłócenia na łączach, wiele wypowiedzi jednocześnie – (**Radny Bartosz Margul** „Panie przewodniczący, Bartosz Margul. Czy można

mieć prośbę formalną?"; **Radny M. Jakóbczyk** „U mnie podobnie, nie widzę listy, nie mogę zagłosować, przerywa mi to, co mówicie.”) – Zaraz będziemy to sprawdzać. – (**Radny B. Margul** „Panie przewodniczący, czy można mieć prośbę, żeby tak, jak na którejś sesji robiliśmy on-line, żeby osoby poza radnymi się wylogowały na chwilę i zalogowały, żeby radni na początku byli listy?”) – Za chwileczkę. – (**Radna J. Mach** „Ja również bardzo o to proszę, bo lista jest bardzo długa i słaba widoczność, poszukiwania siebie na tej liście, bardzo proszę o to również.”); **Radny Piotr Gawryszczak** „Panie przewodniczący, Piotr Gawryszczak. Czy mógłbym mieć taką uwagę techniczną?”) – Tak, słucham.”

Radny P. Gawryszczak „Ja bym proponował, żebyśmy powtórzyli raz jeszcze logowanie się teraz do listy obecności i gdyby się okazało, że na przykład któryś z radnych, czy któraś z radnych miała problem, to może wystarczyłoby na razie, żeby pan przewodniczący stwierdził do protokołu, że jest obecna na przykład pani radna Mach, pan radny Jakóbczyk, pan radny, kto się zarejestrował, a widzimy, że jest, i wtedy byśmy przeszli już dalej, a w międzyczasie ludzie, którzy znajdują się na tym systemie, mogliby sprawić, że będzie to wszystko funkcjonowało.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję za ten wniosek, ale proszę dać jeszcze minutę, dwie i spróbujemy to wszystko uruchomić tak, żeby działało, a w międzyczasie ja może faktycznie poproszę wszystkie osoby, które nie są radnymi o to, żeby chwilowo się wylogowały i ponownie zalogowały. Spowoduje to, że na liście naszej radni będą na początku. Ułatwi nam to wszystkim pracę. Bardzo proszę wszystkie osoby, które nie są radnymi, o chwilowe wylogowanie i ponowne zalogowanie się do systemu... - (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna) – Nie słyszę cię... - (**Głosy w tle** – wypowiedzi nieczytelne, zakłócenia na łączach; **Obsługa sesji** „Czy można jeszcze poprosić pana dyrektora Mącika i pana Kosowskiego, żeby się wylogowali?”) – Kosowskiego i... - (**Obsługa sesji** „I pana Mącika, żeby się wylogowali na chwilę.”) – Tak. – (**Obsługa sesji** „Pan Ostrowski też...”)) – Bardzo proszę jeszcze raz, aby osoby, które nie są radnymi, chwilowo się wylogowały i ponownie zalogowały – mam tu na myśli w pierwszej kolejności pana dyrektora Huberta Mącika i pana dyrektora Kosowskiego, i kogo? – (**Obsługa sesji** „Pan dyrektor Ostrowski.”) – I jeszcze pan dyrektor Ostrowski. – (**Radny P. Gawryszczak** „I pan Krzysztof Jakubczyk też jest.”); **Radny M. Jakóbczyk** „Pan Krzysztof Jakubowski.”; **Radna J. Mach** „Ale ja na wizji nie mam listy.”; **Radny P. Gawryszczak** „Przepraszam, Jakubowski.”; **Radna Maja Zaborowska** „Bo nie ma jeszcze listy.”) – O wykonanie tej samej czynności, to znaczy wylogowanie i ponowne zalogowanie, proszony jest również pan Jakubowski. – (**Obsługa sesji** „Pan Dariusz Działo – prosimy o wylogowanie.”) – I jeszcze pan dyrektor Dariusz Działo – również proszę o to, aby się wylogować i ponownie zalogować. – (**Obsługa sesji** „Pani dyrektor Joanna Olszewska.”) – I pani Joanna Olszewska i... - (**Obsługa sesji** „Pan Kazimierz Pidek.”) – Bardzo ja państwa wszystkich proszę – zróbcie to, nie każcie mi imiennie wymieniać, kto tej czynności nie wykonał, bardzo proszę. – (**Radna J. Mach** „Oj, ci uczniowie tacy nieposłuszni.”) – Bardzo proszę pana dyrektora Kosowskiego, panią dyrektor Stefańczyk, bardzo państwa proszę o to, żebyście się wylogowali i ponownie zalogowali do systemu. – (**Radna Małgorzata Suchanowska** „Dzień dobry, już jestem.”) – Dzień dobry, witamy cię Małgosiu. – (**Radna J. Mach**

„Małgosia się pojawiła.”; **Radna M. Suchanowska** „No, byłam u lekarza. Na razie jestem tylko przeziębiona.”; **Radna J. Mach** – wypowiedź nieczytelna, jednocześnie z Radną M. Suchanowską... - „Ale zdrowa, jeśli chodzi...” – Czy tę listę możemy sprawdzać? Tak? Drodzy państwo, ponownie możemy spróbować sprawdzić listę. Wydaje się, że już nie będzie problemów ani u pana radnego Jakóbczyka, ani u pani radnej Jadwigi Mach, która to dzisiaj obchodzi imieniny – Jadwiga, wszystkiego najlepszego, życzymy ci dużo zdrowia, powodzenia, spełnienia marzeń. – (**Radna J. Mach** „Po raz kolejny pięknie, pięknie dziękuję.”) – Drodzy państwo, mamy listę obecności. Przypominam – klikamy w kółeczko, a następnie potwierdzamy to słowem „przeznacz”, klikamy po raz drugi po prawej stronie ekranu – najpierw „obecny”, później „przeznacz” – (**Obsługa sesji** „Pan Marcin Nowak i pani Małgorzata Suchanowska...” – Jeszcze raz. – (**Obsługa sesji** „Pan Marcin Nowak i pani Małgorzata Suchanowska jeszcze nie potwierdzili.”) – Tak. – (**Obsługa sesji** „30 osób.”) – Jest 30? No to sprawdzamy. Drodzy państwo, spróbujcie popatrzeć teraz na listę, czy wszyscy potwierdzili swoją obecność. – (**Radny M. Jakóbczyk** „Panie przewodniczący, ja swojego nazwiska nie widziałem, może umknęła, a może po prostu byłem gdzieś na samym końcu, dlatego prosiłbym tylko o sprawdzenie, czy jestem tam.”) – Dobrze. Bardzo proszę, możecie państwo sprawdzić, czy obecność potwierdził pan radny Jakóbczyk? – (**Obsługa sesji** „Tak, jest.”) – Tak, jest obecny.

Drodzy państwo, stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 30 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Przechodzimy do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji wraz z porządkiem obrad przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 8 października 2020 r. Czy są z państwa strony jakieś wnioski do dzisiejszego porządku obrad? Drodzy państwo, nie widzę. Ze strony prezydenta nie było również żadnych wniosków, także uważam ten punkt za zamknięty.”

AD. 2. INFORMACJE PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – są to Informacje Przewodniczącego Rady Miasta.

W dniu 30 września br. upłynął termin składania wniosków do projektu budżetu na rok następny. Zgodnie z trybem określonym w uchwale nr 1072/XLIII/2010 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, wszystkie wnioski państwa radnych zostały przekazane do Wydziału Budżetu i Księgowości z zachowaniem terminu wskazanego w uchwale.

I kolejna informacja. W dniu wczorajszym Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę kasacyjną od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 6 września 2019 r. dot. skargi na uchwałę Rady Miasta Lublin nr 247/VII/2019 z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej przy ul. Relaksowej w Lublinie. Tym samym wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie jest prawomocny i nie doszło do stwierdzenia przez sądy administracyjne obu instancji nieważności zaskarżonej uchwały Rady Miasta Lublin.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XXI SESJI RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to zatwierdzenie protokołu XXI sesji Rady Miasta Lublin.

Szanowni państwo, protokół XXI sesji był dostępny w Biurze Rady Miasta oraz w aktówce systemu Zimbra od dnia 14 października 2020 r. Czy są ze strony państwa jakieś uwagi do protokołu XXI sesji? Nikt z państwa radnych... - (**Radny R. Derewenda** „Tak, ja mam uwagę. Tak, ja mam uwagę, przepraszam, Robert Derewenda.”) – Tak, słuchamy pana radnego.”

Radny R. Derewenda „Mam pytanie. Czy my mamy jakiś obligatoryjny czas, kiedy taki protokół z poprzedniej sesji Rady Miasta powinien się ukazać? Już mówię, o co chodzi. Miałem akurat potrzebę niejednokrotnie odniesienia się do protokołu sesji Rady Miasta, co więcej, jeżeli chodzi o transmisję, to ona też nie wiem, kiedy się ukazuje. Na pewno nie była dostępna przez najbliższych kilka dni po Radzie Miasta, w związku z tym do odniesienia się do tego, co było na sesji Rady Miasta, no, nie miałem praktycznie materiału – ani protokołu, ani transmisji. Moje pytanie jest takie: czy my mamy jakiś czas obligatoryjny, kiedy taki protokół, czy taka transmisja powinny się ukazać. Jeżeli pan przewodniczący mówi, że wczoraj ukazał się protokół w naszej aktówce, tak, a dziś my mamy ten protokół zatwierdzić, a protokół ma kilkanaście, czy kilkadziesiąt stron, no to trudno sprawdzić, czy rzeczywiście ten protokół jest zgodny z tym, co faktycznie wypowiedzieliśmy i co zapamiętaliśmy z tej Rady. Więc moje pytanie jest: czy mamy jakiś obligatoryjny czas, w którym transmisja powinna być zamieszczona, czy też może być kiedykolwiek, i czy mamy obligatoryjny czas co do protokołu, żebyśmy mogli się z nim zapoznać? Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Panie mecenasie, mogę prosić o wyjaśnienie tej kwestii?”

Koordinator Biura Obsługi Prawnej Zbigniew Dubiel „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Statut Miasta Lublin, ani ustawa o samorządzie gminnym nie reguluje tej kwestii, o którą pytał pan radny. Zgodnie ze Statutem protokół jest zatwierdzony na najbliższej sesji, natomiast pan radny pytał, czy jest jakiś obligatoryjny czas, kiedy państwo projekt protokołu i transmisję on-line powinniście otrzymać. W tych przepisach, o których wspominałem, nie ma jakichkolwiek regulacji na ten temat. Jak rozumiem, on powinien się ukazać niezwłocznie, natomiast te czynności techniczne i związane z przepisywaniem, z zamieszczaniem transmisji on-line z reguły jednak wymagają trochę czasu. Dziękuję uprzejmie. Nie jest to regulowane ani Statutem, ani ustawą o samorządzie gminnym.”

Radny P. Breś „Można, panie przewodniczący? Piotr Breś z tej strony.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Tak, bardzo proszę, pan radny Breś.”

Radny P. Breś „Panie Przewodniczący! Panie Mecenasie! W takim układzie, jeśli nie ma takiego czasu obligatoryjnego, to moja prośba i chyba wniosek formalny o to, żeby sama transmisja ukazała się niezwłocznie po sesji, żebyśmy mogli zobaczyć, co na tej sesji każdy i odnieść się do tego ewentualnie w protokole. Poza tym protokół też nie może być na dzień przed ukazany, czyli dany nam, nie wiem, wczoraj, a dzisiaj mamy go zatwierdzać. I jak my mamy się do tego odnieść? Więc prośba taka – czyli transmisja, która chyba nie problemu z umieszczeniem do informacji publicznej całej transmisji z sesji w ten sam dzień, albo na drugi, żeby się ukazała na stronie Rady Miasta, a protokół żebyśmy dostali wtedy, kiedy zwołujecie państwo sesję, czyli minimum na 7 dni przed sesją. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Panie mecenasie, bardzo proszę jeszcze raz.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Ja bardziej wymogi techniczne w tym momencie wyjaśnię. Szanowni państwo, rozumiejąc uwagi państwa radnych, tak to się dzieje, natomiast transmisja, która jest on-line nie może być, nie wiem, w tym samym, czy następnego dnia udostępniona, ponieważ ona musi być też zanonimizowana, więc tutaj od razu, jak ja rozumiem, po sesji są prace nad tym, a żeby również transmisja on-line, a więc dźwięk, ewentualnie nawet obraz zanonimizować i transmisja musi być zgodna z protokołem, dlatego bardzo prosimy o zrozumienie, że tutaj nie ma jakichś działań ponad dopuszczalny czas taki obrobienia zarówno pod kątem anonimizacji i napisania protokołu. Ale przyjmujemy tę uwagę, żebyście państwo jednak jak najszybciej mogli mieć czas na zapoznanie się.”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, Piotr Gawryszczak.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, proszę, Piotrze.”

Radny P. Gawryszczak „Taka uwaga. Wydaje mi się, że jednak to protokół powinien być zgodny z tą zamieszczoną transmisją, a nie transmisja z protokołem, ze względu na to, że to, co się wydarzyło na sesji, jest nagrane, czy tam po zanonimizowaniu, czy bez, prawda, powieszono, natomiast protokół musi odzwierciedlać to, co działo się na sesji, więc protokół powinien być zgodny z tą transmisją, która będzie zawieszona, albo ma być zawieszona, a nie odwrotnie. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Jeszcze raz pan mecenas, a później pan Piotr Popiel.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „(wypowiedź poza mikrofonem – nieczytelna) – (**Radny P. Breś** „Niech pan, panie mecenasie, włączy mikrofon, bo pana nie słychać.”) – Oczywiście, wybaczcie państwo. Słuszna uwaga pana przewodniczącego, choć moja intencja była taka, że zarówno protokół z transmisją, jak i transmisja z protokołem muszą być zgodne, bo to musi być oczywiście paralelne. Jeśli chodzi o transmisję, to jeszcze raz powtórzę – to jest kwestia anonimizacji. Więc słuszna uwaga. Natomiast taki protokół i transmisja w sposób oczywisty powinny być zgodne ze sobą. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Piotr Popiel.”

Radny Piotr Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Chciałbym taką prośbę tutaj przedstawić. Chyba wydaje się, że niektóre osoby potrzebują jeszcze trochę czasu, żeby zapoznać się z tym protokołem. Ja wiem, że przyjęliśmy już porządek posiedzenia, ale jeśli moglibyśmy po prostu przełożyć na kolejną sesję Rady Miasta przyjęcie tego protokołu, to myślę, że byłoby to najrozsądniej. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę? Tak, pan przewodniczący Nowak, bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Przepraszam bardzo, ja po raz kolejny w kwestii technicznej, bo mam niekończące się sygnały od pana radnego Jakóbczyka, że go wylogowuje z systemu – prosił mnie o przekazanie i ja może gdzieś już poza wizją i fonią przekażę numer telefonu, niech się obsługa techniczna połączy, bo radny ma potężne perturbacje.”

Radny Dariusz Sadowski „Mogę, panie przewodniczący?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, proszę.”

Radny D. Sadowski „Bo ja mam pytanie w kwestii wniosku pana radnego Popiela, bo protokół jest jakimś elementem dowodzenia przed organami wojewody, na przykład w kwestii dotyczących przyjętych uchwał – czy przełożenie przyjęcia protokołu nie jest... (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia na łączach) – (**Głos w tle** „Słaby odbiór.”) - ...do jakby kontroli jakby naszych uchwał? Pytanie kieruję do pana mecenasa. Dziękuję bardzo.” – (**Radna J. Mach** „Ale zdarzało się, że przekładaliśmy przyjęcie protokołu na sesję następną...”).”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, panie mecenasie.”

Radny D. Sadowski „Nie ma specjalnie zasad...”

Przew. RM J. Pakuła „Słuchajcie, słuchajcie, prywatne rozmowy zostawmy, ta sesja i tak się rozpoczyna, jak widać w wielkich bólach. Moją intencją będzie zdjęcie tego punktu. Bardzo proszę o wyjaśnienie pana mecenasa w kwestiach, o których państwo wspominaliście.”

Koordin. BP Z. Dubiel „Szanowni państwo, tak jak powiedziałem... - (**Głosy w tle** – nieczytelne) - ...tak jak powiedziałam pani przewodnicząca Jadwiga Mach, oczywiście zdarzały się przypadki i tutaj nie widzę problemu z tymi kwestiami, które poruszył pan przewodniczący Dariusz Sadowski. Już pomijam, że jeśli chodzi o poprzednią sesję, to upłynęło ponad 30 dni do ewentualnych rozstrzygnięć nadzorczych organów nadzoru, i tutaj nie wpłynęły żadne pisma, a gdyby wpłynęły, to możemy się też posługiwać z wyciągiem z nie zatwierdzonego protokołu z posiedzenia Rady Miasta i też takie sytuacje były, więc moim

zdaniem, jeżeli pan przewodniczący, który zgłasza do porządku obrad, wycofa ten punkt, to nawet gdyby się pojawiły jakieś pytania, to będziemy przesyłali właściwym organom wyciąg z nie zatwierdzonego protokołu sesji. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, wycofuję ten punkt z obrad dzisiejszej sesji, zatwierdzimy na kolejnej.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Przew. RM J. Pakuła „A teraz przechodzimy do kolejnego punktu – jest to Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Panie prezydencie, bardzo proszę.”

Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk „Witam wszystkich serdecznie. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W tym okresie międzysesyjnym zacznę od podpisanej umowy na budowę dworca metropolitalnego o wartości 173 mln zł, o czym informowaliśmy państwa i mieszkańców.

6 października w imieniu miasta Lublin pani Beata Stepaniuk-Kuśmierzak podpisała umowę intencyjną o współpracy pomiędzy miastem Lublin i miastem Bari.

W tym okresie miasto w rankingu pana prof. Cyjaniewicza z Uniwersytetu Warszawskiego znalazło się w czołówce miast, które najlepiej wykorzystywały środki europejskie w tej obecnie realizowanej Perspektywie, w zestawieniu czasopisma „Wspólnoty” w tym rankingu prof. Cyjaniewicza Lublin został wskazany na czwartym miejscu. W tych rankingach pani skarbnik, pani Irena Szumlak zajęła trzecie miejsce w takim prestiżowym rankingu skarbników „Gazety Prawnej” – serdecznie gratuluję pani skarbnik otrzymanej nagrody, która jest swego rodzaju podsumowaniem tej 30-letniej służby na rzecz miasta, bo ta nagroda, przypominam, nie jest po raz pierwszy, wcześniej również pani skarbnik zajmowała wysokie miejsca. Miasto Lublin również zostało uhonorowane pierwszym miejscem w trzeciej edycji konkursu „Samorządowy Lider Zarządzania 2020. Samorząd jako pracodawca”.

4 września z państwa udziałem odbyła się uroczystość wręczenia Aktu nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin Ojcu Ludwikowi Wiśniewskiemu, z udziałem honorowych gości w osobach prezydenta Gdańska, byłego prezydenta Wrocławia i prezydenta Sopotu. 5 października podobna uroczystość – wręczenie Aktu nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin prof. Giuseppe Guarnaccia, okuliście światowej sławy. Tu inicjatorem był Uniwersytet Medyczny, w szczególności pan prof. Rejda, a ta współpraca od kilkunastu lat jest niezwykle korzystna dla Uniwersytetu Medycznego, a zwłaszcza okulistyki, ale też i świetnie promuje Lublin jako miasto, które realizuje na europejskim poziomie projekty z zaawansowaniem technologii, ale też i przede wszystkim z kształceniem okulistów.

Komisja Wspólna Rządu i Samorządu, Rada Fundacji Unii Metropolii Polskich, zarządy Unii Metropolii i Związku Miast Polskich – videokonferencja z premerem i z nowym ministrem, pełnomocnikiem ds. samorządu, i tym podobne

konsultacje strony samorządowej i rządowej. Warto podkreślić, że na dzień dzisiejszy nie mamy uzgodnionych żadnych propozycji dotyczących tylko rekompensaty utraconych dochodów, bo to rozumiemy, że wymaga również czasu, ale nawet kwestii związanych z walką z epidemią i to podkreślaliśmy bardzo mocno premierowi, że tutaj nie możemy być postawieni obok tych działań, które dotyczą naszych mieszkańców, chcemy się włączyć i oczywiście współpracować, i tak też się dzieje. Tu chciałbym publicznie podziękować i panu wojewodzie, i Sanepidowi naszemu za te działania, które są podejmowane, w szczególności Sanepid staje tutaj na wysokości zadania przy tym stanie zetatyzowania Powiatowego Sanepidu, muszę powiedzieć, że świetnie wykonują swoją rolę, a czas mamy szczególny, chyba najgorsze dni przed nami, w związku z powyższym trzymajmy kciuki, żeby to wszystko udało się opanować.

To, co dotyczy inwestycji – za chwilę powie pan prezydent Artur Szymczyk. Ja jeszcze tylko wspomnę o tym, że gościliśmy Ambasadora Republiki Czeskiej, Ambasadora Republiki Węgier, również przedstawiciela generalnego rządu Flandrii. Te spotkania związane są generalnie z rozmową o bieżącej sytuacji w Polsce i w krajach, z których pochodzą ambasadorzy, ale również dotyczy to nawiązywania współpracy kulturalnej oraz oświatowej.

Za nami Kongres Współpracy Transgranicznej. Dziękuję tu panu Krzysztofowi Stanowskiemu, Pawłowi Prokopowi i całemu zespołowi naszych pracowników i współpracowników za świetnie, w sensie i technicznym, i merytorycznym zorganizowanie tego Kongresu Współpracy Transgranicznej. Uczestnicy z 29 krajów, 900 uczestników i oczywiście formuła on-line, która pokazała, że sprawdził się ten Kongres w tym technicznym obszarze również.

Odbył się również w Lublinie Ogólnopolski Szczyt Gospodarczy OSG 2020. Mówię o tym z uwagi na to, że chcemy go, po pierwsze, na stałe zaprosić do Lublin, a po drugie, no, budujemy trochę taką trudną drogę, ale jednak prowadzącą nas do aktywności miasta i te konferencje, kongresy, spotkania są jednym z tych sposobów powracania do życia miasta akademickiego, miasta kultury, miasta gospodarczego i miasta, które ma ambicje odgrywać istotną rolę, nie tylko w tej części Polski, ale i w ten części Europy.

Rozpoczęły się inauguracje naszych uniwersytetów. Warto podkreślić, że część zdecydowała się na hybrydowe kształcenie, część rozpoczęła tradycyjnie. Zobaczymy, jak dalej będzie to wyglądało, ze względu na zagrożenia COVID-em.

To, co warto przytoczyć, to piękna uroczystość 50-lecia Sceny Plastycznej KUL. Panu profesorowi składaliśmy i życzenia, ale też i wyrazy szacunku z racji tego ogromnego dorobku. Jest symbolem nie tylko KUL-u, ale jest również symbolem Lublina.

Odbyła się również uroczystość nadania sztandaru Okręgowi Lubelskiemu Związku Piłsudczyków Rzeczypospolitej Polskiej. Odbyło się spotkanie z cyklu „Ekumeniczny Lublin 2020” z ciekawą dyskusją naszego Arcybiskupa i Biskupa Jerzego Samca, Zwierzchnika Kościoła Ewangelicko-Augsburskiego.

O wydarzeniach sportowych powie pani prezydent Beata Stepaniuk-Kuśmierzak, natomiast ja chciałbym jeszcze dwa zdania powiedzieć o tym okresie ostatnich kilku dni.

Wszyscy obserwujecie państwo wzmożone przekazywanie właściwie choroby, wirusa i tu ten apel do państwa, apel do mieszkańców o taką samą dyscyplinę i maksymalną izolację i zabezpieczenia w postaci noszenia masek.

Najbliższe dni rozstrzygną, czy będziemy tak naprawdę na czerwono, czy nadal na żółto i trzeba podejść do tego bardzo, bardzo poważnie.

Pan prezydent Mariusz Banach o sytuacji w oświacie, bo to dzisiaj dla nas jest najważniejsze. Panie prezydencie, bardzo proszę.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Mariusz Banach „Bardzo dziękuję. Dzień dobry państwu. Rzeczywiście, no, ja chyba nie mam najlepszych informacji i chcę powiedzieć, że ta sytuacja w lubelskich szkołach rozgrywa się chyba w złym kierunku. Ja wiem, że jest coś takiego w świadomości wśród Polaków, że mamy prawie 98% placówek działających bez żadnych obostrzeń. W rzeczywistości tak taka informacja płynie chociażby z Ministerstwa Edukacji Narodowej. Ja nie wiem, skąd takie dane, bo muszę powiedzieć państwu, że w Lublinie wygląda to źle i z tego, co rozmawiam z moimi odpowiednikami z dużych miast w Polsce, to oni mają bardzo podobne problemy. Ja chcę państwu powiedzieć, już nie wchodząc w szczegóły, bo szczegółowo przedstawiałem państwu tę sytuację na Komisji Oświaty, w tej chwili chcę powiedzieć, że od 1 września do dzisiaj z różnej formy zawieszenia zajęć korzystało w Lublinie 61 placówek. Na wczoraj, na godzinę 21.00 mieliśmy zajęcia zawieszono w 42 placówkach w Lublinie, w tym w 7 w pełnym zakresie, a w 35 w trybie mieszanym. Chcę też państwu powiedzieć, że zmienia się to z godziny na godzinę i rzeczywiście te zakażenia nam się rozchodzą głównie wśród nauczycieli, dlatego że pewnie dzieci przechodzą tę chorobę bezobjawowo, nauczycieli mamy coraz więcej chorych, już dziesiątki nauczycieli mamy zakażonych, a znacznie tych nauczycieli, już w setkach trzeba by to liczyć, mamy przebywających na kwarantannie.

Chcę państwu powiedzieć, bo wszędzie też to mówię i powiem to państwu również na sesji, że jest też taka cienka granica moralna, bo to chyba nas też trochę obliguje do jakiegoś działania, wczoraj zresztą był Dzień Edukacji Narodowej, wiem, że wielu z państwa powiedziało dużo dobrych słów do nauczycieli i to, proszę mi wierzyć, w tej chwili jest bardzo ważne. Proszę państwa, no, dochodzą do nas informacje mówiące o tym, że nauczyciele umierają. Proszę zobaczyć, że my w bardzo wielu miejscach bardzo skutecznie nauczyliśmy się odgradzać od reszty społeczeństwa, umiemy zadbać o to, żeby to niebezpieczeństwo zagrożenia zarażeniem było jak najmniejsze. W szkołach nauczyciele świadomie spotykają się pod jednym dachem z grupą 1 tys., 1,5 tys. innych osób i robią to codziennie. Ja nie chcę tutaj mówić o wielkim heroizmie, natomiast zwracam państwa uwagę na – powtarzam jeszcze raz – taką cienką granicę moralną, bo my się obawiamy ciągle tego, że ci nauczyciele tego wszystkiego nie wytrzymają, że po prostu zaczną dezertować. Proszę państwa, jeżeli przez ulice naszego miasta przechodzi marsz tysiąca osób, które mówią, że ich własna wolność jest ważniejsza od odpowiedzialności za zdrowie i życie innych, to powiem państwu szczerze, że nauczyciele i dyrektorzy placówek oświatowych znajdują się kompletnie na drugim biegunie tej całej rzeczywistości i też bardzo państwa proszę, bo proszę mi wierzyć, to w tej chwili jest ważne, o takie... no, dobre słowo, takie wsparcie moralne, bo ono w tej chwili jest istotne.

Jeżeli chodzi o naszą pracę właśnie związaną z realizacją zadań oświatowych, to chcę państwu powiedzieć, że my mamy świadomość odpowiedzialności za to, żeby szkoły były otwarte i nie ma w naszym samorządzie takiego przekonania, że szkoły trzeba zamykać. Zdajemy sobie sprawę z tego, że zamknięcie szkół podstawowych, zwłaszcza tych najmłodszych oddziałów, będzie

faktycznym kolejnym lockdownem, choć nie będziemy go musieli nawet formalnie ogłaszać, bo przecież jeżeli rodzice nie będą mogli wysłać dzieci do szkół i do świetlic, to przestaną pracować i w związku z tym mamy odpowiedzialność za to, żeby te szkoły działały. Przyznaję, w niektórych placówkach prowadzą one dzisiaj głównie działalność opiekuńczą, bo po prostu brakuje nauczycieli, ale dzieci do szkół chodzą. Szkoły są zabezpieczone na tyle, na ile nas było na to stać, coraz więcej szkół wprowadza nieustannie dodatkowe urządzenia, które pomagają w zabezpieczeniu przed pandemią. Wiem, że coraz więcej placówek prowadzi videodomofony, wiem, że nie brakuje w tej chwili z całą pewnością środków ochrony osobistej – to również dzięki dobrej współpracy z panem wojewodą, również dzięki działalności naszego Wydziału Zarządzania Kryzysowego. Dobrze nam się współpracuje z Sanepidem. Ja nie chcę powiedzieć, że bez problemu się można do Sanepidu dodzwonić, bo problemy z tym są, ale przecież zdajemy sobie też sprawę z tego, ile na tych ludzi w tej chwili spadło, dlatego ja, pomimo tego, że dyrektorzy czasami próbują się przez cały dzień tam dodzwonić, czy przez pół dnia, to ja nie słyszę skarg, bo wszyscy zdajemy sobie sprawę z tego, w jakiej sytuacji jesteśmy i musimy powiedzieć, że ta współpraca nas w tej chwili zadowala. My na początku próbowaliśmy z Sanepidem dogadać się co do naszych problemów organizacyjnych, bo dla nas problemem jest na przykład zamykanie części oddziałów klasowych, już tego w tej chwili nie mamy. Nie zmienia to jednak faktu, i też chcę zwrócić na to uwagę, że cały ten system jest dla nas coraz droższy, dlatego że my płacimy, jako pracodawca płacimy przecież nauczycielom, którzy przebywają na kwarantannach, ale również płacimy tym wszystkim nauczycielom, którzy organizują za tych przebywających na kwarantannie zastępstwa. Powoli więc dochodzimy do sytuacji takiej, że ten system oświatowy w Lublinie będzie nas właściwie kosztował dwa razy drożej i też musimy mieć tego świadomość, tym bardziej, że jak państwo wiecie, w naszym budżecie cała ta sytuacja różowo nie wygląda.

Proszę państwa, ja oczywiście, jeżeli będą punkty związane z moim Wydziałem, będę bardzo chętnie odpowiadał na państwa pytania, natomiast zakończę jeszcze raz tą prośbą, prośbą o takie poważne wsparcie moralne naszych nauczycieli, dlatego że – powtarzam – zaczyna to coraz gorzej wyglądać, nasi nauczyciele nie zdezerterowali, natomiast obawiam się, że może w końcu część z nich może się po prostu zacząć na tyle bać o swoje zdrowie i zdrowie swoich rodzin, bo po prostu pójdą na zwolnienia lekarskie. Dziękuję bardzo.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo panu prezydentowi. Oczywiście jesteśmy razem ze środowiskiem nauczycielskim, ze środowiskiem szkół i tutaj te codzienne kontakty, zarówno pana prezydenta, jak i Wydziału, pozwalają rozwiązywać problemy, ale te problemy tak naprawdę trudno jest niekiedy przewidywać i zaskakiwani wszyscy jesteśmy z dnia na dzień nowymi sytuacjami, więc wielki szacunek dla dyrektora i dla grona nauczycieli, bo odpowiedzialność za młodzież się rzeczy musi determinować nasze tu wspólne działania. To święto jest smutne w tym roku, to jest sprawa oczywista i my dzisiaj współpracując i z Powiatowym Inspektorem Sanitarnym, i z panem wojewodą, i z kuratorem musimy dać pewność, że te działania będą bezpieczne dla nas dzisiaj i dla naszej młodzieży.

Chciałem państwu tylko powiedzieć, że na spotkaniach i zresztą na tej videokonferencji z premierem powtarzaliśmy, że chcielibyśmy zmiany podstawy

prawnej po to, żeby dyrektor przy akceptacji organu prowadzącego mógł zawieźć zajęcia w szkołach. To jest możliwe w szkołach prywatnych, nie jest możliwe w naszych. Tu jest jakby problem tej szybkości reakcji. W jednej ze szkół prywatnych decyzja została podjęta w ciągu dwóch godzin po tym, jak się okazało, że jedna z osób z grona nauczycielskiego jest chora. My na taką decyzję musimy czekać, o ile w ogóle ona będzie. Więc tutaj te trudności formalne oczywiście wymagają decyzji rządu i o to, jako samorządy, też zabiegamy.

Skoro mówimy o zabezpieczeniu przed COVID-em i oczywiście walce z przenoszeniem tego wirusa, to pani prezydent Monika Lipińska o społeczności DPS-ów, również o zabezpieczeniach w wymiarze finansowym tego, co robi i jej pion. Pani prezydent, proszę bardzo, tak syntetycznie.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Monika Lipińska „Dziękuję bardzo. Dzień dobry państwu. Szanowni Państwo Radni! Pozwolę sobie skupić uwagę państwa na tych ważnych tematach dotyczących pandemii i tak jak pan prezydent powiedział, zabezpieczeniu naszych najsłabszych mieszkańców, czyli tych, którzy korzystają z pomocy społecznej, seniorów, osób z niepełnosprawnościami, ale także dzieci w placówkach opiekuńczo-wychowawczych. Ja chcę na wstępie powiedzieć, że my cały czas zachowujemy ogromną czujność i przestrzegamy reżimu sanitarnego i pomimo tych obniżek, zniesienia obostrzeń jakby nie zaprzestaliśmy w naszych działaniach tak, by zachować staranności, dochować staranności w zabezpieczeniu bezpieczeństwa tym najsłabszym. W naszych domach pomocy społecznej na dzień dzisiejszy, w siedmiu domach przebywa 489 mieszkańców. Oczywiście cały czas monitorujemy sytuację zdrowotną, cały czas martwimy się, boimy się o nich, ale te nasze działania są skoncentrowane i na dbałości o zdrowie, ale także o przestrzeganiu tych wszystkich ograniczeń i kontaktów zewnętrznych, maksymalny reżim sanitarny, bezwzględne stosowanie środków ochrony indywidualnej przez personel zatrudniony. Tutaj także wprowadziliśmy dodatkowe jeszcze takie działania edukacyjne wśród samych mieszkańców, cały czas ich uwrażliwiamy, dbamy o to, by ta wiedza cały czas była aktualna, by jak najwięcej także przekazywać tej wiedzy mieszkańcom i personelowi. Nasz koordynator ds. medycznych, o którym państwu mówiłam, że od początku trwania epidemii powołał się taką osobę, jest w stałym kontakcie z takimi swoimi odpowiednikami, można powiedzieć, w poszczególnych domach pomocy społecznej, więc cały czas dopracowywane są różne sposoby reagowania, procedury, ale także te wszystkie działania, które wynikają z nagłych i trudnych sytuacji, które niestety także nie omijają naszych domów pomocy społecznej.

Jeśli chodzi o funkcjonowanie i też takie wyposażenie w finansowaniu, chcę powiedzieć, że pozyskaliśmy ponad 2.605 tys. zł na takie właśnie działania antycovidowe, które i wzmocnią to zabezpieczenie sanitarne, ale także będą stanowiły pewne gratyfikacje dla osób zatrudnionych w domach pomocy, generalnie usprawnią także tę pomoc, która jest świadczona mieszkańcom w domach pomocy społecznej. Tak jak mówiłam, niestety pomimo szczególnej ostrożności, nie uniknęliśmy przypadków zakażenia, jednak – to też chcę zaznaczyć – dzięki szybkiej reakcji, dzięki wdrożonym procedurom i też dobrej koordynacji i pomocy ze strony i pana wojewody, ale także Stacji Sanitarnej-Epidemiologicznej naszej lubelskiej, gdzie udało nam się naprawdę sprawnie

i szybko skoordynować takie, te kryzysowe działania, które się pojawiły, nie doszło do rozprzestrzenienia się tego zakażenia szerzej i na tę chwilę, od początku pandemii do dnia dzisiejszego, potwierdzono wśród mieszkańców naszych lubelskich domów łącznie 7 przypadków zakażenia, 6 mieszkańców Domu Pomocy Społecznej przy ulicy Archidiakońskiej i jeden przypadek w Domu Pomocy przy ulicy Kosmonautów dla osób niepełnosprawnych fizycznie.

Jeśli chodzi o personel domów pomocy społecznej, doszło do zakażenia łącznie 8 pracowników domu, to także pracownicy Domu Pomocy im. Micheli-sowej i Domu Pomocy Społecznej dla osób niepełnosprawnych fizycznie. Pracownicy zostali oczywiście niezwłocznie odizolowani od reszty zespołów, na tę chwilę jest sytuacja wygaszona, wyciszona, jesteśmy w stałym kontakcie z Sanepidem i z naszym koordynatorem medycznym, więc cały czas staramy się, by to zakażenie nie docierało ponownie i żeby nie rozwijało się w naszych lubelskich placówkach.

Jeśli chodzi o seniorów i mieszkańców naszego miasta z niepełnosprawnościami, to we wszystkich placówkach dziennego pobytu, które są dedykowane właśnie seniorom, czy mieszkańcom z niepełnosprawnościami – myślę tutaj o Dziennych Centrach Pobytu, czy Środowiskowych Domach Samopomocy, czy Warsztatach Terapii Zajęciowej – tutaj także opracowaliśmy szczegółowe procedury postępowania. My je cały czas aktualizujemy, dostosowując do aktualnej sytuacji epidemiologicznej, do możliwości, do liczby uczestników, którzy deklarują przyście i chęć udziału w naszych zajęciach, więc to jest cały czas taka dynamiczna sytuacja, gdzie na bieżąco staramy się reagować i zabezpieczać i kadrę, i uczestników, więc te rodzaje, sposób prowadzenia zajęć, czas ich trwania, podział na grupy, to wszystko jest na bieżąco weryfikowane, dostosowywane do potrzeb i do aktualnej sytuacji. Oczywiście cały czas dbamy o ten dystans społeczny, wszyscy uczestnicy noszą maski i wszystkie zajęcia klubowe i te wszystkie dla seniorów w okresie wakacyjnym odbywały się praktycznie na świeżym powietrzu, więc też ten dystans i zabezpieczenie były zapewnione. Co jeszcze? Oczywiście edukujemy cały czas naszych uczestników, cały czas ich uwrażliwiamy, zwracamy uwagę tak, by nie uśpić tej czujności, by zwracali uwagę na tę taką samokontrolę.

Oczywiście cały czas działa uruchomiony na początku pandemii całodobowy telefon dla osób starszych, dla mieszkańców, którzy wymagają wsparcia, pomocy, czy to w dokonaniu zakupów, czy innego wsparcia wymagają, czy chcą skorzystać z pomocy. To jest ten całodobowy telefon 882 431 094. Każdy, jeżeli zadzwoni, będzie potrzebował pomocy, na pewno bez tej pomocy nie zostanie.

Nasi seniorzy mogą także korzystać w tym trudnym okresie i zwłaszcza teraz, gdy premier rządu też apeluje o pozostanie w domu, o ograniczenie kontaktów, w postaci dowożenia posiłków do ich miejsca zamieszkania. My tę formę prowadzimy od początku stanu epidemii, natomiast w tym momencie uzgodniliśmy z panem prezydentem, że będziemy rozwijać ją jeszcze dodatkowo, razem z usługami opiekuńczymi, natomiast będziemy chcieli objąć tymi usługami dowożenia posiłków dzielnicę Czechów i Czuby. Więc to jest też takie dodatkowe, bardzo ważne wsparcie, a jednocześnie zabezpieczenie tych osób, by miały zapewnione wszystkie potrzeby, bo chcę dodać, że przy tej usłudze dowożenia posiłków zawsze też jest pracownik, terapeuta, psycholog, pracownik socjalny, który podczas nawet takiej codziennej, króciutkiej rozmowy może rozeznaczyć, jak wygląda sytuacja, czy osoba wymaga jeszcze dodatkowego wsparcia, czy

trzeba nakierować być może służby społeczne do osoby tak, by nie pozostała bez pomocy.

Cały czas, bez zakłóceń, realizowany jest program SOS dla Seniora i chcę powiedzieć, że mamy jeszcze w dyspozycji kilkanaście opasek, więc gdyby seniorzy byli zainteresowani, zawsze mogą jeszcze z tej formy skorzystać, a to także bardzo ważne wsparcie w tym momencie, kiedy seniorzy pozostają w domu, ograniczają kontakty, a mają różne schorzenia, czasem schorzenia przewlekłe, więc jest to na pewno także taki wariant bezpieczeństwa, poczucia bezpieczeństwa, nie tylko szybkiej reakcji w razie trudnej sytuacji.

Chcę też państwu powiedzieć, że w związku z tą taką trudną sytuacją i wzrostem zakażeń, ograniczeniem aktywności osób starszych dodatkowo od ubiegłego tygodnia powołaliśmy koordynatora ds. wsparcia i pomocy dla osób starszych. Tym koordynatorem jest pan dyrektor Wydziału Inicjatyw i Programów Społecznych naszego Urzędu, pan Sławomir Skowronek i jego zadaniem będzie reagowanie na takie najistotniejsze potrzeby naszych lubelskich seniorów i koordynacja działań w zakresie organizowania adekwatnego wsparcia. Ulokowaliśmy, umiejscowiliśmy tego koordynatora tutaj, w strukturze miasta, ponieważ nie każdy senior korzysta z pomocy społecznej, nie każdy senior chce być identyfikowany z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Rodzinie, więc jakby ta koordynacja z ramienia tutaj miasta, przy udziale wszystkich oczywiście jednostek pomocowych, klubów, MOPR-u i innych, na pewno będzie też skuteczna, a Wydział zajmuje się, jest jakby takim centralnym miejscem działania senioralnych, więc jest to uzasadnione.

Chcę też państwu powiedzieć, że podjęliśmy z początkiem tygodnia, kiedy Polska stała się strefą żółtą, kiedy te ograniczenia wyraźnie weszły i skala zachorowań wzrasta, podjęliśmy decyzję, wspólnie z panem prezydentem, ale także z kierownictwem Zespołu Ośrodków Wsparcia w Lublinie o zawieszeniu od dnia 13 października do odwołania zajęć prowadzonych w klubach seniora. Nie zawieszamy aktywności centrów senioralnych, gdzie jest troszeczkę więcej miejsca, jest możliwość dystansu, a one także pełnią funkcje terapeutyczne, usługowe, natomiast kluby seniora są bardziej taką formą towarzyską, bym powiedziała, i z racji tego zagrożenia to też są miejsca takie malutkie, kameralne, gdzie w jednym, dwóch pomieszczeniach skupia się 20, 30, czasem 15 osób, więc z uwagi na bezpieczeństwo osób starszych zawieszamy tę aktywność, natomiast przenosimy ją do kontaktów telefonicznych, zdalnych, do rozmów telefonicznych częstych z naszymi seniorami, także tak jak w poprzedniej fazie marcowo-kwietniowej nie tracimy kontaktu z tymi osobami.

I jeszcze może o żłobkach, bo to też ważny temat, podobnie jak oświata. Bardzo ważne jest dla nas bezpieczeństwo naszych najmłodszych mieszkańców. Oczywiście tu też nawet na tę drugą falę przygotowaliśmy szereg szczegółowych procedur postępowania tak, by rodzice mogli bezpiecznie oddać swoje dzieci pod opiekę żłobków. W tym momencie frekwencja w naszych lubelskich, publicznych żłobkach wynosi około 50%, także przebywa około 660-670 dziennie dzieci na 150 opiekunek. Oczywiście reżim sanitarny, codzienne mierzenie temperatury, obserwacja dzieci, wywiad z rodzicami – to wszystko obowiązuje. W przypadku stwierdzenia złego samopoczucia u dziecka rodzice są niezwłocznie informowani o tym. Natomiast w związku z potwierdzeniem zakażenia wirusem SARS-CoV-2 u jednego z dzieci w Żłobku nr 4, to jest żłobek przy ulicy Puławskiej, do dnia 6 października kwarantanną były objęte dwie

z trzech grup, wraz z opiekunkami. Na dzień dzisiejszy kwarantanną objęty jest pracownik ze Żłobka nr 9, zakażenie potwierdzono koronawirusem także wśród dzieci w jednym z niepublicznych żłobków, to jest Żłobek Talenciak i w tym przypadku Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny wydał decyzję o objęciu żłobka kwarantanną od 3 października do 12 października. Także to też trzeba zaznaczyć że dzięki tym naszym szczegółowym procedurom i zasadom postępowania na ten dzień to tylko pojedyncze przypadki.

Jeśli chodzi o kadre i dzieci całodobowych placówek opiekuńczo-wychowawczych, to chcę powiedzieć, że na tę chwilę w naszych placówkach opiekuńczo-wychowawczych przebywa 216 wychowanków. W każdej z lubelskich tych całodobowych placówek opiekuńczo-wychowawczych przygotowaliśmy miejsca ewentualnej izolacji w przypadku zaistnienia podejrzenia zakażenia koronawirusem, oczywiście też takie miejsca są przygotowane w Pogotowiu Opiekuńczym, przestrzegany jest reżim sanitarny, dzieci uczęszczają do szkoły normalnie na swoje zajęcia, cały czas w gotowości utrzymywane są te miejsca przejściowe, tak jak mówiłam, natomiast na dzień dzisiejszy nie mamy potwierdzonych przypadków zakażenia koronawirusem wśród wychowanków oraz personelu naszych placówek.” (zakłócenie na łączach)

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo.”

Zast. Prez. M. Lipińska „Dziękuję bardzo.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo, pani prezydent. Pan prezydent Artur Szymczyk – proszę bardzo.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Artur Szymczyk „Dzień dobry...”

Radny Tomasz Pitucha „Ja przepraszam, czy do tego można prosić o uzupełnienie, bardzo proszę, Tomasz Pitucha, jeżeli pani prezydent Lipińska mogłaby jeszcze dwa zdania poświęcić na właśnie placówki opiekuńczo-wychowawcze, ponieważ tam problemem jest to, że przy kilkunastu dzieciach w placówce rodzinnej są na przykład utrudnione kontakty z lekarzem. Jeżeli każdy z nas, mając dziecko, musi poświęcić godzinę, półtorej, żeby się dodzwonić do lekarza i umówić wizytę, teleporadę chociażby, to przy kilkunastu dzieciach to jest po prostu bardzo trudne do osiągnięcia. I pytanie jest moje takie: czy można...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, pan poprosił o uzupełnienie. Ja przypominam, że w tym punkcie nie ma dyskusji. Także jeżeli pani prezydent będzie uzupełniać swoją wypowiedź, to myślę, że to jest wszystko, co możemy w tym punkcie zrobić. Bardzo proszę o niezadawanie pytań.”

Radny T. Pitucha „Panie przewodniczący, dobrze, nie będę zadawał pytań, chociaż nie zgadzam się z pana tutaj wykładnią. Sprawa jest ważna i poważna, i pan prezydent też rozbudowuje swoją wypowiedź szczegółowo, i to dobrze, natomiast gdzie mamy na ten temat rozmawiać? Czy mam pisać interpelacje po to, żeby jakby biurokrację rozbudowywać, czy możemy przy okazji spotkania wszystkich radnych ten temat szybko załatwić? To jest jedna rzecz. I druga rzecz, o której chciałbym, żeby pani prezydent powiedziała, to jest na przykład,

czy jest, albo będzie wprowadzona możliwość badań opiekunów w placówkach, wychowawców po powrocie z kwarantanny, bo na razie chyba, z tego, co mi wiadomo, takich badań obligatoryjnych nie ma, a jest zagrożenie, że ktoś na przykład był chory i może zarazić dzieci w placówce. To takie dwie rzeczy. Dziękuję.”

Prez. K. Żuk „Panie przewodniczący, niezależnie od tego, że ma pan rację, od strony formalnej ta dyskusja nie może mieć miejsca, to ze względu na wagę spraw, o których rozmawiamy, proszę pozwolić jeszcze uzupełnić wypowiedź pani prezydent Monice Lipińskiej.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, oczywiście, pani prezydent będzie za chwilę uzupełniać swoją wypowiedź. Ja chciałbym przypomnieć tylko, że to nie w gestii Rady Miasta była zmiana polegająca na tym, że nie mamy punktu Interpelacje i zapytania radnych. Więc tak, proszę pisać interpelację, jeżeli mamy pytania, a teraz już bardzo proszę, pani prezydent Monka Lipińska.”

Zast. Prez. M. Lipińska „Tak, więc jeśli chodzi o korzystanie z usług medycznych, z usług lekarzy też podstawowej opieki zdrowotnej, placówki opiekuńczo-wychowawcze faktycznie, tak jak my wszyscy, korzystają z tych usług, natomiast ja powiem, że nam codziennie raportujemy sytuację o bieżących problemach, cały czas mamy kontakt z dyrektorami, Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie też jest w codziennych kontaktach z placówkami. Nie zgłaszano tu jakichś większych problemów, więc jeżeli są to jakieś sytuacje, to oczywiście my tutaj możemy pomóc i włączyć się w rozwiązanie problemu. Z tego, co wiem, na bieżąco jeżeli dzieci wymagają opieki, to taka opieka jest świadczona przez lekarzy rodzinnych, czy lekarzy specjalistów.”

Natomiast, jeśli chodzi o testowanie osób powracających z kwarantanny, tutaj, panie radny, z całym szacunkiem, to są już pewne procedury poza prezydentem, które wynikają z ustaleń Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej. My mamy świadomość tutaj pewnych jeszcze potrzeb w ogóle w zakresie testowania kadry, występowaliśmy też z panem prezydentem do Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej chociażby, żeby przetestować nauczycieli, czy pracowników żłobków, czy przedszkoli, natomiast tutaj decyzje podejmuje już właściwą Stacją Sanitarno-Epidemiologiczną, mając na uwadze ryzyko, dany dzień, czy dobę tego zakażenia, podejmuje tę decyzję, więc mi się trudno odnieść do tego. Dziękuję.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję za wyjaśnienia.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo. Proszę pana prezydenta Artura Szymczyka.”

Radny P. Gawryszczak „Przepraszam, prosiłbym pana Lubasia, Grzegorza Lubasia o wyłączenie mikrofonu, bo sprzęga.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Dzień dobry jeszcze raz państwu. (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia) jeżeli chodzi kwestie inwestycyjne – kończymy, tutaj termin nie jest zagrożony, jeżeli chodzi o Park Ludowy i zgodnie z umową do końca listopada powinniśmy skończyć prace budowlane, a do końca miesiąca grudnia dokonać rozliczenia tego zadania.”

Również w zakresie Al. Raclawickich, na dzień dzisiejszy prace przebiegają zgodnie z planem, poza pewnymi przesunięciami w harmonogramie, które wynikają również i ze zdarzeń losowych, pożaru, który miał miejsce w zbiornikach spowodowany przez podpalenie, jeśli chodzi o ulicę Lipową i te korekty tam będą musiały być wykonane w zakresie tych urządzeń, wymiana studni, te prace tutaj przebiegają. A to, żeby państwa radnych uspokoić w zakresie Al. Raclawickich – część obiektów, szczególnie tutaj w rejonie naszej biblioteki po dawnej Karczmie Słupskiej, w tym obiekcie, była wyłączona z projektu, natomiast my w tej chwili dokonujemy analizy tych obszarów, które wymagają poprawy, także jak będziemy oddawać tę inwestycję, żeby też przyległe chodniki, które z jakichś względów nie były ujęte w dokumentacji, jeżeli będą takie pytania, (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia), wyjaśnimy dlaczego. Chcielibyśmy, żeby to zadanie było całkowicie wykonane w sposób właściwy i prawidłowy, żebyśmy nie musieli się potem wstydzić, że zostały nam pewne elementy, które nie zostały wykonane. Tutaj rozmawiamy z wykonawcą w tym zakresie.

Natomiast, jeżeli chodzi o kwestie już takie bardzo konkretne – to, co się wydarzyło 6 października br. – zawarliśmy umowę na budowę sali gimnastycznej i boiska przy I Liceum Ogólnokształcącym. Kontynuujemy termomodernizację budynku Szkoły Podstawowej nr 18 przy al. Jana Długosza 8. W związku z tym, że te zakresy robót, jeśli chodzi o szkołę im. Vetterów przy ul. Bernardyńskiej, wymagają dodatkowych prac, wszczęliśmy postępowanie z dniem 1 października na przebudowę poddasza dla tego zespołu, w tej chwili trwają prace komisji przetargowych (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia).

Też pojawiają się wątpliwości i pytania co do rozbudowy szkoły na Felinie, Szkoły Podstawowej nr 52 – wszczęliśmy postępowanie przetargowe 25 sierpnia, natomiast przypomnę, że idziemy trybem zaprojektuj i wybuduj, na dzień dzisiejszy w trakcie tego postępowania mamy około, może się mylę, ale to jest na pewno ponad 50-100 pytań od potencjalnych wykonawców tego zadania i tutaj nie ma możliwości przyspieszenia, bo na te pytania odpowiedzi muszą być udzielone precyzyjnie, żeby się nie narazić w późniejszym okresie na pewne zarzuty co do niewłaściwych odpowiedzi, czy też ewentualnie błędy i dyskusje przy złożeniu już samych ofert. Więc do tego podchodzimy w sposób profesjonalny i chcemy na ten temat dobrze udzielić tych odpowiedzi.

Również zaprojektowanie oraz rozbudowa systemu monitoringu miejskiego o 14 nowych kamer – na dzień dzisiejszy 22 września zawarliśmy stosowną umowę. Ruszamy – 13 października złożony został do Biura Zamówień Publicznych wniosek o wszczęcie postępowania, jeżeli chodzi o budowę budynku Urzędu Miasta przy ulicy Leszczyńskiego 20 w Lublinie, więc ta procedura ruszyła. Z tych podstawowych to chyba wszystko – o Parku Ludowym powiedziałem. Dziękuję bardzo.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo. I pani prezydent Beata Stepaniuk-Kuśmierzak – bardzo proszę.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Beata Stepaniuk-Kuśmierzak „Bardzo dziękuję. Czy słyhać mnie? Słyhać.

Szanowni Państwo! Mimo trudnej sytuacji pandemicznej staraliśmy się, aby wydarzenia sportowe i kulturalne w naszym mieście odbywały się oczywiście w pełnym reżimie sanitarnym, ale też stawiając ponad wszystko zdrowie i bezpieczeństwo naszych i artystów, ale także odbiorców. I tak – okres między wrześniem a październikiem obfitował w wiele wydarzeń kulturalnych i właśnie sportowych, które udało się w sposób bezpieczny przeprowadzić. Ja tylko powiem o kilku z nich, bowiem Wschód Kultury Inne Brzmienia, 12. edycja Festiwalu Tradycji i Awangardy Muzycznej KODY, premiera w Teatrze Starym spektaklu „Kimberly Akimbo”, czy nowy w przestrzeni naszego miasta Festiwal Kultury Żydowskiej Lubliner Festival i nowy festiwal z zakresu przestrzeni sztuki i w dziedzinie teatr, i w dziedzinie taniec.

Szanowni państwo, mnóstwo tych wydarzeń nie odbyło się bez zaangażowania Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz Narodowego Centrum Kultury, za co, za tę współpracę w tym momencie też chciałabym podziękować i ją podkreślić.

Wracając do Festiwalu Przestrzeni Sztuki, zarówno dziedzinie teatru, jak i taniec ja tylko skrótowo przypomnę, że dzięki temu, że ministerstwo rozpoczęło ten pilotażowy program, Centrum Kultury, jako operator tego programu, otrzymało z ministerstwa, zarówno na jeden obszar, jak i na drugi po 200 tys. zł, a miasto Lublin zostało docenione, bowiem program ten jest realizowany w ośmiu ośrodkach, z czego w siedmiu miastach właśnie Lublin pełni tę rolę podwójnie.

Szanowni państwo, ostatnie dni września, to także ekipa filmowa na Starym Mieście, zapewne zauważyliście państwo kolejną produkcję, która w naszym mieście powstaje, ale też filmowo była to okazja do tego, żeby wręczyć Medal Prezydenta panu Leszkowi Bodzakowi, a jednocześnie zapowiedzieć nowy projekt, w którym miasto Lublin będzie zaangażowany. Ostatnie dni, to także 10 lat Lubelskiego Funduszu Filmowego, a może przede wszystkim publikacja, która w dniu dzisiejszym trafi do skrzynek państwa radnych, to także zapowiedź nowego projektu Lubelskiego Szlaku Filmowego.

O jubileuszu Sceny Plastycznej KUL wspomniał pan prezydent. Natomiast warto zaakcentować także jubileusz 30-lecia działalności Kina Bajka i piękny jubileusz, niestety też te nasze piękne wspomnienia z tym kinem związane, niestety to także sytuacja bardzo trudna w kulturze i tam warto o tym wspomnieć, bowiem ze środków budżetu naszego miasta zakupiliśmy usługę kulturalną skierowaną do mieszkańców, żeby w ten sposób wspomóc kino.

Z wydarzeń kulturalnych w tym okresie, niestety odwołana została Noc Kultury. Jak państwo doskonale wiecie, pogorszenie tej sytuacji pandemicznej spowodowało, że organizatorzy, Warsztaty Kultury podjęły taką decyzję.

Szybko, szanowni państwo, o wydarzeniach sportowych, ponieważ okres września to Lubin Bike Festival, Turniej o Puchar Prezydenta Miasta Lublin organizowany przez LUB Politechnikę Lublin, Mistrzostwa Polski w Lekkiej Atle-

tyce Głuchych, Mistrzostwa Polski w Pływaniu Głuchych, Akademickie Mistrzostwa Polski, czy Ogólnopolski Puchar Dzieci w Karate Tradycyjnym. Dzięki dużej determinacji pana marszałka Stawiarskiego po 15 latach do województwa lubelskiego wróciła Ogólnopolska Olimpiada Młodzieży, miasto Lublin jest jednym z dziesięciu miejsc – gospodarzy, w naszym mieście na obiektach MOSiR odbywa się brydż sportowy i szermierka. O czym warto wspomnieć, to Drużynowe Mistrzostwa Polski w Lekkiej Atletyce, finał Ekstraklasy Ligi Lekkoatletycznej. Miasto Lublin, jako miasto – gospodarz i wielkie gratulacje i podziękowania dla drużyny AZS UMCS Lublin, które zwyciężyło w tych zawodach. Podobnie, jak z Nocą Kultury, sytuacja pandemiczna spowodowała, że finał Pucharu Polski w Piłce Ręcznej Mężczyzn, o którym informowałam państwa radnych na poprzedniej sesji, niestety został odwołany. Bez zmian przygotowujemy się do Superpucharu w Siatkówce Kobiet, licząc na to, że odbędzie się on na początku grudnia.

I ostatnia, szanowni państwo, informacja dotycząca Budżetu Obywatelskiego. Od dzisiaj rusza głosowanie, potrwa ono do 28 października. Ostatecznie na liście do głosowania znajduje się 91 projektów, z czego 56 ma charakter dzielnicowy, 25 projektów to projekty ogólnomiejskie. Zachęcamy do głosowania, jednakże z taką intencją, żeby wykorzystywać formę internetową, w części oczywiście punkty tradycyjne są dostępne, ale z uwagi na reżim, z uwagi na państwa bezpieczeństwo, zachęcamy do skorzystania drogą internetową. Dziękuję.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo, pani prezydent. Już ostatnie zdanie. Tak, jak państwu mówiłem, że chcemy, by miasto wracało do życia w tych wszystkich obszarach aktywności od akademickiej, konferencyjnej, debat i budowania tej aktywności społecznej, to również i w tym wymiarze sportowym mamy uzgodnione z Polskim Związkiem Koszykówki, z Polskim Związkiem Siatkówki, również i z Polskim Związkiem Lekkiej Atletyki, że będziemy mieli w najbliższym czasie ważne wydarzenia sportowe. To, co dotyczyło naszych uzgodnień z Polskim Związkiem Piłki Ręcznej skorygował COVID, ale warto podkreślić, że jesteśmy postrzegani jako świetny partner do rozgrywania pucharów i turniejów, nie tylko dlatego, że mamy dobrą infrastrukturę sportową i świetnych działaczy i menagerów sportowych, ale także dlatego, że podejmujemy te decyzje naprawdę po partnersku i szybko, i tu też wszystkim chciałbym podziękować, bo jesteśmy pod tym względem wyróżniani, że przyciągamy te imprezy sportowe do Lublina. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący i szanowni radni.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Dziękuję, panie prezydencie, za te wyczerpujące informacje. Gratuluję sukcesów Lublina w zakresie wykorzystania środków unijnych i gratuluję również pani skarbnik za zajęcie trzeciego miejsca w prestiżowym rankingu skarbników. Przypominam, że ten sukces nie pierwszy raz przypadł w udziale pani Irenie Szumlak, ostatni raz rok temu braliśmy udział w uroczystościach Wspólnoty, kiedy to wszyscy byliśmy dumni z sukcesów pani skarbnik. Gratuluję jeszcze raz i dziękuję za te dobre informacje.”

AD. 5. INFORMACJE O ZREALIZOWANYCH I ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN

Przedmiotowe informacje (druk nr 859-1) stanowią załącznik nr 4 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – są to Informacje o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin (druk nr 859-1). Jeżeli nie miałobyście państwo nic przeciwko temu, a zgaduję, że wszyscy zapoznaliście się z tą informacją, to ja proponuję, aby dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się z informacją o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin. Czy możemy dokonać takiego zapisu w protokole? Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 6. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:***AD. 6.1. PETYCJI DOTYCZĄCEJ ZMIANY UCHWAŁY NR 722/XXVIII/2017 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 30 MARCA 2017 R. W SPRAWIE TRYBU I ZASAD PRZEPROWADZANIA KONSULTACJI SPOŁECZNYCH Z MIESZKAŃCAMI MIASTA LUBLIN***

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 870-1) – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowi załącznik nr 5 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy w takim razie do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie petycji dotyczącej zmiany uchwały nr 722/XXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 30 marca 2017 r. w sprawie trybu i zasad przeprowadzania konsultacji społecznych z Mieszkańcami Miasta Lublin (druk nr 870-1). Autorem tego projektu uchwały jest Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która proponuje, aby uznać tę petycję za zasadną. Proszę więc przewodniczącego Komisji, Marcina Bubicza o przedstawienie nam uzasadnienia projektu uchwały – bardzo proszę, panie radny.”

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Marcin Bubicz „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Szczegółowe uzasadnienie tego projektu uchwały było dostępne dla państwa już od tygodnia w aktówce, natomiast chcę zwrócić uwagę na argumenty, które pojawiały się podczas dyskusji na Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Mianowicie ustawodawca obniżył próg zbiórki podpisów pod lokalną inicjatywą uchwałodawczą i krok za tym Fundacja Wolności złożyła wniosek do Wysokiej Rady, abyśmy my, jako Rada Miasta Lublin, ograniczyli próg wymagalny dla mieszkańców miasta Lublin do złożenia wniosku o zorganizowanie konsultacji społecznych – z 350 do 100. Dotychczas niestety takich wniosków

było bardzo niewiele. Możliwe, że nie wynika to też z tego wysokiego, można powiedzieć progę, który ustaliliśmy w naszych wewnętrznych aktach prawa miejscowego, ale także, bo mieszkańcy korzystają z tego za pomocą rad dzielnic, które o takie konsultacje wnioskować mogą. I Komisja, po wysłuchaniu pani Anny Szadkowskiej-Ciężkiej, zastępcy dyrektora Biura Partycypacji Społecznej oraz wnioskodawców, głosami 5 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” uznała tę petycję za zasadną i przyjęła projekt uchwały w przedmiotowej sprawie wraz z uzasadnieniem i zaproponowała pod porządek dzisiejszych obrad. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy przedstawiciel wnioskodawców chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, udzielam panu głosu. Ale proszę pana, nie słyszemy pana. Nadal pana nie słyszymy. Spróbujemy rozwiązać problemy techniczne, dajcie nam państwo minutę, dwie.”

Nastąpiła krótka przerwa techniczna

Przew. RM J. Pakuła „Pan Jakubowski proszony jest o odebranie telefonu. Drodzy państwo, dostałem informację, że jest możliwość połączenia się z panem prezesem Jakubowskim. Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Prezes Fundacji Wolności Krzysztof Jakubowski „Dziękuję. Jakiś był problem techniczny. Dziękuję bardzo Komisji Skarg, Wniosków i Petycji za pochylenie się nad tą sprawą i za przyjęcie tej petycji. Wydaje mi się, że tak jak to wspomniał przewodniczący, ta zmiana trochę uporządkuje tutaj kwestie dotyczące zaangażowania mieszkańców, ponieważ skoro do uchwały obywatelskiej wystarczy 300 podpisów, to nielogiczne byłoby, aby do konsultacji było tych podpisów wymaganych więcej. Słysząc? Halo, halo. Słysząc. Także dziękuję też prezydentowi za zaakceptowanie tego pomysłu i oczekujemy na szybkie wprowadzenie tej zmiany w uchwale, co umożliwi tutaj mieszkańcom występowanie z wnioskami o konsultacje społeczne. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję panu. Czy pan prezydent zechciałby się ustosunkować do poruszonych w petycji spraw? Panie prezydencie, czy pan zechciałby się ustosunkować do poruszonych w petycji spraw?”

Prez. K. Żuk „Nie, dziękuję bardzo. To stanowisko wyrażone przez pana przewodniczącego Marcina Bubicza przyjmujemy.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Dziękuję, panie prezydencie. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Widziałem, tak, zgłasza się pan przewodniczący Marcin Nowak – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Ja oczywiście również dziękuję za zaakceptowanie tej propozycji Fundacji Wolności i za jej zgłoszenie, rzecz jasna. Natomiast pewna korekta do wypowiedzi pana prezesa Jakubowskiego – te 300 podpisów do uchwały obywatelskiej, to oczywiście jest domena niektó-

rych gmin, gdzieś jest ich 200, gdzieś 100, więc warto o tym pamiętać, w kontekście tego, że prawdopodobnie pan prezes będzie podobne inicjatywy poza Gminą Lublin podejmował. Bardzo dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Drodzy państwo, w takim razie możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu – jest to podjęcie uchwały w sprawie petycji dotyczącej zmiany uchwały nr 722/XXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 30 marca 2017 r. w sprawie trybu i zasad przeprowadzania konsultacji społecznych z Mieszkańcami Miasta Lublin (druk nr 870-1). Drodzy państwo, po prawej stronie ekranu macie trzy możliwości: jestem „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się” od głosu. Bardzo proszę, kursorem najjeżdżamy na jedną z tych odpowiedzi – na kółeczko, na kółeczko obok jednej z tych odpowiedzi, a następnie zatwierdzamy słowem „przeznacz” – bardzo proszę. Czy już wszyscy państwo radni oddali głos? Szanowni państwo, mamy na ekranie listę – bardzo proszę o sprawdzenie, czy wasze głosy zostały oddane zgodnie z intencją. Bardzo proszę o podsumowanie głosów.

Szanowni państwo, 29 radnych głosowało „za”, 0 „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” – informuję państwa, że taką właśnie większością głosów Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie petycji dotyczącej zmiany uchwały nr 722/XXVIII/2017.”

Uchwała nr 698/XXII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 6 do protokołu

AD. 6.2. SKARGI NA DYREKTORA ZARZĄDU DRÓG I MOSTÓW W ZAKRESIE NIESTOSOWANIA STANDARDÓW ROWEROWYCH PRZY PROJEKTOWANIU ŁĄCZNIKA POMIĘDZY ULICĄ BERNARDYŃSKĄ I ULICĄ WESOŁĄ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 871-1) – Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowi załącznik nr 7 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów w zakresie niestosowania standardów rowerowych przy projektowaniu łącznika pomiędzy ulicą Bernardyńską i ulicą Wesołą (druk nr 871-1). Autorem tego projektu uchwały jest Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która proponuje, aby uznać tę skargę za niezasadną. Proszę więc przewodniczącego Komisji, radnego Marcina Bubicza o przedstawienie nam uzasadnienia projektu uchwały – bardzo proszę, panie przewodniczący.”

Przew. Kom. Skarg, Wniosków i Petycji M. Bubicz „Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ponownie, żeby nie zabierać niepotrzebnie czasu naszej dzisiejszej sesji, uzasadnienie pełne projektu uchwały było dla państwa już dostępne, natomiast chciałbym przybliżyć państwu ustalenia Komisji. Komisja, rozpatrując skargę Porozumienia Rowerowego Towarzystwa dla Natury i Człowieka na Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów wysłuchała m.in. panią Jadwigę Furmianiak, zastępcę dyrektora

Kancelarii Prezydenta, pana Arkadiusza Niezgodę, zastępcę dyrektora Wydziału Zarządzania Ruchem Drogowym i Mobilnością oraz pana Stanisława Wydrycha, czyli zastępcy Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów, którzy bardzo szczegółowo powiedzieli nam o zapisach, m.in. rozporządzenia Ministra Transportu, wewnętrznych regulacjach, a także szczegółach inwestycji, która była prowadzona, a jest przedmiotem skargi i w głosowaniu: 5 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Komisja uznała tę skargę za niezasadną i przyjęła projekt uchwały w przedmiotowej sprawie wraz z uzasadnieniem, przekazując pod porządek dzisiejszych obrad. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy przedstawiciel skarżących chciałby zabrać głos, czy jest obecny z nami na sesji? (Kto to jest? Dzwonimy.) Czy pan prezes Jakubowski jest z nami, chciałby zabrać głos? Przepraszam bardzo, pan Kowalik. Drodzy państwo, mam informację, że pan Kowalik nie odbiera telefonu w tej chwili. Możemy dalej procedować w takim razie. Panie prezydencie, czy pan chciałby się ustosunkować do poruszonych w skardze spraw?”

Prez. K. Żuk „Nie, dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy państwo radni chcieliby zabrać głos w tej sprawie? Pan Kowali jest, tak? Dobrze, wrócimy do pana Kowalika. Proszę pana, kontakt jest możliwy wyłącznie telefonicznie, jeżeli pani miałby być słyszany przez wszystkich radnych.”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, czy ja mogę udostępnić swój laptop panu Krzysztofowi, technicznie będzie prościej.”

Przew. RM J. Pakuła „Jeszcze lepiej byłoby, gdybyśmy zachowali jednak te obostrzenia epidemiologiczne, które nas obowiązują. Nie powinno być tego typu zdarzeń, moim zdaniem. Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Skarżący – Przedstawiciel Porozumienia Rowerowego Krzysztof Kowalik „Dzień dobry. Szanowni Państwo! Ja zwrócę uwagę tylko na dwa aspekty. Skarga dotyczyła tego, że na ścieżce rowerowej na ulicy Bernardyńskiej nie wykonano zgodnie ze standardami rowerowymi łącznika – o to chodzi. Jeśli ścieżka rowerowa wygląda tak, standardy mówią, że co 2 metry wysokości ma być odcinek płaski, żeby rowerzysta jadąc pod górę mógł odetchnąć i nabrać rozpędu. Wykonanie tego nie jest niezgodne z przepisami Prawa budowlanego – taka informacja znalazła się w skardze, że standardy w tym zakresie są niezgodne ze standardami, z przepisami Prawa budowlanego, ale nigdzie nie wskazano, że chcemy dokładnie. I tak naprawdę ja do tego uzasadnienia uchwały stworzonego przez Komisję Rewizyjną mam dwa zarzuty. Przede wszystkim, Komisja Rewizyjna sprawdzając tę skargę, nie sprawdziła w ogóle nasz zarzut jest zasadny. To jest pierwsza rzecz. A po drugie – skoro Komisja Rewizyjna uznaje, że nasz zarzut spowodowałby, że wykonanie tej inwestycji zgodnie ze standardami rowerowymi doprowadziłoby do tego, że byłoby to niezgodne z prawem budowlanym, to powinno być to jasno wykazane. Niestety, takiego wykazania nie ma. Dlaczego? Dlatego, że wykonanie tej inwestycji zgodnie ze standardami rowerowymi nie spowodowałoby niezgodności z przepisami Prawa budowlanego. To tyle. Dziękuję.”

Radny Stanisław Brzozowski „Chodzi o Komisję Skarg i Wniosków...”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję panu. Ja oczywiście przypominam, że chodzi o Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, a nie o Komisję Rewizyjną. Czy pan przewodniczący Bubicz chciałby kilka słów komentarza do tego, co zostało powiedziane?”

Przew. Kom. Skarg, Wniosków i Petycji M. Bubicz „Szanowny Panie Przewodniczący! No, dyskusja na Komisji trwała naprawdę bardzo długo i ta niezgodność, o której mówi skarżący, ona też dotyczyła kwestii faktycznej realizacji projektu, to znaczy Zarząd Dróg i Mostów starał się m.in. ratować istniejącą tam zieleń, co też uczynił dokonując tej inwestycji i wykazał bardzo jasno, że realizacja tej inwestycji nie jest sprzeczna w żadnym punkcie z Prawem budowlanym, więc ja jakby nie mam nic do dodania. Komisja obradowała na ten temat i bardzo dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan prezydent zrezygnował z głosu w tej kwestii. Bardzo proszę, czy ze strony państwa radnych są jakieś głosy w dyskusji?”

Radny T. Pitucha „Ja bym chciał – Tomasz Pitucha – mogę?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, proszę, udzielam panu głosu.”

Radny T. Pitucha „Ja bym chciał, żeby pan przewodniczący odniósł się do tego, o czym mówił skarżący, bo odpowiedź pana przewodniczącego nie była po prostu odpowiedzią na dwa zarzuty, o których mówił skarżący. Dziękuję.”

Prez. K. Żuk „Panie przewodniczący...”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, pan... Tak.”

Prez. K. Żuk „W tej sytuacji, jeśli jest to pytanie pana radnego, to bardzo proszę pana dyrektora Niezgoda o odniesienie się do tego pytania. Pan dyrektor Niezgoda zresztą uczestniczył w posiedzeniu zespołu. Jest pan dyrektor?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, panie prezydencie, oczywiście bardzo prosimy, pan dyrektor Arkadiusz Niezgoda.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zarządzania Ruchem Drogowym i Mobilnością Arkadiusz Niezgoda „Dzień dobry państwu. Tu wydaje mi się, że warto by było zacząć od jednej rzeczy, że realizacja tego zadania zgodnie ze standardami rowerowymi oznaczałaby po prostu jego niezrealizowanie przez obwarowania, które funkcjonują w tej przestrzeni. Na Komisji poruszane były przez pana dyrektora Wydrycha kwestie związane z uzgodnieniami z Miejskim Konserwatorem Zabytków, koniecznością realizacji ścieżki rowerowej po terenie bez jakichkolwiek zmian wysokościowych i ta realizacja w zasadzie ograniczała się... i to naruszenie ograniczało się do 40 metrów, końcowych 40 metrów, gdzie i tak wymijane jest drzewo, realizowane jest to łukami. Wprowadzenie tam

łącznika zgodnie ze standardami rowerowymi, no, nie ma tam fizycznie po prostu nic, bo technicznie nie da się zastosować standardów rowerowych, natomiast jest to w pełni zgodne z przepisami Prawa budowlanego z warunkami technicznymi dla dróg publicznych.

Jeszcze jedna rzecz – standardy rowerowe, jako dokument obowiązujący jak najbardziej, nie zawierają żadnej formy odstępstwa od nich, czyli w teorii możemy przyjąć, że albo realizujemy standardy w stu procentach i tak, jak w tym przypadku nie zrealizujemy takiej inwestycji, albo w niektórych częściach, stosując oczywiście obowiązujące przepisy prawa, nie stosujemy standardów rowerowych. To tak na szybko. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos?”

Radny T. Pitucha „Tak, panie przewodniczący, kontynuując – dziękuję panu dyrektorowi i panu prezydentowi za to wyjaśnienie. Oczywiście zdaję sobie sprawę z tego, że standardy są prawem miejscowym, które sami żeśmy uchwalili i tutaj trzeba to rozumieć, ale chodziło mi tylko po prostu o to, żeby odpowiedzieć na te zarzuty, które miał skarżący...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, ja...”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Ja nie mogę włączyć mikrofonu. Panie radny, przez chwilę przestało to wszystko działać. Bardzo proszę o powtórzenie tych kwestii ostatnich – zwracam się do pana radnego Tomasza Pituchy.”

Radny T. Pitucha „Tak, dziękuję bardzo za udzielenie odpowiedzi panu dyrektorowi i rozumiem oczywiście, że standardy Polityki Rowerowej uchwaliliśmy my, jako Rada Miasta, w związku z tym to wyjaśnienie jakby przyjmuję. Natomiast w moim pytaniu chodziło mi tylko o to, żeby odpowiedzieć na zarzuty skarżącego, a wcześniej tej odpowiedzi nie słyszałem, dlatego dziękuję za wypowiedź.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę, jeszcze raz skarżący.”

Skarżący K. Kowalik „Szanowni państwo, ja się tylko chcę odnieść do słów pana dyrektora Arkadiusza Niezgody, bo nie wiem, czy on nie czytał tych standardów, czy może nie pamięta. Oczywiście, że standardy rowerowe przewidują możliwość odstępstwa, bo przewidziano, że nie zawsze będzie się dało je zrealizować i zgodę na takie odstępstwo wydaje zespół opiniujący, który – przypomnę – powinien opiniować każdy projekt dotyczący infrastruktury rowerowej. To w Lublinie się kompletnie nie dzieje.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję panu bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Drodzy państwo, przejdziemy w takim razie do głosowania.”

Szanowni państwo, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały na druku nr 871-1 stwierdzającej, że skarga jest niezasadna? Proszę o najechanie kursorem na jedno z kółeczek przy odpowiedziach: jestem „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”, a następnie potwierdzenie kliknięciem w słowo „przeznacz”. – (**Radny R. Derewenda** „Ja przepraszam, ale ja się gubię tutaj, w tym języku polskim i chcę jeszcze dopytać pana przewodniczącego, jeśli jest to możliwe. Jeśli wyrażam głos „za”, to znaczy, że odrzucam tę skargę, tak?”) – Jeszcze raz – kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały na druku nr 871-1 stwierdzającej, że skarga jest niezasadna? – (**Radny R. Derewenda** „Dziękuję.”; **Radny D. Sadowski** „Przepraszam, Darek Sadowski. Coś mi nie działa. Czy możemy powtórzyć głosowanie?”) – Bardzo proszę o powtórzenie głosowania, nie wszystko zadziałało od strony technicznej.

Drodzy państwo, jeszcze raz: kto z państwa jest „za” podjęciem uchwały na druku nr 871-1 stwierdzającej, że skarga jest niezasadna? Wybieramy jedną z trzech możliwości i zatwierdzamy słowem „przeznacz”. Bardzo proszę o wyniki.

Szanowni państwo, mamy 20 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 7 „wstrzymujących się”. Informuję państwa, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów w zakresie niestosowania standardów rowerowych przy projektowaniu łącznika pomiędzy ulicą Bernardyńską i ulicą Wesołą. – (**Radny S. Brzozowski** „Ale nie ma listy.”; **Radny P. Popiel** „Nie ma listy, panie przewodniczący. Nie widzimy listy.”; **Wiceprzew. RM M. Nowak** „Mienna lista nie została wyświetlona, panie przewodniczący.”) – Za chwilę zobaczycie państwo listę. Wszyscy sprawdzili swoje głosy? Dziękuję bardzo.”

Uchwała nr 699/XXII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 8 do protokołu

AD. 6.3. SKARGI NA DZIAŁALNOŚĆ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN W ZAKRESIE NIE REALIZOWANIA UCHWAŁY NR 224/XIV/2011 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 20 PAŹDZIERNIKA 2011 R. W PRAWIE PRZYJĘCIA „POLITYKI ROWEROWEJ MIASTA LUBLIN”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 872-1) – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowi załącznik nr 9 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta Lublin w zakresie nie realizowania uchwały nr 224/XIV/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 20 października 2011 r. w sprawie przyjęcia „Polityki Rowerowej Miasta Lublin” (druk nr 872-1). Autorem tego projektu jest Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która proponuje, aby uznać tę skargę za niezasadną. Proszę więc przewodniczącego Komisji, radnego Marcina Bubicza o przedstawienie nam uzasadnienia projektu uchwały. Panie przewodniczący, proszę.”

Przew. Kom. Skarg, Wniosków i Petycji M. Bubicz „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ponownie chciałbym zaznaczyć, że treść uzasadnienia wraz z projektem uchwały była dostępna

dla państwa w elektronicznej aktówce. Chciałbym przybliżyć państwu ustalenia Komisji. Komisja, rozpatrując skargę Porozumienia Rowerowego Towarzystwa dla Natury i Człowieka na działalność Prezydenta Miasta Lublin w zakresie realizowania uchwały, tzw. Polityki Rowerowej Miasta Lublin, w toku dyskusji, po wysłuchaniu pani dyrektor Jadwigi Furmaniak, pana dyrektora Arkadiusza Niezgody, zastępcy dyrektora Wydziału Zarządzania Ruchem Drogowym i Mobilnością oraz pana Stanisława Wydrycha, zastępcy dyrektora Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie, stwierdziła, że Polityka Rowerowa jest realizowana, natomiast w wielu zakresach w sposób równoległy, bądź inny, niż ten, który został zapisany, co oznacza, że dokument, który został przyjęty w 2011 roku w pewnym stopniu się zdezaktualizował. W toku dyskusji Komisja podjęła wniosek do prezydenta miasta Lublin z prośbą o aktualizację tej uchwały i był on przyjęty jednogłośnie 6 głosami „za”. Natomiast w odniesieniu do tej skargi – w głosowaniu: 4 głosami „za”, 1 „przeciw” oraz 1 „wstrzymującym się” – uznała skargę za niezasadną oraz przyjęła projekt uchwały w przedmiotowej sprawie wraz z uzasadnieniem, kierując go na dzisiejsze posiedzenie Rady Miasta Lublin. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy przedstawiciel skarżących chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Skarżący K. Kowalik „Szanowni Państwo! Żeby nie marnować państwa czasu, ja tylko przeczytam jedno zdanie z wczorajszego artykułu w Dzienniku Wschodnim, który się ukazał, a dotyczy tej sprawy. Artykuł jest autorstwa pana Dominika Smagi, m i napisał tak odnośnie państwa tej uchwały: *Komisja nie odnosi się jednak wprost do zarzutów stawianych przez aktywistów, którzy wytykają prezydentowi, że nie realizuje obowiązującego wciąż dokumentu.* Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo., Czy pan prezydent zechce się ustosunkować do poruszonych w skardze spraw?”

Prez. K. Żuk „Pan dyrektor Arkadiusz Niezgoda – bardzo proszę.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, panie dyrektorze.”

Zast. Dyr. Wydz. Zarz. Ruchem Drog. i Mobilnością A. Niezgoda „Dzień dobry państwu ponownie. Szanowni państwo, tak jak było to przedstawiane na Komisji Skarg i Wniosków, dokumenty, te dokumenty dotyczące Polityki Rowerowej powstały w 2011 roku, tak samo na Komisji informowaliśmy o tym, że te dokumenty od dłuższego czasu nie przystają do obecnych realiów, do tego, jak rozwija się miasto, do potrzeb także związanych z rozwojem poszczególnych elementach zrównoważonej mobilności. Dokumenty te w momencie powstawania już wtedy w zasadzie zawierały pewne błędy, bo informacje na temat realizacji poszczególnych zadań inwestycyjnych, (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia), utrzymania, czy zmian w organizacji ruchu, czy przede wszystkim zadań inwestycyjnych zawierane są w dokumentach takich jak budżet miasta, czy wieloletnie plany inwestycyjne. Powielanie, czy wyjmowanie z tych dokumentów jakichś założeń dotyczących konkretnie Polityki Rowerowej, czy co jest publikowane i to także na przykładach zadań inwestycyjnych wyjaśniliśmy na Komisji, że realizując na przykład budowę, czy przebudowę drogi, trudno jest

jednoznacznie skwantyfikować, jaka tam część – oczywiście na etapie planowana – jaka część będzie dotyczyła kwestii rowerowej, czy jest to przebudowa, czy powstawania nowej infrastruktury.

Tak samo na Komisji, zgodnie z wolą radnych, podjęliśmy decyzję o przystąpieniu do opracowania nowych dokumentów. Wtedy wspomniałem o powstaniu dwóch dokumentów – jeden to jest Plan Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Miasta Lublin, drugim jest dokument o nazwie Strategia Zrównoważonej Mobilności i w dniu dzisiejszym rozpoczynamy konsultacje nad powstaniem tych dokumentów, otwarte konsultacje społeczne do udziału w których zapraszamy szanownych państwa radnych, ale także przede wszystkim mieszkańców miasta i środowiska tym zainteresowane. Mam nadzieję, że te nowe dokumenty będą zawierały wszystkie te elementy, które będą pozwalały jasno planować działania związane z rozwojem czy ruchu rowerowego, czy ruchu pieszego, czy elektromobilności, czy indywidualnych środków transportu, a będą przede wszystkim spójne i ze sobą, i z planami inwestycyjnymi miasta. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Marcin Nowak.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Nie tyle do samej skargi, co do wypowiedzi pana dyrektora. Wspomniał pan dyrektor o konsultacjach. Czy coś więcej w tej materii mógłby pan dyrektor nam powiedzieć? Zaczynają się dzisiaj i jak zostaniemy powiadomieni, kiedy one będą dokładnie miały miejsce, gdzie będą miały miejsce – proszę mi ten temat przybliżyć, dobrze?”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos?”

Radny P. Popiel „Tak.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale to tak, to mi troszkę za mało.”

Radny P. Popiel „Piotr Popiel.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Tak. Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! To jest trudny temat, nie ukrywam, bo skarga, która została wystosowana na działalność Prezydenta Miasta Lublin w zakresie nierealizowania uchwały nr 224 z 2011 roku jest bardzo precyzyjna i ja o tym mówiłem na Komisji Skarg, Wnioseków i Petycji, i patrząc literalnie na te zarzuty, to w mojej ocenie skarżący jak najbardziej miał do tego prawo i uważam, że w tej materii skarga jest zasadna. Nie zmienia to jednak faktu, że rzeczywiście należałoby dokonać pewnych zmian w zapisach odnośnie tej całej Polityki Rowerowej, takie było moje zdanie, stąd złożony przeze mnie wniosek, niemniej jednak, panie przewodniczący, panie prezydencie, nie godząc w żadną osobę uważam, że skarga jest napisana bardzo precyzyjnie i zasadniczo jako miasto po prostu pewnych rzeczy żeśmy nie realizowali w sposób taki, jak to powinno być zapisane. Dziękuję.”

Radny T. Pitucha „Ja się zgłaszałem – Tomasz Pitucha.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Tak, tak, dziękuję bardzo. Ja bym chciał również w kwestii takiej tutaj logicznej, bo to, co państwo mówią, zarówno pan dyrektor, jak i pan przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji świadczy o tym, że standardy Polityki Rowerowej nie są realizowane, przyjmujemy uchwałę o odrzuceniu tego stwierdzenia. Ja rozumiem, że miasto realizuje Politykę Rowerową, a nie realizuje standardów, i w związku z tym skarga, i w związku z tym potrzeba aktualizacji standardów. Więc chciałbym tylko zwrócić państwa uwagę, żebyśmy się jakby nie zaplątali, bo uważam, że ta uchwała też, tak jak mówił Piotr Popiel, w nikogo tutaj nie uderzając stwierdza coś innego, niż w rzeczywistości się dzieje i należałoby właśnie stwierdzić, że Polityka Rowerowa, standardy trzeba zaktualizować, bo są nierealizowane i tyle.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję, czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Możemy w takim razie przejść do głosowania. Czy pan prezydent jeszcze może chciałby?”

Kilka głosów jednocześnie – wypowiedzi nieczytelne

Prez. K. Żuk „Tak, pan dyrektor Arkadiusz Niezgoda odpowie na pytania.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, tak, bardzo proszę.”

Zast. Dyr. Wydz. Zarz. Ruchem Drog. i Mobilnością A. Niezgoda „Dziękuję. Szanowni państwo, zgodnie z informacją, w dniu dzisiejszym rozpoczynamy konsultacje społeczne. Konsultacje będą prowadzone przez miesiąc czasu, informacje dotyczące konsultacji będą przedstawiane oczywiście na stronie Lublin.eu, tam także pojawi się link do zaproszenia na spotkanie konsultacyjne, które wstępnie przewidujemy, z tego co pamiętam 28 października o godzinie 14.00, oczywiście ze względu na panujące warunki spotkanie odbędzie się online. Uruchamiamy mail, mail był aktywny na etapie opracowywania poprzedniego planu mobilności, obecnie funkcjonującego (część nieczytelna), jest to planmobilnosci@lublin.eu, tam zbieramy wszelkie uwagi dotyczące zarówno opracowania Planu Zrównoważonej Mobilności dla Miasta Lublina, jak także i Strategii Mobilności Miejskiej. To w kwestii odpowiedzi na pytania pana radnego Nowaka.

Pan radny Popiel i pan przewodniczący Pitucha zadawali pytania konkretnie dotyczące realizowania uchwały Rady Miasta w zakresie Polityki Rowerowej. Wydaje mi się, że na Komisji dosyć obszernie przedyskutowaliśmy tę kwestię. To nie jest tak, że nie realizujemy tych zadań, czy – można literalnie powiedzieć – pan prezydent tutaj unika, czy uchyla się od realizacji tych zadań, bo te zadania są, ja bym powiedział nawet, że dużo szerzej realizowane (część wypowiedzi nieczytelna) w tej Strategii, czy w Polityce, na którą to skarżący zwraca uwagę, konkretnie mówiąc, czy realizowane są chociażby przedstawiane plany inwestycyjne. Powtórzę to, co powiedziałem wcześniej – no, zadania inwestycyjne corocznie uchwalane są w budżecie miasta i jak się dobrze

tam zajrzy, no to na pewno można zobaczyć, czy konkretne działania inwestycyjne dotyczące kwestii rozwoju infrastruktury rowerowej, czy w ramach realizowanych zadań o szerszej tematyce, no, także tam znajdujemy działania pro-rowerowe, czy promobilne. Podobnie w wieloletnich planach inwestycyjnych zawarte są działania w dużo większej perspektywie niż czteroletniej. Rada Polityki Rowerowej – tu się zgodzę – nie została powołana, natomiast funkcjonuje kilka instytucji, kilka ciał doradczych, chociażby powołana przez pana prezydenta Rada Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, gdzie rozmawiamy m.in. o bezpieczeństwie ruchu na drogach publicznych, przy udziale Policji, Straży Miejskiej, przedstawiciele Transportu Miejskiego, zarządcy drogi. Wielokrotnie omawialiśmy kwestie związane z rozwojem, czy bezpieczeństwem ruchu rowerowego, więc tutaj przenikalność tych poszczególnych działań, czy przenikalność poszczególnych instytucji chyba wypełnia zapisy te, które były określone w skarżonym dokumencie. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Marcin Bubicz.”

Przew. Kom. Skarg, Wniosków i Petycji M. Bubicz „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja też tylko słowem może spróbuję jeszcze odpowiedzieć panu radnemu Tomaszowi Pitusze, bo chciałbym uzupełnić słowa pana dyrektora. Faktycznie bardzo długo o tym dyskutowaliśmy na Komisji. Szanowni państwo, jest różnica między standardami a polityką, oczywiście one to są cały szereg naszych tutaj aktów prawa lokalnego dotyczącego polityki szeroko rozumianej rowerowej. Sama uchwała dotycząca Polityki Rowerowej z 2011 r., bo to jest uchwała, a to jest załącznik do tej uchwały na 10 stron, cała uchwała, jak powiedziałem, ten załącznik, praktycznie 10 stron, i ona w przeważającej części jest realizowana, więc zarzucanie, że ona nie jest realizowana jest sporym nadużyciem ze strony pana radnego, wysuwanie takiego twierdzenia. Były konkretne zarzuty, tak jak tutaj ktoś z państwa, bardzo słusznie zaznaczył pan radny Piotr Popiel, wyznaczone, tu są konkretne zarzuty wobec punktów, które według skarżących nie były realizowane i w toku dyskusji na Komisji stwierdzaliśmy, że często te punkty literalnie nie były realizowane w zakresie takim, w jakim zostały zapisane, ale były nawet realizowane w zakresie szerszym. Dlaczego? Bo my wyznaczyliśmy w Polityce rowerowej, pan prezydent miasta w 2011, konkretne cele, które chcemy realizować. I zdanie konkretnie brzmi tak, że *ten cel Polityki Rowerowej będzie realizowany m.in. poprzez* – i jest wyznaczone, jakie środki powinny służyć realizacji temu celowi. I jeżeli jeden z tych środków nie został zrealizowany, ale my realizowaliśmy w znacznie szerszym zakresie, bo m.in. miasto Lublin powoływało Oficera Rowerowego, trwały konsultacje ze środowiskami rowerowymi w ramach tej konkretnej jednostki wyznaczonej specjalnie dla rowerzystów, potem miasto poszło krok szerzej, zobaczyło, jak wielkie znaczenie mają organizacja bezpieczeństwa rowerowego w ogóle w zakresie organizacji ruchu i mobilności, powołało cały wydział w Urzędzie Miasta Lublin. I uznanie, że cel, który wyznaczyliśmy sobie w ramach tej Polityki nie jest realizowany właśnie przez takie środki, no też jest sporym, no, taką – nie chcę tego nazywać jakoś źle – tylko chyba niezrozumieniem. My cel realizujemy, używamy innych środków. Więc szanowni państwo, ta dyskusja bardzo długo trwała i myśmy akurat nie zauważyli, że faktycznie 2011 rok, no, przez 9 lat, zaraz wskoczyliśmy w ten 10. rok, no, sporo się zmieniły i miasto Lublin korzystało z tak wielu

narzędzi, z których mogliśmy korzystać, nawet sam pan dyrektor powiedział – chociażby budżet miasta i wieloletnie prognozy finansowe – to nas troszeczkę przerażało, szanowni państwo, na posiedzeniu Komisji. Ja przepraszam, że wtrącając to, bo była jeszcze jedna skarga, ale tam pojawił się na przykład taki zarzut, że planowanie w ramach inwestycji drogowych inwestycji rowerowych nie jest inwestycją rowerową. No, my się z tym, jako radni, nie mogliśmy do końca zgodzić, bo stwierdzamy, że cel nadrzędny jest realizacja danego przedsięwzięcia inwestycyjnego dotyczącego chociażby budowy ścieżki rowerowej, polepszenia infrastruktury rowerowej, przejść, łączników, konkretnych ścieżek remontów w ramach naszych dzielnic. I jeżeli nie zapisujemy tego jako konkretnego zadania inwestycyjnego, ale zapisujemy to jako szeroki zakres inwestycji, dzięki, bo już zobaczyłem komentarz – przepraszam, bo się wybiłem – więc my jako radni nie możemy się zgodzić, że realizując dużą inwestycję rowerową, a w jej ramach realizując chociażby budowę ścieżki rowerowej, tak jak mówię, całej infrastruktury rowerowej, nie zaliczać tego jako rozwoju ścieżek rowerowych, jako rozwoju tej infrastruktury rowerowej i realizacji przez to też Polityki Rowerowej. No i tutaj tylko państwu powiem, że oczywiście ta skarga została wycofana koniec końców, ale to też jest jakby troszkę treść tutaj zarzutu, bo faktycznie pojawiają się chociażby te czteroletnie plany budżetowe dotyczące Polityki Rowerowej, a jak bardzo słusznie zauważył pan dyrektor Arkadiusz Niezgoda, i to też zauważyliśmy na posiedzeniu Komisji, że w ramach budżetu miasta Lublin, jak często o tym dyskutujemy, jak często mówimy – i ona nie jest idealna – i jak często mamy do niej zarzuty, jak często chcemy więcej, uważamy, że często ona może budzić pewne nieścisłości nawet wobec chociażby łączenia tych fragmentów, które w infrastrukturze już istnieją, ale my oczywiście o tym dyskutujemy na posiedzeniach Komisji Budżetowej, my to wpisujemy w budżet miasta Lublin, w wieloletnie prognozy finansowe, więc to tylko gwoli wyjaśnienia i bardzo dziękuję, panie przewodniczący, za udzielenie głosu.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, doszliśmy chyba do momentu, kiedy będziemy głosować. Bardzo proszę o określenie tematu.

Kto z państwa głosuje „za” podjęciem uchwały na druku 872-1 stwierdzającej, że skarga jest niezasadna? Bardzo proszę o oddanie głosu – „za”, „przeciw”, „wstrzymuję się” i potwierdzenie słowem „przeznacz”: Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. I może najpierw te wyniki indywidualne, żeby radni mogli zerknąć, czy głosy zostały oddane zgodnie z ich intencją. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o wyniki zbiorcze.

Szanowni państwo, 20 głosów „za”, 5 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – informuję, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta Lublin w zakresie nierealizowania uchwały nr 224/XIV/2011.”

Uchwała nr 700/XXII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 10 do protokołu

AD. 6.4. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ MIASTA LUBLIN NA 2020 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 849-1) wraz z autopoprawką (druk nr 849-2) stanowi załącznik nr 11 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2020 rok (druk nr 849-1) wraz z autopoprawką (druk nr 849-2). Myślę, że wszyscy zapoznaliśmy się dokładnie z projektem uchwały. Możemy przejść do dyskusji? Chyba że ktoś z państwa radnych jest innego zdania. Nie widzę. Bardzo proszę, kto z państwa radnych chciałby zabrać głos?”

Radny P. Breś „Piotr Breś. Można?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę, pan radny Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałbym zapytać, panie prezydencie, o kilka rzeczy w sprawach zmian budżetowych.

Pierwsza sprawa – mamy taki punkt w zmianach budżetowych: dotacja 500 tys. na Motor Lublin. Dużo pytań się rodzi w tej kwestii, dlatego... w związku z sytuacją, w której się znajdujemy, wejściem inwestora zewnętrznego, objęcie udziałów w Motorze Lublin. Ja prosiłem na Komisji chyba Samorządności i Porządku Publicznego o takie podsumowanie, taki bilans i informacje, na jakiej zasadzie będziemy sprzedawać udziały inwestorowi, na jakiej zasadzie będziemy przekazywać obiekty na 30 lat – chodzi mi tutaj o umowę? Chodzi mi też o to, ponieważ pani dyrektor mówiła... - (**Przew. RM J. Pakuła** „Tu pewnie będzie dłuższa dyskusja, zostawię cię na parę minut...”) – Nie wiem, panie przewodniczący, bo chyba pan mikrofon włączony. Pani dyrektor mówiła o tym też, że nie znamy jeszcze jakby zasad. Może pan prezydent by coś na ten temat powiedział. Chodzi też o zabezpieczenie tej transakcji, zabezpieczenie tego, że rzeczywiście te obiekty będą wybudowane. Nie ukrywam, że też zgłosiły się do mnie inne zespoły – mówię tutaj o (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia), czy jakichś innych zespołach, które pytają, czy one też będą mogły korzystać, tak jak korzystają teraz z obiektów sportowych przy Arenie, czy będą mogły z tych nowych korzystać, jak już będą wybudowane. – (**Radny D. Sadowski** „Panie radny, to nie ten punkt...” – część wypowiedzi nieczytelna z powodu zakłóceń na łączach) – Halo, jeżeli mogę skończyć, to zaraz pan radny się wypowie. W tym punkcie, w zmianach jest przekazanie 500 tys. na objęcie udziałów w Motor Lublin. Chciałem dopytać o szeroki kontekst, dlatego że dofinansowujemy Motor kwotą 500 tys. Chciałem dopytać, jaką kwotę już przekazaliśmy na Motor, a to w kontekście wszystkiego, dlatego że to wszystko się łączy, tak? Widzimy tutaj... Ja pytałem o bilans, jaki ma Motor Lublin, ponieważ pani dyrektor powiedziała, że te 500 tys. pójdzie na ewentualne zobowiązania, które powstały w Motorze, żeby inwestor przejął jakby czystą spółkę, czyli ja dopytuję, czy te 2,3 mln, czy 3 mln nie wystarczyły? Jesteśmy w październiku i jeszcze musimy 0,5 mln dołożyć i na jakiej zasadzie będzie wykup przez inwestora, i jak to będzie zabezpieczone? Także prosiłbym w tym kontekście na razie o odpowiedź, a później będę dopytywał o resztę punktów. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję za ten głos. Drodzy państwo, dzisiaj współprowadzącym dzisiejszą sesję jest pan przewodniczący Leszek Daniewski. W tej chwili przekazuję mu prowadzenie. Bardzo proszę o kolejne głosy.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Leszek Daniewski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Bardzo proszę, kto chciałby zabrać głos w tej kwestii? Widzę – pan radny Eugeniusz Bielak, bardzo proszę.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! – (**Radny P. Popiel** „Kolego Eugeniuszu, nie słyszymy cię...”; **Radny D. Sadowski** „Pan radny z zaświatów jakoby...”) – część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia na łączach – i te pieniądze, powiedzmy, były pożyczone... Mam niewłączony mikrofon, nie wiem, czemu. Teraz dobrze? – (**Radny P. Popiel** „Kolego Eugeniuszu, jeśli mogę zaproponować – wyłącz kamerę, tak, i wtedy może będzie lepiej.”) – No, ona się sama wyłączyła. Mikrofon mam włączony. Słyszać mnie, czy nie? – (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Tak, słyszać bardzo dobrze.”; **inne głosy radnych** – nieczytelne) – Dobrze. Dziękuję bardzo. Nie widać mnie, ale mikrofon jest włączony. Więc tak: ja dopytałem na Komisji Sportu i uważam, że został przespany czas po awansie (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia), że nie kupiliśmy zawodników, nie zrobił ten zarząd i prezes, i trener, trener nie mógł wiele zrobić, bo jeżeli zarząd działał opieszale i przyglądał się, i uważa zarząd, że beniaminek będzie awansował do pierwszej ligi tym składem, to się grubo myli, dlatego że tam trzeba kupić sześciu zawodników, żeby ta drużyna mogła awansować, jeżeli ten cel, pierwszą ligę, stawiamy realny, bo inaczej to są pieniądze wyrzucone w błoto. Ja nie będę przeciwko głosował. Dlaczego? Dlatego że rozumiem, że awansowaliśmy do drugiej ligi, tylko trzeba było trochę więcej informacji przekazać nam, radnym na Komisji Sportu i powiedzieć, że trzeba dołożyć 2 mln, dlatego że trzeba zrobić zakupy. Bo ta drużyna może walczyć o utrzymanie i tyle. Natomiast nie chcę się wypowiadać w sprawie inwestycji. Uważam, że za mało też my, radni wiemy, jak te boiska będą budowane, nie zgadzam się, że to jest na 30 lat ta dzierżawa. Ale tak jak mówię – mamy za mało informacji na ten temat. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Kto z państwa radnych chciałby zabrać głos?”

Radny T. Pitucha „Ja się zgłaszam – Tomasz Pitucha.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo proszę, panie radny Tomku.”

Radny T. Pitucha „W całej tej uchwale rzeczywiście najwięcej pytań budzi w tej chwili te 500 tys. dla Motoru. Ja bym chciał zapytać tutaj o konkretne informacje pana prezydenta, bo po pierwsze – media chyba przedwczoraj napisały, że została zaniżona wartość klubu. Druga informacja od pana dyrektora Mazura z Komisji mówiąca o tym, że pożyczkę, którą udzielił pan Jakubas Motorowi, zostanie przekształcona na objęcie akcji, a my w tej chwili obejmujemy akcje. Jak docelowo ma wyglądać ten aspekt własnościowy Motoru? I czy miasto będzie tam miało swoje akcje, czy nie będzie, a jeżeli będzie, to ile? A jeżeli będą to jakieś akcje, to czy będą uprzywilejowane, czy zdeprecjonowane? Jak to do

końca wygląda, bo pytanie tak naprawdę i moja wątpliwość się rodzi, skoro jakby sprzedajemy jakieś akcje i zmniejszamy? Przy czym tutaj prosba o wyjaśnienie – wartość klubu, w który miasto włożyło bardzo dużo pieniędzy, historycznie rzecz ujmując, to po co nabywamy kolejne? Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Proszę o zabranie głosu pana radnego Zbigniewa Ławniczaka – bardzo proszę.”

Radny Zbigniew Ławniczak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Nawiązując do mojego poprzednika, kolegi Tomasza Pituchy, no też jestem członkiem Komisji Sportu, Turystyki, ale nie otrzymaliśmy takiej pełnej informacji na Komisji Sportu, stąd – myślę – ten głos i kolegi, i mój tutaj, na sesji Rady Miasta. Ja myślę, że wszyscy jesteśmy za tym, żeby Motor Lublin, tak jak nasi żużlowcy, nasza drużyna motorowa, grał w jak najwyższej grupie rozgrywkowej, aczkolwiek te wszystkie działania, które się dzieją w zarządzie klubu sportowego Motor, no, nie są takie wszystkie do końca jasne. Chcielibyśmy wiedzieć, czy zamierzeniem miasta jest, że pakiet kontrolny akcji będzie jednak dzierżyło miasto, czy pan Jakubas chce wykupić cały pakiet i wtedy staje się właścicielem tego klubu? Jak to ma wyglądać w perspektywie budowania właśnie w obszarze LKJ boisk i szkoły mistrzostwa sportowego? Nie mamy takiego biznesplanu jasnego i stąd, myślę, radni mają tutaj takie wątpliwości, stąd te pytania. Ja jak najbardziej jestem za tym, bo tak powiem prosto-linijnie – wyzerowania długu, bo o tym mówił pan Mazur, bo wiadomo, nowy akcjonariusz też by chciał, żeby klub był bez długu, aczkolwiek, no, nie mamy precyzyjnego, jakby takiej informacji, jaki jest udział właścicielski pana Jakubasa, jak to ma wyglądać. Docelowo harmonogramu nie mamy też działań. Ja rozumiem, że sytuacja taka, jaka jest w tej chwili w kraju, nie jest sprzyjająca jakimkolwiek takim wielkim inwestycjom, aczkolwiek, no, też nie możemy stać w miejscu, bo no cóż, nie możemy czekać w nieskończoność, że coś się zmieni, czy te rozgrywki będą odbywały się właśnie przy pustych stadionach, czy częściowo zapełnionych, czy w ogóle będą zawieszane, to nie jest już decyzja miasta, aczkolwiek klub musi funkcjonować., Dlatego ja bym też prosił, żeby może sprecyzować to do końca, bo w końcu też dajemy kolejny pakiet pieniędzy, przypominam, że też żeśmy w kolejnych latach dofinansowali, ja też głosowałem za tym, żeby klub piłkarski Motor Lublin dofinansować i bardzo bym prosił o taką precyzyjną, naprawdę taką bardzo precyzyjną informację w tym kierunku. Dziękuję uprzejmie.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos jeszcze? Nie widzę... A, jest – pan przewodniczący Dariusz Sadowski. Bardzo proszę, panie przewodniczący.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję... (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia na łączach) Panie i Panowie Radni! Panie Prezydencie! Ja nie wiem, wydaje mi się, że też uczestniczyłem... - **(Kilka głosów radnych jednocześnie** – wypowiedzi nieczytelne).”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie przewodniczący, proszę o wizję swoją wyłączenie – o, tak, bardzo... lepiej...”

Radny D. Sadowski „...dosyć precyzyjniej powiedziane i myślę, że tutaj jakby zostało to określone i chcę swoją opinię przedstawić. Otóż, już w tamtym roku, bo parokrotnie zarząd klubu gościliśmy na posiedzeniach Komisji Sportu, budżet na ten rok było określany na wydatki trzeciej ligi. Prezes Majka jasno stwierdził – jeżeli będzie awans, będzie niezbędne dokapitalizowanie spółki, bo rozgrywanie meczów w trzeciej lidze, gdzie to jest w ramach trzech województw, w grupie trzech województw, a przejście do ligi ogólnokrajowej w sposób oczywisty wiąże się z kosztami, także wydaje się, że tutaj jakby zaskoczenia nie ma i to zwiększenie w sposób oczywisty było planowane i jest związane z awansem drużyny do rozgrywek ogólnokrajowych, natomiast w kwestiach budowy Lubelskiej Akademii Futbolu, no to się wypowiem w tym punkcie dedykowanym tej inwestycji, bo formalnie to są dwie odrębne sprawy. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, panie przewodniczący. Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Nie słyszę, nie widzę. Panie prezydencie, czy... - **(Wiceprzew. RM M. Nowak** „Przepraszam, przepraszam, czy można?” – A, jeszcze pan przewodniczący Marcin Nowak. Bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja odnoszę wrażenie, że my troszeczkę mieszamy dwa tematy, bo to jest przede wszystkim dyskusja na temat zmian budżetowych, z czego oczywiście największe emocje budzi dokapitalizowanie spółki Motor, ale nie starajmy się tej narracji sprowadzać do dyskusji na temat dzierżawy gruntu, bo to nie jest ten temat. Natomiast ja bym bardzo prosił, panie prezydencie, żeby jasno i klarownie wytłumaczyć, dlaczego my te pieniądze przekazujemy na Motor, dlaczego pomimo braku tych wyników sportowych, oczywiście kibicujące tej drużynie, choć ja osobiście przede wszystkim kibicuję Lubliniance, ale za Motor trzymam kciuki. Dlaczego drużyna, zajmując 16. miejsce w tabeli, znajdując się jeden punkt nad strefą spadkową, przy zaległości meczu drużyny, która jest za nami, my po raz kolejny dokapitalizowujemy? Bo to jest po prostu w tej całej narracji nie do końca zrozumiałe. I może takie jasne i klarowne przedstawienie tej sytuacji uzmysłowi nam wszystkim, dlaczego znowu spółka Motor otrzymuje do miasta taki zastrzyk kapitałowy. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu przewodniczącemu. Czy ktoś z państwa radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie bardzo proszę, panie prezydencie, o odniesienie się do dyskusji.”

Prez. K. Żuk „Bardzo proszę pana dyrektora Łukasza Mazura najpierw o wypowiedź – on na posiedzeniu Komisji to tłumaczył, więc jeszcze raz, panie dyrektorze, niech pan wyjaśni przyczyny podwyższania kapitału o te 500 tys., jak również w odniesieniu do tych pytań, które padły, dotyczących formalnej strony zaangażowania inwestora.”

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego Łukasz Mazur „Szanowni Państwo! Dzień dobry. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni! Dziękuję za głos. Jeżeli chodzi o odpowiedź na pytania, postaram się odnieść po kolei do przedstawionych kwestii.

Sytuacja finansowa Motoru Lublin była pokrótce omówiona na Komisji Sportu. Motor Lublin, jako spółka akcyjna nie posiada obecnie wymagalnych zobowiązań. Spółka na bieżąco reguluje swoje płatności i zobowiązania. Spółka przeszła przez cały proces licencyjny bez jakichkolwiek zastrzeżeń w zakresie zdolności finansowej, płynności finansowej. Dzisiejsza sytuacja, o której rozmawiamy, czyli podwyższenie kapitału zakładowego spółki o kwotę 500 tys. zł wynika, jak to zostało już wyartykułowane, z rozgrywania, uczestniczenia w rozgrywkach drugiej ligi, nie zaś trzeciej ligi, tak jak było to omawiane przy budżecie na 2020 rok, kiedy spółka przedstawiła swoje projekcje finansowe na budżet trzecioligowy. Obecnie, grając w drugiej lidze, wiąże się to z wyższymi kosztami, m.in. w zakresie transportu, podróży po całym kraju, nie zaś na terenie czterech województw, jak było to dotychczas. Spółka z dotychczasowych środków, które zostały przekazane zarówno przez nas, Gminę Lublin jako akcjonariusza spółki, jak również przez nowego akcjonariusza, pana Zbigniewa Jakubasa, uregulowała wszelkie zobowiązania, nie ma jakichkolwiek zobowiązań względem zawodników, którzy otrzymują swoje wynagrodzenia na bieżąco, zgodnie z kontraktami. Te 500 tys. ma posłużyć na kolejne funkcjonowanie, na funkcjonowanie spółki w najbliższych miesiącach. Obecnie, poza Gminą Lublin, partycypację w utrzymaniu finansowania ponosi również nowy akcjonariusz, który dołączył już jako faktycznie akcjonariusz, w związku z walnymi zgromadzeniami, które przeprowadziliśmy we wrześniu oraz na początku października. Została podjęta uchwała o podwyższeniu kapitału zakładowego przez określenie minimalnej kwoty 3 mln zł, maksymalnej kwoty 4 mln zł, które mogą zostać objęte przez nowego akcjonariusza. W zakresie bilansu spółki, tak jak wskazałem, spółka nie ma wymagalnych zobowiązań, których nie reguluje. Dokonaliśmy pokrycia straty księgowej z lat poprzednich. To, co zostało w jednym z pytań wskazane, jako zaniżenie wartości akcji – to nie jest, proszę państwa, zaniżenie wartości akcji, została dokonana zmiana wartości nominalnej akcji po przez pokrycie straty właśnie z lat poprzednich. Ta strata, która wynikała z podawania pieniędzy w formie podwyższenia kapitału zakładowego spółki, które nie stanowi bezpośrednio księgowo, nie stanowi przychodu, pokryliśmy to poprzez zmianę nominalu wszystkich akcji i wszystkich akcjonariuszy, wobec czego księgowa strata spółki została zminimalizowana.

Jeżeli chodzi o sprawy sportowe, obecną sytuację sportową spółki Motor Lublin, proszę państwa, Motor jest beniaminkiem w tej lidze. Rozegranych zostało kilka spotkań. Wszyscy życzylibyśmy sobie, żeby oczywiście te wyniki sportowe były jak najlepsze, natomiast moja prośba, żebyśmy dali chwilę czasu spółce na zorganizowanie gry, zorganizowanie drużyny na poziomie drugiej ligi i na pewno niedługo spotkamy się, czy na Komisji Sportu, żeby dokonać rozliczenia tego, co zostało zrobione, natomiast to jest dopiero początek. Dajmy chwilę czasu drużynie na odpowiednie przygotowania. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, panie dyrektorze.”

Prez. K. Żuk „Panie przewodniczący, jeśli teraz można. Po pierwsze, w związku z tym, o czym pan dyrektor mówił, wypowiedź pana radnego Bresia o sprzedaży udziałów musi być skorygowana – nie ma tu sprzedaży udziałów spółki, akcji spółki, mówimy o podwyższeniu kapitału.”

Po drugie – pan dyrektor słusznie podkreślił, o czy mówił – my dostarczamy, w cudzysłowie oczywiście, środków na finansowanie klubu poprzez głównie podwyższenie kapitału, co powoduje, że klub płynność ma zapewnioną, ale stratę generował, bo to podwyższenie w tym wymiarze ustawy o rachunkowości nie jest przychodem, w związku z powyższym ta strata w ostatnich latach była generowana. I to urealnienie wartości wynikało z pokrycia tej straty za minione lata.

Wreszcie uwaga, że państwo radni macie za mało wiedzy o tym projekcie, o którym będziemy dyskutowali w innym punkcie porządku obrad – chciałem tylko powiedzieć, że inwestor zaprosił nas wszystkich 5 października i z tego, co pamiętam, radnych było chyba blisko siedmiu, w związku z tym część mogła bezpośrednio pytać i rozmawiać z inwestorem. Ci, którzy nie byli wówczas obecni, te informacje mają już z komunikatów inwestora, również i z komunikatów naszych. O tym będziemy rozmawiali w drugiej części. Pan dyrektor Arek Nahuluk będzie mówił o sprawach, które państwa w tej chwili zgłaszacie, więc pomijamy w tym punkcie porządku obrad, ale też i o tym była mowa na Komisji. To z mojej strony wszystko. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, panie prezydencie. O głos prosił jeszcze pan radny Zbigniew Ławniczak – bardzo proszę, panie radny.”

Radny Z. Ławniczak „Tak, oczywiście, w tej sytuacji, panie prezydencie, no ja też byłem na tym spotkaniu, aczkolwiek nie wszyscy zawsze mogą uczestniczyć w tej sytuacji, jaką mamy we wszystkich spotkaniach, ale ja nie dostałem precyzyjnej odpowiedzi. Ja bym chciał widzieć tylko jedno – jaki jest obecny akcjonariat procentowy, już nie będę mówił kwotowy – procentowy i kto jest akcjonariuszem Motoru na dzień dzisiejszy.

I drugie moje pytanie, bo państwo prowadziliście z nowym inwestorem rozmowy – czy nowy inwestor ma tylko zakupić część akcji, ma w tym zamiarze, czy chce zakupić pakiet kontrolny tych akcji i być jakby właścicielem większościowym? Ja nie wiem, nie znam odpowiedzi na to pytanie, tylko to mnie interesuje, żeby podać opinii publicznej aktualny stan procentowy. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję. Panie prezydencie, bardzo proszę.”

Prez. K. Żuk „Pan dyrektor Łukasz Mazur – bardzo proszę.”

Dyr. Biura NW Ł. Mazur „Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Państwo Radni! Akcjonariat Motoru składa się z 17 podmiotów. Gmina Lublin dotychczas była największym akcjonariuszem spółki, obecnie, po zrealizowaniu podwyższenia kapitału i objęciu akcji przez pana Zbigniewa Jakubasa Gmina Lublin będzie posiadała 26% akcji, 65% akcji posiadać będzie pan Zbigniew Jakubas oraz 9% posiadają pozostali akcjonariusze, pozostałych 14 akcjonariuszy. To, co pan prezydent wskazywał, jeszcze raz państwu podkreślamy – Gmina Lublin nie sprzedaje swoich akcji, my cały czas swoje akcje posiadamy, dysponujemy tymi akcjami, zatem zostajemy w spółce jako akcjonariusz. Jeżeli nowi akcjonariusze z korzyścią dla spółki będą podwyższać kapitał zakładowy przekazując dodatkowe środki, no to jest to również pewna korzyść dla miasta, która odciąża finansowanie przez pozostałych akcjonariuszy. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, panie dyrektorze.”

Prez. K. Żuk „Ci pozostali akcjonariusze to są osoby fizyczne, które na przestrzeni ostatnich kilkunastu, czy nawet może więcej lat pojawiły się strukturze kapitału.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, panie prezydencie. Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos?”

Radny P. Breś „Jeżeli można, panie przewodniczący.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Jeszcze pan Adam Osiński, bardzo proszę. Tak, tak, słyszę. Pan Adam Osiński teraz.”

Radny Adam Osiński „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja też króciuteńko swój tutaj głos wniosę. I powiem tak: działalność sportowa nie jest dochodowa i nie była, i chyba musi mieć potężnych sponsorów, żeby na określonym poziomie zespół występował. I tu Motor, wydaje mi się, nawiązę do wypowiedzi kolegi radnego Bielaka, tych nowych zawodników to ściągnął, bo nie tak mało – ja na liczyłem 8 zawodników nowych. Tylko czy akurat oni spełniają nasze oczekiwania na dobry, przyzwoity poziom drugoligowy? Chyba nie. Ale z drugiej strony, obserwując pierwsze mecze Motoru, one były bardzo ładne, na wysokim poziomie, recenzje jak najlepsze były zbierane, natomiast wyniki, no, absolutnie niezadowolające. I mnie się wydaje trochę, że jest jakiś popełniany tam chyba błąd, że coś nie najlepszego się dzieje w atmosferze w zespole. Ostatnio mamy przykład – odszedł trener bramkarzy, bo coś tam nie synchronizowało z naczelnym trenerem, panem ----- . Nie gra w ogóle zawodnik ----- – jest puszczany na parę minut tylko, a jest to zawodnik, który jeszcze rok temu w drugiej lidze był liderem i kilka klubów zabiegało, pamiętamy, ile Motor musiał walczyć o pozyskanie tego zawodnika do klubu. Ja myślę, że tak – jeśli się tam dogada to co potrzeba, atmosfera się uspokoiła, to powinno być nieźle, ale na dzień dzisiejszy rzeczywistość jest sytuacja niepokojąca. Zespół balansuje na już (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia na łączach) i jeśli tak dalej będzie, no to, że jak weszliśmy do tej drugiej ligi, to tak szybko możemy z niej wyjść. I uważam, że dofinansować trzeba, bo tak jak powiedziałem, sport nie był, nie jest i nie będzie nigdy dochodową instytucją. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Z całym szacunkiem, ale nie chciałem panu przerwać. Przypominam, że jesteśmy w punkcie dot. zmiany uchwały budżetowej. Bardzo proszę w tej kwestii się wypowiadać. Pan radny Piotr Breś – bardzo proszę.”

Radny P. Breś „Dziękuję...”

Radny Z. Ławniczak „Ja chciałem tylko, panie przewodniczący, podziękować za odpowiedź, bo mi mikrofon akurat nie zadziałał, panu Mazurowi. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Pan radny Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Dziękuję za te odpowiedzi. Natomiast chciałbym zapytać, czy w uchwale budżetowej na 2021 rok, czy przy naszym udziale 26% w Motorze Lublin to finansowanie będzie na przyszły rok ze strony miasta? To jest pierwsze pytanie.

I drugie pytanie. Czy w związku ze zmianami zmieni się zarząd i rada nadzorcza? Jak to wygląda na dzień dzisiejszy i jak to będzie wyglądać w przyszłości i czy mamy jakiś pakiet uprzywilejowany właśnie w radzie nadzorczej? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Chciałbym zapytać, czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos, bo chciałbym zamknąć już listę mówców i oddać głos panu prezydentowi. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos jeszcze?”

Radny P. Popiel „Tak – Piotr Popiel.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak. Bardzo proszę, pan Piotr Popiel, pan radny Popiel – bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Ja chciałbym tylko poprosić jeszcze raz pana Łukasza Mazura, bo akurat były problemy z transmisją, nie usłyszałem dokładnie tego procentowego akcjonariatu – gdyby był pan łaskaw powtórzyć tylko. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dobrze, dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych jeszcze? Nie widzę. W takim razie zakończyliśmy zadawanie pytań i dyskusję. Bardzo proszę, panie prezydencie, o odpowiedź.”

Prez. K. Żuk „W odniesieniu do pytania pana Piotra Bresia, jeśli chodzi o kwestię budżetu na rok przyszły, będziemy...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Coś się... Straciliśmy łączność.”

Prez. K. Żuk „Halo. Nie słychać mnie, tak?”

Radny D. Sadowski „Ja pana prezydenta słyszę.”

Radna M. Zaborowska „Słyszemy bardzo dobrze.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dobrze. Bardzo proszę.”

Prez. K. Żuk „Powtórzę tylko, że kwestia budżetu klubu na przyszły rok będzie przedmiotem rozmów z głównym akcjonariuszem. Na pewno będziemy zaangażowani, pytanie tylko, w jaki sposób i jakim budżetem w przyszłym roku będziemy dysponowali – w kontekście tylko drugiej ligi, czy też drugiej i pierwszej. Akcjonariusz sobie poradzi, myślę, z tymi problemami sportowymi, o których pan Adam mówił. Tutaj są robione już stosowane analizy i różne korekty, nazwijmy to, perso-

nalne będą przez inwestora omawiane., Natomiast kwestia zarządu – tu zostawiamy też inwestorowi możliwość skonstruowania zarządu według swojej koncepcji, oczywiście chcemy mieć swojego przedstawiciela w zarządzie, ale nie upieramy się, że ma być prezesem zarządu. Ta relacja procentowa, o której mówił pan dyrektor Łukasz Mazur, czyli pozostawienie już po zakończeniu tego formalnego procesu miasta Lublin z udziałem 26% pokazuje, że mamy inwestora, który bierze na siebie odpowiedzialność za wynik sportowy, ale również i za zarządzanie tu operacyjne i strategiczne tym klubem. I mamy inwestora, który chce się zaangażować, czego dowodem jest również to, co będzie przedmiotem odrębnego postępowania, czy uchwały państwa. Chce inwestować w ośrodek piłkarski, czy szkoleniowy. Ale jeszcze poproszę dyrektora Łukasza Mazura jeszcze raz o precyzyjne pokazanie struktury kapitału wobec prośby pana radnego Piotra Popiela.”

Dyr. Biura NW Ł. Mazur „Szanowni Państwo! Akcjonariat spółki Motor Lublin przedstawia się następująco: 65% akcji należą do Zbigniewa Jakubasa, 26% do Gminy Lublin oraz 9% są to akcje pozostałych 14 mniejszych akcjonariuszy.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, panie dyrektorze. Uznaję, że wyczerpaliśmy dyskusję tego punktu. Dziękuję panu prezydentowi za udzielenie odpowiedzi i panu dyrektorowi. Przechodzimy teraz... - (**Radny P. Breś** „Dziękuję panu prezydentowi też za udzielenie odpowiedzi.”) – Przechodzimy teraz do głosowania projektu uchwały w sprawie zmian budżetowych. Bardzo proszę o przygotowanie. Tak, podejmujemy uchwałę w sprawie zmiany uchwały budżetowej miasta Lublin na 2020 rok (druk nr 849-1) wraz z autopoprawką. Bardzo proszę o oddanie głosu, kto jest „za” i oczywiście potwierdzenie swojego wyboru kliknięciem „przeznacz”. Dziękuję. Mam nadzieję, że wszyscy oddali głos. Jeszcze nie? Jeszcze nie. Pani radna Kwiatkowska i pan radny Bielak.”

Radna Monika Kwiatkowska „Halo, ja nie mam, nie widzę możliwości do zagłosowania niestety.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Czy ewentualnie... Sekundę. Przepraszam, czy możemy pani głos zaliczyć, zapisać do protokołu?”

Radna M. Kwiatkowska „Tak, jasne, proszę, jestem „za” podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej. Proszę do protokołu.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Proszę o wyświetlenie wyników. I pan Bielak jeszcze. Proszę o wyświetlenie wyników.”

Radna M. Kwiatkowska „Oddałam teraz, już mam.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak, dobrze. Dziękuję.”

Radna M. Kwiatkowska „Za późno już? Teraz oddałam „za”. Poszło?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dobrze. Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników. Proszę o sprawdzenie. Pan radny Bielak nie wziął udziału w głosowaniu. Dziękuję. Dziękuję bardzo.”

Za projektem uchwały głosowało 20 radnych, niestety zginęło mi z ekranu, a, 1 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę o zmianie uchwały budżetowej miasta Lublin na 2020 rok na druku nr 849-1. Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący, tak? Bardzo proszę, przekazuję panu głos.”

Uchwała nr 701/XXII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 12 do protokołu

AD. 6.5. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 481/XII/2019 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 19 GRUDNIA 2019 R. W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 850-1) wraz z autopoprawką (druk nr 850-2) stanowi załącznik nr 13 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 481/XII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin (druk nr 850-1) wraz z autopoprawką (druk nr 850-2).”

Radny P. Breś „Panie przewodniczący, mam prośbę, żeby pan przewodniczący Leszek Daniewski wyłączył mikrofon, bo on jest na wizji, i pan, żeby wyłączył, panie przewodniczący, bo wszystko ściąga z mikrofonu pana Leszka Daniewskiego. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Słusznie, powtórzę w takim razie jeszcze raz – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 481/XII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin (druk nr 850-1) wraz z autopoprawką (druk nr 850...). (chwilowe przerwanie łączności) Drodzy państwo, chyba mieliśmy kolejną przerwę. Już wszystko działa?”

Radny D. Sadowski „Tak jest, teraz tak.”

Przew. RM J. Pakuła „Jeszcze raz w takim razie – uchwała 481/XII/2019... zmieniamy uchwałę nr 481/XII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin (druk nr 850-1) wraz z autopoprawką (druk nr 850-2). Jako pierwszy do głosu zgłosił się pan Eugeniusz Bielak. Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny P. Popiel „Mikrofon, kolego Eugeniuszu, mikrofon. Nie słyszymy. Dalej nie słychać.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale panie radny, proszę włączyć mikrofon. O, teraz będzie dobrze.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Ja chciałem powiedzieć, że nie mogłem brać udziału w poprzednim głosowaniu i bardzo proszę

zaprotokołować, że byłem „za” poprzednią uchwałą, za zmianami budżetowymi, nie było w ogóle wyświetlonej możliwości głosowania i byłem zablokowany, nie wiem dlaczego. Internet mam włączony i byłem zablokowany. Teraz podobnie się zaczyna dziać. Może informatyk coś pomoże.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, proszę mi powiedzieć...”

Radny S. Brzozowski „To jest wirus...”

Radny E. Bielak „Dobrze, pokazuje się, jeszcze raz się pokazuje się „rozpocznij transmisję”, nie wiem, czemu się mnie wyłącza i pokazuje...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, nikt pana nie...”

Radny E. Bielak „Słuchać mnie teraz?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, słuchać pana i nikt nie próbuje pana wyłączyć.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo...”

Przew. RM J. Pakuła „Był problem...”

Radny E. Bielak „Tak, ale ja bym prosił o zaprotokołowanie do poprzedniego głosowania, bo nie miałem możliwości, nie było nic wyświetlone i byłem wyłączony.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Intencją pana było oddanie głosu „za”, „przeciw”, czy „wstrzymuję się”.”

Radny E. Bielak „Za zmianami w budżetowych.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję panu bardzo, taką adnotację zrobimy...”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo, myślę, że już będzie dobrze.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Jesteśmy w kolejnym punkcie – jest to wieloletnia prognoza finansowa miasta Lublin. Czy ktoś z państwa radnych w tej kwestii chciałby zabrać głos? Nie widzę. Drodzy państwo, jeśli tak, to możemy przejść do głosowania. Temat mamy określony. Jeśli nikt z państwa radnych nie ma problemów technicznych, to proponuję zagłosować: „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”, i potwierdzamy słowem „przełącz”.”

Radny E. Bielak „Nie ma znowu...”

Przew. RM J. Pakuła „Mamy problem u pana radnego Eugeniusza Bielaka.”

Radny E. Bielak „Tak, tak...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Może pan radny ma panel ankietowania rozwinięty i przesłania. Proszę zobaczyć.”

Radny E. Bielak „Nie, nie, nie, nie, nie, nie, nie. Ja się wyloguję i jeszcze raz się zaloguję.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale niech pan poczeka na decyzję informatyków, w tej chwili...”

Radny E. Bielak „Dobrze, poczekam, okay.”

Radny P. Popiel „Kolego Eugeniuszu, wyłącz wizję.”

Radny E. Bielak „Nie mam ankietowania, nic...”

Radny P. Popiel „Wizję wyłącz.”

Radna M. Suchanowska „Do protokołu, panie przewodniczący.”

Radny E. Bielak „Można do protokołu.”

Przew. RM J. Pakuła „No, drodzy państwo, możemy, ale przecież nie będziemy przy każdym głosowaniu wpisywać głosu do protokołu pana Eugeniusza Bielaka. Ten system musi działać.”

Radny E. Bielak „Dobrze, proszę zapisać, że „wstrzymałem się”... Okay. Nie, no jeszcze coś informatycy robią, dobrze.”

Przew. RM J. Pakuła „Jeszcze chwilę.”

Głos w tle „Masakra.”

Przew. RM J. Pakuła „Jeszcze chwilę poczekamy.”

Radny E. Bielak „Ankietowanie mi się teraz wyświetliło, nie wiem, po co.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, w tej chwili pan już może zagłosować, prawda? Panie radny Eugeniuszu.”

Radny E. Bielak „Tak, już zagłosowałem. Dziękuję bardzo panom informatykom. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o wyniki zbiorcze. Aha, mamy trzydzieści chyba trzy na te zbiorcze. Czy wszyscy państwo radni sprawdzili wyniki swojego głosowania, zgodnie z państwa intencją? Jeśli tak, to podaję wyniki: 20 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 8 „wstrzymujących się” – informuję, że podjęliśmy uchwałę dotyczącą wieloletniej prognozy finansowej miasta Lublin wraz z autopoprawką.”

Uchwała nr 702/XXII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 14 do protokołu

AD. 6.6. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ IV W REJONIE ULIC: JANA KASPROWICZA I ZADĘBIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 862-1) stanowi załącznik nr 15 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV w rejonie ulic: Jana Kasprowicza i Zadębie (druk nr 862-1). Myślę, że możemy przejść od razu do dyskusji. Bardzo proszę, kto z państwa radnych chciałby zabrać głos?”

Radny P. Popiel „Tak, panie przewodniczący – Piotr Popiel.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, tak, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Ja wokół, panie przewodniczący, tych kilku punktów chciałby przypomnieć, że wielokrotnie wypowiadałem się na temat południowo-wschodnich części miasta, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Z przykrością chcę zwrócić uwagę, że wykonanie analizy zasadności, chociażby dla Zemborzyc, do tej pory chyba nie zostało wykonane. Ja rozumiem, że firma Panattoni też chce własne interesy w mieście robić, ma ku temu oczywiście prawo, natomiast przypominam, panie prezydencie, że całe miasto to też i południowe, to nie tylko te kwestie, które tu poruszamy, ale to też uchwały, które Rada Miasta podjęła. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nikt się nie zgłasza. Możemy zatem przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. Drodzy państwo, mamy już możliwość zagłosowania. Widzicie państwo po prawej stronie: „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Bardzo proszę o oddanie głosu i potwierdzenie słowem „przekaż”. Pani Małgorzata Suchanowska – już, tak, jeszcze kto? – (**Obsługa sesji** „Pan Gawryszczak.”) – Jeszcze pan przewodniczący Piotr Gawryszczak jest proszony o oddanie głosu.”

Radny D. Sadowski „Panie przewodniczący, Darek Sadowski z tej strony... (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia).”

Przew. RM J. Pakuła „Tak.”

Radny D. Sadowski „Bo ja oddałem głos, ale ponownie mi się pokazała formuła głosowania, więc nie wiem, czy głos jest zaliczony, bo nie mam możliwości ponownego zaznaczenia i przekazania głosu, a po raz kolejny mi się pokazała formuła głosowania.”

Przew. RM J. Pakuła „Już sprawdzamy.”

Głosy w tle – nieczytelne

Przew. RM J. Pakuła „Jest, jest oddany głos pana radnego Sadowskiego.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o zbiorcze wyniki...”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący...”

Przew. RM J. Pakuła „Tak.”

Radna M. Suchanowska „...nie wiem, dlaczego, ale... Panie przewodniczący, idzie wszystko z opóźnieniem i pana głos jest przerywany. Widać, to coś z zasięgiem. Więc dlatego tak późno moje głosowania.”

Przew. RM J. Pakuła „No, ja też mam zakłócenia w słuchawce, nie wiem, skąd one się biorą. Rozumiem. Pan Sadowski jest proszony, mimo wszystko, o jeszcze... o ponowne głosowanie i potwierdzenie oczywiście słowem „przekaż”.”

Radny D. Sadowski „Panie przewodniczący, ale mam wyświetloną formułę, natomiast nie mam aktywnej, nie mogę zaznaczyć i przycisk „przekaż” również jest nieaktywny, ale nie mogę wskazać mojego głosu, ani „A”, ani „B”, ani „C”.”

Przew. RM J. Pakuła „Jasne. Panie przewodniczący, prawdopodobnie jest tak, że pan nie zaznaczył ani „A”, ani „B”, ani „C”, tylko wysłał „przekaz”, i wysłał pan pusty głos po prostu. Powtarzamy głosowanie?”

Radny D. Sadowski „No, mało prawdopodobnie, no, ale nie będę się upierał. Jeśli mogę, panie przewodniczący, proszę do protokołu, że byłem „za”.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, w takim razie proszę o zbiorcze wyniki, a w protokole zapiszemy, ze intencją głosowania, intencją pana radnego Sadowskiego było głosowanie „za”. Sprawdźcie państwo wasze indywidualne wyniki w tabeli. Nikt nie zgłasza zastrzeżeń. Informuję, że 25 głosów „za”, 1 głos „sprzeciwu”, 3 głosy „wstrzymujące się”. Podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 703/XXII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 16 do protokołu

Ad. 6.7. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN CZĘŚĆ III DLA OBSZARU B – REJON ULICY GÓRSKIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 863-1) wraz z autopoprawkami (druk nr 863-2) i (druk nr 863-3) stanowi załącznik nr 17 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część III dla obszaru B – rejon ulicy Górskiej (druk nr 863-1) wraz z autopoprawkami na drukach 863-2 i 863-3. Rozumiem, że możemy przejść od razu do dyskusji. Bardzo proszę, kto z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nikt się nie zgłasza, możemy przejść do głosowania w takim razie. Bardzo proszę o określenie tematu... - (**Glosy w tle** – nieczytelne) – Oj, przepraszam bardzo, przepraszam, przepraszam. Z informacji zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały wynika, że w ustawowym terminie składania uwag wpłynęło 1 pismo Zarządu Dzielnicy Czechów Południowy informujące o nie wnoszeniu uwag do projektu zmiany planu. W związku z tym przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały.

Przed przystąpieniem do głosowania nad całością projekt uchwały powinniśmy również w głosowaniu: stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część III dla obszaru B – rejon ulicy Górskiej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3 i po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4. I teraz dopiero rozpoczynamy głosowanie.

Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część III dla obszaru B – rejon ulicy Górskiej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.? Proszę bardzo, kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu i potwierdzamy. Pani Małgorzata Suchanowska proszona jest jeszcze o oddanie głosu. Czy pani Małgorzata Suchanowska mnie słyszy? No, to nie ma, no. Bardzo proszę o wyniki zbiorcze. Bardzo proszę o sprawdzenie w tabeli swoich indywidualnych głosów, czy zostały oddane zgodnie z państwa intencją.”

Radny D. Sadowski „Panie przewodniczący, Darek Sadowski z tej strony. Tak wydaje mi się, że mnie nie ma, a w tym momencie jestem w stu procentach pewien, że oddałem prawidłowo głos „za” i przekazałem, zresztą mam napisane „Ankieta została zakończona”.”

Przew. RM J. Pakuła „Jest głos pana Dariusza Sadowskiego.”

Radny D. Sadowski „Jest?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, proszę spojrzeć w tabelę, jest pana głos.”

Radny D. Sadowski „Aha, bo... A, jest, przepraszam, widocznie się pomyliłem przy przesuwaniu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Proszę o górną część tabeli.”

Radna J. Mach „Prośba, żeby tabela z wynikami głosowania radnych była trochę dłużej na ekranie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Drodzy państwo...”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, ja głosowałam i jestem na tablicy.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak – 23 głosy „za”, 7 głosów „wstrzymujących się”, nikt nie wyraził „sprzeciwu”. Informuję, że Rada Miasta stwierdziła, że... - a teraz ja się zgubiłem – że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część III dla obszaru B – rejon ulicy Górskiej nie narusza ustaleń Studium.

Teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu. W związku z tym, że wpłynęło tylko pismo Zarządu Dzielnicy Czechów Południowy informujące o niewnoszeniu uwag do projektu planu, przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały. Rozpoczynamy głosowanie. Czy pani Małgorzata Suchanowska mnie słyszy?”

Radna M. Suchanowska „Tak, słyszę.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Dziękuję bardzo. Drodzy państwo głosujemy: „za”, „przeciw”, albo „wstrzymuję się” od głosu, potwierdzamy słowem „przeznacz”. Mamy wszystkie głosy? Czy pan Piotr Breś odda głos? Pani radna Maja Zaborowska?”

Radny P. Breś „Panie przewodniczący, przed chwilą oddałem. Przepraszam za spóźnienie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, ale drodzy państwo, jeżeli każde głosowanie będzie trwało o 5 minut dłużej i ja będę państwa pojedynczo wzywał do oddania głosu, no to naprawdę do północy tego nie skończymy. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o indywidualne wyniki. – (**Radna J. Mach** „Może radni gotują obiad?”; **śmiej Radnej M. Suchanowskiej**; **Radny D. Sadowski** „Jeszcze za wcześnie chyba.”; **Radna M. Suchanowska** „Ależ ona jest uszczypliwa. Co my dzisiaj ugotujemy zresztą?”; **Radna J. Mach** „Nie uszczypliwa, tylko żartuję, bo tak długo czekamy.”; **Wiceprzew. RM M. Nowak** „Słuchajcie, ale to nie jest program Magdy Gessler, no, naprawdę, dajcie spokój, jest sesja.”) – Bardzo proszę o górną część tabeli.

Drodzy państwo, 25 głosów „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła treść załącznika nr 3 do projektu uchwały.

Przechodzimy do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały. Czy pan Ławniczak chce zabrać głos?”

Radny Z. Ławniczak „To znaczy, panie przewodniczący, chciałbym zabrać głos, ale taki bardziej techniczny, bo tak jak pan słusznie zwrócił uwagę, jeszcze raz taka do koleżanek i kolegów, żebyśmy się jednak skupili, nie rozpraszali. I druga sprawa – jednak mimo wszystko ja wiem, że informatycy mówią o mnie, mam taką opinię, że jestem wymagający, ale sami państwo widziecie, że ten system jest ułomny i szczególnie też odczytywanie też wyników to jest przesuwanie. Ja myślę, że następna sesja, tak mi się wydaje, też będzie on-line, więc bardzo bym prosił jednak mimo wszystko pana dyrektora Hunicza i informatyków, żeby poprawili ten system. To nam naprawdę usprawni pracę, a państwa też proszę o skupienie się. Nie chce tu pana roli w tej chwili zabierać, ale dziękuję bardzo za uwagę. Staram się dzisiaj mało mówić. Dziękuję. (śmiech).”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny oczywiście po części ma rację, a w części zwróćcie państwo uwagę na tę tabelę. Ja kilkakrotnie prosiłem o to, żeby osoby spoza Rady się wylogowały, żebyśmy wszyscy byli w górnej części tabeli. I co? I mija godzina, kilku radnych się wylogowało, zalogowało ponownie i są na samym końcu tej listy. No, drodzy państwo, no, sami sobie robimy na złość.”

Radna M. Kwiatkowska „Drogi panie przewodniczący, ale nie zależy to ani od mojego widzimisię, ani od nie wiem, innych warunków, tylko dlatego, że zostałam wylogowana z systemu i musiałam się zalogować ponownie i niestety jest 4 em na końcu, panie przewodniczący, więc no, ta uwaga jest taka trochę nie do końca na miejscu. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Jeszcze należy dołożyć problemy techniczne...”

Radna M. Suchanowska „Ja zrozumiałam pana uwagę, że mają urzędnicy się wylogować z pierwszych miejsc.”

Przew. RM J. Pakuła „To już tak było kilkakrotnie. Będziemy kolejny raz o to prosić. Bardzo proszę, przechodzimy... - (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna) - ...do głosowania... - (**Radny M. Jakóbczyk** „...pani radnej Kwiatkowskiej, to samo.”) – Jasne. Drodzy państwo, przechodzimy kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały. Bardzo proszę, kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Tak, bardzo proszę o zbiorcze wyniki.

24 głosy „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały, tak, wraz z autopoprawkami. – (**Radna M. Zaborowska** „Ja nic nie mam... O, jest.”) – Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały wraz z autopoprawkami? Proszę o zaznaczenie „za”, a kto „przeciw”, to „przeciw”, a kto chce „się wstrzymać”, to proszę o tę trzecią możliwość. Dziękuję. Proszę o zbiorcze wyniki.

Szanowni państwo, 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 704/XXII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu

Ad. 6.8. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ III DLA OBSZARU D – REJON ULICY ŻELAZOWEJ WOLI

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 864-1) stanowi załącznik nr 19 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt, to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III dla obszaru D – rejon ulicy Żelazowej Woli (druk nr 864-1) wraz z autopoprawkami (druk nr 864-2) i (druk nr 864-3). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę.

Z informacji zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały wynika, że w ustawowym terminie składania uwag żadna z osób fizycznych i prawnych oraz żadna z jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej nie wniosła uwag dotyczących projektu zmiany planu, w związku z tym przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały.

Przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu powinniśmy również: po pierwsze – stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III dla obszaru D – rejon ulicy Żelazowej Woli nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/219 z dnia 1 lipca 2019 r.; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3; po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4. Rozpoczynamy głosowanie, drodzy państwo.

Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III dla obszaru D – rejon ulicy Żelazowej Woli nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/219 z dnia 1 lipca 2019 r. Proszę o zagłosowanie. Jest? Proszę o wyniki. Górną część tabeli poproszę.

23 głosy „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” – informuję państwa, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

Teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu, a w związku z tym, że nie zgłoszono żadnych uwag, przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały.

Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Proszę o wyniki.

Szanowni państwo, 24 głosy „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła treść załącznik nr 3 do projektu uchwały. Chciałbym zwrócić uwagę panu radnemu Osińskiemu, że drugi raz z kolei oddał pusty głos, co oznacza, że nie zaznaczył „za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”, a wyłącznie słowem „przekazał” głos. Oczywiście pan radny ma prawo nie wziąć udziału w głosowaniu, ale...”

Radny A. Osiński „Panie przewodniczący, brałem udział i wszystko u mnie wyświetla, że jest „za”, dobrze, potwierdzone, bo pilnuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę klikać w kółeczko.”

Radny A. Osiński „Tak jest robione, i potwierdzam, i wyskakuje mi, wyświetla się na brązowo, czyli tak, jakby było potwierdzone.”

Przew. RM J. Pakuła „Na niebiesko powinno być.”

Radny A. Osiński „Absolutnie, niebiesko jest wcześniej, a po zatwierdzeniu zmienia się kolor taki lekko brązowawy.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Przechodzimy do głosowania...”

Radny A. Osiński „W takim razie proszę o zapisanie mnie do protokołu najwyższej, że „za”.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak. Bardzo proszę o wpisanie do protokołu, że dwukrotnie intencją pana Osińskiego było głosowanie „za”.”

Radny A. Osiński „Jasne.”

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Najpierw zaznaczamy w kółeczku, a później przekazujemy. Poproszę o wyniki.

25 głosów „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

A teraz przejdziemy do głosowania całego projektu uchwały. Tak, wraz z autopoprawkami. Dziękuję.”

Radny S. Brzozowski „Przepraszam, ale zniknęło mi.”

Przew. RM J. Pakuła „Jeszcze się nie pojawiło, panie radny.”

Radny S. Brzozowski „A, jeszcze się nie pojawiło, to jestem za szybki.”

Przew. RM J. Pakuła „Teraz, drodzy państwo, głosujemy „za” podjęciem tej uchwały lub „przeciw”, albo „wstrzymujemy się” od głosu. Jest? Bardzo proszę państwa radnych o oddanie głosu. Bardzo proszę o wyniki.

27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – informuję państwa, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 705/XXII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu

AD. 6.9. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN CZĘŚĆ I – OBSZAR ZACHODNI, OBSZAR J – REJON ULICY ROMEA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 865-1) stanowi załącznik nr 21 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin część I – obszar zachodni, Obszar J – rejon ulicy Romea (druk nr 865-1).

Z informacji zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały wynika, że w ustawowym terminie składania uwag żadna z osób fizycznych i prawnych oraz żadna z jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej nie wniosła uwag dotyczących projektu zmiany planu. W związku z tym przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały.

Czy ze strony państwa radnych są jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? Nie widzę.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin część I – obszar zachodni, Obszar J – rejon ulicy Romea nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3, i po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4. Rozpoczynamy głosowanie.

Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin część I – obszar zachodni, Obszar J – rejon ulicy Romea nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.? Głosujemy, drodzy państwo. Dobrze. Bardzo proszę o wyniki w takim razie. Tutaj przynajmniej wiadomo, że kogoś nie ma. Pan Osiński.”

Radny A. Osiński „U mnie, panie przewodniczący, jest potwierdzone tu, że wysłałem.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, jest potwierdzone, że pan wysłał, tylko nie jest potwierdzone, że pan wcześniej zaznaczył „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Kolejny raz kliknął pan od razu „przekaż”.”

Radny A. Osiński „Jest tu coś, inny błąd.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „To może powtórzmy, panie przewodniczący, to głosowanie, wtedy stwierdzimy, co się dzieje u pana radnego Osińskiego.”

Kilka głosów radnych jednocześnie – wypowiedzi nieczytelne

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący...

Kilka głosów radnych jednocześnie – wypowiedzi nieczytelne

Radny A. Osiński „Ja to robię w miarę punktualnie, w momencie kiedy pan przewodniczący ogłasza, że głosujemy, to ja naciskam, zaznaczam kropkę i potwierdzam.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, ale ja mam potwierdzenie od informatyków – no, nie zaznaczył pan „za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”, tylko zaznaczył pan od razu „przełącz”, czyli ten głos poszedł po prostu pusty.”

Radny A. Osiński „Niemożliwe, to jest nieprawda.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Panie przewodniczący, ja przepraszam, prosiłbym o powtórzenie tego głosowania, zobaczymy, co się dzieje u pana radnego Osińskiego. Jeśli jest problem, to zrobimy pięciominutową przerwę techniczną.”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, czy mogę mieć uwagę? Piotr Gawryszczak.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, słucham pana Gawryszczaka.”

Radny P. Gawryszczak „Przepraszam, do pana radnego Osińskiego Adama, bo być może, być może radny naciska samo słowo „za”, trzeba w kółeczku przy „A”.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale ja o tym mówiłem.”

Radny A. Osiński „Tyle głosowania, że zaznaczałem... pokazuje się kropka w kółeczku...”

Radny P. Gawryszczak „Przepraszam, to tylko taka techniczna...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Powtórzmy, panie przewodniczący, i zobaczymy, co się dzieje.”

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, 21 głosów „za”, 1 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” – informuję, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

Teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu. Proszę o określenie tematu. – (**Radny P. Gawryszczak** „Trwa to długo dosyć...”) – A w związku z tym, że nie zgłoszono żadnych uwag, głosujemy wyłącznie przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały. Rozpoczynamy głosowanie, drodzy państwo. Bardzo proszę o koncentrację. Najpierw „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”, a dopiero później „przełącz”.”

Radny A. Osiński „W ogóle mi nie zaznacza „za”.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy pan radny klika w kółeczko, czy w słowo „za”?”

Radny A. Osiński „O, teraz jest, teraz jest, tak.”

Przew. RM J. Pakuła „Teraz jest, świetnie. A teraz jeszcze „przeż”.”

Radny A. Osiński „Potwierdzone jest, powinno być.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

Radny A. Osiński „Gdzieś tam się zaczyna coś w łączach.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani Magda Kamińska jeszcze proszona o oddanie głosu.”

Radny A. Osiński „To nie pierwsze głosowanie, tylko coś tam się „pulta” w tym łączy.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę o wyniki.”

Radna Elżbieta Dados „Adam, wyłącz mikrofon.”

Radna J. Mach „I proszę tak szybko nie przesuwaj listy z wynikami, bo trudno w ogóle sprawdzić.”

Radny A. Osiński „No, jest teraz, tylko to tak przed ślepiami leci to, że...”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Proszę o górną część tabeli. 25 głosów „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się – przyjęliśmy treść załącznika nr 3.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.”

Radna E. Dados „Adam Osiński, wyłącz mikrofon.”

Przew. RM J. Pakuła „Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Bardzo proszę, „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”, a później potwierdzamy słowem „przeż”. Już? Jeszcze nie. Pan przewodniczący Gawryszczak proszony o oddanie głosu. Dziękuję. Bardzo proszę o wyniki.

25 głosów „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, przechodzimy teraz do głosowania całego projektu uchwały. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę o wyniki.

27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin część I – obszar zachodni, Obszar J – rejon ulicy Romea.”

Uchwała nr 706/XXII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 22 do protokołu

AD. 6.10. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN W REJONIE ULIC: DWORCOWEJ, KROCHMALNEJ, 1-GO MAJA, AL. ZYGMUNTOWSKICH I PIŁSUDSKIEGO – OBSZAR D – REJON ULIC: 1-GO MAJA I KOŚCIELNEJ, OBSZAR E – REJON ULIC: BETONOWEJ I CIEPŁEJ ORAZ OBSZAR F – REJON ULICY FABRYCZNEJ I RONDA LUBELSKIEGO LIPCA '80

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 866-1) wraz z autopoprawką (druk nr 866-2) stanowi załącznik nr 23 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt, to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Dworcowej, Krochmalnej, 1-go Maja, Al. Zygmuntowskich i Piłsudskiego – obszar D – rejon ulic: 1-go Maja i Kościelnej, obszar E – rejon ulic: Betonowej i Ciepłej oraz obszar F – rejon ulicy Fabrycznej i ronda Lubelskiego Lipca '80 (druk nr 866-1) wraz z autopoprawką (druk nr 866-2).

Z informacji zawartych w załączniku nr 1 do projektu uchwały wynika, że w ustawowym terminie składania uwag żadna z osób fizycznych i prawnych oraz żadna z jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej nie wniosła uwag dotyczących projektu zmiany planu, w związku z tym przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznik nr 1 do projektu uchwały. Czy są z państwa strony jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? Nie widzę.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego we wspomnianym wyżej rejonie nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozstrzygnięcia uwag do projektu planu – załącznik nr 1; po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 2. Rozpoczynamy głosowanie.

Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 r. Rady Miasta Lublin z 1 lipca 2019 r.? Bardzo proszę, kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? I potwierdzamy słowem „przekaż”. Dziękuję. Proszę o wyniki.”

Radny S. Brzozowski „Przepraszam, ale nie ma mnie na liście, a głosowałem, przekazałem swój głos – Stanisław Brzozowski.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, panie radny. Pan jest na tej liście, tylko tym razem pan oddał pusty głos, to znaczy nie nacisnął pan „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”, a jedynie słowo „przekaż”.”

Radny D. Sadowski „A może pan radny nacisnął słowo „za”, ale nie nacisnął w kółeczku?”

Głos radnego – wypowiedź nieczytelna – zakłócenia na łączach

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, 22 głosy „za”, 2 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – informuję, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.”

Radny S. Brzozowski „Proszę w takim razie do protokołu, że „wstrzymałem się”.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak. Proszę o zapis w protokole, że intencją pana radnego Brzozowskiego było „wstrzymać się” od głosu.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 1 do projektu uchwały. W związku z tym, że nie zgłoszono żadnych uwag do projektu zmiany planu, przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 1 do projektu uchwały i rozpoczynamy głosowanie.

Kto z państwa głosuje „za” przyjęciem treści załącznika nr 1 do projektu uchwały? Bardzo proszę, kto jest „za”, kto „przeciw” i potwierdzamy słowem „przeznacz”. Pani radna Zaborowska? Dziękuję.”

Radna M. Zaborowska „Gdzieś mi się kursor pogubił, ale znalazłam.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję, dziękuję bardzo. Drodzy państwo 24 głosy „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła treść załącznika nr 1 do projektu uchwały.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 2 do projektu uchwały.

Kto z państwa radnych głosuje o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – kto „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Nie mogę potwierdzić, bo mi się czat pokazuje. Już. Zbyszku? Jest. – (**Radna J. Mach** „Maja, tak pięknie się uśmiechasz...”) – Już wszyscy? Dobrze. – (**Radna M. Zaborowska** „Cały czas się uśmiecham.”) – Bardzo proszę o wyniki.

24 głosy „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” – informuję, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

A teraz, drodzy państwo, przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały. Określenie tematu trwa chwilę, zaraz przejdziemy do głosowania. Dobrze.

Bardzo proszę, kto z państwa głosuje „za” podjęciem uchwały wraz z autopoprawką? Kto „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” i potwierdzamy. Tak, proszę o wyniki.

23 głosy „za”, 0 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” – informuję, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 707/XXII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 24 do protokołu

Ad. 6.11. SPROSTOWANIA OCZYWISTEJ OMYŁKI PISARSKIEJ W UCHWALE NR 676/XXI/2020 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 3 WRZEŚNIA 2020 R. W SPRAWIE UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ II, OBSZAR I-M – REJON ULIC: PERLICZEJ, WRÓBLEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 867-1) stanowi załącznik nr 25 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale nr 676/XXI/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 3 września 2020 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, Obszar I-M – rejon ulic: Perliczej, Wróblej (druk nr 867-1). Czy z państwa strony są jakieś pytania, wnioski, uwagi do projektu uchwały? Nie widzę. Drodzy państwo, przechodzimy do głosowania w takim razie.

Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę, głosujemy. Kto? Dobrze. Poproszę o wyniki. Mamy tabelę, sprawdzamy nasze głosowania.

26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 708/XXII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 26 do protokołu

Ad. 6.12. OBWIESZCZENIE W SPRAWIE OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY W SPRAWIE UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ IV – OBSZAR A

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 886-1) stanowi załącznik nr 27 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt, to obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV – obszar A (druk nr 886-1). Czy z państwa strony są jakieś pytania, uwagi lub wnioski do projektu obwieszczenia? Nikt z państwa radnych się nie zgłasza. Możemy przejść do głosowania.

Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Poproszę o wyniki.

23 głosy „za”, 2 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – informuję, że przyjęliśmy przedmiotową uchwałę... - (**Głosy obsługi sesji** „Obwieszczenie.”) – Przepraszam, w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały. Tak, przyjęliśmy obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu.”

Obwieszczenie nr 36/XXII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 28 do protokołu

AD. 6.13. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. PRZESKOK, UL. KROCHMALNEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 884-1) stanowi załącznik nr 29 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Przeskok, ul. Krochmalnej (druk nr 884-1). Zgaduję, że tutaj może się rozwinąć dyskusja. Proponuję zatem otworenie listy mówców i przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu Leszkowi Daniewskiemu, a ja rozprostuję przez chwilę nogi.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, panie przewodniczący. – (**Głos w tle** „Jak głosowanie?”) – W takim razie, nie czekając na listę mówców, jako pierwszy zgłosił się pan przewodniczący Zdzisław Drozd. Bardzo proszę, panie przewodniczący.”

Radny Zdzisław Drozd „Dzień dobry państwu. Ja w tej sprawie chciałem spytać o następujące rzeczy, o dziwny tryb podjęcia tej uchwały. Chciałem przypomnieć, że plan zagospodarowania przestrzennego na tym terenie został uchwalony niecały rok temu i nie wiem, jak to Wydział Planowania robi, że niecały rok upłynęło od... przepraszam, niecały rok upłynęło od uchwalenia, a już podejmujemy zmiany. Pytanie moje jest takie, w jakim kierunku te zmiany idą, co tam będzie? W zasadzie ja uważam, że mimo że intencja tej uchwały jest bardzo dobra, to naprawdę uważam, że nie powinniśmy jej podjąć do momentu, aż będzie plan zagospodarowania na tych 14 ha. Bo w tej chwili my w ogóle głosujemy i nie wiemy, co tam będzie. W tej chwili jest możliwość tam terenów sportowych, rekreacyjnych, ale widocznie ma być coś innego. I chciałbym dopytać, co tam będzie.

I drugie pytanie jest takie, że mianowicie obiecaliśmy właśnie klubom Sygnał, Widok, Budowlani, że na tym terenie będą mieli boiska sportowe. W tej chwili my ich tego pozbawiamy. Poniesione były pewne koszty na koncepcję, na inne rzeczy, kluby się starały, chodziły, a teraz się te kluby pytają, czy będą miały możliwość korzystania z tych boisk, jak to zostanie uregulowane – czy miasto będzie na przykład płaciło za jednostki i wynajmowało u pana Jakubasa te boiska treningowe? Bo to wszystko jest takie jakby patykiem na wodzie pisane i za bardzo nie wiemy, co ma być. Mamy tylko oddać na 30 lat grunt i na tym poprzestać.

Chciałem przypomnieć, że oddawaliśmy już grunt na 30 lat nad Zalewem Zemborzyckim fundacji takiej żeglarskiej i też były wszystkie obietnice, cała wizualizacja była przedstawiona w gazetach, na osoby, które miały wątpliwości były zmasowane ataki, i później się okazało, że nic z tego nie wyszło. Ja bym chciał, żeby coś z tego wyszło i te zadania inwestycyjne obiecane zostały realizowane, ale chciałbym, żeby po prostu państwo wyjaśnili dokładnie, na jakich to ma być zasadach, czy inne kluby będą mogły z tego korzystać, i dlaczego to jest taki tryb, jak na Urząd Miasta po prostu fantastyczny? 30 września wpływa wniosek spółki, a 15 października już głosujemy. No, naprawdę, jak na Urząd niespotykane tempo. I prosiłbym o wyjaśnienie tych spraw. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu przewodniczącemu. Te pytania, te wyjaśnienia padały już na co najmniej trzech komisjach, w których uczestniczę, przedkładał je pan dyrektor Arkadiusz Nahuluk, myślę, że jeszcze dzisiaj kolejny raz pan powie. W takim razie proszę, jeszcze jest możliwość zapisania się do listy mówców, kto się nie zapisał w tej chwili, mam zapisanych państwa radnych: pan Piotr Breś, pan Piotr Popiel i pani radna Anna Ryfka, pan Piotr Gawryszczak. Czy ktoś z państwa jeszcze? To bardzo proszę o dopisanie. W tej chwili proszę o zabranie głosu...”

Radny D. Sadowski „Panie przewodniczący, nie ma już możliwości chyba dopisania się.”

Radny T. Pitucha „Ja się zapisałem, a pan mnie nie przeczytał...”

Kilka głosów radnych jednocześnie – wypowiedzi nieczytelne

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Wyczerpiemy listę mówców w tej chwili, którą mam zapisaną i przystąpimy ewentualnie do drugiej tury. Bardzo proszę, pan radny Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja w związku z tym punktem chciałem zapytać: czy zostały przeprowadzone konsultacje? Bo otóż, niedawno głosowaliśmy, dzisiaj przegłosowaliśmy petycję w sprawie konsultacji i zmniejszyliśmy ilość osób, a ja chciałem zapytać, bo dzisiaj mamy zmieniać plan i tak dalej, chciałem zapytać: czy ktoś zapytał mieszkańców przylegającej dzielnicy, czy mieszkańcy z tej dzielnicy zgadzają się na to, żeby tam były te boiska zrobione i żeby ta inwestycja powstała, ponieważ mam wrażenie, że u nas w mieście robi się tak, że głosujemy coś, przegłosowujemy, a później się okazuje, że są protesty mieszkańców, że mieszkańcy się nie zgadzają na to. I ja chciałem zapytać: jakie to konsultacje zostały przeprowadzone? Kiedy? I czy ktoś pytał mieszkańców? To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie: w związku z tym, ja pytałem już na początku, proszę o odpowiedź, bo ja nie należę do Komisji Sportu, więc nie wiem: jakie to obiekty powstaną? Jaką mamy gwarancję, że one powstaną, czyli co mamy, tak, co mamy, czy mamy coś na piśmie, czy nie mamy nic na piśmie, bo pozbywamy się terenu, znaczy nie pozbywamy się terenu, wydierżawiamy teren na 30 lat, ale jaką mamy gwarancję, że coś powstanie? Mając na uwadze historię miasta, widzicie państwo, jak to się dzieje, że przychodzi inwestor, obiecuje nam coś, czy fundacja, czy spółka, a później my coś robimy, zmieniamy plany pod kogoś, a później okazuje się, że musimy dochodzić swoich praw w sądzie, tak jak to ma miejsce, sami państwo wiecie, z Alchemią, czy tak jak wspomniał radny Drozd, z Zalewem Zemborzyckim i jeszcze kilka pewnie takich sytuacji można by było wymienić z historii. Ja zapytam w tym kontekście też o to, bo z tego, co pamiętam, też takie przyrzeczenie pewnie na piśmie było, nie wiem, czy wszyscy zapomnieli, czy ta sprawa już ucichła – mówię tutaj o Plazie, bo pamiętam, że Plaza dostała pozwolenie i miała wybudować prawdopodobnie hotel obok. Nie wiem, czy to zostało zrobione, bo ja tam nie widzę hotelu. Nie wiem, jakie tam jeszcze były, jeszcze były zapisy w umowie, w związku z tym że dostała

pozwolenie na budowę centrum handlowego przy ulicy Lipowej. Tam były, było kilka punktów i z realizacją i z tym, co w rzeczywistości później się okazuje, jest wielki problem, czy wręcz z odzyskaniem terenu, jak sami państwo widzicie, nie dość, że Alchemia nie chce zapłacić kary, to jeszcze nie chce oddać terenu, także trzeba by było to wszystko przemyśleć, to po pierwsze, po drugie – zabezpieczyć dobrze, jeżeli chodzi o miasto i skonsultować – mówię tu o konsultacjach społecznych, czyli partycypacji społecznej, bo my się chwalimy partycypacją społeczną wszem i wobec, jaką to my mamy w Lublinie, a wydaje mi się, że nikt z mieszkańcami ulic Relaksowej, tutaj blisko tych obiektów nie rozmawiał, chyba że się mylę. Ja mam głosy, że mieszkańcy są przeciwni temu, ale proszę mnie wyprowadzić w takim razie z błędu i czekam na odpowiedzi na te pytania. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu...”

Radna J. Mach „W tamtym rejonie nie ma ulicy Relaksowej...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Pani Jadziu...”

Radny P. Breś „To pomyliłem ulice, przepraszam, może to jest... Chodzi mi koło Lidla, tutaj na tej skarpie, o te wszystkie ulice. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dobrze, dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Popiel – bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Temat jest naprawdę bardzo poważny i pamiętajmy – to my wyrażamy, jako Rada Miasta Lublin, wyrażamy zgodę na tę dzierżawę, to na nas moralnie będzie spoczywał pewien obowiązek pilnowania tego tematu.

Na komisjach Rady Miasta dopytywałem chyba trzy razy o szczegóły tych rozwiązań i wybrzmiewa tutaj podstawowa sprawa – Rada Miasta Lublin wyraża zgodę na to, aby dokonać tej możliwości dzierżawy, natomiast to prezydent w dodatkowej umowie będzie określać... w umowie, przepraszam, dodatkowe szczegóły właśnie pomiędzy przyszłym inwestorem a samym miastem. Można by więc powiedzieć, że to prezydent miasta Lublin będzie odgrywać tutaj główną rolę. My wszyscy chyba dążymy, jako radni, do zabezpieczenia interesów Gminy Lublin. To, co wypowiedział szanowny pan przewodniczący Zdzisław Drozd, no, oczywiście jest prawdą, i że trudne przykłady dla naszego miasta, myślę, że każdy zna. I na pewno należy dokonać wszelkich zabiegów, żeby dobrze interesy miasta zabezpieczyć. Ja oczywiście wierząc w wypowiedź pana dyrektora Arkadiusza Nahuluka, który wczoraj przedstawił, że kwestie ewentualnych zapisów zabezpieczających interesy mieszkańców należy zamieścić w umowie, tak podobno stanowi prawo, natomiast tutaj chciałbym, aby w dniu dzisiejszym, na sesji Rady Miasta Lublin, aby pan mecenas wypowiedział się w tej materii, bo równie dobrze ja mogę powiedzieć tak: ja jestem za tym, żeby nasze miasto się rozwijało, to już wielokrotnie o tym podkreślałem, natomiast wiem tylko tyle – interesy miasta trzeba w odpowiedni sposób zabezpieczyć. Chciałbym, żeby to właśnie wybrzmiało właśnie w dniu dzisiejszym.

I jeszcze chciałbym zapytać o tę złotą akcję, bo jeśli dobrze zrozumiałem wypowiedź pana Łukasza Mazura, który przedstawił ten procentowy podział akcji, to chciałbym jednak zapytać o to, kto tę złotą akcję, w cudzysłowie, faktycznie będzie miał, kto będzie miał ten głos końcowy.

Chciałbym również wyrazić taką bardzo prostą opinię. Wiecie państwo, ja wierzę panu prezydentowi w tej materii, że te zapisy będą, powiedzmy, rzeczywiście super chronić interesy miasta, no, niemniej jednak – i pan dyrektor też pewnie będzie tak chciał zrobić – niemniej jednak, szanowni państwo, to jest okres dzierżawy na 30 lat. Ja, no, nie przypuszczam, żeby pan prezydent jeszcze 30 lat tutaj był z nami, ja zapewne też nie będę na tej sali. Myślę, że pan dyrektor, no... - (**Radna J. Mach** „Ale ja życzę panu prezydentowi i nam wszystkim, żeby tak było...”).

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Pani radna, proszę nie przerywać wypowiedzi... (zakłócenia na łączach).”

Radny P. Popiel „Pozdrawiam serdecznie szanowną panią Jadwigę, dzisiaj są jej imieniny więc... - (**Radny P. Gawryszczak** „I wazeliny trochę...”) – ...z pokorą te słowa, nie chcę się już odnosić do przerywania wypowiedzi. w związku z powyższym, no, uważam, że to od nas tutaj w dużej mierze też zależy, w jakiej formie po prostu dokonamy zabezpieczenia interesów gminy. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję bardzo panu radnemu. Pan radny Zbigniew Jurkowski – bardzo proszę.”

Radny Z. Jurkowski „Ja bardzo króciutko. Chciałbym serdecznie podziękować wszystkim, którzy angażowali się w ten projekt współpracy z panem Jakubasem i według mojej oceny za kilka lat wszystkie samorządy w Polsce będą stawiały ten projekt za wzór. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu. Bardzo proszę, w kolejności pan przewodniczący Piotr Gawryszczak – bardzo proszę. Czy pan Piotr Gawryszczak mnie słyszy?”

Radny P. Gawryszczak „Już, już, czy konie mnie słyszą? Słyszą.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo proszę.”

Radny P. Gawryszczak „Dziękuję bardzo serdecznie.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Proszę bardzo.”

Radny P. Gawryszczak „Ja bym był taki trochę ostrożny, jeśli chodzi o takie wychwalanie, że wszyscy będą nas chwalić, Lublin za to, że takie świetne będziemy mieli. Już tutaj była mowa i o terenie nad Zalewem, gdzie mieliśmy świetny ośrodek pływacki, jachtowy, tak, i też to nie wyszło. W związku z tym ja mam tylko, znaczy mam kilka uwag i wniosek formalny, może od wniosku formalnego zacznę. Otóż, proszę państwa, jeśli buduje się jakąś budowlę, to zakłada się, że amortyzacja będzie trwała 40 lat, natomiast jeśli robi się inwestycję,

która, no, ma przynieść jakieś korzyści, czyli przychody, no to wtedy zakłada się, że to nie będzie amortyzacja w ciągu 40 lat, tylko w ciągu krótszym. W związku z tym pierwszy mój wniosek formalny jest taki, żeby przekazać ten teren firmie, ja tam ona się nazywa, na lat 10, na lat 10, z możliwością oczywiście, tak jak zawsze, po 10 latach ewentualnego przedłużenia tej dzierżawy, bo jest taka możliwość. Natomiast oddanie 11, ponad 11 ha, jakby patrzeć w takim bliskim centrum terenie, to pozbawiamy się na 30 lat jakiegokolwiek możliwości wpływania na to, co tam się dzieje. No, jakby oddajemy inicjatywę zupełnie gdzie indziej, a nie wiemy, co będzie przez te 30 lat i nie jest to instytucja publiczna, instytucja samorządowa, czy państwowa, co do których moglibyśmy powiedzieć, no, dzisiaj jest, za 10 lat może będzie, może w zmienionej formie, ale jednak jakieś są gwarancje. Tutaj jest to inicjatywa prywatna, bardzo dobrze, natomiast, no, nie wiemy, co będzie z tą inicjatywą za rok, dwa, dziesięć, dwadzieścia, i w związku z tym wydaje mi się, że ten okres 30-letni jest zbyt długi.

Po drugie, proszę państwa, także tutaj było to podnoszone, że w ramach budżetu obywatelskiego takie kluby sportowe, jak Widok, BKS, czy Sygnał już przygotowywały, nie pamiętam, na jakim to etapie było, przygotowywały taką koncepcję uruchomienia tam sześciu boisk, czyli jakby w zmniejszonej o wiele formie pomysł, który w tej chwili jest nam prezentowany, no ale jeśli tam to by doszło do skutku, no to wiadomo by było, że kluby sportowe lubelskie, piłkarskie miałyby możliwość trenowania na tych boiskach, no bo już nie do końca rozgrywania meczy, ale trenowania. W tej chwili wiemy, że z tym jest problem, z boiskami treningowymi, a z drugiej strony lekką ręką likwiduje się, czy jest pomysł likwidacji boiska przy ulicy Kresowej, boiska, na którym spokojnie mogłyby się odbywać treningi kilku drużyn naraz, natomiast, no, jakby nikt o to nie dba i nikt się tym nie zajmuje, natomiast jest pomysł, żeby tam wpuścić kolejnych developerów, poza oczywiście kilkoma budynkami, albo mieszkaniami komunalnymi. Więc to jest takie dziwne. Mając obiekty sportowe, nagle – prawda – oddajemy na 30 lat podmiotowi, który – proszę zwrócić uwagę – powstał 29 września, 30 już pomysł, projekt... znaczy wniosek do Rady Miasta, prezydenta miasta, no i dzisiaj, dzisiaj mamy 15 października i działamy już na..., i rozmawiamy o przekazaniu terenu ponad 11 ha, dosyć blisko centrum miasta, w dosyć atrakcyjnym miejscu nad rzeką, nad Bystrzycą. Może on jest taki zdegradowany, ale przecież za chwilę ten teren zupełnie się zmieni, on się zmienia już od wielu lat, ale teraz się będzie zmieniał jeszcze szybciej, bo i dworzec metropolitalny i różne inne rzeczy w pobliżu, więc to jest według mnie decyzja zbyt szybka, nieprzedyskutowana, nieprzemyślana, i jeśli by to miało być na 30 lat, to ja byłbym osobiście przeciw.

Z drugiej strony jeszcze także chciałbym podkreślić to, że Motor Lublin jakby ostatnio dokonał takiego działania, że tak naprawdę tych drużyn grających w niższych ligach młodzieżowych, juniorskich, tak naprawdę nie ma. Więc nawet, jeśli tam powstanie siedem boisk, to dzisiaj na przykład nie byłoby jak wystawić drużyn, żeby tam grały i nie ma zabezpieczenia takiego, że ta instytucja, która będzie dzierżawcą terenu, że będzie umożliwiała innym drużynom możliwość korzystania z tych obiektów – tego nie mamy, a tak naprawdę być to powinno, bo nie wiem, czy pan prezydent będzie mógł w odrębnej umowie zawrzeć takie zapisy, no bo to są różne takie problemy. Natomiast, no, jakby kończąc, chciałbym zwrócić uwagę, że na 30 lat oddawanie terenu instytucji, która powstała miesiąc temu, bez żadnej historii, jest niebezpieczne, tym bardziej, że

nawet chyba w uzasadnieniu do tej, do projektu tej uchwały jest napisane, że już trwają prace nad zmianą planu zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu, więc ja się obawiam, obawiam się, że jeśli w tej chwili powstanie tam hotel i miejscami na siłownię, SPA i różne inne rzeczy, to za chwilę może się okazać, że będziemy zmieniać plan zagospodarowania w taki sposób, żeby powstały tam kolejne hotele, albo kolejne jakieś inne budowle, które mniej lub bardziej będą związane ze sportem, czy z tą szkółką piłkarską, czy z czymkolwiek innym. Mam takie obawy, mam też taką cichą nadzieję, że może one się nie spełnią, ale niestety w naszym mieście, jeśli chodzi właśnie o takie swobodne dysponowanie obszarami różnymi pod jakieś szczytne cele, to później pojawiają się różne problemy, nieprzewidziane w momencie podejmowania decyzji. Także wniosek formalny podtrzymuję. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu panią przewodniczącą Annę Ryfkę. Czy pani przewodnicząca...?”

Radna Anna Ryfka „Jestem, jestem...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak, proszę bardzo.”

Radna A. Ryfka „Dzień dobry, panie przewodniczący, dzień dobry, panie prezydencie, dzień dobry wszystkim, wysoka Rado, witam serdecznie. Przysłuchuję się tym wszystkim wypowiedziom i odnoszę bardzo dziwne wrażenie, że gdzieś tutaj albo ktoś nie zrozumiał idei, jaka przyświeca temu pomysłowi, tej inwestycji, albo po prostu próbuje to wywrócić do góry nogami. Szanowni państwo, musimy mieć wszyscy świadomość, a mam wrażenie, że chyba w większości mamy – zapotrzebowanie na obiekty sportowe w Lublinie jest ogromne. To, co już tutaj dzisiaj wielokrotnie wybrzmiało, przychodzili i sygnalizowali nam wielokrotnie reprezentanci wielu klubów potrzebę budowy boisk, potrzebę kształcenia sportowego młodzieży, potrzebę rozwoju sportowego młodzieży. Wszystkie te działania połączone by były niestety z potrzebą olbrzymich inwestycji. Tutaj pojawia się człowiek, lublinianin, powiem więcej – lubelski patriota, który chce zainwestować własne, prywatne środki. Niewiele osób w tym kraju potrafi podjąć decyzję o wydawaniu własnych środków po to, żeby te pieniądze pomagały innym. Zadajmy sobie pytanie: czy któryś z nas, któraś z nas byłaby w stanie oddać własne środki po to, żeby pomóc uzdolnionej sportowo młodzieży? I czy rzeczywiście można by było te własne środki przekazać? Nie. Lepiej niech to zrobi pan prezydent, lepiej niech to zrobi budżet miasta, niech to robią inni. Ale w sytuacji, gdy pojawił się ktoś, kto ma pomysł, który poza środkami przekazuje również własne serce na tego typu inwestycję, my staramy się obciążyć go, nie wiem, jakimiś złymi intencjami, złymi założeniami. Ludzie kochani, tutaj ma powstać kilka pełnowymiarowych boisk, na których będą mogli trenować młodzi ludzie, będą mogli trenować dzieciaki. Ma powstać obiekt, który będzie centrum rehabilitacji. Takich obiektów w Lublinie cały czas brakuje. Ma powstać obiekt, na którym będą mogły odbywać się spotkania międzynarodowe EHF-u. Być może pod wpływem tych wydarzeń i tego zwycięstwa Igi Świątek powstanie również decyzja o budowie kortu tenisowego, bo może taki pomysł będzie miał inwestor. Zastanówmy się nad jedną rzeczą. Wydatek inwestycyjny rzędu 70 mln zł dla naszego miasta, to jest budowa pięknej, dużej

szkoły. Nas jest na taki wydatek nie stać. Pojawił się ktoś, kto chce taki wydatek ponieść, tylko i wyłącznie dlatego, że urodził się w Lublinie, wychował się w Lublinie, z Lublinem jest związany emocjonalnie. Jak można w takiej sytuacji nie docenić tego? Ja jestem przekonana, że jeżeli ośrodek ten, ten obiekt wybudowany w bardzo krótkim czasie, bo takie są założenia określone w przestrzeni czasowej, ten obiekt odniesie sukces i jestem przekonana, że w tej chwili wśród nas większość z nas znajdzie się i będzie chciało panu Jakubasowi gratulować, będzie chciało prezydentowi gratulować dobrze podjętej decyzji, a w tej chwili padają słowa krytyki. Zastanówmy się. W sytuacji, w której będziemy mieli możliwość kształcenia sportowego młodzieży, a nie mamy takich obiektów, czy jest nam to niepotrzebne? Zwróćmy uwagę też na jeszcze jedną rzecz, na którą zwracał uwagę podczas prac komisji pan dyrektor Nahuluk. Konstrukcja umowy zabezpiecza miasto w przypadku, gdyby zadziało się coś nie tak, jak powinno. I to wybrzmiało wielokrotnie. Ja nie wiem, czy państwo tego nie pamiętacie, czy tego nie chcecie pamiętać? Konstrukcja umowy zabezpiecza miasto w przypadku, kiedy nie byłoby realizowane założenia celowe danej dzierżawy, na podjęcie odpowiednich kroków. Jak więc można mówić, że nie zabezpieczamy miasta, nie zabezpieczamy mieszkańców? My nie tylko zabezpieczamy miasto i zabezpieczamy mieszkańcom, ale dajemy szansę i sami również korzystamy z tej szansy, dajemy szansę na piękny obiekt, który będzie być może w krótkim czasie chluba nie tylko Lublina, ale również chluba Lublina na terenie całej Europy. Bo nagle się okazuje, że tego typu obiekty będą na przykład wyrazem marzeń wielu miast, ale na przykład nie będą mieli możliwości realizacji, bo sytuacja ekonomiczna jest trudna, bo środków wечно brakuje, bo nie wiemy, jak będzie wyglądała gospodarka. Mamy tutaj człowieka, mamy człowieka, który pokazuje się fizycznie, swoją twarzą firmuje całą inwestycję, swoim portfelem firmuje finansowanie tej inwestycji. Jak więc można mówić, że to nie wyjdzie, że to jest próba zadziałania w zupełnie innym kierunku, że ktoś ma ukryte cele? Ludzie kochani, przecież jeżeli ktoś firmuje własną twarzą pewnego rodzaju działania i tak, jak podkreślę, oddaje własne serce po to, żeby coś się udało, żeby dobre imię Lublina, żeby dobre imię lubelskiego sportu brzmiało na arenie nie tylko polskiej, ale europejskiej, a być może również i światowej, jak można takiemu komuś zarzucać złe intencje? Albo nie zrozumieć tego, albo mieć samemu po prostu złe intencje i dla zasady narzucać czyjaś... własną, szarą wizję. Nie, tutaj mamy dobry pomysł, fajny pomysł na zabezpieczenie tego terenu, wykorzystanie tego terenu i jeszcze dodatkowo finansowanie. My, lublinianie powinniśmy być wdzięczni, że pojawił się taki człowiek, jak pan Jakubas, który podjął taką, a nie inną decyzję, bo nie wiadomo, czy mielibyśmy możliwość realizacji takiej inwestycji. Przypuszczam, że bardzo długo nie, szczególnie w kontekście tego wszystkiego, co się dzieje w naszym kraju, w Europie, jak bardzo są potrzebne środki finansowe na ratowanie sytuacji związanej z koronawirusem, wspieranie szkół, wspieranie przedsiębiorców. Sami państwo widzicie, co się dzieje, więc naprawdę, po pierwsze – zrozummy to, co jest i to, co kieruje panem Jakubasem, bo tak jak mówię, ja go postrzegam jako wielkiego lublinianina, wielkiego lubelskiego patriotę. Zrozummy to, zastanówmy się i wczytajmy się dokładnie w te propozycje, które on przygotował, bo może gdzieś co poniekąd zabrakło odrobiny zrozumienia. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję pani przewodniczącej. Wydaje mi się, że te obawy są przedwczesne...”

Radny P. Breś „Panie przewodniczący, proszę mnie jeszcze raz dopisać później do głosu, bo ja muszę po tej wypowiedzi jeszcze coś powiedzieć, bo...”

Radny Z. Ławniczak „Ja też poproszę o głos, bo muszę...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Ja jeszcze raz, jeszcze raz uruchomię listę mówców...”

Radny Z. Ławniczak „Panie przewodniczący...”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, czy jestem zapisana do głosu, bo tutaj nie widzę na tablicy?”

Wiele głosów radnych jednocześnie – wypowiedzi nieczytelne

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Jest pani zapisana, w kolejności będzie pan Bielak radny, pani Magdalena Kamińska, pan Dariusz Sadowski, pan Tomasz Pitucha, pani Małgorzata Suchanowska. I po tych... wyczerpaniu listy mówców ponownie uruchomimy listę dyskutantów.”

Radny Z. Ławniczak „Panie przewodniczący Leszku, mam prośbę, ponieważ cały czas na mojej wizji pokazuje się ankietowanie i nie mogę w ogóle nic tutaj zadziałać. Prosiłbym informatyka, żeby... (część wypowiedzi nieczytelna – równocześnie z Wiceprzew. RM L. Daniewskim).”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Wpiszę jeszcze – pan radny Marcin Nowak i pan radny Ławniczak...”

Radny Z. Ławniczak „Tak, tak, ale teraz mi się... Mam problem techniczny, bo mi się pokazuje cały czas jakaś lista ankietowania, więc jakby pan informatyk mógł mi to, że tak powiem, wyzerować.”

Radny D. Sadowski „To wszystkim się pokazuje...”

Inne głosy radnych – wypowiedzi nieczytelne, kilka osób naraz

Radna Magdalena Kamińska „Panie przewodniczący, Kamińska z tej strony. Ja się nie zgłaszałam i nie widzę siebie też na liście – jakaś pomyłka.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dobrze, to dopiszemy jeszcze – pani Kamińska, radna Kamińska...”

Radna M. Kamińska „Nie, nie, no, ja się nie zgłaszałam, jak powiedział pan przewodniczący.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Nie zgłaszała się pani...”

Radny D. Sadowski „Wykreślimy, a nie dopiszemy...”

Radny B. Margul „Panie przewodniczący, Bartosz Margul...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Przepraszam, proszę państwa, proszę mi dać dojść do głosu. Pani Magda Kamińska nie jest zapisana do dyskusji, nie jest zapisana. Ja jeszcze wracając, dziękując pani radnej Annie Ryfke chciałbym powiedzieć, że te chyba pani obawy są przedwczesne, ponieważ wszystkie... i tych przeciwników jest dużo mniej, niż pani chyba tu wyartykułowała, ponieważ cztery komisje rozpatrywały projekt tej uchwały i tylko dwa głosy były przeciwne na jednej z komisji, także zdecydowaną większością głosów cztery komisje zaopiniowały to pozytywnie. Bardzo proszę o zabranie głosu pana radnego Eugeniusza Bielaka. Czy pan radny mnie słyszy? Pan radny Bielak. W takim razie poproszę pana przewodniczącego Dariusza Sadowskiego.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący...!”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo proszę.”

Radny D. Sadowski „...Panie Prezydencie! Panie i Panowie...”

Radny E. Bielak „Panie przewodniczący, przepraszam bardzo, ja pana dobrze słyszałem, tylko tabelka zasłania mi otwarcie mikrofonu, zasłaniała, w tej chwili otworzyłem mikrofon i chciałem...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Rozumiem. Panie radny Bielak, proszę pozwolić, żeby dokończył swoją wypowiedź pan Dariusz Sadowski radny... - (**Głos radnego Z. Ławniczaka** – wypowiedź nieczytelna, równocześnie z Wiceprzew. RM L. Daniewskim) – Dobrze... - (**Radny Z. Ławniczak** „...no bo po co nam ta tabelka jest w tej chwili? Przeszkadza nam w pracy.”) – Dobrze, może ją usuńmy. Dobrze, dziękuję za sugestię. W takim razie pan przewodniczący Sadowski – bardzo proszę.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Trochę się pojawia jakiś... (zakłócenia).”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Nic się nie pojawia, proszę mówić, panie Dariuszu Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Halo, ale ktoś mi wyłącza, bo miałem włączony mikrofon i zostałem wyłączony.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Proszę mówić.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Będę teraz kontrolował, czy mam włączony mikrofon. Halo, halo, coś się dzieje, wyłącza mi się mikrofon. Okay. Teraz mnie słyszać?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Więc postaram się trochę uporządkować ten szum informacyjny, który już słyszałem, a on się pojawiał i na komiśjach, i dzisiaj na sesji.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Rozumiem, że będzie to zrobione w skrócie pewnym, tak?”

Radny D. Sadowski „Oczywiście mam wypunktowane (śmiech).”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo dziękuję.”

Radny D. Sadowski „Bardzo proszę. Po pierwsze – kwestie prawne. No, Rada Miasta... Ustawowo to jest kompetencja Rady Miasta, żeby podjąć uchwałę o tak długiej dzierżawie i to jest nasza decyzja i nasza odpowiedzialność, ale bez tej uchwały pan prezydent nie może przystąpić do negocjacji, czy też do podpisania umowy określającej warunki tej dzierżawy, więc dzisiaj, podejmując zakładam, że podejmiemy tę uchwałę, upoważniamy pana prezydenta tym samym do podjęcia dalszych kroków i sformalizowania tej sprawy. Bez tej uchwały, no, nie można określić tych warunków, na których ta dzierżawa będzie realizowana.

Kwestia następną, to jest przykłady, które się pojawiają, ale one zupełnie miały inny charakter formalno-... czy mają inny charakter formalnoprawny, mianowicie jeżeli chodzi o fundację żeglarską, no to fundacja żeglarska faktycznie miała tę dzierżawę, ale miała też podpisaną, otrzymała dofinansowanie, o ile mnie pamięć nie myli, w wysokości 20 mln zł z Regionalnego Programu Operacyjnego na sfinansowanie tej Mariny nad Zalewem Zemborzyckim, no, ale nie zdołała uzbierać na wkład własny w wysokości 15% i rozwiązała tę umowę. Trudno jakby od miasta, od prezydenta, czy od radnych podejmujących tę decyzję wymagać, no, żeby tutaj przewidzieli, iż fundacja nie uzbiera 15%, mimo – podkreślam – posiadania dofinansowania w kwocie 20 mln. Jeżeli chodzi natomiast o spółkę Arkady, no to tam jest prawo wieczystego użytkowania i stąd te trudności i postępowanie sądowe, jeżeli chodzi o odebranie tego prawa wieczystego użytkowania, no bo to jest ograniczone prawo własności. Tutaj natomiast mamy do czynienia z umową dzierżawy, a więc nie jest to w żaden sposób przeniesienie własności, nie ma tutaj też mowy o zasiedzeniu, bo to też się pojawiało, więc umowa dzierżawy określa prawa i obowiązki zarówno strony dzierżawcy, jak i strony...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie przewodniczący, panie przewodniczący, pan mnie słyszy? Halo.”

Radny D. Sadowski „Bardzo dobrze.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo proszę w skrócie odnieść się do projektu uchwały, natomiast odpowiedzi radnym pozostawić panu dyrektorowi i panu prezydentowi, dobrze? Bardzo bym prosił.”

Radny D. Sadowski „Ale, panie przewodniczący, proszę nie.. – (**Radna J. Mach** „Dziękuję za ten głos pana Leszka.”) – Ale nie, pani Jadziu, mimo imienia, jak zacznę cytować pani wypowiedzi, to wtedy też może nie być miło, a pana przewodniczącego proszę o wykonywanie swoich obowiązków, czyli prowadzenie sesji, a nie recenzowanie wypowiedzi radnych...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Nie, ja...”

Radny D. Sadowski „...bo mam swobodną w tym momencie wypowiedź...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Oczywiście, panie przewodniczący, ja tylko prośbę kieruję do pana, żeby po prostu nie wyręczać pana prezydenta i pana dyrektora, i nie tłumaczyć może ewentualnych tutaj innych inwestycji, które są w trakcie. Ja absolutnie nie recenzuję. Bardzo przepraszam. Proszę bardzo kontynuować... - (**Radny P. Breś** „Popieram pana przewodniczącego Daniewskiego. My zadajemy pytania do prezydenta, a przewodniczący, pan Sadowski odpowiada na nasze pytania. Proponuję... (część wypowiedzi nieczytelna) pan prezydent lub osoba odpowiedzialna...) – (**Głosy radnych** – wypowiedzi nieczytelne, kilka osób jednocześnie; **Radny Z. Drozd** „Pan nieprawdziwie, nieprawdziwie odpowiada...”) – Proszę państwa, przepraszam, włożyłem kij w mrowisko. Pan przewodniczący Sadowski ma głos – bardzo proszę.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Nie mam zamiaru wyręczać ani pana prezydenta, ani pana dyrektora, też nie przerywałem, jeżeli państwo radni wypowiadali się według mnie...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dobrze, proszę mówić, przepraszam, ja...”

Radny D. Sadowski „Ale to pan zaczął.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak, tak, przepraszam za wtrącenie, tak. Proszę bardzo.”

Radny D. Sadowski „No to bardzo dziękuję. I teraz będzie dłużej, bo mnie państwo wyrwaliście z uporządkowanych myśli.

Kolejna rzecz dotyczyła, bo tym się zajmowałem jako przewodniczący Komisji Sportu, z Budżetu Obywatelskiego była faktycznie koncepcja przez kluby Widok, BKS i Sygnał przygotowana, ale to mieliśmy do czynienia tylko jakby z koncepcją, z wizualizacją i co do zasady ona przypominała ten projekt, który w tej chwili chce realizować spółka pana prezesa Jakubasa, tylko ja mam pytanie, no: jeżeli koszt tej inwestycji sięga rzędu 50-60 mln, proszę mi wskazać w tym momencie w budżecie miasta możliwości zrealizowania takiej inwestycji i kiedy taka inwestycja mogłaby być zrealizowana. Tutaj mamy projekt, który zakłada, i deklarację poważnej osoby, że pierwszy etap możliwy zgodnie z planem zagospodarowania będzie uruchomiony do 1 września przyszłego roku. Zawieszę pytanie w próżni: kiedy miasto mogłoby wydać na taki cel 50-60 mln zł, żeby umożliwić powstanie takiego obiektu sportowego?

I jakby *ad vocem* głosów niektórych radnych, no bo że Widok, BKS i Sygnał, no, nie będzie mógł tam trenować, ale, no, chyba chodzi o to, żeby umożliwić granie w piłkę, trenowanie dzieciom i młodzieży z Lublina. Rozumiem, że tam pan prezes Jakubas nie sprowadzi Marsjan do trenowania piłki, tylko przede wszystkim będą to osoby – dzieci i młodzież z Lublina, która będzie korzystała z tychże obiektów, a zgodnie z deklaracjami pana prezesa, bo ja akurat skorzystałem z możliwości spotkania i rozmowy z panem prezesem, on deklaruje, że będzie nie tylko piłkę, a na tej sali, którą planuje do realizuje do realizacji, również piłkę ręczną, koszykówkę, czy siatkówkę też będzie... te dyscypliny będą mogły korzystać z tej infrastruktury (część wypowiedzi nieczytelna).

I wydaje się, że – tak jak mówię – no, tutaj kto mógł, bo zakładam, że nie wszyscy mogli, ale kto chciał skorzystać z tej rozmowy i z prezentacji, to wydaje się to, co pan prezes przedstawił swoją wizję i swoje myśli, i swoje założenia, wydaje się, że jest to naprawdę podejście *pro publico bono*, zresztą pan prezes zadeklarował, że wcześniej, czy później te obiekty, ta infrastruktura zostanie przekazana na rzecz miasta, więc w tej sytuacji, no, wydaje mi się, że to jest klasyczny przykład takiego... społecznej odpowiedzialności biznesu i tylko sobie życzyć, żeby inni inwestorzy, inne osoby, które są w stanie realizować takie projekty prospołeczne, również zajęły się takimi działaniami, więc tutaj chciałbym wyrazić głębokie uznanie dla pana prezesa i dla tego projektu. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew.RM L. Daniewski „Dziękuję panu przewodniczącemu i jeszcze raz przepraszam za utrudnianie wypowiedzi. Bardzo proszę... - (**Radny D. Sadowski** „Została... - część wypowiedzi nieczytelna) – ...pan radny Eugeniusz Bielak – bardzo proszę.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Może nie po kolei, ale trudno, panie przewodniczący, ja mogę czekać dłużej. Chodzi mi o to, proszę państwa, panie prezydencie, proszę, ja mam kilka podstawowych pytań.

Pierwsze pytanie: czy Rada Dzielnicy miejscowa wyraziła zgodę? Czy jest uchwała dzielnicy na wydzierżawienie gruntów na 30 lat? Takiej uchwały nie słyszałem, żeby była i chciałbym usłyszeć, bo nie będę głosował przeciwko mieszkańcom i dzielnicy. Państwo mówicie, że opiniujecie, teraz będzie mniej, może 100 osób będzie mogło konsultacji społecznych uzyskać, natomiast załatwiacie coś w 2 miesiące. Dlaczego... dla mnie jest to, być może celowo spotkanie było zrobione, czy żeby po prostu większość nie wiedziała, bo powinno być lepiej nagłośnione, że to będzie działalność sportowa.

Mam pytanie następne. Jakie kluby były obecne na tym spotkaniu, czy kluby z Lublina zostały zaproszone na to spotkanie i czy były obecne, i czy wyraziły swoją aprobatę, czy nie? Jaka jest opinia ich? Wątpliwości mam bardzo duże, bo to jest biznes, nie oszukujmy się, nikt nie przychodzi, nie będzie wykladał pieniędzy, ani wyrzucał w błoto, tylko przychodzi po to, żeby zarobić. Albo będzie ten pan zarabiał na wydzierżawianiu boisk i jak poradzą sobie wtedy kluby, które – powiedzmy – nie mają pieniędzy? Sygnał, Budowlani i inne drużyny, Widok. To jest robione wszystko na kolanie, moim zdaniem, i państwo jesteście współzrządzający gotowi przegłosować to, bo jest to jakiś biznes, jakiś interes. Natomiast czynnik społeczny i interes mieszkańców powinien być tu na pierwszym miejscu. To się mieszkańców trzeba zapytać, czy oni się godzą, tak

jak kolega Breś mówił, czy były konsultacje społeczne, czy oni chcą tam. Bo tak, jak w pana dzielnicy nie chcieli tam toru tego przy Zemborzyckiej, nie, tak samo mają prawo ludzie wypowiedzieć się w tej sprawie. Natomiast Rada Miasta podejmuje szybką uchwałę, państwo jesteście w glorii, och i ach, w dwa miesiące wszystko się zrobi. My mamy Arenę Lublin, na której nie ma komu grać. Zapraszaliśmy drużynę z Łęcznej, żeby, powiedzmy, jakieś pieniądze tutaj zostawiła, i nie zostawiła dużych, bo za krótko grali w Ekstraklasie. Mam nadzieję, że ten pan zainwestuje w tę drużynę, bo na razie tego nie widać. Jeżeli by pan ten widział i był zainteresowany wcześniej, to by dołożył, wzięłby zarząd klubu, trenera i powiedział – „Panowie, potrzebne jest wzmocnienie”. Bo jak rozmawiamy o pierwszej lidze, trzeba było pogadać z fachowcami, to fachowcy są tacy na Lubelszczyźnie, bardzo dobrzy działacze piłkarscy, że było 5-6 mln trzeba dołożyć, żeby kupić kilku zawodników, tak jak się dzieje to w klubie sportowym koszykówki, w ręcznej. Bez wzmocnień nie ma szans awansu. I to myślę, że ci, którzy sport czy uprawiali, czy działają, doskonale to wiedzą. Natomiast interes klubów – czy tu jest interes klubów, czy kluby będą, te biedne, czy ich stać będzie na wynajmowanie tych boisk. Dzisiaj na Arenę Lublin też niewielu stać, żeby wynajmowała, bo to są ogromne koszty – ochrona i inne. Więc to są duże wątpliwości. Dyskusja powinna być na ten temat długa, nie krótka, nie szybka, powinny być przeprowadzone konsultacje i uważam, że pchanie tej uchwały na siłę teraz, tak jak pchaliście państwo Górki Czechowskie, w niedzielę też żeście zrobili sesję, tak, żeby ludzi nie było, tu też uciekacie od ludzi, moim zdaniem, i to jest bardzo źle. Bez przeprowadzenia konsultacji takiej uchwały nie poprę. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Proszę państwa, mam zgłoszonych jeszcze radnych: pan Tomasz Pitucha, pani Małgorzata Suchanowska, pan Marcin Nowak, pan Zbigniew Ławniczak, pan Piotr Breś. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zgłosić się do dyskusji?”

Radny B. Margul „Tak, Bartosz Margul, pisałem na czacie do pana przewodniczącego.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Pan Margul radny, pan Targoński, pan Ławniczak... - (**Radny S. Brzozowski** „Stanisław Brzozowski.”) - ...i pan Brzozowski, tak? (zakłócenia dźwięku) Dobrze. Później oczywiście będzie taka możliwość zgłoszenia się. Bardzo proszę o zabranie głosu pana Tomasza Pituchę, radnego Tomasza Pituchę.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. W pierwszych słowach chciałem się odnieść do prowadzonej dyskusji, a później do samej uchwały. Szanowni państwo, ja tytułem wytłumaczenia – w momencie, kiedy w ubiegły poniedziałek odbywało się spotkanie z panem Jakubasem, akurat trafiałem na kwarantannę i po prostu z obiektywnych przyczyn nie mogłem w nim uczestniczyć i z tego powodu żałuję.

Druga sytuacja, druga sprawa jest taka, że w oczywisty sposób to, o czym państwo do tej pory rozmawialiście, jest jakby, no, to właściwie to muszę zapytać panią Ryfkę po jej wypowiedzi, czy jakby cała idea według pani, bo pani bardzo mocno jakby skupiła się tylko na jednym aspekcie, czy ta uchwała ma

charakter charytatywny? To znaczy... A, jeszcze jedna... może uściślenie sprawy. Ja, cokolwiek tutaj będę mówił, nie chciałbym w żaden sposób ani dotknąć, ani urazić pana Jakubasa, ponieważ odnoszę się tylko do zakresu, który jest widoczny z punktu widzenia miasta, interesu miasta, interesu mieszkańców, interesu klubów, które zrzeszają tych mieszkańców, więc jakby doceniam pomysły i ofertę, którą pan złożył, jak rozumiem prezydentowi i pośrednio miastu. Dlatego nie odnoszę się tutaj do osoby pana Jakubasa, tylko do spraw, którymi się ma zająć Rada Miasta. Więc chciałbym dopytać, bo nie rozumiem tej dyskusji, czy jakby chwalać efekt końcowy przed w ogóle podjęciem nawet uchwały, czy to nie jest za wcześnie, po pierwsze, a po drugie – czy chodzi o uchwałę, która będzie realizowała się w wymiarze charytatywnym, to znaczy pan Jakubas swoją osobę, swoje pieniądze zainwestuje i jakby przekaże to na rzecz miasta? Bo jeżeli tak, to trzeba tylko przyklasnąć. Natomiast z mojego przekonania – proszę mnie wyprowadzić, jeżeli jestem w błędzie – to nie jest charytatywna inicjatywa i w związku z tym jakby rolą radnych i rolą Rady jest tutaj zabezpieczenie interesów mieszkańców. No, już tylko wtrętem, który pewnie wzburzy dyskusję, jeżeli pani Anna Ryfka mówi, że nie stać nas na wydatek 70 mln, bo to jest koszt nowej szkoły, no to ja tylko muszę podsumować, że po 14 latach rządów Platformy, no, łatwo jest pani takie stwierdzenia podejmować, po 14 latach, że nie mamy pieniędzy na żadne inwestycje i w tej chwili jakby potem realizację tych inwestycji będziemy spłacać na rzecz biznesu. Ja rozumiem, że to jest dobry biznes, ale jest to też pewien sposób, tego typu model działania jest prywatyzacją usług publicznych – mógłbym tak powiedzieć, bo rozwijanie kultury fizycznej jest zadaniem własnym gminy.

Natomiast teraz chcę, tylko przepraszam, wygasił mi się komputer, odnieść się już do samej uchwały, bo uważam, że cała ta dyskusja – sekundę – że cała ta dyskusja w ogóle jest bezprzedmiotowa... - (**Radna M. Suchanowska** „Jesteś na wizji cały czas.”) – Tak, tak... Dlatego, że ta uchwała w ogóle nie mówi, nie jest związana w żaden sposób z ofertą pana Jakubasa. Ta uchwała nie mówi o tym w ogóle, o czym my rozmawiamy. Przepraszam, tylko muszę uruchomić sobie tę uchwałę. Już mam. Ponieważ w § 1 uchwały mówimy, ona mówi o tym, że *wyraża się zgodę na wydzierżawienie na czas oznaczony do 30 lat nieruchomości o łącznej powierzchni 11,58 ha, zaznaczonych na załączniku graficznym będącym integralną częścią niniejszej uchwały i wyraża się zgodę w § 2 na odstąpienie od obowiązkowego przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy*. My tutaj podejmujemy uchwałę w sprawie wydzierżawienia na czas nieoznaczony nieruchomości i nie obwarowujemy ją właściwie na jakikolwiek cel. Na mocy tej uchwały wszystko można zrobić, wszystko na tym terenie. Oddajemy na 30 lat nieruchomość bez przetargu. I o tym jest ta uchwała. Natomiast to, co jest w uzasadnieniu, ono nie będzie jakby funkcjonowało w uzasadnieniu. Ja pytam – pierwsze pytanie – dlaczego w tej uchwale nie ma nic o planowanym interesie miasta, na jaki oddajemy tę nieruchomość? Dlaczego nie tu nie ma nic zawarte? Druga sprawa jest taka, że w odniesieniu do tej nieruchomości toczy się procedura zmiany planu, która nie została wyłożona jeszcze w tej chwili. Trzecia informacja jest taka, że na Komisji Sportu pan dyrektor Mazur powiedział, że w odniesieniu do tej nieruchomości będą tam realizowane: pierwszy cel to są boiska, drugi cel to jest stadion żużlowy i trzeci cel związany z końmi. Ja chcę zapytać, czy, bo widzę, że cel związany z końmi występuje poza tą nieruchomością, jak również inny fragment tego obszaru

prawdopodobnie, w moim przekonaniu, będzie wykorzystany pod ewentualny stadion żużlowy. Więc chciałbym zapytać, jeżeli już rozmawiamy o idei pana Zbigniewa Jakubasa, co będzie na tych 11 ha? Czy tam będą boiska, żużel i konie? Czy tylko to, czy coś jeszcze? A jeżeli tak, to co? Pana prezydenta chciałbym zapytać: w jakim kształcie będzie wyłożona zmiana planu, co ona będzie obejmowała? Ponieważ, no, nie do przyjęcia, z punktu widzenia, nie tylko mojego, jako radnego, ale żadnego z państwa radnych, jest informacja, która się ukazuje ustami rzecznika w mediach, że nie ma żadnych negocjacji, one będą dopiero przekazywane, znaczy będą dopiero ustalane i zapisywane w umowie po podjęciu tej uchwały. No, panie prezydencie, ja oczekuję, że pan jeszcze raz tutaj, przy tej okazji, przy braku tutaj jakichkolwiek innych zapisów w tej uchwale, to dokładnie omówi, co będzie w zmianie planu i co docelowo będzie, prawda, na tym terenie, i czy się za pięć lat zmieni, czy za dziesięć, czy się nie zmieni. Za dziesięć lat, czy za dwadzieścia może nie być żadnego z tych klubów, które w tej chwili, prawda, będą grały, które myślimy o tym, że będą grały na tym terenie i no, można będzie tam realizować nie wiadomo, jakie cele. I ja nie mówię... jeszcze raz mówię – nie mówię tego, żeby krytycznie osądzić pana Zbigniewa Jakubasa, który przedkłada ofertę, tylko pokazać, jak źle przygotowana od strony miasta i radnych jest ta uchwała. No, ta uchwała – jeszcze raz, zakończę na tym – ona nie mówi o tym, o czym jest dyskusja. Ona tylko mówi o tym, że oddajemy na 30 lat bez żadnych warunków i bez przetargu 11,5 ha. Dlatego czekam i oczekuję na wyjaśnienia. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję. Panie radny, były przerwy w łączności, więc gdyby ewentualnie odpowiedzi pana prezydenta były nieścisłe, to będzie pan mógł ewentualnie jeszcze dopytać. Bardzo proszę panią radną Małgorzatę Suchanowską.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję ślicznie, panie przewodniczący. No, jestem po prostu zdruzgotana tą uchwałą, ponieważ ona jest dowodem na to, że nie interesuje nas 11 ha i co z nimi będzie. Tutaj radny Pitucha przedstawił konkretnie uchwałę. Nikt tej uchwały z radnych nie analizował tak szczegółowo na komisjach. To nie jest zwykła uchwała, która pozwala wydzierżawić grunt na okres ponad 3 lat, tylko to jest uchwała, która daje możliwość wydzierżawienia 18,5 ha na terenie bardzo atrakcyjnym, gdzie można uzyskać środki unijne na przeprowadzenie – przepraszam, bo się troszeczkę zagubiłam – chodzi głównie o... - (**Radny D. Sadowski** „Rewitalizacja.”) – Tak, rewitalizację doliny Bystrzycy i dolin rzecznych na terenie miasta Lublina. Tutaj jest teren bardzo atrakcyjny, bo to jest otoczenie stadionu, to jest wprost komercyjny teren, którym miasto szczydzi się, oczywiście mamy różne imprezy związane z reklamą naszego stadionu i imprezy, które przynoszą prestiż naszemu miastu, i w tym momencie moja propozycja jest taka, żeby pan prezydenta zastanowił się nad treścią uchwały, ponieważ, panie prezydencie, obawa moja jest wielka, co chodzi o przyszłość tego terenu, mając na uwadze już te przykłady, które dawali koledzy, mając przykład Arkad, gdzie miał być Ratusz powiększany, przebudowywany, z podziemnymi parkingami łączącymi się z inwestycją, która miała być na tym obok terenie. Tutaj mamy pytanie: co w zamian pan Jakubas dla miasta zrobi? Bo tutaj mieliśmy Ratusz mieć przy... powiększony, i takie nasuwają się myśli organizacyjne, typowo finansowe – jakie korzyści miasto z tego będzie miało, z tej dzierżawy? Omińmy temat,

prawda, finansowy, co ile nam zapłaci pan inwestor, a co będzie, jakie będzie miał korzyści z tego terenu, bo nie wiemy o tym nic.

Ja proponuję – wniosek daleko idący, ponieważ tu koledzy proponowali już wniosek – żebyśmy nie rozpatrywali tej uchwały, ponieważ uchwała nic nie mówi, a szczególnie radni są zobowiązani do tego, żeby dbać o interes miasta, o finanse miasta i o mienie miasta. W tej chwili, podejmując taką uchwałę, jesteśmy odpowiedzialni za to, co się dalej na tym obszarze wydarzy, ponieważ to jest mienie bardzo, bardzo drogie. Ja bym chciała wiedzieć, o jakiej wartości mienie w tej chwili powierzamy jednej osobie, o której w sumie za dużo nie wiemy. Chciałabym zaproponować zmianę uchwały w sprawie zawarcia umowy wstępnej na wydzierżawienie nieruchomości położonej w Lublinie przy ulicy Przeskok i Krochmalnej, i tutaj propozycja moja jest do tej uchwały taka, że powinniśmy się spotkać w komisjach i ustalić, jak ma wyglądać ta umowa, ponieważ my decydujemy o mieniu miasta i my powinniśmy być składem tej umowy, czyli powinniśmy mieć możliwość zainicjowania treści tej umowy, jako radni. Dla mnie to jest powalające, dosyć nieprzyjemne to, że muszę w tym momencie mówić o tym, że czuję się bardzo zlekceważona tym, że jako radna, (część wypowiedzi nieczytelna – zanik głosu, zakłócenia na łączach) właśnie ten teren, o którym w tej chwili mówimy, nie jestem władna zapoznać się z umową z osobą, która wydzierżawi taki majątek od miasta. I wy tutaj nie mylcie takich rzeczy, że my jesteśmy napastliwi, że my nie myślimy o przyszłości miasta, o rozwoju miasta – nie, kochani. Ja za 30 lat może nie dożyję tego czasu i nie zobaczę, co ten pan nawyczyniał w tym mieście i w tym miejscu. Ja chcę decydować teraz o tym, co jest dobre teraz dla mieszkańców, teraz, żeby mieszkańcy korzystali z tego dobra, co my tutaj uchwalimy. Stadion jest niewykorzystany, stadion stoi, co roku dopłacamy do niego 23 mln, albo około tej sumy. Utrzymać trzeba stadion z naszych środków finansowych, z naszych podatków mieszkańców. I w tym momencie zadaję sobie pytanie: co będzie na tym obszarze? To, że pan nam coś tam opowiada i że ma jakieś wstępne swoje koncepcje, to mnie nie przekonuje. Mnie przekona umowa konkretna, nad której treścią będę pracować razem z mieszkańcami, czyli konsultacje społeczne, konsultacje z radą dzielnic, i dopiero umowa, którą razem stworzymy, razem z osobą, która nabędzie ten obszar i chce nabyć, o ile po tym wszystkim, po tych konsultacjach nie zrezygnuje z tego, ponieważ będzie przypięta do muru, zrealizować koncepcji, którą przedstawia. Może tu nie o to chodzi. Ale nie będę tak daleko idąc podejrzliwa, ja czekam w tej chwili na konkretne działania radnych. Mój głos w sytuacji, kiedy większość są radni, którzy są bardzo przekonani, tak jak to szefowa Klubu Krzysztofa Żuka, bardzo przekonani o tym, że inwestor jest bardzo uczciwy i będzie realizował to, co nam wstępnie powiedział, a nie jest to nigdzie na papierze zapisane, więc w takiej sytuacji myślę, że Klubu Krzysztofa Żuka zagłosuje jednomyślnie za tą dzierżawą. A ja was proszę – bądźcie odpowiedzialni, dajcie szansę ludziom, mieszkańcom Lublina. To są nasze środki, nasza ziemia, nasza własność, nasza, mieszkańców, nasza, nie radnych, to jest nasza, mieszkańców ziemia i my pragniemy mieć swoje zdanie na ten temat. I proszę dać nam taką możliwość nie omijać społeczeństwa w tym działaniu, nie zamydlać ludziom sportem oczu, ponieważ to jest po prostu karygodne – te wypowiedzi, które... fruwacie w obłokach, realia są inne, środki finansowe dla miasta są bardzo potrzebne, a może trzeba by było sprzedać ten teren i mieć te środki finansowe. A może miasto samo zainwestuje. Jest dużo

możliwości, nie tylko inwestor, który przychodzi i w tej chwili opowiada nam i obiecuje gruszki na wierzbie, tak jak inni to robili. Bardzo proszę o odpowiedzialne głosowanie i proszę o przyjęcie mojego wniosku, który złożyłam przed chwilą, i przegłosowanie go, dlatego że ja chcę mieć czyste sumienie wobec ludzi, ja chcę mieć czyste sumienie. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję pani radnej. Chciałbym się odnieść, bo próbuję ogarnąć pani wystąpienie i zgłaszane wnioski, i muszę stwierdzić, że wnioskuje pani, że o sprzecznym, wnioskuje pani o nierozpatrywanie, co jest w tej chwili niemożliwe, bo jesteśmy w punkcie rozpatrywanie tego projektu uchwały i zdjęć jej praktycznie nie możemy, a możemy tylko skierować do pracy w komisji. Natomiast proponuje pani radnym, żeby nie rozpatrywać, po czym zgłasza pani wnioski do samego projektu uchwały, żeby sprecyzować, żeby coś tam zmienić i tak dalej. Oczywiście to można takie wnioski zgłaszać, ale w tej chwili jesteśmy w punkcie, gdzie rozpatrujemy, możemy tylko je wyłącznie albo przegłosować, bądź ewentualnie wcześniej skierować do pracy w komisjach. Dziękuję.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący, proszę uznać...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Jeśliby, pani radna Małgorzato, jeśli pani chce wprowadzić poprawki do samego projektu uchwały, to proszę przygotować tę konkretną poprawkę, abym mógł poddać pod głosowanie, dobrze?”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, chciałabym poprosić, wniosek o zdjęcie projektu do Komisji – Rozwoju Miasta...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „O skierowanie, tak...”

Radna M. Suchanowska „...skierowanie do ponownego rozpatrzenia...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak...”

Radna M. Suchanowska „...i zastanowienia się nad w ogóle...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „No dobrze, jasne, już wiadomo, jak to już komisje będą same decydować, jak będą procedować...”

Radna M. Suchanowska „...nad zawarciem tej umowy, tak, żeby ją po prostu zmienić, tę uchwałę, do Komisji Rozwoju Miasta, Gospodarki Komunalnej i Budżetowej – do trzech komisji.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak, dobrze.”

Kilka głosów jednocześnie – wypowiedzi nieczytelne

Radna M. Suchanowska „Jeżeli ten wniosek nie przejdzie, to chciałabym... wtedy złożę wniosek o zmianę tej uchwały w sprawie zawarcia umowy... na

uchwałę w sprawie zawarcia umowy wstępnej na wydzierżawienie nieruchomości położonej w Lublinie i tak dalej, treść ta sama, dalej treść ta sama i na 10 lat. Oczywiście w § 1. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję. Przepraszam bardzo, jest wniosek formalny...”

Radna M. Suchanowska „Dwa wnioski złożyłam. Jeżeli jeden nie przechodzi, drugi...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Pani radna, dalej idącym wnioskiem jest wniosek o skierowanie projektu uchwały do pracy w trzech komisjach plus słyszałem głos w czwartej – Sportu. Taki wniosek?”

Radna M. Suchanowska „Tak, tak, tak.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Taki wniosek poddam. Jeśli...”

Radna M. Suchanowska „Tak, zgadzam się – do czterech komisji.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak, jeśli on uzyska większość, proszę państwa, to wówczas dalsza dyskusja jest bezprzedmiotowa, jeśli on nie uzyska większości, będziemy kontynuować dalej wystąpienia i dyskusję. W takim razie proszę o przygotowanie tematu, będziemy głosować wniosek pani radnej Małgorzaty Suchanowskiej o skierowanie projektu uchwały do pracy w komisjach – czterech: Komisja Rozwoju, Komisja Sportu, Komisja Gospodarki Komunalnej i Komisja Budżetowo-Ekonomiczna.”

Radny E. Bielak „Panie przewodniczący, to jest wniosek formalny oczywiście?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Właśnie go w tej chwili poddam, czekam na opracowanie tematu głosowania. Proszę państwa, głosujemy w tej chwili nad wnioskiem pani Małgorzaty radnej Suchanowskiej o skierowanie projektu uchwały na druku nr 884-1 do prac w czterech komisjach: Komisja Rozwoju, Sportu, Gospodarki Komunalnej i Budżetowo-Ekonomiczna. Przystępujemy do głosowania. Bardzo proszę o to, aby państwo oddali w tej chwili głos, oczywiście później zatwierdzając to wyrazem „przełącz”. Bardzo proszę, głosujemy.”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak?”

Radny P. Gawryszczak „Techniczna uwaga, no bo cały czas ma ktoś włączony mikrofon i pogłos jest.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Zaraz, w tej chwili głosujemy, później to uregulujemy. Głosujemy w tej chwili. Wszyscy? Jeszcze dwa głosy, czekamy. Pani Ela Dados radna, pani Ela Dados – (**Głosy obsługi sesji i Przewodniczącego RM** „Jeszcze jeden.”) – Mój? – (**Obsługa sesji** „Tak.”) – Jest. – (**Przew. RM**

J. Pakuła „Teraz wyniki.”) – Bardzo proszę o pokazanie wyników. Głosowało 20 radnych. 12 głosów „za” wnioskiem, 18 głosów „przeciw”. Jeśli nie mam uwag, to stwierdzam, że wniosek pani radnej Suchanowskiej nie uzyskał wymaganej większości.”

Radna M. Zaborowska „Ja się nie widzę. Nie wiem, czy się nie widzę, bo nie mogę się znaleźć, czy mnie nie ma? Jestem, przepraszam, przepraszam, po prostu ciężko było mi z tym, widzę, że jestem.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „W takim razie przystępujemy do dalszego procedowania. – (**Przew. RM J. Pakuła** „Podaj wyniki.”) – Głosowało 30 radnych – „za” wnioskiem pani Małgorzaty Suchanowskiej 12, „przeciw” 18. Wniosek nie uzyskał wymaganej większości. W takim razie przystępujemy do dalszego procedowania. Pan przewodniczący Marcin Nowak – bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Proszę państwa, bo tak przysłuchuję się tej dyskusji i albo pobrzmiwa tutaj potworny sceptycyzm, który ogniskuje się wokół przeswiadczenia, że nie wyjdzie, nie uda się, że nic z tego nie będzie, że jest to jakiś abstrakcyjny pomysł człowieka z Kosmosu, a nie poważnego inwestora, który na rynku biznesowym od ponad 30 lat się sprawdza, albo niestety taka czołobitność, która z kolei mówi o samych superlatywach tego pomysłu, co też mnie do końca nie przekonuje, aczkolwiek ja i w przestrzeni publicznej, i we wszystkich swoich wypowiedziach wyrażam wiarę w taką koncepcję, której miałem sposobność wysłuchać na spotkaniu z panem Jakubasem, żałuję, że niestety liczba radnych na tym spotkaniu była niewielka, może wówczas nie padałyby pytania dotyczące tego, co pan Jakubas zamierza w tej przestrzeni 11 ha zrobić, bo to wyraźnie wyartykułował, odpowiadając bardzo precyzyjnie na wszystkie pytania, i nie zamierza tam umieszczać ani stadniny koni, ani budować stadionu, to chodzi o zaadaptowanie terenu na potrzeby boisk, ale szanowni państwo, poza tym, że ja wyrażam wielką wiarę, no to oczywiście jako radny miasta Lublin, mam obowiązek zadawać pytania, bo tutaj, proszę państwa, decydujemy o przyszłości pokoleniowej. To nie jest tak, że nasza wspaniała wiara i ufność w człowieka jest gwarantem sukcesu, bo czynniki są bardzo różne – czynniki gospodarcze, czynniki biologiczne. Ja zakładam, że pan Jakubas, który jest w pewnym sensie dla mnie ikoną polskiego biznesu, absolutnie chce wybudować swój pomnik i kieruje się tutaj filantropią w pełnym tego słowa znaczeniu, no ale pan Jakubas nie wiadomo, czy będzie tę inwestycję realizował przez okres 30 lat, jakie będą tego dalsze konsekwencje – to musimy wszystko w ramach pewnych zabezpieczeń i umowy uzyskać. Ja też nie wiem, szanowni państwo, dzisiaj oprócz tych zabezpieczeń, jak wygląda sytuacja, znaczy analiza dotycząca ewentualnego przychodu spółki Motor, przepraszam, spółki MOSiR, która użytkuje przecież, przepraszam, która tak w zasadzie użycza obiekty sportowe komercyjnie, i ja nie wiem, czy pojawienie się kolejnych boisk, skądinąd bardzo potrzebnych, ten problem w jakimś stopniu nie spotęguje, czy nie okaże się, że spółka MOSiR z tego tytułu będzie miała mniejsze przychody, bo pojawi się kolejna liczba boisk, jak rzekłem bardzo, bardzo potrzebnych. Na tym spotkaniu, na którym byłem obecny, pytałem pana Jakubasa o ewentualną elitarność tego miejsca, czyli o to, czy będzie to przeznaczone wyłącznie na potrzeby Motoru

Lublin. Tutaj uzyskałem jasną, klarowną odpowiedź, że nie, że beneficjentami tego miejsca będą również, a może przede wszystkim wszyscy użytkownicy klubów lubelskich, co mnie niezwykle cieszy, i to mnie absolutnie przekonuje do wartości inwestycyjnej i do jakości tego zadania. Ja osobiście nie wyobrażam sobie, żeby decydując się na dzierżawę takiego terenu nie dać jej na dłuższy okres, bo poważny inwestor nie będzie inwestował na 10 lat, a jak wiemy, ma być to zadanie pokoleniowe. Natomiast z całą wyrazistością chciałbym uzyskać odpowiedź na te pytania, które postawiłem i które wyartykułuję jeszcze raz w końcu mojej wypowiedzi. W jaki sposób, panie prezydencie, będzie skonstruowana umowa zabezpieczająca Gminę Lublin na ewentualne niebezpieczeństwo, jeśli z jakichś, nieznanych nam bliżej gospodarczych, czy biologicznych przyczyn nie dojdzie do realizacji tej umowy? Zakładam *a priori*, że wszystko jest transparentne i do niej dojdzie – to po pierwsze. Po drugie – chciałbym zapytać, w jaki sposób będą przeprowadzone kalkulacje co do ewentualnych strat spółki MOSiR z tytułu pojawienia się dodatkowych obiektów sportowych i zmniejszeniu być może przychodów? I czy takie kalkulacje w ogóle będą przeprowadzone? Osobiście bardzo cieszę się, że w przestrzeni publicznej pojawiła się dyskusja na temat adaptacji tych terenów, oczywiście uważam, że ta koncepcja jest jak najbardziej właściwa i życzyłbym sobie, żeby doszło do jej realizacji. Ale bazując na słowach mojego przyjaciela Zdzisława Drozda, który zaczął wspaniale dyskuszę w tym temacie, ja też wolę na zimne dmuchać i pamiętam nie tylko lubelskie, ale ogólnowojevodzkie historie o ekskluzywnych portach, o adaptacji terenu pod tor Formuły 1 w Białej Podlaskiej, wiele dyskusji i wiele trudnych tematów, które, no, nie do końca okazywały się tym jasnym punktem na horyzoncie inwestycji naszego regionu. Wierzę że tu będzie inaczej, ale prosiłbym z całą wyrazistością o bardzo mocne wyartykułowanie mi, jak to ma wyglądać i czy te kalkulacje i te zabezpieczenia pojawią się, a jeśli tak, to kiedy o nich usłyszymy. Bardzo dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu przewodniczącemu. Proszę państwa, mam dwie informacje. Zostało jeszcze zgłoszonych 7 mówców – to jest jedna informacja, a druga, że po tym punkcie pan przewodniczący obiecał ogłosić przerwę obiadową. Ale jeśli państwo nie wniesiecie sprzeciwu, to bardzo bym w tej chwili prosił o wysłuchanie może pana prezydenta, ponieważ część pytań się już powtarza i myślę, że po tych pytaniach być może dyskusja będzie krótsza. Panie prezydencie, bardzo proszę odnieść się...”

Radny P. Breś „Panie przewodniczący...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak.”

Radny P. Breś „Jeżeli można, no to prezydent zawsze odnosił się do zdanych wszystkich pytań, a...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Ja wiem, ale...”

Radny Z. Ławniczak „Panie przewodniczący...”

Radny P. Breś „Mamy 7 mówców, więc może wysłuchajmy wszystkich i pan prezydent się odniesie... - (**Radny Z. Ławniczak** „Panie przewodniczący...”) – Chyba że będzie możliwość dyskusji z panem prezydentem, jeżeli pan przewiduje możliwość dyskusji, to dobrze.”

Radny Z. Ławniczak „Panie przewodniczący, ja się zgłaszam już od dłuższego czasu...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Wiem... (część wypowiedzi nieczytelna – równocześnie z Radnym Z. Ławniczakiem).”

Radny Z. Ławniczak „Ja wiem, że jestem zapisany, tylko mamy jeden problem techniczny. Jak pan doskonale wie, na sali obrad zawsze mamy wyświetloną listę mówców, gdzie jesteśmy w kolejce, to tutaj niestety nie mamy. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, panie radny, chciałbym jeszcze raz, panie radny, jeszcze raz przeczytam listę mówców.”

Przew. RM J. Pakuła „Ja bardzo przepraszam, ja nie chcę przeszkadzać przewodniczącemu Daniewskiemu, ale jakąś godzinę temu pan radny Ławniczak prosił o to, żeby tę listę mu zdjąć z ekranu, bo mu przeszkadza. No, ludzie kochani, dopiero godzina minęła. (część wypowiedzi nieczytelna, pogłos) niech pan ten wniosek zgłosi, to może zapomnimy przez ten czas.”

Radny Z. Ławniczak „Pan się tak nie denerwuje, bo panu ciśnienie podskoczy...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie radny Ławniczak...,”

Radny Z. Ławniczak „Listę można pokazywać od czasu do czasu... Niech pan się tak nie denerwuje, bo ciśnienie musi sobie pan zmierzyć zaraz, no po co te...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „No, pan każe każdemu na każdej sesji mierzyć ciśnienie. Ja pana poinformuję, państwa, że w tej chwili oczekują państwo, pan Ławniczak, pan radny Breś, pan radny Margul... - (**Radny Z. Ławniczak** „I o to chodzi, bardzo dziękuję panu...”) – Ale niech pan nie przeszkadza. Pan radny Targoński i pan radny Brzozowski. W tej chwili udzielię... - (**Radny Z. Ławniczak** „Bardzo dziękuję...”) – W tej chwili udzielię głosu panu prezydentowi, aby się odniósł do tej części pytań, która została zadana, bo pytania się powtarzają, więc bardzo bym prosił, panie prezydencie, panu udzielam głosu.”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Pani prezydent, bardzo proszę.”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Wraz z państwem dyrektorami za chwilę odpowiemy na wszystkie państwa pytania, sugestie, wątpliwości, ja skrupulatnie zapisywałam, z dużą uwagą słuchałam państwa wypowiedzi. I zaczęłam od początku. Ponieważ wśród państwa radnych pojawiło się wiele pytań, tak naprawdę troski o kluby sportowe szkolące w zakresie piłki nożnej, jeżeli chodzi o ich dostępność, jeżeli państwo wyrazicie wolę podjęcia tej uchwały, z troski o dostęp do tej infrastruktury, ja sobie pozwolę na to odpowiedzieć, bowiem przez kilka lat rzeczywiście jako przewodnicząca Komisji Sportu współpracowałam z klubami wraz z państwem i wątek boisk na terenach LKJ pojawił się kilka lat temu. Faktem jest, że w chwili obecnej, co powinno tylko i wyłącznie cieszyć, mamy bardzo duże zainteresowanie dzieci i młodzieży właśnie aktywnością sportową w obszarze piłki nożnej i faktem drugim jest też to, że ta nasza istniejąca infrastruktura powoli zaczyna być niewystarczająca, zatem dobrze by się stało, gdyby coraz więcej boisk powstawało. Dlatego też współpraca trzech klubów – BKS, Widok i Sygnał – zaowocowała projektem do Budżetu Obywatelskiego w piątej edycji, to jest w 2019 roku. Pozytywnie przegłosowany został projekt M-63, czyli boiska na terenach LKJ. W ramach tego projektu projektant wraz z klubami, z przedstawicielami klubów stworzyli koncepcję, koncepcję, na którą, jak państwo wskazywaliście, Urząd Miasta przeznaczył 144 tys. zł. I wielokrotnie w wypowiedziach publicznych, zarówno pana Zbigniewa Jakubasa, jak i przedstawiciele Urzędu Miasta padało, że obiekt ten będzie dostępny dla także innych klubów, dla miłośników piłki nożnej. Pojawiały się państwa wątpliwości, czy kluby wiedzą o tym – tak, wiedzą, w tamtym tygodniu osobiście takie spotkanie z klubami sportowymi, przedstawicielami tych klubów miałam, są na bieżąco.

W wypowiedzi pana Eugeniusza Bielaka pojawiło się takie stwierdzenie, że klubów sportowych nie stać na wynajem boisk, natomiast ja, szanowni państwo, nie mogę tutaj powiedzieć, zostawić bez odpowiedzi, bowiem przytoczę dane z 2019 roku. Jako miasto Lublin wspieramy kluby sportowe i to głównie tylko o piłce nożnej na ich bieżącą działalność, ale także na boiska sportowe. W 2019 roku to jest kwota 2.837 tys. zł. Oprócz tego skutecznie od kilku lat realizujemy program Sportowa Szkoła, czyli nieodpłatnego udostępniania obiektów sportowych, czyli „haracz” tak naprawdę sportowy.

Jeżeli chodzi o wypowiedzi pana radnego Piotra Bresia odnośnie procedury planistycznej, zaraz do tego odniesie się pani dyrektor Żurkowska, podobnie jak na pytanie zarówno pana radnego Piotra Popiela, jak i Małgorzaty Suchanowskiej tak naprawdę w kontekście roli Rady Miasta w procedurze zawarcia umowy dzierżawy, ten wątek też poruszał pan Tomasz Pitucha w kontekście zmiany planu zagospodarowania, i za chwilę odpowiemy, w jakim momencie tej procedury jesteśmy.

Szanowni państwo, pan radny Gawryszczak pytał o koszty szacunkowe tej powstałej koncepcji. Rzeczywiście, ze środków budżetu miasta to jest 144 tys. na stworzenie jej, natomiast realizacja tego projektu to jest około 50 mln zł.”

Radny P. Gawryszczak „Przepraszam, ja o to nie pytałem.”

Zast. Prez. B. Stepaniuk „Już patrzę, szanowni państwo.”

Radny P. Gawryszczak „Nie pytałem o to, pani prezydent.”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Jeszcze pojawił się wątek, jeszcze proszę do pana dyrektora Łukasza Mazura o przybliżenie panu radnemu Piotrowi Popielowi struktury tej własnościowej Motor Lublin, czyli to pytanie, na które już odpowiadaliśmy, ale jeżeli będzie taka wola, to jeszcze raz to uczynimy. I myślę, że w tym momencie pani dyrektor Małgorzata Żurkowska odnośnie procedury planistycznej. Jeżeli mogę poprosić obsługę sesji o połączenie telefoniczne z panią dyrektor, zaczniemy od pani dyrektor, potem pan dyrektor Arkadiusz Nahuluk, pan mecenas Zbigniew Dubiel. Dziękuję.”

Wicprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, pani prezydent. Bardzo proszę, czy jesteśmy w stanie wykonać połączenie? Już, sekundę. Sekundę, już pan informatyk pracuje nad połączeniem. Proszę o chwilę cierpliwości. Jaka sytuacja jest?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania UM Małgorzata Żurkowska „Dzień dobry. – (Obsługa sesji „Dyrektor jest.”).”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „O, jest pani dyrektor. Bardzo proszę, pani dyrektor.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Słuchać mnie już?”

Wicprzew. RM L. Daniewski „Tak, słuchać. Bardzo proszę.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Słuchać. Dziękuję bardzo. Witam wszystkich bardzo serdecznie. Wysłuchałam tych pytań, które dotyczyły planu miejscowego i spróbuję państwu w skrócie na ten temat streścić historię. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie położonym w sąsiedztwie Bystrzycy, ulicy Krochmalnej, torów kolejowych z dworcem metropolitalnym, ten teren, który miał powyżej 200 ha powierzchni, państwo uchwalili w październiku 2018 roku. Plan ten był konsultowany z Radą Dzielnicy „Za Cukrownią” na etapie wyłożeń planu. Były dwa wyłożenia planu i za którymiś razem też w szkole mieliśmy taką prezentację planu miejscowego, jednocześnie Zarząd Dróg i Mostów prezentował przebieg tzw. Trasy Zielonej. Na tym etapie opracowania planu konsultowaliśmy sprawę z Radą Dzielnicy „Za Cukrownią”. Od tamtej pory obowiązuje plan przewidujący w tym terenie, czyli terenie LKJ, przewidujący tereny zieleni parkowej, z dopuszczeniem sportu, rekreacji oraz usług. Zaznaczone tam są strefy nieprzekraczalnej linii zabudowy kubaturowej, lokalizacji usług kultury, oświaty, wychowania rekreacji, wreszcie strefy obsługi komunikacji lub parkingów zieleni. Zmiana planu miejscowego, przystąpienie do zmiany planu miejscowego nastąpiło w styczniu 2019 roku i obejmowało kilka obszarów tego planu dużego, m.in. rejon właśnie LKJ, ten rejon, który jest położony między ulicą Przekok, przedłużenia Trasy Zielonej a rzeką Bystrzycą. I powodem przystąpienia do tej zmiany planu były wnioski przedsiębiorców zlokalizowanych przy ulicy Przeskok, w sąsiedztwie rzeki. Tam były firmy Teva, Exim, Auto, w tej chwili sobie więcej chyba nie przypomnę, a chodziło o takie zapisy

planistyczne, które by zabezpieczały możliwości rozwojowe tych przedsiębiorstw, a wszystkie znajdują się bardzo blisko rzeki Bystrzycy. Po przystąpieniu do opracowania planu miejscowego wpłynął również wniosek Wydziału Inwestycji i Remontów o uwzględnienie lokalizacji stadionu żużlowego i lokalizacji boisk sportowych, wynikających z Budżetu Obywatelskiego. Projekt planu bazujący na tych wnioskach, zarówno przedsiębiorców, jak i naszych wewnętrznych wydziałów został w tej chwili doprowadzony do etapu tuż przed uzgodnieniami z instytucjami, a w międzyczasie, w ubiegłym tygodniu wpłynął nam wniosek Lubelskiej Akademii Futbolu, wniosek o uwzględnienie koncepcji rozmieszczenia boisk sportowych i budynku o charakterze obsługi tych boisk, czyli bursy, czy hotelowej, jakbyśmy to w tej chwili nie nazwali, to jeszcze nie jest skonkretyzowana nazwa. Jesteśmy z projektem planu, jak powiedziałem, przed etapem uzgodnień i opiniowania. I jeszcze padło takie pytanie, w jakim kształcie ten plan będzie wykładany i pewnie również kiedy. Więc kształt projektu planu pozostaje w zgodności ze Studium obowiązującym w tym miejscu, to znaczy przewiduje tu funkcję US, tereny usług, sportu i rekreacji. Planowaliśmy uzgodnienia rozpoczynając w październiku, spodziewam się, że wobec tego dodatkowego wniosku te uzgodnienia się troszkę później rozpoczną, ale to nie jest jakiś długi okres – październik, listopad powinny się uzgodnienia w tym temacie odbyć, a w następnej kolejności będzie wyłożenie projektu planu do wglądu publicznego, i to już będą osobne wyłożenia od tego dużego planu i będziemy rozmawiać jeszcze raz o szczegółach tego terenu. Tyle, co mogę o planie powiedzieć. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, pani dyrektor.”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Bardzo dziękuję. Pani dyrektor, panie przewodniczący, pan dyrektor Arkadiusz Nahuluk – bardzo proszę.”

Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Arkadiusz Nahuluk „Witam państwa bardzo serdecznie. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja może spróbuję najpierw w sferze ogólnej. Może zacznę od wyjaśnienia, bo państwo powołujecie się bardzo często na Arkady tutaj, czyli Alchemię. Proszę państwa, przede wszystkim są to dwa różne stosunki prawne. Grunty przy Ratuszu zostały oddane w wieczyste użytkowanie, czyli jest to ograniczone prawo własności i w żaden sposób sytuacji, która w tej chwili się dzieje z Arkadami, nie można porównywać do umowy dzierżawy. Po pierwsze – przy umowie dzierżawy jesteśmy właścicielem, mamy prawo do tego gruntu, ale również i umowa cywilnoprawna, która oczywiście po pozytywnych decyzjach państwa radnych, określa prawa i obowiązki stron. Przy umowie wieczystego użytkowania tego nie ma. Jediną rzeczą, którą możemy określić, jest to okres zabudowy. I nie mamy wpływu na to, co tam powstanie. Jeżeli nie ma planu, a jest umowa wieczystego użytkowania, to wieczysty użytkownik może postawić wszystko, na co dostanie warunki zabudowy. My możemy, jako właściciel gruntu, czyli ten, który daje wieczyste użytkowanie, określić tylko czas zabudowy. I to w Arkadach zostało zrobione. I clou jest tylko to, czy oni mogli, czy nie mogli. Przy umowie dzierżawy, niestety władztwo, albo „stety”, władztwo Gminy Lublin nad tym gruntem i możliwość zabezpieczenia interesów Gminy

Lublin jest o wiele, wiele większe. Ja za moment powiem, mówiłem to wielokrotnie na wszystkich komisjach, jak zabezpieczamy umowy, ale to muszą obie strony chcieć i to wychodzi w ramach negocjacji.

Drugim tematem, który powtarzał się wśród pytań państwa radnych, to czy były konsultacje, czy Rada Dzielnicy, czy mieszkańcy wyrazili zgodę. Drody państwo, ta odpowiedź, można powiedzieć, została już udzielona przez panią dyrektor Żurkowską. Miasto ma obowiązek robienia konsultacji w momencie, kiedy uchwała plan. Mamy tam plan, więc konsultacje w tym zakresie były robione. I proszę państwa, następną rzecz, która jest z tym związana, to że inwestor – też się to powtarzało – może sobie tam za dwa, trzy lata w ramach tej umowy dzierżawy postawić jakieś hotele, jakieś inne budynki. Ja chce państwu przypomnieć, ja o tym też wielokrotnie mówiłem, również i dla państwa radnych – w 2015 roku Urząd Wojewódzki wydał interpretację, co w uchwałach powinno się znajdować. Państwo radni, którzy przed tym rokiem byli radnymi, pamiętacie, że w uchwałach się pojawiały: cel dzierżawy, cel, czy w sprzedażach, tryb, w jakim to będzie. Myśmy od 2015 roku, zgodnie z zaleceniami nadzoru, czyli wojewody, ograniczyli te informacje, dlatego że wojewoda w swej interpretacji powiedział wprost, że nie może tego być, czyli nie może, to nie jest kompetencja Rady określać trybu, to nie jest kompetencja Rady określania, w jakim zakresie będzie ta dzierżawa. I od 2015 roku, proszę państwa, wszystkie te informacje w tym zakresie udzielamy państwu albo w załączniku do uchwały, jakim jest uzasadnienie lub co do trybu ja państwa informuję na komisjach. I tak samo mamy w tej uchwale – mamy, zgodnie z wytycznymi z 2015 roku Urzędu Wojewódzkiego – określony cel dzierżawy, obszar dzierżawy i mamy określone to, o co państwa radnych prosimy, okres łącznie ze zwolnieniem z trybu przetargowego i to wszystko są kompetencje szanowni państwa radnych. Natomiast, proszę państwa, w uzasadnieniu bardzo szczegółowo opisujemy i większość państwa radnych, powiem tak, jakby sięgnęła do uzasadnienia, miałyby już odpowiedź na swoje pytania. Mamy tam podane, proszę państwa, na jakiej podstawie jest plan, z którego roku, co przewiduje, jest informacja, że te założenia, na które chcemy dać dzierżawę, czyli na wniosek Lubelskiej Akademii Futbolu nie są sprzeczne, mówimy wprost, że dzierżawa będzie na okres 30 lat i określamy cel – na cele budowlane dotyczące realizacji inwestycji budowy nowoczesnego obiektu treningowo-szkoleniowego z zapleczem socjalnym oraz prowadzeniem w okresie trwania umowy dzierżawy działalności sportowo-usługowej szkolnej młodzieży w nowopowstałym obiekcie. Dalej mówimy, co będzie się tam zawierało, czyli że będzie tam siedem boisk, bursa z pełnowymiarową halą, że będzie tam odnowa biologiczna dla sportowców. Również w tym uzasadnieniu, szanowni państwo, jest informacja o tym, zresztą co padło 5 października na spotkaniu z państwem radnymi, że inwestor dopuszcza, a wręcz jest to elementem tego projektu, udostępnianie dla wszystkich klubów sportowych tych boisk i więcej – również odnowy biologicznej. Więc, proszę państwa, to wszystko, o czym państwo pytacie, jest w tym uzasadnieniu i ja to potwierdzam, że takie zapewnienia padły, nie tylko, szanowni państwo, na tym spotkaniu, ale mamy to również na piśmie w uzupełnionym wniosku przez spółkę, wniosku, który wpłynął – już, momencik – gdy poprosiliśmy o uzupełnienie tuż, zaraz po spotkaniu, kiedy padły te pewne zobowiązania, o których mówił pan radny Nowak, pana Jakubasa. Ja byłem na tym spotkaniu i w momencie, kiedy je usłyszałem, poprosiłem pana Jakubasa o przelanie ich na piśmie i wiceprezes

spółki potwierdził nam na piśmie te wszystkie zobowiązania, o których państwu radnym to powiedziałem, czyli że boiska będą ogólnie dostępne dla wszystkich klubów, że będzie boisko pełnowymiarowe, o tym, co mówił pan Leszek Dąniewski, dla naszych sportsmenek, że będzie dostępny również dla szkół. Więcej, proszę państwa – padła deklaracja, że będą niewymiarowe boiska i aktywacja naszej młodzieży z okolicznych szkół, a nawet z całego Lublina. Taka deklaracja również padła. Więcej – padła również deklaracja, proszę państwa możliwości zlokalizowania tzw. terenów ogólnodostępnych dla mieszkańców. Ja rozumiem, są to deklaracje, proszę państwa, macie prawo do wątpliwości, więc przejdę do następnego punktu, który też pojawiał się... jeszcze może wcześniej, bo pan radny Breś wspomniał o Plazie. Tak, panie radny, ma pan rację, nie zostały wybudowane kondygnacje hotelowe, tylko że firma – ja tu będę mówił Plaza, właścicielem jest inna spółka, ale jak będę mówił o Plazie – zapłaciła karę dla Gminy Lublin w wysokości 6 mln zł, więc Gmina Lublin jest skuteczna nieraz w swoich działaniach i dopomina się kar i udaje się to robić. Również karę zapłaciła – państwo o tym nie wiecie – na LSM-ie była budowana tam, teraz jest Leclerc, również została zapłacona kara, nie pamiętam, w jakiej wysokości, tam miały powstać kina. Więc to nie jest tak, ale to było dużo, dużo wcześniej, więc to nie jest tak, że Gmina Lublin nie zabezpiecza swoich umów.

Teraz w zakresie zabezpieczenia. Proszę państwa, ja chce podkreślić, że umowa dzierżawy jest umową – myślę, że tu pan mecenas jeszcze będzie się wypowiadał w tym zakresie państwa pytań, czyli uczestnictwa państwa i tak dalej i ja to powiedziałem na Gospodarce Komunalnej, bo były takie pytania ze strony pana radnego Popiela – niestety, z przykrością muszę państwu powiedzieć, że, no, państwo jako organ uchwałodawczy nie możecie wyřęczać pana prezydenta i nie możecie zatwierdzać umowy, uczestniczyć w niej, jako ten negocjujący i mający wpływ, czy zatwierdzać wręcz na sesji Rady Miasta taką umowę. Jest to kompetencja pana prezydenta i tym osobom, którym on to zleci, natomiast ja zobowiązałem się w swoim imieniu i w imieniu pana prezydenta, myślę, że to będzie potwierdzone, do tego, że jeżeli zakończymy negocjacje, to pani przewodnicząca Komisji *ad hoc* zwoła taką Komisję i wówczas powiemy, co żeśmy wynegocjowali w zakresie zabezpieczenia. Proszę państwa, zabezpieczenia mogą być różne. Nim ja przejdę do tego, jakie stosujemy, to powiem tak, że umowa dzierżawy jest umową opartą na Kodeksie cywilnym, czyli tutaj obie strony muszą chcieć się umówić do pewnych zapisów. Nie ma tak, że jednostronnie gmina, czy jednostronnie inwestor mówi – „Ja chcę takie zapisy, koniec i nie ma dyskusji”. Więc musi być tutaj zgoda w tym zakresie i na dzień dzisiejszy ja nie jestem w stanie państwu powiedzieć, że takie zapisy będą lub dokładnie w takiej formie, jak ja państwu przekażę, dlatego że nie rozpoczęliśmy jeszcze negocjacji dotyczących kształtu umowy, ani wysokości stawki, bo proszę państwa, nie jest to możliwe, bo nie ma decyzji szanownych państwa radnych w tym zakresie.

Ale ja przedstawię państwu, jakie formy zabezpieczeń stosujemy w umowach, jakie chcielibyśmy zastosować również w tej umowie. One występują w różnym nasileniu, występują nie wszystkie, a część. Więc przede wszystkim podstawowe zabezpieczenie, proszę państwa, to jest wynikające z uzasadnienia uchwały, czyli cel dzierżawy, który bardzo wyraźnie określimy, tak jak inwestor sobie zażyczył tego w tym wniosku, czyli przede wszystkim cel, tj. realizacja

inwestycji mającej na celu wybudowanie siedmiu boisk plus budynku, który będzie bursą dla młodych adeptów piłki nożnej, z pełnowymiarowym boiskiem halowym, nazwijmy to w ten sposób, może to nie wymaga tego precyzyjnie, ale chodzi o boisko halowe, gdzie będą szczypiornistki mogły rozgrywać i trenować, i odnowy biologicznej dla sportowców. To jest pierwsza, podstawowa rzecz, która zabezpiecza gminę od tego, że inwestor wybuduje tam, tak jak państwo twierdziliście, hotele, czy obsługę, czy inne funkcje. Ja pomijam, że plan na to nie pozwala i nie będzie pozwalał, łącznie ze Studium. Ale to jest zabezpieczenie, że ten cel musi być. W zależności oczywiście ten cel bezsprzecznie się znajdzie w tej umowie i do tego celu, proszę państwa, dostosowujemy następne zapisy, czyli następna rzecz to jest okres realizacji projektu. Jak państwo wiecie – ci, którzy byli na spotkaniu 5 października – pan prezes Jakubas powiedział o co najmniej dwuetapowej realizacji tej inwestycji. Pierwszy etap – trzy lub cztery boiska i rozpoczęcie budowy bursy – będą tu tak, w ten sposób określał. – (**Głos w tle „I SPA.”**) – Tak, i tego SPA. Drugi etap – budowa pozostałych boisk, czyli pozostałych trzech i zagospodarowanie tej przestrzeni ogólnie dostępnej dla mieszkańców. I zechcemy, proszę państwa, te terminy określić w tej umowie, żeby tu jasno inwestor określił, w jakich terminach. Dlaczego, proszę państwa? A dlatego, że nałożymy na inwestora obowiązek tych terminów w umowie, które on sam określi, ale będzie to następny element do zabezpieczenia Gminy Lublin, gdzie zechcemy, aby inwestor poddał się egzekucji w ramach art. 77 Kodeksu postępowania cywilnego, po pierwsze – co do realizacji, terminów realizacji tej umowy i jeżeli w tym terminie nie zostanie to zrealizowane, wówczas mamy prawo rozpocząć procedurę rozwiązania umowy dzierżawy; druga rzecz – jeżeli zacznie budować coś innego, a jesteśmy w stanie to sprawdzić na etapie postępowania o pozwolenie na budowę i to będzie monitorowane, również, proszę państwa, i poddanie się rygorowi również tych trzech siódemek tak zwanych, ale już k.p.c., co w zakresie dotyczącym wydania nieruchomości, czyli idziemy wtedy tylko po klauzulę wykonalności i rozpoczynamy, jeżeli spółka nie zechce nam wydać dobrowolnie, rozpoczynamy procedurę komorniczą wydania nieruchomości. Następnie, proszę państwa, musimy określić bardzo wyraźnie zasady i warunki finansowe rozwiązania tej umowy. Więc co do zasady, proszę państwa, w tego typu umowach, jeżeli umowa będzie rozwiązana przed czasem, nie ma zwrotu żadnych nakładów. Ta umowa generalnie będzie miała kształt taki, że Gmina Lublin, bez względu na to, w jakim czasie zostanie rozwiązana umowa, czy w trybie natychmiastowym, czy dopiero po zakończeniu, nie będzie zwracała żadnych nakładów. Po zakończeniu umowy 30 lat będzie zapis, że jeżeli umowa nie zostanie przedłużona, wówczas wszystkie nakłady przechodzą na rzecz Gminy. Proszę pamiętać, że ja mówię o tym, co stosujemy dotychczas. My musimy się spotkać tutaj z drugą stroną i to oczywiście omówić szczegółowe zapisy. Czyli tak jak powiedziałem, wprowadzenie zapisu o braku obowiązku rozliczania nakładów poczynionych przez inwestora, w przypadku wygaśnięcia umowy, czy rozwiązania przed upływem terminu, kiedy leży to po stronie inwestora.

Dalej, proszę państwa – zabezpieczamy interes finansowy Gminy również tym, że wprowadzamy mechanizmy zmiany stawki czynszu, także proszę państwa, inwestor będzie za ten teren dzierżawny musiał płacić. Nie powiem państwu dzisiaj, ile, bo nie analizowaliśmy jeszcze, ale oprócz stawki czynszu będzie również podatek od nieruchomości, nie tylko od gruntu, ale potem od

kubaturówki, bo zgodnie z przepisami, wszystkie umowy dzierżawy zawierane przez Gminę Lublin mają, można powiedzieć, dwie opłaty – jedna to jest umowna, wynikająca z umowy dzierżawy lub najmu, druga – dzierżawca, najemca jest zobowiązany do opłaty podatku według stawki obowiązującej. Następnie, proszę państwa, chcemy zrobić zabezpieczenia, które – to dotyczy tylko tej umowy – wynikające z deklaracji inwestora w zakresie realizacji celu szkoleniowego młodzieży przez Akademię Futbolu, dlatego że inwestor, a konkretnie pan Jakubas na spotkaniu stwierdził, że on chciałby, aby Akademia Futbolu była dostępna dla wszystkich młodzieży, całej młodzieży Lublina, bez względu na to, w jakim klubie chciałaby grać, nie robi tego tylko dla Motoru i to kilkakrotnie podkreślał. Chcemy te zapisy wprowadzić, żeby taka możliwość była. I proszę państwa, dodatkowo na pewno będziemy chcieli wprowadzić przedkładanie przez dzierżawcę cyklicznych sprawozdań w zakresie wykonania przeznaczenia przedmiotu umowy. Będzie to bardzo istotne, zwłaszcza w tym pierwszym okresie prowadzenia inwestycji i przypuszczamy, że w okresie maksymalnie dwóch lat, ale to musimy jeszcze uzgodnić. I możliwość kontrolowania przedmiotu umowy i prawidłowości realizacji zapisów przez Gminę Lublin.

Proszę państwa, ja biorąc pod uwagę, że i na komisjach państwo chcieli te informacje, teraz, no, bardzo szczegółową, jakie są możliwości. Oczywiście jest jeszcze możliwość jedna, którą zostawiłem na końcu – możliwość wprowadzenia kaucji. Czy to się uda? Nie wiem, będziemy próbowali. (zanik głosu – część wypowiedzi nieczytelna)

Pytania, które jeszcze pytał... pan Breś pytał, jakie obiekty powstaną. Panie radny, ja mówiłem, ale powtórzę – 7 boisk pełnowymiarowych, bursa z odnową dla sportowców i w środku boisko pełnowymiarowe. Kancelaria Prezydenta, a konkretnie Biuro Rzecznika Prasowego posiada chyba materiały, które były przekazywane do prasy. Jeżeli państwo radni – ci, którzy nie byli na tym spotkaniu – życzą sobie, ja porozmawiam z panią rzecznik, żeby państwu przesłać, więc pan radny wówczas zobaczy.

O zabezpieczeniach umowy już mówiłem.

Pan radny Pitucha – uchwała nie odnosi się do projektu inwestora. Panie radny, tak, wynika to z zaleceń pana wojewody z 2015 roku, ale bardzo jasno ma pan te zalecenia opisane w uzasadnieniu, co zgodnie z tymi wytycznymi powinniśmy zrobić.

Zmianę planu omówiła pani Żurkowska.

Nie ma negocjacji. Proszę państwa, no, nie ma negocjacji, bo ich nie może być. Nie może ich być, bo naruszylibyśmy przepisy prawa, bo nie mamy zgody na negocjowanie przedmiotu, którego na dzień dzisiejszy nie ma. Nie ma wyrażonej zgody przez organ stanowiący o możliwości wydzierżawienia tego terenu.

I to chyba są wszystkie pytania. Jeżeli będą... A, jeszcze przepraszam, pan radny Nowak – kalkulacja strat dla MOSiR-u z wynajmu boisk. Panie radny, no, strat takich nie będzie, bo mamy deficyt boisk. Sam pan radny wie o tym, jak (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia) o boiska dla Lublinianki, o budowę o kolejnych boisk, o ulepszanie tego i ciągle jest ich mało. Większość boisk mamy rozdysponowane między klubami, a ciągle jest to mało. Ja mam nadzieję, że jeżeli Motor przeniesie się na te nowo wybudowane boiska, to jakaś minimalna luka nam się zrobi, ale przypuszczam, że zostanie ona wypełniona,

myślę, że tu bardziej pani prezydent będzie w stanie odpowiedzieć, ja się sportem sensu *stricto* nie zajmuję, ale mam wpływ na to, co się dzieje w MOSiR, więc na pewno kalkulacji tutaj strat nie będzie. Biorąc pod uwagę jeszcze, proszę państwa, że kluby, proszę państwa, żyją z miasta Lublin, czyli tyle, ile oni jednostek... ile miasto da jednostek dla klubów, tyle oni mogą wynająć boisk, więc myślę, że tutaj, pani prezydent zresztą mówiła, że nie przewiduje strat w finansowaniu klubów, wręcz przeciwnie. (Koniec wypowiedzi nieczytelny – zakłócenia). Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM. L. Daniewski „Dziękuję, panie dyrektorze. Czy pani prezydent?”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Dziękuję, panie przewodniczący, ja jedynie odniosę się do ostatniej wypowiedzi pana dyrektora Nahuluka i na właściwie pytania pana przewodniczącego Marcina Nowaka – takiej kalkulacji nie było, natomiast my stoimy na stanowisku, że uwzględniając dotychczasowe zapotrzebowanie klubów, zainteresowanie młodzieży, rzeczywiście te boiska, które powstaną, jeżeli oczywiście państwo radni wyrażicie taką wolę, zabezpieczą te potrzeby, wypełnią tę lukę, ale nie będzie żadnych strat z tego tytułu dla spółki MOSiR. Bardzo dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, pani prezydent. Jeszcze chyba była sugestia, żeby zabrał głos pan mecenas. Czy ja nie przesłyszałem się?”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Dokładnie tak, w kontekście procedury i roli Rady Miasta, jeżeli chodzi o zawarcie umowy dzierżawy, więc bardzo proszę, pan mecenas Zbigniew Dubiel. Dziękuję.”

Koordin. BP Z. Dubiel „Dziękuję bardzo...”

Radny Z. Ławniczak „A lista mówców? Zamykamy dyskusję?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Lista mówców jest aktualna. Chciałem państwu przypomnieć Statut, że jeśli prezydent poprosił o głos, otrzymuje w pierwszej kolejności. W tej chwili są wystąpienia związane z głosem pana prezydenta. Panie mecenasie.”

Wypowiedź Radnego Z. Ławniczaka – nieczytelna (zakłócenia)

Koordin. BP Z. Dubiel „Szanowni Państwo! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Mój głos jest z upoważnienia i z wyznaczenia pana prezydenta i oczywiście stosownie do zadawanych pytań.

Pan dyrektor Arkadiusz Nahuluk bardzo precyzyjnie wyjaśnił już kwestię kompetencji Rady, podstaw prawnych. Ja jeszcze to jak gdyby uszczegółowię, powołując się wprost na określone zapisy z orzecnictwa sądowego. Nie odnośzę tych kwestii do tej konkretnej uchwały, ponieważ tego typu uchwały o wyrażeniu zgody na dzierżawę, na odstąpienie od obowiązku przetargowego, myślę, że państwo otrzymujecie projekty uchwał niemalże na każdej sesji. Podstawy

prawne są wyjaśnione tej uchwały w uzasadnieniu, ale ja je przytoczę, przytaczając te konkretne przepisy, które państwo macie w podstawach prawnych projektu uchwały. A więc po pierwsze – art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym. Ten przepis daje kompetencje radzie miasta do określenia zasad nabywania, zbywania, wydzierżawiania nieruchomości. Jeżeli takie zasady nie są opracowane, to do czasu określenia tych zasad tych czynności pan prezydent może dokonywać wyłącznie za zgodą rady gminy. W naszej jednostce samorządu nie mamy tych zasad, a więc państwo w oparciu o ten przepis każdorazowo wyrażacie zgodę, w tym przypadku na wydzierżawienie nieruchomości.

Kolejne przepisy przytoczone w podstawie prawnej projektu to jest art. 13 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który mówi, że nieruchomości stanowiące własność jednostek samorządu terytorialnego mogą być – i tu jest katalog w tym – przedmiotem dzierżawy. I art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który wyraźnie stwierdza, że zawarcie umowy na okres dłuższy niż 3 lata, a dokładnie odstąpienie od obowiązku przetargowego zawarcia tej umowy może mieć miejsce za zgodą rady miasta.

Pan dyrektor przytoczył wytyczne, które w 2015 roku organ nadzoru, Wojewoda Lubelski przesłał do jednostek terytorialnego. One były państwu przesyłane, myślę, że najpóźniej jutro wszystkim państwu radnym, za pośrednictwem Biura Rady, prześlemy. Te wytyczne odnoszą się do przepisów prawa i do orzecznictwa, a więc to nie organ nadzoru je ustanawia, a poinformował wszystkie jednostki, jak należy interpretować, stosować przepisy prawa w tym zakresie i bardzo krótko z tych wytycznych, które państwo otrzymacie, przytoczę wprost cytaty, fragmenty. Organ nadzoru, Wojewoda Lubelski stwierdza: *Uprawnienia organu stanowiącego, rady miasta w zakresie gospodarowania nieruchomościami mają charakter wyjątkowy i zostały wyraźnie określone w przepisach ustaw samorządowych, i tu są przytoczone m.in. te przepisy, które są w podstawie prawnej projektu tego uchwały. W orzecznictwie sądów administracyjnych wielokrotnie zaznaczano, że kompetencje organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego w zakresie gospodarowania mieniem mają charakter wyjątkowy, bowiem zasadniczo gospodarowanie mieniem należy do zadań organu wykonawczego. Przepisy prawne statuują uprawnienia organu stanowiącego muszą podlegać ścisłej wykładni.* I dalej, w tych wytycznych, proszę wybaczyć, chcę cytować, ponieważ to się odnosi do tego projektu wyraźnie: *Są wskazania – podkreślam – w oparciu o przepisy prawa i orzecznictwa, dotyczące uchwał w zakresie również wyrażania zgody na nabycie, wydzierżawienie nieruchomości.* W piśmie wojewody, które państwo otrzymaliście i otrzymacie ponownie, jest przytoczone jedno z orzeczeń, w którym Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku wyraźnie stwierdził: *Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nabycie, na wydzierżawienie, wynajęcie nieruchomości na czas dłuższy niż 3 lata jest skierowana wyłącznie do organu wykonawczego uprawnionego do reprezentacji, a zatem wywołuje ona skutki wyłącznie wewnątrz gminy, a więc rada gminy wyraża zgodę organowi wykonawczemu na dokonanie określonej czynności. Skutki prawne... Adresatem takiej uchwały nie może być w żadnym razie osoba trzecia – to jest cytat z wyroku z wytycznych wojewody. Skutki prawne w sferze prawa cywilnego powstają dopiero w wyniku złożenia oświadczeń woli przez uprawniony organ wewnętrzny gminy.* Dalej, w tych wytycznych jest wskazane, co powinna zawierać uchwała, tak jak nasz projekt

uchwały, podejmowana w oparciu o art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym, a więc w takiej uchwale powinno się znaleźć, i organ, Wojewoda Lubelski stwierdza wprost: *Treść uchwały powinna ograniczać się jedynie do wyrażenia zgody na nabycie, wydzierżawienie nieruchomości, zbycie, obciążenie, wydzierżawienie nieruchomości.* A więc treść uchwały powinna – jeszcze raz powtórzę – ograniczać się w naszym przypadku wyłącznie do wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości w oparciu o przepisy prawa i orzecznictwo w tym piśmie wojewody są przytoczone jako niedopuszczalne zapisy w takich uchwałach polegające na – cały czas cytuję – *określeniu ceny nieruchomości, która ma stanowić przedmiot umowy cywilnoprawnej, wysokości stawek czynszu, w tym minimalnej wysokości stawki, osoby, z którą dana umowa ma zostać zawarta, celu, przeznaczenia, na jaki nieruchomość ma być wydzierżawiona, trybu zbycia – przetargowy, bezprzetargowy lub w formie przetargu – obowiązków nabywcy nieruchomości na pokrycie kosztów przygotowania nieruchomości, wyceny etc.* To są niedopuszczalne zapisy w projektach uchwał i w uchwałach i jak wyraźnie pan dyrektor powiedział, stosując te wytyczne, a mieliśmy już orzeczenia też sądów administracyjnych we wcześniejszych latach do naszych uchwał jako niedopuszczalne zapisy. My w projekcie uchwały stosujemy te zapisy i podstawy, które wynikają z przepisów prawa, orzecznictwa, wytycznych wojewody. Pozostałe kwestie są ujmowane w uzasadnieniu, tak, abyście państwo radni mieli je wyjaśnione.

Odniosę się jeszcze również do pytania pana radnego, pana Eugeniusza Bielaka, dotyczącego, czy pytania, czy może zarzutów – proszę wybaczyć, jeśli tak to określe – że nie była tak kwestia konsultowana, opiniowana, czy też nie ma zgody właściwej rady gminy (dzielnicy – *przyp. prot.*). Szanowni państwo, statuty rad dzielnic, które nie tak dawno uchwalaliście państwo, jeśli chodzi o zmiany, wyraźnie określają kompetencje rady dzielnic. Jest to § 6 statutów dzielnic. I w tym zakresie rady dzielnic nie mają kompetencji opiniowania, uzgadniania, czy też wyrażania zgody na wydzierżawienie nieruchomości. W związku z tym, ja mówię o podstawach prawnych, nie ma tutaj naruszenia statutów dzielnic, gdyż taki obowiązek opiniowania, uzgadniania nie występuje. Dziękuję uprzejmie, tyle z mojej strony, chyba że będą pytania.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję pani prezydent, dziękuję państwu dyrektorom, dziękuję panu mecenasowi. No, chętnie bym przeszedł teraz do głosowania, ale mam jeszcze listę mówców. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Pan radny Ławniczak?”

Radny Z. Ławniczak „No, chyba pan żartuje, no, teraz...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Udzielam panu głosu, panie Zbigniewie Ławniczak. Proszę bardzo.”

Radny Z. Ławniczak „Panie prezydencie, przysłuchuję się bardzo uważnie tej dyskusji. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! I tak na początku, bo potem pewnie też mi pan przewodniczący Pakuła już... Dziękuję, że pan przewodniczący Daniewski to prowadzi, to pewnie mi nie zabierze głosu, pan przewodniczący Pakuła pewnie by mi zabrał. Ja prosiłem tylko o jedną rzecz, że to, co powiedział tu któryś z radnych – żeby ta ankieta, czy to okno nie

było cały czas, wystarczy, jak pan przewodniczący powie – mówi teraz, no, wiadomo kto, a przygotowuje się następny, i to nam wystarczy, bo ta lista jest długa. To taka moja dygresja.

Przysłuchuję się bardzo uważnie tej dyskusji odnośnie tego punktu i jak państwo widziecie, ona nam pochłania dużo czasu, ale i bardzo dobrze, bo jesteśmy w pracy i na spokojnie możemy to omówić. Przysłuchiwałem się bardzo dobrze wypowiedzi pana dyrektora Nahuluka, pana Zbigniewa, pana naszego mecenasa Zbigniewa Dubiela. I myślę, że tej dyskusji by dzisiaj, proszę państwa, mili państwo, nie było, gdyby nie było jednej, podstawowej kwestii. Bez obowiązku przetargowego wydzierżawiamy bardzo duży teren. I to jest podstawa. Gdyby był przetarg i pan Jakubas – z całym szacunkiem do niego – stanąłby do tego przetargu i wygrał, wynegocjował w postąpieniu cenę dzierżawną, to nie byłoby tej dyskusji. My natomiast jakby tutaj idziemy troszeczkę od tyłu. To, co wszystko pan mecenas Dubiel powiedział odnośnie tego, że nie musi być w zapisach ustawy, uchwały – przepraszam – tych wszystkich punktów, to się zgadza. To, że nas determinuje art. 693, 709 odpowiednio do dzierżawy tego gruntu, bo to mówimy o gruncie, nie o nieruchomościach, czy jakichś zabudowanych terenach, to też jest prawda, tylko że to jest 11 ha, centrum miasta, to jest duży obszar strategiczny.

Następna kwestia to – ta umowa jest na wiele lat i to jest słuszne, bo przecież inwestor nie będzie miał... nie chce dzierżawy na dziesięć, czy pięć lat, bo musi zainwestować swoje środki. Mówienie mi, czy nam tutaj, radnym o tym, że to jest działalność jakaś charytatywna, no, też nie jest tak, wiadomo – biznes, to jest najpierw biznes, potem z tego jest jakaś tam działalność non profit. I my byśmy mieli tu jasność całą sytuacji, gdyby był przedstawiony prospekt, biznesplan i wiele pytań się tutaj nakłada; to, co pani prezydent powiedziała, to się wszystko zgadza, kilka lat temu ja też byłem inicjatorem tego; trzy kluby Widok, Budowlani i w tym momencie Sygnał, zgłosiły się, że tak powiem, do Rady Miasta i do Komisji Sportu, była negocjacja, jeszcze był prezydentem wtedy pan, no... radny obecny sejmikowy, pan Komorski, który zapewniał, że miasto wybuduje te boiska. Oczywiście, no, nie ma miasto środków na to i my to rozumiemy. Miało to przejść z Budżetu Obywatelskiego, nie przeszło. I zdarzyło się tak, że przyjechał inwestor, chce zainwestować. Tylko proszę też nie negocjować, proszę państwa, radnych, że oni martwią się, bo w swoim czasie, panie Leszku Daniewski, też pan pamięta, że była dzierżawa na kilkadziesiąt lat nad Zalewem, i co z niej wyszło, to wyszło. Nie przypominam już „szkieletora” na Czubach, tam zyskali tylko właściciele terenów, bo tereny zostały zabudowane budownictwem wielorodzinnym i akurat sprzedali je po wielu latach, po komercy... może następcy już właściwie. Nie będę porównywał, co pan Nahuluk słusznie zauważył, Arkadów, bo to jest zupełnie inna kwestia – dzierżawa, a tam jest inna forma prawna. Natomiast myślę, że tutaj zabrakło jednej rzeczy. My tę, że tak powiem, uchwałę dopychamy kolanem, chcemy to zrobić na szybko i nie wiem, dlaczego się tak wszystkim spieszy, bo przecież czynszu nie znamy, kaucji nie znamy, zabezpieczeń – to co powiedział pan Nahuluk – nie wiemy, jakie są. Więc proszę państwa, ja mam jeszcze parę pytań, bo jest fajnie, Akademia... najpierw miała być Akademia Motoru, teraz jest Akademia taka ogólna, no, dobrze. Ja wiem, że tych konsultacji też społecznych nie było tak do końca. Ja bym też chciał wiedzieć, czy to będzie szkoła mistrzostwa sportowego, czy to będzie szkoła

taka powiązana z systemem oświatowym, z tym organem żywym naszego miasta, tak jak jest to w Jagielloni Białostok, miałem tam okazję kilka razy być, i to naprawdę funkcjonuje świetnie. Czy to się nie zrobi obiektu sensu *stricto* taki komercyjny tylko? Bo my – dobrze – mówimy: wszyscy mogą... Bo to jest.. Najczęściej dzisiejsze dwa słowa padały: wszyscy z tego mogą korzystać. Ale wiemy doskonale, że nie za darmo. Dlatego ja bym chciał, żeby najpierw był przygotowany prospekt tego, żebyśmy się mogli z tym prospektem zapoznać, żebyśmy poznali, no, w tym momencie nawet jakiś podstawowy projekt architektoniczny, jak to ma wyglądać, bo to jest naprawdę, to na 11 ha to cztery boiska to jest... to zajmą 2 ha. A co z pozostałymi dziewięcioma? I tutaj jakby radni mieli pełną, że tak powiem, pełny wgląd do tego prospektu, bo to, że się mówi, że ktoś tam był, dziewięć osób było, a reszta nie przyszła – nie przyszście, no to żałujcie. No, nie jest tak. I to jest takie dopychanie kolanem. Państwo to dzisiaj przegłosujecie, bo macie większość, na sto procent przegłosujecie, ja o tym wiem. Ja też bym zagłosował dzisiaj za tym projektem, bo jestem za tym, żeby piłkarstwo się w Lublinie rozwijało, ale mam wątpliwość co do tego, żebyśmy potem nie mieli jakichś problemów natury nawet wyegzekwowania pewnych naszych praw z tego tytułu. Dlatego apeluję do pana prezydenta Krzysztofa Żuka, aby wycofał dzisiaj projekt dzisiejszej uchwały i przeniósł go na drugą sesję Rady Miasta, żebyśmy mogli jeszcze nawet na komisjach, czy w takich konsultacjach ogólnych go dopracować. Ja ze swojej strony mogę powiedzieć, że jak będzie to dopracowane, na pewno zagłosuję za tym, bo jestem za tym, żeby lubelski sport i tacy inwestorzy tutaj przychodzili do naszego miasta. To tak pokrótce, już nie chce rozwijać, bo... tych tematów, bo myślę, że tutaj dużo już zostało w tej kwestii powiedziane. Ale takie, mówię, dopychanie kolanem tego wszystkiego na dzisiejszą sesję, to tak troszeczkę jest takie na łapu-capu, że tak powiem. Dziękuję uprzejmie.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Chciałem tylko zauważyć, nie polemizując z panem, że to nie są boiska do piłki ręcznej, tylko siedem boisk piłkarskich. Jeśli weźmiemy wymiary, że blisko 1 ha... - **(Radny Z. Ławniczak** „Ja o czymś mówiłem, że do ręcznej? Nie mówiłem, że do ręcznej.”) – Powiedział pan, nie, powiedział pan, że na 2 ha siedem boisk jest. To jest niemożliwe. Dobrze. Dziękuję. W takim razie... - **(Radny Z. Ławniczak** „No, to na trzech... No to na ilu? No to na 3 ha, no, ale jest 11.”) – Raczej chyba to blisko 7 ha. Proszę państwa, bardzo proszę w tej chwili... - **(Radny Z. Ławniczak** „Jakie te boiska miałyby wymiary, jak to 7 ha według pana? To jakie boiska, zna pan wymiary boiska? (część wypowiedzi nieczytelna, jednocześnie z Wiceprzew. RM L. Daniewskim).” – Mniej więcej znam... - **(Radny Z. Ławniczak** „No, to dla 7 ha potrzeba aż 7 boisk? To po 1 ha ma jedno boisko? No, panie kochany, no coś tu nie tak.”) – Dobrze. Bardzo proszę o zabranie głosu pana radnego Bresia, a przygotowuje się pan radny Margul.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! No, widzicie państwo, ile pytań rodzi się w związku z tą uchwałą, bo ta uchwała jest tak ogólna, że tak naprawdę nam, radnym nic nie mówi. I tak – z jednej strony pan dyrektor Nahuluk mówi, pan radca prawny mówi, pan mecenas, że, no, nie musi być informacji, bo jest taka o tym, od kogo wydzierzawiamy, kto wydzierzawia, czy to jest bezpośrednio,

czy rezygnujemy z przetargu i tak dalej, bo powołujemy się na wojewodę z 2015 i na różne zapisy, a z drugiej strony nic nie mamy tutaj i przedstawicie nam państwo, no, przedstawicie nam państwo uchwałę, w której my, radni musimy zdecydować na temat wieloletniej dzierżawy 11 ha gruntu. Ja pytam w kontekście tego jeszcze raz. Państwo mówicie, że po to jest plan, że mieszkańcy mogą się wypowiedzieć. Proszę państwa, no, to jaki jest ten plan? Jaki jest plan tam, co ten plan zawiera? Bo zapis w tej uchwale mówi, że aktualnie trwają prace dotyczące wprowadzania zmian do powyższego planu, czyli za chwilę, czyli tak: pierwsze – dajmy teren, pochłapmy się na to, że o, ktoś tam przyjechał, naobiecował nam boisk i tak dalej, a później zmieńmy mu plan tak, jak będzie chciał. No, w mojej opinii powinno być troszkę inaczej, czyli tak, jak to miasto Lublin słynie z tego, że – już wszyscy o tym mówią – że zmiany planów są na każdej sesji po 10 razy i ja już wiele razy na ten temat mówiłem, że właśnie każdy, kto chce – mówię tutaj o inwestorze, o developerze, o kimkolwiek – my się zajmujemy zmianą planów. To jest nasza specjalizacja, szczególnie w tej kadencji, nie wiem, dlaczego, ale jak zauważyliście państwo lub nie, no, szczególnie w tej kadencji my się specjalizujemy w zmianach planu.

Natomiast do meritum, jeżeli chodzi o tę uchwałę. Proszę państwa, jak dla mnie, temat jest nieskonsultowany przede wszystkim z mieszkańcami, bo pamiętacie otóż państwo, jak żeśmy jedyne referendum w historii tego samorządu zrobili na temat Górek Czechowskich, na temat obiecany, że tam będzie park, a w rzeczywistości wiadomo, o co chodziło – chodziło o to, żeby zabudować trzydzieści parę hektarów ziemi, a nie o park. I tę wielką nagonkę developera na temat tego i informacje, żeby pokazać mieszkańcom, jaki ten park będzie, a tu tak naprawdę nie chodziło o park, tylko o zabudowę i wpisanie w Studium Górek, i mimo wszystko mieszkańcy się nie nabrali, tylko byli przeciwko, czyli, no, nie udało się inwestorowi przekonać do parku i może każdy chce parku, ale okazało się, że jednak te dwadzieścia parę tysięcy osób nie chciało parku, no, ale mimo wszystko dopchaliśmy kolanem to, przegłosowaliśmy Studium i na razie mamy taki efekt, jaki mamy. Tutaj mam wrażenie, że jest podobna sytuacja. Otóż, pozbywamy się terenu na 30 lat, 11 ha, za chwilę pewnie po przegłosowaniu tej uchwały będziemy mieli do czynienia ze zmianą planu zagospodarowania dla tego terenu, no bo przecież boiska trzeba budować, no bo przecież te 7 boisk ma być i tak dalej, i tak dalej. Ja mam pytanie, tu co radny Marcin Nowak powiedział, bo to jest... naprawdę trzeba sobie zadać pytanie, no, właśnie w ten sposób, no to dlaczego MOSiR tego nie robi, to, jak ucierpi MOSiR właśnie. Dlaczego... mamy teren, którym MOSiR dysponuje. Dlaczego my nie budujemy tego, jako miasto? No, to znaczy, że co – że miasto nie zna się na sporcie, że potrzebny jest inwestor prywatny? No, widać potrzebny, no bo jak mamy przykład Speed Car Motor Lublin, no, żużel, jeżeli inwestor prywatny to prowadzi, a my dotujemy, no to są efekty, tak? No, widzę, że chyba tutaj trzeba tak samo zrobić, że inwestor prywatny wchodzi, my dotujemy, dajemy ziemię, dajemy kasę, a wtedy będą efekty. No, to po prostu przyznajcie państwo, że no coś jest nie tak chyba w tym sporcie w mieście Lublin, ja już nie mówię tylko o sporcie, ale chyba też w innych dziedzinach tak samo. Natomiast chciałbym wrócić do tego, że tak jak radny powiedział Ławniczak, no, proszę państwa, 7 boisk, no to wiadomo, że nie powstanie na 11 ha, tylko jakiś obiekt. Pytanie – czy rzeczywiście będą tutaj same obiekty sportowe i czy da się zapisać w umowie, bo my nie widzimy tej umowy, i czy będzie w tej umowie, że nie

można będzie nic wybudować tutaj, oprócz obiektów, czy nie powstanie tak, jak w innej części miasta Lublina i innych miast – była głośna sprawa w Krakowie, że developer obok chciał wybudować bloki, no, tam się nie udało chyba, ale wiem, że w innym mieście się udało, no bo niby miały być obiekty sportowe i tak dalej, wybudował jedno boisko, a obok powstało osiedle bloków. Pytanie – czy tutaj też tak nie będzie? Czy da się to zapisać? Mówię tutaj w kontekście też o tym, że mówicie państwo, że będzie tutaj za chwilę też obiekt, stadion żużlowy, no, pan prezydent obiecał dwa lata temu, na razie się nic w tej sprawie nie dzieje. Ja akurat jestem przeciwny wybudowaniu w tym miejscu stadionu, bo uważam, że nie można potraktować mieszkańców w ten sposób, że stawiamy im obiekty użyteczności publicznej, i nie tylko, obok bloków. Myślę, że są tereny, gdzieś trochę dalej od miasta, gdzie tego typu obiekty można by było wybudować, ale oczywiście można zrobić konsultacje z mieszkańcami. U nas konsultacje właśnie polegają na tym, że nikt o niczym nie wie, sprawa się odbywa, my głosujemy, a później powstają tego typu rzeczy, natomiast w kontekście tej uchwały jeszcze chciałem zapytać: to w takim razie te wszystkie obiekty, na których trenują teraz, bo widzicie państwo, mamy Arenę, mamy boiska przy Arenie i tak dalej, ja nie słyszałem, żeby tam na tej Arenie odbywały się codziennie jakieś treningi i tak dalej. Czy te obiekty są w stu procentach wykorzystywane? Czy potrzebujemy aż tylu obiektów tutaj sportowych? I teraz tak: jeżeli będzie mieli obiekty sportowe sprywatyzowane, bo to będą prywatne obiekty sportowe, postawione na naszej działce miejskiej, to kto za nie będzie płacił? Kto będzie płacił za szkolenie tych dzieci? Kto będzie płacił za wynajem tych obiektów? No, miasto będzie płacić, tak? No, proszę państwa, miasto będzie płacić lub kluby będą płacić, czyli kluby, czyli też miasto. No, czyli co? Czyli my wynajmujemy, na naszym terenie prywatny dzierżawca stawia obiekt, a my będziemy płacić przez następne lata za to, że te dzieci będą tam grać w piłkę i się szkolić. O, to jest właśnie biznes po lubelsku. Także proszę o odpowiedzi na te wszystkie pytania i mam nadzieję, że uzyskam, ale też podtrzymuję wniosek i chyba sam złożę wniosek formalny o przeniesienie tej uchwały do komisji, do tych czterech komisji, o których mówiła jeszcze raz pani Suchanowska i zastanowienie się nad tym, żeby porozmawiać o tym w komisjach, żeby zobaczyć, jak to będzie wyglądać, na jakiej zasadzie będzie umowa, żeby te wszystkie szczegóły, do których mamy wątpliwości, były jasne, a nie przedstawicie nam państwo uchwały, żeby prezydent resztę zrobił. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję. Chciałbym panu radnemu przypomnieć, że w tym punkcie wniosek o skierowanie projektu uchwały do komisji był już głosowany, także nie wiem, czy pan nie słyszał, czy pan nie głosował, w każdym bądź razie ten wniosek był już odrzucony przez Radę. Natomiast, jeśli chodzi jeszcze o wymiary boisk, to minimalne boisko to jest 105:68 i to praktycznie wychodzi 0,7 ha, plus te pasy bezpieczeństwa, to jest około 1 ha na jedno boisko, więc nie mówmy o tym, że na dwóch hektarach 7 boisk powstanie, tym bardziej, że jeszcze ma być, hala ma być i jeszcze inne obiekty, które są niezbędne do obsługi tych boisk.

Bardzo proszę, pan radny Bartosz Margul, a przygotowuje się pan radny Zbigniew Targoński.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! No, szczerze mówiąc, mi jest dość przykro, kiedy słucham tej dyskusji. Jak przypuszczam, być może inwestor też słucha tej dyskusji i jest mi z tego powodu podwójnie przykro, jeżeli musi tyle, no, takich gorzkich słów pod swoim adresem słuchać. Ja bym życzył wiele takich osób, które chciałyby tak, w pewnym rodzaju w inwestycje społeczne inwestować, natomiast momentami, w czasie tej debaty czuję się, jakbyśmy nie debatowali o siedmiu boiskach, tylko o 7 nadajnikach 5G i, no, to taka moja drobna dygresja.

Proszę państwa, no, jako też przecież moim przedmówcą jest przedsiębiorca i naprawdę z ust przedsiębiorcy słyszeć takie różne rzeczy... Ja, jako przedsiębiorca, naprawdę, wyobraźmy sobie, czy ktoś z nas, jeżeli miałby wolne 50-60 mln czy zainwestowałby w sport? No, proszę państwa. Sport z założenia w Polsce nie jest to raczej dochodowy biznes. Gdyby to był dochodowy biznes, to każdy developer zajmowałby się budową boisk i obiektów sportowych, a jak, nie wiem, czy państwo znajdziecie wiele takich przypadków w skali Polski, więc tym bardziej należy, no, cieszyć się, że z taką inicjatywą inwestor wychodzi.

Proszę państwa, porównujemy tutaj koncepcję, która, po pierwsze, miała parę milionów kosztować, i te miliony, które miałyby być wydane z naszej miejskiej kasy na ten projekt, który był w Budżecie Obywatelskim. Na początek miał być na projekt, a docelowo na wykonanie. To byłoby wiele milionów złotych i nie byłoby w takiej skali, którą miało być wykonane. Natomiast tutaj mówimy o 50-60 mln wydanych nie z kasy miejskiej, pieniędzy, których po tych zmianach podatkowych, jakie były i przez COVID, to pewnie przez wiele lat jeszcze nie moglibyśmy wygospodarować na tego typu cel.

Proszę państwa, ale tak spójrzmy trochę od strony biznesowej, tak naprawdę, czym my ryzykujemy, czym miasto ryzykuje. No, teraz są to nieużytki, państwo teraz strasznie się martwicie o stronę finansową miasta, natomiast jak był najemca, który nie płacił, którego chcieliśmy z tego powodu wyrzucić, no to podnosiliście wielki alarm, że chcemy wyrzucić najemcę, który nam od wielu lat nie płaci, zalega, no, może niedużą kwotą, bo miał bardzo niski czynsz, natomiast, więc proszę zachować też pewną konsekwencję... - (**Kilka głosów radnych – jednocześnie** – wypowiedzi nieczytelne; **Radny T. Pitucha** „To inny temat jest, inny temat...”) – W tym momencie... no, jak inny temat, jeżeli mówimy o terenach po byłym LKJ, dzierżawionych przez LKJ? W tym momencie mamy nieużytki, państwo się martwicie, że – a, czy będzie kluby stać na to. To już zadaniem nowej jednostki będzie to, żeby tak dostosować te opłaty, żeby ktoś z tych boisk chciał korzystać. Jeżeli teraz tego boiska nie ma, więc kluby gdzieś grają, więc co się państwo martwicie, że jeżeli boiska powstaną, to może dla jakiegoś klubu pojedynczego będzie, powiedzmy, cena za wysoka. Także proszę państwa, mówię – spójrzmy od strony takiej, przeprowadźcie sobie w głowach analizę SWOT tego, jakie są szanse, zagrożenia i moim zdaniem więcej jest szans dla miasta i pozytywów, niż tych negatywnych kwestii, także prosiłbym państwa, żeby... wszyscy razem żebyśmy zagłosowali za tym projektem. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu przewodniczącemu. Bardzo proszę, pan radny Zbigniew Targoński.”

Radny Zbigniew Targoński „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja do tej dyskusji chciałbym jeszcze dorzucić jeden aspekt sprawy. Mianowicie, podejmując dzisiaj tę uchwałę, stwarzamy możliwość bardzo szybkiej zmiany i zmiany na plus oblicza tej dzielnicy. Swego czasu byłem na takim międzynarodowym kongresie urbanistów w Nancy, w naszym mieście partnerskim, i tam podkreślano bardzo mocno, że ładny obiekt wybudowany w zdegradowanej dzielnicy rozpoczyna szybki proces rewitalizacji tej dzielnicy. I tutaj popatrzmy – mamy Arenę Lublin, z drugiej strony dalszego odcinka ulicy Lubelskiego Lipca będzie robione odwodnienie, także w tej dzielnicy skończy się problem z zalewaniem, jeżeli będą jakieś opady i jest to szansa dla całej dzielnicy. (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia) ...aby dać szansę tej dzielnicy, będzie za tym, i ja też będę głosował za przyjęciem uchwały. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę o zabranie głosu pana radnego Stanisława Brzozowskiego.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Jeszcze poinformuję, że jest to... a, jeszcze pan przewodniczący Stanisław Kieroński, tak?”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Stanisław Kieroński „Tak.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dobrze, fajnie, dobrze. Bardzo proszę, pan radny Brzozowski, bardzo proszę.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! No, cóż, miałem się w zasadzie nie odzywać w sprawie, ale powiem szczerze, jakby zdopingowało mnie wystąpienie pani przewodniczącej Anny Ryfki, dlatego, bo odebrałem to jako taki rodzaj lobbingu na rzecz pana Jakubasa. Nie wiem, być może pani Ryfka zna pana Jakubasa osobiście i wie o nim dużo więcej ode mnie, natomiast ja z nim miałem do czynienia tylko chyba około 1983 roku, i to sporadycznie, raz w życiu, natomiast cokolwiek wiem, bo jest to osoba publiczna, cokolwiek wiem o nim, no i wiem, że jeszcze w 1979 był nauczycielem, a już w tym samym roku i następnym założył sieć butików w Warszawie, no i tak zaczynał. Później były spółki joint ventures, no a w latach 1988-1989 bardzo się zbliżył do sfer rządowych z rządu Mieczysława Rakowskiego i ministra Wilczka, i wtedy, można powiedzieć, że od tego czasu jego interesy i jakby dochody eksplodowały. Więc mówienie tutaj o tym, że pan Jakubas jest jakąś osobą charytatywną, działającą charytatywnie, no to oczywiście nie ma najmniejszego sensu. Jakkolwiek oczywiście nie można mu..., znaczy nie można wykluczyć takiej sytuacji, że w tej chwili dojrzał, powiedzmy, do tego, żeby sobie wystawić pomnik, jako, no, powiedzmy dobroczyńca Lublina i byłaby to naprawdę wspaniała rzecz. No, ale mimo wszystko podzielałam obawy moich kolegów, no, chociażby właśnie Tomka Pituchy, czy Bresia, czy... Piotra Bresia, czy Marcina Nowaka. No, troszeczkę tutaj dyrektor Nahuluk próbował nas uspokoić i..., mówiąc o tym, że będą zapisy, że to wszystko będzie przygotowane bardzo starannie, ale bierzmy pod uwagę to, że pan Jakubas jest bardzo bogatym, wpływowym człowiekiem, ja tutaj też muszę bardzo ważyć słowa z tego tytułu,

no i jego stać na najlepszych prawników, a wiem, że diabeł tkwi w szczegółach, no i nawet biorąc pod uwagę to, że na 7 ha pobudowane zostaną boiska, no to i tak 4 ha jakby tutaj zostają do dyspozycji i nie wiemy tak do końca, co na tych 4 ha może tutaj być coś, co sugeruje właśnie Piotr Breś, jakaś zmiana znowu, bo te zmiany są dosyć częste. No, faktem jest, że postrzegam pana Jakubasa przede wszystkim jako biznesmana, można powiedzieć, że jest to maszynka do robienia pieniędzy, bowiem należy do grona najbogatszych Polaków, no i jak mówię, daj Panie Boże, żeby on właśnie chciał zainwestować te pieniądze i zostawić po sobie, powiedzmy, coś tym następnym pokoleniom. Miejmy nadzieję, że tak jest, ale jak to mówią, najlepiej być zawsze ostrożnym i dopracować właśnie te kwestie umowy, szczególnie właśnie pod kątem prawnym. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Stanisław Kierońskiego. Przepraszam jeszcze – czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos?”

Radny T. Pitucha „Tak, panie przewodniczący, Tomasz Pitucha. Ja na czacie zamieściłem propozycje do uchwały, to potem na końcu bym chciał je zgłosić.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dobrze, i pan Bielak, radny Bielak?”

Radny P. Breś „I jeszcze ja, panie przewodniczący, Piotr Breś.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „I Piotr Breś, tak. Czy ktoś jeszcze z państwa? Wniosek formalny – pan przewodniczący Jarosław Pakuła. Bardzo proszę.”

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo! Ja was namawiam do tego, że jeżeli byliby chętni do dyskusji, to proszę zgłosić, a ja składam..., a ja złożę za chwilę wniosek formalny o zakończenie tej dyskusji. Trwa to długo, chyba wszystkie kwestie zostały wypowiedziane. Bardzo proszę, niech wszyscy chętni się zapiszą, za chwilę składam wniosek formalny.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „W tej chwili mam zapisane osoby: pan Tomasz Pitucha, pan radny Bielak, pan radny Breś i pani radna Jadwiga Mach. Nie widzę więcej zgłoszeń. W takim razie, w związku ze zgłoszonym wnioskiem przez pana... Oczywiście pan Stanisław Kieroński. W związku ze zgłoszonym wnioskiem pana przewodniczącego, proszę o przygotowanie głosowania. Mamy?”

Proszę państwa, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem pana przewodniczącego w sprawie zamknięcia dyskusji w tym punkcie? Proszę o głosowanie. Jak sytuacja? – (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Szanowni państwo, za chwilę kończymy głosowanie, nie wszyscy oddali swój głos. Pani Dados, pani radna Dados, pani radna Ryfka. – (**Radny Z. Drozd** „Mnie też się nie wyświetla – Drozd.”) – Pan radny Drozd, nie wyświetla się. – (**Głos Przew. RM J. Pakuły** – wypowiedź nieczytelna; **inne głosy w tle** – nieczytelne; **Radna J. Mach** „Sił brakuje już, bo przecież powinna być przerwa obiadowa.”) – Do tego zmierzamy, pani radna. Dobrze, bardzo proszę o przedstawienie wyników głosowania.”

Radna A. Ryfka „Ja bardzo proszę o uwzględnienie w protokole, że byłam „za”, bo coś mi się przycięło.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dobrze.”

Radny Z. Drozd „Ja „się wstrzymałem” od głosu – Drozd.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dobrze.”

Radna E. DADOS „Panie przewodniczący, ja zagłosowałam „za” i nie wiem, dlaczego mojego głosu nie ma. Proszę o zapisanie, że byłam „za”.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dobrze, dobrze. Bardzo proszę o pokazanie wyników – „za” wnioskiem głosowało 16 osób, „przeciwko” wnioskowi 6... 17, przepraszam, „przeciw” 6, 3 głosy „wstrzymujące się”. Wołuję panią radną DADOS było głosowanie „za”, pana radnego DROZDA „wstrzymanie się” i pana... I to chyba wszystko, tak?”

Radna A. Ryfka „Leszku, jeszcze ja – Ryfka – „za”.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „I jeszcze, przepraszam, pani przewodnicząca Ryfka „za”. W związku z głosowaniem stwierdzam, że wniosek pana przewodniczącego uzyskał większość i po wyczerpaniu listy mówców przejdziemy do głosowania. Dziękuję. W takim razie bardzo proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Stanisława Kierońskiego.”

Radna A. Ryfka „Stasiu, nie słyszała cię.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Czy pan przewodniczący mnie słyszy?”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Teraz mnie słyszała?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Teraz słyszała, tak. Bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Przysłuchuje się z dużym zainteresowaniem tej dyskusji. Po pierwsze – zacznę od takiej konkluzji ogólnej. Ja szanuję prawo każdego do wątpliwości – to jest jeden z elementów demokracji, ale też chciałbym użyć jeszcze innego sformułowania. Przewodniczący Marcin Nowak użył zwrotu bez czołobitności, więc ja też bez czołobitności, ale z wielkim zaufaniem, z wielką ufnością do tego projektu. Dlaczego? Chciałbym tylko przypomnieć historię mecenatu w Lublinie, wspomnieć pewne nazwiska, bardzo ważne w historii Lublina, bo dzięki tym nazwiskom, tym mecenasom prywatnym, bo o tym mówimy, a też przy okazji taka refleksja może trochę smutna, że dzisiaj jednym z elementów, który przeszkadza w realizacji wielu inicjatyw społecznych, jest po prostu brak zaufania, jest to oczywiście wynik wielu zjawisk, wielu procesów, ale to, jak mówię, jest to refleksja smutna, bo bez tego zaufania nie udaje nam się wielu jak gdyby przedsięwzięć do końca zrealizować. A mówię o tym z bardzo jak gdyby

dużą świadomością tego, co się stało w historii Lublina. Oto dzięki wielkim mecenatom, mecenasom mamy dzisiaj – mówię na przykład o Augustynie i Juliuszu Vetterach – którzy zostawili po sobie – pan Stanisław Brzozowski, Stanisław, bardzo ładnie powiedział słowo – pomnik. Więc dla wielu ludzi w pewnym wieku ma to na pewno znaczenie dosyć istotne i ja nie chce tylko mówić o sentymentalnym jak gdyby tutaj aspekcie, ale Vetterowie zostawili po sobie szkołę Vetterów, znakomity budynek wybudowany w 1904 roku, browar i tak dalej, szpital – to są prywatni mecenas, którzy w tamtych warunkach stworzyli coś, co służy przez kilkadziesiąt lat. Więc chciałbym tylko gwoli pewnej refleksji powiedzieć, przypomnieć, w jakich to się stawało okolicznościach. Te budynki służą do dzisiaj. I dzisiaj też chciałbym jak gdyby mieć szacunek, wyrazić szacunek dla prywatnych mecenasów, bo nie tak dawno, już nie tak dawno, kilkadziesiąt... Żle, bo będę mówił tym takim czasie, kiedy naiwni ludzie w Polsce myśleli, że właściwie tylko jeden mecenat wystarczy, żeby zrealizować pewne na przykład zamierzenia w kulturze. Okazało się, że jest ważny mecenat prywatny, państwowy i tak dalej, i tak dalej, czyli tutaj jak gdyby współpraca, czy symbioza wielu podmiotów ma bardzo duże znaczenie. Mówię o tym dlatego, że ja z ufnością przyglądam się temu projektowi i te wszystkie wątpliwości, o których państwo mówili, w moim przekonaniu zostały rozwiane przez pana dyrektora Nahuluka i przez pana mecenas Zbyszka Dubiela, którzy jak zwykle z ogromną starannością i odpowiedzialnością mówią o czymś, na czym się po prostu znają, prawda, i to jest dla mnie szalenie ważne, są to dla mnie argumenty szalenie ważne, bo ustami tych ludzi rozwiewane są, powiedzmy sobie tutaj, te wątpliwości natury prawnej. Ale jeszcze raz chcę powiedzieć, że w przypadku pana Zbigniewa Jakubasa, który ma – mówił o tym otwarciu, na tym spotkaniu powiedział wprost „Mam bardzo dużo pieniędzy i chcę się tymi pieniędzmi podzielić”, dlatego przywołałem ten wątek mecenasów prywatnych lubelskich, którym wiele zawdzięczamy – chce się po prostu tymi pieniędzmi podzielić, bo ma ich bardzo dużo, o czym państwo przecież doskonale wiedzą i to jest poważny inwestor. Niezależnie od genezy, Stanisławie, drogi panie radny Brzozowski, takiego czy innego biznesu, one są różne i powiedzmy sobie, to już jest poza nami, to jest poważny inwestor, który dzisiaj mówi wprost – ze względów sentymentalnych, ale też takich, które wynikają z jego pasji społecznikowskich i pewnej misji społecznej, którą przecież również pokazywał w innych wymiarach, w innych miejscach, chce to zrobić dla dobra mieszkańców Lublina i dla przyszłości. Bartek Margul, radny Bartosz Margul ma rację – niczym nie ryzykujemy, możemy wiele zyskać. Myślę, że z wielkim, jak gdyby z wielką ufnością przyjmuję, powiedzmy sobie, ten projekt i jest to też realizacja pewnych marzeń, które w Lublinie pojawiły się znacznie wcześniej, kilkadziesiąt lat temu, bo wielu kibiców, sportowców chciało mieć kiedyś tego typu boiska, to były marzenia o Akademii, to się tak wtedy nie nazywało. Myślę, że dzisiaj warto uwierzyć człowiekowi, być może jestem naiwnym człowiekiem, mimo swoich lat, ale myślę, że to jest jeden z tych piękniejszych projektów, z którym miałem do czynienia w ostatnim czasie i zaufałbym, tym bardziej, że tak naprawdę to ryzyko jest – w moim przekonaniu – bardzo, bardzo niewielkie.

Będę głosował oczywiście „za” tą uchwałą. Poza tym na jedno chcę zwrócić uwagę, na co zwracał uwagę również pan radny Zbyszek Targoński, mianowicie po pierwsze – to się zmieni, a po drugie – to jest na bardzo krótki czas realizacji, czyli mamy właściwie szybką jak gdyby możliwość weryfikacji tego

pomysłu i to ma służyć wielu ludziom, prawda? Więc ja bez czołobitności, Marcinie drogi, ale z wielką ufnością, zresztą w tej debacie, w której uczestniczyłem, z udziałem pana Jakubasa pojawił się też wątek z twoim udziałem o przywództwie w biznesie, prawda, więc ja z dużym szacunkiem dla przedsiębiorców, którym wiele zawdzięczamy, którzy tu się też wypowiadali i powinni mieć trochę więcej w stosunku do siebie szacunku, aczkolwiek podzielałam również tego typu, powiedzmy sobie prawo, czy jestem za tym prawem, że każdy może wypowiedzieć swoje wątpliwości, bo w myśl pewnej zasady – *Jeśli wiesz, to mi powiedz, jeśli nie, to prawdy poszukajmy razem* – to Platon. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, panie przewodniczący. Szczególnie dziękuję za te słowa wymowne, że chce się podzielić z nami, z mieszkańcami Lublina. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja będę miał też dalej kilka pytań. Dlaczego pan inwestor nie wystąpił o kupno gruntu i pozwolenie na budowę wcześniej, tylko łatwą ręką dostaje 11 ha? Mogę wierzyć w to, że to, co mówi, że będzie prawdą, więc chciałbym jeszcze, żeby też to, co mecenas, pan mecenas mówił o opiniowaniu, obowiązek rady dzielnic mają opiniować inwestycje, które są w ich rejonie. A powiem o takiej inwestycji w Strefie na Felinie, Aliplast – firma, która odlewy aluminiowe robi na dzień dzisiejszy i sprowadza z Ukrainy, drodzy państwo, złom aluminium i nocami nie dają ludziom spać i o 2.00, o 3.00 w nocy to jest przeładowywane. I proszę, żeby tam też ochrona środowiska zadbała o to, żeby oni postawili ekrany ze swojej strony, bo ludzi trzeba zabezpieczyć, jeżeli się działalność gospodarcza wykracza poza granice. A tak plany głosujemy i tak przyjmujemy, że mają nie ingerować. Tutaj wątpliwości mają prawo mieć mieszkańcy i trzeba ich uszanować, i trzeba ich zapytać, czy oni chcą w swoim terenie i rady dzielnic, dlatego że ja jeszcze raz... mamy, ale nie mamy drużyny i jak często, to już koledzy mówili, jak często Arena jest wynajmowana na mecze. Udaje nam się, i bardzo dobrze, jest dobry, piękny obiekt i udaje się na różne mecze międzynarodowe, ale to jest na rękach dwóch, na rękach można policzyć, ile tych imprez jest w roku, więc dlaczego my dokładamy do MOSiR-u? Czemu MOSiR się nie zajmie? Ma tyle ludzi, dlaczego nie potrafią dobrze zarządzać na dzień dzisiejszy i straty mają potężne? I przy chorobie, zarazie, która panuje, jak sobie państwo wyobrażacie? Czy MOSiR będzie lepiej funkcjonował, lepiej będzie działał, czy lepiej wynajmiemy tę Arenę, czy halę sportową? Nie, dlatego że żyjemy w okresie trudnym, natomiast ja jestem za inwestycjami, które tylko wystarczy, żeby tę inwestycję dobrze zabezpieczyć, bo jeżeli pan wydzierżawia to, to proszę nam, radnym pokazać, co konkretnie, kiedy będzie robił i proszę zaopiniować to, żeby zaopiniowali mieszkańcy. Już nie mówię o konsultacjach, że tu stu ludzi wystarczy, nie, natomiast żeby rada dzielnic wiedziała, że jaka inwestycja powstanie. Ludzie muszą zobaczyć projekt. Nie może być tak, że 11 ha dajemy w ciemno i później nic nie mamy wpływu, bo przyjdzie rada inna za trzy, cztery lata i może przegłosować tam bloki temu panu, że powstaną i nic... Co mieszkańcy będą mieć do powiedzenia? Nic. Tak, jak państwo przegłosowaliście, mieszkańcy nie chcieli, chcieli teren zielony na Górkach Czechowskich. Zrobiliście to państwo w niedzielę w nocy i wy jesteście w stanie wszystko przegłosować. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Pan radny Piotr Breś – bardzo proszę.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, ja bym chciał mimo wszystko usłyszeć odpowiedzi na te pytania też, które zadawaliśmy. Mam nadzieję, że jeszcze będzie możliwość, że prezydent się wypowie na ten temat, czyli te pytania, które ja zadawałem – nie będę chyba ich powtarzał. Powiem tylko wprost – proszę pokazać radnym, jak będzie zabezpieczona ta umowa dzierżawy, czyli: czy będzie zabezpieczona w planie zagospodarowania, że nie będzie możliwości zabudowy zabudową wielorodzinną; to jest konkretne pytanie, czy będzie zabezpieczona umowa dzierżawy tak, że nie będzie możliwości w zmianie planu, bo ja wiem że zmiana planu, bo państwo o tym piszecie, jest procedowana dla tego terenu, czy nie będzie możliwości zabudowy – to po pierwsze, po drugie... zabudową wielorodzinną. Po drugie – jak będzie zabezpieczona karami umownymi umowa dzierżawy, jakie skutki po ewentualnym rozwiązaniu, czyli ile inwestor ewentualnie zapłaci, jeżeli nie wybuduje tego, do czego się zobowiązał i ile miasto będzie miało z umowy dzierżawy rocznie, miesięcznie, niech miasto powie, odpowie na to pytanie, niech prezydent odpowie, jaka to jest suma, ile będzie wpływać do miasta z tytułu mowy dzierżawy tego terenu i z podatku od działalności, czyli ta działalność, która tam będzie robiona. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Jasne. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani radna Jadwiga Mach, a następnie jako ostatni mówca, pan Tomasz Pitucha. Pani radna Jadzia mach – proszę.”

Radna J. Mach „Witam gorąco. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Jestem przedostatnia. Nie zamierzałam zabierać głosu, ale przysłuchując się tej dyskusji, została sprowokowana. Dlaczego nie zamierzałam zabierać głosu? Ponieważ brałam udział w spotkaniu i na moje wątpliwości, czy brak informacji, wiedzy miałam szansę i możliwość zadania pytań, co też uczyniłam. Niemniej jednak, przysłuchując się tej dyskusji powiem tak: proszę państwa, niezależnie od tego, ile decyzji już podjęliśmy w życiu, jako radni, podejmując uchwały, przyjmując, opiniując uchwały, jak i również w życiu prywatnym, to nigdy, nigdy, a już troszeczkę lat mam, nie jesteśmy pewni, że nasza decyzja na pewno jest słuszna, właściwa, bo tak po prostu w życiu nie jest. I patrząc na historię decyzji podejmowanych przez szanowną Radę, Radę Miasta, mam y doświadczenia, niekoniecznie dobre i ocenę tych decyzji dobrą. Przypominano tu Leclerc przy Zana, Arkady i wiele innych. I wiecie panowie, że te decyzje były podejmowane zarówno za pana prezydenta Pruszkowskiego, Bryłowskiego, a teraz za pana prezydenta Żuka i tak, jak w życiu, tak i w tym momencie, jeśli ktokolwiek dzisiaj jest w stanie stwierdzić, że nasza decyzja jest decyzją na pewno pewną i że wszystko to, co dzisiaj słyszymy, będzie możliwe do zrealizowania, to na pewno, a przynajmniej ja nie powiedziałabym, że tak, tak, jestem pewna. Niemniej jednak również my, wysłuchując w imieniu pana prezydenta, bo to przecież nie dyrektorzy są pomysłodawcami projektów, o każdym projekcie skierowanym do Rady Miasta, a ten taki jest, wie pan prezydent i ma świadomość skutków sytuacji, jakie mogą wynikać z sytuacji, gdyby za-

istniały okoliczności, które są obawą szanownych kolegów i koleżanek. Ale proszę państwa, powiem tak: ta dyskusja, jaka miała miejsce dzisiaj w odniesieniu do wątpliwości słów wypowiedzianych niektórych radnych mnie przeraża. Proszę państwa, chciałabym i myślę, że przytoczona tu historia szkoły Vetterów i tych, którzy poza biznesem widzieli potrzebę, tak jak powiedziałam, na tym spotkaniu z panem Jakubasem, pozostawienia, czy wybudowania pomnika, jest słuszna, bo my sami radni prawie co roku nadajemy nazwy placów, rond, ulic imieniem osób żyjących. I proszę państwa, nie można, panie Stanisławie, jeżeli pan drogi, drogi szanowny sąsiedzie radny z mojej dzielnicy, jak pan z góry może mówić, że to jest – gdzieś tu sobie zanotowałam – że to jest tylko maszynka do robienia, oceniając tak pana Jakubasa. Ja nie znam bliżej, tak jak pan też powiedział, pana Jakubasa, ale ocenianie, że jest to maszynka do robienia pieniędzy – proszę pana, każde zarobione pieniądze są... za nimi idzie wysiłek, mądrość, zdolność do robienia biznesów, sama maszynka biznesu nie robi. Żeby produkować pieniądze, to też trzeba zorganizować biznes, żeby te maszyny te pieniądze drukowały. Druga sprawa, proszę państwa, zakładanie, wspomnianie czasów lat 80., nie będę wymieniać i powtarzać tu nazwiska, m.in. wymieniony został pan minister Wilczek, pamiętamy wszyscy, a przynajmniej ja – tak to było wtedy, ale proszę państwa, w życiu jest tak, że głównie kieruję to do ludzi... głównie do pana Stanisława – jest pan osobą wierzącą, o tym wiem, nie ukrywa pan, równie, tak samo, jak i ja, i ma pan świadomość i wie pan, że do ostatniej chwili człowiek ma prawo, ma prawo powiedzieć – „tak, zmieniam swoje zdanie, zmieniam swoje zachowanie”. I w tym momencie dokonywanie takiej oceny dla mnie jest naprawdę nie na miejscu. I to, że znalazł się lublinianin, który, jak już było powiedziane, tu się urodził, tu się wychowywał, wyjechał z Lublina...”

Radny S. Brzozowski „Przepraszam, czy dyskutujemy tutaj o mnie, czy o projekcie uchwały?”

Radna J. Mach „Ale wyście panowie to samo mówili, bo pan mówił...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Pani Jadziu, przepraszam...”

Kilka głosów radnych jednocześnie – wypowiedzi nieczytelne

Radna J. Mach „(część wypowiedzi nieczytelna – jednocześnie z innymi radnymi) ...pan też wracał do lat 80., a to nie był projekt uchwały, nie było to tematem uchwały... - (**Radny S. Brzozowski** „To pani interpretuje to po swojemu...”) – Może będziemy świadkami, czego z całego serca życzę panu Jakubasowi i nam również, żebyśmy mieli okazję i żebyśmy byli świadkami wybudowania właśnie takiego pomnika, który będzie służył naszym dzieciom, wnukom, pokoleniom i nam również. Mam nadzieję, że tak się stanie.

Natomiast na koniec powiem, że te pytania, wątpliwości niejednokrotnie są słuszne i radny, by miał świadomość, by czuł, że podejmowane decyzje jego są decyzjami słusznymi, odpowiedzialnymi, to ma prawo zadawać pytania dotyczące tych wątpliwości, ale wszędzie są pewne granice. – (**Głos radnego S. Brzozowskiego** – wypowiedź nieczytelna) – Na tym spotkaniu wybrzmiało wyraźnie, że ten obiekt, ta inwestycja ma służyć przede wszystkim, drodzy pań-

stwo, rozwojowi sportu wśród dzieci i młodzieży, co mnie bardzo, bardzo, bardzo cieszy. Pomimo (część wypowiedzi nieczytelna, zakłócenia) jest w Lublinie, począwszy od boisk szkolnych przy szkołach, każdy z państwa wie i zna, i innych obiektów, to jednak ciągle, ciągle wiemy, co też dzisiaj wybrzmiało w tej dyskusji, iż istnieje nadal brak takich terenów, boisk, na których mogą trenować kluby, począwszy od tych klubów już mających jakieś osiągnięcia do klubów, które są zorganizowane wśród młodzieży szkolnej i nie tylko. Także mam nadzieję, że ta inwestycja rzeczywiście będzie inwestycją, która będzie pomnikiem dla przedsiębiorcy, który dzisiaj z takim zamiarem chce budować tę inwestycję. I może będziemy mieli okazję za lat ileś mówić, że w XXI wieku lubelski przedsiębiorca biznes rozwijał nie tylko patrząc na interesy czysto finansowe, ale także na aspekty społeczne. Na pewno charytatywny ten biznes nie jest i ten, o którym dzisiaj mówimy, bo trzeba wyłożyć pieniądze, później będą jakieś koszty, udział miasta i wkład również, w mojej ocenie, ludzi, którzy chcą wnieść do tej inwestycji swój kapitał, powinien być. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję pani przewodniczącej. Natomiast do szukuję się tutaj jakiejś sprawiedliwości w wypowiedziach – kieruję sprawę do pana radnego Brzozowskiego. Otóż, ja panu nie przerywałem w ogóle, kiedy pan wygłaszał cały życiorys od szkolnych lat pana Jakubasa, także ja panu nie przerywałem, a pan utrudnia wypowiedzi kolegom radnym. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Tomek Pitucha.”

Radny S. Brzozowski „Panie przewodniczący, bo już pani Jadwiga Mach pobudowała ten pomnik panu Jakubasowi, no i w zasadzie to bezprzedmiotowe jest głosowanie teraz nad tą uchwałą.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie radny Brzozowski, ja panu nie udzieliłem głosu.”

Radna J. Mach „Panie radny Brzozowski... Panie przewodniczący, ja proszę... - (**Wypowiedź Radnego S. Brzozowskiego nieczytelna** – jednocześnie z innymi radnymi).”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Pani przewodnicząca Mach, dyskusja została zakończona. Ostatnim mówcą – przepraszam, że słowo „ostatnim” – kolejnym mówcą jest pan Tomasz Pitucha. Bardzo proszę.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Chyba w pierwszym zdaniu chcę powiedzieć, że zgadzam się z pewnym stwierdzeniem, że być może o kilka słów za dużo tutaj padło w różnych wypowiedziach, natomiast chciałbym zakończyć swoją wypowiedź zgłoszeniem wniosku formalnego o wprowadzenie poprawek do tej uchwały, ale zanim go w ostatnim zdaniu wypowiem, to jeszcze kilka uwag takich. Szanowni państwo, ja osobiście uważam pomysł, który zgłosił pan Jakubas, za pomysł ciekawy i który może mieć pozytywny wpływ... - (**Głosy w tle**) – Panie przewodniczący, czy pan może wyłączyć mikrofon? Czy można wyłączyć mikrofon, panie przewodniczący? Dziękuję. – (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Tak, tak, przepraszam, tak, tak, przepraszam.”) – Więc uważam ten pomysł za ciekawy i taki, który może przynieść korzyści miastu, natomiast ja osobiście

pana Jakubasa nie znam i biznesów z nim nigdy nie robiłem. Uważam, że każdy, że większość radnych nie robi takich biznesów, jak pan Jakubas, a jeżeli nawet robimy, no to przypuszczam, że mogłyby one spowodować uśmiech na jego twarzy. Natomiast dzisiaj właśnie robimy pewien biznes, i to nie w swoim własnym imieniu, tylko w imieniu mieszkańców i całego miasta. I dlatego tutaj kilka uwag wygłoszonych na temat zaufania. No, one oczywiście same w sobie są... pewnie mają rację, natomiast zaufanie w biznesie rodzi się poprzez sprawdzenie w różnym działaniu, sprawdzenie w boju. Ja osobiście nigdy nie miałem okazji tej relacji sprawdzić, a myślę, że Rada Miasta w takiej skali również nie miała okazji sprawdzić zaufania do tutaj naszego partnera. I w związku z tym uważam, że fundamentem zaufania na takim etapie są zapisy, do których się strony zobowiązują. I dlaczego zgłaszam te wątpliwości? Dlatego, że niektórzy z radnych, a szczególnie, no, przewodnicząca Ryfka, jakby przedstawiają całą sprawę w tak nierealnym wymiarze i w tak, moim zdaniem, nieodpowiedzialnym, że jakby nie widzą żadnych punktów, o które należy zapytać, przedyskutować i wręcz zapisać, tylko same korzyści. No, większość radnych widzi przynajmniej wyzwania, które należy tutaj podjąć. I ja na przykład chciałbym jeszcze uzyskać odpowiedź, zanim skieruję te moje propozycje, na pytanie o tego, jak tutaj strona wnioskodawcy, czyli właśnie pana Jakubasa wyobraża sobie poddzierżawę w takiej sytuacji i jak wyobraża sobie, na czym zasadza jakby czerpanie korzyści, bo umowa dzierżawy to dopuszcza, z całego tego przedsięwzięcia? Chciałbym to wiedzieć. I uważam, że jeżeli rzeczywiście, bo nie mogę tego zaprzeczyć, czy jakby to ma być pewne przedsięwzięcie pomnikowe pana Zbigniewa Jakubasa? Uważam, że byłoby to znakomite. Natomiast, tak jak mówię, nie mając zbudowanego zaufania chciałbym, żeby można było to oprzeć na wymiernych deklaracjach. I w związku z tym do tej umowy zaproponuję następujące poprawki, które proszę o przegłosowanie. Umowa powinna brzmieć: *Umowa w sprawie zamiaru wydzierżawienia nieruchomości* – to jest jedna zmiana w tytule. I § 1 powinien brzmieć: *Upoważnia się Prezydenta Miasta Lublin...* - (Radny D. Sadowski „Umowa, czy uchwała?”) – Uchwała, uchwała, przepraszam. *Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości...*”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie radny, przepraszam, mam pytanie, bo pan coś wspomniał, że zgłosi pan po odpowiedzi pana prezydenta. Czy mimo braku odpowiedzi pana prezydenta na pana wątpliwości pan już zgłasza?”

Radny T. Pitucha „Nie, nie, nie mówiłem tak, ja zgłaszam teraz, zgłaszam wniosek...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Proszę bardzo, bardzo proszę.”

Radny T. Pitucha „...poprawkę - § 1. *Upoważnia się Prezydenta Miasta Lublin do podjęcia negocjacji i zawarcia umowy określającej warunki dzierżawy nieruchomości Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Przeskok, ul. Krochmalnej.* I § 2. *Umowa, o której mowa w § 1, będzie podstawą do wniesienia uchwały o zgodę na wydzierżawienie nieruchomości.* I § 3. *Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Lublin.* I już, jakby nie reguluję tutaj, czy to ma być umowa przedwstępna, czy jaka tam, czy pro forma, natomiast uważam, że jeżeli wszyscy tutaj mamy czyste intencje, to zważywszy na bardzo długi okres czasu

i bardzo duży teren gruntu, i cel publiczny poniekąd, czyli cel taki, no, publiczny, bo będzie duży dostęp, prawda, różnych podmiotów do tego, powinniśmy taką przyjąć, taki sposób załatwienia tej sprawy. Bardzo proszę o przegłosowanie tej poprawki.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję bardzo, bardzo dziękuję. Spróbuję tutaj uporządkować państwa wnioski zgłaszane, zacznym oddam głos jeszcze panu prezydentowi, bo tak: pan Piotr Gawryszczak, pan radny Piotr Gawryszczak zgłosił wniosek, rozumiem, o dzierżawę 10-letnią projektu uchwały w takiej treści, jak w tej chwili jest. Dalej – mam pytanie do pana radnego Piotra Bresia. Czy pana wniosek o skierowanie do komisji jest wnioskiem formalnym, czy tylko pan zastanawiał się nad zgłoszeniem tego wniosku wobec tej dyskusji? No i pozostałe wnioski dwa, które zgłosił pan radny Tomasz Pitucha, to oczywiście będą do przegłosowania, ale mam pytanie do pana radnego Bresia.”

Radny P. Breś „Ja chciałem wniosek formalny jeszcze raz, po tych wszystkich wysłuchaniach i może potem, jak jeszcze prezydent zabierze głos, bo mam nadzieję, że może prezydent jeszcze coś wyjaśni, więc dajmy głos panu prezydentowi, a potem jeżeli pan radny mógłby mi dać głos, to wtedy zgłoszę wniosek formalny, ewentualnie... - **(Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dobrze, dobrze... Bo pana wniosek jest najdalej idący...”) – Tak, chyba że usłyszymy coś, co rozwieje wątpliwości...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dobrze, dobrze, dobrze. Oddaję głos panu prezydentowi. Bardzo proszę, pani prezydent.”

Zast. Prez. B. Stepianiuk-Kuśmierzak „Bardzo dziękuję. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! My, podobnie jak po pierwszym zestawie pytań, pani dyrektor Małgorzata Żurkowska, pan dyrektor Arkadiusz Nahuluk odpowiedzą na państwa wątpliwości i sugestie. Mam nadzieję, że na tyle precyzyjnie, że będziemy mogli przejść do głosowania. Natomiast ja chciałabym odnieść się do kilku wypowiedzi państwa radnych dotyczących tego, i to myślę, że można krótko podsumować jako pytanie, czy tego rodzaju obiekt jest w naszym mieście potrzebny. Ja o tym mówiłam chwilę temu, natomiast chciałabym to jednoznacznie jeszcze raz powtórzyć. Tak, szanowni państwo, ta diagnoza to nie tylko diagnoza Urzędu Miasta, urzędników, ale przede wszystkim tych, którzy z tej infrastruktury sportowej korzystają. Gdyby tak nie było, kilka lat temu nie powstałby pomysł klubów sportowych, nie przystąpilibyśmy do jego realizacji w wyniku przegłosowanego projektu w Budżecie Obywatelskim. Podkreślacie państwo też udział mieszkańców, czy tego czynnika społecznego, jeżeli chodzi o akceptację dla tego pomysłu – o tym za chwilę powie pani dyrektor Małgorzata Żurkowska, gdzie będzie ten moment na wypowiedzenie się mieszkańców. Natomiast, jeżeli patrząc na to tak precyzyjnie, to już w 2019 roku w jakimś zakresie mieszkańcy tę społeczną akceptację dla tego projektu wyrazili, przegłosowując ten projekt w Budżecie Obywatelskim. Dlatego, aby wyjaśnić te wszystkie wątpliwości państwa radnych, ja jeszcze raz poproszę panią dyrektor Małgorzatę Żurkowską o precyzyjne wyjaśnienie, od kiedy zmieniamy ten plan, na czyj wniosek, szczególnie w kontekście państwa wypowiedzi, czy sugestii, które

chcielibyśmy jednoznacznie rozstrzygnąć, dotyczących zabudowy, czy przeznaczenia tego terenu pod inne funkcje, w tym zabudowy mieszkaniowej – takie sugestie z ust państwa radnych się pojawiały. Bardzo proszę, pani dyrektor Małgorzata Żurkowska.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Witam jeszcze raz. Nie wiem, czy jestem słyszalna?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak, słyhać. Bardzo proszę.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Jeżeli tak, to jeszcze raz przytoczę te wszystkie fakty, które miały miejsce, ale zacznę troszeczkę inaczej, ponieważ państwo macie wątpliwości, w jaki sposób teren jest, sposób zagospodarowania tego terenu jest zabezpieczony przez miasto, czy on się nie będzie zmieniał. Z punktu widzenia planistycznego uważam, że jeżeli tam jest uchwalony plan miejscowy, to on już jest prawem miejscowym zabezpieczającym sposób zagospodarowania tego terenu. Ten plan przewiduje zieleń parkową w miejscu szeroko pojętego LKJ, czyli na terenie, który jest położony między ulicą Przeskok, rzeką Bystrzycą, przedłużeniem Trasy tzw. Zielonej i ulicy Krochmalnej. To są tereny z dopuszczeniem sportu, rekreacji oraz usług. To jest stan, fakt, stan zastany. Obowiązujące Studium, które było uchwalone w 2019 roku, czyli plan uchwalony w roku 2018, a Studium uchwalone w roku 2019 w lipcu, Studium przewiduje usługi sportu i rekreacji – US, to jest funkcja odzwierciedlona na materiałach ze Studium związanych, jest też uchwałą Rady Miasta, czyli kierunki rozwojowe miasta, które muszą być uwzględniane w planach miejscowych, będą uwzględniane, po prostu nie ma innej drogi. Za każdym razem przy planie miejscowym państwo głosujecie tę zgodność z materiałem kierunkowym, z tą strategią rozwojową miasta. Więc każdy miejscowy plan w tym obszarze, kiedykolwiek on by się nie zmieniał, on musi pozostawać w zgodności z kierunkami rozwoju zapisanymi w Studium, czyli funkcja US – usługi sportu i rekreacji zapisane w Studium muszą znaleźć odzwierciedlenie w zapisach planu miejscowego. Była tam jakaś podejrzliwość, że pojawi się tam zabudowa mieszkaniowa. No, z punktu widzenia planu miejscowego, nie ma prawa się taka zabudowa pojawić, oprócz tej, która istnieje przy końcówce ulicy Przeskok, gdzie zbliża się zabudowa do rzeki Bystrzycy, gdzie istnieją zakłady produkcyjne, ale też jakieś resztki funkcji mieszkaniowych. W momencie, kiedy plan osiągnie etap wyłożenia do wglądu publicznego, to będzie też moment, kiedy odbędzie się dyskusja publiczna i o wyłożeniu i o dyskusji publicznej zawsze każdorazowo, indywidualnie my państwa radnych informujemy i często państwo radni przychodzą na te dyskusje, przynajmniej niektórzy zainteresowani przychodzą i rozmawiamy o tych planach na dużo wcześniejszym etapie, niż samo uchwalenie.

Chcąc jeszcze przypomnieć, od czego zaczęła się zmiana planu miejscowego – ona zaczęła się prawie dwa lata temu i była odpowiedzią na wnioski właśnie tych właścicieli gruntów i przedsiębiorców tych firm, które znajdują się przy ulicy Przeskok. W chwili ogłoszenia o zbieraniu wniosków, zebraliśmy wnioski z instytucji, ale również z wydziałów wewnętrznych Urzędu i z jednostek budżetowych, sygnalizujące potrzeby miasta. Wniosek Lubelskiej Akademii Futbolu wpłynął całkiem niedawno, w ostatnim czasie i on wcale nie odbiega od

tych funkcji, które wcześniej przewidywaliśmy w tym miejscu. Więc cóż jeszcze? Na tym etapie zaawansowania my opracowaliśmy już, mamy to na ukończeniu, opracowaliśmy ten projekt w sposób uwzględniający potrzeby miasta i w miarę możliwości uwzględniający potrzeby sygnalizowane przez wnioskodawców, a wyłożenie – w tej chwili trudno mi jest powiedzieć, ale wydaje się, że pierwszy kwartał przyszłego roku jest jak najbardziej realny wyłożenia tego projektu planu do wglądu publicznego i do zaznajomienia państwa z jego szczegółami. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, pani dyrektor.”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Bardzo dziękuję. Za chwilę pan dyrektor Nahuluk. Ja zapomniałam tylko o jednej rzeczy. Szanowni państwo, pojawiły się państwa wątpliwości dotyczące powierzchni, w dużej mierze wyjaśnione przez pana przewodniczącego Leszka Daniewskiego, szczególnie w kontekście wymiarów pełnowymiarowego boiska i tak dalej, i tak dalej. Natomiast chciałybym też państwa radnych poinformować, że na państwa skrzynkach jest pełen materiał, który prezentowany był na spotkaniu z panem Zbigniewem Jakubasem, tam też pełny film i prezentacja. A teraz jeszcze raz na te wszystkie pytania, wątpliwości i rodzaj zabezpieczenia interesu miasta – pan dyrektor Arkadiusz Nahuluk. Dziękuję.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Witam szanownych państwa radnych jeszcze raz, panie przewodniczący, państwo prezydenci. Proszę państwa, tak naprawdę ciężko mi się odnieść do tych pytań, bo mam takie wrażenie, że my tutaj, dyrektorzy staramy się bardzo szczegółowo wyjaśniać państwu, bardzo szczegółowo pisać uzasadnienia w uchwałach, a państwo radni, no, swoje. Przykro mi, że muszę taką prywatną uwagę dać, bo okazuje się, że nasza praca chyba jest niepotrzebna, ale proszę państwa, jeszcze raz postaram się powtórzyć to, co mówiłem wcześniej, odpowiadając na te pytania przez państwa zadane.

Proszę państwa, szczegółowy opis, tak jak powiedziałem wcześniej, macie państwo w uzasadnieniu. Bardzo, bardzo staraliśmy się to dokładnie opisać. To uzasadnienie jest kompatybilne z wnioskiem, nazwijmy to inwestora, który zaproponował miastu wybudowanie. Pan radny Bielak pyta się – „A dlaczego nie sprzedaż?”. Panie radny, a czy na sprzedaż nie byłoby tej dyskusji? Przypuszczam, że byłaby jeszcze dłuższa i państwo radni byście mówili, że sprzedajemy srebra (część wypowiedzi nieczytelna – zanik głosu). My nie chcemy tego robić. Zresztą więcej – pan Jakubas tego też nie chce robić, bo zwrócił się z prośbą o dzierżawę. I jeszcze raz powtórzę słowa tu pana przewodniczącego Kierońskiego, któremu z tego miejsca bardzo dziękuję za ten głos, który mówił wprost i ja te słowa powtórzę za panem Jakubasem, że będzie to pomnik, który chce przekazać potem miastu. Ja to też w swojej wypowiedzi mówiłem, że docelowo pan prezes Jakubas mówił, nie wykluczał, że ta inwestycja, która on chce na tych terenach zrealizować, zostanie przekazana miastu. Stąd też, proszę państwa, ja mówiłem o tych warunkach w umowie, gdzie będzie, że nie będzie żadnych zwrotów za nakłady.

To tyle z tych pytań, które dotyczyły szczegółów, natomiast były te pytania, po raz wtóry, o zabezpieczenia. Proszę państwa, ja przytoczę bardzo dokładnie, to jest kompatybilne z uzasadnieniem, które państwu żeśmy mówili.

Pierwszym, podstawowym zabezpieczeniem to jest cel, cel umowy dzierżawy. Kodeks postępowania cywilnego bardzo szczegółowo określa ten zakres stosunku cywilnoprawnego między stronami, jakim jest dzierżawa. Czyli jeżeli ja, jako właściciel – w cudzysłowie „ja” mówię, czyli gmina – jeżeli daje dzierżawę dla konkretnego podmiotu, może określić cel. Jeżeli ten cel nie będzie realizowany, w każdej chwili możemy rozwiązać umowę. I tak, proszę państwa, jest w wielu umowach. My, realizując nie tylko tę umowę, te krótsze umowy, wskazujemy cel. Wielokrotnie, proszę państwa, jest tak, że dzierżawca chce potem na przykład, miał teren zielony, chce dobudować dwa miejsca parkingowe. Nie może, nie może, jeżeli państwo radni nie wyrażą na to zgody, jeżeli jest to umowa powyżej 3 lat, czyli musi być aneks do umowy poprzedzony w wielu wypadkach uchwałą. To jest jakoby podstawowe zabezpieczenie, tam będziemy konkretnie wskazywali, proszę państwa, konieczność wybudowania tych boisk siedmiu, koncepcję, tak jak pani prezydent państwu mówiła, przesłaaliśmy już na wszystkich państwa radnych, tę, którą posiadaliśmy, tak jak mówiłem w mojej poprzedniej wypowiedzi. I tutaj, proszę państwa, jeżeli ten cel nie zostanie zrealizowany, będą zapisy o natychmiastowym wydaniu nieruchomości i tu mamy pierwszy notarialnie, pierwsze notarialne poddanie się rygorowi 7.7, czyli wydanie nieruchomości w związku z brakiem realizacji celu umowy. Więcej – do tego celu będą określone też okresy realizacji inwestycji – też to mówiłem. Pan Jakubas na spotkaniu określił to, że będzie to do 1 września. Ja osobiście, biorąc pod uwagę te tryby, pierwszy etap, te tryby pozyskiwania dokumentacji, uzgadniania projektu, uważam, że może to nie być 1 września, może się nie wyrobić z tego powodu, bo pod względem wykonawstwa pan Jakubas twierdził, że jest na to gotowy, ale jest to kwestia określenia terminów już realnych przez dzierżawcę. Dalej, proszę państwa, mówiłem o tym, że będziemy starali się wprowadzić karę umowną za opóźnienia w realizacji tej inwestycji lub za zerwanie. Tu mamy następne poddanie się rygorowi 7.7 w zakresie wydania i zapłaty tej kary. Dalej, proszę państwa, mamy, mówiłem o możliwości wprowadzenia kaucji – również to będziemy starali się do tej umowy wprowadzić – kaucji zabezpieczającej... (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia z powodu włączonych mikrofonów u kilku radnych) – Ktoś ma włączony mikrofon, bardzo proszę o wyłączenie, bardzo proszę o wyłączenie mikrofonu... - (**Radny P. Breś** „Krzysztof Stanowski.”) – Panie dyrektorze Stanowski, panie dyrektorze Stanowski... Panie dyrektorze Stanowski, proszę wyłączyć mikrofon... - (**Radna J. Mach** „Wysłuchujemy pana Stanowskiego.”) – (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Bardzo proszę, panie dyrektorze.”) – Dobrze, przepraszam państwa...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie dyrektorze, mógłby mówić bardzo długo, ale ten projekt uchwały ma wyjątkowo doskonale zrobione uzasadnienie i tylko niech pan się nie zamartwia, jest to... (część wypowiedzi nieczytelna – jednocześnie z Dyr. Wydz. GM A. Nahulukiem).”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Tak, ja to podkreśliłem, natomiast, panie przewodniczący, no, niektórzy radni chyba się z tym nie zapoznali, więc ja dlatego chce to jeszcze raz powtórzyć, bo te pytania...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Ale pan już... Panie dyrektorze kochany, pan już to raz mówił, myślę, że...”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Panie przewodniczący...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Jeśli ktoś z państwa radnych...”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Jeżeli pan mi odbierze głos, to oczywiście przestanę mówić...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Nie odbieram, tylko....”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „...to pójdę wykonywać swoje obowiązki...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Sekundę. Mamy pytanie do państwa radnych. Czy wystarczą te uzasadnienia? Bo naprawdę pan po raz trzeci mówi o Kodeksie 777 i tak dalej, czy są jakieś głosy, że pan dyrektor ma kontynuować swoje wystąpienie?”

Głosy radnych „Wystarczy, wystarczy chyba już.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Wystarczy, panie dyrektorze.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Dobrze, panie radny, dodam jeszcze, bo było pytanie, jeżeli pan pozwoli, dotyczące – konkretnie pan Breś – ile kasy za dzierżawę. Panie radny, no, byłbym tutaj szaleńcem, gdybym przed podjęciem uchwały cały tryb procedury, którą my stosujemy po podjęciu uchwały przez państwa radnych, włączał. Niestety, nie robimy tego i cała ta procedura ruszy dopiero w momencie, kiedy państwo radni wyrażicie zgodę, tak jak robimy to w każdym innym przypadku. Na pewno pieniądze będą. Natomiast biorąc pod uwagę podatki, podatki pojawią się dopiero w momencie, kiedy powstaną budynki kubaturowe. Ja dzisiaj nie jestem w stanie panu powiedzieć, jaki budynek bursy – w skrócie oczywiście mówiąc – pan Jakubas, spółka pana Jakubasa postawi, natomiast wynika to z przepisów ustawy. Dziękuję, panie przewodniczący, przepraszam...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Pani prezydent, mogę uznać, że zostały odpowiedzi zakończone, tak? Pani prezydent.”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Jak najbardziej, panie przewodniczący, jak najbardziej. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo dziękuję. Proszę państwa, wracam w takim razie do przebiegu dyskusji i zwracam się z zapytaniem do wnioskodawcy, pana – no, jeszcze nie do wnioskodawcy – ale do pana radnego Bresia, czy podtrzymuje swój wniosek, bo jest to wniosek najdalej idący?”

Radny P. Breś „Tak, podtrzymuję swój wniosek.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję. W takim razie proszę o określenie tematu głosowania – będziemy głosować, proszę państwa, wniosek pana radnego Piotra Bresia o skierowanie projektu do czterech komisji, podobny wniosek, jak głosowaliśmy również wcześniej. Tak?”

Radny P. Breś „Tak.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dobrze. Bardzo proszę. Przypominam – wniosek o skierowanie projektu uchwały do komisji stałych Rady Miasta, czterech komisji. Bardzo proszę, głosujemy teraz.”

Radna E. Dados „Panie przewodniczący, ja błędnie zagłosowałam. Jestem „przeciw”.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dobrze, zapiszemy w protokole. Dziękuję bardzo. Dziękuję, pani Elu.”

Radna E. Dados „Dziękuję i przepraszam.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Uwzględnimy to. Jeszcze pani radna Suchanowska, pan Marcin Nowak, tak. Bardzo proszę o wyświetlenie...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Moje nazwisko, panie przewodniczący – głosowałam.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak, tak, tak, dziękuję. Tak, głosowało: „za” wnioskiem pana radnego Bresia głosowało 12 radnych, „przeciw” 16, bez głosów „wstrzymujących się” – stwierdzam, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Teraz przystępujemy do wniosków pana radnego Tomasza Pituchy. Chciałbym zapytać pana prezydenta, żeby się odniósł do tych proponowanych wniosków.”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Nasza intencją jest pozostawienie projektu uchwały w niezmienionej formie. Bardzo dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję bardzo. Nie przyjmuje pani prezydent jako autopoprawek. W takim razie panie radny Tomasz, proszę jeszcze powtórzyć pierwszy wniosek i zaraz go poddam pod głosowanie.”

Radny T. Pitucha „Ja to zgłaszałem w formie pełnej poprawki do uchwały, czyli zmianę tytułu i zmianę treści, tak, to jako jeden wniosek to traktuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Jako jeden wniosek, tak?”

Radny T. Pitucha „Tak.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dobrze. Czy wniosek jest wszystkim... tak poprawka jest wszystkim jasna, wszystkim państwu radny, dla wszystkich państwa radnych? Czy mogę ją poddać pod głosowanie? Nie widzę sprzeciwu, w takim razie proszę o przygotowanie.

Głosujemy poprawkę do projektu uchwały zgłoszą przez pana Tomasza Pituchę. Bardzo proszę, głosujemy teraz i potwierdzamy ikonką „przekaż”. Wszyscy? Bardzo proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

„Za” wnioskiem pana radnego Tomasza Pituchy w kwestii poprawki do projektu budżetu głosowało 12 radnych, 18 było „przeciw”. W związku z powyższym... - (**Radna J. Mach** „Nie projektu budżetu, tylko uchwały.”) – Do uchwały, tak. W związku z powyższym wniosek nie uzyskał, poprawka nie uzyskała większości.”

Radna E. Dados „Panie przewodniczący, ja chciałam zgłosić, że chyba coś się dzieje z moją ankietą, bo zagłosowałam „przeciw”, a nie ma mojego głosu.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Pani radna, jest pani głos, prawdopodobnie jest pani dwukrotnie zalogowana, z tego co tutaj technicy i informatycy podpowiadają.”

Radna E. Dados „Aha.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Jest pani głos, jest pani głos.”

Radna E. Dados „Dobrze. Dziękuję, dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję bardzo. Proszę państwa, a teraz kieruję pytanie do pana przewodniczącego Piotra Gawryszczaka – czy pana wniosek, poprawka do projektu bud... przepraszam, projektu uchwały, skrócenie terminu do 10 lat jest aktualna, czy...?”

Radny P. Gawryszczak „Tak, bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak. W takim razie proszę o przygotowanie głosowania, będziemy głosować poprawkę pana radnego Piotra Gawryszczaka. Tak. Przy czym wcześniej pani prezydent już oznajmiła, że prezydent, państwo prezydenci, czy pani prezydent opowiada się za niezmienionym tekstem tej uchwały.

Głosujemy, proszę państwa, poprawkę pana radnego Piotra Gawryszczaka w kwestii skrócenia terminu do 10 lat i pozostawieniem treści uchwały bez zmian. Proszę, głosujemy teraz. Pani Małgorzata Suchanowska, pani radna Suchanowska, pani mnie słyszy?”

Radna M. Suchanowska „Tak, tak, prosiłabym o informatyka, niech mi to zlikwiduje, co mi wyskoczyło na ekranie.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dobrze. A może pani ewentualnie określić swój głos, jak pani chce oddać ten głos swój – „za”, „przeciw”?”

Radna M. Suchanowska „To jest wniosek pana radnego Gawryszczaka, tak?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Piotra Gawryszczaka o skrócenie okresu wydzierżawienia do 10 lat.”

Radna M. Suchanowska „Tak, jestem „za”. O, już mi pan informatyk, tak, już mi to skasował, więc głosuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dobrze. Dziękuję bardzo.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję ślicznie.”

Radna E. Dados „Panie przewodniczący, jestem „przeciw”, proszę zapisać. Nie wiem, co się dzieje z moim...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Ale jest pani głos – jest „za”.”

Radna E. Dados „Ale to jest poprawka radnego Gawryszczaka...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak...”

Radna E. Dados „Ja jestem „przeciw”.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Ale w głosowaniu jest „za”.”

Radna E. Dados „No, tak, ale jestem dwa razy zalogowana i jest jakiś błąd, nie wiem, co się dzieje. Jestem zmęczona już...”

Radna J. Mach „Szybciej do tej przerwy obiadowej.”

Radna E. Dados „No, tak, jesteśmy zmęczeni już. No i teraz informatyk lata mi po tym, po ekranie.”

Radna M. Suchanowska „Elu, to wszystko słysząc.”

Koordin. BP Z. Dubiel „Szanowni państwo, do protokołu możemy zapisać tylko intencje, natomiast nie możemy zmieniać wyniku głosowania, które jest tutaj elektroniczne. Natomiast nie doszło jeszcze do zatwierdzenia przez pana przewodniczącego wyników głosowania, więc jeżeli pani radna prosi o powtórzenie, więc mamy sytuację taką – albo ten wynik zostanie uwidoczniiony w protokole, a tylko intencje pani radnej możemy zapisać, że było głosowanie inaczej, albo to głosowanie powinno zostać powtórzone. Nie możemy zmieniać wyników głosowania elektronicznego.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Ja formułki, że wniosek został pozytywnie lub negatywnie nie wygłosiłem, więc jest w trakcie głosowania...”

Koordin. BP Z. Dubiel „Tak, więc możemy to powtórzyć.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „...więc proszę o powtórzenie głosowania.”

Radna E. Dados „Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo proszę. – (**Głos Przew. RM J. Pakuły w tle** – wypowiedź nieczytelna) – Tak, jasne. – (; **Radny S. Brzozowski** „Wyniki wyświetlone były...”; **Radna J. Mach** „A tak sprawnie szło.”) – Sekundę, sekundę jeszcze. Bardzo proszę o określenie tematu. Pani Kasiu, bardzo proszę o określenie. Przypominam, że głosujemy powtórnie poprawkę pana radnego Piotra Gawryszczaka w kwestii skrócenia okresu dzierżawy do 10 lat. – (**Radna J. Mach** „Pani prezydent, dobrą ostrość trzeba...”) – Szanowni państwo, pani radna Elżbieta Dados była dwukrotnie zalogowana, stąd też te pomyłki – na jednym był inny wynik, a na drugim praktycznie, także już w tej chwili pan informatyk spowodował, że jest tylko jedno zalogowanie.

Proszę państwa, głosujemy – głosujemy poprawkę pana Piotra Gawryszczaka, jeszcze raz w kwestii skrócenia okresu dzierżawy do 10 lat. Pan Tomasz Pitucha, pan radny Tomasz Pitucha – (**Obsługa sesji** „Jeszcze pani Małgorzata Suchanowska...”) – Pani Małgorzata Suchanowska... - (**Obsługa sesji** „Pan Tomasz Pitucha.”) – I pan Tomasz Pitucha. Panie Tomku, pan mnie słyszy? Panie radny Pitucha. – (**Obsługa sesji** „Już.”) – Dobrze już, tak? To proszę o wyświetlenie, a państwa proszę o sprawdzenie.

„Za” poprawką do projektu uchwały głosowało... zgłoszonej przez pana Tomasza Pituchę, radnego, głosowało 12... - (**Obsługa sesji** „Pana Gawryszczaka.”; **Przew. RM J. Pakuła** „Gawryszczaka...”) – Gawryszczaka, przepraszam, „przeciw” głosowało 17 – poprawka nie uzyskała większości, stąd też za chwilę przystąpimy do głosowania całego projektu uchwały w niezmienionej treści. Bardzo proszę o określenie. Proszę państwa, państwo radni, szanowni państwo, głosujemy uchwałę w sprawie..., podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ulicy Przeskok, ulicy Krochmalnej (druk nr 884-1). Bardzo proszę o głosowanie. – (**Głosy obsługi sesji** – nieczytelne) – Potwierdził? Pan radny Derewenda potwierdził? Panie Robercie? Potwierdził. Proszę o sprawdzenie wyników głosowania.

Ogłaszam wyniki – stwierdzam, że stosunkiem głosów „za” – 18, przy 5 głosach „sprzeciwu” i 7 „wstrzymujących się” Rada Miasta Lublin podjęła uchwałę w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Przeskok, ul. Krochmalnej. Dziękuję.”

Uchwała nr 709/XXII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 30 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak?”

Radny P. Breś „Panie przewodniczący, czy mogę zabrać głos przed przerwą, bo chciałbym, póki jest pani prezydent, bardzo ważną rzecz powiedzieć.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu, dziękując za uwagę.”

Radny P. Breś „Aha, to do pana przewodniczącego Pakuły pytanie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Ja za chwilę udzielę... - (**Radna J. Mach** „No, Leszek, spisałeś się na „piątkę”.”) – Za chwilę udzielę panu głosu, ale wcześniej ważna sprawa, wcześniej komunikat. Drodzy państwo, za chwilę ogłoszę przerwę i bardzo proszę, żebyście się państwo nie wylogowali z systemu. Ja rozumiem, że wszyscy będziemy mieli potrzebę rozprostować nogi, coś zjeść, ale zostawiamy komputery w takim stanie, jak są w tej chwili, nie wylogowujemy się z systemu. Bardzo proszę, pan radny Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Pytanie do pani prezydent, czy do pana prezydenta – ponieważ zgłaszają się ludzie do mnie z Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, że tam się sceny dantejskie dzieją, mianowicie nie wiem, czy pani dyrektor, czy na wniosek pani dyrektor została podzielona praca na dwie zmiany i ludzie teraz pracują od godziny, nie wiem, 14.00 do 20.00 i tam się niedobrze dzieje, że tak powiem. Jeżeli jest koronawirus, jeżeli jest zagrożenie, no to nie wiem, niech pani dyrektor zrobi pracę zdalną dla części, a dla części w normalnych godzinach, bo ludzie mówią, ci pracownicy, że nie mają z kim, nie wiem, dzieci zostawiać, muszą wynajmować opiekunki, a zaraz się okaże, że wszyscy pójdą na zwolnienia L4 i nikt nie będzie pracował, więc proszę o interwencję w tej sprawie pana prezydenta, bo naprawdę nie jest dobrze, z tego co mi relacjonują. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Ja rozumiem, że od pana prezydenta coś na ten temat usłyszymy już po przerwie.

Ogłaszam 53 minuty przerwy do godziny 17.30. 17.30 – spotykamy się ponownie. Dziękuję państwu bardzo i życzę smacznego.”

Po przerwie:

Rozmowy radnych przed wznowieniem obrad

Radna Monika Kwiatkowska po przerwie obiadowej uczestniczyła w obradach na sali obrad w Ratuszu (w trybie zdalnym)

Przew. RM J. Pakuła „Dzień dobry. Witam państwa po przerwie. Zaczniemy od sprawdzenia listy. Bardzo proszę. Mamy listę obecności – bardzo proszę, żebyście państwo najechali kursorem na kółeczko, zaznaczyli swoją obecność i potwierdzili słowem „przekaż”. Czekajcie, bo mnie nie słychać, ale mnie nie słychać... - (**Głosy radnych** „Słychać pana przewodniczącego wyraźnie.”; „Słychać.”; „Bardzo dobrze słychać.”).”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Słychać przewodniczącego?”

Radny B. Margul „Panie przewodniczący, proszę o powtórzenie listy, bo mi się nie wyświetliła.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Lista, proszę o powtórzenie listy.”

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, witam was po przerwie. Sprawdzamy powtórnie listę obecności. Bardzo proszę, kursorem najeżdżamy na kółeczko przy słowie „obecny” i potwierdzamy słowem „przeznacz”.”

Radny A. Osiński „Panie przewodniczący, coś nie zadziałało, bo ankieta została mi przeniesiona z prawej na lewą stronę, żeby nie było jakichś kłopotów.”

Radny Z. Jurkowski „Pan radny jest z Lewicy – to dlatego.”

Głos innego radnego (niemożliwy do zidentyfikowania) „Właśnie, to dlatego.”

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, ja powtórzę – stawiamy kropkę przy słowie „obecny” i robią to wyłącznie radni. Bardzo proszę, żeby to zrobili wyłącznie radni. Drodzy państwo, sprawdzamy listę obecności. Mam potwierdzenie 6 radnych tylko. Bardzo proszę.”

Radny D. Sadowski „Panie przewodniczący, ja wciskam...”

Radny T. Pitucha „Panie przewodniczący, głosuję na siebie, dokładnie...”

Radny D. Sadowski „Ja również trzeci raz głosuję i przechodzi ankieta.”

Radny M. Jakóbczyk „U mnie podobnie.”

Radna J. Mach „U mnie również i nie wiem, dlaczego tylko sześciu, skoro na ekranie jest nas więcej.”

Przew. RM J. Pakuła „W tej chwili mamy już 24.”

Radny D. Sadowski „Niektórzy nawet ukryci są troszkę.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze...”

Radny P. Gawryszczak „Pan radny do mnie pił?”

Radna M. Orzechowska „Przepraszam, u mnie też trzy razy już, trzy razy głosowałam.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dobrze, słuchajcie państwo, mamy potwierdzenie obecności 26 radnych – wznawiam obrady po przerwie. I zaczynamy od pani prezydent Moniki Lipińskiej – bardzo proszę w związku z pytaniem zadany przez pana radnego Bresia tuż przed przerwą. Pani prezydent, udzielam pani głosu.”

Zast. Prez. M. Lipińska „Bardzo dziękuję, panie przewodniczący i właśnie z tym pytaniem ja poproszę o szczegółową odpowiedź panią dyrektorkę Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, panią Katarzynę Fus, która jest z nami, także bardzo proszę odnieść się do tego pytania i udzielić odpowiedzi, pani dyrektorko.”

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie Katarzyna Fus

„Państwo Prezydenci! Szanowna Rado! Bardzo serdecznie witam. Odnosząc się do słów pana radnego Bresia uprzejmie wyjaśniam, iż do chwili obecnej nie mam wiedzy, jakoby w MOPR-ze działały się sceny dantejskie. Wprawdzie jestem tu od rana, ale jestem w permanentnym kontakcie ze swoimi zastępcami, którzy od dnia dzisiejszego pracują systemem zmianowym, tak jak pozostali pracownicy. Owszem, wczoraj o godzinie 11.00 zwołałam zebranie kadry kierowniczej i przedstawiciele zarządu trzech związków zawodowych, celem ustalenia dalszej pracy, mającej przede wszystkim na uwadze nasze bezpieczeństwo. Przypominam państwu uprzejmie, że to jest MOPR, w którym pracuje 533 pracowników i priorytetem jest dla mnie bezpieczeństwo moich pracowników, aby uniknąć paraliżu jednostki. Jest to jedyne optymalne rozwiązanie. Dlatego doszliśmy wspólnie ze związkami zawodowymi, na podstawie rozmowy on-line, i z tego spotkania został sporządzony protokół. Oczywiście zapewniam państwa, że do każdego przypadku pracownika podchodzę bardzo indywidualnie, bo zdaję sobie sprawę, że każdy ma różne obowiązki w domu i ma różne wyzwania, dlatego też ustaliliśmy, że jeżeli któryś z pracowników będzie prosił o jakiś inny system pracy, czy jakąś inną godzinowość pracy, jesteśmy jak najbardziej otwarci. Raczkuje w tym temacie, szanowni państwo. Ustaliliśmy wczoraj na spotkaniu z przedstawicielami związków zawodowych, że spróbujemy tak popracować przez 3-4 tygodnie, wówczas spotkamy się i ocenimy, czy wypaliło, czy nie wypaliło. Podkreślam raz jeszcze, że do chwili obecnej mam już 10 pracowników, którzy są zarażeni, dlatego też tak naprawdę *de facto* to pracownicy poprosili o to, żeby wprowadzić takie rozwiązanie, które mogłoby zapewnić im bezpieczeństwo. Na podkreślenie zasługuje fakt, że rozporządzenie COVID-owskie nie przewiduje wprowadzania pracy zdalnej w mojej instytucji, o co zwróciły się związki zawodowe. Ponieważ pracujemy na dokumentach, nie mamy Mdoka w mojej instytucji, w związku z tym pracownicy nie mogą zabierać dokumentów do domu, dlatego też ani praca zdalna, ani też praca rotacyjna, która jest nieusankcjonowana żadnym przepisem prawnym, nie wchodzi w chwilę obecną w grę. W regulaminie organizacyjnym Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie jest zapis, że pracodawca ma możliwość wprowadzenia pracy zmianowej, i tak jak powiedziałam, w sytuacji pandemii uczymy się na pewnych rozwiązaniach. Ja nie upieram się przy tym, że to jest optymalne rozwiązanie, my raczkuje, więc jeżeli wypali – mówiąc kolokwialnie – takie rozwiązanie, które... rozwiązanie pracy zmianowej, które nie doprowadzi do paraliżu jednostki, bo pracownicy się ze sobą nie spotykają, i to gwarantuje jakieś bezpieczeństwo. Więc tak jak podkreśliłam na początku – próbujemy, uczymy się. Jeżeli coś nie będzie tak, a mam wiedzę już z dzisiejszego dnia od poszczególnych kierowników wydziału, że wszystko jest okay, że wszystko się kręci i w miarę dobrze się kręci, więc tak jak... będę zobowiązana poinformować państwa o tym, że jeżeli będą jakieś z tego tytułu niesnaski, tudzież dantejskie sceny, o których mi nie wiadomo, na pewno państwa i swoje szefostwo o tym poinformuję. W kwestii prawnej – jest tu ze mną moja prawniczka, która uczestniczyła we wczorajszym spotkaniu – za chwilę oddam jej głos. Jeżeli będą pytania do mnie, czy do pani mecenas, służymy, jesteśmy do państwa dyspozycji. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani dyrektor, pani prezydent, ja bardzo dziękuję za te wyjaśnienia...”

Radny P. Breś „Jeżeli można, panie przewodniczący, Piotr Breś z tej strony.”

Przew. RM J. Pakuła „Nie chciałbym w tej chwili rozwijać dyskusji.”

Radny P. Breś „Ja chciałem dopytać tylko, dopytać, jeśli jest pani prezydent i pani dyrektor na linii.”

Przew. RM J. Pakuła „Dwa głosy – pan Zbigniew Jurkowski pierwszy, pan Piotr Breś drugi i kończymy tę dyskusję.”

Radny P. Breś „Dobrze.”

Radny Z. Jurkowski „Ja bardzo króciutko. Ja w ogóle chciałem podziękować pani dyrektor. Ja się spotykam z wieloma mieszkańcami, którzy korzystają z usług MOPR-u i w zasadzie większość jest zadowolona. I poza tym jeszcze chciałem powiedzieć, że są państwo na pierwszej linii frontu i chciałem podziękować na przykład za akcję szycia maseczek i innych. Także radni powinni wyrozumiale podejść do tego problemu, bo tak jak mówię – jesteście na pierwszej linii frontu. Dziękuję za pracę.”

Dyr. MOPR K. Fus „Bardzo dziękuję, panie radny.”

Radna M. Suchanowska „Zbyszk, ja się dołączam z podziękowaniem dla pani dyrektor, ponieważ tam jest naprawdę szczególna trudna praca i współczuję po prostu, że musicie się borykać właśnie z takimi różnymi problemami z powodu tej pandemii, bo mimo wszystko musicie bezpośrednio mieć kontakt... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) - ...z mieszkańcami, i to z tymi starszymi mieszkańcami. To jest bardzo trudne dla was. Jesteście bardzo narażeni na możliwość zachorowania. Pani dyrektor, z wielkim szacunkiem dziękuję pani za poświęcenie i naprawdę za te słowa bardzo konkretne w stosunku...”

Przew. RM J. Pakuła „Pan Piotr Breś, bardzo proszę.”

Dyr. MOPR K. Fus „Dziękuję, pani radna, za zrozumienie, bardzo dziękuję.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado i Pani Dyrektor! Ja też mogę podziękować. To nie o to chodzi. Dziękuję wam, ale pytam tylko dlatego, że te pytania kierują państwo pracownicy do nas. Dlaczego kierują? Dlatego, bo mają problemy z odebraniem dzieci i tak dalej, i tak dalej. Pani mówi, że związki zawodowe wyraziły zgodę. Ja mam pismo, które mi przesłali: *Polska Federacja Związkowa Pracowników nie wyraża zgody na zmianowy system w MOPR* – to jest z dzisiaj pismo z Warszawy – i tym samym, na podstawie art. 23 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych wnosi o uchylenie zarządzenia pani dyrektor z dnia 14 października, czyli z wczoraj. Więc te informacje są jakieś. I teraz mi nie chodzi o to, że ja was rugam za to, czy ja jestem zły i nie chcę, żebyście tak robili, tylko chodzi o to,

żeby usiąść i porozmawiać, bo wiecie, to jest sytuacja, która przerosła wszystkich chyba, tak? Widzicie, co przed chwilą ogłosił – jesteśmy w czerwonej strefie i podejrzewam, że jutro, czy tam pojutrze będą następne różne zmiany. Natomiast chodzi o to, żeby usiąść i spróbować z tymi pracownikami i, no nie wiem, pani dyrektor, jak to zrobić, żeby może ci pracownicy, którzy mają taki problem, może, nie wiem, by pracowali na jednej, ale nie wiem, ja po prostu sygnalizuję problem, tak, że mają dzieci małe, nie mogą odebrać, muszą jakiś tam... załatwiać opiekę nad dziećmi i tak dalej, i tak dalej. No, ja nie chciałbym być w pani sytuacji oczywiście i też dziękuję za pracę, bo nie o to chodzi, żeby panią rugać tutaj, czy coś, tylko pytam, no bo oni zwracają się do nas, do radnych. Więc proszę po prostu o jakąś tam rzetelną informację i nie wiem, ustalenie tego wszystkiego. Dziękuję.”

Dyr. MOPR K. Fus „Jak najbardziej, panie radny, żebym była wiarygodna, że takie spotkanie się odbyło, odbyły się konsultacje i na potwierdzenie tego pani mecenas może parę słów powie.”

Radca prawny MOPR Ewa Stepowicz-Lizut „Witam państwa serdecznie, Ewa Stepowicz-Lizut Na wstępie chciałam państwu powiedzieć, że już od zeszłego tygodnia w MOPR trwały rozmowy na temat zapewnienia pracownikom i naszym klientom bezpieczeństwa. Rozważaliśmy różne możliwości pracy w taki sposób, żeby nie doprowadzić do rozprzestrzeniania się wirusa. Oczywiście również planowaliśmy, czy rozważaliśmy pracę zdalną, ale rozporządzenie COVID-owskie nie daje takiej możliwości, pracodawca bowiem musi spełnić szereg przesłanek – przede wszystkim musi umożliwić pracownikowi prowadzenie tej pracy zdalnej poza siedzibą pracy. Tak jak pani dyrektor powiedziała, takiej możliwości nie było. Tak jak mówię, rozważaliśmy różne możliwości. Jedną z tych możliwości była praca zmianowa. W Polsce już takie systemy zostały wprowadzone. W dniu wczorajszym odbyło się takie na *cito* spotkanie, w którym uczestniczyli wszyscy dyrektorzy i przedstawiciele wszystkich trzech związków zawodowych. Ja wytłumaczyłam, dlaczego pracy zdalnej być nie może. Również powiedziałam, że można wprowadzić pracę zmianową, która pozwoli na podział pracowników na dwie grupy, które się nie będą ze sobą widziały i stykały. W jednym tygodniu będzie pracowała jedna grupa na pierwszą zmianę, druga na drugą i odwrotnie. Były zadawane pytania ze strony związków zawodowych – jak to będzie wyglądało, czy pracownicy będą na przykład, nie wiem, w drodze do domu, albo do pracy w tych godzinach również ubezpieczeni, jeśli chodzi o wypadki przy pracy.”

Przew. RM J. Pakuła „Ja dziękuję za te wyjaśnienia, pani mecenas. Nie wdawajmy się w aż takie szczegóły. Sytuacja jest wyjątkowa, dlatego też ja w wyjątkowym trybie dopuściłem te dwa pytania i odpowiedź, ja myślę, że to, co pani powiedziały, satysfakcjonuje pana radnego Bresia i niestety powinienem wrócić do prowadzenia sesji.”

Głos (niezidentyfikowany) „Mogę?”

Radny P. Breś „Panie przewodniczący, tu nie chodzi o moją satysfakcję, tylko o satysfakcję ludzi, którzy tam pracują. Ja pytam w imieniu ich.”

Zast. Prez. M. Lipińska „Panie przewodniczący, czy mogę zabrać głos?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, pani prezydent, bardzo proszę.”

Zast. Prez. M. Lipińska „Ja myślę, że pani dyrektor i pani mecenas bardzo dokładnie wyjaśniły państwu sytuację i jakby całe otoczenie tej zmiany. Szanowni państwo, widzimy wszyscy, w jakiej sytuacji jesteśmy, w jakiej rzeczywistości, która się dynamicznie z dnia na dzień zmienia. My odpowiadamy za bardzo trudne obszary – za obszary, które jakby zabezpieczają pomoc i wsparcie tym najbardziej potrzebującym. Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie, domy pomocy społecznej, wszystkie placówki wsparcia dla osób z niepełnosprawnościami, dla dzieci z niepełnosprawnościami są ogromnie ważne. Wprowadzając różne rozwiązania, bo my naprawdę wszyscy uczymy się tego, jak sobie dzisiaj z tą rzeczywistością, staramy się przede wszystkim zapewnić ciągłość usług dla naszych mieszkańców. My próbowaliśmy rekomendowane przez pana wojewodę i przez Głównego Inspektora Sanitarnego pracę rotacyjną w domach pomocy społecznej, to też jest zabezpieczenie naszych mieszkańców, ich życia, zdrowia, a także pracowników i wszystkich mieszkańców tego miasta, bo chorzy mieszkańcy, chorzy pracownicy to jest paraliż dalej służby zdrowia, to jest brak miejsc w szpitalach i i tak dalej, i tak dalej, to się wszystko ze sobą łączy, więc trudno się dziwić, że pani dyrektor poszukuje rozwiązań, które będą chroniły mieszkańców, pracowników, nas wszystkich i zabezpieczyły tę ciągłość. Być może pewne instrumenty będą wymagały modyfikacji, jesteśmy zawsze otwarci na rozmowy. O tym piśmie nie wiedzieliśmy ani my tutaj, ani pani dyrektor, więc jeśli pan radny nam przekaże, czy to pismo też trafi, na pewno pani dyrektor, obiecuję, że też tego dopilnuje, pochyli się nad tym i zawsze w formule negocjacji, mediacji dochodzi się do pewnych rozwiązań, nigdy siłowo. Takie rozwiązania są stosowane w Polsce. Ja nie wykluczam, że one będą także w innych naszych innych jednostkach. Miejski Urząd Pracy także stoi w trudnej sytuacji, być może zagrożenia zdrowotnego, i za chwilę też może okazać się, by nie doszło do paraliżu, będzie trzeba wprowadzać różne rozwiązania. Tak więc prosimy państwa także o wsparcie i zrozumienie tych różnych działań, być może trudnych, być może takich, które będziemy jeszcze udoskonalać. To tak jeszcze tytułem wyjaśnienia. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.”

Radny P. Breś „Dziękuję pani prezydent za odpowiedź.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo wracamy do sesji.”

AD. 6.14. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. OBROŃCÓW POKOJU 14 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 873-1) stanowi załącznik nr 31 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Obrońców Pokoju 14 w Lublinie (druk nr 873-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Możemy zatem przejść do głosowania. Drodzy państwo, po prawej stronie ekrany, tak jak poprzednio – „za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”. Bardzo proszę, głosujemy i potwierdzamy słowem „przeznacz”. – (**Głosy w tle** – nieczytelne; **Radny M. Jakóbczyk** „Kochani, u kogoś słyszę reklamę Vitrum D₃. Sugeruję wyłączyć mikrofon.”) – Pan Piotr Breś jest proszony o to, żeby zagłosować.”

Radny P. Breś „Tak, tak, już zagłosowałem, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Jeszcze pan Eugeniusz Bielak jest proszony o to, żeby zdecydował się zagłosować.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Przepraszam, proszę sprawdzić, czy mój głos został zaliczony, bo nie widzę go. (część wypowiedzi nieczytelna – bardzo słaba słyszalność).”

Przew. RM J. Pakuła „Ja niestety bardzo źle słyszę pana przewodniczącego Nowaka.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Od dłuższego czasu proszę o potwierdzenie, czy mój głos został zaliczony (część wypowiedzi nieczytelna – słaba słyszalność). Proszę o powtórzenie głosowania.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o powtórzenie głosowania.”

Radny E. Bielak „Jarku, ja zagłosowałem i ankieta została przyjęta. Nie wiem, dlaczego nie weszło.”

Przew. RM J. Pakuła „Powtarzamy głosowanie, drodzy państwo – „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się” i potwierdzamy słowem „przeznacz”.”

Radny E. Bielak „No, już mamy czerwoną strefę...”

Przew. RM J. Pakuła „Ile mamy...”

Radny E. Bielak „Kurde, nie ma u mnie... Jest, jest, dobra.”

Obsługa sesji „Pani Eugeniusz Bielak jeszcze nie.”

Przew. RM J. Pakuła „Twierdzi, że już.”

Radny E. Bielak „Nie wiem, coś jest nie tak.”

Przew. RM J. Pakuła „Nie mam głosu pana Eugeniusza Bielaka.”

Radny E. Bielak „U mnie nie wejdzie. Nie wiem, co... Nie, nie wchodzi, nie wchodzi nic. Do protokołu, panie przewodniczący. Do protokołu proszę...”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, tym razem możemy zapisać do protokołu...”

Radny E. Bielak „Byłem tam „za”.”

Przew. RM J. Pakuła „...i przy każdym głosowaniu będziemy tak robić. Mamy informatyków na sali?”

Radny E. Bielak „Ale może będzie dobrze, Jarku, może będzie dobrze.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Bardzo proszę o podanie wyników. Sprawdzamy, drodzy państwo, sprawdzamy w tabeli, czy oddaliśmy głosy i w taki sposób... Tak, pan Stanisław Brzozowski nie zagłosował – oddał pusty głos, dobrze.”

Radny S. Brzozowski „Za pierwszym razem głosowałem i za drugim razem głosowałem, i nie wiem, dlaczego. Pierwszy był zaliczony... - **(Inne głosy radnych – nieczytelne)** – Nie... Więc coś tutaj z tą informatyką nie gra.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak. 25 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę. Kolejny punkt jest to... Intencją pana radnego Bielaka było głosowanie „za”.”

Radny E. Bielak „Tak, dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję.”

Uchwała nr 710/XXII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 32 do protokołu

AD. 6.15. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. LUBARTOWSKIEJ 49 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 874-1) stanowi załącznik nr 33 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Lubartowskiej 49 w Lublinie (druk nr 874-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt o głosowanie, a radnych bardzo proszę o wyłączenie mikrofonów w czasie, kiedy nie mówią.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Panie przewodniczący, przepraszam, taka uwaga – 875-1, bo wcześniej było 875... (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia).”

Przew. RM J. Pakuła „Ale ja mówię o uchwale nr 874-1.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Okay, czyli to jest uchwała Lubartowska.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak. Ja mam na druku nr 874-1. Czy coś się nie zgadza, panie dyrektorze?”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Teraz jest wszystko okay.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. – (**Radna J. Mach** „I tutaj raz się dyrektor pomylił...”) – Nikt z państwa radnych nie zgłosił się do głosu. Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania – kto „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Najpierw zaznaczamy kursorem w kółeczku, później potwierdzamy słowem „przeznacz”. – (**Obsługa sesji** „Zbigniew Targoński i Monika Orzechowska jeszcze nie zagłosowali.”) – Tak. Pan Zbigniew Targoński i pani Monika Orzechowska proszeni są o oddanie głosu. Wszystkie? Dziękuję. Drodzy państwo, na ekranie jest tabela, bardzo proszę o sprawdzenie, czy głos został zaliczony i w prawidłowy sposób. – (**Radna J. Mach** „Wolniej, bo nie mogę się odnaleźć.”) – Tak, jest pani Jadwiga. Proszę o ogólną część tabeli.

29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 711/XXII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 34 do protokołu

AD. 6.16. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM NIETYTUOWANEGO LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. LIPOWEJ 1/ AL. RACŁAWICKICH 2 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 875-1) stanowi załącznik nr 35 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem nietytuowanego lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Lipowej 1/Al. Racławickich 2 w Lublinie (druk nr 875-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń. Bardzo proszę o określenie tematu. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu, potwierdzamy słowem „przekaż”. Głosujemy teraz. Pan Dariusz Sadowski – (**Obsługa sesji** „I pan Bielak.”) – i pan Bielak.”

Radny D. Sadowski „Ja już zagłosowałem, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Jeszcze pan Eugeniusz. Bardzo proszę o wyniki.”

Radny E. Bielak „Ja też... Jarku, ja zagłosowałem i poszło, zagłosowałem i poszło, przyjęta ankieta. Byłem „za” do protokołu, bo się gdzieś zacina widocznie, ale u mnie wszystko jest okay.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale tym razem ten głos jest zaliczony chyba.”

Radna J. Mach „No widzisz, Gieniu, nie poszło, tylko został.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o górną część tabeli. Drodzy państwo... - (**Radny E. Bielak** „(część wypowiedzi nieczytelna – równocześnie z Przew. RM) ...nie wiem, co się dzieje.”) - ...28 głosów „za”... 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 712/XXII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 36 do protokołu

Ad. 6.17. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. NARUTOWICZA 74A W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 876-1) stanowi załącznik nr 37 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny projekt – to jest uchwała w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Narutowicza 74a w Lublinie (druk nr 876-1). – (**Głos Radnego E. Bielaka w tle** – wypowiedź nieczytelna) – Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę... - (**Radny E. Bielak** „No, poszło...”) – Bardzo proszę o określenie tematu, przejdziemy do głosowania. Drodzy państwo, głosujemy – kto „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? – (**Obsługa sesji** „Pan Darek...”) – Pan Dariusz Sadowski proszony o oddanie głosu i pani Małgorzata Suchanowska. Pani Małgosia już – dziękuję bardzo.”

Radny D. Sadowski „Ja również już.”

Przew. RM J. Pakuła „Małgorzata Suchanowska. Dobrze. Proszę o górną część tabeli. 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 713/XXII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 38 do protokołu

Ad. 6.18. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE W OSIEDLU SZEROKIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 877-1) stanowi załącznik nr 39 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie w osiedlu Szerokie (druk nr 877-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Wszyscy, Kasiu? – (**Obsługa sesji** „Pan Zdzisław Drozd.”) – Pan Zdzisław Drozd proszony jest o potwierdzenie swojego głosowania. Poproszę o wyniki.

Drodzy państwo, 18 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 714/XXII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 40 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę części nieruchomości gruntowych...”

Radny S. Brzozowski „Przepraszam, panie przewodniczący, przepraszam, ja głosowałem „za”, a miałem zaliczony głos, że „wstrzymuję”, więc nie wiem, co tutaj z tym systemem. I u mnie wyświetla, że jest „za”, a na tablicy było, że „wstrzymałem się” od głosu, więc, no, proszę o sprawdzenie tego przez... albo powtórzenie głosowania.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale pan Brzozowski głosował „za”, tak?”

Radny S. Brzozowski „Tak, głosowałem „za”.”

Przew. RM J. Pakuła „No i w tabeli jest „za”.”

Radny S. Brzozowski „Jeszcze u mnie wyświetla, że jest „za” i wszystko jest... A na tabeli było, że jestem..., że „wstrzymałem się” od głosu.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, ale na tabeli też jest „za”.”

Radny S. Brzozowski „No to jakąś inną tabelę widocznie...”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, tak, ja zamieniłem tę tabelę w ostatniej chwili, tak, żeby zdenerwować, wyprowadzić z równowagi, oszukać...”

Radny S. Brzozowski „Ja nie powiedziałem tego, nie powiedziałem, tylko że powiedziałem...”

Przew. RM J. Pakuła „No, ale ja żartuję, no, Stanisław, żartuję, no, przecież to jest ta sama tabela. No, było „za” i jest dalej „za”, no. Kolejny punkt.”

Radny S. Brzozowski – wypowiedź nieczytelna – równocześnie z Przewodniczącym RM

AD. 6.19. WYRAŻENIA ZGODY NA ZAMIANĘ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ORAZ OSÓB FIZYCZNYCH POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. POZNAŃSKIEJ 101 ORAZ UL. HETMAŃSKIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 878-1) stanowi załącznik nr 41 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin oraz osób fizycznych położonych w Lublinie przy ul. Poznańskiej 101 oraz ul. Hetmańskiej (druk nr 878-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu, przejdziemy do głosowania. Drodzy państwo, głosujemy – kto „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu i potwierdzamy słowem „przeznacz”.”

Radny S. Brzozowski „Proszę powoli przesuwając tabelę.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak? Bardzo proszę o pokazanie państwu radnym tabeli. Czy pan Stanisław Brzozowski potwierdził słowem „przeznacz”, czy oddał pusty głos?”

Radny S. Brzozowski „Oczywiście, potwierdziłem słowem „przeznacz”, tak jak za każdym razem. I tym razem nie ma mnie w ogóle, no. Proszę o powtórzenie głosowania, aż wreszcie zacznie to funkcjonować.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Proszę o powtórzenie tego głosowania.”

Radna J. Mach „Oj, Boże drogi, jak to długo będzie to wszystko...”

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, głosujemy. Ja już będę za każdym razem powtarzał. Bardzo proszę – „za”, „przeciw”, „wstrzymuję się” i potwierdzamy dopiero wtedy słowem „przeznacz”. (śmiej Radnej J. Mach) – (**Radna E. Dados** „Panie przewodniczący, nie potwierdziłam swojego głosu, ponieważ Margul się wciśnął ze swoim czatem i coś mi się tutaj pochrzało.”; **Radna M. Suchanowska** „Margul, nie wciskaj się.”; **Radna J. Mach** „Ja powiem dosadniej...”; **Radna E. Dados** „No, już nie bądźcie tacy mądrzy, zasłonił mi to miejsce, gdzie jest napisane...”; **Radny E. Bielak** „Elu, ty go ściśnij... Elu, ty go ściśnij...”; **Radna E. Dados** „Jadźka, nie gadaj tyle.”; **Kilka głosów radnych jednocześnie** – wypowiedzi nieczytelne...; **Radna M. Suchanowska** „Jadzia, szykuj się na imprezkę...”) – Bardzo proszę o powtórzenie tego głosowania. – (**Radna J. Mach** „Pewnie, że się spieszę...”; **Radna M. Suchanowska** „Kurde...”) – Drodzy państwo, głosujemy ten projekt uchwały po raz trzeci – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Stawiamy niebieską kropczkę w kółku i potwierdzamy słowem „przeznacz”. – (**Radny Z. Drozd** „Udanego wciśnięcia.”; **Radna E. Dados** „Pilnuj siebie, będziesz w Niebie.”) – Jeszcze dwie osoby są proszone gorąco o to, żeby się zdecydowały zagłosować – pan Eugeniusz Bielak, zapewne ponownie problemy techniczne... - (**Radny E. Bielak** „Nie idzie w ogóle, nie idzie, nie pokazała się tabelka do głosowania.”) – Nie idzie... Dobra, czwarty raz powtórzmy to głosowanie. Bardzo proszę o powtórzenie. – (**Radny E. Bielak** „Jestem „za”, trudno, jestem „za.”) – Ja rozumiem... - (**Głosy w tle** – nieczytelne; **Radny E. Bielak** „Dobrze, okay.”; **Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, proszę do protokołu przyjmować i nie będziemy tak przedłużać.”; **Radny E. Bielak** „Tak, Jarku, bo to nie ma sensu.”) – Ale proszę mi tego nie proponować teraz po kilku godzinach tej sesji, kiedy państwo na głosowanie potrzebujecie dwóch, czy trzech minut, tak jakby nie można było w przeciągu 10, czy 15 sekund kliknąć dwa razy – „za”, „przeciw” i potwierdzić. No, drodzy państwo... - (**Radna J. Mach** „Panie przewodniczący, nie wszyscy tacy sprytni...”) – Ja mam anielską cierpliwość, ale ona również ma swoje granice. – (**Radny E. Bielak** „Jarku, jak się nie wyświetla w ogóle, to na co mam...”); **Wiceprzew. RM M. Nowak** „Panie przewodniczący, a ja proszę tak nie krzyczeć, bo jako jeden z nielicznych jestem w słuchawkach i po prostu pan przewodniczący ma z każdą minutą coraz bardziej donośny głos. Za chwilę ogłuchnę.”; **Radna J. Mach** „Można słuchawki zdjąć.”; **Wiceprzew. RM M. Nowak** „Ale wtedy będę...”; **Radny P. Gawryszczak** „Nie denerwujmy przewodniczącego...”; **Radna E. Dados** „Najwyższy czas, żeby zdjąć te słuchawki, przecież nie jesteś głuchy.”;

Wiceprzew. RM M. Nowak „Za chwilę będę, a nie zdejmuję ich, dlatego że zakłócam wtedy porządek sesji będąc na sali sesyjnej.”; **Radna J. Mach** „No i teraz trzeba szybciej kończyć.” – Tak, bardzo proszę, pani Maja, pan Adam – (**Obsługa sesji** „Pan Marcin Nowak.”) – Pan Marcin Nowak, pan Zbigniew Ławniczak... - (**Radny D. Sadowski** „Się zajęli gadaniem, zamiast głosowaniem.”; **Radny S. Brzozowski** „Im więcej głosowań, tym gorzej.”) – Pan Zbigniew Ławniczak proszony jest o oddanie głosu. Dobrze, kończymy. Czy mamy jakichś informatyków, Sebastian? – (**Radny S. Brzozowski** „(część wypowiedzi nieczytelna) chyba trzeba będzie głosować, bo znowu mnie nie ma na liście, a jak już, to już jest jakaś paranoja, no, za przeproszeniem.”) – Tak, tak, to już plaga. (Mamy jakichś informatyków?) – (**Radna J. Mach** „Pandemia.”; **Radny T. Pitucha** „Pan Stanisław. Stanisławie, musisz mocniej wciskać.”; **Radny S. Brzozowski** „Nie, ale wyświetla się dobrze wszystko, nie, i jest „za”, i jest „przekaż”, a na liście mnie nie ma, więc nie wiem, co jest grane. Nie wiem, gdzieś po prostu jakaś blokada?”; **Radny D. Sadowski** „Może jakiś Pegasus działa zdalny?”; **Radny T. Pitucha** „Zamiast sesji masz obsesję.”; **Radny S. Brzozowski** „No, właśnie...”; **Radny D. Sadowski** „Do kogo to było?”; **Radny S. Brzozowski** „Dobrze, żeby już nie przedłużać, to niech to będzie do protokołu, że intencją było moją, ale to mam nadzieję, że to ostatni raz, nie? No, teraz tutaj widzę, że informatycy próbują się połączyć ze mną, być może, że coś się właśnie zerwała łączność akurat w tym czasie.”) – Tak, nie ma połączenia z panem radnym Brzozowskim. Informatycy próbują się dodzwonić i ponownie to połączenie uzyskać. Powtórzmy głosowanie. – (**Radny T. Pitucha** „A koleżanka Maja niezmiennie się uśmiecha.”) – A czy pan radny Brzozowski jest już z nami ponownie? Bardzo proszę. Jesteś, Stanisław?”

Radny S. Brzozowski „Przepraszam, teraz włączyłem mikrofon. Słyszać mnie?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, słyszać.”

Radny S. Brzozowski „No to jestem.”

Przew. RM J. Pakuła „Jesteś zalogowany, tak?”

Radny S. Brzozowski „Tak jest.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu i potwierdzamy. Pan Robert Derewenda jest proszony o oddanie głosu, i pan Zbigniew Ławniczak również jest proszony o oddanie głosu. Mamy 30. Bardzo proszę o wyniki. Drodzy państwo, jest tabela. Bardzo proszę, sprawdzamy wyniki indywidualnych głosowań. Nie słyszę zastrzeżeń.

25 głosów „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 715/XXII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 42 do protokołu

AD. 6.20. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. SZEROKIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 879-1) stanowi załącznik nr 43 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do następnego punktu – to jest podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Szerokie (druk nr 879-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Przejdziemy do głosowania. Drodzy państwo, kto jest „za”, kto „wstrzymał się” od głosu i potwierdzamy. Pani przewodnicząca Maja proszona o oddanie głosu. Jest tabela – sprawdzamy wyniki. Nikt nie wnosi zastrzeżeń.

23 głosy „za”, 4 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 716/XXII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 44 do protokołu

AD. 6.21. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. LUDWIKA SPIESSA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 880-1) stanowi załącznik nr 45 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Następny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Ludwika Spiessa (druk nr 880-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Bardzo proszę o określenie tematu, przejdziemy do głosowania. Temat jest określony. Drodzy państwo głosujemy – kto „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Nie ma cały czas? Pan przewodniczący Kieroński jest bardzo proszony o to, żeby oddał głos i pan Zdzisław Drozd jest proszony o potwierdzenie swojego głosowania.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Nie mam niestety tabelki, nie mam ankiety niestety, po raz pierwszy. Nie mam ankiety.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, słyszę cię, Stanisław.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Ale wcześniej była.”

Przew. RM J. Pakuła „Powtórzmy głosowanie.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Ale wcześniej była, ja zagłosowałem.”

Przew. RM J. Pakuła „Powtarzamy, jeżeli nie ma. Już możemy głosować, tak? Drodzy państwo, powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę, kto „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Potwierdzamy słowem „przeznacz”. Tak. Pani Małgorzato, czy odda pani głos w tym głosowaniu? Dobrze. Proszę o wyniki. Małgorzata Suchanowska nie zagłosowała.”

Radna M. Suchanowska „Teraz coś się u mnie dzieje, bo głosowałam.”

Przew. RM J. Pakuła „A potwierdziłaś słowem...”

Radna M. Suchanowska „Tak...”

Przew. RM J. Pakuła „...„przeznacz”?”

Radna M. Suchanowska „Tak.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy twój głos możemy wpisać do protokołu, czy chcesz, żebyśmy powtórzyli?”

Radna M. Suchanowska „Tak, proszę wpisać do protokołu.”

Przew. RM J. Pakuła „Intencją było zagłosować?”

Radna M. Suchanowska „Wstrzymać się” od głosu.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Drodzy państwo, podaję wyniki – 22 głosy „za”, 3 głosy „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”, a intencją pani Małgorzaty Suchanowskiej było „wstrzymanie się” od głosu. Jednocześnie informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 717/XXII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 46 do protokołu

AD. 6.22. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. POZNAŃSKIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 881-1) stanowi załącznik nr 47 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Poznańskiej (druk nr 881-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie. Sprzeciwu nie słyszę. Głosujemy teraz. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Pan Adam Osiński jest proszony o potwierdzenie swojego głosowania.”

Radny A. Osiński „Było, ale powtórzę jeszcze raz.”

Przew. RM J. Pakuła „Jeszcze Piotr Gawryszczak jest proszony o oddanie głosu. Dobrze. Bardzo proszę o wyniki. Jest tabela, sprawdzamy nasze głosy, patrzemy, czy wszystko się zgadza.

Drodzy państwo, 22 głosy „za”, 4 głosy „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 718/XXII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 48 do protokołu

AD. 6.23. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 883-1) stanowi załącznik nr 49 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin (druk nr 883-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie. Sprzeciwu nie słyszę. Bardzo proszę o określenie tematu. Głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Jest 30? Bardzo proszę o wyniki.

29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że podjęliśmy również i tę uchwałę.”

Uchwała nr 719/XXII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 50 do protokołu

AD. 6.24. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM, DZIERŻAWĘ LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 885-1) wraz z autopoprawką (druk nr 885-2) stanowi załącznik nr 51 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Następny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 885-1) wraz z autopoprawką (druk nr 885-2). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie. Sprzeciwu nie słyszę. Określamy temat głosowania. Kto z państwa radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Drodzy państwo, głosujemy – bardzo proszę. I sprawdzamy oddane głosy.

30 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – informuję, że jednoznacznie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 720/XXII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 52 do protokołu

Dyr. Wydz. GM A. Nahulak „Dziękuję bardzo państwu radnym.”

AD. 6.25. REORGANIZACJI POGOTOWIA OPIEKUŃCZEGO W LUBLINIE ORAZ NADANIA STATUTÓW PLACÓWKOM OPIEKUŃCZO-WYCHOWAWCZYM: INTERWENCYJNEJ PLACÓWCE OPIEKI NAD DZIECKIEM W LUBLINIE I DOMOWI DLA DZIECI „PRZYŁĄDEK” W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 846-1) stanowi załącznik nr 53 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie reorganizacji Pogotowia Opiekuńczego w Lublinie oraz nadania statutów placówkom opiekuńczo-wychowawczym: Interwencyjnej Placówce Opieki nad Dzieckiem w Lublinie i Domowi dla Dzieci „Przyłądek” w Lublinie (druk nr 846-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu. Głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Pani Małgorzata proszona jest o to, aby oddała głos. Kto jeszcze? Pani Małgorzata i pan Eugeniusz proszeni są... Pani Małgosia już, jeszcze pan Eugeniusz. Pan Eugeniusz Bielak, czy pan mnie słyszy? Panie radny. Dobrze. Sprawdzamy oddane głosy.”

Radny E. Bielak „Ja zagłosowałem i weszło. Byłem „za”, do protokołu dać, bo weszło. Nie wiem, dlaczego.”

Przew. RM J. Pakuła „Ja cię tylko prosiłem, Gienek, żebyś zagłosował, bo długo to bardzo trwało. Twój głos jest zaliczony. Bardzo proszę o górną część tabeli. – (**Radny E. Bielak** „Jarku, słyszysz mnie? Słyszę cię doskonale. Weszło mi i proszę do protokołu, jeżeli nie ma wyniku...”; **Radna M. Zaborowska** „Widzimy, że weszło, bo jest głos.”; **Radny P. Popiel** „Jesteśmy z ciebie dumni.” (śmiech); **Głosy w tle** – nieczytelne) – (śmiech Przew. RM) 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję państwa, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 721/XXII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 54 do protokołu

AD. 6.26. REORGANIZACJI DOMU DZIECKA IM. JANUSZA KORCZAKA W LUBLINIE ORAZ NADANIA STATUTÓW PLACÓWKOM OPIEKUŃCZO-WYCHOWAWCZYM: DOM DZIECKA IM. JANUSZA KORCZAKA NR 1 W LUBLINIE I DOM DZIECKA IM. JANUSZA KORCZAKA NR 2 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 869-1) stanowi załącznik nr 55 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie reorganizacji Domu Dziecka im. Janusza Korczaka w Lublinie oraz nadania statutów placówkom opiekuńczo-wychowawczym: Dom Dziecka im. Janusza Korczaka nr 1 w Lublinie i Dom Dziecka im. Janusza Korczaka nr 2 w Lublinie... – (**Radny E. Bielak** „Wiem, bo poszło.”) – druk... - (**Radny E. Bielak** „W ostatniej...”) – 869-1. (śmiech) – (**Radny P. Gawryszczak** „Gienek, nie przeżywaj tak tego.

No, poszło, to poszło.”; **Radny E. Bielak** „Jarku, bardzo późno się u mnie to wyświetliło.”) – Tak, rozumiem. Drodzy państwo, zaczęliśmy następny punkt. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu. – (**Głos radnego E. Bielaka** – wypowiedź nieczytelna) – Gienek, wyłącz mikrofon i zagłosuj, niech cię nie upominam za każdym razem. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? – (**Radny E. Bielak** „Poszło dobrze.”) – Nie wytrzymam (śmiej). – (**Radny P. Breś** „Gienek, wyłącz mikrofon.”; **Radny E. Bielak** „Bo k...a wyświetla się i... Mamy problemy z połączeniem sieciowym. (część wypowiedzi nieczytelna) Głos dłużej idzie.”; **Głos w tle** „Pan drugi raz nie zagłosował...”); **Radny E. Bielak** „Nie, nie... Teraz dopiero włączyłem, a tu jest informacja „Nie można zrealizować twojego żądania, ponieważ mamy problemy z połączeniem sieciowym.”) – Państwo radni, ja przypominam, że wszystkie te głosy, wszystkie te słowa wypowiedziane przez was znajdują się później w protokole.”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, właśnie, niech powyłączają się.”

Radny B. Margul „Gienek, przesun się gdzieś bliżej okna, będziesz miał lepszy sygnał.”

Radny E. Bielak „Nie wchodzi nic, nawet Świdnik się...”

Przew. RM J. Pakuła „Gienek, nie idź na sesję do Świdnika, zostań z nami (śmiej). Bardzo proszę o wyniki. Dobrze. Czy pan radny Bielak wyrazi zgodę na to, żeby jego głos zapisać w protokole? Bo zdaje się, że znowu nie mamy głosu pana Eugeniusza.”

Radny T. Pitucha „Może tabliczki mu napisać i niech pokazuje na wizji?”

Przew. RM J. Pakuła „Ja się zgadzam (śmiej).”

Głos (niezidentyfikowany) „Włącz Gieniu ten mikrofon, właśnie, o.”

Przew., RM J. Pakuła „Drodzy państwo, 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”, a intencją pana radnego Bielaka było zagłosowanie „za”, „przeciw”, czy „wstrzymanie się” od głosu? Dobrze, pan radny Bielak poinformuje... - (**Radny E. Bielak** „Za.”) – „Za”, dobra, dziękuję bardzo. – (**Radny E. Bielak** „Tak, „za”.”) – Dobrze. Kończymy ten punkt, przechodzimy do następnego.”

Uchwała nr 722/XXII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 56 do protokołu

AD. 6.27. ZMIANY UCHWAŁY NR 1224/XLVI/2014 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 20 LISTOPADA 2014 R. W SPRAWIE SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW PRYZNAWANIA I ODPŁATNOŚCI ZA USŁUGI OPIEKUŃCZE I SPECJALISTYCZNE USŁUGI OPIEKUŃCZE, Z WYŁĄCZENIEM SPECJALISTYCZNYCH USŁUG OPIEKUŃCZYCH DLA OSÓB Z ZABURZENIAMI PSYCHICZNYMI ORAZ SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW CZĘŚCIOWEGO LUB CAŁKOWITEGO ZWOLNIENIA Z OPŁAT, JAK RÓWNIEŻ TRYBU ICH POBIERANIA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 858-1) stanowi załącznik nr 57 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 1224/XLVI/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 20 listopada 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania (druk nr 858-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Bardzo proszę o określenie tematu. Zdaje się, że temat mamy określony. Temat jest w taki sposób określony – zwracam uwagę – że tak długi jest tytuł, że ja nie widzę wszystkich trzech możliwości do głosowania. Widzę „za”... - (**Radny P. Gawryszczak** „Panie przewodniczący, jest możliwość przewinięcia w dół troszkę, można przewinąć paskiem w dół.”) – Ale to jest proste, naprawdę. Drodzy państwo, głosujemy – kto „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Pan Zdzisław Drozd jest proszony o oddanie głosu. Cały czas nie ma. Pan Zdzisław Drozd, cały czas nie mamy pana głosu. Kończymy, pan Zdzisław Drozd się do nas nie odzywa, nie wiemy, co się dzieje. Kończymy głosowanie. Sprawdzamy oddane głosy. Proszę? – (**Głos obsługi sesji w tle** – wypowiedź nieczytelna) – Drodzy państwo, 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że przyjęliśmy przedmiotową uchwałę. – (**Radny Z. Drozd** „Oddałem.”) – Dziękuję bardzo.”

Uchwała nr 723/XXII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 58 do protokołu

Ad. 6.28. UCHWALENIA PROGRAMU WSPÓŁPRACY GMINY LUBLIN Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI ORAZ Z PODMIOTAMI, O KTÓRYCH MOWA W ART. 3 UST. 3 USTAWY O DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO I O WOLONTARIACIE NA ROK 2021

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 882-1) stanowi załącznik nr 59 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny projekt – jest to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia programu współpracy Gminy Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021 (druk nr 882-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie – **(W tle rozmowa telefoniczna jednego z radnych)** – Drodzy państwo, jak rozmawiacie przez telefon, wyłączcie mikrofony, bo słyszymy wasze rozmowy. Pan Zdzisław Drozd jest proszony, żeby wyłączył mikrofon. Dobrze. Tytuł proponowanej uchwały został odczytany, nikt z państwa nie wyraził chęci na zabranie głosu. Przechodzimy do głosowania. Drodzy państwo, kto „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Jest? Wszyscy? Dobrze. To nie jest ta ankieta. Dobrze. Dobrze, drodzy państwo, sprawdzamy prawidłowość oddanych głosów. Bardzo proszę, popatrzcie na tabelę. – **(Radny P. Gawryszczak** „Panie przewodniczący, ale to nie jest ta tabela, bo to jest Przeskok, Krochmalna.”) – Już, zaraz to poprawimy, przeskoczyło... - **(Radna J. Mach** „I bardzo drobny druk, zdecydowanie pomniejszony...”) – Przeskoczyła tabela po raz drugi, zaraz znajdziemy odpowiednią. – **(Radna J. Mach** „I druk tabeli żeby był wyższej wysokości, bo bardzo...”) – Już, już jest duży... Już, pani radna, pani radna, już jest duży. Druk 882-1, czyli prawidłowy – bardzo proszę, sprawdzamy oddane głosy. – **(Radny P. Breś** „Panie przewodniczący, to jest ten druk?”; **Radny S. Brzozowski** „No, niestety u mnie nie ma tego nowego, cały czas jest ten stary i pomniejszony...”; **Radna J. Mach** „Ten stary i to jeszcze tytuł „Krochmalna i Przeskok”.”) – No, ja na monitorze widzę... Tak, teraz dopiero widzę „Przeskok”, cały czas widziałem druk prawidłowy. – **(Radna J. Mach** „U mnie też tylko ten był, który jest obecnie, czyli...”; **Radny S. Brzozowski** „Na moment się pokazał i wróciło...”) – Dobrze, dobrze, drodzy państwo, chwilę spokoju, zaraz opanujemy sytuację. – **(Głosy radnych w tle – nieczytelne; Radny P. Breś** „Pani radna Mach, niech pani wyłączy mikrofon.”) – Dobrze. Drodzy państwo, ja na monitorze widzę prawidłowy druk – głosowanie dotyczące uchwały nr 882-1. Bardzo proszę, jeżeli wy widzicie to samo, sprawdzamy wyniki głosowania. – **(Głosy radnych w tle – nieczytelne; Radny P. Gawryszczak** „Radna Mach, wyłącz ten mikrofon, bo słychać...”) – Szanowni państwo, 26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 724/XXII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 60 do protokołu

AD. 6.29. WSKAZANIA PRZEDSTAWICIELI RADY MIASTA LUBLIN DO SKŁADU KOMISJI STYPENDIALNEJ PRZEPROWADZAJĄCEJ POSTĘPOWANIE KONKURSOWE DOTYCZĄCE PRYZNAWANIA POMOCY MATERIALNEJ W FORMIE STYPENDIÓW NAUKOWYCH DLA WYBITNIE UZDOLNIONYCH STUDENTÓW ORAZ DOKTORANTÓW, ZAMIESZKUJĄCYCH NA TERENIE MIASTA LUBLIN NA ROK AKADEMICKI 2020/2021

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 868-1) stanowi załącznik nr 61 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wskazania przedstawicieli Rady Miasta Lublin do składu Komisji Stypendialnej przeprowadzającej postępowanie konkursowe dotyczące przyznawania pomocy materialnej w formie stypendiów naukowych dla wybitnie uzdolnionych studentów oraz doktorantów, zamieszkujących na terenie Miasta Lublin na rok akademicki 2020/2021 (druk nr 868-1).”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, Piotr Popiel.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, słucham pana radnego.”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, z własnej, nieprzymuszonej woli chciałbym wstąpić do tejże Komisji. Myślę, że kolega Marcin Nowak również, znając już historię i wieloletnie zasługi w kształt tej Komisji. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny jest szybszy od wiatru, bo ja w scenariuszu mam właśnie taki tekst: Teraz proszę państwa o zgłaszanie kandydatur do Komisji Stypendialnej, a my już te kandydatury mamy zgłoszone.”

Radna A. Ryfka „Jasne. Panie przewodniczący, Anna Ryfka. Mogę jeszcze prosić o głos?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę, pani przewodnicząca Anna Ryfka.”

Radna A. Ryfka „Tak do uzupełnienia wypowiedzi pana radnego Popiela, dołączając się oczywiście do tych dwóch nazwisk, chciałabym zgłosić również pana Zbyszka Jurkowskiego, który również w tej Komisji... A, nie, przepraszam, pana Marcina Nowaka, który w tej Komisji brał udział, a i oczywiście popieram.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, ale pani się nie pomyliła, chyba pani chciała jednak zgłosić pana Jurkowskiego, bo pan Popiel i Nowak już są zgłoszeni.”

Radna A. Ryfka „A, tak jest, tak, oczywiście – i pana Zbyszka Jurkowskiego również do kompletu do tej Komisji. Przepraszam, proszę wybaczyć moje troszeczkę może... oddalenie termiczne od państwa, proszę wybaczyć.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Drodzy państwo, mamy trzy miejsca dla przedstawicieli naszej Rady w Komisji Stypendialnej, mam w tej chwili trzy kandydatury. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zgłosić się lub kogoś?”

Radny Z. Targoński „Myślę, że trzeba zamknąć na tym... (zakłócenia na łączach) Proponuję zamknąć listę. To nam ułatwi głosowanie.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak.”

Radny D. Sadowski „Zbyszku... To cię nie słychać...”

Przew. RM J. Pakuła „Więcej zgłoszeń nie było. Nie. Tak, pamiętam. Bardzo proszę, pan radny Popiel, ja rozumiem, że zgłaszał kandydatury z tą myślą, że oczywiście wyraża zgodę na kandydowanie, tak?”

Radny P. Popiel „Tak, panie przewodniczący, oczywiście.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Marcin Nowak wyraża zgodę?”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Naturalnie, wyrażam zgodę i dziękuję za kredyt zaufania, zarówno panu przewodniczącemu, jak i panu radnemu Piotrowi Popielowi. Dziękuję.”

Radny D. Sadowski „Pytanie było proste.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Odpowiedź też.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy pan radny Zbigniew Jurkowski wyraża zgodę na kandydowanie?”

Radny Z. Jurkowski „Cały rok czekałem na tę chwilę – wyrażam zgodę. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, proponuję... - (**Radna J. Mach** „Ale jesteś, Zbyszku, szczerzy.”) – Drodzy państwo, proponuję zatem głosowanie *en bloc*, chyba że macie państwo coś przeciwko temu. Myślę, że nie. Ilość kandydatów jest równa ilości miejsc dla przedstawicieli Rady Miasta w Komisji Stypendialnej, przystępujemy zatem do głosowania. Temat jest określony. Drodzy państwo, kto jest „za” wyborem tych trzech radnych do Komisji Stypendialnej, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Głosujemy. Pani Małgorzata Suchanowska jest proszona o oddanie głosu. Mamy oddane głosy, drodzy państwo, widzę, że jednogłośnie podjęliśmy uchwałę, która trzech naszych kandydatów skierowała do Komisji Stypendialnej (30 głosów „za”). Przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu Leszkowi Daniewskiemu.”

Uchwała nr 725/XXII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 62 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, panie przewodniczący.”

AD. 6.30. NADANIA NAZWY SKWEROWI POŁOŻONEMU W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 851-1) stanowi załącznik nr 63 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Przechodzimy do punktu 6.30. – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin (druk nr 851-1) – dotyczy to nazwy skweru prof. Kazimierza Górskiego. Czy w tej sprawie? Nie widzę. W takim razie przejdziemy do głosowania. Proszę o przygotowanie głosowania. Głosujemy, bardzo proszę. – (**Obsługa sesji** „Pani Małgorzata.”) – Pani Małgorzata Suchanowska, bardzo proszę o oddanie głosu. - (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Stwierdzam, że w głosowaniu brało udział 28 radnych – „za” głosowało 27, bez braku „sprzeciwu”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”. Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 726/XXII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 64 do protokołu

AD. 6.31. NADANIA NAZWY SKWEROWI POŁOŻONEMU W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 852-1) stanowi załącznik nr 65 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Przechodzimy do następnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin (druk nr 852-1) – dotyczy to nazwy skweru arch. Ignacego Kędzierskiego. Czy w tej sprawie ktoś z państwa? Nie widzę. Proszę o przygotowanie głosowania. Proszę o głosowanie teraz. – (**Obsługa sesji** „Pani Małgosia.”) – Pani Małgorzata Suchanowska, bardzo proszę o oddanie głosu. – (**Obsługa sesji** „Bartosz Margul.”) – Pan Bartosz Margul, proszę o głosowanie.”

Radny B. Margul „Zagłosowane.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak. Proszę o wyświetlenie wyników. Stwierdzam, że 28 głosami „za”, przy 0, przy braku „sprzeciwu”, przy 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę w kwestii nazwania ronda im. arch. Kędzierskiego.”

Uchwała nr 727/XXII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 66 do protokołu

AD. 6.32. NADANIA NAZWY RONDU POŁOŻONEMU W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 860-1) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 67 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Przechodzimy do następnego punktu – punkt 6.32. – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy rondy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin (druk nr 860-1) – projekt grupy radnych – dotyczy ten projekt uchwały nazwy ronda Margaret Thatcher. Czy w tej sprawie ktoś chce?”

Radny P. Breś „Panie przewodniczący, Piotr Breś.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak, tak. Pierwszy zgłosił się pan radny Stanisław Brzozowski, następnie pan Piotr Breś. Bardzo proszę, panie Stanisławie.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Zanim zacznę jakby mówić w sprawie tej uchwały, to chciałem takie formalne pytania postawić panu przewodniczącemu. Czy głosy każdego radnego są równoważne? Rozumiem, że tak. Także to takie w pewnym sensie retoryczne pytanie. Myślę, że też...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „To było bardzo proste pytanie.”

Radny S. Brzozowski „Tak, wypowiadamy się, staramy się wypowiadać merytorycznie, prawda, i to jakby jest podstawą do zabierania głosu, no i w związku z tym, no, chciałbym po prostu powiedzieć, że już po raz kolejny pani radna Jadwiga Mach atakuje mnie osobiście i wypomina mi moją przynależność do Kościoła Katolickiego i do systemu wartości, sugerując, że nie postępuję zgodnie z tym systemem wartości. No, myślę, że staniemy wszyscy kiedyś przed Boskim Sądem i wtedy będziemy osądzeni. Więc może powstrzymajmy się od takich sądów i wypowiadajmy się właśnie merytorycznie. Jak zabieram głos, to staram się po prostu kierować głównie dobrem mieszkańców i jeśli mam jakieś wątpliwości i sugeruję pewne sprawy, no to staram się po prostu nie atakować nikogo...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie radny, nie chcę być niegrzeczny, ale bardzo proszę do meritum, a to wystąpienie, ta część wystąpienia pana najlepiej będzie w ogłoszeniach, wnioskach i później, na zakończenie sesji. Bardzo proszę, dobrze?”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję bardzo...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo proszę, dziękuję...”

Radna J. Mach „Ja też zechcę zabrać głos...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Nie, pani radna Mach, dziękuję, teraz nie.”

Radna J. Mach „Dobrze, później...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Będzie stosowny punkt, pani radna. Proszę bardzo.”

Radny S. Brzozowski „Wracając do meritum, czyli do tej uchwały, ja oczywiście zapoznałem się z uzasadnieniem tej uchwały, w którym jest postawiony główny nacisk na zasługi pani Margaret Thatcher dla Polski i dla obalenia komunizmu, więc ja pozwolę sobie uzupełnić jeszcze tutaj tę osobowość, przedstawić jakby w innym świetle pani Margaret Thatcher, pani premier Margaret Thatcher, bo może nie wszyscy jakby znają wszystkie szczegóły, a to będzie miało może istotny wpływ na wynik głosowania.

Więc nie wiem, czy państwo właśnie wiecie, że w 1961 roku pani Margaret Thatcher zaproponowała, aby przywrócić karę chłosty. No, była też przeciwniczką zniesienia kary śmierci. Oprócz tego, no tutaj to już można powiedzieć, wielką zbrodnię popełniła, bo sympatyzowała, z wzajemnością, z dyktatorem Chile Augusto Pinochetem, zresztą wprowadzała podobny system reform w Wielkiej Brytanii. No, przez to była bardzo niepopularna w środowiskach lewicy, można powiedzieć, że była znienawidzona wręcz, powstawały nawet piosenki na jej temat, m.in. taki tytuł „Margaret na gilotynę”, właśnie taki tytuł piosenki przeciwko niej napisanej. Była też przeciwniczką penalizacji homoseksualizmu i osób homoseksualnych (zakłócenia na łączach), ale z kolei była też również za tym, aby wychowywać dzieci w duchu tradycyjnych wartości i była też przeciwniczką promowania homoseksualizmu, nawet wprowadziła taką poprawkę, która niestety została usunięta w 2000 roku, żeby w szkołach nie propagować właśnie homoseksualizmu, no i cóż, była bardzo wyrazistym politykiem. Można powiedzieć, że takich polityków już dzisiaj nie ma. Miała pewną wyraźną tożsamość. Właściwie można powiedzieć, że była osobą, która sama decydowała o pewnych losach, o losach, o polityce, podejmowała świadomie i niezależnie pewne decyzje polityczne, no, czego nie można niestety powiedzieć o wielu, bardzo wielu obecnie uprawiających politykę politykach. No i cóż, myślę, że na tle tej odbywającej się, szczególnie widocznej w Stanach Zjednoczonych rewolucji antykułturowej, gdzie są obalane pomniki ludzi sławnych, ludzi z przeszłości, ludzi, którzy położyli jakieś zasługi, z przyczyn ideologii, która jest jakby dzisiaj ideologią wiodącą, no to myślę, że my tutaj właśnie idziemy taką swoją polską, niezależną drogą i stawiamy pomnik właśnie osobie, która na to zasługuje, która właśnie promowała taki, a nie inny system wartości i dlatego ja będę głosował „za” tą uchwałą. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pan radny Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Chciałem tylko zapytać, w związku z tym, że nie mogłem dopisać się jako uchwałodawca, a wiem, że była taka możliwość – czy istnieje możliwość dopisania mnie do tej uchwały, czy już nie istnieje i po prostu głosujemy i koniec? (śmiech).”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie radny, pana podpis będzie oddany w momencie głosowania, bo w tej chwili już niestety druk, projektu uchwały (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia) podpisać nie można.”

Radny P. Breś „Dziękuję.”

Radna M. Suchanowska „Czy mogę prosić o głos?”

Radny M. Bubicz „Ja też się zgłaszałem.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Pan Marcin Bubicz, bardzo proszę.”

Radny M. Bubicz „Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Przyznam, że to duży zaszczyt, a jednocześnie duży stres prezentować przed państwem ten projekt uchwały, bo chciałem zabrać jako pierwszy, no, niestety nie udało się. Pozwólcie państwo, że zabiorę te kilka minut dosłownie państwa czasu, bo faktycznie nie będę przywoływał już uzasadnienia do uchwały, bo państwo pewnie go znacie, część z państwa się podpisałi, część jeszcze by chciała się podpisać, a to jest naprawdę wielkie wyróżnienie, za co dziękuję.

Chcę powiedzieć o Margaret Thatcher i wyjątkowo troszkę nawiązać właśnie lokalnie, bo czasami o to się pojawiają pytania. Szanowni państwo, jak większość z was wie, albo część pamięta, Margaret Thatcher zostaje premierem w maju 1979 roku. Nie ma co ukrywać – początkowo, pierwszy rok Żelaznej Damy nie wyróżniał się niczym szczególnym, jeżeli chodzi o relacje z Polską. One były stosunkowo marginalne, one się skupiały przede wszystkim na kwestiach kurtuazyjnych, wymianie listów gratulacyjnych, czy takich rokrocznych, czyli wówczas to był jeden raport o stanie spraw w państwie, które ambasady przedkładały ministerstwu spraw zagranicznych i z takim raportem prawdopodobnie Margaret Thatcher się nie zapoznała. Ale coś się zmieniło rok później. Dokładnie rok później stosunek Margaret Thatcher do Polski zmienił się diametralnie, a to z powodu Lublina. Tak, naszego pięknego miasta i całego naszego pięknego regionu. Może wysunę, przedstawię tezę nieco kontrowersyjną, więc mam nadzieję na ciepłe przyjęcie ze strony kolegów historyków, państwa radnych, bo bardzo prywatnie ich cenię i lubię, więc mam nadzieję, że pochylią się nad tym, co powiem. Mianowicie chodzi o wydarzenia Lipca, Lubelskiego Lipca 1980. Szanowni państwo, to wszystko, o czym mówię, zmienia się diametralnie dokładnie 21 lipca 1980 roku. Wówczas na biurko Margaret Thatcher wpływa raport, raport o tym, co dzieje się w Lublinie. Margaret Thatcher jako pierwszy raz dowiaduje się o tym, co się w Polsce dzieje, że w Polsce ludzie wyszli protestować i jest tym niesamowicie zaskoczona. To jest moment, w którym Margaret Thatcher zaczęła się bardzo żywo interesować tym, co w Polsce się dzieje i jak Polsce można pomóc. Już kilka dni później, bo raptem 8 sierpnia tego samego roku polski ambasador w Wielkiej Brytanii zjawia się w Ministerstwie Spraw Zagranicznych, aby protestować, protestować, bo dowiaduje się, że tutaj, w naszym regionie brytyjski poseł do Parlamentu Europejskiego, wówczas Wspólnoty Europejskiej Alistair Hutton, to był szkocki europoseł, spotkał się z decydentami, jak to nazwał, ambasador i zaprotestował, że rząd brytyjski wspiera opozycję w Polsce. Asystent Margaret Thatcher, nie wiedząc, czy Margaret Thatcher faktycznie zna tego europośla, napisał do niej notatkę do tego

protestu, z pytaniem, czy ona zna tego europośła. Margaret Thatcher na tej samej notatce odpisała takie zdanie, że *Nie znam pana Huttona, ale oczywiście żywię wielką nadzieję, że utrzyma kontakt z opozycją w Polsce*. I od tego momentu, szanowni państwo, to zainteresowanie Polską, dzięki Lublinowi właśnie, Margaret Thatcher ożywiły się niesamowicie. Lubelski Lipiec w korespondencji rządu brytyjskiego zaczyna być nazywany Polis Crisis, czyli kryzysem Polski i ten przyczynek zaczyna się bardzo aktywnie rozprzestrzeniać w komunikacji międzyrządowej, ale też i międzynarodowej, ponieważ Margaret Thatcher o tym, co się zadziało w Lublinie, zaczyna rozmawiać z prezydentem Jimmym Carterem – wymieniają ze sobą korespondencję, później dołączają do tego kolei liderzy, zaraz o tym powiem. Temat Polski od tego miesiąca zaczyna się regularnie pojawiać na spotkaniach rządu brytyjskiego. Dla przykładu – w październiku dwie dyskusje, w listopadzie trzy, w grudniu tego roku osiem dyskusji podczas posiedzeń rządu Wielkiej Brytanii. To są najróżniejsze tematy i dotyczą one m.in. długu Polski i udzielania dalszych pożyczek finansowych, kwestii pomocy finansowej dla Polski, sprawy możliwej interwencji Związku Radzieckiego, ze względu na strajkujących i kolejne możliwości strajków w innych miastach. Margaret Thatcher bardzo się tego bała i to była... było dużo dyskusji, jak dobrze zareagować na możliwą interwencję, bardzo się tego wówczas bano, ale także pojawił się temat dostaw żywności do Polski. 17 listopada tego samego roku, 1980 roku właśnie przez Lublin Margaret Thatcher mówi Kanclerzowi RFN, że wydarzenia, co się stało w Lublinie, są niezwykle i prawdopodobnie zmiany w Polsce są już nie do zatrzymania – cytuję panią premier. W roku 1980 z premierem Kanady, premierem Trudeau decydują się napisać list do Breżniewa, by zapobiec ewentualnej interwencji w Polsce. Taka ciekawostka, nawiasem, ten roczny raport, o którym wspominałem na początku, on również pojawił się na początku 1981 roku za rok 1980. Wówczas Ambasada Brytyjska w Polsce stwierdza w piśmie, że Polska jest – cytuję „wolniejszym krajem, niż była jeszcze przed lipcem 1980 roku”, w domyśle dzięki naszemu Lublinowi.

Pomijam już kwestię tego, wydaje mi się, wielkiego długu wdzięczności, chciałem, myślałem, że spotkamy się osobiście, to pokażę państwu, co Margaret Thatcher powiedziała w swoim przesłaniu do Polaków w 1982 roku, gdy – w 1981 wprowadzono stan wojenny natomiast w 1982 to nagranie od razu się pojawiło i jak pięknie o Polakach i tej historii wspólnej się odnosi, tak samo pewnie nie będę wspominał też, chociaż drobno o tym wspomnę, że w 1988 roku była pierwszym brytyjskim premierem, pierwszym brytyjskim liderem i przywódcą, która odwiedziła Polskę, tego się nie bała w 1988 roku i zaraz jeszcze powiem, co powiedziała.

Chciałem powiedzieć jeszcze o kwestiach technicznych, panie przewodniczący, bo uważam, że to jest ważne, bo to się pojawiło w pytaniach, więc oczywiście o tym też powiem. 19 lutego tego roku ten projekt uchwały zespół zadaniowy ds. nazewnictwa ulic i placów publicznych go zaopiniował, 28 stycznia tego roku zaopiniowała go Rada Dzielnicy Czechów Północny na mój wniosek. 7 października br. prezydent skierował pismo, które państwo widzieli w aktówce, do nas, i tam dwie rzeczy, na które chce zwrócić uwagę i jedną rzecz – zwrócił się w trybie § 6 – to, na co nakłada Statut na niego obowiązek o skonsultowanie, bo tam jest zasięganie opinii i informowanie rad dzielnic o procedowaniu m.in. takich spraw, i 13 października, czyli w tym tygodniu, we wtorek

Rada Dzielnicy Czechów w imieniu pani przewodniczącej Rady Dzielnicy odpowiedziała na pismo pana prezydenta i poinformowała, że Rada Dzielnicy opiniowała tę kwestię na mój właśnie wniosek i został on pozytywnie zaopiniowany głosami 12 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”; w dniu wczorajszym obie Komisje – Komisja Gospodarki Komunalnej i Komisja Kultury zaopiniowały projekt pozytywnie.

Jeżeli chodzi jeszcze o – panie przewodniczący, już kończę, dosłownie dwie ostatnie rzeczy – ten jeden cytat, który bardzo chciałbym państwu przytoczyć, dlatego że jest dla mnie szczególnie bliski, memu sercu, jeżeli chodzi o rok 1988, jak Margaret Thatcher w Polsce była, te słowa dla mnie są szczególnie ważne. Cytuję panią premier: *Polskie, niestrudzone poczucie narodowej dumy, które przetrwało przez wiele wieków zawieruchy historycznej, aby ostatecznie odzyskać swoją Ojczyznę i w tym samym czasie odzyskać bezdyskusyjne miejsce Polski w głównym nurcie Europy i jej spraw, dla nas Warszawa, Praga i Budapeszt są tak samo wielkimi europejskimi miastami, jak Londyn, Paryż, czy Rzym. Korzenie waszej tożsamości są tak samo zakorzenione w historii Europy, jak nasze.*

Na sam koniec, szanowni państwo, chcę niezwykle ciepło podziękować wszystkim koleżankom i kolegom radnym Rady Miasta Lublin, którzy podpisali się pod tym projektem uchwały, dziękuję za słowa wsparcia, dziękuję za słowa krytyki, wiele się od państwa w tym okresie nauczyłem. Szczególnie ciepło dziękuję koleżance i kolegom z mojego okręgu wyborczego, jestem zaszczycony tymi słowami, jestem zaszczycony, że państwo też chcieli poprzeć ten wniosek. Bardzo też dziękuję panom przewodniczącym Rady Miasta Lublin, m.in. panu Jarosławowi Pakule, Leszkowi Daniewskiemu i Zbigniewowi Targońskiemu za podpis pod tą uchwałą, to jest dla mnie ogromny zaszczyt. Tym bardziej, jeśli państwo pozwolicie na ostatnią osobistą dygresję, w 2013 roku, gdy zostawałem przewodniczącym Młodzieżowej Rady Miasta Lublin, przewodnictwo obrad Młodzieżowej Rady przekazywał mi Zbigniew Targoński, a dzisiaj mam tę przyjemność zasiadać obok niego w Radzie Miasta Lublin i jest to dla mnie olbrzymi zaszczyt. Bardzo dziękuję ci Zbyszku i dziękuję państwu za uwagę.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję bardzo. Kto z państwa jeszcze? Widzę, pan Zbigniew Ławniczak. Bardzo proszę, panie radny.”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, i mnie proszę zapisać.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Mnie, to znaczy kogo? Pani Małgorzata? Tak, dobrze. Pan Zbigniew Ławniczak, a później pani Małgorzata. Bardzo proszę.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Koleżanki i Koledzy! Chciałem właściwie zwrócić się do pana inicjatora, pana kolegi Marcina Bubicza i powiedzieć mu, jako starszy kolega w Radzie, że mi bardzo za imponował i bardzo mu dziękuję za to uzasadnienie tej uchwały. Ja oczywiście z przyczyn technicznych się od nią nie podpisałem, ale oczywiście podpisuję się dwoma, obiema tutaj rękami i też zagłosuję „za”. Także cieszy mnie to, że mimo że różnimy się pewnie poglądami politycznymi, może i czasami tutaj się spieramy, ale pan reprezentuje ten sektor młodzieży, która wkracza, nas zastąpi, jako starszych, i cieszę się, że akurat pan akurat kultywuje tę tradycję historii i w

bardzo ładny sposób pan tutaj, merytoryczny przedstawił to. Bardzo jeszcze raz, panie Marcinie, dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę, pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Drodzy Koledzy Radni! A przede wszystkim nasz młody, ambitny Człowieku! Dziękuję za przygotowanie tej uchwały, ale chciałabym cię prosić o coś, a przede wszystkim ci gratuluję tego pomysłu, że udało ci się dotrzeć do końca i przygotować ten projekt, który dzisiaj oczywiście dzisiaj uchwalimy. Chodzi głównie mi o taką propozycję dla ciebie i dla kolegów radnych, żebyśmy jak najszybciej przygotowali uchwałę dotyczącą upamiętnienia osoby bardzo ważnej dla miasta Lublina, pana Romualda Lipki, kompozytora, który zasługuje też na upamiętnienie i mam nadzieję, że to podejmiemy jak najszybciej. Bardzo cię o to proszę, żebyś pomógł mi to wykonać i żeby koledzy radni też uznali i żebyśmy zrobili to razem, wspólnie, bo żeśmy wszyscy go bardzo szanowali i jesteśmy z niego bardzo dumni. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak.. Dziękuję, dziękuję pani radnej. Kto z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę... A, pan przewodniczący Marcin Nowak, bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Tak krótko. Ja również bardzo dziękuję Marcinowi Bubiczowi za przygotowanie projektu tej uchwały. Pamiętam, jak 9 lat temu, prawie 10 lat temu przygotowywałem projekt uchwały w sprawie nadania nazwy rondu usytuowanemu na Sławinie imienia Ronalda Reagana i wtedy pojawił się wśród wolnościowców ten postulat, żeby i Margaret Thatcher wśród tej wielkiej trójcy, czyli Jan Paweł II, Ronald Reagan znalazła się w miejskim panteonie nazewniczym, bo przecież to architekt obalenia komunizmu i osoba, która wywarła bardzo, bardzo ważny wpływ na dzieje nie tylko naszego państwa, ale wszystkich państw bloku wschodniego, a tak naprawdę całego świata, więc tym bardziej mnie zdziwiły dzisiejsze słowa wypowiedziane przez radnego Stanisława Brzozowskiego, ale to już chyba nie ma sesji, żeby pan radny mnie nie zadziwił. Dziękuję, panie radny Marcinie, fajnie, że pani Małgorzata Suchanowska wspomniała o Romualdzie Lipce, dlatego że tam była taka alternatywna propozycja, stąd się pojawiła sugestia pani radnej. Jeszcze inną alternatywną propozycją było rondo imienia naszego wspólnego kolegi Wojciecha Krakowskiego, więc na pewno pan radny skutecznie popilotuje oba te nazwiska i dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu przewodniczącemu. Rozumiem, że wyczerpaliśmy już listę.”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, zgłaszam się – Piotr Gawryszczak.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „A, jest jeszcze pan, przepraszam, pan przewodniczący Piotr Gawryszczak. Bardzo proszę.”

Radny P. Gawryszczak „Dziękuję bardzo serdecznie. Ja tylko tak troszkę *ad vocem* do wystąpienia pana radnego... (zakłócenia na łączach) Dobrze, więc ja bym się powstrzymał od krytycznych uwag w stosunku do pana radnego Brzozowskiego, ze względu na to, że pan Brzozowski... (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia) - (**Radny P. Breś** „(część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia) ...pogłos, panie przewodniczący... Panie Piotrze, panie radny... (zakłócenia na łączach) ...niech pan wyciszy coś tam, bo straszny pogłos, nic nie słyszeć.”) – Dobrze, dobrze... - (**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Ja wyraziłem zdziwienie, panie radny, nie krytykę...”) - ...Ze zrozumieniem trzeba słuchać, panie radny Marcinie, ponieważ radny Stanisław Brzozowski dodał tylko parę szczegółów, które się nie znalazły w uzasadnieniu, a które mają dosyć istotne znaczenie, jeśli chodzi o pokazanie osoby pani premier Margaret Thatcher. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ze zrozumieniem, panie radny, tak, ja nie krykowałem, a wyraziłem zdziwienie.”

Radny P. Breś „Panie przewodniczący, chyba Piotr Gawryszczak skończył, tak?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Nie... Panie Piotrze, czy pan skończył wystąpienie swoje?”

Radny P. Gawryszczak „Ja już skończyłem, dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Aha, dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń, w takim razie przejdziemy do głosowania. Bardzo proszę o przygotowanie... A, przepraszam bardzo, ponieważ jest to uchwała grupy radnych, czy pan prezydent w tej kwestii chciałby się wypowiedzieć? Panie prezydencie, pani prezydent, czy pan prezydent? Proszę włączyć mikrofon, pani prezydent.”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Tak, tak, już sekundę. Pan prezydent Artur Szymczyk... (część wypowiedzi nieczytelna).”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Niestety nic nie zrozumiałem.”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Momencik. Próbuje się połączyć pan prezydent Artur Szymczyk, sekundeczkę...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Jest pan prezydent Szymczyk. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Słyszycie mnie państwo?”

Radny P. Popiel „Dosyć słabo, ale słyszymy.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja myślę tak – jeżeli chodzi o kwestię... (wypowiedź bardzo słabo słyszalna).”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie prezydencie, pan mnie słyszy?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Proszę? Halo.” (słaba słyszalność wypowiedzi)

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie prezydencie, pan mnie słyszy? Tak? Czy chciałby się pan odnieść do projektu uchwały? – (**Radny S. Brzozowski** „Nic... Nie słyhać pana prezydenta.”; **Radny P. Popiel** „Panie prezydencie, bliżej mikrofonu.”).”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Teraz słyhać?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak. – (**Radny P. Popiel** „Bardzo dobrze.”).”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Dobrze. To może tak spróbujemy. Jeżeli chodzi o projekt uchwały, jedynym elementem, który gdzieś budzi może nie tyle nasze wątpliwości, natomiast uważamy, że w związku z tym pojawiały się też i wnioski co do uhonorowania pana Romualda Lipko, więc na pewno musimy i w kontekście z tym, co państwo radni mówiliście, mamy pewien pomysł, że rzeczywiście w tamtym obszarze miasta też będziemy chcieli zauważyć naszego lubelskiego artystę i też ten hołd oddać mu, natomiast tutaj, w tym zakresie już nie chcielibyśmy dokonywać żadnych korekt.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dobrze, dziękuję panie prezydencie. W takim razie poddaję, poddam pod głosowanie. Proszę o przygotowanie... - (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Jeszcze? Proszę, pan Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Nawiązując do tego właśnie, do tej dyskusji, która się rozpoczęła przed głosowaniem jeszcze, ja chciałbym mimo wszystko, bo miałem to w wolnych wnioskach i oświadczeniach powiedzieć, ale już przy okazji tutaj powiem – ja myślę, żeby nie było takich sporów, bo ludzie niestety, zasłużeni ludzie i wszyscy z nas odejdziemy kiedyś z tego padołu i będą odchodzić i co jakiś czas mamy taki problem, czy to ma być rondo, czy to ma być jakiś deptak, czy to ma być ulica, a gdzie ulokowana. Więc ja jeszcze powrócę do tej mojej propozycji, którą już składałem od kilku lat, którą też aprobuję, już tutaj powiem, pan Hubert Mącik, konserwator..., pan dr Hubert Mącik, żeby jednak, panie prezydencie, miasto wróciło do tej Alei Sławnych Lublinian, żebyśmy ten panteon sławnych lublinian, ludzi związanych z Lublinem, czy zasłużonych dla Lublina określili w jednej przestrzeni naszego miasta, takiej przestrzeni, którą państwo zaakceptujecie, wszyscy radni i tutaj nasi prezydenci. Dlatego nie będzie wtedy takich

sporów. I myślę, że tutaj też jest kwestia i rodziny, czy rodzina chciałaby w tym miejscu uhonorować taką osobę, czy w innym, to też jest dość istotne, a tu nie mielibyśmy z tym problemu. Także myślę, że warto jednak się pochylić nad tym. Nie, to nieważne, że to jest czy moja inicjatywa, w innych miastach tak się dzieje, więc myślę, że i Lublin powinien taki... określić takie miejsce. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Pan przewodniczący Marcin Bubicz, bardzo proszę.”

Radny M. Bubicz „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Przepraszam, po prostu ze stresu ominąłem jedną rzecz, to znaczy w piśmie pan prezydent poprosił nas o dokonanie drobnej dosłownie korekty w projekcie uchwały, tj. zmiana dotycząca Dziennika Ustaw, bo jest powołany Dziennik z roku 2019, a powinien być już z 2020, więc jeżeli tutaj nie będzie sprzeciwu koleżanek i kolegów radnych, w formie autopoprawki chciałbym zgłosić właśnie poprawę podstawy prawnej, jeżeli chodzi o przywołaną ustawę o samorządzie gminnym, to znaczy Dziennik Ustaw z 2020 r. poz. 713 i 1378. To była jedyna uwaga Wydziału Geodezji, żeby tę korektę wykonać. Dziękuję...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, w takim razie przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o przygotowanie. Głosujemy podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy rondu położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin (druk nr 860-1) – projekt grupy radnych wraz z autopoprawką. Bardzo proszę, głosujemy teraz. – (**Obsługa Sesji** „Pan Derewenda.”) – Pan radny Robert Derewenda, proszę o zagłosowanie. Proszę o sprawdzenie... - (**Obsługa sesji** „Znowu...”) – No, tak, Krochmalna i Przeskok. – (**Obsługa sesji** „Znowu przeskoczyło...”) – Tak. Chwilę, poprawimy to. A jest Przeskok, przeskoczył projekt. O, w tej chwili jest prawidłowo. Bardzo proszę o sprawdzenie swojego głosowania.

Stwierdzam, że 29 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” i braku głosów „sprzeciwu” Rada podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy rondu (druk nr 860-1).”

Uchwała nr 728/XXII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 68 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo proszę, panie przewodniczący o prowadzenie dalej.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

AD. 6.33. REGULAMINU UTRZYMANIA CZYSTOŚCI I PORZĄDKU NA TERENIE MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 853-1) wraz z autpoprawką (druk nr 853-2) stanowi załącznik nr 69 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie nadania... przepraszam, to jest następny, podjęcie uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Lublin (druk nr 853-1) wraz z autpoprawką (druk nr 853-2). Pogłós mam. (Masz wyłączony mikrofon?) – (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Nie...”) – Drodzy państwo, czy ktoś z waszej strony chciałby zadać jakieś pytania, uwagi lub ma wnioski do tego projektu? Bardzo proszę, czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Rozumiem, że mogę zatem poddać ten projekt pod głosowanie. Bardzo proszę o określenie tematu. Tak, to będzie projekt na druku nr 853-1 wraz z autpoprawką na druku nr 853-2. Głosujemy, drodzy państwo – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu?”

Radny T. Pitucha „Panie przewodniczący, tym razem ja mam jakiś feler, nie wciskają mi się te kółeczka – Tomasz Pitucha.”

Przew. RM J. Pakuła „Już sprawdzamy. Panie radny, czy nie stało się tak, że pan oddał głos i nie zaznaczył „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”, a wyłącznie „przekaż”? Bo mamy pana głos, ale pusty.”

Radny T. Pitucha „Nie, nie, w ogóle „przekaż” mi się..., nie wciskałem „przekaż”, no, także...”

Przew. RM J. Pakuła „Rozumiem. Powtarzamy głosowanie.”

Radny T. Pitucha „Do tej pory to wszystko działało, także raczej się nie myliłem.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, zauważyłem. Głosujemy ponownie – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu?”

Radny T. Pitucha „Teraz już oddałem głos. Dziękuję. Wszystko jest w porządku.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan Dariusz Sadowski, pan Robert Derewenda i pani Małgorzata – bardzo proszę o oddanie głosu. Bardzo proszę o wyniki. Sprawdzamy tabelę. Nie słyszę zastrzeżeń.

26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 729/XXII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 70 do protokołu

AD. 6. 34. OKREŚLENIA SZCZEGÓŁOWEGO SPOSOBU I ZAKRESU ŚWIADCZENIA USŁUG W ZAKRESIE ODBIERANIA ODPADÓW KOMUNALNYCH OD WŁAŚCICIELI NIERUCHOMOŚCI Z TERENU MIASTA LUBLIN I ZAGOSPODAROWANIA TYCH ODPADÓW W ZAMIAN ZA UISZCZONĄ PRZEZ WŁAŚCICIELA NIERUCHOMOŚCI OPLATĘ ZA GOSPODAROWANIE ODPADAMI KOMUNALNYMI

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 854-1) wraz z autopoprawką (druk nr 854-2) stanowi załącznik nr 71 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu miasta Lublin i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi (druk nr 854-1) wraz z autopoprawką (druk nr 854-2). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie. Jest sprzeciw. Bardzo proszę, pan Stanisław Brzozowski – udzielam panu głosu.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja do pani dyrektor, tylko chciałem dopytać, bo nie pamiętam po prostu, czy w poprzednich jakby tych uwarunkowaniach, czy mieliśmy dwa razy odbierane odpady takie budowlane tak zwane, bo wydaje mi się, że teraz tam dostrzegłem, że dwa razy będziemy mieli odbierane te w ciągu roku, a wiem, że chyba było raz tylko odbierane i nie pamiętam, po prostu nie doczytałem tego. Czy mogłaby pani dyrektor wyjaśnić tę sprawę?”

Przew. RM J. Pakuła „Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Bardzo proszę, panie prezydencie, czy pani dyrektor będzie odpowiadała w pana imieniu?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Bardzo proszę, pani dyrektor.”

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska UM Marta Smal-Chudzik „Dzień dobry państwu. Dzień dobry panie przewodniczący, panie prezydencie, państwo radni. Ja tylko wyjaśnię, że jeśli chodzi o odpady wielkogabarytowe, to odbiór z terenu nieruchomości będzie... mówimy o odpadach wielkogabarytowych – odbiór tych odpadów będzie wyglądał tak, jak dotychczas, czyli z domków raz na dwa miesiące i z zabudowy wielorodzinnej co dwa tygodnie. Także w zakresie odpadów wielkogabarytowych nic się nie zmieniło. Możliwe, że pan radny doczytał jakąś inną zmianę przy innej grupie odpadów. W tym zakresie na pewno nie ma zmiany.”

Radny S. Brzozowski „Ja pytałem o budowlane, o budowlane.”

Dyr. Wydz. OŚ M. Smal-Chudzik „Przepraszam. Jeśli chodzi o...”

Radna J. Mach „Bo tu chodzi o budowlane, te dwa rodzaje.”

Dyr. Wydz. OŚ M. Smal-Chudzik „Tutaj, w zakresie tych odpadów zmieniła się tylko kwestia dotycząca przyjmowania tych odpadów w punkcie selektywnej zbiórki odpadów, to znaczy odbiór od mieszkańców będzie wyglądał w taki sam sposób, czyli jest limit metr sześcienny na gospodarstwo domowe na rok, i to się nie zmieniło, natomiast w przypadku PSZOK-u jest wskazany limit, którego wcześniej nie było, tj. dwie tony na gospodarstwo domowe na rok. Z uwagi na to, że mieliśmy duże problemy, o czym mówiłam na Komisji Gospodarki Komunalnej, że mieliśmy duże problemy z tym, aby powstrzymać firmy świadczące usługi w zakresie remontów i często trafiały na PSZOK duże transporty, które uniemożliwiały bieżące funkcjonowanie PSZOK-u, a nie zawsze udało się wychwycić jakby tę firmę, doszliśmy do wniosku, że ten limit dwóch ton na gospodarstwo jest wystarczający.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Nikt więcej z państwa radnych nie chce zabrać głosu, możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Przypominam – głosujemy nad uchwałą na drukach 854-1 z autopoprawką na druku nr 854-2. Pan Robert Derewenda i pani Małgorzata proszeni są o oddanie głosu. Sprawdzamy głosy w tabeli. Nie słyszę sprzeciwu ze strony państwa radnych, uznaję zatem, że głosowanie jest prawidłowe – 25 głosów „za”, 0 „przeciw” i 5 głosów „wstrzymujących się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 730/XXII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 72 do protokołu

**AD. 6.35. ZWOLNIENIA W CZĘŚCI Z OPŁATY ZA GOSPODAROWANIE
ODPADAMI KOMUNALNYMI WŁAŚCICIELI NIERUCHOMOŚCI
ZABUDOWANYCH BUDYNKAMI MIESZKALNYMI
JEDNORODZINNYMI KOMPOSTUJĄCYCH BIOODPADY
STANOWIĄCE ODPADY KOMUNALNE W KOMPOSTOWNIKU
PRZYDOMOWYM**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 855-1) stanowi załącznik nr 73 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym (druk nr 855-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Bardzo proszę w takim razie o określenie tematu, przejdziemy do głosowania... O, przepraszam, drodzy państwo, mamy wniosek Komisji ds. Rodziny – Komisja przyjęła wniosek o zwiększenie kwoty częściowego zwolnienia z opłaty z 5 zł do 10 dla osób, które kompostują bioodpady i odpady

zielone wywożone dwa razy w miesiącu i bioodpady – resztki pożywienia, które są odbierane cztery razy w miesiącu. Wniosek został przyjęty w głosowaniu 5 „za”, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Przegłosujemy ten wniosek w takim razie w pierwszej kolejności. A, tak, jeszcze bardzo proszę o stanowisko pana prezydenta, jeśli chodzi o ten wniosek. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Jeżeli chodzi o kwestię tego wniosku, jednak po analizie i po przesłanych dokumentach i wyliczeniach, jakie posiadamy, podtrzymujemy to, co było założone w pierwotnej, w przedkładanym państwu wniosku co do tej obniżki opłat. O szczegóły poproszę panią dyrektor jeszcze, o wypowiedzenie się w tym zakresie.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pani dyrektor.”

Dyr. Wydz. OŚ M. Smal-Chudzik „Szanowni państwo, faktycznie na Komisji ds. Rodziny trwała dyskusja dotycząca właśnie wysokości tej opłaty, zwolnienia w części opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Ja starałam się wyjaśnić, że tę kwotę zwolnienia wyliczyliśmy wprost na podstawie faktycznie ponoszonych kosztów przez gminę, a tym samym mieszkańców za odbiór i zagospodarowanie odpadów. Celowo podkreślam odbiór i zagospodarowanie. Pan radny akurat Piotr Gawryszczak wskazywał na to, że te odpady, o których mówimy, czyli odpady BIO były wywożone do tej pory 6 razy, czyli 4 razy odpady BIO i dwa razy zielone, w momencie, kiedy ktoś skorzysta z ulgi, to tych 6 transportów nie będzie po prostu wykonywane, w związku z tym uważam, że ta ulga powinna być większa. Ja starałam się panu radnemu wyjaśnić też pisemnie na maila, przesłałam dane, które wskazują na to, jakie są koszty zagospodarowania odpadów, czyli nie tylko transportu, ale, co ma duże znaczenie, zagospodarowania odpadów. I tak: dla odpadów na przykład zmieszanych, które mamy praktycznie w połowie, czyli prawie 49% odpadów całego strumienia to są odpady zmieszane, mamy stawkę zagospodarowania dwa razy większą niż BIO. To jest 510 zł za tonę. Więc proszę zwrócić uwagę na to, że my liczymy koszty nie tylko ilości odpadów, nie tylko ilości transportów, ale liczymy faktyczne koszty, jakie firmy muszą ponieść, aby dany rodzaj odpadu odebrać i zagospodarować. W związku z tym wszelkie analizy, które przeprowadziliśmy, wskazują na to, że ten koszt, który wskazaliśmy, jest rzeczywisty.

Ja chciałabym jeszcze porównać, że śledziliśmy wszystkie uchwały, które są w Polsce aktualnie podejmowane w tym zakresie. W zależności od metody naliczania opłaty, są te stawki wskazywane różnie, te kwoty zwolnienia, ale jak państwu podam kilka gmin, przynajmniej z tych większych miast, które są podobnej wielkości do Lublina, to chciałabym zaznaczyć że na przykład Rzeszów to jest 40 groszy na osobę, 1 zł w Łodzi, 1 zł w Katowicach, kilka uchwał wskazuje w tych większych miastach na to, że to jest 1 zł tak naprawdę zwolnienia, bo pozostają jeszcze wszystkie kwestie organizacyjne, część kosztów tak naprawdę nam jeszcze pozostaje w zakresie odpadów BIO i tak naprawdę nie wiemy, ile osób skorzysta z tego systemu. Także wydaje mi się, że to wyjaśnienie, które wcześniej wskazywałam, jest wystarczające i mam nadzieję, że państwa przekonałam do tego, że zrobiliśmy to prawidłowo. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Zgłaszał się pan Stanisław Brzozowski. Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję, pani przewodniczący. No, ja właśnie na Komisji Gospodarki Komunalnej dyskutowałem z panią dyrektorką na ten temat, co powiedziała, to 18% wyliczyłem do tych kwot, które ja płacę za wywóz odpadów, to mnie wychodzi też właśnie około 9-10 zł tej ulgi, natomiast (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia) no, jakby tutaj miasto było do przodu, czy żeby, no, nie dawać tych ulg na maksimum, tylko powiedzmy na jakiś tam poziom. No, rozumiem, że może inne gminy są jeszcze bardziej takie restrykcyjne, czy mniej jakby zwrócone w kierunku obywatela, żeby jemu tam w kieszeni jak najwięcej pieniędzy zostawało, no, ale no, może należałoby w przyszłości jeszcze przeliczyć to raz i podnieść tę kwotę, bo wtedy to zachęci większą liczbę ludzi do kompostowania, no i obniży koszty ogólnie. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Drodzy państwo, pamiętajcie, ja już pytałem pana prezydenta o jego zdanie, pan prezydent nie przyjął tej propozycji, a w pierwszej kolejności przegłosujemy poprawkę, którą zaproponowała nam Komisja ds. Rodziny. Bardzo proszę o przygotowanie tematu. Temat głosowania mamy określony. Kto z państwa jest „za” poprawką, „przeciwko” poprawce lub „wstrzymuje się”? Bardzo proszę, głosujemy. Pan Stanisław Brzozowski..., przepraszam, pan Stanisław Kieroński. – (**Radny S. Brzozowski** „Też Stanisław.”) – Dobrze, czy pan Stanisław Kieroński jest z nami, odda głos? Chyba nie. Bardzo proszę o wyniki. Drodzy państwo, sprawdzamy wyniki głosowania w tabeli.

Szanowni państwo, wynik głosowania. Wynik głosowania jest taki, że 10 głosów... - (**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Ja oddałem głos.”) – ...10 osób głosowało „za” poprawką, 15 „przeciwko”, 4 „wstrzymały się” od głosu, mamy 29 głosów, nie mamy głosu pana Stanisława Kierońskiego. Jeżeli pan Stanisław zgodzi się, żebyśmy zapisali to do protokołu, to tak uczynimy. Panie Stanisławie, wyrazi pan zgodę na zapisanie pańskiej woli w protokole? Pan Stanisław Kieroński, czy nas słyszy? Stanisław, słyszysz nas?”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Ja słyszę. Jeśli chodzi o... byłem przeciw, ale tutaj wcisnąłem wszystko, co trzeba, także zrobiłem wszystko zgodnie z procedurą.”

Przew. RM J. Pakuła „Ja rozumiem. Stanisław, nie mamy twojego głosu. Ja cię pytam w tej chwili o to, czy możemy w protokole zapisać, że byłeś „przeciw”?”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję ci bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Też dzięki.”

Przew. RM J. Pakuła „Ta zmiana proponowana przez Komisję nie uzyskała wymaganej większości. Przechodzimy do głosowania całego projektu. I oczywiście proszę o zapis w protokole, że intencją pana przewodniczącego Stanisława Kierońskiego było głosowanie „przeciw”. Drodzy państwo, możemy głosować całość

proponowanej uchwały. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się od głosu? I potwierdzamy. Pan Robert Derewenda, pani Małgorzata. Pan Robert Derewenda, bardzo proszę, żeby pan zagłosował? Jest? Sprawdzamy wyniki naszego głosowania w tabeli. Nie słyszę głosów „sprzeciwu”.

26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – informuję państwa, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 731/XXII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 75 do protokołu

AD. 6.36. WZORU DEKLARACJI O WYSOKOŚCI OPŁATY ZA GOSPODAROWANIE ODPADAMI KOMUNALNYMI SKŁADANEJ PRZEZ WŁAŚCICIELI NIERUCHOMOŚCI

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 856-1) stanowi załącznik nr 76 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny projekt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości (druk nr 856-1). Jeśli nie będzie dyskusji, to przejdziemy od razu do głosowania. Nie widzę głosów w dyskusji. Bardzo proszę o określenie tematu. Proszę bardzo, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Sprawdzamy w tabeli wyniki głosowań.

28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – informuję państwa, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 732/XXII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 77 do protokołu

AD. 6.37. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ W SPRAWIE USTALENIA STREFY PŁATNEGO PARKOWANIA NA DROGACH PUBLICZNYCH NA TERENIE MIASTA LUBLIN ORAZ WYSOKOŚCI OPŁAT ZA PARKOWANIE I SPOSOBU ICH POBIERANIA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 861-1) stanowi załącznik nr 78 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na drogach publicznych na terenie miasta Lublin oraz wysokości opłat za parkowanie i sposobu ich pobierania (druk nr 861-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, pan Marcin Jakóbczyk.”

Radny M. Jakóbczyk „Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym zadać następujące tutaj pytanie, ponieważ przeczytałem uzasadnienie do treści proponowanej uchwały, rzecz jasna, nie przekonuje mnie, ja w sposób tradycyjny, jeżeli chodzi o to poszerzanie strefy płatnego parkowania, podnoszenie kosztów za bilety, wiecie państwo, że jestem temu przeciwny. Nie będę wracał

już do tej poprzedniej dyskusji odnośnie tych błędów, moim zdaniem logicznych, pomiędzy ponoszeniem kosztów za bilety dla osób, które są spoza miasta i tak dalej, i tak dalej, natomiast chciałem zapytać, czemu miałyby faktycznie służyć poszerzenie strefy płatnego parkowania, jeżeli chodzi o ulicę Piłsudskiego i Al. Zygmunta, a przede wszystkim o te okolice szpitali? Bo tam padła rzeczywiście argumentacja, że miałyby to zapewnić zwiększenie rotacji w tych miejscach parkingowych. No, drodzy państwo, w moim odczuciu ta rotacja w tym momencie już na maksymalnych obrotach. Osoby, które przyjeżdżają do szpitala na Jaczewskiego, do szpitala na Chodźki, czy do Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej, bo to tamtych terenów będzie w rzeczy samej dotyczyło, jeżeli chodzi o ten obręb – okolice ulicy Obywatelskiej, Jaczewskiego. Te osoby przyjeżdżają rzeczywiście do szpitali i załatwiają te sprawy maksymalnie szybko, jak się tylko da. To nie jest tak, że zostawiają tam samochody i jeszcze chodzą, nie wiem, załatwiają sobie sprawy w centrum miasta, zostawiają to na aż tak głęboko. Nie wiem, ja rozumiem, że tam jest mało miejsc do parkowania, ale to znowu wracamy do dyskusji na temat tego, żeby znaleźć kolejne przestrzenie dla samochodów, a nie sprawiać, aby tam były pobierane opłaty. Opłaty tam są już i tak pobierane, jeżeli chodzi o ten parking przy Szpitalu na Jaczewskiego, więc tu jest jeszcze trochę tych miejsc, gdzie można byłoby zostawić samochód bez płacenia, jest parking przy Biedronce, gdzie Biedronka tam pobiera opłaty, i słusznie, bo rzeczywiście jest to parking dla klientów Biedronki, a nie dla pozostałych osób, więc jeżeli chcą, tam zostawiają te pieniądze. Natomiast tak naprawdę rotacja w tym rejonie jest maksymalna. Przepraszam, przejdę tylko podłączę sobie kabelek, bo za chwileczkę stracimy łączność. Natomiast, jeszcze nawiązując do tych informacji, które dotarły do nas w trakcie sesji, czyli że znajdziemy się w strefie czerwonej – jeżeli znajdziemy się w strefie czerwonej, to znowu będziemy mieli poważne ograniczenie, jeżeli chodzi o ilość pasażerów w komunikacji miejskiej, więc jeżeli mógłbym prosić, to odłożmy tę dyskusję na inny termin, a dzisiaj w tym momencie chciałbym złożyć wniosek formalny o zdjęcie tego punktu z dyskusji w dniu dzisiejszym, ponieważ w sposób, no, siłą rzeczy to jest czas, kiedy więcej osób będzie chciało, a jeżeli będą mieli taką możliwość, będą korzystali z własnego środka transportu, a nie z komunikacji miejskiej, bo po prostu ta komunikacja miejska będzie dla obywateli ograniczona na ten jakiś czas, który jest przed nami, więc nie utrudniajmy im, póki co, funkcjonowania poprzez rozszerzanie jeszcze bardziej tej strefy. Poczekajmy jeszcze z tą decyzją jakiś czas i wtedy wróćmy do dyskusji, także na ten moment chciałem złożyć wniosek formalny o zdjęcie tego punktu z porządku obrad w dniu dzisiejszym.”

Radny Z. Ławniczak „Od soboty jesteśmy w strefie czerwonej.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję za tę wypowiedź...”

Radny P. Breś „(część wypowiedzi nieczytelna – jednocześnie z innymi osobami) Marcinie, do komisji.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję za tę wypowiedź. Panie radny, ale niestety zdjąć z obrad sesji może to zdjąć wnioskodawca, czyli pan prezydent, ale można skierować do komisji.”

Radny M. Jakóbczyk „Przepraszam, panie przewodniczący, chciałem skorygować – proszę o odesłanie do komisji.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Marcin Nowak, bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Tak krótko i treściwie, bo oczywiście intencje rozumiem, ale mam przede wszystkim pytanie. Proszę mi wytłumaczyć, jaka jest różnica pomiędzy strefą C a strefą D? Gdyż przeglądałem projekt uchwały i widzę tam wręcz tożsamą zbieżność rozwiązań, jeżeli chodzi o opłaty również. Czy to jest tylko od strony formalnoprawnej nowy obszar strefą D nazwany, ale *de facto* funkcjonujący tak samo, jak strefa C, czy też ma on jakieś inne rozwiązanie i inne znaczenie? Przy tej okazji chciałbym powrócić też do ważnego tematu, żeby go w przestrzeni publicznej wywołać, a mianowicie zrezygnowania z operatora zewnętrznego i powierzenie funkcji obsługi strefy płatnego parkowania jakiejś jednej z naszych spółek komunalnych. To jest potężna oszczędność, ja przedstawiałem taki projekt rok temu i ta oszczędność na bazie istniejącej strefy płatnego parkowania wynosi mniej więcej 1,5 mln zł. To jest niebagatelna kwota. Teraz jest nam szczególnie potrzebna, bo wiadomo, że dochody samorządu związane i z koronawirusem, i z polityką rządową sytuacji nam nie poprawiają. I chciałbym, żeby pan prezydent w odpowiedzi na tę moją sugestię określił, czy taka forma rozwiązania będzie wdrożona, czy będziemy na ten temat rozmawiać i jak to będzie wyglądać. Jednocześnie rozumiem, że przy okazji strefy płatnego parkowania rozważamy też inne, alternatywne rozwiązania, bo przecież mieszkańcy mają na to różny punkt widzenia – jedni chcą tej strefy, inni jej nie chcą. Myślę, że przy okazji, jeżeli hipotetycznie zdarzyłaby się potrzeba wprowadzenia innych rozwiązań na innym obszarze, takie sprawy będą szczegółowo konsultowane z radami dzielnic, bo one są od wyrażania opinii w tej materii, i mniemam, że tutaj w przypadku tej części składowej w okolicach ulicy Lubartowskiej, ulicy Czwartek taka konsultacja miała miejsce i Rada Dzielnicy, w tym wypadku Śródmieście, zaopiniowała. Bardzo dziękuję. Prosiłbym o udzielenie odpowiedzi na te kwestie i na moją sugestię. Dziękuję.”

Radny B. Margul „Czy mogę prosić o głos?”

Radny P. Breś „Nic nie słyhać, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Ja za chwilę państwa zapytam o to, czy są jeszcze głosy w dyskusji, ale w zasadzie, gdyby wniosek formalny pana Jakóbczyka uzyskał większość, to nasza dyskusja stałaby się bezzasadna. Dlatego może w pierwszej kolejności... - (**Radny B. Margul** „Ja w sprawie tego wniosku, można?”) – Przegłosujemy ten wniosek. Pan Breś, tak?”

Radny B. Margul „Margul. W sprawie tego wniosku.”

Przew. RM J. Pakuła „A, w sprawie wniosku.”

Radny B. Margul „Tak.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja nie bardzo widzę związek między strefą czerwoną, do której wchodzimy od soboty a strefą parkowania, która ma w jakiejś tam oddalonej przyszłości. Ja myślę, że w tej strefie, miejmy nadzieję, pobędziemy tydzień, dwa, a może miesiąc, a nie widzę związku, więc ja głos przeciwko takiemu przesuwaniu. Poza tym, jeżeli, nie wiem, pan radny w jaki sposób widzi tam wielką rotację? Na tych miejscach miejskich właśnie nie ma rotacji, nie ma absolutnie rotacji i wręcz parking miejski będzie tańszy niż szpitalny, bo szpitalny ma astronomiczne ceny, więc prawdopodobnie pacjenci szpitalni, znaczy goście odwiedzający pacjentów szpitalnych, oczywiście jak będzie taka możliwość, bo teraz nie bardzo można, na tym skorzystają, bo teraz, jak ktoś przyjeżdża i zostawia samochód, idzie do pracy, do centrum, to ten samochód stoi cały dzień, nie ma żadnej rotacji, panie radny, nie wiem, skąd ma pan takie informacje. Także jestem przeciwko takiemu wnioskowi.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, to był głos w sprawie wniosku, a teraz bardzo proszę, przegłosujemy ten wniosek. A, właśnie, a pan radny Jakóbczyk bardzo proszę, żeby pan jeszcze doprecyzował, do jakiej komisji chciałby pan odesłać ten wniosek.”

Radny M. Jakóbczyk „Ja w zasadzie chciałem *ad vocem*, ale dobra, nie będziemy rozwijać dyskusji, prywatnie potem z radnym Margulem. Natomiast właśnie zastanawiam się, znaczy związek widzę akurat tutaj między moim odesłaniem do komisji. Nie wiem, czy to jest dobra droga, może inaczej – może powinienem po prostu poprosić wnioskodawcę o zdjęcie tego punktu, o wycofanie tego punktu z dyskusji. Może to jest lepszym rozwiązaniem. W ten sposób, panie przewodniczący. Przepraszam.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, ja za chwilę mogę...”

Radny M. Jakóbczyk „Także, oczywiście.... (część wypowiedzi nieczytelna – jednocześnie z Przewodniczącym RM) .żeby się wypowiedział i to byłoby sensowne moim zdaniem.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dobrze, ja zapytam pana prezydenta o to, czy wycofuje ten wniosek, a pan, rozumiem, na tę chwilę wycofuje swój, tak?”

Radny M. Jakóbczyk „Tak, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Panie prezydencie, bardzo proszę o pański głos w tej dyskusji.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Szanowni państwo, tak jak zostało to zauważone, strefa nie wchodzi z dniem podjęcia uchwały, zapis w projekcie uchwały jest, że wchodzi od 1 czerwca 2021 roku, więc tutaj ja nie widzę podstaw, żebyśmy

w tym momencie wycofywali się z tej uchwały i ją zdejmowali z obecnego porządku obrad.”

Radny M. Jakóbczyk „Okay, panie prezydencie, przepraszam, nie doczytałem tego terminu wejścia w życie, *sorry*.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Wniosku pana radnego nie ma, tak? Nie ma. Dobrze, w takim razie kto jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?”

Radny P. Breś „Jeżeli można, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę, pan Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja już zwracałem uwagę na temat tej uchwały, no, to jest kontynuacja efektów, czyli hasła „Zobacz efekty pana prezydenta”, czyli dojenie mieszkańców Lublina po raz następny. Przed chwilą, dzisiaj chyba wchodzi uchwała w sprawie podwyżek cen biletów w mieście Lublin, dzisiaj też przegłosowujemy uchwałę pt. „rozszerzamy strefę”, już słyszę głosy, że ta strefa ma być rozszerzana dalej, czyli LSM, jakieś inne dzielnice, więc może po prostu zrobimy już całe miasto strefą płatnego parkowania, żeby zaspokoić kasę miasta, bo widocznie w mieście już w ogóle nie ma pieniędzy na nic, więc będziemy zbierać opłaty. Ja nie rozumiem polityki miejskiej. Z jednej strony podwyższamy ceny biletów, zamiast je obniżać, żeby większość ludzi wsiadała do komunikacji miejskiej, z drugiej strony podwyższamy cenę, podwyższaliśmy cenę parkowania niedawno w strefach, teraz rozszerzamy tę strefę. Więc to się w ogóle nie trzyma kupy za nic. Natomiast, no, jest to kontynuacja tych działań, czyli zbieramy te efekty w tym momencie, ta druga kadencja jest ewidentnie, znaczy trzecia kadencja prezydenta, dojeniem kasy mieszkańców i żeby to miało jakiś logiczny jeszcze sens, to może byłoby to zrozumiałe. Przypomnę państwu też, że stworzyliśmy niedawno tam cały Park&Ride, głosy w mediach już słychać, że prawie nikt z tego nie korzysta, więc pytanie: po co to było robione i czy to było zasadne? Miało być to zrobione tak, że mieszkańcy zostawiają samochody wjeżdżając do miasta, my mamy tanią komunikację, więc wszyscy komunikacją, teraz podwyższamy ceny, także, no, ta polityka jest chaotyczna, nie wiem, na co skierowana, nie wiem, ile ten Park&Ride kosztował, może ktoś się też wypowie na ten temat, czy to było zasadne. Natomiast chciałbym *stricte* do uchwały zaapelować o to, żeby wyłączyć ze strefy okolice tego Bazaru, na wniosek tej spółki, bo mówienie o tym, że to jest uporządkowanie tam tego, żeby nikt nie parkował, no to tak, jak ktoś powiedział – „Od tego jest Policja, od tego są znaki drogowe, żeby uporządkowywać”, a nie my, wprowadzając strefę w tamtym miejscu, gdzie spółka Bazar płaci około 35 tys. zł miesięcznie do kasy miasta. I teraz podejrzewam, że po wprowadzeniu tej strefy będzie tam większy nieporządek niż nam się wydaje. Ale apeluję o to, żeby prezydent może wyłączył tę część ze strefy płatnego parkowania, bo mieszkańcy tam przyjeżdżają, robią zakupy, przedsiębiorcy dostawczakami dostarczają jakieś tam swoje też rzeczy, więc prosba o to, żeby ewentualnie wyłączyć z tej strefy przynajmniej tę okolice. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję... - (**Radny B. Margul** „Można, panie przewodniczący?”) – Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? – (**Radny B. Margul** „Panie przewodniczący, można?”) – Tak, pan Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! No, nie mogę tego nie skomentować tego, co usłyszałem przed chwilą. Panie radny, no, jest to pewnego rodzaju właśnie całościowa polityka. No, jeżeli tworzymy za darmo, tworzymy miejsca, ten Park&Ride, rozwijamy komunikację i jednocześnie z drugiej strony mamy zniechęcać do jeżdżenia samochodem, a takim mechanizmem jest między innymi... - (**Radny P. Breś** „Podwyższacie ceny biletów w mieście, tak?”) - ... (część wypowiedzi nieczytelna, jednocześnie Radny P. Breś) strefy parkowania. A jeżeli pan uważa, tak mówi o sytuacji i łupienia, to w jakiej sytuacji jest w takim razie polski rząd, skoro łupi nawet mieszkańców Lublina nowym podatkiem od deszczu? Tak, mieszkańcy teraz będą płacić teraz podatek od deszczu, panie radny. To jaka jest sytuacja kasy rządowej? Także proszę nie używać takich mocnych określeń... - (**Radny P. Breś** – wypowiedź nieczytelna, jednocześnie z Radnym B. Margulem) - ...jak pan nie bardzo rozumie tej idei. – (**Głosy kilku radnych jednocześnie** – wypowiedzi nieczytelne).”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dobrze, panowie, panowie, ale takie prywatne rozmowy bardzo proszę prywatnie, a w tej chwili, czy na temat omawiany przez nas ktoś jeszcze chciałby się wypowiedzieć?”

Radny T. Pitucha „Tomasz Pitucha. Mogę?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Ja nie będę tutaj się zwracał w kierunku jakiejś poprawności politycznej. Uważam, że mój przedmówca, no, jasno jakby sformułował to – mamy zniechęcać ludzi do jeżdżenia samochodami. Ja ludzi do jeżdżenia samochodami nie będę zniechęcał i chciałbym zapytać, co miasto proponuje w zamian na przykład tym ludziom z Bazaru, jeżeli mają parkować, jeżeli chcemy, żeby... ludzie, którzy po prostu samochodami robią swój biznes tam, żeby były miejsca dla przyjezdnych chociażby? Gdzie? Czy miasto coś proponuje w zamian? Nie. Podnosi tylko, prawda, opłaty, natomiast w centrum nie buduje żadnych miejsc parkingowych. Na pewno będę przeciw jakimkolwiek poszerzeniom stref, bo nie łudźmy się, proszę państwa, te strefy za chwilę wedrą się na osiedla naszymi rękami i to jest po prostu haniebne, co chcecie tutaj robić.”

Radny P. Breś „Jeżeli można, panie przewodniczący, jeszcze Piotr Breś.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan Marcin Jakóbczyk jako pierwszy się zgłaszał. Bardzo proszę. Pan Piotr Breś za chwilę.”

Radny M. Jakóbczyk „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja niestety, ale muszę się tutaj odnieść jednak do wypowiedzi naszego kolegi, pana radnego Bartosza Marguła. Jeżeli chodzi o te miejsca i rotację w okolicach szpitali – skąd to wiem?”

No, stąd to wiem, że niestety, ale miałem taką może wątpliwą przyjemność, ale dość często przebywać w okolicach Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej z różnych przyczyn i wiem, że osoby, które tam szukają miejsca, są to w większości pacjenci właśnie, którzy chcą uniknąć opłat pod szpitalem na Jaczewskiego i są to osoby, które są niestety pacjentami, czy to COZL, czy też szpitala na Jaczewskiego i ta rotacja jest, na tyle, na ile jest ona możliwa, jeżeli chodzi o szybkość przyjęcia w poszczególnych szpitalach i załatwienia tam swoich poszczególnych spraw. Natomiast, jeżeli my chcemy zachęcać ludzi oczywiście do jeżdżenia komunikacją miejską, to pan podał przykład tego Park&Ride. No, znowu niestety cofamy się do poprzednich dyskusji. Te Park&Ride rozumiem, że służą osobom, które nie są mieszkańcami Gminy Lublin bardzo często, więc ich nie zachęcimy do korzystania z tego w ten sposób, że będziemy im podnosić zwykłe bilety. Ale to już jest temat, powiedzmy, zamknięty na poprzednich dyskusjach. Natomiast, jeżeli chodzi o osoby, które chcemy zachęcać do korzystania z komunikacji miejskiej, a które będą miały zajętą płatną strefę parkowania w okolicach szpitala – no, drodzy państwo, to są osoby, które jadą do szpitala, no, nie dla przyjemności, tylko z przyczyn zdrowotnych i są to często osoby, które, no, siłą rzeczy będą chciały korzystać z bardziej komfortowych warunków dojazdu, czyli z samochodu, jeżeli oni takie posiadają, bądź posiada osoba, która służy im takim transportem i chce ich podwieźć do tego szpitala, więc rozumiem, że będą musieli za to miejsce parkingowe, jeżeli już uda im się je znaleźć, to będą musieli za nie zapłacić, a jeżeli nie chcecie za nie płacić, drodzy państwo, no to płaciecie za taksówkę, albo jedźcie komunikacją miejską, szczególnie w przypadku osób starszych, które owszem, często i tak tą komunikacją miejską się turlają, ale jeżeli mają możliwość, żeby skorzystać z podwózki, żeby skorzystać z samochodu, czy to syna, córki, wnuka, no to chcą z tego skorzystać. To jest dla niech, moim zdaniem, utrudnienie w tych rejonach, w rejonach szpitala. Zgadza się, że tam brakuje miejsc parkingowych i to jest niewątpliwa... to jest fakt niezaprzeczalny, natomiast uważam, że dobrym rozwiązaniem, i tego powinniśmy szukać, to jest znaleźć kolejne miejsca parkingowe, a nie utrudniać ludziom dojazd do szpitali. To, jeżeli chodzi o poszerzenie w stronę północy. Natomiast, no, pytanie, które zdaję sobie sprawę, że dopiero padnie na nie odpowiedź, chciałem zapytać, czemu ma służyć tak naprawdę poszerzenie tutaj w stronę ulicy Piłsudskiego i Al. Zygmuntońskich, no bo tego akurat nie jestem w stanie w żaden sposób zrozumieć. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję panu radnemu. Ja za chwilę oddam głos panu radnemu Bresiewi, ale pozwolę sobie sam wypowiedzieć kilka zdań, bo mówicie państwo o pewnego rodzaju niekonsekwencjach. Ja te niekonsekwencje widzę po waszej stronie... (czy ty masz może... tak...). Ja te niekonsekwencje widzę po państwa stronie i już tłumaczę, w jaki sposób. Po pierwsze – pamiętam dyskusję sprzed kilku lat, kiedy strefa parkowania, po pierwsze, była tworzona, po drugie, była rozszerzana. Wtedy państwa głosy były takie, że najpierw Park&Ride, a dopiero potem będziemy robili strefy. W momencie, kiedy zostało to wykonane, przedstawicie państwo tę sytuację dokładnie w odwrotny sposób. Więc jeżeli to jest konsekwencja, to gratuluję.

Druga rzecz – mówicie o podwyższaniu kosztów za przejazdy komunikacją miejską. Ktoś z państwa podkreślił, że przecież te parkingi Park&Ride są dla ludzi z zewnątrz i tym ludziom z zewnątrz podnosimy ceny biletów. No, drodzy

państwo, mnie się wydaje, że ceny biletów podnieśliśmy wyłącznie abonamentowych, prawda? Jeśli tak, to podnieśliśmy te ceny dla mieszkańców naszego miasta, dając jednocześnie Kartę Lubelaka po to, żeby nie płacili drożej, a bilet jednorazowy kosztuje dokładnie tyle, ile kosztował. Więc o czym wy mówicie? Pan Piotr Breś, bardzo proszę.”

Radny P. Breś „Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o Park&Ride, to niech pan zobaczy sobie, jak głosowaliśmy, a później pan mówi, czy my chcieliśmy, czy nie chcieliśmy – to po pierwsze. Po drugie – jeżeli chodzi o podatek deszczowy tak zwany, czyli to, co pan Margul powiedział, to panie radny Margul, będzie to podatek od powierzchni utwardzonych, a nie od deszczu i jest to podatek od wybetonowania. I niech pan sobie teraz zada pytanie i sobie odpowie, kto najwięcej zabetonował miasto Lublin w historii i pan sobie, myślę, że odpowie, jak pan nie będzie wiedział... - (**Radna J. Mach** „A kto wymyślił taki podatek?”) – to może pan zapytać prezydenta, co to jest za podatek i na czym on będzie polegał, i zobaczymy, ile wtedy będzie miasto od zabetonowania płacić. Więc nie mieszajmy rzeczy. Wiemy bardzo dobrze, jak to wygląda w mieście Lublin i tyle. Natomiast jestem przeciwny tej uchwale i proszę zastanowić się, panie prezydencie, jeszcze na temat tych przedsiębiorców, bo będę do tego wracał, czy nie udałoby się w tej strefie przy Bazarze wyeliminować, znaczy wyłączyć tę strefę ze strefy płatnego parkowania. Dziękuję.”

Radny B. Margul „Można?”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan Stanisław Brzozowski...”

Radny R. Derewenda „Panie przewodniczący, chciałbym też zabrać głos, jeśli będę mógł prosić... (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia).”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję, panie przewodniczący. No, proszę państwa, generalnie chyba najlepiej to jest tak, żeby były podatki jak najniższe, jak najmniej pieniędzy zostawało w kieszeniach podatników i żeby to oni decydowali, na co mają te pieniądze wydawać. Generalnie za podawanie przykładów, że ktoś podnosi podatki, żeby usprawiedliwić podnoszenie przez siebie, no to jest na takiej zasadzie, że ktoś źle zrobił, to i ja też mogę źle zrobić. To nie jest żadne tłumaczenie. Ja jestem za tym, żeby jak najmniejsze podatki i jak najmniej ingerować generalnie w gospodarkę, tym bardziej, że osoby, które tutaj się mieniają przedsiębiorcami i wolnościowcami w sensie liberałami gospodarczymi, bardzo widzę, że niekonsekwentnie postępują, bo jeśli chodzi o opłaty miejskie, to zawsze głosują za podnoszeniem tych opłat. No, ale jak się jest tym właśnie takim człowiekiem, który preferuje tę wolność ekonomiczną, to należałoby właśnie przeciwstawiać się podnoszeniu opłat, obniżyć te opłaty i niech to ludzie decydują o tym, gdzie chcą parkować, za ile chcą parkować i po prostu żeby ewentualnie, szczególnie, jeśli w takich sytuacjach, jak tutaj chodzi o kwestię Bazaru, tam przecież i tak opłaty są wnoszone. Chodzi o to, żeby ten handel kwitł, bo z tego handlu mamy więcej korzyści, niż z tych opłat parkingowych. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Bartosz Margul. – (**Radny R. Derewenda** „Ja też poproszę o głos, panie przewodniczący.”; **Kilka innych głosów w tle** – nieczytelne, zakłócenia).”

Radny B. Margul „Pan radny Derewenda chyba chciał wcześniej, więc ja przepuszczę, bo ja zabierałem, przepuszczę, bo chyba pan przewodniczący nie zauważył, że przede mną jeszcze ktoś się zgłaszał.”

Przew. RM J. Pakuła „Ja nie widziałem, żeby pan Derewenda się zgłaszał, udzieliłem panu głosu, proszę mówić.”

Radny B. Margul „Dobrze. Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, ja rozumiem, że ten przytyk do wolnościowca i liberała był do mnie, natomiast błąd logiczny, jaki jest w pana rozumowaniu, panie radny, to jest taki, że w momencie, kiedy, ni wiem, z jakiegoś podatku, czy jakiejś opłaty się zwalnia, to tak jakby tego nie było. To po prostu inni mieszkańcy za coś płacą lub coś jest nierealizowane w sferze usług publicznych, czy w sferze inwestycji. To tak w tej kwestii.,
Natomiast, proszę państwa...”

Przew. RM J. Pakuła „Pani Małgorzata Suchanowska jest proszona o wyłączenie mikrofonu.”

Radny B. Margul „...rozwój sytuacji parkowania, m.in. też poza tą funkcją rotacji, ma też za zadanie zmniejszenie korków w mieście. Ja rozumiem, że państwo woleliby, żeby wszystko było za darmo i żebyśmy stali dwie godziny w korku. I proszę zapytać mieszkańców, czy rzeczywiście wolą, żeby się wszyscy przesiadli do samochodów i żeby jechać po dwie godziny do domu, czy lepiej jednak starać się ograniczać ten ruch poprzez... w ten sposób, tak jak powiedziałem, zniechęcając trochę do jeżdżenia samochodem, po to, żeby się ludzie właśnie przesiadali – albo ci, którzy mieszkają bliżej, przesiadli się... przeszli pieszo na przykład, a ci, co dalej, żeby przesiadli się do komunikacji miejskiej. I w momencie takim, kiedy otworzymy całe centrum i zrobimy wszystko za darmo, no to wiadomo, że tak się nie stanie i wtedy wiadomo, że ten Park&Ride będzie pusty rzeczywiście i chyba nie o to nam do końca chodzi.

Natomiast też się nie zgodzę z tym, że no może i pewien zasób tych miejsc parkingowych wokół szpitali jest rotowany, w momencie takim, jeżeli ktoś zaparkuje, kto rzeczywiście do tego szpitala idzie. Natomiast, panie radny, nie uchroni pan w tym momencie tych miejsc parkingowych przed tym, że stanie tam ktoś, kto zaparkuje i pójdzie na 8 godzin gdzieś, do Urzędu Wojewódzkiego na przykład do pracy, a stanie sobie po tej stronie al. Solidarności, bo tutaj jest za darmo i przez 8, pełne 8, czy 10 godzin miejsce jest zajęte i wtedy nikt ze szpitala z niego, z tego miejsca nie skorzysta. W momencie, jak będzie opłata, nie będzie się komuś chyba opłacało, żeby cały dzień samochód tam stał i zajmował miejsce. Więc w tym kontekście pomożemy ludziom, którzy chcą do szpitala dojechać samochodem, bo będzie większa liczba miejsc do dyspozycji, bo ktoś do szpitala, czy do przychodni, tam na 2 czy 3 godziny będzie w stanie raz na jakiś czas zapłacić, natomiast ktoś do pracy nie będzie go stać nawet na to, żeby codziennie w strefie parkingowej tyle płacić. Dziękuję bardzo.

Aha, jeszcze, przepraszam, jeszcze jedna rzecz, ważna – co do zabetonowania, to proszę państwa, wcześniej takiego podatku nie było i to nie będzie... to będą płacić wspólnoty mieszkaniowe, obciążą to każdego, znaczy nie każdego, wielu mieszkańców Lublina obciążą ten nowy podatek rządowy, panie radny. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Ja widzę, że wraca motyw związany ze spółką Bazar. Drodzy państwo, widzę głos pana Jakóbczyka – za chwilę. Drodzy państwo, otrzymałem informację, że podczas naszej sesji chciał się wypowiedzieć prezes spółki Bazar, pan Leszek Fedec. Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, to udzielę panu prezesowi głosu.”

Radny Z. Ławniczak „Szkoda, że mnie pan nie widzi, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale widzę pana radnego, jest pan zapisany na pierwszej pozycji.”

Radny Z. Ławniczak „Bardzo dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Nie ma sprzeciwu?”

Radny R. Derewenda „Bardzo proszę, żeby mnie zapisać do dyskusji – Robert Derewenda.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan Derewenda jest również zapisany. Pan Jakóbczyk jako trzeci. Pytam jeszcze raz...”

Radny M. Jakóbczyk „Ja nie, panie przewodniczący, ja zgłaszałem się w tej kwestii, że Roberta nie widać i od razu mnie prosił, żeby przekazał, że on się zgłasza, także ja nie. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze.”

Radny P. Popiel „Nie ma sprzeciwu, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Nie ma sprzeciwu. Bardzo proszę o połączenie telefoniczne w takim razie.”

Prezes Sp. Bazar „Już mówić? Okay.”

Obsługa sesji „Tak, proszę mówić, może pan mówić.”

Przew. RM J. Pakuła „Dzień dobry, witamy pana na sesji Rady Miasta Lublin. Bardzo proszę, udzielam panu głosu, ma pan 3 minuty.”

Prezes Sp. Bazar „Dziękuję, panie przewodniczący, za udzielenie głosu. Prezes Spółki Bazar Leszek Fedec. Proszę państwa, parking, o którym rozmawiamy w tej chwili, który został wskazany przez nas, to jest parking na 23 miej-

sca parkingowe, które po prostu są nam niezbędne do codziennego prowadzenia działalności handlowej. Ponadto, ten parking również udostępniamy naszym klientom, którzy przyjeżdżają po zakupy. Ponadto, chcę wspomnieć, że w 1991 roku to my z własnych środków finansowych ułożyliśmy kostkę i stworzyliśmy ten parking po prostu na gołej ziemi, która tu taka była. I w tej chwili, biorąc pod uwagę trudną sytuację w handlu, jaką mamy obecnie... (przerwa w połączeniu). Halo...”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, proszę pana, przerwało nam połączenie w momencie, kiedy pan mówił o trudnej sytuacji w handlu. Bardzo proszę.”

Prezes Sp. Bazar „Dobrze, czyli powtarzam jeszcze raz, tak? Więc ze względu na trudną sytuację w handlu i COVID-19... - (**Radna M. Suchanowska** „Cały czas przerywa. Mnie wylogowało.”) – Ja... Halo, halo...”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, proszę mówić.”

Prezes Sp. Bazar „Więc wracając do trudnej sytuacji w handlu i po prostu ograniczenia, które w tej chwili nastąpiły, ta czerwona strefa i inne z tym związane rzeczy, mamy ciężką sytuację handlową i coraz mniej klientów, dlatego tenże właśnie parking w formie bezpłatnej, który do tej pory był przez 30 lat przez nas używany, jest nam niezbędny do codziennej pracy, dlatego bardzo prosimy, żeby uwzględnić nasz głos w dyskusji o strefie płatnego parkowania. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję panu bardzo.”

Radny P. Breś „Panie prezesie, można jeszcze panu prezesowi pytanie zadać? Jest pan na linii?”

Prezes. Sp. Bazar „Tak, tak, jestem na linii.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, panie radny.”

Radny P. Breś „Panie prezesie, ja wnioskowałem o to na komisjach i teraz na sesji. Chciałem tylko dopytać jeszcze... Nie wiem, czy prezydent się zgodzi, ale wnioskujemy o to, natomiast chciałem dopytać pana, bo tam, w tym piśmie pan mówi o tym, że płacicie 35 tys. zł miesięcznie do miasta, tzw. dzierżawy. Jak to wygląda właśnie?”

Prezes Sp. Bazar „To jest dokładnie 34.338,53 zł; płacimy brutto, to jest kwota brutto, którą płacimy do kasy miasta, jako czynsz dzierżawny miesięcznie.”

Radny P. Breś „Rozumiem. Panie prezydencie, więc chyba na ten wniosek pana prezesa, no i drodzy radni, ja apeluję do wszystkich, żebyśmy nie utrudniali handlu...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „A ja mogę...? Proszę o głos.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, panie radny, pan chciał zadać panu prezesowi pytanie, ja panu pozwoliłem. Po pierwsze – mam kolejkę, po drugie – zgłasza mi się pan prezydent, któremu jestem zobowiązany udzielić głosu. Bardzo proszę, pan prezydent Artur Szymczyk.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „To żeby było precyzyjnie – proszę państwa, strefa płatnego parkowania nie wchodzi w obszar, który jest dzierżawiony przez spółkę Bazar, mówimy tylko o obszarze pasa drogowego. Więc jeżeli spółka Bazar ma parking, który dzierżawi od miasta i który zrobiła – strefa tego nie obejmuje, więc nie mówmy o tym, że coś komuś zabieramy. Jeżeli chodzi o czynsz dzierżawny – jeżeli mówimy, że ktoś ileś płaci, to fajnie byłoby spojrzeć, ile płacił dwa lata temu, trzy lata temu, jakie mamy stawki degresywne, bo cały czas obniżamy opłaty i negocjujemy ze spółką Bazar obniżkę stawek, w związku z tym, że ta sytuacja w handlu się zmienia. Więc nie patrzmy tylko na aspekt... (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia) - ...jednostkowych wymiarów, że to jest 35 tys., bo trzeba przeliczyć, ile jest z metra kwadratowego, jakie stawki były jeszcze parę lat temu, a jakie są teraz. Więc może to jest też istotna informacja. Więc, tak jak powiedziałem, o strefie mówimy tylko w zakresie pasa drogowego. Ten obszar, który jest dzierżawiony, ta cała opaska wokół Bazaru, która jest między m.in. Nową a Bazarem, ten chodnik, gdzie tam samochody parkują, nie będzie objęty strefą, bo nie jest to pas drogowy. To tak gwoli wyjaśnienia.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. Mam w tej chwili zapisanego pana Zbigniewa Ławniczaka. Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny Z. Ławniczak „Udzielił mi pan głosu? Panie przewodniczący, czy udzielił mi pan głosu?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, udzieliłem panu głosu.”

Radny Z. Ławniczak „Bardzo dziękuję, bo troszkę mam problemy tutaj z łączem.

Panie Prezydencie! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Rozmawiamy... ta dyskusja jest jakby zarzewiem takiej dyskusji, myślę, większej. Ja oczywiście napiszę jeszcze jedną interpelację w tej kwestii, ale rozmawiamy o strefach parkowania, o parkingach, o wykorzystaniu tych miejsc, które jeszcze tam w Lublinie pozostały, bo te strefy się rozszerzają, natomiast ja widzę tutaj pewną niekonsekwencję miasta i po to my, radni jesteśmy, żeby zwracać na to uwagę. Ja takich przykładów państwu mógłbym podać wiele, ale nie chciałbym długo o tym mówić, bo chciałbym skupić się tylko na jednym przykładzie. Powiem państwu o parkingu przy Muzeum Wsi Lubelskiej. Tam developer swoim czasem wybudował budynek na środku parkingu – nie będę do tego wracał, bo to też jest sprawa dość taka kabaretowa, ale już jest ten budynek i stoi – i teraz bardzo bym prosił właśnie pana prezydenta Artura Szymczyka, żeby się przyjrzał się temu parkingowi, raz, że... i historię jego, już państwu nie będę mówił, jak on powstał, jak powstawało Muzeum i tak dalej. Parking jest zdewastowany. Przyjeżdżają turyści, przyjeżdżają tutaj wycieczki spoza Lublina i nie jest to dobrą wizytówką, ale nie chcę o tym nawet mówić, tylko powiem, jak to wygląda, a wygląda to tak, bo ja tam byłem wielokrotnie

ostatnio na tym parkingu, że tam stoją lawety ze starymi samochodami, porzucone jakieś samochody, i to wygląda w ten sposób, że rano, właśnie, rano zza Lublina przyjeżdżają samochody i on jest pełniutki. To nie są ludzie, którzy idą do Muzeum, tylko oni zostawiają właśnie te samochody, potem się przesiadają, zapewne, tak domniemam, do jednego samochodu i jadą do miasta tym samochodem. Jaką korzyść, proszę mi powiedzieć, miasto ma z tego? Żadną. Ani nie pobiera opłat na tym parkingu i też na pewno ci ludzie... no, część jeździ na pewno komunikacją, ale przeważnie oni się w jakiś sposób też umawiają i jadą jednym samochodem. Ja wiem, że to jest problem i trzeba się tutaj też pochylić, bo jeżeli zrobimy płatny ten parking, znowu będziemy o tym dyskutować, znowu państwo będziecie mówić, że Klub Prawa i Sprawiedliwości ma tutaj jakby obiekcje. Miasto nie ma pieniędzy, budżet jest odchudzony i to wiemy, i poszukujemy tych pieniędzy. I to bym prosił, żeby usiąść wspólnie na komisjach i podjąć ten problem, bo to nie jest kwestia, że postawimy tam parkomaty, tak jak żeśmy to tutaj z kolegą DREWENDĄ bodajże ostatnio byli nad Zalewem, gdzie w polu gołym, gdzie tam wrony się kąpią, stoją automaty, znaczy parkomaty i to tak wygląda, że to jest niby parking. To trzeba, żeby inwestor najpierw go urządził, nazwijmy, że to jest parking, a potem pobierajmy opłaty. Natomiast tutaj, w tym przypadku to też musi się odbyć tak, żeby to nie było ze szkodą dla osób odwiedzających, bo tam przyjeżdżają całe rodziny w weekendy, mają teraz wolną przestrzeń, gdzie mamy COVID, i też żeby to nie było dla nich obciążeniem dodatkowym, może zrobić, że te opłaty są dla osób, które nie korzystają z Muzeum, bo tam, proszę zwrócić uwagę, że w okolicy tego parkingu nie ma żadnego zakładu pracy, a mimo wszystko ten parking rano zawsze jest pełny. Także to jest następny punkt następnej misji. I takich przykładów w Lublinie ja mógłbym państwu podać wiele, ale nie chciałbym już zabierać czasu, bo skupiamy się tutaj w tym punkcie nad parkingiem przy Bazarze. Dziękuję uprzejmie.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę, pan Robert Derewenda.”

Radny R. Derewenda „Mam nadzieję, że państwo mnie słyszą... (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia). Proszę państwa, chciałbym podjąć... (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia) ...ze strony miasta, na przykład tutaj na Al. Zygmuntofskich, mianowicie...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie Robercie, coś pana słabo słysząc?”

Radny P. Breś „W ogóle nie słysząc, w ogóle nie słysząc, nie wiem, o co chodzi.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie Robercie...”

Radny R. Derewenda „Halo, halo, teraz dobrze mnie słysząc?”

Głosy radnych „Nie.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Słabo.”

Radny R. Derewenda „Niestety mam bardzo słabe połączenie, więc może poproszę... - (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia).”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Halo.”

Radny R. Derewenda „Próbuję... Może ja poproszę o połączenie po następnej osobie (część wypowiedzi nieczytelna).”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Telefoniczne?”

Radny R. Derewenda „Nie, nie, po następnej osobie, dobrze, jeśli mogę?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dobrze. Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan radny Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Ja chciałem odnieść się tylko, panie prezydencie, do pana wypowiedzi. Z tej mapy, którą mamy przedstawioną i z uchwały, która mamy przedstawioną, nie wynika nic z tytułu tego, że ten parking ma być wyłączony przy Bazarze. Jest mapa, jest zakreślony żółty, duży obszar... - (**Radna M. Suchanowska** „Przepraszam bardzo, panie przewodniczący, mam takie same zakłócenia.”).”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Pani Małgorzata Suchanowska, tak? Halo. Halo. Bardzo proszę, panie radny Piotrze. Bardzo proszę.”

Radny P. Breś „Dobrze. Nie wynikało właśnie z tej uchwały nic *à propos* tego, że ten obszar jest wyłączony. Jeżeli pan mówi, że jest wyłączony, to rozumiem, że tak będzie, więc...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Mogę tak na szybko?”

Radny P. Breś „...może po prostu jakąś autopoprawką, czy czymś mógłby pan w uchwale to zawrzeć. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dobrze. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Proszę państwa, w uchwale mówimy o pewnym obszarze, i to jak w każdej uchwale, jak państwo mieliście poprzednie uchwały, nigdzie nie opisujemy tego szczegółowo, a to wynika z tego, że te regulacje prawne, które mówią o tym, gdzie może być strefa płatnego parkowania, mówią, że mówimy o pasie na tym obszarze, tam, gdzie jest pas drogowy, gdzie mamy do czynienia z drogą, więc nie ma potrzeby dokonywania żadnych, nie wiem, poprawek, nie poprawek, bo nie mogę strefy płatnego parkowania wyznaczyć w innym po prostu obszarze. To tyle. Więc tutaj, jak państwo wróćcie do poprzednich uchwał, też głosowaliśmy, w cudzysłowie, pewien obszar, ograniczyliśmy ulicami i nie rysowaliśmy miejsc parkingowych w miejscach, które nie były pasem drogowym. I to jest... to jak gdyby... to powinno chyba, wydaje mi się, państwa uspokoić i wyjaśnić tę sytuację.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, panie prezydencie, dziękuję bardzo. Pan radny Adam Osiński, bardzo proszę.”

Radny A. Osiński „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja krótko się odniosę tutaj do tego fragmentu przetargu ulicy... (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia) – ...i uważam, że jest zasadne wprowadzenie strefy choć po stronie Cerkwi, dosyć szeroki jest chodnik, tam z powodzeniem może stać 10, a może i 15 jednostek samochodowych, bo jest szeroki chodnik, a mało uczęszczany. Natomiast po drugiej stronie, czyli po przeciwnej, pojedźcie państwo o godzinie 7.30 – konia z rzędem temu, kto znajdzie miejsce. Tam stoją samochody, bo już jest to sprawdzone, całymi dniami, czyli są przyjezdni, jadą chyba gdzieś dalej i on służy osobom przyjeżdżającym chyba gdzieś z innych części, czy dzielnic Lublina. I w związku z tym uważam, że należy wprowadzić. Dobrze, że pan prezydent wyjaśnił ten parking naprzeciwko targu, który jest w posiadaniu Bazaru, to on jest, funkcjonuje i tak sądzę, że na pewno zostanie. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Przepraszam bardzo, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie jeszcze? Nie widzę. Panie prezydencie? Bardzo proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Chciałbym poświęcić części, przynajmniej to, co zdążyłem zanotować.

To, co pan radny Nowak zadał pytanie – jeżeli chodzi o tę różnicę między... tam gdzieś też się pojawiało oznaczenie literowe, natomiast obecna strefa płatnego parkowania, którą mamy, operatorem tej strefy jest City Parking Group, który tą strefą zarządza. Dokładamy, powiększamy strefę, dajemy sobie ten czas, tak jak powiedziałem, od 1 czerwca 2021 roku, żebyśmy mogli ten obszar zorganizować. I teraz – intencją naszą było to, żeby spróbować, żeby tym obszarem wydzielonym, nowym, rozszerzonym obszarem zarządzała spółka miejska. Natomiast oczywiście analizujemy to prawnie, czy to jest możliwe i tak dalej. Natomiast w związku z tym, że nie jesteśmy w stanie dołączyć tego obszaru w sposób automatyczny do obecnego operatora, to inne oznaczenie D. I to wynika tylko z takiego, z tych potrzeb, żeby te obszary się ze sobą w jakiś sposób nie mieszały. To jest pierwsze pytanie.

Jeżeli chodzi o kwestię rozszerzenia na inne obszary miasta, na dzień dzisiejszy, tu gdzieś w takiej dyskusji się pojawiało, że będziemy wchodzić na LSM i tak dalej, to są nieprawdziwe informacje i takich planów nie ma. Natomiast przypomnę państwu, że jeżeli w poprzednich okresach, jak rozszerzaliśmy strefę o ulicę m.in. Graniczną, to była bardzo duża presja mieszkańców, żeby tę strefę w tym obszarze... ten obszar objąć, bo niestety nie dawaliśmy sobie rady i mieszkańcy też mieli pretensje o to, że tam cały czas parkują samochody nie mieszkańców. To, jeżeli chodzi o to, o co pan radny Nowak pytał.

Pan Radny Breś – ja bym był naprawdę tak troszkę... już kiedyś dyskutowaliśmy na ten temat, używał słów „dojenie mieszkańców miasta Lublina” – naprawdę bym prosił o zapoznanie się z zasadami, jakie opłaty wnoszą za parkowanie mieszkańcy. Wydaje się, że mieszkańcy, akurat jeżeli chodzi o mieszkań-

ców tych obszarów, nie są pokrzywdzeni i te stawki są stawkami bardzo atrakcyjnymi, a z drugiej strony dają szansę też mieszkańcom do tego, że mogą rzeczywiście te samochody zaparkować.

Kolejny zarzut, że tutaj nie rozumie pan radny polityki miasta w zakresie podwyżek – ja to powiedziałbym inaczej: ja nie rozumiem polityki rządu polskiego co do działań podejmowanych wobec samorządów miasta, bo poza elementem wydatkowym i takim łatwym doradzaniem, na co mamy wydawać pieniądze, jest jeszcze strona dochodowa, która jest istotnym elementem z punktu widzenia bilansowania i równoważenia budżetu. I prosiłbym, żebyśmy też na to patrzyli z tego punktu widzenia, jeżeli chodzi o wydatki miasta. O tym już wielokrotnie mówiliśmy, ale może warto nadal do tego wrócić. Tak łatwo mówimy i doradzamy. To proszę mi podać pomysł na lubelską oświatę, która po stronie wydatkowej kosztuje nas 800 mln zł, a po stronie subwencji nie przekraczamy 500 mln zł? I proszę wrócić do historii, jakie w poszczególnych latach były te różnice. Może ktoś by się w końcu z państwa radnych zainteresował, jeżeli pan radny jest tutaj taki bardzo skrupulatny i tak chce dbać o finanse miasta, może by się zainteresował, jak te różnice wyglądały, nie wiem, cofnijmy się 10 lat wstecz i analizujmy sobie, jaka różnica była między tymi dwoma parametrami – 5 lat temu, 6 lat temu, 7, 3, 2 i obecnie. I zobaczymy, gdzie mamy problem z tym brakiem finansowania i bym prosił o takie zrównoważenie tych działań.

Jeżeli chodzi o kwestię Park&Ride'ów – faktycznie, takie projekty zostały realizowane i one uzyskały dofinansowanie ze środków unijnych. Natomiast dobrze popatrzeć na historię innych miast, które tworzyły Park&Ride'y parę lat przed nami. Przykład Warszawy jest dobrym przykładem, gdzie po stworzeniu tych Park&Ride'ów rzeczywiście w początkowym okresie one świeciły pustkami, w tej chwili w niektórych miejscach wymagają rozbudowy, bo pękają w szwach. Więc też wymaga edukowania mieszkańców i przyzwyczajania ich do troszkę innych zachowań.

Pan przewodniczący Jarosław Pakuła odniósł się już do biletów, że mieszkańcy nie są pokrzywdzeni w zakresie podwyżki biletów. Pomijam to, że mieszkaniac, który płaci podatek w Lublinie, nie odczuwa tego nawet w bilecie, w opłacie tej abonamentowej, natomiast bilety jednorazowe, biletów jednorazowych nie podnieśliśmy. Więc dobrze, żebyśmy byli precyzyjni, o czym mówili... i tak naprawdę bym prosił – nie używajmy takich słów typu „dojenie”, bo chyba ktoś inny tu do nas wszystkich dookoła i to może dobrze, żebyśmy na to patrzyli troszkę szerzej.

Jeżeli chodzi o... Pan radny Pitucha – nie wiem, co znaczy to słowo „haniebnne” w pana wypowiedzi. Jeżeli próbujemy porządkować przestrzeń miejską, z drugiej strony regulacje ustawowe, które są wprowadzane, też dają mechanizmy podwyższania opłat, z których też nie skorzystaliśmy, bo nie wprowadzamy strefy śródmiejskiej, gdzie te opłaty mogłyby być wielokrotnie wyższe, bo też widzimy, że nie ma takiej potrzeby, więc nie rozumiem w ogóle tego sformułowania „haniebnne”, no bo już nie jest haniebnym to, jak prywatny podmiot stosuje stawki komercyjne wysokie – to nie jest haniebnne, natomiast jeżeli gmina stara się dbać o swój interes i też zabiegać o dochody, jest to haniebnne – no, tu tego nie rozumiem.

Do podatku deszczowego się może nie odniosę, ale się odniosę do jednej rzeczy, która jest też, żebyśmy dobrze mówili o kwestiach, jeżeli tak mówimy, jak to wszyscy, i władza i centralna tak się o nas troszczy, ja nawet podatek deszczowy w jakiś tam sposób rozumiem, ale jeżeli widzi się około 10-krotny

wzrost opłat za odprowadzanie wód opadowych do rzek, w poprzednich latach płaciliśmy w granicach, nie przekraczały te nasze opłaty bodajże 1 mln zł, w tej chwili dochodzimy, te opłaty są powyżej 7 mln zł rocznie. Na te opłaty musimy też znaleźć pieniądze. I teraz nie słyszę tutaj żadnego sformułowania, że te opłaty są haniebne, a przecież te opłaty płacą mieszkańcy z podatków. Nie widzę tu żadnej troski o ten zakres opłat. Jeżeli o tym mówimy, to mówmy też o wszystkich aspektach, a nie tylko o strefie płatnego parkowania, szczególnie, że pojawiają się różne poboczne... - **(Radny P. Breś „Niech pan wnioskuje do Sejmu, panie prezydencie, o takie rzeczy...”)** – Proszę państwa, ja wnioskuje do państwa, bo państwo... - **(Radny P. Breś „... (część wypowiedzi nieczytelna – jednocześnie z Zast. Prez. A. Szymczykiem) - ...bo pan po prostu uprawia politykę dużą...”)** – „Nie... A pan jaką politykę uprawia? – **(Radny P. Breś „... którą pan zarzuca, pan zarzuca nam, że my tu uprawiamy dużą politykę, a teraz pan... (część wypowiedzi nieczytelna)”)** – Nie, ja panu pokazuję, ja panu pokazuję... - **(Radny P. Breś „...ten, co pan mówi teraz... uprawia pan politykę sejmową... sejmową... No, tak, wszystko, co pan powiedział...”)** – Panie radny... Nie, ja panu tylko pokazuję... Nie, ja panu pokazuję konkretne... - **(Radny P. Breś „...Wiejska przyjechała do Lublina...”)** – Ja panu pokazuję konkretne... Jaką politykę sejmową, jak ja panu pokazuję, jakie opłaty ponosimy, wynikające z konkretnych regulacji? To są rzeczywiste kwoty, które muszą zapłacić. To nie jest polityka. – **(Radny P. Breś „A jaki my mamy wpływ na to, panie prezydencie?”)** – Ja panu tylko mówię, jakie są realia... (część wypowiedzi nieczytelna – jednocześnie z Radnym P. Bresiem) - **(Radny P. Breś „A ja mówię o tym, że my mamy wpływ, jako radni, na to co teraz uchwalamy, więc...”)**

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie radny Breś, proszę dać dokończyć wypowiedź panu prezydentowi...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ale to działa w dwie strony... Mamy też wpływ po stronie dochodowej, na to też mamy wpływ i też musimy się o tę stronę dochodową troszczyć – do tego zmierzam. – **(Radny P. Breś „To niech pan zadba o koszty w oświecie...”)** – Proszę mi nie przeszkadzać. Ja panu nie przeszkadzałem... - **(Radny P. Breś „Koszty w oświecie, to jest proste... koszty w oświecie...”)**.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie prezydencie, proszę kontynuować...” – **(Radny B. Margul „W „oświacie” się mówi, w „oświacie” się mówi, panie radny.”)**.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Niech pan też... - **(Radny P. Breś „W oświacie, dobrze, przepraszam.”)** – Ja panu nie przeszkadzałem, więc prosiłbym o wysłuchanie i... - **(Radna E. Dados „Panie przewodniczący, dlaczego radny Breś przeszkadza panu prezydentowi?”)** – Nie... – **(Radna E. Dados „My nie słyszemy...”)** – ...Pani radna, może już... Więc wydaje mi się, że jeżeli chodzi o spółkę Bazar, to wydaje mi się, kwestię wyjaśniłem.

I jeszcze tutaj pojawiały się kwestie weekendowe. Jeszcze raz przypomnę – w weekendy, w soboty i w niedziele, strefa płatnego parkowania nie obowiązuje, więc nie ma opłat w tym okresie weekendowym. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, panie prezydencie...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Może poproszę ewentualnie merytorycznie, dla czego, jeżeli chodzi o kwestię Piłsudskiego, bym prosił panów tutaj dyrektorów z Wydziału Zarządzania Ruchem i Mobilnością. – (**Radna M. Suchanowska** „Panie prezydencie...”) – Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak, bardzo proszę, panie dyrektorze.”

Dyrektor Wydziału Zarządzania Ruchem Drogowym i Mobilnością UM Dariusz Działo „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Kwestia rozszerzenia strefy, podstrefy płatnego parkowania o ulicę Piłsudskiego i Al. Zygmunta bierze się z tego, że parkujący tam pojazdy parkują tam pojazdy przez kilkanaście godzin dziennie. Począwszy od godziny 6.30 do godziny 16.30 teren chodnika jest zastawiony często w dwóch, albo w trzech kolumnach, z naruszenie przepisów Prawa o ruchu drogowym. Uniemożliwia to poruszanie, swobodne poruszanie się pieszych po chodniku i najciekawsze jest to, że 90% tych pojazdów to są pojazdy z wyróżnikami rejestracyjnymi spoza powiatu lubelskiego, czyli tak jak wspomnieli panowie, państwo radni wcześniej, przyjeżdżają ludzie z zewnątrz, być może do pracy, być może na studia, zostawiają tam samochody na cały dzień i przemieszczają się w inne rejony miasta komunikacją publiczną, to, o czym mówił pan radny Ławniczak. I kwestia, stworzenie tam strefy płatnego parkowania wiąże się ze zwiększenie rotacji, żeby te samochody nie stały po kilka, kilkanaście godzin dziennie, żeby obszar ten był użytkowany przez inne pojazdy, ale rotacyjnie. No i ta kwestia związana z naruszeniem przepisów Prawo o ruchu drogowym – szczególnie zagrożonym rejonem jest ulica Piłsudskiego i przejście dla pieszych na wysokości głównego wejścia do Parku Ludowego. I stąd się bierze kwestia, pomysł na utworzenie tam strefy płatnego parkowania.

Jeżeli chodzi o kwestię związaną z parkowaniem w okolicach szpitali – szanowni państwo, zgadzam się z tym, że przyjeżdżają tam ludzie, żeby skorzystać z doraźnej pomocy lekarskiej, udając się do konkretnych gabinetów, no i parkują dwie, trzy godziny. Jeszcze raz wracam do tematu – również pojawiają się ludzie, parkują tam pojazdy i udają się do miejsc pracy. To samo jest ze studentami, którzy przemieszczają się na wykłady na ulicę Chodźki i podstawiają tam swoje pojazdy na cały dzień. I znowu wraca kwestia zwiększenia rotacji i usprawnienia. Zwiększenie rotacji spowoduje zwiększenie dostępności tych miejsc parkingowych dla innych użytkowników. No i kolejna kwestia – bezpieczeństwa. Parkujące pojazdy tuż przed, albo tuż za przejściem dla pieszych, albo na łuku skrzyżowań, na skrzyżowaniach wręcz, gdzie jest uniemożliwiona widoczność dla pieszego, który chce przekroczyć jezdnię w danym miejscu. I kwestia rozjeżdżania chodników, wjazdu na... niszczenie zieleni, wjazdu na trawniki. To tyle chyba z mojej strony.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, panie dyrektorze. Jeszcze zwracam się do pana Roberta Derewendy – czy pan mnie słyszy?”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, ja prosiłem o głos, głosu nie otrzymałam.”

Radny R. Derewenda „Ja chciałbym zabrać głos, jeśli to możliwe, bo mam dobre połączenie.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Chwileczkę...”

Radna M. Kwiatkowska „Ja też bym chciała jeszcze.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo proszę...”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, czy pan mnie słyszy?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Oczywiście i o pani pamiętam.”

Radna M. Suchanowska „Czy pan wie, że zgłaszałam się do głosu, ale zostałam dwa razy wylogowana przez słaby tutaj zasięg.”

Radny R. Derewenda „Tak, ale ja przed panią Suchanowską...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Pani...”

Radna M. Suchanowska „Chciałabym prosić o głos.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Pani radna, za chwileczkę pani udzielię głosu, w tej chwili jest na łączu pan Robert Derewenda, bo mieliśmy problemy z połączeniem z panem Robertem, a w drugiej kolejności pani otrzyma, dobrze? I później pani Monika Kwiatkowska. Bardzo proszę, panie Robercie, bardzo proszę.”

Radny R. Derewenda „Panie przewodniczący, bardzo dziękuję za pamięć. W takim razie chciałbym kilka rzeczy. Mianowicie pierwsza – niestety brakuje mi w mieście pewnej komplementarności pomiędzy tym, co mówimy, a tym, co robimy. Ja podam tylko przykład Al. Zygmuntofskich, gdzie zapytałem w interpelacji, dlaczego całkiem niedawno, kilka miesięcy temu był wykonywany nowy chodnik, właściwie od krawężnika samego, tam brakuje drogi rowerowej od tego fragmentu, gdzie jest nowa droga od ronda Lubelskiego Lipca, połączenia z tą drogą rowerową, która prowadzi od mostu na Al. Zygmuntofskich. I w tym miejscu, gdzie właśnie brakuje tej drogi rowerowej, połączenia jednej z drugą drogą rowerową; został wymieniony bruk na chodnika, ale droga rowerowa nie została tam ani zaprojektowana, ani wybudowana. Ja pytałem, dlaczego tak się wydarzyło, dostałem odpowiedź, że oczywiście był tylko wymieniany bruk, bez jakiegokolwiek zmiany tutaj, no, nie wiem, jak to nazwać – pomysłu, czy w jakiś inny sposób. No i jak tutaj poruszać się rowerem? Przecież, jeśli tam został wymieniony bruk, to znaczy, że ta droga rowerowa prawdopodobnie nigdy nie zostanie wybudowana, nawet nie ma pomysłu na to, aby te drogi rowerowe wzajemnie połączyć, dlatego że inwestycja dopiero co została skończona. To taki przykład, proszę państwa, tego, kiedy my mówimy, że no, w jakiś sposób mówimy o alternatywnym poruszaniu się po mieście.

Kolejna kwestia – chciałem zapytać, i to już jest moje pytanie do pana prezydenta, bo nie rozumiem pewnych rzeczy, jeśli chodzi o tę strefę D, planowaną strefę płatnego parkowania. O ile bilet wykupiony w strefie A, czy w ogóle,

no, ten bilet wykupiony w strefie A obowiązuje na strefę B i C, o tyle nie obowiązuje na strefę D, i to mnie właśnie zastanawia, dlaczego tak jest, że ta strefa D jest zupełnie odrębnie traktowana pod względem parkowania.

Kolejna rzecz, to chciałem zapytać, dlaczego podnosimy ceny mieszkańcom, no bo do tej pory, z tego co się orientuję, to abonament wynosił 100 zł na parkowanie, a teraz ten abonament jest proponowany dla mieszkańców w cenie 150 zł. Rozumiem, że mieszkańcy mają chyba rotacyjnie parkować, z tego co rozumiem, tak? No bo państwo mówią o rotacyjności, o tym, żeby mniej parkować. To znaczy, że co? To znaczy, no, nie wiem, co mają zrobić – jedną noc parkować, drugiej nocy nie parkować, nie wiem, czy w ogóle pozbyć się samochodu, skoro ten abonament wzrasta, no bo rozumiem, że ta retoryka, którą państwo podają, no, chyba do mieszkańców, którzy już mają samochód, się nie odnosi, bo oni nie będą mniej parkowali w swojej strefie.

No i kolejna rzecz, która jest dosyć skomplikowana dla mnie, o którą też chcę zapytać – czy nie dałoby się tego ułożyć w taki sposób, że jeśli mieszkaniec ma wykupiony abonament i nie może zaparkować w tej strefie, na którą ma wykupiony, czyli na tych ulicach, czy nie mógłby zaparkować na ulicach sąsiednich, gdzie te miejsca będą? Bo z tego, co wiem od mieszkańców, to są po prostu wlepiane mandaty, tak, jeśli się zaparkuje poza tą strefą, na którą ma się wykupiony bilet. No, oni parkują w innej strefie, nie dlatego, że ją sobie upatrzyli, tak, tylko jeśli mają wykupiony bilet na tę strefę, to dlatego, że ona jest, no, najbliżej ich zamieszkania. Jeśli parkują na zupełnie innej na noc, to właśnie dlatego, że w tej strefie, na którą mają wykupiony abonament, nie mogą z tego abonamentu skorzystać, nie mogą go wykorzystać, bo wszystkie miejsca są zajęte.

Więc tych kilka pytań tutaj ma, przede wszystkim powtórzę – chodzi mi o strefę D, chodzi mi tutaj również o to, czy nie dałoby się utrzymać jednak tej opłaty na tym samym poziomie, jeśli chodzi o mieszkańców, o abonament. Kolejna kwestia, to oczywiście czy nie dałoby się umożliwić mieszkańcom parkowania w innej strefie, jeśli już mają ten abonament wykupiony. No i jeszcze ostatnia oczywiście kwestia, żeby ona nie przesłoniła tych szczegółowych – no to jest kwestia pewnej komplementarności, na przykład połączenia dróg rowerowych w Lublinie, czego, no, niestety nie widzę, one są budowane tam, gdzie są nowe inwestycje, ale nie wszędzie i niekonsekwentnie, tak, żeby rzeczywiście taką sieć faktycznie mogłoby stworzyć. Dziękuję uprzejmie.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, dziękuję. Pan przewodniczący Jarosław Pakuła – bardzo proszę.”

Przew. RM J. Pakuła „Droży państwo, ja chciałbym zgłosić wniosek formalny, wiem, że jeszcze dwie panie są zgłoszone do dyskusji – jako pierwsza, pani Małgorzata Suchanowska, jako druga, pani Monika Kwiatkowska – a ja składam formalny wniosek o zakończenie tej dyskusji i proszę o przegłosowanie go.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję bardzo, a ja... - (**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący, czy jest jeszcze możliwość dopisania się do tej dyskusji, czy już nie?”) – (część wypowiedzi nieczytelna – równocześnie z Radnym P. Bresiem) – Proszę o... - (**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący, będzie możliwość dopisania się jeszcze do dyskusji?”) - ...przygotowanie głosowania... - (**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący.”).”

Radny P. Breś „Czy będzie możliwość dopisania się do jeszcze listy mówców przed głosowaniem?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak, tak, tak.”

Radny P. Breś „To poproszę o dopisanie.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Pan Piotr Breś, tak?”

Radny P. Breś „Tak.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak, bardzo proszę. Dziękuję.”

Radny M. Jakóbczyk „I ja również, panie przewodniczący.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dobrze. Bardzo proszę, głosujemy wniosek o zamknięcie dyskusji – bardzo proszę. – (**Obsługa sesji** – głos w tle) – Pan Grzegorz Lubaś? Lubaś – przepraszam. – (**Głos Przew. RM J. Pakuły w tle**).”

Radny Grzegorz Lubaś „Wydaje mi się, że ja głosowałem, panie przewodniczący. Jeżeli mój głos nie jest jeszcze...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Jest już, tak?”

Radny G. Lubaś „Już jest, tak?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Pan Grzegorz.”

Radny G. Lubaś „Bo u mnie wszystko się wyświetla prawidłowo, także jeżeli mój głos nie został gdzieś tam...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Jest zalogowany pan Grzegorz Lubaś, to widzę.”

Radny G. Lubaś „Jeżeli mój głos nie został uznany, to prosiłbym o wpisanie...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Do protokołu, tak?”

Radny G. Lubaś „...do protokołu, że moją intencją było głosowanie „za”.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak...”

Głosy w tle - nieczytelne

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dobrze. Nikt nie zgłasza uwag do głosowania. Proszę o przedstawienie końcowego wyniku. „Za” wnioskiem głosowało 17 radnych, „przeciw” 7, 4 „wstrzymało się” od głosu. W takim razie dyskusję uważam za zamkniętą po wyczerpaniu mówców. Pani Małgorzata Suchanowska, bardzo proszę.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja mam pytanie do pana prezydenta. Zawsze proponowałam, żeby przy remoncie ulic uwzględnić jakby taki pas parkingowy, nawet kosztem chodnika, które często w centrum są bardzo szerokie, bo ponieważ bardzo nie podoba mi się to, że przy remontach wydajemy dużo pieniędzy na modernizację tych chodników, a strefa parkingowa polega na tym, że większość pojazdów parkuje na chodnikach. Nie rozumiem tego, szczerze mówiąc, bo mamy duże remonty w centrum, tak jak Al. Raławickie, czy inne ulice – Lipowa, i nie jest to brane pod uwagę. Panie prezydencie, dlaczego nie uwzględnicie pasa specjalnego do parkingu, tak jak to jest w wielu państwach europejskich, gdzie jednak te pasy parkingowe są i wtedy w luksusowych warunkach, nie rozjeżdżając chodników nie niszcząc opon na krawężnikach ludzie mogą parkować i oczywiście wiedzą, za co płacą, ponieważ mają prawdziwe miejsce parkingowe, takie jak przysługuje mieszkańcowi w centrum miasta, a tutaj nazywa się strefę parkingową wszystkie ulice, a przede wszystkim chodniki, chodniki, które po paru latach będą do remontu ponownego. To jest jedno pytanie – dlaczego tak jest i dlaczego nic się z tym nie robi? Pogłębia się strefę, są zyski ogromne ze strefy, pan prezydent wie o tym, że są duże zyski ze strefy parkingowej, a jednak nie ma jakichś takich myśli i modernizacji kierunku działań i strategii, już nawet nie wiem, jak nazwać – rozwojowej, no, rozwojowej.

Następna sprawa – dlaczego mieszkańiec Lublina, podjeżdżając pod Urząd, czy w pobliżu Urzędu, parkując i załatwiając sprawę w Urzędzie, ma płacić za parking? Płaci w Urzędzie, płaci podatek i ja nie rozumiem, dlaczego ma płacić za wizytę w Urzędzie, jeżeli przyjeżdża załatwiać sprawy urzędowe. Uważam, że miasto powinno w tym momencie dać mieszkańcom przepustki na załatwianie spraw w Urzędzie. Wystarczy kartki z pieczętką, że w tym czasie był mieszkaniec w Urzędzie i nie powinien płacić za parking. My nie walczymy... - (**Radna J. Mach** „Małgosiu, to byśmy zlikwidowali komunikację miejską...”) – Oj, zaraz, zaraz, zaraz... - (**Radny B. Margul** „To musiałby najpierw ktoś wejść, załatwić sprawę i wziąć kartkę dopiero i przejść tam pod... - bez sensu.”) – Właśnie o to chodzi. Mieszkańcy Lublina mają płacić podwójnie – podatki i jeszcze raz, jeszcze raz podatek za postój przy załatwianiu sprawy w Urzędzie. Ja to uważam, że tak postępować... - (**Radny B. Margul** „Jak będzie za darmo, to nie zaparkują wtedy, jak będzie za darmo...”) – A ja mogę się wypowiedzieć do końca?”

Przew. RM J. Pakuła „Ja bardzo proszę, żeby nie przeszkadzać pani radnej. Bardzo proszę, pani radna Suchanowska ma głos.”

Radna M. Suchanowska „Panie prezydencie, ja proponuję pół godziny na załatwienie sprawy – przepustka dla mieszkańca w Urzędzie. Otwórzcie się na ludzi, na Boga jednego, nie tylko na kasę, żeby jak najwięcej z tych mieszkańców ściągnąć. Pan mówi – no, brzydkie to było słowo – „dojenie” w przypadku właśnie tej sprawy, ale jak to mężczyzna, prawdziwy mężczyzna właśnie to tak nazwał, bo to tak wygląda. Jak można w ten sposób traktować mieszkańców Lublina płacących podatki w tym mieście? – (**Radna J. Mach** „A który to taki prawdziwy mężczyzna?”) – I nie rozumiem, i nigdy nie zrozumieć – nie liczy się człowiek, liczy się kasa... - (**Radna M. Kwiatkowska** „Ten, co doi...”) - ...jak najwięcej z niego wydoić. To jest moje zdanie... - (**Radna E. Dados** „Ten, co ma kota, Jadziu.”) - ...Takie, jak wszystkich innych. – (Śmiech Radnej J. Mach)

– Następną sprawą – szpitale. Nie rozumiem, dlaczego pan prezydent nie da przepustek chorym ludziom, chorym ludziom pod szpitalami, tylko wynajmuje szpitalom place na płatne parkingi. To jest też dla mnie urągające, dosłownie urągające – jak można w taki sposób traktować mieszkańców Lublina, czy osoby chore nawet, przyjeżdżające spoza Lublina? To jest ciągnięcie kasy, ile się da, ile się da z ludziami, nie uwzględniając tego, że oni już płacą kilka podatków, które są w Polsce i w Lublinie obowiązkowe. I dzięki temu państwo macie wszyscy pensje i diety. Także uważam, że to za dużo, za daleko idziecie i to jest nieuczciwe wobec naszych mieszkańców Lublina. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani Monika Kwiatkowska, bardzo proszę.”

Radna M. Kwiatkowska „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja może odrobinę powtórzę tutaj za naszym kolegą Marcinem, natomiast chciałam podziękować i cieszę się bardzo, chciałam podziękować panu prezydentowi i cieszę się bardzo, że państwo pochylacie się nad przekazaniem obsługi strefy płatnego parkowania jakiejś spółce miejskiej lub jednostce podległej pod miasto, bo jest to ważne i podstawowe, podstawowa funkcja płynąca ze strefy płatnego parkowania i ważne jest to, żeby jak największe jednak wpływy były dla miasta, a nie dla podmiotów pobocznych, szczególnie, że pomysł ten był przedstawiony przez Wspólny Lublin w maju ubiegłego roku, tym bardziej z tego pomysłu się cieszę i bardzo panu prezydentowi dziękuję. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałbym jeszcze w tym punkcie dopytać o te samochody z napędem hybrydowym. Widzę, że pojawiły się stawki dla tych samochodów – 200 zł. Rozumiem, że to jest kwota, to jest roczna kwota, wiecie, jak patrzymy na tę tabelkę. Ja rozumiem, że powinniśmy wspierać firmę, ale wiemy, że ta firma ma tych ileś samochodów i stawka miesięczna wychodzi tylko 16 zł, a tych samochodów chyba jest około 40, albo i więcej w mieście Lublin, więc chciałem zapytać, skąd ta stawka wynika – to jest 200 zł we wszystkich strefach A, B, C, D i wychodzi na to, że 16 zł tylko ta firma będzie płacić za postój tego samochodu, tym bardziej, że te samochody zarabiają przecież, tak, bo są wynajmowane. Natomiast biorąc pod uwagę mieszkańców, którzy mają takie samochody, a też coraz więcej samochodów jest, muszą płacić stawkę już na przykład w A 220 miesięcznie, w B 180, 150 i tak dalej, więc te stawki są miesięczne. Tutaj stawka zryczałtowana roczna jest 200 zł, to wychodzi 16 zł na samochód. Więc chciałbym dopytać, z czego to wynika. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Marcin Jakóbczyk.”

Radny M. Jakóbczyk „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie! Panowie Dyrektorzy! Bardzo króciutko się tylko chcę odnieść do tamtej wypowiedzi i mówicie panowie, że pod szpitalem rzeczywiście są osoby parkujące, powiedzmy, pracownicy, nie wiem, urzędów, czy też instytucji znajdujących się w centrum Lublina, okay, to ja wskażę w takim razie tylko to, że na przykład na osiedlu Lipińskiego, na osiedlu Moniuszki tych samochodów jest naprawdę dużo więcej i to są samochody także z miejscowości podlubelskich, no,

ale tam, zakładam, że nie będziemy też wprowadzać tej strefy płatnego parkowania, bo oberwaliby z kolei mieszkańcy Czechowa, natomiast w tym przypadku, no, po prostu, do czego dążę, że jest to wylewanie trochę dziecka z kąpielą, bo ucierpią na tym po prostu osoby potrzebujące w szpitalach.

Jeżeli chodzi o te parkowanie samochodów, to się tyczy zarówno w tych okolicach północnych, tak, czyli właśnie okolice szpitali, ale także, co panowie wskazujecie, panowie dyrektorzy, tutaj w okolicach Al. Zygmuntofskich i Piłsudskiego, jeżeli są to nieprawidłowo zaparkowane samochody, no to rozumiem, że tutaj wchodzi w grę po prostu mandaty za nieprawidłowe parkowanie, jeżeli ta przestrzeń na chodniku, o którym panowie mówicie, na Piłsudskiego, na Zygmuntofskich jest niezachowana, no to znaczy, że można za to po prostu wlepić mandat – ja tak to po prostu na logikę, na zdrowy chłopski rozum rozumiem, tak? Jeżeli są tam też samochody na blachach, Boże, blachach, na tablicach rejestracyjnych z innych powiatów, spoza Lublina, to okay, i to jest właśnie to, co cały czas chcę wskazać. Jeżeli istnieją Park&Ride, założymy, z którejkolwiek ze stron Lublina, a mimo to parkowane są samochody, w tym przypadku akurat Zygmuntofskie i Piłsudskiego, no to co zrobią w tym momencie ci państwo, którzy zostawiają tam samochody, jak walniemy im tam strefę płatnego parkowania? A, no, przeniosą się, powiedzmy, na rejony starych Bronowic, Bronowicka tutaj gdzieś, prawda, czy też Placu Bychawskiego, Kunickiego i stamtąd będą, powiedzmy, te samochody zostawiać, chyba że – no właśnie, to jest właśnie pytanie: czy nie uważacie państwo, że lepszą metodą zachęcenia ich do tego, aby korzystali z Park&Ride, a potem przesiadali się w autobusy, jeżeli dojeżdżają codziennie, cyklicznie i chcą wykupić sobie ten bilet okresowy, jest nieponoszenie po prostu opłat za te bilety, najprościej i wtedy jest to bardziej zachęcające, aniżeli nakładanie coraz to nowych opłat, bo ci państwo, no, będą szukali po prostu miejsc do zaparkowania w takim, czy innym miejscu, takim, czy innym miejscu miasta. A jeżeli jest nieprawidłowe parkowanie, no to wydaje mi się, że jest to wykroczenie drogowe, można po prostu nakładać mandaty. Natomiast w rejonach szpitali naprawdę wylewamy dziecko z kąpielą, bo szkodzimy także, szkodzimy także pacjentom. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Dyskusję uważam za skończoną...”

Radny P. Breś „Panie przewodniczący, panie przewodniczący, jeszcze dopytam o tylko jedną taką techniczną rzecz związaną...”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę krótko.”

Radny P. Breś „...ponieważ na mapie wygląda to tak, że ta strefa D przy ul. Piłsudskiego chyba powinna być strefą po prostu C, bo to jest tylko jedna, czy tam..., jedna ulica tak naprawdę, a w tabeli wygląda to tak samo, więc pytanie, czy jest sens robić strefę typu D? Takie pytanie techniczne.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, drodzy państwo, dyskusję uważam za zamkniętą... - (**Radna J. Mach** „A ta strefa D to ta nowa...”) – Oczywiście... Pani Jadwigo... Oczywiście udzielam w tej chwili głosu panu prezydentowi, ze względu na to, że była kolejna seria pytań. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Szanowni Państwo! Jeżeli chodzi o kwestię tej... Jeszcze poproszę panów dyrektorów o uzupełnienie. Pan radny Derewenda mówił o tej stawce dla mieszkańca. Trochę nie rozumiem, bo my stawki nie podnieśliśmy, ona jest taka sama od poprzednich przyjętych uchwał i wynosi 150 zł i ona obowiązuje bodaj, jeżeli się nie mylę, we wszystkich tych strefach, więc tak trochę tego abonamentu nie rozumiem, że podwyższyliśmy, bo nie podwyższyliśmy, jest na tym samym poziomie, jak w innych obszarach miasta.

Jeżeli chodzi o mieszkańca – mieszkaniec nie ma przydzielonego miejsca tylko w jednym..., na jednej ulicy, tylko tam wskazuje bodajże trzy lub cztery ulice, więc to nie jest tak.

Co do przemieszczania się między strefami – wyjaśniłem, że strefa D, nie wiemy, kto będzie operatorem, stąd jest wydzielona i tutaj też tak samo, odpowiadając od razu panu Bresowi na to techniczne pytanie, dlatego przy Piłsudskiego jest innym kolorem zaznaczony ten obszar, bo on wchodzi w strefę D, która jest – nazwijmy to w cudzysłowie – nowym obszarem i będzie inny operator, stąd możemy mieć kłopot... - (**Radny P. Breś** „Rozumiem...”) - ...dlatego zdajemy sobie sprawę, że to może budzić wątpliwości, natomiast stąd jest takie rozróżnienie z tej strefy, z tą strefą.

Jeżeli chodzi o odpowiedź, jeżeli chodzi... pani radna Suchanowska zadała wiele takich dosyć ciekawych pomysłów. Ja myślę... Prosiłbym o chwilę cierpliwości, bo akurat w zakresie ulicy Chopina i Świętoduskiej właśnie takie pomysły są. Może na razie nie będę zdradzał szczegółów, bo będę bardzo ciekawy, jaka będzie wtedy opinia co do tego rozwiązania, które zaproponujemy, bo jak zawsze, ktoś będzie w tym rozwiązaniu troszkę poszkodowany. Oczywiście będzie łatwiej parkować, natomiast może ruch pojazdów będzie troszkę bardziej utrudniony, bo ciężko w takiej przestrzeni miejskiej jezdnię poszerzać. Do samo dotyczy się przebudowywanych Al. Raławickich, czy Lipowej. Zabiegamy o ochronę drzew. To też ma swoje konsekwencje – jeżeli chronimy drzewa, to nie jesteśmy w stanie wszystkich drzew wyciąć i na pasach zieleni wykonać miejsc parkingowych, bo teoretycznie na ulicy Lipowej byłoby to możliwe do wykonania. No, coś za coś, więc chyba też musimy na to patrzeć troszkę szerzej i takich może łatwych rozwiązań nie stosować.

A, jeszcze tutaj panu radnemu Derwendzie odpowiem co do tego, bo teraz sobie przypominam, co do tego chodnika tutaj w rejonie stadionu żużlowego – ja przypomnę, już to kilka razy powtarzaliśmy, że ten chodnik był robiony w ramach tzw. bieżącego utrzymania. Chodziło o to, żeby tę powierzchnię szybko naprawić i poprawić, a nie wykonywanie projektu i wykonywania, nie wiem, dwumetrowego chodnika, dwumetrowej szerokości i trzymetrowej szerokości ścieżki rowerowej i projektowania. Zrobiliśmy to szybko, sprawnie i stąd nie jest połączenie tej ścieżki, nie ma kontynuacji jak gdyby ścieżki rowerowej. Zdajemy sobie z tego sprawę, natomiast decyzja była taka, żeby to zrobić szybko i sprawnie, więc taka decyzja została podjęta. Można ją krytykować oczywiście, ale uważam, że mimo wszystko lepszy równy chodnik, niż byle jaki, więc tu uważam za właściwe podejście do tego tematu.

Jeżeli chodzi o kwestię, wracając do pytań pani radnej Suchanowskiej, po pierwsze – naprawdę, proszę mi wskazać, który teren wynajęliśmy szpitalowi i z którego czerpiemy zyski. Są to tereny szpitali i szpitale na tym zarabiają, stosując swoje parkingi. To nie jest teren miejski, który myśmy wynajęli, więc to nie

jest nieprawdziwe twierdzenie i nie zgadzam się całkowicie z tą tezą, bo ona jest nieprawdziwa...”

Radna M. Suchanowska „Przepraszam, panie prezydencie – Jaczewskiego, przed wjazdem duży parking.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ten duży parking jest terenem szpitalnym, a nie miejskim, tak samo na al. Kraśnickiej...”

Radna M. Suchanowska „To przepraszam, pomyliłam się, bo mówiła, że ten parking...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „No, tak, ale padają dosyć jednoznaczne stwierdzenia, więc muszę się z tym nie zgodzić.

Zyski ze strefy – nie chciałbym tu polemizować. Fajnie by się pewnie żyło, jakby wszystko było za darmo, natomiast to jest, z drugiej strony mamy tyle instytucji, które też muszą być z podatków utrzymywane, z tymi stwierdzeniami nie będę polemizował.

Jeżeli chodzi o kwestię – tutaj pan radny Breś jeszcze zapytał o te samochody hybrydowe – mi się wydaje, że myśmy dosyć precyzyjnie wyjaśniali na poprzednich sesjach, kiedy była tamta strefa płatnego parkowania, uchwalane nowe stawki i opłaty, dlaczego obejmujemy opłatami samochody hybrydowe; z drugiej strony ze względu na ich ilość, jaka się pojawiła i też ograniczenia możliwości, pojemność strefy, z drugiej strony, jeżeli chodzi o kwestię firm wynajmujących, czy korzystających z tego, też zależało nam na tym, że jednak warto mimo wszystko wspierać współdzielenie pojazdów i tego typu usługi. Tutaj, jeżeli panowie dyrektorzy mnie sprostują, natomiast tak naprawdę firma nie korzysta, z tego, co wiem, z tego uprawnienia, bo to jest więcej zamieszania z wypisywaniem abonamentu, samochody musiałyby być do konkretnego miasta przypisane, a te samochody się przemieszczają z różnych rejonów, z różnych miast, bo i są w Chełmie, w Zamościu, w Puławach, więc ciężko byłoby im zapanować, bo te samochody, które jeżdżą po Lublinie, są tylko dedykowane miastu Lublin, stąd opłaty są praktycznie wnoszone tak jak każdy, czyli jak z komercyjnej strefy. Natomiast jeżeli by pana radnego to interesowało, to mogę odpowiedzieć, ile, czy rzeczywiście zostały wykupione abonamenty przez firmy car sharingowe w zakresie samochodów hybrydowych. Według mnie nie. Więc tutaj jak gdyby płacą normalnie. Większym problemem była kwestia rozliczania się w sposób mobilny, ale tutaj firmy doszły do porozumienia, więc tutaj tego zagrożenia nie ma.

Panowie dyrektorzy, jeszcze bym prosił ewentualnie o uzupełnienie mojej odpowiedzi, jeżeli na jakieś pytanie nie odpowiedziałem. Dziękuję bardzo.”

Dyr. Wydz. ZR D. Działo „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja uważam, że pan prezydent odpowiedział na wszystkie pytania, więc tak naprawdę nie mamy już nic do dodania. Dziękuję ślicznie.”

Przew. RM J. Pakula „Dziękuję bardzo. Dyskusja jest skończona. Bardzo proszę o określenie tematu, przejdziemy do głosowania tego projektu uchwały. Drody państwo, temat mamy określony, przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu?”

Przypominam – na koniec akceptujemy przyciskiem „przełącz”. Dalej. Monika Orzechowska i Tomasz Pitucha proszeni są o zagłosowanie.”

Radna M. Orzechowska „Już głosuję, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Tomasz Pitucha? Idziemy bez pana Kierońskiego. Pan przewodniczący Kieroński ma problemy techniczne, także to głosowanie będzie bez pana przewodniczącego Kierońskiego. Kogo jeszcze nam brakuje?”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Ja już głosowałem, Jarku.”

Przew. RM J. Pakuła „Ty już głosowałeś? A my cię tutaj nie widzimy w tym systemie.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Byłem oczywiście „za”, bardzo proszę, także głosowałem.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, już sprawdzamy. Drodzy państwo, bardzo proszę, jest tabela, sprawdzamy.”

Radny T. Pitucha „Ja zagłosowałem, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę sprawdzić w tabeli, bo ja nie jestem w stanie przeczytać wszystkich nazwisk. Pan Stanisław Kieroński jest, faktycznie.”

Radny T. Pitucha „Zagłosowałem, świeci mi się kontrolka „za”... znaczy „przeciw” i zrobiłem „przełącz”.”

Przew. RM J. Pakuła „Jest, jest pańskie głosowanie.”

Radny E. Bielak „Panie przewodniczący, ja chciałbym zobaczyć na dole, bo na końcu jestem, czy jest mój głos, jeszcze niżej.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale już nie ma niżej. Jest pan Bielak, jest oddany głos „przeciw”.”

Radny E. Bielak „Dziękuję.”

Radny P. Popiel „Gienek, weszło.”

Przew. RM J. Pakuła „Weszło. Dobrze, proszę o górną część tabeli. Drodzy państwo, 18 głosów „za”, 10 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 733/XXII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 79 do protokołu

AD. 6.38. ZMIANY UCHWAŁY NR 268/X/2015 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 22 PAŹDZIERNIKA 2015 R. W SPRAWIE OPŁAT ZA KORZYSTANIE Z SZALETÓW MIEJSKICH POŁOŻONYCH NA TERENIE GMINY LUBLIN ZMIENIONEJ UCHWAŁĄ NR 71/III/2019 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 31 STYCZNIA 2019 R.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 857-1) stanowi załącznik nr 80 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu; ale zbliżamy się do końca, ja przypomnę państwu radnym, żeby się przedwcześnie nie wylogować z systemu – na koniec sesji będziemy sprawdzać listę i państwa obecność przy komputerze, i potwierdzenie tego odpowiednim kliknięciem będzie nam konieczne.

A teraz następny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 268/X/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za korzystanie z szaletów miejskich położonych na terenie gminy Lublin zmienionej uchwałą nr 71/III/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 31 stycznia 2019 r. (druk nr 857-1). Czy ktoś z państwa ma jakieś pytania, uwagi lub wnioski do tego projektu uchwały?”

Radny P. Breś „Ja mam jedno, jeżeli można.”

Radny R. Derewenda „Ja...”

Przew. RM J. Pakuła „Nie wiem, kto to jest „ja”.”

Radny P. Breś „Piotr Breś.”

Radny R. Derewenda „Robert Derewenda – też mam pytanie.”

Przew. RM J. Pakuła „Robert Derewenda, jako... pan Robert Derewenda jako pierwszy, bardzo proszę.”

Radny R. Derewenda „Ja mam pytanie: w jakich godzinach, bo z tego co sprawdziłem, to każdy szalet niemalże jest czynny w innych godzinach i w innych porach roku... znaczy w różnych okresach roku w innych godzinach. Chciałem zapytać: ile jest tych rodzajów godzin otwarcia, jeśli chodzi o szalety? Bo mi bardzo trudno się połapać i myślę, że jak człowiek idzie do tego szaletu miejskiego, to nie planuje, czy jest to jesień, zima, lato, wiosna, nie sprawdza, w jakich godzinach w tym okresie, ani który to jest szalet, w których godzinach jest czynny. Jeśli ktoś z państwa prezydentów, albo dyrektorów byłby w stanie mi odpowiedzieć, ile mamy szaletów, w jakich godzinach są czynne i w jakich porach roku. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy pan radny Piotr Breś się zgłaszał?”

Radny P. Breś „Tak, tak, tak.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja chciałem zapytać w tym punkcie tylko o jedną kwestię. Czy my możemy pobierać opłaty w szalecie, w którym jakby całą przebudowę finansowaliśmy z pieniędzy unijnych? Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę więcej pytań. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „To tak – jeżeli chodzi o takie szczegółowe pytania, to ja tak z głowy nie powiem, ile mamy szaleców i gdzie, i w jakich godzinach, natomiast... - (**Radna J. Mach** „Tych miejskich to cztery...”) - ...jest to chyba w uchwale napisane, one są wymienione, my tylko dopisaliśmy..., bo jest lista w uchwale. My dopisaliśmy po prostu w związku... - (**Radna J. Mach** „Cztery, panie prezydencie, obecnie.”) – Może tak, chyba tak. Natomiast... - (**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Jadwiga zna wszystkie...”) – No, dobrze... Dopisaliśmy... Chodziło tylko o dopisanie w związku z tym, że kończymy tę inwestycję w Parku Ludowym i ta uchwała ma taki cel, że po prostu dopisaliśmy te szalety z Parku Ludowego do tej uchwały, żebyśmy mieli jednorodny system.

Jeżeli chodzi o kwestię pobierania opłat w związku z projektem unijnym – w pewnych sytuacjach nie możemy, natomiast tutaj przewidywaliśmy opłaty i jak gdyby tutaj nie ma zagrożenia co do rozliczeń w zakresie projektu unijnego. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Widzę, że nikt więcej z radnych się nie zgłasza do zabrania głosu. Bardzo proszę, określamy temat. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Pan Tomasz Pitucha, pani Małgorzata Suchanowska, pan Piotr Gawryszczak – zachęcam państwa do wzięcia udziału w tym głosowaniu. Nadal nie mamy głosu pana Tomka Pituchy. Głosu pana Piotra Gawryszczaka również nie mamy. – (**Radny B. Margul** „Poszli sprawdzić, jak działa...”) – Dobrze.”

Radny T. Pitucha „Chyba mam jakiś problem z komunikacją, bo bardzo słabo słyszę i ja zagłosowałem, panie przewodniczący, ale widać, wolno leci sygnał.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, jeszcze pan Piotr Gawryszczak. – (**Radny S. Brzozowski** „Może wołami...”) – Jeszcze pani Monika Orzechowska.”

Radna M. Orzechowska „Przepraszam, miałam problemy z łącznością. Już zagłosowałam.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan Piotr Gawryszczak się do nas nie odzywa. Kończymy głosowanie.”

Radny T. Pitucha „A czy mnie słyszać, panie przewodniczący?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, słyszać. – (**Radna J. Mach** „Czasami nawet widać na ekranie.”; **Radny Z. Ławniczak** „Jak teraz ładnie, jak się wszyscy dyrektorzy wylogowali. To nas wszystkich w jednym okienku widać.”) – Drodzy państwo, 19 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 734/XXII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 81 do protokołu

AD. 7. INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN O ZŁOŻONYCH OŚWIADCZENIACH MAJĄTKOWYCH

Przedmiotowa informacja (druk nr 848-1) stanowi załącznik nr 82 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to Informacja Prezydenta Miasta Lublin o złożonych oświadczeniach majątkowych (druk nr 848-1). Ma nadzieję, że państwo zapoznali się z tą informacją i proponuję, aby dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się z informacją Prezydenta Miasta Lublin o złożonych oświadczeniach majątkowych. Czy macie państwo zastrzeżenia, czy możemy takiego zapisu dokonać? Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu... Bardzo proszę o dokonanie takiego wpisu w protokole... - (**Radna M. Suchanowska** „Trzeba będzie coś zjeść, ciociu.”) – No, ale ja smacznego życzę pani radnej, tylko proszę wyłączyć mikrofon... - (**Radna M. Suchanowska** „Leków nie brałaś na kolację...”) – Pani radna, leki również, ale bez mikrofonu. – (**Radna J. Mach** „Małgośiu, za chwilę będzie kolacja, jeszcze minuty.”; **Radny Z. Ławniczak** „To przed się bierze.”; **Radny B. Margul** „I leki też...”.)”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 8. INFORMACJA PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN O OŚWIADCZENIACH MAJĄTKOWYCH ZŁOŻONYCH PRZEZ RADNYCH RADY MIASTA LUBLIN

Przedmiotowa informacja (druk nr 887-1) stanowi załącznik nr 83 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt, szanowni państwo – jest to Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Lublin o oświadczeniach majątkowych złożonych przez Radnych Rady Miasta Lublin (druk nr 887-1). Wszyscy państwo otrzymali pisemną informację o oświadczeniach majątkowych złożonych przez radnych Rady Miasta Lublin. W związku z powyższym proponuję, aby w protokole obrad w tym punkcie porządku, jeśli nie będzie z państwa strony pytań, znalazł się nas następujący zapis: Rada Miasta zapoznała się z Informacją Przewodniczącego Rady Miasta Lublin o oświadczeniach majątkowych złożonych przez Radnych Rady Miasta Lublin. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, takiego zapisu dokonamy. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu w protokole.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 9. INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN DOTYCZĄCA PODMIOTÓW, W KTÓRYCH WYKONYWANA JEST KARA OGRANICZENIA WOLNOŚCI ORAZ PRACA SPOŁECZNIE UŻYTECZNA

Przedmiotowa informacja (druk nr 847-1) stanowi załącznik nr 84 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to Informacja Prezydenta Miasta Lublin dotycząca podmiotów, w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna (druk nr 847-1). Rozumiem, że wszyscy państwo zapoznali się z tą informacją i pytam, czy możemy dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się z informacją Prezydenta Miasta Lublin podmiotów, w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna i jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to takiego zapisu dokonamy. Sprzeciwu nie słyszę. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu w protokole dzisiejszej sesji.”

AD. 10. WOLNE WNIOSKI I INFORMACJE RADNYCH ORAZ PREZYDENTA MIASTA

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – są to Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta. Bardzo proszę, z tego co mi tu podpowiada pan radny Daniewski, pani Jadwiga Mach zgłaszała swoją chęć wypowiedzi już dużo wcześniej. Pani Jadwigo, proszę włączyć mikrofon.”

Radna J. Mach „Przepraszam. Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Panie Prezydencie! Ja do drogiego kolegi, pana Stanisława Brzozowskiego. Panie Stanisławie, ja bardzo bym pana prosiła, bo protokół w przyszłości to jest dokument, żeby pan wycofał się ze słów, które pan powiedział. Zdążyłam zanotować i zapamiętać, że *Pani radna Mach panu Jakubasowi już wybudowała pomnik*. Nie wybudowałam, nie będę budowała i nie zamierzam. To są słowa absolutnie nieuprawnione i bardzo proszę o słowo „przepraszam”. To po pierwsze.

A po drugie – również chciałam zauważyć, ja nie czyniłam panu żadnych zarzutów, ja tylko powiedziałam, że pan jest człowiekiem wierzącym, ja również – dodałam, a pan w swojej wypowiedzi, wtrącając gdzieś tam, wypowiedział takie słowa, że ja panu *wypominam przynależność do Kościoła*. Słowa takie nie padły, nie wypominałam, a wręcz informując, czy mówiąc o tym, że jest pan człowiekiem wierzącym, uznaję za pozytywną informację, za informację, którą pan powinien przyjąć z powagą i z radością, że podkreślam to, bo myślę, że pan jest z tego dumny i nie wstydzi się pan tego. Nie używałam słowa „wypominam”. I również chciałabym, żeby pan w przyszłości nie oceniał moich wypowiedzi swoimi słowami, słowami, które są nieprawdziwe i niegodne – powiem wprost.

Już nie będę odnosić się do słów, jakie pan używa, chociażby nawet w aspekcie głosu w dyskusji, które pan wypowiedział odnośnie Żelaznej Damy, Margaret Thatcher. Dodam, że dla mężczyzny i już nie mówiąc człowieka, nie przystoi wypowiadać pewnych słów na forum publicznym. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakula „Dziękuję bardzo. Pan Zbigniew Jurkowski, jako kolejny pan Piotr Popiel, a później pan Stanisław Brzozowski.”

Radny Z. Jurkowski „Ja mam taki krótki komunikat. We wtorek miałem przyjemność być w Centrum Kultury na spektaklu Margules w reżyserii Witta-Michalowskiego. Jestem pod dużym wrażeniem tego spektaklu i chciałem podziękować Wydziałowi Kultury za zaakceptowanie tego projektu i wydaje mi się, że ten spektakl będzie podróżował po Polsce i promował Lublin. Wspaniały i wszystkich zachęcam do udziału. A na pewno poprzez mnie też pan radny Marcin Nowak, który też był na tym spektaklu, tylko dzień później.”

Przew. RM J. Pakula „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jest jeszcze z nami pan prezydent Artur Szymczyk. Chciałbym jeszcze dwa słowa skierować. Mianowicie, ja pamiętam rok 2012 i takie spotkanie jeszcze z panem prezydentem Stanisławem Kalinowskim, kiedy to dość długo żeśmy rozmawiali na temat pętli autobusowej przy Zalewie Zemborzyckim i jeśli chodzi o mnie, to ja bardzo się cieszę, że takie zadanie inwestycyjne, jak budowa pętli autobusowej, łącznie z parkingiem Park&Ride przy ulicy Żeglarskiej powstało. To jest 8 lat rzeczywiście zabiegań nie tylko moich, ale i innych osób, i uważam, że rzeczywiście to ileś problemów rozwiąże. Oczywiście, to zupełnie niezależnie od tej dyskusji, jaka miała miejsce (część wypowiedzi zakłócona) strefy płatnego parkowania. Natomiast dokładnie rzecz biorąc, bardzo się cieszę, że takie dofinansowanie ze strony Unii Europejskiej dostaliśmy.”

Panie przewodniczący, jeszcze zwracam się do pana przewodniczącego Jarosława Pakuły. Mamy temat zaległy, jako Rada – to system do głosowania. Choć pracujemy teraz w systemie zdalnym, ale pewnie kiedyś tutaj wrócimy do naszych ław. Bardzo serdecznie zwracam się z prośbą, aby ten system do głosowania jednak został zmieniony. Może to jest akurat dobry czas właśnie tej pandemii, żeby o tym myśleć. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakula „Dziękuję bardzo. Bardzo prozę, pan Stanisław Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! No, cóż, ja, jak państwo zdążyliście zauważyć, nie tykam nigdy pani Jadwigi Mach, a dzisiaj akurat wymieniłem jej nazwisko, ze względu na to, że to ona często właśnie do mnie się zwraca per Stanisławie Brzozowski, albo panie Stanisławie, albo pani radny Stanisławie Brzozowski. No i w związku z tym też użyłem jej nazwiska, natomiast nigdy nie miałem intencji jakiejś takiej, żeby ją szczególnie jakby dotykać, czy obrażać. Natomiast jej wypowiedzi właśnie odbieram jako pewnego rodzaju ocenę i dlatego zwracałem się z taką prośbą – nie sądz, a nie będziesz sądzona po prostu, nie, jeśli już tutaj używamy terminologii z Pisma świętego. Oczywiście jestem dumny z tego, że przynależę do Kościoła Katolickiego, że wyznaję właśnie ten system wartości, który został nam

w pewnym sensie objawiony, no i staram się to oczywiście wprowadzać w życie. Natomiast, jeśli (zakłócenia dźwięki) prawdę i mówi – to jest twarda prawda, no to ja rozumiem, że może to nie podobać się, ale w końcu po to (część wypowiedzi zakłócona), że każdy ma prawo wyrażać swoje poglądy i mamy to nawet konstytucyjnie zagwarantowane. A że ktoś na przykład się dziwi moim poglądom (część wypowiedzi zakłócona).”

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, mamy jakieś zakłócenia.”

Radny S. Brzozowski „...odnośnie Margaret Thatcher, to tylko przytoczyłem to, co pisze w Wikipedii, niczego tutaj nie zmyśliłem sobie i każde słowo może być potwierdzone jakimś tam, powiedzmy, dowodem, także niczego tutaj nie mogę odwoływać i dziwię się, że coś, nawet nie przychodzi mi do głowy, że coś takiego mogłem powiedzieć, co nie przystoi mężczyźnie, no. Może mi pani Jadwiga Mach to przy okazji wyjaśni. Dziękuję bardzo. A jeśli ją obraziłem... - (**Radna J. Mach** „Możemy się umówić na spotkanie...”) – Nie było moją intencją nikogo obrażać, w tym pani radnej Jadwigi Mach. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję... - (**Radna J. Mach** „Rozumiem, że to jest forma przeprosin, które przyjąłem...”) – Pan radny Zbigniew Ławniczak teraz. Pan radny Zbigniew Ławniczak, bardzo proszę, a jako kolejna pani Monika Kwiatkowska.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Koleżanki i Koledzy! Droga Jadwigo, dzisiaj Solenizantko! Drogi Stanisławie! Podajcie sobie wirtualnie ręce. Stanisławie, ucałuj dłoń... - (**Radna E. Dados** – część wypowiedzi nieczytelna – „...na żywo...”) – ...i kończcie tę dyskusję, już potem na czacie. Amen. I ja wam życzę wszystkiego dobrego. Dziękuję.”

Radna J. Mach „A ja tylko dodam, że ja powiedziałam – przyjmuję tę... odebrałam to jako... - (**Radny S. Brzozowski** „I wzajemnie...”) - ...przeprosiny, wyjaśnienie i przyjmuję.”

Radny T. Pitucha „Panie przewodniczący, można to kończyć już? Można to kończyć? Przepraszam bardzo. Bo o czym my rozmawiamy teraz?”

Przew. RM J. Pakuła „No, też się nad tym zastanawiam, nie wiem, dlaczego nie reagują szefowie klubów. Bardzo proszę, pani Monika Kwiatkowska.”

Radna M. Kwiatkowska „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja tutaj też czekałam na wypowiedź naszej szefowej Klubu Prezydenta Krzysztofa Żuka, ale jak wiemy, pani Ania jest chora i prawdopodobnie źle się czuje, natomiast chciałabym w imieniu moich kolegów ze Wspólnego Lublina przekazać informa-

cję, że od 1 października osobą reprezentującą Wspólny Lublin w Klubie prezydenckim jest pan Zbigniew Targoński, a także chciałam poinformować, że do naszego Klubiku dołączyła pani Maja Zaborowska. Dziękuję bardzo.”

Radny P. Breś „Można, panie przewodniczący, jeszcze w tym punkcie?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, oczywiście, pan Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Nie wiem, czy mnie słyszy jeszcze pan prezydent Szymczyk, czy już nie, ale chciałbym do pana prezydenta i może do pana dyrektora Zarządu Dróg. Mieszkańcy ulicy Tarasowej zwracają się z wnioskiem o postawienie znaku zakazu postoju na tej ulicy, ona była przedłużona teraz, i tam wszyscy teraz stoją samochodami i jest trudno z przejazdem, więc jest prośba do służb o postawienie znaku, nie wiem, to jest B12, przynajmniej po jednej stronie, żeby można było normalnie tamtędy przejeżdżać, i składam taki wniosek. Nie będę już pisał interpelacji, mam nadzieję, że mnie ktoś tam słyszy i przekaże dalej. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan Zbigniew Targoński. Jako kolejny pan Zbigniew Jurkowski.”

Radny Z. Targoński „Telefnował do mnie nasz kolega, Piotr Choduń i prosił, bym podziękował państwu w imieniu naszego kolegi za życzenia zdrowia. Zapewniał mnie, że czuje się dobrze i pozdrawia wszystkich radnych, wszystkich biorących udział w sesji Rady. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan Zbigniew Jurkowski.”

Radny Z. Jurkowski „Ja tak króciutko. Chciałem powiedzieć, że uważnie przysłuchiwałem się wypowiedzi pani Jadwigi Mach i pana radnego Brzozowskiego i całym sercem i rozumem jestem za panią Jadwigą Mach. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, pan... - (**Radna J. Mach** „Dziękuję, Zbyszku.”) - ...Adam Osiński. Tak, Adam Osiński, bardzo proszę.”

Radny A. Osiński „Tak. Panie Przewodniczący! Ja mam tutaj prośbę tutaj do pana prezydenta Szymczyka. Zwrócili się do mnie przedstawiciele ogrodu działkowego Zawilcowa o przyspieszenie podpisania umowy na dotacje dla ogrodów działkowych, ponieważ oni chcą tam podpisać umowę z bankiem na kredyt i nie mogą tego realizować, a projekt jest taki, który już niedługo będzie się kończył termin. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę więcej zgłaszających się.”

AD. 11. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, przechodzimy do kolejnego punktu.

Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam XXII sesję Rady Miasta Lublin. Państwa radnych proszę, aby jeszcze pozostali zalogowani w systemie w celu sprawdzenia obecności na koniec sesji. Serdecznie dziękuję za udział w dzisiejszej sesji wszystkim państwu radnym, prezydentowi miasta, jego zastępcom oraz pozostałym uczestnikom sesji.

Drodzy państwo, sprawdzamy obecność, bardzo proszę. Pani Maja Zaborowska jest proszona o potwierdzenie obecności.”

Radna M. Zaborowska „Już potwierdziłam.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję, tak. Wszyscy? Wszyscy. Szanowni państwo, serdecznie dziękuję, do zobaczenia, najpóźniej za miesiąc.”

Nastąpiło pożegnanie Radnych

Protokołowała:

/-/ Katarzyna Bisak

**Przewodniczący
Rady Miasta Lublin**

/-/ Jarosław Pakuła