

PROTOKÓŁ

II sesji

RADY MIASTA LUBLIN

VIII KADENCJI (2018-2023)

20 grudnia 2018 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji	5
Ad. 2. Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin	16
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu I sesji Rady Miasta	17
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami	17
Ad. 5. Podjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2019 rok	18
Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin	72
Ad. 7. Podjęcie uchwał w sprawach:	75
Ad. 7. 1. zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok	75
Ad. 7. 2. uchwały zmieniającej uchwałę nr 975/XXXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 21 grudnia 2017 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej	77
Ad. 7.3. uchwały zmieniającej uchwałę nr 1172/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 16 września 2010 r. w sprawie utworzenia wydzielonych rachunków przez samorządowe jednostki budżetowe	78
Ad. 7. 4. uchwały zmieniającej uchwałę nr 822/XXXII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 7 września 2017 r. w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej pod nazwą „Lubelskie Centrum Ekonomiczno-Administracyjne Oświaty” i nadania jej statutu. 78	
Ad. 7. 5. zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2019-2020 oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach projektu pt. „com.unity.lab: Lizbońska Strategia Rozwoju Lokalnego dla Sąsiedztw lub Obszarów Priorytetowych Interwencji (BIP/ZIP); zintegrowany zestaw narzędzi”	79
Ad. 7. 6. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin w rejonie Specjalnej Strefy Ekonomicznej, część IV – obszar A	80
Ad. 7. 7. uchwały zmieniającej uchwałę nr 1241/XLIX/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 25 października 2018 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin dla obszarów położonych w rejonie ulicy Krochmalnej oraz linii kolejowej	83
Ad. 7. 8. wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki tej opłaty	84
Ad. 7. 9. wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości	125
Ad. 7. 10. zmiany Statutu Miasta Lublin	131
Ad. 7. 11. powołania Miejskiej Komisji Wyborczej na VIII kadencję Rady Miasta Lublin dla przeprowadzenia wyborów do rad dzielnic	131
Ad. 7. 12. zarządzenia wyborów do Rad Dzielnic: Abramowice, Bronowice, Czechów Południowy, Czechów Północny, Czuby Południowe, Czuby Północne, Dziesiąta, Felin, Głusk, Hajdów-Zadębie, Kalinowszczyzna, Konstantynów, Kośminek, Ponikwoda, Rury, Sławin, Sławinek, Stare Miasto, Szerokie, Śródmieście, Tatary, Węglin Południowy, Węglin Północny, Wieniawa, Wrotków, Za Cukrownią, Zemborzyce	133
Ad. 7. 13. inicjatywy dokonania zmian statutów jednostek pomocniczych Miasta Lublin	138
Ad. 7. 14. uchwały uchylającej uchwałę w sprawie przystąpienia Gminy Lublin do stowarzyszenia Leading Cities	138
Ad. 7. 15. wskazania przedstawicieli Rady Miasta Lublin do składu Komisji Stypendialnej do spraw przyznawania pomocy materialnej w formie stypendiów naukowych dla wybitnie uzdolnionych studentów oraz uczestników studiów doktoranckich, zamieszkujących na terenie Gminy Lublin na rok akademicki 2018/2019	139
Ad. 7. 16. oddelegowania radnych Rady Miasta Lublin do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego	140
Ad. 7. 17. Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Lublin na 2019 r.	141

Ad. 7. 18. przyjęcia Programu Wspierania Rodziny i Rozwoju Systemu Pieczy Zastępczej na terenie Miasta Lublin w latach 2019-2021	142
Ad. 7. 19. zmiany Statutu Zespołu Ośrodków Wsparcia w Lublinie	142
Ad. 7. 20. zamiaru likwidacji Punktu Przedszkolnego „Moje małe przedszkole na Starówce”, działającego przy Przedszkolu nr 26 w Lublinie	143
Ad. 7. 21. zamiaru likwidacji Punktu Przedszkolnego „Moje małe przedszkole na Bronowicach”, działającego przy Przedszkolu nr 32 w Lublinie	143
Ad. 7. 22. zamiaru likwidacji Punktu Przedszkolnego „Moje małe przedszkole na Czubach”, działającego przy Przedszkolu nr 69 w Lublinie.....	144
Ad. 7. 23. zamiaru likwidacji Punktu Przedszkolnego „Moje małe przedszkole na Tatarach”, działającego przy Przedszkolu nr 44 w Lublinie	144
Ad. 7. 24. uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez podmioty funkcjonujące na terenie miasta Lublin prowadzone przez osoby fizyczne lub prawne inne, niż miasto Lublin	145
Ad. 7. 25. zamiaru wyłączenia z Lubelskiego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego w Lublinie oraz likwidacji Branżowej Szkoły Mechanicznej I stopnia	145
Ad. 7. 26. zamiaru wyłączenia z Zespołu Szkół nr 6 w Lublinie oraz włączenia w skład Lubelskiego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego w Lublinie Branżowej Szkoły Wielo-zawodowej I stopnia nr 1	146
Ad. 7. 27. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy al. Józefa Piłsudskiego 17 oraz al. Józefa Piłsudskiego	147
Ad. 7. 28. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Noworybnej 3 w Lublinie 149	
Ad. 7. 29. uchylenia uchwały nr 1098/XLIII/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 26 kwietnia 2018 r. w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Krakowskie Przedmieście 39 w Lublinie	150
Ad. 7. 30. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Topolowej 7 w Lublinie	154
Ad. 7. 31. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Nałkowskich 114 w Lublinie 155	
Ad. 7. 32. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Lubartowskiej 31 w Lublinie	155
Ad. 7. 33. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin	156
Ad. 7. 34. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości gruntowych położonych w Lublinie w rejonie ul. Braci Krausse, ul. Erazma Plewińskiego oraz ul. Ludwika Spiessa	156
Ad. 7. 35. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Żelaznej 103.....	157
Ad. 7. 36. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin położonej przy ul. Grodzkiej 3 i ul. Grodzkiej 5.....	160
Ad. 7. 37. wynajmu zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Kapucyńskiej 4	160
Ad. 7. 38. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin	161

Ad. 7. 39. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Mełgiewskiej 76f	162
Ad. 7. 40. wyrażenia zgody na sprzedaż udziału Gminy Lublin w nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Aleksandra Świętochowskiego 65 ...	162
Ad. 7. 41. uchwały zmieniającej uchwałę nr 80/VIII/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie.....	163
Ad. 7. 42. projekt obwieszczenia w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu instytucji kultury pn. Zespół Pieśni i Tańca „Lublin” im. Wandy Kaniorowej	168
Ad. 7. 43. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na rok 2019 na realizację zadania „Strategia Rozwoju Elektromobilności w Lublinie”	168
Ad. 8. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin	169
Ad. 9. Ustalenie terminów posiedzeń Rady Miasta Lublin w 2019 roku	173
Ad. 10. Zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin na 2019 rok - podjęcie uchwały	174
Ad. 11. Plany pracy komisji stałych Rady Miasta Lublin na 2019 rok.....	175
Ad. 12. Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin	175
Ad. 13. Informacja Prezydenta Miasta Lublin wynikająca z art. 37 ust. 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1945) o zgłoszonych w okresie od 1 grudnia 2017 r. do 30 listopada 2018 r. roszczeniach odszkodowawczych wynikających z realizacji zapisów art. 36 ust. 1 oraz wydanych decyzjach ustalających wysokość opłat planistycznych wynikających z realizacji zapisów art. 36 ust. 4.....	176
Ad. 14. Wolne wnioski i informacje	176
Ad. 15. Zamknięcie obrad	178

Obrady II sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 20 grudnia 2018 r. w godz. 9⁰⁰ – 22²⁵ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 31 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM i przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Jarosław Pakuła	– przewodniczący Rady Miasta
Stanisław Kieroński	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Marcin Nowak	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Marta Wcisło	– wiceprzewodnicząca Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o zwołaniu sesji przekazane Radnym stanowi załącznik nr 5 do protokołu

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Jarosław Pakuła „Otwieram II sesję Rady Miasta Lublin. Witam radnych Rady Miasta, przedstawicieli związków zawodowych, prezydenta miasta i jego zastępców, skarbnika miasta i sekretarza miasta, dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta i przedsiębiorstw komunalnych, przewodniczących zarządów rad dzielnic, przedstawicieli prasy, radia, telewizji i mieszkańców miasta.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 28 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad na maszt w Ratuszu wciągnięta została flaga urzędowa Miasta Lublin – w dniu dzisiejszym dokonałem tego osobiście. (oklaski) Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski.

Zapraszam wiceprzewodniczących do współprowadzenia obrad.

Szanowni Państwo! Poproszę już o chwilę ciszy. Szanowni Państwo! Przed przystąpieniem do omawiania porządku obrad, chciałbym poinformować państwa, że w dniu 13 grudnia 2018 roku Komisarz Wyborczy w Lublinie wydał postanowienie w sprawie obsadzenia mandatu radnego. Zgodnie z § 1 niniejszego postanowienia postanawia się o wstąpieniu na wakujący mandat w Okręgu Wyborczym nr 4, właściwym dla wyboru Rady Miasta Lublin. Mandat obejmuje pan Marcin Karol Bubicz – kandydat z listy nr 17 Komitetu Wyborczego Wyborców Krzysztof Żuk (brawa), który w wyborach przeprowadzonych w dniu 21 października 2018 r. uzyskał kolejno największą liczbę głosów, a nie utracił prawa wybieralności oraz nie zrzekł się pierwszeństwa objęcia mandatu. Pan Marcin Bubicz jest obecny na dzisiejszej sesji. Zgodnie zaś z art. 23a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym radni, którzy uzyskali mandat

w czasie trwania kadencji, składają ślubowanie na pierwszej sesji, na której są obecni.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 23a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, przed przystąpieniem do wykonywania mandatu, radni składają ślubowanie. Ślubowanie odbywa się w ten sposób, że po odczytaniu roty, radny powstaje i wypowiada słowo „ślubuję”. Ślubowanie może być złożone z dodaniem zdania „Tak mi dopomóż Bóg”. Teraz poproszę pana Marcina Bubicza o podejście do mównicy, a państwa proszę bardzo o powstanie.

Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców.”

Radny Marcin Bubicz „Ślubuję – tak mi dopomóż Bóg.” (oklaski)

Przew. RM J. Pakuła „Serdecznie gratuluję panu radnemu.

Przechodzimy teraz do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 5 grudnia 2018 roku, natomiast szczegółowy porządek obrad, pismem z dnia 13 grudnia 2018 roku.

Informuję państwa, że pismem z dnia 19 grudnia 2018 roku radni – projektodawcy wycofali projekt stanowiska wobec decyzji o likwidacji Instytutu Europy Środkowo-Wschodniej (druk nr 49-1) – *stanowi załącznik nr 6 do protokołu*, w punkcie 7.1., w aktualnym porządku obrad.

Mamy, szanowni państwo, kilka wniosków do porządku obrad, które należy przegłosować. Jako pierwszy – wniosek pana prezydenta miasta Lublin o rozszerzenie porządku obrad o Informację Prezydenta Miasta wynikającą z art. 37 ust. 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2018 r. poz. 1945) o zgłoszonych w okresie od 1 grudnia 2017 r. do dnia 30 listopada 2018 r. roszczeniach odszkodowawczych wynikających z realizacji zapisów art. 36 ust. 1 oraz wydanych decyzjach ustalających wysokość opłat planistycznych wynikających z realizacji zapisów art. 36 ust. 4 (druk nr 54-1).

Jako drugi – wniosek prezydenta miasta Lublin o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie miasta Lublin na rok 2019 na realizację zadania „Strategia Rozwoju Elektromobilności w Lublinie” (druk nr 55-1).

Jako trzeci – wniosek przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o wprowadzenie do porządku obrad punktu „Zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin na 2019 rok – podjęcie uchwały”.

Jako czwarty – wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu „Plany pracy komisji stałych Rady Miasta Lublin na 2019 rok”.

I jako piąty – składam wniosek o wprowadzenie punktu o składach w komisjach stałych Rady Miasta Lublin.

Czy jeszcze ktoś z państwa ma jakieś propozycje do dzisiejszego porządku obrad? Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny Tomasz Pitucha „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Składam wniosek o wykreślenie z dzisiejszej sesji, z porządku projektu uchwały na druku nr 7.9. w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki tej opłaty. Ta uchwała wprowadza

bardzo duże podwyżki – 75% podwyżki ceny za odbiór odpadów komunalnych od gospodarstw jednoosobowych w budownictwie wielorodzinnym, czyli na osiedlach mieszkaniowych, w Śródmieściu, w dużej części Lublina. W ogóle, jeżeli chodzi o frakcje segregowane, to minimalne podwyżki są o 50%. Mieszkańcy zwrócili się do mnie właściwie z wyrazami protestu, argumentując to, że na ulicach... znaczy, że po prostu bardzo często są odbierane odpady i na przykład przez co samochody przyjeżdżają do mieszkańców, kiedy oni mają pojemniki wypełnione na przykład w 30%, a taki tryb odbioru po prostu generuje bardzo duże koszty całego tego procesu. Nie było w czasie uchwalania, ani przed uchwaleniem tej uchwały konsultacji społecznych, nie zweryfikowano tego, w jaki sposób mieszkańcy oceniają dotychczasowy podział, czy częstotliwość odbioru, właściwie częstotliwość odbioru i w związku z tym brak jest jakby tutaj zrozumienia potrzeb mieszkańców i potężna podwyżka. Ja tylko przypomnę, że najbardziej ona uderzy osoby z niskim uposażeniem, emerytalnym na przykład, zamieszkujące samotnie osoby starsze, które już teraz skarżą się na to, że nie są w stanie po prostu na bieżąco regulować swoich zobowiązań. To jest bardzo, to może być bardzo duża... bardzo duże konsekwencje dla naszej gminy, bo na przykład użytkownicy użytkujący lokale komunalne mogą nam przestać płacić opłaty za mieszkania, będziemy mieli potężny problem. Brak konsultacji w tym zakresie powoduje, że mieszkańcy nie rozumieją polityki miasta tutaj, w tym zakresie. Więc składam wniosek o to, aby wykreślić dzisiaj, zdjąć ten punkt z porządku, aby sam proces, czy sam projekt uchwały i częstotliwość odbioru został skonsultowany z mieszkańcami, po to, aby te podwyżki były mniejsze. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy ktoś jeszcze z państwa radnych ma propozycję?”

Radny Piotr Gawryszczak „Tak, ja mam propozycję.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan Piotr Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Chciałbym zaproponować następującą sprawę. Otóż, jeśli pan prezydent nie zdecydowałby się na propozycję zgłoszoną przez radnego Tomasza Pituchę, to proponuję, aby punkt, czy uchwała, projekt uchwały w sprawie śmieci był głosowany przed uchwałą budżetową, bo proszę państwa, no, to jest część składowa budżetu, jak państwo doskonale wiecie i może się okazać, że większość radnych nie poprze tego projektu, który zakłada drastyczne podwyżki cen wywozu śmieci dla mieszkańców miasta. A jeśli by się tak złożyło, to wtedy uchwała budżetowa od tego momentu byłaby z pewną wadą, złymi założeniami, ponieważ te kwoty, które są planowane z uzyskania przy tej nieszczęsnej, wielkiej podwyżce cen za wywóz śmieci, nie powinny się znaleźć w budżecie, w związku z tym mam propozycję, aby uchwałę tę budżetową, przepraszam, śmieciową głosować przed budżetem, jeśli... znaczy, to jest jedyne rozwiązanie, wydaje mi się, ponieważ zdjęcie tej uchwały oczywiście mogłoby wchodzić w grę, ale wtedy trzeba by zastanowić się nad zapisami w budżecie już dzisiaj, czy one być powinny takie, czy też na przykład pozostawione w kwotach z roku 2018.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy ktoś jeszcze z państwa radnych? Bardzo proszę, pan przewodniczący Michał Krawczyk.”

Radny Michał Krawczyk „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Otóż, cieszę się, że w samym Klubie Prawa i Sprawiedliwości nie ma zgodności co do tego, czy tę uchwałę należy zdjąć, czy nie, a na pewno to wynika z tego, że część z państwa, mam nadzieję, przynajmniej przeczytała ustawę i rozporządzenie. Otóż, gdybyście wiedzieli, co wprowadził Minister Środowiska, członek rządu Prawa i Sprawiedliwości, to byście nie mówili o tym, że tę uchwałę możemy dzisiaj zdjąć i jeśli chcielibyście, żeby miasto nie miało obowiązku podnoszenia stawek za wywóz śmieci, to powinniście te uwagi, o których mówił pan radny Pitucha, zgłosić do rządu Prawa i Sprawiedliwości, ponieważ te podwyżki dziś zaproponowane wynikają tylko i wyłącznie, i są bezpośrednim następstwem ustawy i rozporządzenia ministra Szyszki, ministra w rządzie Prawa i Sprawiedliwości. Co więcej, ustawa mówi o tym, że system wywozu śmieci i pobierania śmieci od mieszkańców musi się bilansować. To znaczy, że miasto na tym systemie ani nie może zarabiać dodatkowo, ani nie może do tego systemu dokładać. Wzrost opłaty wynika tylko i wyłącznie z tego, że narzucono mieszkańcom Polski segregację dodatkową z dwóch pojemników na pięć. Więc przeliczenie kosztów wpłynęło na wzrost kosztów całego systemu, a niestety na skutek ustawy i rozporządzenia rządu Prawa i Sprawiedliwości, to tylko wyłącznie mieszkańcy mogą ponosić te koszty. Więc miejcie państwo świadomość tego, jaka jest przyczyna tego, że my dzisiaj się tym zajmujemy i jaka jest przyczyna zapisów w tym projekcie uchwały. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, *ad vocem*, bo oczywiście chciałbym zwrócić uwagę na to, że uchwała ta ma charakter samorządowy, a w tej chwili wypowiedź mojego przedmówcy przerzuca tutaj argumentację na argumentację polityczną. W takim razie ja przypomnę, że w 2014 roku rząd Ewy Kopacz podpisał w zamian za 3,5 mld zł na inwestycje w gospodarkę odpadami w Polsce, zostało to uzależnione i to podpisał rząd pani premier Ewy Kopacz – przyjęcie jednolitego systemu segregacji odpadów. Rząd oczywiście konsekwentnie opóźniał wprowadzenie tego, natomiast teraz była to konsekwencja tamtej decyzji, więc proszę nie odwoływać się tutaj do działań rządu, bo państwo zarzucacie tutaj rządowi, że jest antyeuropejski i tak dalej, obecnemu rządowi, natomiast rząd wykonywał to, te zobowiązania, które zaciągnął rząd pani Ewy Kopacz. Natomiast sytuacja podwyżek, tak jak powiedziałem, i dlatego proszę o odrzucenie, o wykreślenie tego punktu z dzisiejszej sesji, sytuacja podwyżek uderzy w mieszkańców naszego miasta i może mieć daleko idące konsekwencje w wielu sferach, w wielu aspektach, tak jak powiedziałem – chociaż część osób nie będzie w stanie płacić na przykład czynszów za mieszkania komunalne, będziemy mieli z tego tytułu potężny kłopot. Ja pytam w związku z tym, co... Aha, to, co pan mówi, pan przewodniczący Klubu Platformy, jest nieprawdziwe i w uzasadnieniu do tej uchwały jest szereg nieprawdziwych informacji, które proponuję zweryfikować, ale na dziś, na teraz składam wniosek o zdjęcie tego z porządku i nie ma, tak jak insynuował pan przewodniczący Klubu Michał Krawczyk konfliktu między tym wnioskiem, który mówiłem ja a tym, co mówił przewodniczący Piotr Gawryszczak, ponieważ wykazywał on związek tej uchwały z uchwałą budżetową i jej wpływ

na konstrukcję uchwały budżetowej, więc po pierwsze – wniosek o zdjęcie, a jeżeli ten wniosek nie przejdzie, a mam nadzieję, że przejdzie, to o zmianę w porządku obrad, która by powodowała, że ta uchwała będzie rozpatrywana wcześniej, przed uchwałą budżetową. Jeszcze raz powtarzam – nie ma tu żadnego konfliktu w Klubie, bo nasz Klub w jednorodny sposób podchodzi do tej uchwały, która powoduje tak duże obciążenia dla mieszkańców. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Marcin Nowak.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Marcin Nowak „Dziękuję bardzo. W trybie głosu „przeciw”, bo mi taki głos oczywiście przysługuje w tym momencie. Szanowni państwo, tutaj nie zrzucamy odpowiedzialności na poszczególne rządy, bo nie ma najmniejszego sensu tego czynić, myślę, że powinniśmy patrzeć z punktu widzenia samorządu na tę sprawę, a bez cienia wątpliwości można powiedzieć, że taki obowiązek został nałożony na samorząd przez sferę ministerialną, oczywiście tutaj... - (**Radny T. Pitucha** „Obowiązek podnoszenia cen? Przepraszam.”) – Obowiązek zajęcia się sprawą segregacji śmieci i ustalenia stawek, które zostały zaproponowane przez ministra z rządu Prawa i Sprawiedliwości, gwoli ścisłości pana ministra środowiska Szyszki z 2015 roku, o czym pan radny wie i proszę... - (**Radny T. Pitucha** „Stawek finansowych?”) – Ale proszę mi pozwolić skończyć, zaraz pan radny odniesie się do tej kwestii. Natomiast będziemy dzisiaj, szanowni państwo, debatować nad oczywiście tymi stawkami i myślę, że powinniśmy tutaj, jako samorząd, wziąć odpowiedzialność za losy mieszkańców, choć oczywiście kwestia podwyżek nigdy nie jest rzeczą dobrą, oczywiście zawsze jest rzeczą budzącą kontrowersje i rzeczą trudną, ale taki obowiązek, jako samorząd, nie tylko my, jako samorząd lubelski, ale w ogóle, jako samorząd mamy, gdyż nakłada na nas to rozporządzenie ministra i powinniśmy o tym debatować, więc wniosek – w mojej ocenie – o zdjęcie tego punktu z porządku obrad jest kompletnie bezzasadny.”

Przew. RM J. Pakuła „Droży państwo, wyczerpaliśmy tryb 2 głosy „za”, 2 „przeciw”. Udzielam głosu panu prezydentowi – bardzo proszę.”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, ja się zgłaszałem do głosu.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „W jakim trybie?”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Radny P. Gawryszczak „Chciałem... Było kilka wniosków, w związku z tym, jakie dwa głosy „za”, dwa głosy „przeciw”? Przepraszam. Dwa głosy „przeciwko” którym propozycjom, którym wnioskowi?”

Przew. RM J. Pakuła „Dwa głosy „za”, dwa „przeciw” wnioskowi złożonemu przez pana radnego Tomasza Pituchę.”

Radny P. Gawryszczak „No, dobrze.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „I tryb został wyczerpany.”

Radny P. Gawryszczak „Bo ja jeszcze zgłaszałem wniosek w tym punkcie, więc dlatego zapytałem – dwa głosy „za” i dwa głosy „przeciw” było czemu? Tak? Więc jeśli już jestem przy głosie, panie przewodniczący, to chciałbym się odnieść, jak gdyby uzasadnić swoją... rozszerzyć uzasadnienie swojego wniosku, ponieważ...”

Przew. RM J. Pakuła „Może dokończmy ten tryb dwa „za”, dwa „przeciw”, jeśli chodzi o wniosek pana Tomasza Pituchy. Ja udzielię w tej chwili głosu panu prezydentowi, tak jak to przed chwilą uczyniłem i za chwilę przejdziemy do dwóch głosów „za”, dwóch głosów „przeciw” wnioskowi pana przewodniczącego Gawryszczaka, dotyczącego zmiany porządku obrad...”

Radny P. Gawryszczak „Dobrze, przecież to jest ten sam punkt...”

Przew. RM J. Pakuła „Nie zmieniamy kolejności... Bardzo proszę, pan prezydent.”

Radny P. Gawryszczak „...w związku z tym odpowiedź pana prezydenta byłaby w tym samym punkcie, ale dobrze, panie przewodniczący.”

Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk „Szanowni Państwo! Po pierwsze – jeśli w porządku obrad jest ten punkt, to w związku z tym jest szansa na jego rzetelne przedyskutowanie, tak jak to było na posiedzeniach komisji, gdzie państwo otrzymaliście szczegółową informację, która składa się na uzasadnienie projektu uchwały, a także informację, która pokazuje skutki niepodjęcia tej uchwały. Po pierwsze – trzeba wyraźnie powiedzieć, że w budżecie miasta na 2019 rok skutki wejścia w życie rozporządzeń Ministra Środowiska z grudnia 2016 roku, dotyczącego selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów – mówimy tutaj w skrócie o tych pięciu pojemnikach – już musiało być uwzględnione i rozporządzenia Rady Ministrów zmieniającego rozporządzenie w sprawie opłat za korzystanie ze środowiska, które to rozporządzenie nakłada na nas obowiązek odprowadzenia wyższej stawki opłat za składowanie odpadów, będących wynikiem przetwarzania odpadów komunalnych, tzw. stabilizatu. W 2017 roku, wtedy, kiedy to rozporządzenie wchodziło w życie, było to 24,15 zł, a w roku przyszłym będzie to 170 zł, a zatem wzrost o 604%. W roku 2020 będzie to 270 zł, czyli wzrost stawki o 1018 zł. Inaczej mówiąc, te stawki opłat, które nie zostały w naszym mieście zmienione od 2013 roku, są niezgodne z treścią rozporządzenia, które Rada Ministrów wprowadziła i które praktycznie stanowi dla nas obligatoryjny tryb, można powiedzieć, wydatkowania środków, bo musimy te opłaty odprowadzić.

Polityka rządu w tym zakresie była przedmiotem bardzo długich, emocjonalnych dyskusji na Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, myśmy, jako strona samorządowa, wnioskowali o rozciągnięcie w czasie, zwłaszcza, jeśli chodzi o segregację w oparciu o te pięć pojemników, o weryfikację tej struktury opłat, o zmianę w ogóle treści aktów prawnych w taki sposób, żeby nie obciążać bezpośrednio budżetów miast i budżetów domowych tymi wydatkami, ale nie udało nam się znaleźć ze stroną rządową *consensusu* i dzisiaj mamy prawo, które obowiązuje. Dodajmy, że mamy jednocześnie wynik przetargów rozstrzygniętych, które kreują nam, patrząc na koszty związane z realizacją usług

przez przedsiębiorców, również określone wydatki. Prawo zamówień publicznych zostało skonsumowane. Tu nie ma możliwości weryfikacji tych postępowań, które są za nami.

I wreszcie, ostatnia determinanta, czy też jedna z tych ważnych, to jest ilość odbieranych i zagospodarowywanych odpadów, która będzie też generowała wzrost tych kosztów, a tak naprawdę te opłaty, o których mówię, o których mówi rozporządzenie Rady Ministrów, stanowią na tzw. RIPOK-u ponad 50% kosztu, można powiedzieć, utylizacji tego odpadu, czy zagospodarowania tego odpadu. Więc jeśli już mamy powiedzieć o jakiejś odpowiedzialności za wzrost tych kosztów, to wyraźnie adresujemy to do aktów prawnych, które nas obowiązują. Ja pomijam już ogólną kwestię związaną z tym, że odpady, które powstają, muszą być zagospodarowane w trosce o ochronę środowiska, bo to jest oczywista rzecz, natomiast te parametry, które musimy brać pod uwagę, proponując naszym mieszkańcom strukturę odpadów, uwzględnić muszą akty prawne wydane przez rząd. I tyle w tej kwestii.

Kwestia druga – nie byliśmy zwolennikami zapisów w ustawie, jako strona samorządowa, by system sam się bilansował, ale ustawodawca to zrobił – wpisał w ustawę zobowiązanie, że uzyskiwane przychody, czy uzyskiwane dochody z zagospodarowania odpadów, mówimy tu o wywozie, segregacji w ramach danego systemu, muszą finansować związany z tym koszt. Ten system w tym roku nam się nie zbilansował, o czym państwo wiecie, w przyszłym roku ta różnica jest bardzo znaczna, jeśli tej zmiany nie wprowadzimy i w związku z tym łamiemy ustawę w tej kwestii – o tym trzeba też pamiętać. Propozycja pana przewodniczącego Gawryszczaka, by głosować najpierw tę uchwałę w kontekście uchwały budżetowej jest o tyleż bezprzedmiotowa, tak jak już mówiłem, że w budżecie z mocy prawa musieliśmy uwzględnić te dodatkowe wydatki związane chociażby z wyższymi opłatami za korzystanie ze środowiska, które ponosimy, a które wynikają wprost z rozporządzenia Rady Ministrów. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Ja rozumiem, że państwo chcecie jeszcze dwa głosy „za”, dwa „przeciw”...”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, ja chciałbym rozszerzyć, uzasadnić swój wniosek.”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę bardzo.”

Radny P. Gawryszczak „Otóż, panie przewodniczący, rzeczywiście to jest kwestia, o której spodziewałem się, że jak gdyby będą wysuwane argumenty polityczne, natomiast tak: po pierwsze, panie przewodniczący Klubu Krzysztofa Żuka, nie ma podziału i wątpliwości wśród członków Klubu Radnych PiS-u, w związku z tym proszę nam tutaj nie insynuować niczego. Po drugie, proszę państwa, w poprzedniej kadencji, także w 2017 roku, ale i w 2018 kilkakrotnie podnosiłem, że warto jest zastanowić się nad częstotliwością wywozu odpadów w mieście Lublinie, ze względu na to, argumentowałem to tym, że wielu mieszkańców wskazuje, że pojemnik na śmieci zmieszane, na odpady zmieszane jest bardzo często niezapełniony, u wielu mieszkańców. Wskazywałem na to kilkakrotnie – w 2017 roku, w 2018 roku – argumentując tym, że można zmniejszyć częstotliwość wywozu śmieci, odpadów zmieszanych, co mogłoby

skutkować oszczędnościami, czy zmniejszeniem kosztów wywozu tych śmieci, bo wiadomo, że firmy, które odbierają te śmieci, największy koszt, albo bardzo duży koszt ponoszą przy transporcie ich, w związku z tym w takim kontekście apelowałem do pana prezydenta o to, żeby się nad tym pochylił. Natomiast, proszę państwa, wiedzieliśmy już rok temu, że od 1 lipca to rozporządzenie Ministra Środowiska będzie obowiązywało, także w mieście Lublinie. Natomiast, no, pan prezydent nie poczynił żadnych działań, albo niewiele działań, które by mogły przygotować specyfikację istotnych warunków zamówienia do tego przetargu na wywóz śmieci od 1 lipca, żeby właśnie pokazać, że koszty wywozu tych odpadów będą mniejsze dla przedsiębiorstw, które się tym zajmują, no a co pokazało m.in. przetarg na poszczególne części miasta, z których chyba trzy w pierwszym rozdaniu nie miały firm, które przewożą te śmieci. To jest jedna rzecz. No, a druga rzecz – no to wydaje mi się, chyba tak nie wszyscy urzędnicy działali w kampanii wyborczej na rzecz Komitetu Krzysztofa Żuka, no to chyba nie jest tak, że wszyscy działali. W związku z tym ktoś mógł rzeczywiście przygotować, bo pan prezydent był zajęty różnymi rzeczami, ale można było przygotować i specyfikację istotnych warunków zamówienia w ten sposób, żeby pokazać, proszę państwa, to dosyć logiczne można było uzasadnić, że na przykład odpady zmieszane, bio odpady, wiadomo, że w okresie letnim nie powinny zbyt długo oczekiwać na wywóz ich z posesji, czy z miejsc do tego przeznaczonych, natomiast w okresie zimowym, kiedy tych odpadów bio w ogóle przez cały rok jest niewiele, w związku z tym można było tutaj, choćby o pół roku wydłużyć, zmniejszyć częstotliwość wywozu tych odpadów i w związku z tym dzięki temu zaoszczędzić, zmniejszyć koszty ich wywozu. W związku z tym, tak samo proszę państwa, i to od kilku lat przecież segregację prowadzimy, i było wiadomo, że odpady zmieszane zmniejszają się, zresztą w uchwale, w projekcie uchwały jest to jednoznacznie pokazane – jest tam na minusie, prawda? Przy wzroście innych odpadów tutaj akurat jest na minusie i to widzieliśmy od wielu lat. Natomiast, jeśli się podchodzi do kwestii w ten sposób, że mieszkańcy i tak zapłacą, no to właśnie w tej chwili przygotowaliście państwo taką uchwałę, pan prezydent, w której mieszkańcy rzeczywiście będą płacić, jak za mokre zboże, przy wywozie odpadów, szczególnie – to pewnie później jeszcze będziemy dyskutowali – szczególnie to uderza na przykład w osoby, które mieszkają w budynku wielorodzinnym samotnie. Tam jest wzrost, proszę państwa, siedemdziesiąt parę procent. To jest nieporozumienie jakieś. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Eugeniusz Bielak – rozumiem, że w trybie głosu „za”, tak?”

Radny Eugeniusz Bielak „Tak.”

Przew. RM J. Pakuła „Ja chciałbym przypomnieć, że wniosek dotyczy zmiany porządku obrad – przesunięcia punktu 7.9. przed uchwałę budżetową.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo, ale panie przewodniczący, ja się muszę odnieść do wniosku, do słów pana prezydenta. Rozumiem, że...”

Przew. RM J. Pakuła „Rozmawiamy o porządku obrad, dyskusja...”

Radny E. Bielak „...pan dotrzymuje, pan dotrzymuje słowa...”

Przew. RM J. Pakuła „Chciałbym przypomnieć...”

Radny E. Bielak „Proszę mi umożliwić...”

Przew. RM J. Pakuła „...że rozmawiamy o porządku obrad...”

Radny E. Bielak „...i suma...”

Przew. RM J. Pakuła „...a dyskusja dotycząca uchwały na pewno jeszcze się odbędzie...”

Radny E. Bielak „...na trzy osoby... ja w tym punkcie. Proszę powiedzieć mieszkańcom, że powyżej dwóch osób będą płacić 126 zł. Czy wszyscy radni to wiedzą? Ja pracowałem przez 4 lata w Komisji Mieszkaniowej i bardzo często byłem w tych biedniejszych domach. Państwo nie byliście tam i nie wiecie, jak ludzie mieszkają, jak żyją, i proszę im powiedzieć, że to jest dobra wasza zmiana do podwyżek. Pan prezydent dotrzymuje słowa, to, co obiecywał, i pan będzie podnosił, i mieszkańcy to zobaczą bardzo szybko, że tych podwyżek będzie bardzo dużo, bo pan nie ma pieniędzy, bo jest kredyt duży, natomiast następny temat, panie przewodniczący i panie prezydencie, to jest taki, że firmy nie są przygotowane. Dwa razy dziennie na suchą frakcję...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, rozmawiamy o porządku obrad, ja przypomnam.”

Radny E. Bielak „...na papier, na Felinie mieszkam, dwa razy dziennie przyjeżdżają firmy, więc to jest niedopracowane. Dlaczego do tej pory...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny Bielak, proszę mówić na temat, bo odbiorę panu głos za chwilę...”

Radny E. Bielak „...nie było dyskusji, spotkań ze spółdzielniami, z ludźmi, żeby się przygotowały firmy też. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

Radny Dariusz Sadowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Od razu prośba do pana, bo ja już się pogubiłem, nie wiem, w którym punkcie obrad jesteśmy – czy porządek obrad, czy dyskusja merytoryczna nad projektami uchwał – no, jednak prosiłbym o dyscyplinę koleżanki i kolegów w wystąpieniach, mamy punkt przyjęcie porządku obrad i merytorycznie... dajmy sobie szansę podyskutować po przyjęciu porządku obrad w tym punkcie, w którym będziemy dyskutować nad daną uchwałą.

W odniesieniu do wniosku pana przewodniczącego Gawryszczaka, myślę, że tutaj zmiana porządku obrad w zakresie głosowania najpierw tej uchwały, potem uchwały budżetowej, jest bezprzedmiotowa w tym znaczeniu, że i tak te wydatki i dochody są zapisane w uchwale budżetowej, na podstawie

podpisanych umów, czyli to są już zobowiązania wymagalne, które budżet miasta musi ponieść, stąd też wpływ, podjęcie bądź nie tej uchwały jest... jakby nie ma związku. Wiążą nas umowy z firmami, które będą odbierały i przetwarzały odpady komunalne. Stąd proszę, panie przewodniczący, potraktować mój głos, jako głos „przeciw”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś chciałby...? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Uważam, że tryb został wyczerpany. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Szanowni Państwo! Oprócz tego, co już powiedziałem, chciałem tylko sprostować wypowiedzi państwa radnych. Po pierwsze – jeśli pan radny Bielak mówi o opłacie 120 zł, to ta opłata dla gospodarstwa dwuosobowego przy odpadach segregowanych wynosi 60 zł i proszę nie wprowadzać mieszkańców w błąd. Jeśli chodzi o wypowiedzi dotyczące częstotliwości wywozu – no, o tym też chcielibyśmy podyskutować z państwem w trakcie dyskusji nad konkretnym punktem porządku obrad, ale wyraźnie trzeba powiedzieć, że tak, jak panowie przywołujecie, że mieszkańcy chcą rzadszego wywozu, to ja mogę przytoczyć wypowiedzi odwrotne, bo wyobraźcie sobie państwo odpady bio i odpady zmieszane zabierane raz na dwa tygodnie, o których to propozycjach słyszę. Kwestię odoru trzeba też poważnie potraktować. Nie da się zmniejszyć tej częstotliwości, jeśli chcemy zachować właściwe warunki sanitarno-epidemiologiczne. I wreszcie to, co jest istotne – my płacimy za przetwarzanie odpadów, czyli to nie jest największy koszt – mówimy tutaj o kosztach transportu – koszt przetwarzania 340 zł. W związku z powyższym też nie wprowadzamy mieszkańców w błąd, że poprzez mniejszą częstotliwość odbioru w sposób radykalny zmienią się te koszty. Jeśli już chcielibyśmy radykalnie zmienić koszt, który będzie nas wszystkich obciążał, to niech Rada Ministrów zmieni w rozporządzeniu opłaty, które mamy obowiązkowo odprowadzać, niech ta stawka na 2019 rok – 170 zł – będzie taką... - (**Radny T. Pitucha** „A co z bonifikatami...?”) – ...jaka była w 2017 r. – 24 zł, i nie będzie dyskusji.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję, panie prezydencie. Czy ktoś z państwa radnych ma jeszcze wnioski do porządku obrad? Nie widzę, przejdziemy zatem do głosowania. Jako pierwszy będziemy głosować wniosek pana prezydenta o rozszerzenie porządku obrad o informację prezydenta miasta Lublin wynikającą z art. 37 ust. 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” rozszerzeniem porządku obrad o punkt, który odczytałem przed chwilą? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 29 głosów „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” i proszę o wpis do protokołu... - (**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, proszę do protokołu, że nie byłam „przeciw”, tylko „za”. Dziękuję.”) – ...bardzo proszę o wpisanie do protokołu, że pani radna Suchanowska była „za”. Jeśli nie będzie sprzeciwu ze strony Rady, proponuję, aby punkt był po punkcie „Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową.

Kolejny wniosek – jest to wniosek prezydenta miasta Lublin o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie miasta Lublin na 2019 rok na realizację zadania „Strategia Rozwoju Elektromobilności w Lublinie” (druk nr 55-1). Temat, widzę, mamy określony.

Głosowanie nr 2. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Jednogłośnie – przy 31 głosach – wprowadziliśmy ten punkt do porządku obrad. Jeśli nie będzie sprzeciwu ze strony Rady proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny w porządku obrad – sprzeciwu nie widzę.

Kolejny wniosek – jest to wniosek przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o wprowadzenie do porządku obrad punktu „Zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin na 2019 rok”. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 3. Kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Ponownie jednogłośnie – 31 głosów „za” – przyjęliśmy ten punkt do porządku obrad. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu proponuję, aby był to punkt w porządku obrad po punkcie „Ustalenie terminów posiedzeń Rady Miasta w 2019 roku” – sprzeciwu nie widzę.

Kolejny wniosek – jest to wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu „Plany pracy komisji stałych Rady Miasta Lublin na 2019 rok”. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 4. Kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

31 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – wprowadziliśmy ten wniosek do porządku obrad.

Kolejna propozycja – jest to propozycja wprowadzenia punktu „Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin”. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 5. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Przepraszam, jeszcze nie teraz. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

30 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – jeśli nie usłyszę sprzeciwu proponuję, aby był to punkt 8., czyli przed ustaleniem terminów posiedzeń Rady Miasta Lublin w 2019 roku – sprzeciwu nie widzę.

Kolejna propozycja – jest to propozycja pana radnego Tomasza Pituchy o zdjęcie z porządku obrad punktu 7.9. Bardzo proszę o określenie tematu – mamy temat.

Głosowanie nr 6. Kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem pana radnego Tomasza Pituchy? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem pana radnego Tomasza Pituchy? – (**Głos z sali** „Przepraszam...”) – Bardzo proszę o kolejne powtórzenie głosowania. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem pana radnego Tomasza Pituchy? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 11 głosów „za”, 19 „przeciw” (0 „wstrzymujących się”) – informuję, że wniosek nie otrzymał wymaganej większości.

Kolejna propozycja – jest to przesunięcie punktu 7.9. w porządku obrad przed punkt dot. podjęcia uchwały w sprawie budżetu miasta na 2019 rok. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 7. Kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem pana Piotra Gawryszczaka? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 11 głosów „za”, 18 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – wniosek nie uzyskał wymaganej większości. Rozumiem, że porządek obrad mamy przyjęty. Możemy przejść do kolejnego punktu.”

Zmieniony porządek obrad stanowi załącznik nr 7 do protokołu

AD. 2. INFORMACJE PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin. Przypominam państwu, że w dniu 22 grudnia br. upływa termin składania oświadczeń majątkowych. Do pierwszego oświadczenia majątkowego radny jest obowiązany dołączyć informację o sposobie i terminie zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia gminy, w której uzyskał mandat. Składane oświadczenie na początek kadencji powinno obejmować stan majątku istniejący na dzień objęcia mandatu, tj. 22 listopada 2018 roku. Niezłożenie oświadczenia majątkowego, mimo upływu dodatkowego terminu, o którym mowa w art. 24h ust. 5a, powoduje wygaśnięcie mandatu radnego. Oświadczenia należy składać w dwóch oryginalnych egzemplarzach wypełnionych odręcznie lub komputerowo i własnoręcznie podpisanych, w zaklejonych kopertach, z dopiskiem „Oświadczenie majątkowe”. Do oświadczenia majątkowego należy dołączyć kopię zeznania podatkowego za rok poprzedni i jego ewentualnej korekty (w dwóch egzemplarzach). Wskazane jest także, aby osoby, które nie mają obowiązku składania zeznania podatkowego, złożyły dodatkowe oświadczenia wyjaśniające przyczynę niedołączenia do oświadczenia majątkowego kopii takiego zeznania. Bardzo proszę, pan przewodniczący Marcin Nowak.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Ponieważ mamy na sali obecnego pana Wojciecha Górskiego, naszego wybitnego historyka i regionalistę, chciałbym w imieniu własnym i Wysokiej Rady podziękować serdecznie za tak wspaniały prezent, który otrzymaliśmy w okresie przedświątecznym, prezent, który związany jest kolejną już edycją autorstwa pana Górskiego, przewodnika o mieście „Lublin mało znamy”. Polecam gorąco tę publikację i jeszcze raz z całego serca, Wojtku, dziękuję za tak wspaniały prezent dla nas wszystkich. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu.” (oklaski)

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU I SESJI RADY MIASTA

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to zatwierdzenie protokołu I sesji Rady Miasta.

Szanowni Państwo! Protokół I sesji Rady był dostępny w Biurze Rady Miasta oraz w aktówce systemu Zimbra od dnia 6 grudnia 2018 r. Był on również wyłożony do wglądu państwa radnych w dniu dzisiejszym, przed sesją, przy listach obecności. Czy ze strony państwa radnych są jakieś uwagi do protokołu I sesji? Nie widzę. Wobec tego, że nie ma uwag, poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 8. Kto z państwa jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – zatwierdziliśmy protokół I sesji Rady Miasta.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Bardzo proszę, panie prezydentcie.”

Prez. K. Żuk „Poza oczywiście ślubowaniem, objęciem mandatu prezydenta, poza udziałem w posiedzeniach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, i Zespołu ds. Systemu Finansów Publicznych, chciałem państwu tylko przypomnieć, albo zwrócić uwagę, że w Lublinie odbył się V Kongres Rewitalizacji, organizowany przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju oraz Krajowy Instytut Polityki Przestrzennej i Mieszkalnictwa; Między innymi, ze względu również na te dokonania, które ma nasze miasto w działaniach rewitalizacyjnych, wspomnę chociażby tu, że z ministerstwem realizujemy ten projekt modelowej rewitalizacji.

Odbyło się ważne forum bankowo-samorządowe związane z analizą uwarunkowań do dostępu do finansowania jednostek samorządu terytorialnego. Oprócz Związku Banków Polskich, uczestniczyli pracownicy Ministerstwa Rozwoju i Inwestycji oraz grupy BGK i Polskiego Funduszu Rozwoju.

W Lublinie odbył się Europejski Panel Miejski. Lublin otrzymał nagrodę Kryształowej Cegły za nowy żłobek przy ul. Zelwerowicza i rzeczywiście ta inwestycja warta była tego uhonorowania. Powstał nowy Konsultant Republiki Peru. Odbywają się aktualnie Mistrzostwa Polski Seniorów, Młodzieżowców i Juniorów w Pływaniu. To jest wynik znakomitych warunków, które tworzy Lublin dla młodych pływaków, czy dla pływaków w ogóle.

Kolejna grupa otrzymała tytuł nauczyciela mianowanego i warto zwrócić uwagę, że ponad 2700 nauczycieli ten stopień nauczyciela uzyskało, a oczywiście zdecydowana większość jest już nauczycielem dyplomowanym, co pośrednio potwierdza wysoki poziom kształcenia w naszym mieście.

100-lecie Zespołu Szkół Odzieżowo-Włókienniczych w Lublinie, 90-lecie Państwowych Szkół Budownictwa i Geodezji w Lublinie, 70-lecie VI LO w Lublinie, 100-lecie Stowarzyszenia Związku Artystów Scen Polskich, 30-lecie Chóru Archikatedry Lubelskiej, czy też 100. rocznica powstania Administracji

Konserwatorskiej. To są przykłady uroczystości i wielkich jubileuszy, z udziałem oczywiście przedstawicieli Rady Miasta i prezydenta.

Warto też zwrócić uwagę na wydarzenie, które było podsumowaniem obchodów 100-lecia Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego, tj. odsłonięcie pięknego pomnika ks. Idziego Radziszewskiego. Mamy nadzieję, że to miejsce będzie jednym z piękniejszych w Lublinie – mówię o Placu im. Abp. Józefa Życkińskiego, z pomnikiem Idziego Radziszewskiego. Na wiosnę pani dyrektor Pawlikowska, jeśli tu jest, ma nam ten skwer całkowicie odmienić.

Jeśli chodzi o informacje z zakresu spraw społecznych, to oczywiście dołączymy do protokołu, ale warto powiedzieć, że w ubiegłym tygodniu podpisano porozumienie o współpracy z Wojewódzkim Urzędem Pracy przy realizacji Programu Regionalnego „Rozwój małej i średniej przedsiębiorczości”. Wartość tego projektu – ponad 550 mln zł; że odbywały się konferencje szkoleniowe i warsztaty związane z osobami niepełnosprawnymi, m.in. dotyczące autyzmu, dotyczące osób z zespołem Downa, mamy za sobą jubileusz działalności Dziennego Ośrodka Adaptacyjnego dla Dzieci i Młodzieży z Niepełnosprawnością Intelktualną w Lublinie; mamy również za sobą Lubelskie Targi Aktywności Osób Niepełnosprawnych. Jest tych przykładów inicjatyw bardzo dużo, pozwolę sobie skierować je do protokołu. I tyle, jeśli chodzi o podstawowe informacje. (Przedmiotowa informacja stanowi załącznik nr 8 do protokołu.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

AD. 5. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE UCHWAŁY BUDŻETOWEJ MIASTA LUBLIN NA 2019 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1612-1) wraz z autopoprawkami (druki nr 1612-2 i nr 1612-3) oraz uchwałami Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej stanowi załącznik nr 9 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2019 rok (druk nr 1612-1) wraz z autopoprawkami (druki 1612-2 i 1612-3).

Szanowni Państwo! Przystępujemy do rozpatrzenia jednej z najważniejszych w perspektywie roku uchwał, tj. projektu budżetu Miasta Lublin na 2019 rok. Przypomnę, że projekt budżetu miasta, zgodnie z wymogami ustawowymi został przygotowany przez pana prezydenta i dostarczony do Biura Rady w przepisany terminie. Po przejściu całej procedury zapisanej w naszej uchwale nr 1072/XLII/2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, prezydent opracował autopoprawkę na druku nr 1612-2, która wpłynęła do Biura Rady w dniu 13 grudnia 2018 r. i w tym samy dniu została przekazana państwu radnym oraz autopoprawkę na druku nr 1612-3, która wpłynęła w dniu 18 grudnia br.

Teraz chcę zaproponować Wysokiej Radzie porządek debaty budżetowej, który jest zapisany w § 3 ust. 7 załącznika nr 3 do naszej uchwały i wyglądać będzie następująco: 1) przedstawienie autopoprawek złożonych przez pana prezydenta; 2) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej na 2019 rok i projekcie uchwały o wieloletniej prognozie finansowej oraz o możliwości finansowania deficytu przedstawione-

go w projekcie uchwały budżetowej miasta Lublin na 2019 rok. W tym miejscu chcę dodać, że opinie te również zostały państwu radnym dostarczone. 3) przedstawienie opinii Komisji Budżetowo-Ekonomicznej; 4) przedstawienie opinii innych komisji i klubów radnych; 5) dyskusja; 6) głosowanie projektu wraz z autopoprawkami.

Poproszę teraz pana prezydenta o przedstawienie Wysokiej Radzie autopoprawek do projektu budżetu, a także zapoznanie nas z opiniami Regionalnej Izby Obrachunkowej.”

Prez. K. Żuk „Poproszę panią skarbnik o przedstawienie.”

Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak „Państwo Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! W dniu 15 listopada prezydent miasta skierował do państwa projekt uchwały budżetowej na 2019 rok, natomiast w dniu 13 i 18 grudnia autopoprawki wynikające ze zgłoszonych przez państwa radnych wniosków w trakcie prac nad projektem budżetu miasta oraz wniosków, jakie złożyły jeszcze wydziały i jednostki organizacyjne miasta. Wszystkie te zmiany w zakresie zadań bieżących, w tym remontów oraz zadań inwestycyjnych zostały szczegółowo opisane w przedłożonych państwu autopoprawkach, jak również w załącznikach i w uzasadnieniu; zostały również omówione szczegółowo na posiedzeniach komisji. Zmiany zaproponowane w autopoprawkach zwiększają dochody i wydatki miasta o 42.998.719 zł. Zaproponowane zmiany dochodów budżetu miasta wynikają ze zwiększenia dochodów własnych o kwotę 24.224.590 zł z tytułu 8.822.820 zł z tytułu opłat za korzystanie z wyżywienia w jednostkach realizujących zadania z zakresu wychowania przedszkolnego; ze sprzedaży składników majątkowych o kwotę 6 mln, ze sprzedaży działek o kwotę 5,8 mln i opłaty, z tytułu opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego 3.601.770 zł; zwiększenie dotacji w niewielkiej kwocie 83.486 zł i zwiększenie dochodów z tytułu pozyskania środków europejskich o kwotę 18.689.043 zł. Największe kwoty, jeśli chodzi o środki europejskie, dotyczą takich projektów, jak rozbudowa i udrożnienie sieci komunikacji zbiorowej dla obszaru Specjalnej Strefy Ekonomicznej i Strefy Przemysłowej – jest to kwota 9.846.232 zł; budowa nowego przebiegu 809 na odcinku od skrzyżowania ulicy Bohaterów Monte Cassino z ulicą Wojciechowską, do węzła Sławin – kwota 3.450.652 zł; rozbudowa sieci komunikacji zbiorowej dla potrzeb Zintegrowanego Centrum Komunikacyjnego – 3.351.815 zł, „Lublin stawia na zawodowców” – 980.514 zł i zwiększeni dotacji celowych o 1600 zł.

W planowanych wydatkach zwiększonych również o 42.998.719 zł zwiększa się na zadania realizowane bez udziału środków europejskich kwotę 18.786.229 zł; na zadaniach realizowanych z udziałem środków europejskich planowane wydatki ulegają zmianie o kwotę 24.235.790 zł i wydatki realizowane na podstawie umów i porozumień z organami administracji rządowej i innymi podmiotami o kwotę 2200 zł; i zmniejsza się wydatki na zadaniach przekazanych do realizacji innym jednostkom samorządu terytorialnego o kwotę 25.500 zł.

Określone w projekcie budżetu miasta wydatki bieżące proponuje się zwiększyć o kwotę 21.362.596 zł, natomiast wydatki majątkowe ulegają zmianie o kwotę 21.636.123 zł.

W wyniku zaproponowanych zmian planowane wydatki na transport i łączność zwiększa się o 18.526.810 zł, m.in. na budowę ulicy Strumykowej, przebudowę ulicy Spadochroniarzy, ulicy Wiejskiej, ulicy Szafranowej i na roz-

budowę i udrożnienie sieci komunikacji zbiorowej dla obszaru Specjalnej Strefy Ekonomicznej i Strefy Przemysłowej w Lublinie – jest to największa pozycja, bo zwiększa się o kwotę 17.379.810 zł; na zadania z zakresu turystyki plan wydatków zwiększa się o 120 tys. zł; na zadania z zakresu gospodarki mieszkaniowej zwiększa się o 450 tys. zł; na zadania z zakresu administracji publicznej o kwotę 2.123.565; w wyniku zwiększenia na promocję miasta poprzez sport o kwotę 2 mln zł, z przeznaczeniem na działania promocyjne podczas zawodów żużlowych; zadania z zakresu bezpieczeństwa publicznego zwiększa się o kwotę 580 tys. zł – są to środki przeznaczone dla Straży Miejskiej; na oświatę i wychowanie zwiększa się planowane wydatki o kwotę 19.803.534 zł – jest to w wyniku zwiększenia środków na utrzymanie placówek oświatowych prowadzonych przez miasto o 12.424.590 zł; na zadania realizowane z udziałem środków europejskich o 6.120.023 zł i jeszcze wprowadzenie środków na zadanie inwestycyjne w ramach IV edycji Budżetu Obywatelskiego w kwocie 286.721 zł – dotyczy to takiego projektu „Dzieci niepełnosprawne są wśród nas”. Ponadto proponuje się 970 tys. przeznaczyć na budowę parkingu i drogi pożarowej w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 4 na dokumentację projektową 300 tys. oraz oświetlenie boisk przy Zespole Szkół nr 12 i Szkole Podstawowej nr 47. Wprowadza się również środki na organizację przez Zespół Szkół Energetycznych Regionalnego Konkursu Informatycznego; na pomoc i politykę społeczną zwiększa się planowane wydatki o 494.625 zł – dotyczy to zwiększenia wydatków na realizację projektów z udziałem środków europejskich oraz na utrzymanie Domu Pomocy Społecznej „Betania” na zapewnienie bezpieczeństwa epidemiologicznego mieszkańcom i pracownikom. Na zadania w ramach gospodarki komunalnej i ochrony środowiska proponuje się zwiększenie o kwotę 625.185 zł – jest to związane z takimi zadaniami, jak oświetlenie ulic, placów i dróg – jest to kwota 525.185 zł, będzie przeznaczona na budowę oświetlenia w dzielnicy Tatary i budowę oświetlenia zejścia do ronda u zbiegu ulicy Jana Pawła, Nadbystrzyckiej i Diamentowej, na budowę brakującego oświetlenia ulicy Magnoliowej, wykonanie oświetlenia ciągów pieszych na osiedlu Karłowicza, jak również na budowę aktywnych przejść dla pieszych na ulicy Kunickiego przy skrzyżowaniu z ulicą Kraszewskiego. Zadania w zakresie kultury fizycznej zwiększa się o kwotę 215 tys. w wyniku zwiększenia o kwotę 200 tys. wydatków na wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej i wprowadzenia środków 15 tys. na budowę boiska do piłki siatkowej. W kulturze i ochronie dziedzictwa narodowego przenosi się 40 tys. zł na realizację w ramach V edycji Budżetu Obywatelskiego – jest to projekt „Lublin przyjazny rowerzystom”, przenosi się do działu turystyki, do działu 630.

Po uwzględnieniu zaproponowanych w autopoprawkach zmian, podstawowe wielkości budżetu kształtują się następująco: szacowane dochody stanowią kwotę, po propozycjach zmian, 2.250.012.766 zł, natomiast planowane wydatki 2.320.961.942 zł. Deficyt budżetu miasta stanowi 70.949.175 zł, planowana nadwyżka operacyjna 102.225.177 zł, przychody w kwocie planowane są 152.447.900 zł, natomiast rozchody w kwocie 81.498.724 zł. Planowany dług na koniec roku 2019 może wynosić 1.571.441.621 zł.

Na tę planowaną kwotę dochodów dochody bieżące szacuje się w wysokości 2.010.837.342 zł, natomiast dochody majątkowe w kwocie 239.175.424 zł. Dla gminy szacuje się, że będą to dochody w kwocie 1.655.581.350 zł, natomiast dochody powiatu szacowane są w kwocie 594.431.415 zł.

Po tych zmianach zmienia się nieco struktura planowanych dochodów – ponad 25%, ok. 26% stanowią udziały w podatkach dochodowych od osób fizycznych i prawnych, 20,6 stanowią subwencje, środki europejskie – ponad 9%, pozostałe dochody – 28%, dotacje celowe z budżetu państwa na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami – ok. 14% i pozostałe dotacje celowe na realizację zadań własnych – ponad 27 mln, ponad 1%.

Po zmianach wydatki bieżące stanowią w projekcie budżetu 1.908.612.165 zł – jest to ponad 82% w strukturze wydatków, natomiast wydatki majątkowe 412.349.776 zł – jest to ok. 18% planowanych wydatków.

Na zadania realizowane z udziałem środków europejskich przeznaczają się kwotę 311.951.321 zł – jest to ponad 13% w strukturze wydatków.

W ramach planowanej kwoty wydatków na zadania oświatowe przeznaczają się ok. 730 mln zł – jest to ponad 31% ogółem wydatków, na zadania z zakresu transportu i łączności – ponad 541 mln – stanowi to ponad 23% wydatków; z zakresu pomocy i polityki społecznej – ponad 172 mln – jest to ponad 7,5% wydatków; na zadania z zakresu rodziny – kwotę ponad 310 mln zł – jest to kwota ponad 13% w strukturze; z zakresu kultury – ponad 60 mln; na kulturę fizyczną oraz turystykę przeznaczają się kwotę ok. 55 mln – 54.923.733 zł; na zadania z zakresu gospodarki komunalnej i ochrony środowiska – 139.481.823 zł; na zadania z zakresu ochrony zdrowia planuje się przeznaczyć ponad 18 mln zł; na zadania z zakresu gospodarki mieszkaniowej, działalności usługowej proponuje się przeznaczyć ponad 28 mln zł; na zadania z zakresu bezpieczeństwa publicznego i ochrony ppoż. przeznaczają się kwotę 35.218.765 zł; na zadania z zakresu administracji publicznej zaproponowano kwotę 148.796.015 zł – stanowi to ponad 6% w strukturze wydatków; na obsługę długu wydatki planuje się w kwocie 35.600 tys. zł – stanowi to 1,5% wydatków; i pozostałe wydatki – głównie są tutaj rezerwy – 2% - jest to kwota 47.305.012 zł. W strukturze wydatków bieżących największą pozycję stanowi wydatek związany z finansowaniem zadań oświatowych. Będą wydatki kształtować się na poziomie 709.736.569 zł. Znaczny udział również w planowanych wydatkach mają zadania z zakresu rodziny i pomocy społecznej. Na zadania z zakresu transportu i łączności przeznaczają się kwotę 234.833.165 zł; wydatki bieżące na zadania w zakresie gospodarki komunalnej i ochrony środowiska stanowią 122.065.450 zł; na zadania z zakresu kultury – 58.129.474; kultury fizycznej – 36.449.733.

W przyjętej polityce inwestycyjnej miasta jednym z priorytetów jest poprawa funkcjonowania systemu obsługi komunikacyjnej miasta, stąd też ponad 56% wydatków majątkowych, tj. 231.656.106 zł proponuje się przeznaczyć na budowę i przebudowę dróg oraz ponad 56 mln na wydatki z zakresu transportu zbiorowego; na zadania inwestycyjne w ramach kultury fizycznej i turystyki zaplanowano środki w wysokości 18.474 tys.; na zadania z zakresu kultury i ochrony zabytków, na wydatki majątkowe proponuje się przeznaczyć 2.243.224 zł; na infrastrukturę transportową oraz telekomunikacyjną proponuje się przeznaczyć 18.750 tys. zł; natomiast na poprawę stanu technicznego obiektów oświatowych i rozwój bazy edukacyjnej miasta planuje się wydatkować kwotę 19.244.291 zł. Pozostałe zadania wydatków inwestycyjnych dotyczą gospodarki mieszkaniowej, usługowej, bezpieczeństwa, pomocy społecznej, zdrowia i administracji.

Pragnę poinformować Wysoką Radę, iż Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej wydał pozytywną opinię o projekcie budżetu miasta na 2019 rok oraz o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej miasta na 2019 rok. Jeśli pan przewodniczący życzy sobie, to ja odczytam opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę.”

Skarbnik I. Szumlak „Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2019 rok.

Skład Orzekający w składzie: Alina Smagała – przewodnicząca, Jolanta Irobi – członek, Mirosław Wydrych – członek postanawia pozytywnie zaopiniować przedłożony projekt uchwały budżetowej Miasta Lublin na rok 2019. Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie został upoważniony do wydania opinii o przedkładanych przez organy wykonawcze jednostek samorządu terytorialnego projektach uchwał budżetowych. Przedłożony przez Prezydenta Miasta Lublin projekt uchwały budżetowej na rok 2019 wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi wpłynął do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w terminie przypisanym, tj. 15 listopada br. Skład Orzekający dokonał analizy przedłożonego projektu, biorąc pod uwagę jego zgodność z przepisami prawa, a w szczególności z przepisami ustawy o finansach publicznych, a także zapoznając się z jego oceną dokonaną przez Wydział Informacji, Analiz i Szkoleń.

Projekt uchwały budżetowej określa planowane dochody ogółem w kwocie 2.207.014.047 zł, w tym dochody bieżące 1.996.860.032 zł, wydatki ogółem w kwocie 2.277.963.223 zł.

Skład Orzekający stwierdza, że projekt budżetu wraz z dokumentami i uzasadnieniem zawiera niezbędne do oceny informacje i wymagane przez przepisy ustawy o finansach publicznych szczególności i postanawia zaopiniować pozytywnie przedstawiony projekt.

W dołączonym do projektu budżetu uzasadnieniu wskazano podstawy kalkulacji proponowanych dochodów oraz omówiono zaplanowane do realizacji wielkości wydatków.

Przedłożone materiały opracowane zostały w sposób staranny i przejrzysty, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

Prez. K. Żuk „Czy można, panie przewodniczący?”

Skarbnik I. Szumlak „Jeszcze chciałabym, panie przewodniczący, państwo radni, w imieniu pana prezydenta zgłosić jedną autopoprawkę do projektu budżetu na rok 2019. Ta poprawka nie powoduje żadnych zmian dochodów i wydatków, polega tylko na przesunięciu środków z rezerwy celowej, która jest zaplanowana na zadania z zakresu kultury, aby już tę rezerwę uruchomić w miesiącu styczniu – dotyczy to kwoty 665 tys. Będzie ta kwota przeznaczona na Program „Akademia Chóralna – śpiewająca Polska” w kwocie 115 tys. zł, na wydatki związane z organizacją Sylwestra – kwota 250 tys. zł i na podpisanie umowy na zadanie „Wschodnioeuropejska Platforma Sztuk Perfoma-

tywnych” w kwocie 300 tys. zł. To jest ta kwota 665 tys., była zapisana w projekcie budżetu i można ją w zasadzie już w tej chwili przypisać do Centrum Kultury, do dotacji podmiotowej na rok 2019. Uprzejmie proszę państwa radnych o przyjęcie projektu budżetu wraz z trzema autopoprawkami. Ta druga autopoprawka, o której może jeszcze dzisiaj nie powiedziałam, dotyczy tylko kwestii technicznej, polegającej na przeniesieniu kwoty w dochodach związanych z kosztami w gospodarce odpadami, z rozdziału do rozdziału w dziale 900. Zmieniła się trochę interpretacja, a więc w 90002 były w projekcie te dochody przedstawione dotyczące kosztów upomnień i odsetek od płaconych opłat śmieciowych i proponuje się teraz przenieść do 90026 a więc w ramach działu zmiana dotyczy tylko między rozdziałami kwoty 170 tys. zł w dochodach. Dziękuję bardzo.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję, pani skarbnik. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Wysoka Rado! Kilka zdań uzupełnienia. Ta ostatnia kwestia, zresztą o której pani skarbnik mówiła, to jest kontynuowanie umowy z jedną z narodowych instytucji kultury – sprawa, można powiedzieć, trochę techniczna w rozumieniu takim, że ta umowa, wola kontynuowania umowy jest, natomiast rzeczywiście wymaga to takich przyspieszonych trochę działań i w styczniu budżet państwa powinien być uchwalony, w związku z tym instytucje kultury podległe Ministrowi Kultury i Dziedzictwa Narodowego też już będą mogły dysponować swoimi częściami budżetu.

Chciałem tylko dodać do wystąpienia pani skarbnik kilka kwestii. Po pierwsze, jak gdyby nie wchodząc w dyskusję, chciałbym prosić, by nie mówić o tym, że budżet nie realizuje żadnych zadań, czy nie realizuje zadań dla dzielnic. My staramy się utrzymywać równowagę pomiędzy tymi inwestycjami, które dotyczą całego miasta – to są te inwestycje głównie z udziałem funduszy europejskich – z inwestycjami, które służą bezpośrednio naszym mieszkańcom, można powiedzieć inwestycjami w dzielnicach. I chciałem przypomnieć, że w trakcie dyskusji nad projektem budżetu, szanowni radni zgłosili mnóstwo zadań na kwotę łącznie 340 mln zł, więc to oczywiście nie było możliwe do zaakceptowania, ze względu na to, że nie możemy ograniczać części bieżącej budżetu, ale znaczna część takich zadań, które można było realizować i właśnie zadań w dzielnicach, została do tego budżetu wprowadzona – łącznie blisko 120 zadań zgłoszonych przez państwa radnych jest wprowadzonych do budżetu. Chciałem przypomnieć, że w Budżecie Obywatelskim realizujemy zadania w dzielnicach, że w Funduszu Inicjatyw Lokalnych mamy zadania w dzielnicach, mamy również zapisane w budżecie, w tym projekcie budżetu, który państwo otrzymaliście, kilkadziesiąt zadań adresowanych do dzielnic; no, bo jeśli mówimy o przebudowie ulicy Kalinowszczyzna, jeśli mówimy o zatokach parkingowych przy Szafirowej, jeśli mówimy o przebudowie Boya-Żeleńskiego, jeśli mówimy o budowie ciągu pieszego Zygmunta Augusta, jeśli mówimy o przebudowie Rycerskiej i tak dalej, i tak dalej, to są zadania w dzielnicach. To jest kwota łącznie blisko ponad 40 mln zł wyłapywanych po prostu w tej chwili z przeglądania tego budżetu. Zresztą te zadania w dużej mierze też wynikają z dyskusji, którą prowadziliśmy wspólnie nad zgłaszanymi potrzebami rad dzielnic. To jest ta kwestia.

Kwestia druga – wydaje mi się, że warto by uświadamiać sobie, a na pewno przekazywać te informacje mieszkańcom i możemy się zastanowić, jak to wspólnie zrobić, żebyśmy mogli, prezentując budżet powiedzieć, ile kosztuje

miasto, jaki jest cennik miejski w rozumieniu nie tylko cen, opłat za korzystanie z usług publicznych, ale również w kontekście, ile budżet miasta, czyli lubelski podatnik dokłada do świadczenia różnych zadań. Powstaje wiele nieporozumień, bo nie zawsze mieszkańcy wiedzą, jakie są koszty funkcjonowania miasta, jakie ponoszone są tu wydatki, jakie są możliwości budżetu, chociażby w kontekście dalszego dofinansowywania transportu zbiorowego w sytuacji, w której oczekuje się, że będzie zwiększona częstotliwość, rozszerzony zakres świadczenia tych usług i tak dalej. Czyli inaczej mówiąc, my poinformujemy mieszkańców dokładnie, ile miasto dopłaca do realizowanych zadań, ile kosztują poszczególne zadania, ale warto tylko może przypomnieć i odnieśmy to do bieżącego roku – 2018 – o „dopłatach” (w cudzysłowie) o dodatkowych środkach do gospodarowania odpadami już mówiliśmy, ale przypomnę, że na funkcjonowanie transportu zbiorowego zaplanowano, czy dofinansowano z budżetu – to jest dotacja do usług, niezajdująca pokrycia w uzyskiwanych przychodach ze sprzedaży biletów i innych, dotacja 84,3 mln zł, czyli bilety pokrywają zaledwie w 50% koszty usług przewozu. Czyli ta druga część, czy 50%, to jest dotacja z budżetu. Jeśli popatrzymy na realizację zadań oświatowych w bieżącym roku, dodatkowe środki w wydatkach bieżących – nie mówię o majątkowych – związanych z uzupełnieniem subwencji oświatowej, to ponad 184 mln zł. To są również dotacje uzyskane przez oświatę wprost z budżetu, czyli można powiedzieć, że z kieszeni lubelskiego podatnika. Jeśli weźmiemy pod uwagę zadania, które mamy przekazywane ustawowo, jako zadania zlecone, to to, co nie powinno mieć miejsca, ale ma miejsce, oznacza dopłatę do tych zadań, niewystarczających, z przekazywanych w sposób niewystarczający z budżetu państwa na ponad 7,5 mln zł. Tutaj, generalnie rzecz biorąc, mamy stale dużo dodatkowych uruchamianych środków własnych na zadania, na które powinniśmy uzyskiwać z budżetu państwa w postaci transferów subwencji, czy dotacji celowych, pomijam dotacje, które i tak przeznaczamy, z punktu widzenia naszej polityki, którą chcemy realizować. Łącznie na dofinansowanie zadań, które można zakwalifikować, jako te, na które powinniśmy mieć subwencje, dotacje, dołożyliśmy w 2018 roku blisko 300 mln zł. To jest koszt, który ponosimy, który ponosi lubelski podatnik. Chciałem zwrócić państwu na to uwagę, bo my mamy zrozumienie dla tych wydatków, ale też warto pamiętać, że gdybyśmy ich nie musieli ponosić, to te, nie mówię, że 300 mln, a niech będzie połowa z nich, byłaby do efektywnego wykorzystania na inwestycje, czy na bieżące funkcjonowanie instytucji, na których nam zależy. Dodajmy również, że nie można przechodzić do porządku dziennego – wracam do tej pierwszej kwestii – nad realizowanymi inwestycjami w dzielnicach i w oświacie, bo jeśli słyszę wypowiedzi, że w tym budżecie nie planujemy tego, to chciałem powiedzieć, że państwo radni podjęliście stosowną uchwałę. Blisko 70, czy ponad 70 mln na szkołę przy Beryłowej jest to zobowiązanie, a jakaż jest to inwestycja, jak niesłużąca dzielnicy Czuby? Za chwilę będziemy realizowali na Felinie, przy Sławinkowskiej te zadania oświatowe. To są potężne obciążenia dla nas, bo finansowane z kredytu. Nie ma innego źródła finansowania. Tam, gdzie fundusze europejskie możemy wprowadzić, to wprowadzamy, ale w wydatkach oświatowych nie mamy takiej możliwości – to są środki własne i środki kredytowe, i zresztą tu stosowną uchwałę państwo podejmowaliście, uruchamiającą tę inwestycję przy ulicy Beryłowej, właśnie, jako zobowiązanie wieloletnie naszego budżetu. Warto również zwrócić uwagę, że bardzo wiele zadań będzie w tym roku na tzw. rozruchu, na uruchamianiu prac

nad koncepcją i dokumentacją, co oznacza, że będą wchodzić w 2020 i 2021 roku, czyli inaczej mówiąc, te zobowiązania, które wspólnie, razem podejmowaliśmy wobec wyborców, chcemy realizować; Te, które możemy w budżecie umieścić – umieściliśmy, te, które wymagają koncepcji i dokumentacji – będą uruchamiane w następnym roku i będą wchodziły w kolejnych latach. W tym okresie 5 lat chcemy rozdzielić te zadania inwestycyjne w taki sposób, żeby cały ten program – nasz wspólny, całej Rady – zrealizować. I stąd taka odpowiedzialność wobec naszych wyborców, naszych mieszkańców nakazuje, żebyśmy trzymali się faktów. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję, panie prezydencie. Przedstawimy teraz opinie komisji stałych Rady Miasta dotyczące budżetu. Bardzo proszę, jako pierwsza Komisja Budżetowo-Ekonomiczna – pan przewodniczący Bartosz Margul.”

Przewodniczący Komisji Budżetowo-Ekonomicznej Bartosz Margul „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Komisja Budżetowo-Ekonomiczna na posiedzeniu w dniu 18 grudnia pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej na rok 2019 w głosowaniu 6 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja Rewizyjna – pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Zdzisław Drozd „Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta na rok 2019.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska – pani przewodnicząca Anna Ryfka.”

Przewodnicząca Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska Anna Ryfka „Panowie Prezydenci! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały w głosowaniu: „za” było 6 głosów, „przeciw” było 0, 3 głosy „wstrzymujące się”.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, pan Leszek Daniewski.”

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Leszek Daniewski „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Komisja na wczorajszym posiedzeniu głosami: 6 głosów „za”, przy 0 głosów „sprzeciwu” i 3 „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na 2019 rok. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pani przewodnicząca Elżbieta Dados – Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej.”

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej Elżbieta Dados „Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej na posiedzeniu w dniu 17 grudnia 2018 r. zaopiniowała powyższy projekt uchwały budżetowej pozytywnie, wraz z autopoprawką w głosowaniu: 7 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję pani przewodniczącej. Pani przewodnicząca Jadwiga Mach – Komisja Oświaty i Wychowania.”

Przewodnicząca Komisji Oświaty i Wychowania Jadwiga Mach „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Oświaty i Wychowania również zaopiniowała powyższy projekt, wraz z autopoprawką, pozytywnie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Przewodnicząca Maja Zaborowska – Komisja Kultury i Ochrony Zabytków.”

Przewodnicząca Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Maja Zaborowska „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Komisja Kultury i Ochrony Zabytków pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały przy 5 głosach „za”, 3 „wstrzymujących się” i 1 „przeciw”.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku – pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku Dariusz Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku zaopiniowała projekt uchwały budżetowej, wraz z autopoprawkami, pozytywnie – 7 głosów „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się”. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Komisja Samorządności i Porządku Publicznego – pan przewodniczący Zbigniew Jurkowski.”

Przewodniczący Komisji Samorządności i Porządku Publicznego Zbigniew Jurkowski „Pozytywna opinia Komisji – 6 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Komisja ds. Rodziny – pani przewodnicząca Monika Orzechowska.”

Przewodnicząca Komisji ds. Rodziny Monika Orzechowska „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja ds. Rodziny podczas posiedzenia w dniu 17 grudnia 2018 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2019 rok, wraz z autopoprawką, 6 głosami „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się”.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o opinie przewodniczących klubów radnych – jako pierwszy, pan przewodniczący Michał Krawczyk, przewodniczący Klubu Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka.”

Przewodniczący Klubu Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka Michał Krawczyk „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja myślę, że poczucie wielkiej odpowiedzialności, to jest to uczucie, które nam wszystkim dzisiaj powinno najmocniej towarzyszyć, jesteśmy bowiem na początku kolejnej kadencji samorządu Lublina i to my, bez względu na nasz rodowód partyjny, nasze poglądy, sympatie polityczne, będziemy roz-

liczani z tego, jak będzie zmieniać się nasze miasto, jak będzie zmieniać się Lublin. Następną weryfikacja samorządowców, dokonana przez mieszkańców, nastąpi dopiero w 2023 roku i perspektywa ta z jednej strony wydaje się bardzo odległa, ale z drugiej strony dla osób, które zasiadają w samorządzie od 4 lat, a może i dłużej bardzo krótka, bo wszyscy wiemy, jak szybko mija czas na tej sali. Przez ostatnie 8 lat ludzie prezydenta Krzysztofa Żuka, bo tak mówimy o sobie i uważam, że tak możemy o sobie mówić, z pełną odpowiedzialnością, wspólnie z prezydentem kształtowali Lublin, a za wolą wielkiej rzeszy mieszkańców będziemy to robić nadal. W stu procentach wykorzystamy ten czas, proszę państwa, tak, aby z dumą i przekonaniem o dobrze wykonanej robocie móc spojrzeć w oczy mieszkańcom, żeby dać im miasto, które spełni ich aspiracje i ich oczekiwania.

Szanowni państwo, przyszły rok będzie dla Lublina absolutnie wyjątkowy. Czekają nas trzy wielkie wydarzenia, z których dwa mają szansę rozświetlić nasze miasto w Polsce i na świecie. Pierwszym z nich jest 450-lecie zawarcia unii polsko-litewskiej, która to rocznica będzie okazją do podkreślenia roli, jaką nasze miasto odegrało w Rzeczpospolitej Obojga Narodów, ale ważniejsze jest co innego – ważniejsze jest to, aby Polska zobaczyła Lublin współczesny dzięki tej rocznicy, miasto, które obecnie, tak jak 450 lat temu, wykorzystuje swoją historyczną szansę, którego tempo rozwoju zachwyca ludzi, którzy tu przyjeżdżają, którego wspólnota, tak jak wówczas oparta na jest na wzajemnym szacunku, wolności i na tolerancji, bo proszę państwa, wspólnota mieszkańców, to nie tylko drogi, chodniki, czy nowe autobusy, z całym szacunkiem oczywiście dla tych inwestycji. Równie ważne jest to, co łączy nas w sferze idei, w sferze emocji, w sferze wspólnych wartości. Dlatego też bardzo ważne jest to, co wydarzy się w Lublinie dwa miesiące przed rocznicą obchodów Unii Lubelskiej. Otóż, dwa miesiące wcześniej wspominać będziemy wydarzenie z naszej historii współczesnej, tej, którą wszyscy pamiętamy, które 15 lat temu zaważyło na losach dzisiejszej Polski. 1 maja 2004 roku spełniło się marzenie kilku pokoleń Polaków, dla których wejście w struktury Unii Europejskiej było przypieczętowaniem naszego bezpieczeństwa, stabilności ekonomicznej i demokracji. Unia Europejska nie jest bowiem, proszę państwa, wymagowaną wspólnotą, jak nazywają ją czasami niektórzy, ale wspólnotą realną, która sięga do idei integracji narodów, kultur i obyczajów, idei wykutej 450 lat temu. Stąd, według mnie bardzo dobrym pomysłem jest to, o czym już kilka miesięcy temu była mowa, aby obie rocznice połączyć jedną klamrą, hasłem zaczerpniętym ze słów Jana Pawła II, wypowiedzianych na Placu Św. Piotra w Rzymie 19 dni przed referendum unijnym w Polsce, 19 maja 2003 roku. Papież użył wówczas sformułowania „Od Unii Lubelskiej do Unii Europejskiej” i bardzo dobrze się stało, ja się bardzo cieszę, że w budżecie Lublina na 2019 rok zapisano środki finansowe, które pozwolą zrealizować działania lubelskich instytucji kultury, kierowane na podkreślenie wagi obu rocznic w przestrzeni miasta.

Już teraz zapraszamy więc wszystkich mieszkańców Lublina do bycia podczas tych ważnych dla nas wszystkich momentów w 2019 roku razem, do wspólnego przeżywania i świętowania, a ja, także w imieniu radnych Klubu Prezydenta Krzysztofa Żuka zapraszam państwa radnych z Prawa i Sprawiedliwości do wspólnego świętowania i przeżywania tych rocznic, licząc na to, że będziecie chcieli z nami, wspólnie, wszyscy tworzyć wspólnotę lublinian, że wyciągnęliście państwo wnioski i tym razem nie będzie organizowali alternatywnych obchodów, jak miało to miejsce przy okazji 700-lecia miasta.

Pomiędzy dwiema rocznicami w przyszłym roku przyjdzie jeszcze czas na emocje sportowe, ponieważ na Arenie Lublin odbędą się Mistrzostwa Świata w piłce nożnej do lat 20. W Lublinie rozegranych będzie 9 meczów, w tym półfinał i każdy, kto zaznał emocji Mistrzostw Europy U-21 wiosną 2017 roku wie, że impreza tej rangi buduje ogromny prestiż miasta, przyciąga rzesze turystów i rodzi dumę mieszkańców. I życzymy sobie, żeby tak było i tym razem. Przypomnę państwu tylko, że sformułowanie „potop szwedzki” właśnie dzięki Lublinowi ponad rok temu nabrało nowego, zupełnie innego, pozytywnego znaczenia. Ja mam nadzieję, że w przyszłym roku też odczujemy jakiś „potop”.

Szanowni państwo, bardzo dobrze jest, gdy wspólnie podzielane i wyznawane wartości idą w parze z rozwojem ekonomicznym. Dlatego pozwólcie teraz na kilka słów o inwestycjach zapisanych w przyszłorocznym budżecie.

Otóż, tak jak pani skarbnik wspominała, budżet Lublina na rok 2019 przewiduje 400 mln zł na wydatki majątkowe, czyli te, które są dla nas wszystkich, dla mieszkańców najbardziej zauważalne, bo przybierają realny kształt. Ja pamiętam, jak pan prezydent, prezentując budżet, powiedział, że to jest budżet ewolucyjny, a nie rewolucyjny. Otóż, ja bym życzył wielu miastom w Polsce takie ewolucji. Z kwoty, o której powiedziałem, ponad 311 mln to są wydatki przeznaczone na finansowanie inwestycji współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej, których znaczna część później wróci do budżetu Lublina. Dzięki tej ogromnej kwocie miasto m.in. usprawni transport publiczny, budując na Czechowie trakcję trolejbusową, przebudowując ulicę Szeligowskiego, Choiny, kluczowe skrzyżowania, kupionych będzie 10 nowych trolejbusów, 34 autobusy, powstanie nowy system biletu elektronicznego, który, mam nadzieję, że zgodnie z intencją Rady Miasta, wyrażoną kilka miesięcy temu w stanowisku, które zaproponowaliśmy wówczas, będzie posiadał także inne funkcje, m.in. ułatwiające korzystanie przez mieszkańców, dzięki karcie biletu elektronicznego, z innych usług miejskich, realizowanych przez instytucje kultury, czy miejskie spółki. Bardzo na to liczymy. Całkowita wartość tego zadania, to 180 mln zł, z czego 130 stanowi dofinansowanie z Programu Operacyjnego Polska Wschodnia.

W przyszłym roku kontynuowana będzie także ogromna inwestycja warta ponad 164 mln zł, której znaczącą częścią jest budowa wielopoziomowego skrzyżowania ulicy Diamentowej, Lubelskiego Lipca, Krochmalnej. Inwestycja ta również, proszę państwa, posiada unijne dofinansowanie w wysokości 70%.

Miasto kontynuować będzie także inwestycję obejmującą m.in. przedłużenie ulicy Dywizjonu 303 do ulicy Wrotkowskiej – tu koszt 164 mln, z czego 111 mln znów stanowi dofinansowanie ze środków unijnych.

Mamy również nadzieję, że uda się przebudować Al. Raławickie i zrealizować ten cały ogromny projekt. Wiemy, że pan prezydent rozmawia na temat zwiększenia możliwości finansowania tej inwestycji, bo proszę państwa, po tym wzroście cen, który mamy w Polsce od kilku lat, wiemy, co dzieje się z ofertami składanymi na przetargi, wiemy, jakie kwoty wpłynęły na drugim przetargu dotyczącym przebudowy Al. Raławickich. Ale ja przypomnę, że to nie jest tylko przebudowa samych Raławickich, ale także remont odcinków ulicy Poniatowskiego, Sowińskiego, Głębokiej, Lipowej, a w ramach projektu będzie kupionych jeszcze 5 autobusów i 10 trolejbusów – łącznie ponad 110 mln zł, z czego znów 75% finansowane jest ze środków unijnych.

O kolejnych, mniejszych inwestycjach i innych inwestycjach wiem, że będzie jeszcze mowa, państwo radni będą zabierać głos, więc pozwólcie państwo, że na tym skończę kwestię dotyczącą inwestycji.

Szanowni państwo, Lublin bardzo serio podchodzi do zobowiązań, jakie ma wobec swojej najmłodszej grupy mieszkańców, czyli tych wszystkich, którzy nie upomną się o swoje prawa i są w stu procentach zależni od nas – chodzi oczywiście o dzieci i o młodzież. To od nas bowiem zależy, na jakim poziomie lubelskie dzieci i młodzież otrzymają wiedzę oraz w jakich warunkach ta wiedza będzie przekazywana. Ponieważ potrzeby dzieci i młodzieży traktujemy bardzo serio, dlatego w przyszłym roku miasto wykona m.in. termomodernizację III LO im. Unii Lubelskiej – potraktujmy to, jako prezent z okazji 450-lecia unii, do tego do 2021 roku podlegać będą termomodernizacji kolejne cztery szkoły i bursy. Wykonany zostanie remont Zespołu Szkół Ekonomicznych im. Vetterów, remont boiska i bieżni w Szkole Podstawowej nr 5, miasto przygotuje dokumentację na rozbudowę Zespołu Szkół nr 12 o segment przedszkola i remont basenu w Szkole Podstawowej nr 16. Łącznie nakłady na te inwestycje w oświacie wyniosą w przyszłym roku 10 mln i będą w stu procentach pokryte z budżetu miasta. Co oczywiste, kontynuowana będzie także budowa szkoły, przedszkola, domu kultury przy ulicy Berylowej, powstaną także drogi dojazdowe.

Szanowni państwo, troska o młodego człowieka, to nie tylko kwestie zapewnienia dobrego miejsca do nauki, uprawiania sportu, ale także dbałość o jego zdrowie. Nie wiem, czy wszyscy państwo pamiętacie i czy wszyscy państwo macie świadomość tego, że Lublin rokrocznie wspiera walkę z nadwagą i otyłością wśród młodych ludzi oraz promuje zdrowe żywienie, realizując dedykowane programy. W przyszłym roku wydamy na ten cel ponad 800 tys. zł. Kolejne 800 tys. zł przeznaczymy na profilaktykę i leczenie stomatologiczne dzieci w szkołach. Kiedy dodamy do tego ponad 450 tys. zł na szczepienia dla najmłodszych, to okaże się, że frazes mówiący o tym, że dzieci, to nasza przyszłość, którym bardzo często różni ludzie posługują się, szczególnie w mediach, w Lublinie nabiera realnego kształtu. Warto w tym miejscu przypomnieć także, jak wielką kwotę w budżecie miasta stanowią łączne wydatki na oświatę – pan prezydent już o tym wspominał. Jest to 1/3 ponad dwumiliardowego budżetu Lublina – ponad 730 mln rocznie. Przypomnę także, że polski rząd nie wywiązuje się ze współfinansowania lubelskiej oświaty i co roku do oświaty dokładamy z budżetu miasta ogromne pieniądze. W przyszłym roku – również pan prezydent o tym wspominał – 180 mln zł. Natomiast w przyszłym roku będziemy musieli się zmierzyć, proszę państwa, z jeszcze jednym niezwykle ważnym problemem społecznym i musimy mieć tego świadomość. Otóż, na skutek tzw. reformy oświaty dojdzie do dramatycznej sytuacji, kiedy to dwaroczniki uczniów – tych kończących stare, likwidowane gimnazja i nowe podstawówki – będą jednocześnie ubiegać się o przyjęcie lubelskich liceów. Proszę państwa, fizycznie jest niewykonalnym, aby podwojona liczba uczniów znalazła miejsce w szkołach, o których miejsce się stara. Wiemy, że miasto z dużym wyprzedzeniem przygotowywało się do rozwiązania tej sytuacji, tego problemu, ale powinniśmy powiedzieć sobie wprost, że to pani Minister Oświaty powinna teraz mieć odwagę stanąć przed uczniami i rodzicami w każdym mieście w Polsce, także w Lublinie, i przeprosić za krzywdę, jaką wyrządziła w ten sposób tysiącom młodych, ambitnych ludzi na ich starcie w dorosłość, a nie zrzucić odpowiedzialność na samorządy, tak jak ma to

miejsce w przypadku oświaty, jak ma to miejsce w przypadku opłaty za wywóz śmieci. Nie wolno zrzucać odpowiedzialności za podnoszone koszty i za realizację tzw. reformy oświaty na samorząd.

Szanowni państwo, każdy samorząd, jeśli chce nazywać się prawdziwą wspólnotą, powinien dbać o tych, którzy nie są w stanie poradzić sobie sami, o tych, którzy potrzebują naszego codziennego. Stąd w budżecie Lublina co roku znajdują się bardzo znaczące kwoty na pomoc społeczną. W przyszłym roku wydamy na ten cel 107 mln zł, a kwota ta wzrośnie o 5% w porównaniu z budżetem tego roku. Przypomnę, że dzięki temu zapewnimy m.in. funkcjonowanie sześciu domów pomocy społecznej, w których mamy łącznie 600 miejsc, funkcjonowanie centrów dziennego pobytu dla seniorów, usługi opiekuńcze dla osób samotnych, pomoc w zakresie dożywiania, czy miejsca w noclegowniach.

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Zmierzając do końca wystąpienia przypomnę jeszcze, jak kilka miesięcy temu podczas jednej z debat na tej sali przekonywałem państwa radnych z Prawa i Sprawiedliwości, że od wielu lat błędzą. Jako dowód przedstawiłem wówczas wyniki badań ogólnopolskiej pracowni, realizowanych wśród mieszkańców Lublina, z których jasno wynikało, że nasi mieszkańcy jednoznacznie pozytywnie oceniają zmiany zachodzące w mieście przez ostatnie lata. Wtedy nie uwierzyliście państwo i szliście w zaparte w swojej retoryce przez kolejne miesiące, retoryce opartej na negacji zarówno strategicznych, jak i operacyjnych działań miasta. Jednak w międzyczasie, 21 października tego roku miały miejsce ważniejsze badania, ich wyniku nie da się już, proszę państwa, podważyć. Wyciągnijcie, proszę, z tego wnioski. Jeśli za wszelką cenę pragniecie być opozycją wobec wszystkich najważniejszych politycznych sił Lublina skupionych w Klubie Prezydenta Krzysztofa Żuka, to bądźcie nią. Wspierajmy się jednak zawsze mądrze, odrzucając wszelkie insynuacje, nieprawdę i manipulacje. Życzę tego nam wszystkim na początku tej kadencji i z radością informuję, że Klub Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka będzie głosował za przyjęciem przedstawionego budżetu na rok 2019. Dziękuję bardzo.” (oklaski)

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję panu przewodniczącemu. Bardzo proszę, przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, pan Piotr Gawryszczak.”

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Piotr Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Jak widzimy projekt budżetu na 2019, pokazuje już pewne kierunki, czy pewne trendy, które zaistniały. Otóż, wielkie inwestycje, które realizowane były w mieście Lublinie przez ostatnich kilka lat, były możliwie głównie przy wykorzystaniu środków zewnętrznych miasta. I w związku z tym tutaj największy problem, jaki dostrzegam, jeśli chodzi o budżet na 2019 rok, to są spadające przychody miasta, które, jak widzimy, będą w 2019 roku niższe. Wydatki w tym budżecie, siłą rzeczy, w związku z tym, że Polska się rozwija i stopa życiowa mieszkańców wzrasta, wzrastają także wynagrodzenia, które stanowią znaczną część w wydatkach budżetowych, wynagrodzenia się zwiększają, w związku z tym także i tutaj proporcjonalnie te wydatki nie zmniejszają się do zmniejszających przychodów. Natomiast, proszę państwa, proszę zwrócić uwagę, że tych przychodów jest, będzie mniej w budżecie miasta Lublina, pomimo tego, że sytuacja w kraju jest na tyle dobra i ten rząd, który przez ostatnią kadencję i pan

przewodniczący Klubu wtedy Platformy, i państwo radni tak mocno krytykowaliście powoduje, że udział budżetu miasta, zarówno, jako powiatu, jak i gminy, w podatkach od osób fizycznych i od osób prawnych zwiększył się i to w sposób zdecydowany. Tak naprawdę jeszcze zwiększenie tego udziału w tym roku i wpływ do budżetu miasta kilkunastu milionów złotych z tego tytułu spowodowało, że ten budżet na rok 2018 można było dopiąć. Oczywiście państwo mogliście jeszcze zmieniać budżet i powodować, że ten budżet byłby, jeśli chodzi o zapis taki doskonały, także przy wykonaniu budżetu można byłoby zapisać w zasadzie w każdej pozycji po sto procent, albo prawie sto procent, natomiast proszę, jeśli mamy być obiektywni i na tej sali niejednokrotnie poruszaliśmy kwestię polityki ogólnopolskiej, to proszę właśnie być obiektywnym i uderzyć się we własne piersi, raczej nie w nasze. Jeśli chodzi o tę politykę ogólnopolską taką, to jeszcze tylko chciałbym zauważyć, że państwo przez szereg lat, od momentu, kiedy została zainicjowana reforma szkół, która likwidowała gimnazja, wprowadzała szkoły ośmioletnie i szkoły ponadgimnazjalne, ze szkołami branżowymi, straszyliście nauczycieli naszych szkół tym, że stracą oni pracę, że trudno będzie im się utrzymać, natomiast proszę zwrócić uwagę – zarówno w 2018 roku, jak i planowane na 2019 rok jest nie tylko utrzymanie ilości etatów nauczycielskich, ale także i administracyjnych, ale jest wzrost. Ten wzrost, wiadomo, wiąże się z podwójnym rocznikiem, ale jeśli mamy być obiektywni i zgodnie z prawdą mówić, a prawda jest tak naprawdę najważniejsza, to proszę zwrócić uwagę, że co by się... jak by wyglądała reforma systemu edukacji w Polsce, gdyby wtedy, kiedy pani premier Ewa Kopacz zarządziła pójście do szkół sześciolatków, gdyby wtedy nie nastąpiło pewne obudzenie się mieszkańców Polski, szczególnie rodziców szkół, tych uczniów, tych dzieci sześciolatków. Wtedy na skutek protestów, różnych działań rodziców dzieci sześciolatków do tych szkół nie poszedł cały rocznik, tylko część tego rocznika – nie wiem, jaki procent tego rocznika wówczas poszedł do szkół – natomiast wtedy to byłaby katastrofa, ponieważ wówczas wprowadzenie tego obowiązku było niejako z dnia na dzień. Natomiast w tej chwili mogliśmy się przygotować do tej sytuacji, która zaistnieje w roku 2019, jeśli chodzi o szkoły, czyli do przyjęcia dwóch roczników – absolwentów 3. klasy gimnazjum oraz 8. klasy szkoły podstawowej. Mamy na to jeszcze czas, mieliśmy na to czas, pan prezydent i jego służby kilka lat ostatnie i rzeczywiście to straszenie państwa z Klubu Platformy Obywatelskiej wówczas, ale i Wspólnego Lublina nauczycieli, że stracą pracę, to tak jakby zdało się na nic na szczęście. Jak państwo wiecie, także i przy funkcjonowaniu szkół koszty pracy nauczycieli i pracowników administracyjnych stanowią dosyć poważną kwotę, procent w tych budżetach, w związku z tym i tutaj jest wzrost wydatków, jeśli chodzi o tę kwestię. Natomiast, proszę państwa, no, macie państwo rzeczywiście wyjątkowo szczęście i pan prezydent Żuk wyjątkowe szczęście, że w kraju rządzi Prawo i Sprawiedliwość, ponieważ – tak, to jest wyjątkowo szczęście, nie tylko państwo macie, no, wszyscy mamy takie szczęście – ze względu na to, że, o czym już tutaj mówiłem, jeśli rosną, rozwija się gospodarka, jeśli rosną wpływy do budżetów poszczególnych ludzi, jeśli firmy zwiększają swoje przychody, to siłą rzeczy udział gmin, powiatów, województw w podatkach od osób indywidualnych i od firm rośnie, i to także widzimy w przyszłorocznym budżecie, jako zapis dużo bardziej zwiększony, jeśli chodzi o rok 2018 i wcześniejsze. I w związku z tym to jest to szczęście, bo inaczej jeszcze mocniej musielibyście państwo ograniczać wydatki inwestycyjne i wtedy rzeczywiście

w tym budżecie poza tymi wydatkami inwestycyjnymi, które są finansowane w głównej mierze ze środków zewnętrznych, mogłoby się pojawić dużo mniej zadań, które byśmy zrealizowali.

No i teraz jeszcze, proszę państwa, ta nieszczęsna kwestia 68 mln w stosunku do 49 mln, jeśli chodzi o te nieszczęsne śmieci. Zapewne jeszcze będzie czas na to, żeby o tym dyskutować, natomiast raz jeszcze chciałbym w tym kontekście, w kontekście budżetu miasta Lublina właśnie o tym powiedzieć. Otóż, był czas na to, żeby przygotować dobrze specyfikację istotnych warunków zamówienia, jeśli chodzi o odbiór odpadów komunalnych w mieście Lublinie, był na to czas, tylko trzeba było rzeczywiście nad tym się pochylić i być może zamiast robić badania przez jakieś wyspecjalizowane firmy stosunku mieszkańców do prezydenta Żuka i popierających go radnych, może zrobić trzeba było jakieś badania dotyczące, jak sensownie te odpady komunalne wywozić i jak je składować oraz przetwarzać. To o śmieciach może tyle, ale to jest 21 mln – 50%, proszę państwa, więcej w porównaniu do roku poprzedniego, to odczują mieszkańcy także w sposób albo 50-procentowy, albo siedemdziesięcioprocentowy, więc tu niestety to będziemy odczuwali.

Oczywiście, proszę państwa, są tutaj zapisane wydatki związane z administracją publiczną – blisko 10 mln zł więcej będzie kosztowało utrzymanie Urzędu Miasta. To jest dosyć naturalne, bo rząd Prawa i Sprawiedliwości wynegocjował z „Solidarnością”, ze Związkiem Zawodowym „Solidarność” m.in. podwyższenie najniższego wynagrodzenia z 2100 zł w 2019 roku do 2.250 zł. Oczywiście pracowników, którzy pracują w Urzędzie Miasta, którzy mają najniższe wynagrodzenie, na szczęście nie ma za dużo, ale to także dla tych, którzy takie kwoty otrzymywali, jest dosyć, będzie to dosyć dobre wsparcie.

Proszę państwa, jeszcze kolejnym ratunkiem jak gdyby dla spięcia tego budżetu jest kwestia, może z jednej strony wydawać by się mogło kwoty małej, z drugiej strony nie tak małej, bo blisko 8 mln zł państwo, czy miasto, o, miasto nie będzie musiało wydatkować na Zalew Zemborzycki, który jaki jest, no, niestety każdy widzi, tam się nie da jednak bezpiecznie..., ale zima jest, proszę państwa, dajmy sobie spokój na razie z kąpielą, tak więc kąpać się tam w okresie takim, kiedy można by się kąpać, trudno byłoby, natomiast na szczęście także dla prezydenta Krzysztofa Żuka to już nie jest jego problem, to już nie jest nasz problem, proszę państwa, ponieważ Wody Polskie przejęły ten problem i wydaje się, że specjaliści, którzy tam są pozatrudniani, doprowadzą do tego, że ten Zalew w przyszłości, w jakiejś perspektywie nie za długiej będzie taką perełką miasta Lublina, nawet, jeśli on nie nasz, to jednak mimo wszystko wielu mieszkańców zapewne będzie korzystało z Zalewu, zamiast jechać na Pojezierze Łęczyńsko-Włodawskie, czy jeszcze dalej, gdzieś na inne jeziora. W związku z tym, proszę państwa, mamy wyjątkowe szczęście w tych ostatnich kilku latach, że właśnie mamy takie wsparcie zewnętrzne, tak, czyli rządu Rzeczypospolitej Polskiej, rządu Zjednoczonej Prawicy, która, jak przecież wiemy, dba także o tych najbiedniejszych, czyli na przykład, proszę państwa, tutaj padły słowa o tym, że będziemy wydatkowali duże kwoty na opiekę społeczną, na pomoc społeczną – rzeczywiście tak to jest – natomiast proszę zwrócić uwagę, ile procentowo w tych kwotach to są środki celowe budżetu państwa, budżetu państwa, w tym także Programu 500+ i tych wszystkich środków, które tam się znalazły, zostały... ten Program został opracowany przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej i został zatwierdzony przez większość parlamentarną Zjednoczonej Prawicy, nie przez opozycję

z Platformy, Nowoczesnej, PSL-u, tylko właśnie z większości rządzącej, czyli Zjednoczonej Prawicy. I chwalić się tym możemy, oczywiście...”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę państwa, ja bardzo proszę o troszkę ciszej, w tej chwili ma głos pan przewodniczący Piotr Gawryszczak. Bardzo proszę trochę ciszej.”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „Dziękuję, panie przewodniczący. Nie bardzo mi to przeszkadza nawet, ale rzeczywiście taki jest szum, jak w ulu, ale i tak się zapiszę, będzie później w protokole, więc będzie każdy mógł sobie przeczytać, kogo nie interesuje, bo ja mogę mylić się oczywiście w swoich ocenach, natomiast tak to widzę po prostu, że ta krytyka bardzo duża rządu Zjednoczonej Prawicy przez ostatnie trzy lata także na tej sali niejednokrotnie za wszystko była niepotrzebna i jeśli mamy wspólnie pracować, tak, no to możemy oczywiście w dalszym ciągu w ten sposób działać i na każdym kroku o tym mówić, bo jakby nie patrzeć, jesteśmy lokalnymi politykami, „kudy” nam tam do wielkiej polityki polskiej, czy europejskiej, ale jednak jakieś tam pojęcie o polityce rozumianej przynajmniej przeze mnie, jako roztropnej trosce o dobro wspólnie, no, mamy, bo już tyle lat rozmawiamy i z mieszkańcami, i z różnymi osobami, które się na tym znają. W związku z tym, proszę państwa, oczywiście pan prezydent powiedział, że „nie mówcie, że nie ma tego, czy tamtego”, no, budżet miasta jest na tyle poważny, te 2 mld robią wrażenie. Ja pamiętam, dawno temu budżet w wysokości 250 mln, z których połowa to były wydatki na oświatę. Tutaj także procentowo na oświatę wydajemy bardzo dużo, natomiast właśnie ze względu na środki zewnętrzne, które jeszcze są, a przecież ta perspektywa już się kończy, już w tym roku – 2019 – nie będziemy mogli składać wniosków o środki zewnętrzne, bo ich nie będzie jeszcze, a stare już się skończyły, chociaż jakieś resztówki jeszcze pozostały, także już tutaj tego rozmachu niestety nie będzie. Z jednej strony to oczywiście martwi, natomiast z drugiej strony, w kontekście 1.575 mln z kawałkiem długu miasta Lublina, no, to może i dobrze, bo przecież wiadomo, że jeśli 70% będzie dołożone do Wrotkowskiej, do Abramowickiej, to jednak 30% musimy dołożyć, czy znaleźć w budżecie miasta, a to nie są małe kwoty, bo to są duże inwestycje, które wymagają kolosalnych środków.

I teraz, proszę państwa, też chciałbym zwrócić uwagę na kilka kolejnych kwestii. Jak wiemy, i o tym mówił pan przewodniczący Krawczyk, ta sytuacja, która powoduje wzrost gospodarczy w Polsce, także ma przełożenie na to, że wykonawcy różnych inwestycji w naszym województwie, czy w naszym mieście, mają dosyć dużo zleceń na różnego rodzaju prace – termomodernizacje, remonty, budowy w końcu różnych obiektów, czy też, jak widzimy przy Parku Ludowym rewitalizację terenów zielonych. To oczywiście cieszy, natomiast z drugiej strony to powoduje problemy, jeśli chodzi o miasto, że kwoty, które na poszczególnych przetargach składane są na realizację tych inwestycji przewyższają możliwości finansowe konkretnego zadania, w związku z tym zadania te trzeba unieważniać, dokładać następne miliony, tak jak te 10 mln na Park Ludowy. Natomiast, proszę państwa, ja bym – o tym także mówiliśmy w poprzedniej kadencji – nie szedł w zaparte, że jeśli ktoś zaplanował – wiadomo, plany czasami mogą się zmieniać – zaplanował duże inwestycje, typu rewitalizacja Parku Ludowego, ale w tym roku ona będzie kosztowała trzy razy więcej, niż rzeczywiście wartość wykonywanych usług jest, no to może lepiej

zrobić ten przysłowiowy krok w tył, żeby powrócić do tego tematu, nie wiem, za dwa lata, wtedy, kiedy będzie właśnie mniej tych środków zewnętrznych. Wszystkie gminy, wszystkie powiaty będą mniej środków zewnętrznych miały, ponieważ będzie ten przełom dwóch perspektyw finansowania różnych inwestycji z Unii Europejskiej, tak, z pieniędzy, które wracają do nas, te, które wpłacimy do Unii Europejskiej, więc może warto tak zrobić, a nie wpisywać w budżecie miasta coraz większe kwoty na ten Park Ludowy. Ja konkretnie o tym mówię tak, bo środki, które uzyskamy, jako dofinansowanie, są coraz mniejsze, jeśli chodzi o procentowy udział do tych pieniędzy, które miasto będzie musiało dołożyć, a Park Ludowy poprzez różne działania naokoło tego Parku Ludowego zupełnie się zmienił. Ja pamiętam ten park z dzieciństwa, kiedy tam się chodziło, czy przejeżdżało obok niego, no to także poza odorem z cukrowni w sezonie, no to jeszcze czasami się coś tam pojawiało, czasami się znikalo, więc ten Park Ludowy nie jest nam niezbędny do tego, żeby, nie wiem, na 450-lecie unii zrobić tam obozowisko dla posłów litewskich. Posłowie litewscy na Plac Litewski powinni powrócić i tam obozować, tylko bardzo delikatnie, bo jak państwo wiecie, ten Plac Litewski nie nadaje się na stacjonowanie wojsk, bo nawet wszelkiego rodzaju uroczystości nie mogą się tam patriotyczne odbywać, ze względu na dosyć słabe wykonanie nawierzchni, która pod byle cięższą osobą – ja na przykład tam nie chodzę, bo się boję, że będę musiał płacić za zniszczoną nawierzchnię Placu Litewskiego – więc ona się ugina trochę, albo nawet i pęka. Więc to są takie działania, które oczywiście są piękne, bo można je wpisać do ulotki wyborczej, można przyprowadzić z Ratusza gości na ten Plac Litewski, pokazać fontanny podświetlone, *nota bene* proszę zwrócić uwagę, w roku 2018 obsługa fontann kosztowała 700 tys. zł, a w roku przyszłym będzie kosztowała już 970. To taki szczegół, który może nie ma wielkiego znaczenia, ale jednak 270 tys. zł więcej na coś, co nie wymaga już dodatkowych nakładów, tak? Bo to już jest. Tutaj nakładów dodatkowych wielu nie trzeba, jakieś drobne pewnie remonty, ale wzrost jest wielki. A jeśli, jest to przysłowie stare polskie, „grosz do grosza, a będzie kokosza”, a tutaj niestety lekką ręką wydaje się na wiele różnych rzeczy.

I jeszcze na jedną rzecz chciałbym zwrócić uwagę szczególną, tak już kończąc swoją wypowiedź, jeśli chodzi o generalne uwagi w stosunku do budżetu miasta Lublina na rok 2019. Otóż, proszę państwa, w ubiegłym roku blisko 4 mln zł było przeznaczone na działania związane z 450-leciem miasta Lublina. Różne rzeczy za to w jakiś sposób zafunkcjonowały i rzeczywiście będziemy... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Nie, nie, na 450-lecie Unii Lubelskiej. I będziemy świętować to 450-lecie w okolicach 1 lipca przyszłego roku, bo to rzeczywiście jest wielkie wydarzenie, gdzie dwa narody, wolni z wolnymi i równi z równymi porozumiały się co do tego, że będą prowadziły wspólną politykę zagraniczną, będą miały jednego króla, będą miały, ale na przykład będą miały dwa różne wojska, dwóch hetmanów, więc ta odrębność jak gdyby pozostała, nikt nikogo nie przymuszał do tego, żeby prawo na Litwie było takie samo, jako prawo w Koronie, nikt z posłów litewskich nie jeździł na dwory zagraniczne – na początku, później niestety jeździł – żeby zmienić prawo w Rzeczypospolitej, tylko zachowywano się normalnie. Czyli, jeśli posłowie porozumieli się i król, no, król także działał bardzo mocno i czasami przymuszał niektórych posłów do tego, żeby zagłosowali za tą unią, bo to także trzeba wiedzieć, nie wszyscy byli zgodni, ale już jak się umówili, to aż do 1795 roku były jedno i oczywiście znalazły się kanale jeżdżące do obcych

dworów, do carycy Katarzyny, do Fryderyka głównie i im donosili, i zawiązywali konfederację w Targowicy, i różne takie, ale... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Przew. RM J. Pakuła** „Na pewno przy budżecie jesteśmy?”) – Ja teraz mówię o Unii, 450-leciu Unii Lubelskiej, proszę państwa, w kontekście budżetu... - (**Radna Elżbieta Dados** „Ale po co ta lekcja historii i z nakierowaniem na obecną politykę? Panie przewodniczący, proszę jakoś się zmobilizować.”) – Pani przewodnicząca, zapowiedziałem... - (**Radny Piotr Breś** „Proszę nie przerywać...”) - ...tą częścią swojego wystąpienia, że... – właśnie już kończę – i tak na koniec lubię sobie tak podsumować, a że historia to moja pasja, no to właśnie dlatego, a historia powinna być pasją wszystkich... - (**Radna E. Dados** „Panie przewodniczący, pana zmieniona historia nas nie interesuje...”; **Przew. RM J. Pakuła** „Panie przewodniczący, wróćmy do budżetu, bardzo proszę...”) – Dobrze. Proszę państwa, więc tak – ja chciałem powiedzieć na koniec o kwestii związanej z wydatkami na kulturę. Kilkrotnie pisałem interpelacje, inni radni także podczas interpelacji i zapytań, albo składali na piśmie interpelacje do prezydenta miasta w sprawie różnych wydatków na taką, powiedziałbym, dziwną kulturę, na dziwną kulturę. Zawsze, albo przeważnie otrzymywaliśmy odpowiedzi, że pan prezydent nie będzie cenzorem działań instytucji kultury. Oczywiście nikt nie wymaga tego, żeby pan prezydent był cenzorem działań kulturalnych, ale jeśli – nawet to widać gołym okiem w budżecie miasta, w projekcie budżetu na rok 2019 – na kulturę taką, powiedziałbym, bardzo często niszową, bardzo często zakrawającą o jakieś takie, powiedziałbym, specjalnie dobrane działania, mające na celu doprowadzenie do jakichś emocji, czy negatywnych emocji, bo emocje w kulturze powinny być, ale negatywnych emocji, czyli takie drażnienie widza, czy mieszkańców – na to się zezwala – no, to wydaje mi się, że można te pieniądze wydatkować w sposób bardziej celowy i bardziej rozważny. Oczywiście mój apel, to tak, jak wołanie na puszczy, tak, ponieważ zdaję sobie sprawę, że pan prezydent dopuszcza takie działania i trudno, niech tak będzie, natomiast rzeczywiście wielu mieszkańców nie rozumie takiego podejścia do sprawy kultury, do kultury, która powinna nieść jakiś przekaz pozytywny; po drugie – bardzo często łączyć odbiorców, łączyć mieszkańców, bo tylko przy jakimś przekazie pozytywnym, takim wartościowym można się łączyć, przy byle czym oczywiście nie można. To przyjdzie, przejdzie, przeminie, zapomnimy, natomiast pozostaje niesmak i pozostają długi niestety. I tych długów, jeśli chodzi o budżet miasta w zakresie kultury, czy inaczej wydatków, jest sporo, wydatków, które można by równie dobrze zredukować, a jeśli nie, no to przeznaczyć na kulturę, która jest wartościowa.

To tyle, proszę państwa, jeśli chodzi o takie wstępne wystąpienie moje, jeśli chodzi o budżet. Jeszcze będę chciał poprosić przed głosowaniem pana przewodniczącego o 15 minut przerwy dla Klubu Radnych PiS-u i po tej przerwie chciałbym jeszcze chwilkę głos zabrać, już bez takiego *quasi* naukowego, historycznego wykładu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Rozumiem, że pan przewodniczący ma prośbę o przerwę tuż przed głosowaniem, nie teraz. Teraz zaczynamy dyskusję. Bardzo proszę, może otworzymy listę mówców. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytelnika. Wszyscy chętni już się zgłosili? Bardzo proszę, jako pierwsza, pani przewodnicząca Marta Wcisło.”

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Lublin Marta Wcisło „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Jestem nieco zaskoczona, że jestem, jako pierwsza, bo wydawało mi się, że... Aha, system losował. Ja będę mówiła, szanowni państwo, krótko, ponieważ nie będę przytaczała cyfr i danych, które mamy w materiałach, które były omawiane na każdej komisji, ale chciałabym swoje słowa skierować przede wszystkim do państwa radnych, w szczególności radnych, którzy po raz pierwszy będą głosować budżet miasta na rok 2019, chociaż swoje słowa kieruję do wszystkich państwa. Dzisiejszy projekt uchwały, jeden z głównych projektów, które proceduje Rada Miasta, projekt, na podstawie którego funkcjonuje i myślę, że funkcjonowało w przeszłości miasto, oparty jest o wyliczenia, oparty jest o wiedzę, oparty jest o opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej, która pozytywnie zaopiniowała planowane przychody, jak i rozchody, wydatki. W związku z powyższym, to nie są informacje, czy to nie są plany, które są tzw. planami wirtualnymi, to są ściśle i skrupulatnie wyliczone i przedstawione informacje. Budżet, który będziemy dzisiaj procedować, jeśli nie zostałby podjęty, uniemożliwiłby funkcjonowanie miasta w wielu zakresach, w wielu dziedzinach. Na ogół mówi się, że budżet to głównie inwestycje – tak jest postrzegany w głównej mierze przez mieszkańców – ale budżet, szanowni państwo, to koszty stałe, to wydatki na oświatę, w tym wynagrodzenia nauczycieli, to wydatki na pomoc społeczną, w tym programy, to wydatki na tzw. zadania zlecone, zlecone przez rząd i przekazane samorządom do realizacji, to wydatki na transport miejski, oświatę, o której już mówiłam, oświatę w sensie też inwestycji, które są konieczne, na przykład inwestycji w stołówki, w toalety. Mówię o mniejszych inwestycjach, bo o dużych mówił kolega, jak termomodernizacje, czy projekty rozbudowy szkół, czy przedszkoli.

Szanowni państwo, od państwa decyzji dzisiaj będzie zależało to, jak będzie funkcjonowało i czy podpisujecie się państwo pod planami, które są dedykowane w roku 2019. Przypomnę, nie chciałabym tutaj wracać do tej nie dobrej przeszłości, ale muszę to powiedzieć, przypomnę, że przez ostatnich kilka lat nasza opozycja nie zaakceptowała pozytywnie kolejnych projektów budżetu, co zostało ocenione przez mieszkańców, tak jak mówił kolega, w miesiącu październiku. Ja bym chciała prosić wszystkich państwa, aby w tym roku było nieco inaczej, abyśmy się wznieśli ponad jakieś interesy polityczne, abyśmy popatrzyli całościowo na miasto i na mieszkańców, którzy chcą tych zmian i którzy chcą kontynuacji tego, co zapoczątkował pan prezydent w 2019 roku, wspólnie ze swoim zapleczem.

Na koniec, szanowni państwo, żeby nie było tak słodko, oczywiście w budżecie nie znalazły się wszystkie zadania i wszystkie wydatki, które byśmy chcieli, aby były zrealizowane, ponieważ tak, jak mówi się kolokwialnie, budżet nie jest z gumy. Zabrakło znacznych kwot, które są potrzebna na tzw. walkę ze smogiem, na to, abyśmy mogli oddychać w naszym mieście zdecydowanie czystszy powietrzem, niż obecnie. Mam nadzieję jednak, że jeszcze w nadchodzącym roku 2019, w którym na bieżąco są wprowadzane zmiany do budżetu, te środki się znajdą i będziemy szli w nurcie poprawy świeżego powietrza w naszym mieście dla naszych mieszkańców.

Kończąc, chciałabym podziękować wszystkim osobom i pani skarbnik za kolejny budżet, którzy jest, w mojej ocenie, dobrym budżetem, budżetem, który obejmuje zarówno te inwestycje duże, ogólnomiejskie, jak i inwestycje w dzielnicach, jak i inwestycje w oświatę, jak inwestycje w opiekę społeczną, w pomoc społeczną, w profilaktykę, o której nie należy zapominać i proszę państwa

o to, o czym mówiłam wcześniej, abyśmy wspólnie podjęli odpowiedzialność za miasto i naszych mieszkańców w roku 2019. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Tomasz Pitucha – bardzo proszę.”

Radny Tomasz Pitucha „Dziękuję bardzo. Ja na tym etapie właściwie ograniczę się do zadania pytań, aczkolwiek w dwóch zdaniach muszę nawiązać do wypowiedzi pana Michała Krawczyka, przewodniczącego Klubu Prezydenta Krzysztofa Żuka, który wyraził się w ten sposób, że rząd nie współpracuje, nie wywiązuje się ze współfinansowania oświaty. Tylko chcę po prostu podać wartości, że jeżeli chodzi o subwencję, to ona rośnie w tym roku o 8,31%, a kwotowo jest to 35 mln zł, subwencja oświatowa, i druga sprawa, jeżeli chodzi o podatki, o udział w podatkach, to również ponad 7% i to kwotowo jest 60 mln zł. To są dosyć duże kwoty i nie chciałbym, żeby słuchający tą naszą dyskusję zrozumieli tutaj sprawę opacznie. Oczywiście ważne jest i chcielibyśmy, żeby to finansowanie było większe, natomiast nie zgadzam się ze stwierdzeniem, że rząd nie wywiązuje się ze współfinansowania, ponieważ duże kwoty jednak otrzymujemy, natomiast wiadomo, że jest to zadanie własne gminy i część środków, zwłaszcza na inwestycje tutaj i remonty, musimy pokrywać we własnym zakresie.

Natomiast moje pytania są takie: został zwiększony dochód ze sprzedaży składników majątkowych o 12 mln zł. Chciałbym zapytać, jakie składniki majątkowe tutaj zostaną wystawione na sprzedaż, w celu zwiększenia kwoty tego dochodu i jaka jest gwarancja, że ta kwota zostanie osiągnięta, ponieważ w mojej opinii niewiele jakichś współczynników wskazuje na to, że te transakcje dojdą do skutku, tak jak to się działo od kilku ładnych lat, efektywność tych zapisów po stronie dochodów była bardzo niska, wynosiła nawet i około 20%. To jest jedno pytanie. Więc jakie składniki majątku.

I teraz, analizując jeszcze dochody, planowane dochody ze sprzedaży biletów MPK, w kontekście tego, co mówił pan prezydent o tym, jakie kwoty dokładamy z budżetu, planowane wykonanie na ten rok, to jest 76,5 mln zł, planuje się 80 mln dochodu ze sprzedaży biletów, natomiast nie wiem, czy zostało tutaj wzięte pod uwagę to, że zwolnienie z opłat dzieci i młodzieży szkolnej szkół podstawowych, to jest ponad 3 mln zł, jak również deklaracja pana prezydenta o tym, że będą bezpłatne przejazdy dla osób powyżej 65. roku życia, kwota, którą tutaj szacuje się, to jest 6,8 mln zł, czyli około 10, może nawet 12 mln zł. To jest, moim zdaniem, niedoszacowanie dochodów, znaczy przeszacowanie dochodów w związku z tymi dwoma operacjami. I tutaj moje dwa pytania. Po pierwsze – czy pan prezydent zrealizuje obietnice bezpłatnych przejazdów dla osób powyżej 65. roku życia, a po drugie – czy planowana jest w bieżącym roku podwyżka cen opłat za bilety, za przejazdy komunikacją miejską? Chciałbym prosić o jasną i jednoznaczną deklarację. Na razie te dwa pytania. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Dariusz Sadowski – bardzo proszę.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni! Zacznę od tego, że to nie jest budżet moich marzeń, bo marzyłoby mi się, żeby wszystkie wnioski radnych, które radni zło-

żyli do tego budżetu, zostały wpisane i sfinansowane, marzyłoby mi się – przypominam, na 340 mln te wnioski opiewały – marzyłoby mi się, żeby te potrzeby inwestycyjne, społeczne i inne, które są, były również sfinansowane, oceniam to na 500 mln, daje to 800 mln zł. No i koniec marzeń, tak? Bo po tej lewitacji drobnej stwierdzam, że realia budżetowe są takie, jakie są, mamy dochody na określonym poziomie i możemy zrealizować to, na co pozwala nam budżet i w ocenie mojej są to wydatki, które po pierwsze – są konieczne, po drugie – dają możliwości rozwojowe dla miasta, po trzecie – deficyt budżetowy jest trzymany w ryzach i jest przeznaczony na finansowanie, ściślej mówiąc na współfinansowanie inwestycji, które są finansowane ze środków zewnętrznych, w tym ze środków europejskich. Stąd wydaje się, że ten budżet, ten projekt budżetu jest budżetem, po pierwsze – racjonalnym, opartym na twardych podstawach makroekonomicznych i dającym możliwość zachowania tych wskaźników, do których samorząd jest zobligowany ustawowo.

Jeżeli chodzi o inwestycje, tutaj mamy duży zastrzyk środków zewnętrznych – ponad 340 mln zł, 311, przepraszam, i chciałem się odnieść do niektórych stwierdzeń padających na komisji, ale również na tej sali, że po co na przykład realizować Park Ludowy. Otóż, jest to projekt współfinansowany ze środków europejskich, projekt, który był projektem pozakonkursowym, a więc miasto otrzymało środki z listy indykatywnej, nie musiało się starać o te środki – to po pierwsze. Po drugie – w funduszach unijnych, w Regionalnym Programie Operacyjnym jest zasada n+3, więc od podpisania umowy o dofinansowanie należy zrealizować projekt w ciągu 3 lat i tu odpowiadam na te sugestie, żeby na przykład na 2 lata odłożyć realizację tych projektów. Skutkowałoby to rozwiązaniem umowy o dofinansowanie i z jednoczesną utratą środków unijnych, także możemy, wydaje się, racjonalnie na to patrząc, jednak zapomnieć o takim pomysle.”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę państwa, nie ma nas bardzo wiele, a mimo wszystko jest duży szum. Ja bardzo proszę o umożliwienie wypowiedzi panu przewodniczącemu.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Drugi element – no, Park Ludowy jest w obszarze, który będzie podlegał rewitalizacji z innego projektu unijnego, czyli z projektu budowy dworca metropolitalnego i ja osobiście jestem zwolennikiem takiej koncepcji i takiego podejścia, że trzeba całe obszary rewitalizować i potem o tym w sensie inwestycyjnym zapomnieć, czyli zrobimy... - (**Radna M. Suchanowska** „A utrzymanie ile kosztuje?”) – Utrzymanie czego? Pani radna zapewne będzie miała za chwilę możliwość wypowiedzi...”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o kontynuowanie, to nie pora na dyskusję takie personalne.”

Radny D. Sadowski „Także uważam, że nie możemy z tej szansy, którą dają nam środki unijne, w tej chwili zrezygnować, bo potwierdzam to, co mówił pan przewodniczący Gawryszczak, za chwilę one się skończą i tej możliwości nie będzie, i konieczne inwestycje będą musiały być realizowane wprost z budżetu miasta. Póki one są, póki mamy przyznane dofinansowanie, realizujemy te inwestycje, bo one dają możliwość oszczędności w przyszłości, żeby nie być gołosłownym, bo inwestycje drogowe to jest oszczędność czasu dla firm, dla osób większa, mniej spalin w korkach, ale termomodernizacja. Mamy projekt, również

współfinansowany ze środków unijnych, gdzie w III LO roczne oszczędności będą ponad 36 tys. po zrealizowaniu projektu. W Szkole Podstawowej nr 33 – 53 tys., 26 – ponad 30 tys., w „osiemnastce” – 52 tys. W sumie to są roczne oszczędności 172 tys. na energii cieplnej, którą zaoszczędzimy w przyszłości po realizacji tych inwestycji i przez taki właśnie pryzmat również powinniśmy rozpatrywać kwestie budżetu i kwestie inwestycji w nim zawartych.

Rzecz kolejna – tu muszę się odnieść, nie *ad personam*, ale do kwestii podniesionej przez pana przewodniczącego Gawryszczaka, a więc kwestii oświaty, bo tzw. reforma oświaty niestety, ale dotknie mieszkańców Lublina, szczególnie tych, którzy mają swoje pociechy obecnie w ósmej klasie i w wygaszanych gimnazjach w trzeciej klasie. To jest podwójny rocznik, który będzie musiał znaleźć swoje miejsce w szkołach średnich miasta Lublin i to jest olbrzymi problem. A mówię to dlatego, że jestem szczęśliwym ojcem ośmioklasisty, któremu powtarzam: „Synu, ucz się, bo jak nie, to najbliższe liceum w Bychawie”. Mam nadzieję, że do tego nie dojdzie, bo według zapewnień pana prezydenta Banacha Lublin jest przygotowany lokalowo do pomieszczenia całego rocznika, również, jeżeli chodzi o kadrę nauczycieli, ale mam świadomość, że nie wszyscy uczniowie ósmych klas podstawowych i trzecich gimnazjalnych znajdą miejsce w wymarzonych szkołach. Śmiem twierdzić, że połowa z nich nie. Dlatego nie możemy mówić, że ta tzw. oświata przyniosła jakieś pozytywne elementy, również dla dzieci z naszego miasta.

Reasumując, uważam, że ten budżet jest zrównoważony, realizujemy i wydatki bieżące, i w szczególności wydatki majątkowe w takim zakresie, w którym na to pozwalają dochody, stąd będę głosował osobiście za przyjęciem tego budżetu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Jako kolejny, pan przewodniczący Marcin Nowak.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Miałem zaczynać od wystąpienia merytorycznego, ale chciałbym zwrócić uwagę, że dyskutujemy o najważniejszej uchwale, uchwale budżetowej, a na sali jest 10 radnych, więc może byłaby możliwość, żeby jednak tę frekwencję troszeczkę wzbogacić, bo w niekorzystnym świetle stawiamy Wysoką Radę i nas samych.

Szanowni państwo, postaram się dość krótko, żeby wyczerpać temat, a nie wyczerpać słuchających. Oczywiście, jak wspomniałem, dyskutujemy o najważniejszej uchwale, uchwale budżetowej, dyskutujemy o 2,3 mld zł, a więc temat jest bardzo poważny i dyskutujemy o budżecie, który jest pewną kontynuacją oczywiście prezydentury i działań dra Krzysztofa Żuka, który, jak wiemy, nie po raz pierwszy układa budżet i który w bieżącym budżecie zawiera inwestycje, które w dużej mierze są następstwem działań sprzed lat i które są oczywiście również wyzwaniem na przyszłość.

Pamiętam, że przygodę w samorządzie z panem prezydentem Krzysztofem Żukiem zaczynałem mniej więcej w tym samym czasie – mówię oczywiście o lubelskim samorządzie, prezydent ma nieco szersze doświadczenia – ale dokładnie 12 lat temu inicjowałem swoją pracę na rzecz społeczności Lublina, jako radny Lublina, pan prezydent zostawał wtedy zastępcą i pamiętam, jak dziś, jak dyskutowaliśmy o „wsamraśności” Lublina, bo przecież takie słowa padały ze strony wcześniejszego włodarza. Pamiętam, jak późniejszy prezydent chwalił się

osiągnięciami w zakresie budowy bramy na cmentarz. To były osiągnięcia władarzy miasta, natomiast odnoszę wrażenie, że przez te 8 lat prezydentury Krzysztofa Żuka wykonaliśmy gigantyczny skok cywilizacyjny i mówię to z pełną odpowiedzialnością, kiedy dumą jest mieszkać w Lublinie, który możemy chwalić na zewnątrz i który na pewno nie powinien mieć żadnych kompleksów, nie tylko na ścianie wschodniej, ale w całej Polsce, a myślę, że jesteśmy miejscem, które powinniśmy eksponować w całej Europie. Lublin wykonał gigantyczny skok cywilizacyjny za sprawą działań pana prezydenta Żuka i za sprawą jego kolejnych budżetów, które tu wspólnie przyjmowaliśmy.

Ten budżet jest oczywiście również pewnym pozytywem, choćby w kontekście 400 mln zł, które przeznaczamy na inwestycje i które to inwestycje będziemy w dalszym ciągu realizować na potrzeby naszej społeczności, tak jak wspomniałem, kontynuując nasze działania. Tutaj oczywiście mamy dalszą przebudowę serca Lublina, bo po Placu Litewskim, po budowie mostu na ulicy Muzycznej, wiaduktu na ulicy Muzycznej, po budowie kompleksu drogowego, arterii przy al. Solidarności, będziemy mówili o kompleksowej przebudowie Al. Racławickich, co pochłonie oczywiście spore, bo widzę 37-milionowe środki, ale to jest inwestycja niezbędna. Oczywiście możemy dyskutować o charakterze jej wykonania, były liczne uwagi, były sugestie o tym, żeby tę inwestycję nieco odmienić w swoim wydźwięku i wymowie, ale jedno jest pewne – główna arteria miasta musi być reprezentacyjna i musi świecić przykładem, jakością, a tak na pewno nie jest, a więc przebudowa tej arterii jest niewątpliwie niezbędna i dziękuję, że ta inwestycja wreszcie w budżecie Lublina się znalazła i mam nadzieję, dojdzie do jej finalnego wykonania. Ulica Abramowicka, ulica Firlejowska, przebudowa dalsza arterii Dywizjonu 303, szereg mniejszych ulic, to oczywiście ogromne wyzwania inwestycyjne, w tym oczywiście dokumentacja projektowa, która również będzie wzbogacała dalsze działania na polu przebudowy miejskich arterii.

Zagadnienia oświatowe – nie sposób nie zauważyć oczywiście wspomnianego przez moich przedmówców kompleksu kulturalno-oświatowego na Berylowej, ale to też oczywiście wyzwania związane z termomodernizacją przedszkoli i szkół, doposażeniem tychże placówek, choćby o infrastrukturę kuchenną. Pamiętajmy, że mamy ogromne wyzwania finansowe na tym polu, bo oczywiście na naszych barkach spoczywa działanie w tej kwestii; oczywiście uszczęśliwiono nas reformą oświatową, ale niekoniecznie szło to w parze z otrzymaniem stosownych środków finansowych na to wykonanie, a więc własnym sumptem musimy sobie z tymi problemami radzić i mam nadzieję, że w kolejnych latach budżet Lublina będzie w stanie udźwignąć te potrzeby, a przypomnę, że jeśli chodzi o termomodernizację, to większość lubelskich przedszkoli i znaczna część lubelskich szkół z takimi wnioskami wystąpiła, bądź wystąpi.

Szanowni państwo, jeśli chodzi o lubelskich sport, to oczywiście mamy ogromny progres w zakresie chyba najbardziej widowiskowego sportu w tym momencie na rynku lokalnym, a więc żużla, mamy środki finansowe, jak czytałem w „Przeglądzie Sportowym”, największe środki finansowe przeznaczone w skali kraju na drużynę żużlową – i dobrze, bo to dziesiątki tysięcy ludzi, którzy rozkoszują się czarnym sportem, chłoną emocje sportowe i życzą drużynie żużla, z prezesem Więckowskim na czele, by w przyszłym roku święcić kolejny triumf, tym razem może mistrzostwo Polski, bo przez dwa lata z rzędu pokazaliśmy, że jesteśmy najlepsi w poszczególnych ligach.

Jeśli mówimy o sporcie, no to muszę kilka słów powiedzieć na temat piłki nożnej – tutaj mam już pewne uwagi i zastrzeżenia, bo wyniki żużla nie idą

w parze niestety z osiągnięciami drużyny o tej samej nazwie w zakresie footballu, przeznaczamy kolejne pieniądze i dobrze by było, gdybyśmy już po raz kolejny, przy kolejnym budżecie nie mówili o tym samym skutku finalnym, czyli o braku awansu, o tym, że może za rok będzie lepiej, o tym, że kolejne środki finansowe są potrzebne na to, żeby ten sukces osiągnąć. Ja nie jestem przeciwnikiem Motoru Lublin, ja jestem kibicem Lublinianki, o czym państwo wiecie, to jest klub, który noszę w sercu i w umyśle, ale nie może być tak, że dysproporcje między dwoma klubami sportowymi grającymi jedynie w dwóch różnych, ale oddalonych o jedną ligę klasach rozgrywkowych – tu mówimy o trzeciej de facto, czwartej, de facto piątej lidze – jest tak wielka. I nie przekonują mnie argumenty, że tu mamy do czynienia ze spółką miejską, a tutaj mamy do czynienia z klubem, który w zasadzie powinien być zapleczem. Jest zapleczem w tym sensie, że grali ligę niżej, dostarcza potencjału piłkarskiego drużynie Motoru dwóch wspaniałych reprezentantów Motoru – to wychowankowie Lublinianki, ci, którzy strzelają najwięcej bramek akurat. Mógłbym długo o tym mówić, ale nie chcę państwa zanudzić. Sugeruję i sygnalizuję ten problem, bo nie po raz pierwszy o tym mówię, a dysproporcja jest przeogromna, tymczasem Lublinianka, jako najstarszy, jeden z najbardziej zasłużonych klubów Lublina i regionu powinien być w kręgu zainteresowań nas wszystkich.

Szanowni państwo, prezydentura Krzysztofa Żuka i przyszłoroczny budżet, to oczywiście partycypacja społeczna, którą dostrzegamy, której progres jest widoczny w każdym roku, to Budżet Obywatelski, to współpraca z jednostkami pomocniczymi samorządu, a więc z radami dzielnic, to również wnioski radnych. Oczywiście życzylbym sobie, żeby więcej tych wniosków znalazło się w budżecie, ale one są, a ja naprawdę, proszę państwa, pamiętam prezydenturę poprzednika Krzysztofa Żuka, gdzie te wnioski budżetowe nie trafiały do realizacji, pomimo tego, że radni, nieważne, z opozycji, z koalicji ówczesnej je składali, one po prostu nie trafiały, a jak trafiały, to nie były realizowane. Naprawdę trudno odmówić prezydentowi Żukowi, że przynajmniej część tych naszych propozycji, naszych spojrzeń, które czerpiemy przecież od społeczności lokalnej, jest uwzględniana i finalnie realizowana.

Proszę państwa, myślę, że to dobry moment, żeby zwrócić również uwagę na kolejną, wspaniałą rocznicę, o której tutaj mówiliśmy, która pokaże miejsce Lublina na mapie obecnej Europy, która ściągnie tutaj świat intelektualny, kulturowy, kulturalny, świat polityki, będziemy mogli na początku lipca eksponować to, co w naszym Lublinie się zmieniło, co mieliśmy okazję robić w ubiegłym roku przy obchodach 700-lecia i co mieliśmy okazję robić również w roku, który jest stuleciem odzyskania niepodległości. Przypomnę, że Lublin jest symbolicznym przykładem powrotu Polski na mapę świata po 123 latach niewoli, bo to tu powstał pierwszy rząd Ignacego Daszyńskiego. Mam nadzieję, że wspólnymi siłami będziemy budować jakość naszego miasta, Wspólny Lublin, koalicja, opozycja, prezydent Żuk, wszyscy razem dla potrzeb naszego miasta. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Jako kolejny, pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radny Eugeniusz Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja chciałem zacząć może negatywnie od tego, co boli mieszkańców i martwi – to jest kredyt, który jest, media piszą, że do 2045 będziemy spłacać, i nie jest to dobra droga, bo uważam, że jako radni i prezydent po-

winniśmy zrobić wszystko, żeby to ograniczyć, żeby lepiej zarządzać. I martwi mnie, panie prezydencie, że jest kiepskie zarządzanie w inwestycjach – to mówię bezpośrednio, bo pracowałem ileś lat w dużej firmie i to jest niewyobrażalne dla mnie, że z dnia na dzień, z miesiąca na miesiąc cena budowy szkoły na Berylowej wzrosła o 20 mln. Coś jest nie tak. Przecież albo było niedoszacowanie, raczej nie, na pewno nie podwyżki cen materiałów budowlanych, bo mieszkania nie wzrosły o 50% w Lublinie, jeżeli się chce kupić, mówimy z metra, developerzy, TBV i inni utrzymują te ceny na niewiele wyższym poziomie do 10%, więc mówienie, że 100% materiały budowlane zdrożały... będzie drożała robocizna, ale uważam, że przygotowanie zdecydowanie lepsze musi być i powinien być tam fachowiec, budowlaniec, który się zna na przetargach, który w dużej firmie przepracował i trzeba takich ludzi zatrudnić, panie prezydencie, żeby inwestycje szły. Na razie państwo obiecujecie, wygraliście państwo radni, ekipa pana Żuka zdecydowanie, naobiecowywaliście w kampanii wyborczej i nie wierzę, że to zrealizujecie, dlatego, że to były obietniczki na wyrost. Nie ma w budżecie, pani skarbnik, budowy, czy planu projektu w budżecie miasta na ulicy Majerankowej. Ani tam szkoły nie ma, ani przedszkola nie ma, rozebraliście Gimnazjum nr 2 po dwóch latach remontu, gdzie można było dzieci z Trześniowskiej, można było puścić autobus i mogłyby dojeżdżać, natomiast państwo już zapomnieliście, w poprzedniej kampanii obiecuywaliście, że na pewno będzie centrum, wizualizacja była śliczna i zapominamy, zapomnieli wszyscy o Ponikwodzie. Oczywiście pojawił się temat Felina i mieliście człowieka, który umiał ustawiać listy, i duża ekipa, tak, i duża ekipa pana Żuka weszła do Rady Miasta, tylko co państwo zrobicie, ci państwo, którzy weszliście z rad dzielnic, zobaczcie, ile wniosków radnych i rad dzielnic przeszło. Zapytajcie państwo, czy rady dzielnic są zadowolone. Mogą być jedynie zadowolone z rezerwy celowej, która jest na niezmiennym poziomie – 129 tys., a pan prezydent obiecywał 300. Ja wiem, że ileś, 4 tys. głosów wyrwaliście, bo ludzie, powiedzmy, którzy na Felinie i nie tylko... 1440. Co za tym pójdzie? Ja nie wierzę panu prezydentowi, dlatego, że żonglował na Felinie, nie ma ani żadnej drogi, nie ma chodnika, dojścia do szkoły, do przedszkola od strony Władysława Jagiełły i 150 tys. to nie są duże środki. To, że państwo będziecie obiecywać, radni przyjeżdżać radę rodziców mamieć, że będzie rozbudowa szkoły – ja w to nie wierzę, bo nie ma pieniędzy w budżecie. Wnioskowałem o 2 mln i nie znalazły się, i pan prezydent zaopiniował negatywnie ten wniosek. Składałem na około dwadzieścia kilka milionów wnioski, składałem wnioski, żeby poprawić powietrze w Lublinie. Mówicie państwo o smogu, pieniędzy nie dajecie. 450 tys. to jest nic na walkę ze smogiem. Dużo więcej, potrzeba 10, czy kilkunastu milionów, i to już, żeby po prostu poprawić stan powietrza w Lublinie, bo jest fatalny, on jest bardzo często w tych dniach ostatnich najgorszy w Polsce.

Kolejnym tematem jest sport, który leży mi bardzo na sercu i uważam, że pieniądze, które są przeznaczane na Motor, powinny być zdecydowanie, to, co kolega radny Marcin powiedział, bardzo racjonalnie wydawane. Nie możemy robić zakupów, kupować zawodników, którzy już u schyłku kariery są i nic nie wnoszą do drużyny. Na takie miasto duże powinna tu być ekstraklasa. Ja jestem radnym po to, i będę robił wszystko, żeby ta ekstraklasa była, i powinniśmy przeznaczyć większe środki, postawić warunek zarządowi, bo ten zarząd niestety – to, że prezes się popłakał kiedyś, jak nie awansował raz, czy drugi raz nie, to jest wstydem, bo pan ten podać się powinien do dymisji, jeżeli

nie ma wyników. Lublin zasługuje na ekstraklasę i tu potrzebny jest dobry trener. Zobaczycie państwo, co się wydarzy w Łęcznej. Przyjechał Franciszek Smuda i w dwa tygodnie zmobilizował drużynę do gry. Nie będę mówił, że jest to budżet dobry, bo jest to budżet, który środki unijne... nie wykorzystuje tych środków unijnych najlepiej. Tu koledzy mówili o rewitalizacji. Byliśmy z Komisji Rozwoju dwa lata temu ponad w Bydgoszczy i w Łodzi, i tam był plan rewitalizacji dużo szybciej przygotowany, niż w Lublinie, w Lublinie go nie było, z opóźnieniem, więc wydajemy na rewitalizację na to, na co jest najłatwiej wydać, największe środki, jedną, dwie inwestycje, i zapomnieć. I to jest źle, dlatego, że uważam, że te pieniądze, które pójdą na Park Ludowy, można było przeznaczyć gdzie indziej, z wykorzystaniem środków unijnych. Mam nadzieję, że ci nowi państwo radni zobaczycie, czy będziecie... jak będą was oceniać mieszkańcy, czy spełnicie te obietnice, które dawaliście mieszkańcom. Ja uważam, że za mało prezydent rozmawia z radnymi, bo jeżeli osiemdziesiąt ponad procent wniosków odrzuca, to mówi wyraźnie, bo tu jeden z kolegów chwalił, że się wnioski znalazły, natomiast ja widzę osiemdziesiąt procent, że się nie znalazło tych wniosków i ja osobiście nie wnioskowałem o duże inwestycje. Nie chciałbym też, żeby zapomniana była ulica Kalinowszczyzna. Ona jest zapisana, ale pamiętam doskonale i wiem, że w tym roku nie wydano tam na złotówki, tak jak na Felin, na rozbudowę, na projekt szkoły nie wydano na Felinie ani złotówki. Więc ja wiem, że koncepcje kosztują, nie? Chciałbym, żeby był projekt wykonany w tym roku i żeby była rozpoczęta budowa na Felinie rozbudowy szkoły, nie tylko stołówki, i wtedy będę myślał o głosowaniu nad budżetem. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chciałabym zwrócić uwagę na parę rzeczy, ale zacznę od takich słów, że dumna jestem, że mieszkam w Lublinie, jestem radną miasta Lublin, która złożyła na dziesięć dzielnic wnioski budżetowe i chciałabym tu kolegom, którzy krytykują te wnioski budżetowe nasze, radnych uświadomić to, że jesteśmy radnymi miasta Lublina i chcielibyśmy jak najlepiej dla naszego miasta, żeby rzeczywiście te wnioski budżetowe były realizowane i żeby były środki na ich realizację. 340 mln – tak zostały obliczone, taka jest kwota realizacji tych wniosków budżetowych, które ubiegła kadencja, czyli radni, którzy byli w ubiegłej kadencji, złożyli do dzisiejszego budżetu. 340 mln, czyli ogromna suma i ogromne potrzeby dla miasta. I chciałabym tu zauważyć, że to nie jest jakaś celowość dokuczliwa, żeby wskazywać panu prezydentowi, że takie są potrzeby. One rzeczywiście są i niech one będą wskazówką dla pana prezydenta na przyszłość, na te kilka budżetów – cztery jeszcze, ten piąty – na przyszłość. Chciałabym zwrócić uwagę też, że nazwanie tego budżetu ewolucyjnym – rzeczywiście jest ewolucyjny, zgadzam się z tym – w stosunku do długu, jaki posiada nasze miasto – 1,5 mld zł – jest ewolucyjny i sztuką jest rządzić takim miastem, które posiada taki dług i taki długo okres spłacania go, aż do 2045 roku.

Głównymi sprawami, którymi chciałabym pana prezydenta zainteresować, to przede wszystkim sprawa dotycząca Dworku Grafa, który jest niezagospodarowany, przejeżdżając obok, często patrzę i sprawdzam, jak duże są brzozy, który wyrastają z chodnika, który prowadzi do głównego wejścia Dworku Grafa. Teren zarasta, a jest to miejsce dosyć reprezentacyjne, ponieważ

Dworek Grafa znajduje się między dwoma dzielnicami, gdzie mógłby spełniać bardzo szczytny cel, ponieważ w Dworku Grafa można by było wykonać dużo zmian, które mogłyby służyć mieszkańcom, szczególnie tego pokolenia naszego starszego – chodzi głównie tutaj może poddam jakiś pomysł panu prezydentowi – dom seniora, dom opieki dziennej dla osób potrzebujących w starszym wieku, dom kultury, który by jakby jednoczył i był otwarty dla obu dzielnic – Kalinowszczyzna i Tatary. Jest to bardzo dobry obiekt do zagospodarowania, a jednak miasto od tego ucieka, ucieka. I całe szczęście, że nie doszło do sprzedaży, ponieważ początkowa cena, która była bardzo wysoka, zmniejszyła się do 3 mln z groszami, prawie czterech, więc uznaliśmy, jako radni, że nie możemy takiego obiektu sprzedać i pan prezydent przychylił się do tego, więc biorąc pod uwagę to, że mamy ten obiekt niesprzedany, proszę pana prezydenta, żeby pochylił się nad zagospodarowaniem tego obiektu na społeczny cel, na pożyteczny cel dla seniorów, dla osób starszych, bo takie są potrzeby na tych dwóch dzielnicach.

Następną sprawą są mieszkania. Swego czasu byłam na spotkaniu z panem prezydentem, wówczas w dzielnicy Za Cukrownią, gdzie inwestycja, gdzie czeka nas budowa, ona już trwa i w sumie już niedługo to nastąpi – wywłaszczenie mieszkańców Dzierżawnej, na realizację inwestycji przedłużenia Lipca 80. Panie prezydencie, prosiłam wówczas pana o przygotowanie środków finansowych na cel budowy mieszkań socjalnych dla tych osób, ponieważ tam dużo osób będzie wykwaterowanych do zasobów miejskich. Tych zasobów nie ma i niech przykładem dla pana będzie fakt, że wyroki sądowe, które są i miasto musi realizować, ponieważ mamy wiele takich wyroków, na które miasto musi dać mieszkanie osobom potrzebującym, w sensie takim, które nie mają dachu nad głową. I prosiłam o środki finansowe 2 mln zł na jakby zasilenie budżetowe tego zadania, żeby przygotować, żeby miasto było przygotowane do tych wywłaszczeń. Jednak nie został wniosek przyjęty i martwię się, ponieważ te wszystkie wyroki sądowe, które są obecnie, są dziwnie realizowane. Dlaczego? Dlatego, że na przykład na przykładzie mieszkanki, która jest niewidoma, miasto, realizując wyrok sądowy, aby uciec od dania mieszkania takiej niewidomej osobie na parterze i w celu, aby ta osoba zrezygnowała z tego mieszkania, zaproponowało tej osobie mieszkanie na czwartym piętrze, w starych zasobach komunalnych, na Kunickiego, na ulicy Kunickiego, gdzie trzeba nosić po tych schodach węgiel do pieca i ta osoba niepełnosprawna, z chorym kręgosłupem, niewidoma zrezygnowała z czwartego piętra, z tego mieszkania, więc miasto ma w tej chwili umyte ręce i nie ma wobec tej osoby żadnych obowiązków, ponieważ wyrok sądowy wykonano. Czy tak ma wyglądać sytuacja ludzi, którzy nie mają dachu nad głową i są biedni po prostu, niezaradni i w taki sposób mamy pomagać, ponieważ nie mamy zasobów mieszkań i w taki sposób mamy umywać ręce? Panie prezydencie, proszę się pochylić nad tym problemem, pani dyrektor Lipińska bardzo dobrze wie, co to jest za problem.

Następna sprawa, to muszę z przykrością powiedzieć, że gdy stoję na przystanku tutaj na Lubartowskiej i widzę tę zatokę parkingową vis a vis Ratusza – opłakany stan, opłakany stan ulicy Lubartowskiej, a z krzywych chodników, starych chodników, popękanych płyt wystają kwietniki. Ile kosztuje utrzymanie tych kwietników?

Następna sprawa – brak zagospodarowania, też vis a vis Ratusza, Arkady. Jak będzie wyglądać sytuacja z Arkadami? Znowu podsuniecie radnym wniosek do radnych, żebyśmy zatwierdzili, żebyśmy zaopiniowali nową prośbę

firmy, która rozgrzebała takie piękne miejsce? Jak nasi turyści, którzy przyjeżdżają do Lublina, patrzą na to piękne miejsce, a w tej chwili takie rozgrzebane, taki bałagan, Lubartowska taka zaniedbana, Brabant, dosłownie Brabant”, pan na Brabancie w Brukseli – taka ulica tam jest arabska, arabska, to sobie wyobraźcie. Ja widzę tutaj nieład, brak... tutaj nie można powiedzieć, że jest włodarz, bo nie można... brak mi słów, wiecie, brak mi słów. Jesteśmy tutaj wszyscy dzisiaj i wiemy, jak dookoła Ratusza wygląda teren.

Na przykład zastanawiają mnie te place, które są między kamienicami puste. Bo wiem, że Lubartowska była dzielnicą żydowską, wszystkie kamienice, które są na tym obszarze, czy są w rozbiórce, po rozbiórce i działki zostają po nich, nie są zagospodarowane. A może jakieś place zabaw dla tych ludzi, którzy mieszkają w tych zasobach komunalnych, może byśmy wreszcie skorzystali z rewitalizacji Starego Miasta, Śródmieścia. No, widziałam tu projekt, przecież plac... Krakowskie Przedmieście, cały deptak były z tych zasobów, środków unijnych remontowany, więc ten remont został wykonany, kostka na kostkę zamiana, a to, co wskazuję, ten „jarmark” dotyczący reklam, który się wytworzył przy Al. Tysiąclecia, to, co się dzieje... Przecież to należy do Starego Miasta. Jak można było pozwolić na te reklamy przy Zamku Lubelskim? Jedziemy, widzimy, co się dzieje na terenach miejskich przy dworcu busów, jak wygląda nasz dworzec PKS – slumsy, dosłowne slumsy, brud, nie powiem... mogłabym powiedzieć brzydko, ale zły zapach – powiem – oczywiście z tych dworcowych, które są frontem do mieszkańców, szaletów, i przede wszystkim wygląd, obrzydliwy, obskurny wygląd terenu, który jest przykryty obrzydliwymi billboardami, totalnie różnymi; kto chce przykleić sobie, co chce sobie przykleić, to sobie klei.

Chciałabym podziękować panu Wojciechowi Górskiemu za książkę. Tę książkę polecę panu prezydentowi Żukowi – „Lublin mało znany”. Bardzo proszę pana prezydenta, żeby przeczytał tę książkę, żeby zobaczył ten Lublin, którego nie widzi, ponieważ osoby, które są na stanowiskach wysokich, nie chodzą takimi miejscami, nie mają czasu na to, więc chciałabym zachęcić pana prezydenta, żeby spojrzał na miasto okiem turysty, okiem turysty. Pan Górski jest przewodnikiem miejskim, posiada swoje przedsiębiorstwo i tutaj zawnioskuję – od lat proszę pana prezydenta o wjazd na teren Starego Miasta, aby pokazać piękne Stare Miasto osobom, turystom, którzy przyjeżdżają do Lublina. Wielu turystów jest w wieku podeszłym, więc skorzystałoby chętnie z takiego przejazdu. Są to pojazdy elektryczne. I tu pytanie do pana prezydenta. Ile samochodów spalinowych ma pozwolenie wjazdu na Stare Miasto? Ja zapytam dlatego tak, ponieważ pan Górski wjeżdżałby tylko w czasie sezonu, nie w zimowym. I wskazane by było, żeby – i tu wnioskuję – żeby dać pozwolenie jego pojazdom elektrycznym, ekologicznym, wjazdu na Stare Miasto, wówczas nasi turyści by naprawdę korzystali z tego wjazdu i to by było usprawnione.

Poddam też propozycję panu prezydentowi, na czym może oszczędzić, aby było w kasie miejskiej więcej pieniędzy. (Ktoś włączył mikrofon, proszę o wyłączenie). Ponieważ w ubiegłej kadencji obserwowałam działania doradców pana prezydenta, dziwnym dla mnie jest faktem to, żeby doszło do deprecjacji Rady, to pan prezydent nawet nie zauważył, że ci doradcy po prostu nie mają wpływu na działania miasta naszego, więc ja wskazuję panu prezydentowi, żeby zaoszczędzić na tym jakby sztucznym pompowaniu etatów u nas, w Urzędzie. Nie wiem, ilu przybyło w tej chwili tych doradców prezydenta, ale było około 20. Oczywiście mógłby zaoszczędzić też na wyjazdach służbowych, ponieważ ja

osobiście przez dwie kadencje nie wyjeżdżałam nigdzie. Uważam, że powinnam wyjeżdżać za swoje pieniądze, a jak mnie nie stać, to nie będę wyjeżdżać, i za mieszkańców pieniążki, z podatków nie będę jeździć na wyjazdy służbowe, bo często, gdy składałam interpelacje i pytałam o sprawozdanie z takiego wyjazdu – nie otrzymywałam, o koszty takiego wyjazdu – nie otrzymywałam. Teraz, jak weszło RODO, to już w ogóle radni nic nie otrzymają. Także uważam, że na tym można by było częściowo zaoszczędzić, na wyjazdach służbowych urzędników, które są często niecelowe i radnych Rady Miasta Lublin.

Następna sprawa – oświata. Chciałam zauważyć, że jak zostałam radna w 2010 roku, było takie piękne łączenie szkół, taka Platforma Obywatelska rządziła naszym krajem i ja to nazywam prosto – likwidacja szkół. Wówczas byliśmy we współpracy z panem prezydentem i padła taka propozycja, żeby zrobić w naszym mieście takie łączenie szkół. Pamiętam, jak bardzo przeżywaliśmy to łączenie szkół, szczególnie Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości, bo do nas przychodzili dyrektorzy, nauczyciele, którzy błagali na kolanach, z płaczem, dosłownie z płaczem nauczyciele do mnie przychodzili, bali się utraty miejsc pracy. I wówczas tych szkół było u nas 12, czyli doszłoby do likwidacji 6 szkół. Całe szczęście, że wtedy Klub Prawa i Sprawiedliwości stanął na szczycie zadania i nie zgodził się na coś takiego. Dlaczego? W tej chwili pan prezydent ma okazję do tego, żeby się szczycić tym, że buduje szkoły. W tej chwili macie państwo okazję do tego, żeby mówić, że jest mało szkół, że jest przepełnienie, ale przecież, jakby była likwidacja tych szkół, 6 szkół, których jubileusze teraz obchodzimy, i to szkół liceów, to jak byśmy teraz wyglądali? Ile byśmy musieli się nagadać, że nie ma środków finansowych, żeby wybudować? Wtedy zapytałam panów prezydentów, co wy zrobicie z tymi szkołami, które zlikwidujecie, co z tymi obiektami – nie było odpowiedzi. Jedna jest zlikwidowana i tam jest w tej chwili urząd, urząd tam się mieści. Ale to też było pod wpływem, decyzja podjęta pod wpływem nacisku Rady, co tam będzie, coś takiego pożytecznego, więc urząd został tam umieszczony. I biorąc historię, możemy się wracać do takich właśnie decyzji, które... i tu też, tutaj jest jakby zrozumienie tej drugiej strony, czyli pana prezydenta, i szanuję właśnie takie jego decyzje, kiedy zrozumie, że coś trzeba zrobić, żeby pogodzić dwie strony. I mam nadzieję, że te 5 lat będzie jakby takim spokojnym etapem dla nas wszystkich i dla mieszkańców Lublina, że nie będziemy podwyższać drastycznie ich życia, ich życia w naszym mieście. Obawiam się, że te długi, które zaciągamy, jednak mieszkańcy będą musieli spłacać w podwyżce biletów, podwyżce śmieci, podwyżce podatków. I co, że w tym roku jakoś się udało? Ale będziemy spłacać. Widać, tak będzie, bo ja sama nie jestem w stanie tego zatrzymać, ale jest w stanie zatrzymać to pan prezydent i spowodować oszczędności – oszczędności w spółkach, oszczędności w Urzędzie, oszczędności w wielu miejscach, możemy my, radni mu wskazać, dlatego, że nie może być tak, żebyśmy scedowali cały ciężar na mieszkańców, czyli na podwyżki. I liczę, że te lata będą dalej owocne i spokojne. Przy okazji chciałabym złożyć życzenia świąteczne – zdrowych, spokojnych, pogodnych Świąt. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo pani radnej. Głos oddaję radnemu Zdzisławowi Drozdowi, który doczekał się swojego wystąpienia – bardzo proszę.”

Radny Zdzisław Drozd „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja krótko odniosę się do moich przedmówców. Chciałem po-

wiedzieć, że naprawdę wizja każdego radnego dotycząca budżetu, czy rozwoju miasta, czy poszczególnych dziedzin jest bardzo różna, no i stąd pewnie są te spory i trudności. Chciałem się odnieść tutaj do kolegi właśnie przewodniczącego Nowaka i kolegi Bielaka, którzy mówili o sporcie, o Motorze. I ja powiem tak: ja nie mam żadnego oczekiwania, żeby drużyna Motoru awansowała do ekstraklasy, a nawet do trzeciej ligi rozgrywkowej. Po prostu uważam, że 2 mln, które jest w obecnym budżecie, jakby stać na to miasto i daje te pieniądze na Motor, i niech dalej daje, natomiast nie chciałbym, żeby miasto musiało później ponosić koszty awansu, bo proszę zauważyć, że w takich miastach, jak Kraków, czy Wrocław, które są to miasta zdecydowanie bogatsze od Lublina, gdzie mają dwukrotne, albo i trzykrotne budżety, jak Lublin, tam też nie stać tych miast na ekstraklasę, jeśli chodzi o piłkę nożną, czy nawet pierwszą ligę. Także tutaj ja tych akurat oczekiwam, w przeciwieństwie do kolegów, nie mam i nie chcę stawiać takich zadań przed Motorem, że za te pieniądze, które mamy, ma awansować wyżej.

Jeżeli chodzi o oświatę, to tutaj chciałem powiedzieć, że koledzy się martwią, że teraz pójda dzieci do szkół jakby ponadpodstawowych i że będą pewne trudności, ja myślę, że pan prezydent Banach i pani dyrektor Dumkiewicz dadzą sobie z tym radę, tym bardziej, że to wynika z reformy obecnej, natomiast fatalna reforma Platformy Obywatelskiej, dotycząca oświaty, ona dalej w oświacie tkwi i te dzieci, które wepchaliśmy do szkoły razem, jako sześć- i siedmiolatki, ci uczniowie chodzą do klasy czwartej, piątej, i też tam nastąpiła kumulacja i mieliśmy 20 szkół podstawowych mniej i upchaliśmy te dzieci, że tak powiem. I jak one za trzy, cztery lata wyjdą ze szkoły podstawowej, też będziemy musieli im zapewnić warunki do nauki w szkołach średnich, także będą tu pewnie pewne trudności, ale to wszystko można, że tak powiem urzędniczo, dobrze zrobić.

Jeżeli chodzi o budżet, chciałbym, żeby... mam tu taką stronę w budżecie, ją nazywam stroną „bajkową”, i chciałbym, żeby pan prezydent mi trochę wlał otuchy w serce i powiedział, jak to będzie wyglądać, ta strona. Mianowicie na tej stronie są pewne zadania planowane przez miasto Lublin i ja przytoczę. Może przebudowa basenu przy szkole 16 – pierwsze zadanie; drugie zadanie – aktualizacja dokumentacji budowy hali sportowo-widowiskowej przy Szkole Podstawowej nr 15 – to oczywiście już kilka lat temu było w poprzednim budżecie, ale wraca, jako aktualizacja, bo się nie zrobiło. Opracowanie koncepcji architektoniczno-budowlanej budowy sali przy Liceum Ogólnokształcącym nr III, czyli przy Unii Lubelskiej. Aktualizacja koncepcji, z której bardzo się cieszę, bo wielokrotnie pisałem, jeśli chodzi o Szkołę Podstawową w osiedlu Szerokie – to już jakby czwarte zadanie inwestycyjne. Piąte zadanie inwestycyjne – mianowicie chodzi o Liceum nr I, czyli Staszic, i tutaj w przypadku uzyskania dofinansowania środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej z Ministerstwa Sportu, będzie możliwe wprowadzenie tego zadania – budowa sali gimnastycznej przy LO nr I. I szóste zadanie, też można powiedzieć sportowe – stadion dla żużla. I chciałbym spytać tak: po pierwsze – nie uzyskałem odpowiedzi na komisji, pytałem się, jakie działania podjął Urząd w celu pozyskania środków na budowę sali gimnastycznej przy Liceum nr I, czyli Staszicu, gdzie chcemy pieniądze z Ministerstwa Sportu i Turystyki, i nie dostałem informacji, jakie działania w tej mierze Urząd podjął, czy dopiero podejmie. I wśród tych zadań sześciu, które wymieniłem, chciałbym wiedzieć od pana prezydenta, jakie będą szacunkowe koszty, bo to rozumiem, że mamy pięciolatkę, i chciałbym wiedzieć, jakie będą szacunkowe koszty tych sześciu zadań i jaki jest

harmonogram, czyli, w jakiej kolejności te zadania będą realizowane. Bo rozumiem, że tutaj, jeśli chodzi Staszica, to jeśli nie uzyskamy dofinansowania z Ministerstwa Sportu, to nie będziemy budować tej sali, natomiast w tych pozostałych zadaniach inwestycyjnych, no to będziemy to robić, tak to wynika z budżetu. I chciałbym wiedzieć – jeszcze powtórzę – jakie są ogólne koszty tych zadań szacowane, prawda, tak ogólnie oraz jaki przewiduje się harmonogram dla tych zadań: czy pierwsza będzie szkoła na przykład na Szerokim podstawowa, czy pierwsza będzie sala gimnastyczna przy Szkole nr 15 na przykład przy ulicy Elektrycznej, czy będzie sala przy Unii Lubelskiej, przy Liceum Unii Lubelskiej? I tutaj prosilibym o odpowiedź na te pytania.

A jeszcze wracając do oświaty, no, szanowni państwo, nie skarżmy się tutaj, że jest jakaś mała subwencja, bo naprawdę pamiętam, że od 20 lat zawsze tak było, że miasto dokładało, znaczy dokładało, nie dokładało, tylko dawało pieniądze na oświatę, bo nigdy subwencja nie wystarczała i nie będzie wystarczać, bo musimy przyjąć do wiadomości, że jednostki samorządu mają własne dochody i z tych własnych dochodów głównym zadaniem, jakie mają, jest edukacja i zapewnienie uczniom warunków do nauki. I jeżeli my dajemy pieniądze na kulturę, jeżeli dajemy pieniądze na sport, czy na zupełnie inne dziedziny, które nie są zadaniem samorządu gminnego, tylko dajemy pieniądze jakby ekstra dodatkowo, które w ogóle nie musimy dawać, bo na oświatę mamy takie zadanie wpisane w ustawie o samorządzie, a na inne zadania nie mamy tego wpisane. Jeżeli stać nas na koncert za 1 mln zł, czy za jeden występ 500 tys. tam jakiemuś zespołowi dać za 1,5 godziny, to nie mówmy, że my chcemy tylko pieniądze dostać z subwencji na oświatę i miasto nic nie chce dać, żadnej złotówki, bo ma dać państwo. No, po to mamy własne dochody, żeby po prostu te zadanie finansować, a to jest podstawowe zadanie, więc tutaj te 10%, które dodajemy do oświaty z budżetu, to jest naprawdę niewielka kwota. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Stanisław Brzozowski.”

Radny Stanisław Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Chciałbym się pokrótce najpierw odnieść właśnie do tych stwierdzeń, które tutaj m.in. z ust przewodniczącego Krawczyka padły, no i takie sprostowanie na początek. Myśmy wstępowali w 2004 r. do Wspólnoty Europejskiej, a Unia Europejska powstała w 2009 r., po traktacie lizbońskim, także to tak gwoli jakby ścisłości. Druga sprawa, to chciałbym tutaj zauważyć, że to takie, jak zwykle, można powiedzieć, pozycjonowanie od razu, na samym początku, że tutaj z jednej strony zapraszamy was do współpracy, jako opozycję, ale wy to zawsze jesteście tacy i tacy, a nigdy nie szliście z nami, więc teraz pewnie też nie pójdziecie, więc nie rozumiem tego – albo zapraszamy do współpracy i na tym poprzestajemy, albo nie kopiemy zaraz, za chwilę, prawa nogą zapraszamy, a lewą kopiemy tych, których zapraszamy. No, proszę państwa, stałą jakby pozycją w tym wszystkim, zawsze w tych wypowiedziach, to jest właśnie ta kwestia braku jakby subwencji oświatowej ze strony rządu. To ja już pamiętam od 4 lat, jak i w poprzedniej kadencji, i to się jakby nie zmienia, więc stale tutaj jest to politycznie wykorzystywane, a wielokrotnie tutaj już niektórzy moi koledzy też się wypowiadali na ten temat, okazuje się, że to tak było, tak jest i tak pewnie będzie, więc szermowanie tym samym argumentem, no to on się po prostu chyba już dosyć zgrał

i może należałoby już sięgnąć do jakichś nowych środków, jeśli chodzi o tę kwestię, ale jak mówię, jak nie ma argumentów, no to szuka się jakichś takich politycznych argumentów, żeby odwrócić uwagę może od istoty i od braków tego budżetu.

Padło też takie tutaj stwierdzenie o strategicznych działaniach. No, proszę państwa, do tej pory dwa czynniki istotne jakby wpływały na kształtowanie się polityki miasta i jakby budżetu. Pierwszy czynnik, to były środki zewnętrzne, unijne, które były w ostatnich latach, podczas prezydentury pana prezydenta Krzysztofa Żuka dosyć duże, a drugi czynnik nasz tutaj jakby wewnętrzny, no to developerzy i budownictwo, właściwie to widzę te dwa elementy, które mają jakiś taki większy wpływ na to, co się dzieje w mieście i na tzw. rozwój miasta, przy czym, no cóż, jeśli chodzi o środki zewnętrzne, europejskie, no to gołym okiem widać, że one się już kończą, to źródło wysycha, no i zostają nam po tym oczywiście tylko te inwestycje, które zostały dokonane, czyli takie sztandarowe, jak chociażby stadion, czy Plac Litewski, natomiast zostajemy z potężnymi długami, które w tym roku budżetowym znowu rosną, rosną też jakby kwestia obsługi tego zadłużenia też tutaj się zmienia na niekorzyść.

Natomiast jeszcze, co jest jakby takim czynnikiem, który należy zauważyć, który wpływa negatywnie na finanse miasta, no to jest ciągły jakby rozrost biurokracji, bo w tym roku przybywa nam 20 etatów znowu do tych 740 bodajże, które już były utworzone w poprzednich latach, no i też w liczbach bezwzględnych widać, że obsługa, jakby finansowanie Urzędu Miasta też wydatnie rośnie. No, już – można powiedzieć – kuriozalną wypowiedzią było to o tym, jak to miasto walczy z otyłością dzieci i z próchnicą. Ja bym to tak... bardzo mi to przypomina lata poprzedniej epoki, gdzie można by to skwitować takim hasłem: „Otyłości i próchnicy mówimy stanowcze – nie”. No i tyle na ten temat w zasadzie, bo tutaj nie ma co komentować.

Jeszcze padło takie stwierdzenie o skoku cywilizacyjnym. Też myślę, że troszeczkę na wyrost, no bo proszę państwa, cóż – to, żeśmy wykorzystali te środki europejskie i pobudowaliśmy to, czy tamto, no to nie jest skok cywilizacyjny, poza tym... nie mówiąc o tym, że każdy prezydent, który by dysponował tymi środkami, też by je prawdopodobnie podobnie wykorzystał, bo tam nie było specjalnie wielkiej alternatywy na to. Natomiast, no, cóż, jeśli chodzi o cywilizację, to mi się wydaje, że to, na czym innym troszeczkę polega, bo po starożytnej chociażby cywilizacji rzymskiej, stadiony nam nie zostały już nam w postaci ruin ewentualnie, tylko natomiast nie korzystamy z nich, natomiast prawo rzymskie owszem, więc ja tutaj widzę raczej kwestię budowania tej kultury niematerialnej, jako skok cywilizacyjny.

Natomiast jeszcze wracając jak gdyby do kwestii tych developerów, no to tutaj mamy jakby pozytywne i negatywne efekty tego, bo nawet dzisiaj doszła do mnie informacja, że w okolicy ulicy Zielone Wzgórze, czyli tam boczna Poligonowej, gdzie tam intensywne prace budowlane trwają, kolejna dolina, czy kolejny wąwóz jest zasypywane i tutaj jakby Wydział Ochrony Środowiska nie reaguje na telefon mieszkańca, który tam skierował swoją uwagę, próbował skierować uwagę tego Wydziału na tę kwestię, no, powiedziano, że nie będą oni przyjmować takich informacji telefonicznych. Mam nadzieję, że... bo będę pisał oczywiście w tej sprawie interpelację, ale wiadomo, że to wszystko w czasie się rozciąga, więc obawiam się, że dojdzie do takiej sytuacji, jak w innych przypadkach, że po prostu ten wąwóz zostanie zasypywany, no i sprawa odciągnie się w czasie, ziemia zlegnie, winnych nie będzie, no i tak to właśnie

wygląda, to są właśnie te jakby negatywne sprawy tego drugiego czynnika wzrostu w Lublinie.

Proszę państwa, jeszcze co do tej strategii. Ja powiem szczerze, nie widzę właśnie tutaj takiej strategii, bo to jest na takiej zasadzie – dostaliśmy środki europejskie, no to budujemy stadiony; chcą developerzy budować, no to dajemy im wolną rękę, niech tam budują. Ale to nie jest strategia, bo przecież widzimy, jak to w rzeczywistości wygląda. Codzienne korki dezorganizują całkowicie życie, można powiedzieć, w Lublinie, a one są efektem właśnie braku jakiejś takiej wizji i porządkowania tego miasta w pewnym kierunku, wytyczania pewnych właśnie kierunków. Dopiero w zasadzie, można powiedzieć, te działania są takie na zasadzie, że leje nam się na głowę, no to przebudowujemy skrzyżowanie Ducha i Solidarności, które miało być kilka lat wcześniej robione. No, teraz dusimy się w śródmieściu, no to musimy tutaj zrobić porządek z Alejami Raclawickimi. Ale to wszystko jest jakby troszeczkę jakby za późno, więc jak mówię, nie ma, moim zdaniem, właśnie strategii, tylko są takie działania na zasadzie właśnie: pozyskujemy z funduszy, no to budujemy chodnik, ale za chwilę okazuje się, że MPWiK dostał fundusze, no to rozbieramy ten chodnik, żeby zbudować kanalizację. No, i to tak mniej więcej wygląda. Także działania są chaotyczne, nie można oczywiście powiedzieć, że wszystko w tym budżecie jest złe, bo są jakieś tam inwestycje nawet w tym okręgu wyborczym, który ja reprezentuję, ale to też są naprawdę minimalne ilości i tak naprawdę od lat, od poprzedniej kadencji, w obecnej jakby jest kontynuacja tego i mało jest tych inwestycji, które są tak naprawdę bezpośrednio potrzebne szaremu obywatelowi naszego miasta. No i tyle w zasadzie. Dziękuję bardzo za wysłuchanie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Radny Leszek Daniewski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wyborcy swoje, a radni Klubu Prawo i Sprawiedliwość swoje. Wydał mi się, że to, co już wspomniane było wcześniej, że wyborcy i mieszkańcy określili działania prezydenta Żuka poprzez wynik wyborczy, jaki otrzymał w ostatnich wyborach. I nie można powiedzieć, że większość mieszkańców nie jest zadowolona w dzielnicach, bo ja uważam, że ten budżet, jak i ostatnich kilka w kadencji Krzysztofa Żuka, to są wybitnie budżety dzielnicowe. Przypominam sobie, bo jest to mój 25. budżet, nad którym pracuję, a 29 pani Ireny Szumlak, także doświadczenie mam i mogę z całą odpowiedzialnością powiedzieć, że ten budżet jest budżetem wybitnie dzielnicowym. Wymienię za chwileczkę parę pozycji z tego budżetu, które dotyczą mojego okręgu, bo trudno, żeby radny się znał na wszystkich dzielnicowych inwestycjach w całym mieście. Natomiast dziękuje panu Brzozowskiemu, radnemu koledze, że chociaż on, jako jedyny z występujących koleżanek i kolegów z Klubu PiS na koniec powiedział, że jednak parę inwestycji dobrych w tym budżecie jest. I to jest jedyne, co usłyszałem w wypowiedzi z Klubu opozycyjnego. Natomiast pan przewodniczący – nie chcę nawiązywać do wystąpień moich poprzedników – ale to, co pan Piotr Gawryszczak przewodniczący powiedział, że Zalew już nie jest nasz. Proszę państwa, przykre to słowa, ale może nie jest miasta, ale na pewno jest Zalewem naszych mieszkańców i nieważne, kto będzie tym Zalewem zarządzał, ale Zalew należy do nas, do mieszkańców. Ja myślę, że jeszcze nie raz będą Wo-

dy Polskie zwracać się z prośbą do miasta o wsparcie działań przy oczyszczaniu tego Zalewu, na pewno nie przy spuszczeniu wody z Zalewu.

Wczorajszy przebieg Komisji Gospodarki Komunalnej, z przebiegu tego wnioskowałem, że dyrektorzy i pani dyrektor Puton, i dyrektorzy, którzy reprezentowali prezydenta, świetnie właściwie większość problemów zrelacjonowała i zreferowała, odpowiadając właściwie na wszystkie pytanie. Byłem przekonany, że może chociaż na mojej Komisji Gospodarki Komunalnej będzie jednogłośnie w stosunku do budżetu. Jednak głosy były „wstrzymujące” 3, mam nadzieję, że dzisiaj nie będzie gorzej, a oczekuję, że koledzy, szczególnie z Gospodarki Komunalnej, zagłosują „za” budżetem, ponieważ wczoraj... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ja mówię o kolegach z Klubu PiS... Ponieważ wczoraj właściwie, wymieniając poglądy na ten budżet, doszliśmy do wniosku, że jest to faktycznie budżet, który powinien zadowolić i jeden Klub i drugi. Nawet mam takie przykłady, gdzie prezydent Krzysztof Żuk nie moje wnioski przyjął, a wnioski równorzędne przyjął z Klubu PiS, ponieważ opiewały na większe kwoty i tak dalej. Ale nie mam pretensji, ponieważ ja też tej w tej sprawie występowałem. I teraz, proszę państwa, chciałbym tutaj się odnieść do tych oczekiwań dotyczących dzielnic i tak wspomnę tutaj Marinę, o którą również zabiegali radni z tego rejonu, wspomnę o koncepcji zagospodarowania Mariny, która się pojawiła w tym budżecie, jest również projekt rozbudowy Przedszkola nr 16, jest ulica Rąbłowska, z którą zaprzyjaźniony jest jeden z radnych, czy dwaj panowie radni z Wrotkowa – będzie ciąg pieszy i oświetlenie, będziemy zajmować się ulicą Nałkowskich – też projektem, Wólczańska, most na Pawiej, przejście przez ulicę Kunickiego, gdzie były zbierane tysiące podpisów, żeby wykonać oświetlenie, ze względu na bezpieczeństwo. Jest ulica Samsonowicza, która przez długie lata już oczekuje na modernizację, niemniej jednak sprawy i własnościowe, i utrudnienia pewne również z udziałem Spółdzielni Mieszkaniowej Wrotków też przedłużają wykonanie tej, jest wznowienie projektu hali sportowej nr 15, jest ulica Wapowskiego, która jest – wydaje się – w dzielnicy Wrotków strategiczną, więc myślę, że można wybrać coś dla siebie w tym budżecie, ale jak powiedziała pani przewodnicząca Wcisło, żeby nie było tak słodko, to jeszcze parę zdań na temat, czego nie ma. I chciałbym zwrócić się do pana prezydenta, żeby wprowadzić do budżetu to, co w budżecie ubiegłego roku znajdowało się, bo dokładnie rok temu na sesji budżetowej był w budżecie na 2018 rok zapis „wykonanie projektu, czy przygotowanie do remontu, modernizacji ulicy Krężnickiej i Janowskiej”. Ponieważ Janowska została objęta remontem, pozostała ulica Janowska w tym zapisie. I nie wiem, czy Zarząd Dróg i Mostów nie chciał tego widzieć, czy nie otrzymał informacji o tym, ale w protokole z posiedzenia tej Komisji Budżetowej najwyraźniej zapis ten istnieje i pana prezydent na to przystał, że wykreślamy Krężnicką, a pozostaje ulica Janowska. Nie dociekam, chciałem to sprostować przez cały rok, ale kontakty moje z Zarządem Dróg są jakieś utrudnione, więc nie doczekałem się przez cały rok, że ta pozycja będzie realizowana.

Chciałbym również prosić pana prezydenta o usunięcie zapisu, on właściwie nic... znaczy, może on wnosi, ale dla mieszkańców, którzy tyle lat walczą – chodzi o ulicę Boya-Żeleńskiego – tam jest zapisane w ten sposób, że jest w cyklu dwuletnim. Proszę państwa, 200 metrów w cyklu dwuletnim? To nawet źle świadczy o samym tutaj Urzędzie, o radnych i tak dalej, że 200 metrów drogi w cyklu dwuletnim, proszę państwa, kiedy to się robi w miesiąc tę drogę. Nie chciałbym, żeby to mieszkańcy czytali, żeby to poszło, że w cyklu dwuletnim. Proponuję wykreślić, to jest absolutnie żadna sprawa, a po prostu

mieszkańcom jakby, z którymi wspólnie walczyłem o tę ulicę, jakby będzie pewnie przykro. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – I jeszcze sprawa kolejna – ulica Zamenhoffa. Również... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Nie, o piłce nie będę mówił, panie Bielak. I również, jeśli chodzi o ulicę Zamenhoffa, w budżecie mijającego roku również było wznowienie dokumentacji, czy aktualizacja dokumentacji. I pamiętam, była grupa mieszkańców u pana prezydenta i pan prezydent powiedział, że będzie to wykonane w roku 2018 – u pana prezydenta Szymczyka – i też jakby na dziś nie znam sytuacji, prawdopodobnie jest zlecone, ale niewykonane.

Zabrakło tutaj, w tym budżecie, jeśli chodzi – cały czas mówię o tym budżecie dzielnicowym – kontynuację remontu ulicy Krężnickiej do granic miasta, ale rozumiem, że pewna zadyszka się pojawiła, będzie to realizowane, mam nadzieję, w terminie późniejszym.

Zabrakło mi również remontu boisk przy Szkole Podstawowej nr 30. Szkoła nr 30 i te boiska, które są zlokalizowane, są przy Szkole nr 30, są właściwie jedynym boiskiem w tak potężnym osiedlu, jakim jest Wrotków, i rozbudowujący się Wrotków. I ponadto wyniki sportowe, jak i zaangażowanie nauczycieli, dykcji tej szkoły wskazują na to, że na ten remont to boisko zasłużyło, tym bardziej, że jest to pierwsze boisko w Lublinie wybudowane przy szkole z prawdziwego zdarzenia.

No i ostatni temat, bo tu mnie koleżanka prosiła Magda, żebym krótko mówił, więc ostatni temat, to jest walka ze smogiem. Otóż, proszę państwa, ten temat jest wyartykułowany, i to wyraźnie, przez Krzysztofa Żuka w kampanii wyborczej, jak i również w budżecie, ale myślę, że te środki są małe, ale one są małe nie dlatego, że nie było pieniędzy, tylko dlatego, że określono jakieś potrzeby. Bo jeśli te potrzeby byłyby większe, to myślę, że te pieniądze również byłyby zwiększone. Ale wydaje mi się, że ta walka ze smogiem powinna być walką ogólnopolską, to ustawy powinny być bardziej restrykcyjne, rygorystyczne w stosunku do tego zjawiska, jakim jest zjawisko smogu, dlatego też te działania powinny być bardziej w Warszawie skoncentrowane na walkę ze smogiem.

Oczywiście, tak jak powiedział pan przewodniczący Klubu, będę głosował za tym budżetem, bo uważam – jeszcze raz podkreślam – że jest to jeden z bardziej otwartych budżetów na dzielnice. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Teraz głos zabierze pan radny Robert Derewenda – proszę.”

Radny Robert Derewenda „Proszę Państwa! Ja się odwołam do kilku kwestii. Jestem po raz pierwszy radnym, więc pewne sprawy może słyszę po raz pierwszy. Jeśli chodzi o wezwanie przewodniczącego Klubu Platformy Obywatelskiej do Klubu PiS do konstruktywnej rozmowy, wzajemnego słuchania się i tak dalej, proszę państwa, wydaje mi się, że jest to jakieś pustosłowie, dlatego, że jestem świadkiem, będąc w drugim Klubie co do wielkości, że nie otrzymaliśmy żadnego wiceprzewodniczącego Rady, żadnego przewodniczącego komisji, żadnego wiceprzewodniczącego komisji, to nie wiem, jak państwo sobie wyobrażają współpracę, bo jeśli mówię sprawdzam, to tej współpracy nie widzę. Rozumiem, że tu chodzi o takie wezwanie zupełnie bez pokrycia.

Jeśli chodzi o kwestię budżetu, nie jest też tak i nie mogę się tutaj zgodzić z panią wiceprzewodniczącą Rady, że jeśli głosuje się przeciw budżetowi, to jest się przeciw inwestycjom podejmowanym w mieście, albo paraliżuje się

działania miasta. Jeśli nie zgadzam się na drastyczne podwyżki za wywóz śmieci, jeśli nie zgadzam się z ułożeniem akcentów finansowych na poszczególne inwestycje, czy rozwój biurokracji, nie mogę głosować za takim budżetem. Mówimy o wyprowadzaniu ruchu z centrum miasta, mówimy o wspieraniu ruchu rowerowego, o budowie buspasów, tymczasem umożliwiamy budowę coraz większej ilości budynku wielomieszkalnych właśnie w ścisłym centrum. Przecież mieszkańcy tych budynków będą musieli tam dojechać. W związku z tym generujemy ten ruch w centrum i nie widzę w tym żadnej logiki.

Odwołując się do słów o skoku cywilizacyjnym Lublina – przypomina mi to wypowiedzi z okresu PRL-u, wtedy również Polska wykonała ogromny skok cywilizacyjny. Tymczasem w Europie Zachodniej zrobiono skok zdecydowanie wyższy i skutek był taki, że z Polski emigrowano właśnie za pracą do Europy Zachodniej. Współcześnie wygląda to tak – gołym okiem widać – że Lublin wykonał ogromny skok cywilizacyjny. Nikt z tym nie polemizuje, tylko ja się pytam, dlaczego młodzi ludzie wyjeżdżają z Lublina na studia do innych miast, dlaczego szukają pracy w innych miastach. Być może jednak pewne inwestycje, które podejmujemy, idą nie w tym kierunku. Być może to nie jest wystarczające. Być może nie wystarczy nam choinka, być może nie wystarczą piękne światełka, albo budowa deptaka. Być może trzeba podjąć inne inwestycje idące w innym kierunku, aby młodzi ludzie mogli odnaleźć pracę właśnie tutaj, w Lublinie, na Lubelszczyźnie.

Chciałbym jeszcze jedną rzecz powiedzieć. Dziwna to sytuacja, dziwna to sytuacja demokracji, kiedy radni stanowią władzę uchwałodawczą, faktycznie stanowią grupę radnych władzy wykonawczej. Słyszę tutaj ogromne pochwały pod adresem pana prezydenta Krzysztofa Żuka, ale tak naprawdę naszym zadaniem, jako radnych, jest władza uchwałodawcza i jest również kontrola władzy wykonawczej. Wobec tego, jako radny PiS-u nie mogę się przyłączyć do tych wszystkich pochwał, które idą w jednym kierunku i nie mogę głosować za budżetem tylko dlatego, że są tam inwestycje, które są dobre z punktu widzenia rozwoju miasta, bo jest bardzo wiele niekonsekwencji, bardzo wiele nielogicznych kwestii i przede wszystkim drastyczne podwyżki. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Adam Osiński.”

Radny Adam Osiński „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Występuję w roli debiutanta na dzisiejszej sesji, chociaż głowa już dosyć siwa, ale chcę się odnieść do kilku kwestii. Po pierwsze, jeśli chodzi o budżet, to chyba nie tylko moim, ale i państwa byłoby wielkim marzeniem, a szczególnie pani skarbnik tu obecnej, pana prezydenta, aby budżet opiewał w granicach 3 mld zł, a przynajmniej 2,5 mld, i można by było wtedy z powodzeniem realizować te wszystkie potrzeby i wnioski, które żeśmy składali do budżetu. No, niestety tak nie jest, ale chcę powiedzieć jedno, i w nawiązaniu tu do wypowiedzi radnego Bielaka, jeśli chodzi o inwestycje w poszczególnych dzielnicach i obietnicach w trakcie kampanii wyborczej, to akurat mam nadzieję, że nie będę się musiał wstydić i świecić oczami wśród mieszkańców, dlatego, że z perspektywy czasu i działalności w samorządzie dzielnicowym chcę powiedzieć, że zdecydowanie więcej jest zapisanych zadań do realizacji w 2019 roku, aniżeli w poprzednim. Natomiast trudno oczekiwać, żeby było zrealizowanych w jednym roku 68 zadań, jakie rada dzielnicowa w imieniu miesz-

kańców zgłosiła, bo tak praktycznie rok w rok rada dzielnicy składa. I w tym momencie mamy w zapisie 14 zadań, które będą w przyszłym roku realizowane – i to kilka bardzo dużych inwestycji, wspomnę tutaj, żeby już się tam nie powielać: przebudowa Kalinowszczyzny – jest tempo, szanowni państwo, zadowolające, od dwóch tygodni ekipa ostro się wzięła do pracy, nawet to jest trochę uciążliwe dla mieszkańców z poruszaniem, ale mamy nadzieję, że te prace będą postępowały zgodnie z harmonogramem; jest kontynuowana inwestycja przebudowy ulicy Kasztanowej – to jest dosyć duży zakres, bo w części domków jednorodzinnych nie było żadnej kanalizacji i te prace, już widzę, nabierają jak gdyby tempa, już zaczynają układać chodnik i mam nadzieję, że w przyszłym roku ta inwestycja zostanie zakończona; jest kilkanaście innych inwestycji, o które wnioskowali mieszkańcy i z czystym sumieniem będę informował, mam nadzieję, po dzisiejszej sesji o tym, że w przyszłym roku te zadania będą realizowane.

Jedno mnie trochę, powiedzmy, tak jak wszystkich chyba państwa tutaj nie satysfakcjonuje, to ta kwestia wzrostu cen na odbiór odpadów komunalnych. I trzeba będzie na pewno w przyszłym roku, aby miasto i my, jako radni, mocniej się tym tematem zająć, monitorować, czy rzeczywiście jest taka potrzeba po dwa, trzy razy dziennie odbierać z altan te odpady, bo ja obserwuję na Kalinowszczyźnie – to ma miejsce, już godzina 6.00 rano jest i koło południa i później następny dosłownie, trzy razy dziennie. Fakt, że trzeba zdecydowanie więcej poświęcić czasu na edukację i apel do mieszkańców. Na dzień dzisiejszy, słuchacie państwo radni, szanowni goście, jest to, można określić słowem „Sodoma i Gomora” – mało kto segreguje. Całe butelki pięciolitrowe, całe kartony wrzucane są do tych pojemników i faktycznie przyjeżdża odbiór i on zabiera 1/3, no, zdecydowanie więcej można by było tego umieścić. To jedno.

Jeśli chodzi o... – chcę odpowiedzieć odnośnie likwidacji Gimnazjum nr 2 – nie było wielkich protestów, a może i wcale, jeśli chodzi o likwidację tego Gimnazjum nr 2, dlatego, że w dzielnicy istnieją trzy szkoły – jedna oddalona 150 metrów i nawet dyrektorzy szkół są zadowoleni z tego, że akurat mają jeszcze wolne miejsca i to jak będzie potrzeba, oby chwała Bogu tak było, że nastąpi przyrost maksymalny, to sądzę, że nie będzie problemu za lat kilka odnowić tę substancję szkoły w budynku Gimnazjum nr 2.

Co do sportu, też się muszę odnieść, bo tu padły kwestie. Nie ukrywam, że jestem wielkim miłośnikiem sportu, piłki, żużla i Lublin na to, i kibice, zasługują, aby w Lublinie zaistniał na wysokim poziomie sport, żużlowcom życzę, oby się utrzymali w przyszłym roku, bo to taki trudny będzie okres pierwszego roku, natomiast, co do Motoru, to myślę, że jako radni, miasto, powinniśmy trochę więcej się przyglądać, ponieważ od trzech lat Motor dosłownie na krok jest od awansu do wyższej ligi drugiej. Motor jest klubem z wielką tradycją, tam w tej chwili jest około 30 grup trenujących, młodzieży i mamy piękne obiekty, i warto, powiedzmy, zainwestować. Ja myślę, że ta kwota 2 mln zł, to dla miasta Lublina niewiele aż tak znaczy. Jest to, oczywiście tak, jak pan radny Brzozowski mówił, że trzeba każdą złotówkę oglądać, liczyć, są niektóre dziedziny, gdzie bez żadnego ubytku i straty można by trochę ograniczyć wydatki. Są głosy takie, nawiążę do najbliższej imprezy, jaka będzie miała miejsce, sylwestrowa – wcale nie musi być tam setki petard rzucających w górę, zanieczyszczanie atmosfery i w ogóle ten huk, czy płacenie artystom po 100 tys. za to, że on tam godzinę czasu poskacze trochę i tak dalej. Także ja powiem, że będę głosował za tym budżetem. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych? Bardzo proszę, może jeszcze raz uruchomimy opcję zapisywania się do głosu. Mogę już? Bardzo proszę, kto z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Pan przewodniczący Bartosz Margul – bardzo proszę. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Dobrze.”

Radny Bartosz Margul „To ja może ustąpię pani radnej. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Dobrze. Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Dużo rozmawialiśmy na komisjach, na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej o tym budżecie, wielu moich kolegów już wyraziło, więc nie będę się w niektórych kwestiach powtarzać, natomiast jak padają pewne słowa z tej sali, to jak państwo mnie już zapewne znacie, nie sposób mi pewnych rzeczy nie skomentować.

Przed chwilą pan radny Derewenda mówił o komisjach. Pan chyba też nie jest do końca zorientowany, że jest komisja, którą pan przewodniczący Drozd prowadzi, więc to nie jest tak, że... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...to nie jest ustawowo, bo nie ma takiego... - (**Radny Z. Drozd** „Ale to nie jest komisja stała.”) – Jest komisja stała, Komisja Rewizyjna jest komisją stałą. Poza tym... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Poza tym wytłumaczę też panu, jeżeli państwo niejako nie wpisujecie się i macie zupełnie inną wizję miasta i często też, przynajmniej w poprzedniej kadencji, pokazywaliście państwo, że tak naprawdę często macie zupełnie odwrotne przekonanie na wiele tematów, to trudno też, żebyście kierowali komisjami i mogli doprowadzić do jakiejś pewnej obstrukcji w tych komisjach. Poza tym powinien pan też sobie spojrzeć na... bo tak naprawdę to pana koledzy robią – nie wiem, czy pan jest członkiem tej partii – co pana koledzy robią w Warszawie, w Sejmie, czy w Urzędzie Marszałkowskim, jak pan tutaj zaczyna nas krytykować.

Też widzę swego rodzaju jakąś taką schizofrenię, bo jak można krytykować za drastyczny wzrost cen za śmieci. Ja rozumiem, że to nie jest nic pozytywnego, natomiast w pierwszej kolejności powinien pan chyba legitymację partyjną spalić, bo wynika to z rozporządzeń i z prawa ustalonego przez pana kolegów w Warszawie... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...tym bardziej, że nie dano nam żadnej możliwości, żeby współfinansować to. Jest wyraźnie napisane, że musi ten system się sam finansować, więc nie daje to nam żadnej możliwości wpłynięcia na to, żeby te ceny, żeby dofinansować. Tak naprawdę jeszcze pewnie wrócimy przy dyskusji nad tą uchwałą na temat tych opłat, natomiast też nie można się tak zachowywać, że jak zostawimy tutaj mniejsze, to tak jakby nikt nie zapłacił. No, też ktoś zapłaci, bo zapłacą wszyscy mieszkańcy, w budżecie pieniądze się nie biorą z kosmosu.

Też z trudem udało mi się słuchać opowieści pana przewodniczącego Gawryszczaka, jakie to szczęście, że PiS w kraju rządzi. Moim zdaniem szczęście byłoby większe, gdyby tych rządów jednak nie było, bo jak państwo sobie zdajecie pewnie sprawę, albo może nie zdajecie z tego sprawy, luka w zadaniach zleconych to jest ok. 200 mln zł, które rząd nam zleca, a za które nie daje pieniędzy. Jak łatwo sobie policzyć, to w ciągu 5, 6 lat z tych pieniędzy zabranych, ukradzionych nam w pewien sposób przez rząd moglibyśmy spłacić zadłużenie miasta.

Co do tego budżetu, oczywiście mi akurat budżet się podoba, bo wiele w moim okręgu, wiele zadań będzie wykonanych, zadań, na które od wielu lat mieszkańcy czekali. Natomiast to też jest związane z państwa polityką warszawską i ja obawiam się, czy m.in. o pozycję opłat za energię elektryczną, bo nie wiadomo, jak dla naszego samorządu te opłaty wzrosną i zapisany w budżecie 12-procentowy wzrost obawiam się przy tym, co słyszymy, o wieściach z Warszawy, uważam, że może być niewystarczające i doprowadzicie państwo do tego, że nie wiadomo – albo będziemy... prawdopodobnie po prostu będziemy musieli korygować budżet, bo nie będziemy przecież wyłączać w nocy oświetlenia dla mieszkańców.

Narzekacie też państwo na koszty realizacji zadań, ale te koszty realizacji zadań, to też jest pokłosie tego, co się robi, jaka jest polityka w Warszawie. Jeżeli się blokuje inwestycje na pewien okres czasu, a potem się uruchamia, żeby wskaźniki, żeby pieniądze europejskie uruchomić, to wiadomo, że te ceny usług budowlanych rosną, więc trzeba byłoby się przyjrzeć temu, dlaczego pewne rzeczy były zamrażane i odmrażane, i do czego to prowadzi. Poza tym wzrost kosztów pracy, wypychanie ludzi z rynku pracy poprzez obniżenie wieku emerytalnego, czy 500+ powoduje to, że jest trudniej pozyskać pracownika i te koszty są z tym związane, a potem się państwo dziwicie, że droższa jest inwestycja. Jeżeli tak... To są wszystko naczynia powiązane, w ekonomii nie ma nic stałego. Jeżeli się jakiś czynnik zmienia, to wpływa to na pozostałe rzeczy.

I do wniosków złożonych na komisjach też nawiążę. Zgłoszonych owszem zostało 340 mln wniosków, z czego państwo tak bardzo zatroskani o stan budżetu Lublina, bo powtarzacie to, jak mantrę od wielu, wielu lat, o zadłużeniu, złożyliście na ponad 200 mln. 12 radnych PiS złożyło na ponad 200 mln wniosków. Także musicie państwo albo się zastanowić, albo rzeczywiście prawdą jest to, że troszczycie się o budżet miasta, albo składacie wniośki budżetowej na taką kwotę. Bo nie może być takiej sytuacji, że... jeszcze potem wykorzystujecie to do tego, żeby powiedzieć, że nie głosujemy za budżetem, bo nasze wnioski nie zostały zrealizowane. Ja tylko dla przykładu powiem, że liderzy z państwa strony złożyli wnioski: radny Breś na 63 mln, radny Bielak na 70 mln. Jeżeli każdy radny zachowywałby się w ten sposób, no to przeliczyć sobie, można przemnożyć łatwo przez 31 – mamy 2 mld zł, gdyby każdy radny sobie tyle inwestycji chciał wprowadzić do budżetu. Czy chcecie państwo tak zadłużyć miasto? Naprawdę?

Po pracach komisji na 119 mln wnioski zostały pozytywnie zaopiniowane, większość z tych wniosków została też pozytywnie zaopiniowana przez prezydenta. W związku z tym, że część wniosków się powieli, ta kwota też, pani radna Suchanowska, też nie jest tyle, że pani mówi, że takie potrzeby, pani koledzy zgłaszają czasami po kilka razy ten sam wniosek, tak jakby powiedzenie parę razy tego samego miało pomóc w realizacji.

Także ja jestem zadowolony z tego budżetu. Może nie jest w stu procentach budżetem marzeń, ale oczywiście ten budżet popieram i będę głosować za. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję panu przewodniczącemu. Pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „No i tak – myślałam, że rzeczywiście ten budżet nie jest marzeń, ale że przejdziemy spokojnie do końca naszych wypowiedzi, i tu

chciałam prosić państwa radnych z Klubu Prezydenta Żuka, żeby poskromić trochę radnego, pana radnego Margula. Zdaje się, że często ma obstrukcję polityczną. Zarzuca pan radnym Prawa i Sprawiedliwości schizofrenię. Ja powiem tak: demencja też jest poważną chorobą, też poważną chorobą...”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, ja bardzo proszę na temat budżetu, a wycieczki personalne sobie zostawmy na kuluary, dobrze? – (**Wypowiedź radnego B. Margula** – niemożliwa do odtworzenia).”

Radna M. Suchanowska „Ja nie przeszkadzałam panu Margulowi. Trzeba nauczyć się...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale ja bardzo proszę na temat budżetu miasta, a wycieczki personalne proszę w kularach.”

Radna M. Suchanowska „Odnoszę się do wypowiedzi, która była bardzo nieprzyzwoita, ponieważ pan radny Margul...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale ja słuchałem, nic nie było na temat demencji pani radnej Suchanowskiej...”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, powiem panu... Dopuszcza się pan radny Margul, a pan nie reaguje na to, do krytyki wypowiedzi radnych, a ja, jako radna, odbieram to, jako nacisk na radnych i nie życzę sobie tego, żeby pan radny Margul dostawał tu obstrukcji politycznej na Radzie Miasta i krytykował wypowiedzi radnych. Każdy radny ma wolną wolę... - (**Radny B. Margul** „Pani radna, trzeba to słowo rozumieć...”) - ...ma prawo wypowiedzi. Chyba nie doczekaliśmy w tym momencie czasów, które minęły w historii, gdzie naciskano na radnych i nie mogli się wypowiadać, no. Uprawianie polityki przez pana radnego Margula godzi w godność osobistą moją i moich kolegów radnych.”

Przew. RM J. Pakuła „Porozmawiajmy o budżecie, a nie o panu radnym Margulu, ja bardzo proszę.”

Radna M. Suchanowska „Dobrze, panie przewodniczący, wracam do tematu. Szczególnie proszę pana prezydenta o podjęcie działań i jego osobisty nadzór, osobisty – zaznaczam – nadzór nad wydawaniem warunków zabudowy dla developerów, ponieważ w obszarach, w których są plany zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin wszczęte i realizowane obecnie, nagminnie Wydział Architektury wydaje na zasadzie warunków zabudowy pozwolenia na budowę developerom, którzy zagrażają w tej chwili dzielnicom domów jednorodzinnych. Ja nie spodziewałam się, że dożyję czasów takich, które przeżyłam na Rudników, gdzie wówczas były podwójne plany. W tym momencie przychodzą mieszkańcy Lublina i zgłaszają mi takie rzeczy. To się... ja uważam, że pan prezydent o tym nie wie, bo jakby wiedział, to na pewno by to zastopował. Bardzo proszę o osobisty nadzór, panie prezydencie Żuk, nad decyzjami, które są wydawane w Wydziale Architektury, które dają pozwolenie developerom na zabudowywanie domów jednorodzinnych w naszym mieście, w miejscach, gdzie nie ma planu, albo gdzie ten plan jest obecnie tworzony. Bardzo proszę o pana reakcję i zainteresowanie tym. Będę pisać o tym. I bar-

dzo to jest dużym ciosem dla mnie, jako radnej, że spotkałam się z taką sytuacją w naszym mieście. Tu, że kolega Derewenda poruszył sprawę developerek i zagęszczania miasta w centrum, co służy oczywiście wielkiemu zatłoczeniu naszych ulic, zakorkowaniu naszych ulic, też widzę, że nie ma w naszym mieście planu rozwoju miasta pod względem budownictwa i architektury. Nie wiem, kto odpowiada za ten dział, jako doradca pana prezydenta, ale prosiłabym bardzo, prosiłabym bardzo, żeby pochylić się nad planem, nad planem, rozwojem w tym kierunku budowlanym naszego miasta i żeby pan prezydent pochylił się nad zasobami socjalnymi, budową mieszkań komunalnych i socjalnych, które powinny być realizowane tak, jak obiecywał w tamtej kampanii wyborczej i w tej. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Robert Derewenda.”

Radny R. Derewenda „Nie mogę nie odpowiedzieć panu radnemu Bartoszowi Margulowi. Jeśli chodzi o Sejm, to sprawa wygląda tak – tam, gdzie rządzi większość, gdzie ma Prawo i Sprawiedliwość, jeśli chodzi o komisje, to przewodniczącym Komisji Spraw Zagranicznych jest Grzegorz Schetyna, z tego, co wiem, nie jest w PiS-ie, przewodniczącym Komisji Ochrony Środowiska jest Stanisław Gawłowski – też nie jest z PiS-u, przewodniczącą Komisji Mniejszości Narodowych i Etnicznych jest pani Danuta Pietraszewska, przewodniczącym Komisji Samorządu Terytorialnego jest Andrzej Maciejewski, i tak mogę dalej wymieniać, więc proszę państwa, proszę nie mówić, bo jeśli oparlibyśmy się na dobrych wzorcach, to wicemarszałkowie są z innych partii i przewodniczący komisji też są z innych partii, niż z PiS-u, więc proszę państwa, no, niestety tutaj jestem zwyczajnie w życiu zdruzgotany sytuacją, jaką zastałem, gdzie rozumiem, że Klub pana Prezydenta Krzysztofa Żuka zdobył większość, ale to jest, proszę państwa, większość absolutna, to znaczy, kiedy my mamy niemal 40%, nie mamy żadnego przewodniczącego, ani wiceprzewodniczącego. I proszę nie mówić o komisji, która nie jest komisją stałą, bo ja rozumiem, z czym mam do czynienia, tak? Więc jest to zupełnie inna komisja, tak, Komisja Rewizyjna. No, chyba, że państwo sami chcą siebie jeszcze rewidować, tak? No, to to już w ogóle byłoby kuriozum, to już byłby przypadek, który nadawałby się właściwie do wykładów akademickich.”

Przew. RM J. Pakuła „A teraz jest prośba, żeby pan radny wrócił do budżetu.”

Radny R. Derewenda „To znaczy, ja mam wrócić do budżetu? – (Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia).”

Przew. RM J. Pakuła „Myślałem, że o budżecie rozmawiamy.”

Radny R. Derewenda „Nie, no, bo pan radny zarzucił mi...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale pan radny już nie będzie nic mówił na temat budżetu?”

Radny R. Derewenda „Nie, nie, ja *ad vocem*...”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Zbigniew Ławniczak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Miałem nie zabierać dzisiaj głosu, tylko po prostu wyrazić swoją wolę poprzez głosowanie, ale wiem, że niektórzy z państwa się nigdy nie zmieniają, ta retoryka państwa wypowiedzi będzie zawsze taka sama, państwo się obrażacie na to, że schowaliście znaczek Platformy Obywatelskiej do kieszeni i teraz jesteście Klubem Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka i za to się obrażacie, za takie przejęzyczenia, to zresztą jest modne wszędzie. Państwo uprawiacie politykę, jak my zaczynamy o polityce, to obrażacie się. Państwo macie tutaj pełnię władzy. Wygraliście te wybory, tak, wygraliście zdecydowaną większością i ja przynajmniej szanuję głos wyborców Lublina, i macie tę pełnię władzy, macie wszystkie komisje stałe, kłóćcie się, czy to jest stała, czy niestała, nie ma to znaczenia. Macie wszystkich wiceprzewodniczących, macie prezydium, macie prezydenta i możecie robić, co chcecie. Tylko nie wiem, dlaczego z takim uporem chcecie nas przekonać do głosowania za czymś, za czym my nie chcemy głosować. Ale ja wiem, dlaczego – bo wy, przyjedzie taki moment za cztery lata, że rozliczą was mieszkańcy z długu, z debetu, z debetu, z debetu tego bankowego, który zaciągnęliście kosztem mieszkańców, nie swoim, bo nie wyciągnęliście tych pieniędzy ze swoich kieszeni. I gdybyście mieli wyciągać pieniądze ze swoich kieszeni, to byście każdą złotówkę oglądali trzy razy, cztery razy, zaczynam... Jest taki film na YouTube – Money as death – to obejrzyjcie ten film i zobaczycie, jak to działa, bo chyba nie wiecie. I nie zarzucajcie nam niekompetencji, że dlatego nie zostaliśmy przewodniczącymi komisji, bo nie mamy kompetencji. A ja się zapytam o wasze kompetencje. Sprawdźcie swoje CV, sprawdźcie, gdzie kończyliście szkoły, czy wasze kompetencje też są odpowiednie. Więc nie zarzucajcie nam kompetencji, bo nikt waszych kompetencji tutaj nie podważa. Wybrał was suweren, wybrali was mieszkańcy i nie patrzyli... pisaliście w ulotkach to, co chcieliście. I nie mówcie nam, że wszystko to, co pisaliście, było prawdą, bo głosowaliśmy za szkołą na Berylowej, a potem, co żeście zrobili? My żeśmy głosowali za tą szkołą. A cały czas retoryka szła, że radni PiS-u nie chcą tej szkoły, co jest nieprawdą. Potem wzięliście łopaty, wbiliście w ziemię, zrobiliście sobie fotki i zrobiliście ulotki, i tak to wyglądało. I takich przykładów mogę mnożyć.

Szanowni państwo, wracam do budżetu. Dzisiaj otrzymaliśmy gazetę Fundacji Wolności. Ta Fundacja nie jest z PiS-u, nie jest z Platformy, powiedzmy, opieramy się na tym, co tutaj jest. I proszę państwa, jeżeli tak świetnie rządzą przez te 8 lat, to dlaczego stan finansów spółek miejskich jest następujący: Port Lotniczy zadłużony na 31 mln, MOSiR na 4,5, i tworzy się następne stanowisko prezesa za 20 tys., prosił prezes Czarecki o 16 mln, ile dostał w budżecie? No właśnie. SPR Lublin – minus 3.200 tys., Motor Lublin – 2,5 mln, gdzie oddłużaliśmy. To jak ten Motor się zarządza? Jak tym Motorem się zarządza, że oddłużaliśmy i dalej jest 2,5 mln na minusie? Targi Lublin – minus 189, MPK – minus 481 tys., LPGK – 448, jedynie tutaj można powiedzieć MKK i TBS, gdzie tam pracował też nasz, tak krytykowany pan Pruszkowski, też jest na plusie. LPEC jest na plusie i MPWiK jest na plusie. Czyli te spółki mogą, a te nie mogą. Tylko, że może tam zarządy są jakieś inne, tak? A w tych są inne. To trzeba wymienić te zarządy w takim razie. Jeżeli przez tyle lat ciągle jest to na minusie. Dalej przejdę. Ja się posiłkuję tylko tym biuletynem. Proszę państwa, „Obiecanki cacanki” jest taki tytuł tutaj, i właśnie, i wy mówicie, że ten dług, który zaciągnęliście, nie może być sflacony. Pewnie, że nie może być sflacony. Jeżeli developerzy obiecują pieniądze za uchwalenie

korzystnych dla miasta zmian w planie zagospodarowania przestrzennego i po przyjęciu tych zmian obiecane wcześniej kwoty nie trafiają w ogóle do kasy miasta lub w najlepszym wypadku ulegają znacznemu zmniejszeniu, to w ostatnich latach zamiast obiecywanych 121 mln wpłynęło tylko 31, 9 mln brakuje. Sprzedajecie Dworek Grafa już nie wiem, ile lat, doprowadziliście do ruiny Dom Kultury Kolejarza i teraz tak mogę wymieniać i wymieniać. I teraz retoryka wasza jest taka: doskonale wiedzieliście, robiąc projekty, że ceny rynku pracy wzrosną, nie materiałów, bo materiały są mniej więcej na tym samym poziomie. Ceny rynku pracy jeszcze wzrosną. Dlaczego? Bo rynek niemiecki otworzył się dla Ukraińców i oni pojedą tam pracować. I będzie jeszcze gorzej. I nie liczcie na to, że zrobicie następny przetarg i cena na Raławickie spadnie. Wam brakuje do Raławickich 60 mln. I wiecie, jaka retoryka jest wasza? Prosta – to rząd nam powinien dołożyć. A dlaczego rząd wam poprzedni nie dołożył? Dlaczego rząd, gdzie ministrem była pani Joanna Mucha, nie zrobił sali gimnastycznej w I LO? Teraz się zwala to wszystko na rząd, że to rząd ma PiS-u, Prawa i Sprawiedliwości zrobić wam wszystko. Marszałek ma wam zrobić wszystko. A poprzedni marszałek czego nie robił? Dlaczego poprzedni marszałek, dlaczego poprzedni zarząd województwa zadłużył tak szpitale? Dlaczego tę retorykę wbijaliście, że te szpitale są rządowe? Nie, szpitale są pod nadzorem marszałka. I jeszcze o tych nagrodach mógłbym mówić, ale już nie chcę powtarzać. Dlatego proszę was, zagłosujemy według swojego sumienia, zagłosujemy tak, jak... nie ma u nas dyscypliny w Klubie, nie ma żadnej, każdy zagłasuje, zresztą widać to było po komisjach, że każdy głosował, jak chciał, więc zagłosujemy według swojego sumienia, ale naprawdę, koleżanki i koledzy, nie zmuszajcie nas, żebyśmy po prostu robili to, co wy chcecie. Naprawdę, tylko o to was proszę. Biercie pełną odpowiedzialność za władzę i wykonujcie tę władzę. Przyjdzie taki moment, że nie będziecie mieli skąd wlać już do tego waszego dzbana wody, bo nie będzie skąd. I tak to się stanie. Wy to doskonale wiecie. Tylko wtedy oddacie władzę w ręce Prawa i Sprawiedliwości i powiecie tak... - (**Radna Elżbieta Dados z sali** „Jak będzie istniało...”) – Będzie istniało, pani radna, pani już w wielu partiach była, to wie pani, pani sobie poradzi. – (**Radna E. Dados z sali** „W dwóch.”) – Nie w dwóch, w kilku innych też. – (**Radna E. Dados** „Pan też.”) – Ja byłem tylko w dwóch i nie mam zamiaru... No, kochana pani, więc się nie łapmy za słowa. Proszę państwa, i potem, jak my przejmemy władzę, to wiecie, co powiecie? My, jak rządaliśmy, to kraj płynął miodem i mlekiem, a teraz jest „be”, wszystko źle, bo to oni, tak jak tu kolega Margul powiedział, że się nie nadajemy do prowadzenia komisji. Kochani, nie chcę podważać waszych kompetencji i nie chcę się czepiać poszczególnych osób, ale weźmy ważmy słowa i życzę państwu wesołych, zdrowych Świąt i wszystkiego dobrego, i takiego dobrego samopoczucia w następnych latach. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie i Pano- wie Radni! Ja z takim nieśmiałym apelem, że widzę, że z lubością się okładacie politycznie nawzajem. Chciałem zauważyć, że nie wiem, jak było w tamtej kadencji, ale zaczęła się nam nowa kadencja, oprócz Platformy, PiS-u jest Lewica, więc rozmawiajmy o sprawach miasta i mieszkańców, szybciej nam praca pójdzie. Dziękuję bardzo.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę, pan przewodniczący Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie P rezydencie! Wysoka Rado! No, w słowach radnego Ławniczaka dość niezręcznie brzmi informacja o chowaniu znaczków Platformy Obywatelskiej, panie radny... - (**Radny Z. Ławniczak** „Nie będziemy się chwalić legitymacją, wy spalicie pewnie swoje...”) – Poza tym ja nie powiedziałem, że się państwo nie nadajecie, tylko użyłem sformułowania, że jeżeli macie zupełnie inną wizję, to chyba nie jest to najbardziej odpowiednie, żebyście prowadzili, co grozi... i użyłem słowa, którego pani chyba radna Suchanowska nie rozumiała, jak rozumiem... Pan radny Ławniczak się zdenerwował chyba. Użyłem słowa, że istnieje obawa obstrukcji prac komisji, pani Suchanowska nie rozumiała, proponuję jej użycia słownika, bo jej się chyba tylko z problemami zdrowotnymi to kojarzy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Na prośbę pana przewodniczącego Gawryszczaka zarządzam 15 minut przerwy, po czym udzielę głosu panu przewodniczącemu Gawryszczakowi. Ogłaszam przerwę do godziny 14.00.”

Po przerwie:

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo! Wznawiam obrady po przerwie. Bardzo proszę o zajmowanie miejsc. O głos prosił pan przewodniczący Piotr Gawryszczak – bardzo proszę, panie przewodniczący.”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Klub Radnych PiS-u nie poprze tego budżetu z powodów, ja wiem, to jest przykre dla państwa i to przerazić was może, ale trudno, natomiast już nie będę powtarzał argumentów, bo o tym mówiłem, natomiast rzeczywiście jest wiele punktów w tym budżecie, z którymi nie zgadzamy się, w związku z tym, a szczególnie właśnie punkt dotyczący drenowania kieszeni mieszkańców, więc będziemy raczej głosowali przeciw. – (**Głos z sali** „Raczej, czy...”) – A, pani radna, to pani zobaczy. Natomiast, proszę państwa, panie przewodniczący, chciałbym jeszcze, aby pan prezydent odniósł się do pytań, które zostały postawione dzisiaj na sesji, no i raz jeszcze chciałbym przypomnieć, że minęły trzy tygodnie, pan prezydent, składałem w imieniu radnych Klubu PiS propozycję spotkania się, aby porozmawiać na tematy ważne, już teraz nie będę przypominał, jakie, one są zapisane w protokole poprzedniej sesji, podtrzymuję raz jeszcze gotowość rozmów z panem prezydentem, bo wydaje mi się, że warto rozmawiać. Poczekamy jeszcze. Natomiast nie możemy głosować za tym budżetem.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam dyskusję za za-

mkniętą. Sprzeciwu nie widzę. Panie prezydencie, bardzo proszę o odpowiedzi na pytania, które padły w trakcie dyskusji.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Mariusz Banach „Serdecznie dziękuję. Proszę państwa, pozwólcie państwo, że zaczniemy od oświaty, za chwilę też państwo dyrektorzy są gotowi już tutaj do udzielania odpowiedzi na państwa pytania.

Bardzo często państwo odnosili się do problemów oświaty, w wypowiedziach radnych opozycji dwa głosy były takie znaczące, dwa rodzaje głosów – pierwszy trywializujący problemy finansowe i te związane z dziurą wynikającą z subwencji, drugi głos, za który dziękuję, głos, w którym przyznajecie się państwo bardzo do wprowadzanej reformy oświaty. Dwa zdania na jeden i drugi temat. Proszę państwa, to prawda, że subwencja rośnie, tylko, że niewspółmiernie do wzrostu tej subwencji wzrastają zadania, które otrzymujemy od sprawujących władzę, owszem, przyznaję, bez względu na to, kto tę władzę sprawuje, dlatego, że my mamy kilka zadań wynikających wprost z rozporządzeń nawet nie zmiany Prawa oświatowego, czy Karty Nauczyciela. Pierwszym zobowiązaniem, niezwykle brzemiennym w skutki, było wprowadzenie nauczyciela wspomagającego, wiecie państwo o tym, dla każdego ucznia z orzeczeniem. Drugim zobowiązaniem jest pomoc psychologiczno-pedagogiczna, którą w tej chwili realizujemy. Trzecim, niezwykle ważnym zobowiązaniem, wynikającym ze zmiany Prawa oświatowego i likwidacji klas gimnazjalnych, jest wzrost liczby oddziałów w Lublinie, dlatego, że przypominam państwu, że w gimnazjach mieliśmy klasy 30-osobowe, a w szkołach podstawowych nie możemy stworzyć oddziałów większych, niż 25 osób. W związku z tym w oświacie co roku mamy wzrost etatów – 160, 170 – w ostatnim roku było mniej, dlatego, że dużo mniej nauczycieli poszło na urlop dla poratowania zdrowia. Natomiast, szanowni państwo, jeżeli używacie państwo sformułowania, że to jest powtarzanie argumentów, bo innych nie mamy, to ja przypominam państwu, że te 180 mln, to są trzy szkoły. Więc ja nie chciałbym, żeby tego argumentu nie doceniać. Ja zdaję sobie sprawę z tego, bo tutaj któryś z państwa powtórzył zdanie, które tak naprawdę usłyszeliśmy od jednej z pań dyrektor w Ministerstwie Finansów, że zadania oświatowe należą do obowiązków gminy. No, ale trzeba to też wyraźnie powiedzieć, że rząd odcina się finansowo od odpowiedzialności za prowadzenie szkół, trzeba to wyraźnie powiedzieć i wtedy my sobie to inaczej zorganizujemy. Subwencja jest za mała i ja przypominam państwu, państwo to doskonale wiecie, niektórzy z państwa zaczynają dopiero, parę lat temu, nie tak naprawdę dawno temu my na oświatę płaciliśmy w sumie 120% subwencji oświatowej, wielkości subwencji oświatowej. I wtedy służby finansowe miejskie były na alarm, mówiły „nie poradzimy sobie z tym”. W tym roku dojdziemy do 140% prawdopodobnie. A ja przypominam państwu, że 10% subwencji oświatowej to jest kwota blisko 50 mln zł. Więc, proszę państwa, to jest problem, to jest problem i dlatego my, kiedy rozmawiamy o budżecie, to problemem podstawowym jest to, że państwo nie chcą, myślę, że nie chcą, to nie wynika z niezrozumienia, tylko naprawdę z takiego postanowienia, nie chcą państwo rozróżnić dwóch budżetów. My dzisiaj tak naprawdę, proszę państwa, przyjmujemy dwa budżety – jeden dotyczy wydatków bieżących, drugi dotyczy wydatków inwestycyjnych. Ponieważ ograniczenia prawne tych dwóch części budżetu są tak różne, trzeba założyć, że my w istocie przyjmujemy dwa budżety. I przypominam państwu

również zasadę, która nie obowiązuje rządu, zasadę taką, że my nie możemy wydać w wydatkach budżetowych więcej, niż otrzymujemy w dochodach budżetowych – prosta zasada – nie zapożyczamy się więc – i chciałbym to podkreślić, bo ja zakładam, że państwo to wiecie, ale być może mieszkańcy, którzy nas słuchają, tego nie wiedzą – nie zapożyczamy się na wydatki bieżące, nie bierzemy pożyczek na pensje, mówiąc wprost; na to nie możemy wziąć pożyczek. Natomiast jestem państwu bardzo wdzięczny za to, że tak się utożsamiacie z wprowadzaną reformą oświaty. Naprawdę dziwię się temu, że państwo nie rozumieją zagadnienia zwolnień wynikających z reformy oświaty. Proszę państwa, one będą w tym roku, w tym roku, w maju, w wygaszanych gimnazjach dyrektorzy mają już przygotowane po kilkanaście informacji dla nauczycieli, że nie będzie dla nich pracy, bo skąd ma być, po kilkanaście. Czy ci nauczyciele pójdą do liceów? No, miejmy nadzieję, że tak, natomiast proszę państwa, tu chodzi też o atmosferę, tu chodzi też o atmosferę, którą wokół nauczycieli tworzymy, bo ja mam takie wrażenie, że dla części nie tylko mieszkańców, ale również sprawujących władzę, również zasiadających tutaj radnych, ci nauczyciele są ciągle jednymi z największych wrogów. I to staje się coraz większym problemem, dlatego, że proszę państwa, my dzisiaj w Warszawie – informują nas władze samorządowe Warszawy – oni mają, mimo że tam nauczyciele zarabiają średnio 1 tys. zł więcej, tam mają 1600 wakatów w oświacie. Pytanie: czy zależy nam na tym, żeby tak było w Lublinie? A będzie tak, jeżeli będzie rzeczywiście wokół tych nauczycieli taka, a nie inna atmosfera wytwarzana, bo akurat nauczyciele, którzy teraz podejmują formę protestu taką, jaką podejmują, pamiętają na przykład „czerwoną lump inteligencję” wypowiedzianą przez jednego z posłów, któremu się nic z tego powodu nie stało. Dlatego myśmy się umawiali, ja też państwa bardzo o to proszę, żeby ten rok, rzeczywiście wyjątkowo trudny dla oświaty, żeby tę oświatę wyjąć z politycznego sporu, żebyśmy w tym roku rzeczywiście tą oświatą, kiedy mamy ten podwójny rocznik, kiedy mamy tak niebezpieczną sytuację z nauczycielami. Proszę państwa, jeżeli nauczyciel gimnazjum otrzyma informację, że nie będzie dla niego pracy i że w związku z tym należy mu się sześciomiesięczna odprawa, to pójdzie do pracy do liceum? A jak nam nauczycieli w liceach zabraknie, to kto będzie te dzieci uczył? Proszę państwa, to jest nasza wspólna odpowiedzialność i dlatego bardzo państwa do tej odpowiedzialności zapraszam. Ja pomijam fakt, proszę państwa, pomijam fakt, bo to jest niby nie nasza sprawa, związany z podstawą programową, ale państwo, zwłaszcza ci z państwa, którzy uczą w szkole, doskonale wiecie, że te osoby, które dzisiaj uczą się w ósmych klasach, zaczęły realizację podstawy programowej niektórych przedmiotów od połowy. Miała być podstawa przejściowa, nie było jej. W związku z tym takie przedmioty, jak geografia, biologia i tak dalej – dlaczego o tym mówię? Bo to się też skupi na naszych nauczycielach, którzy są naszymi pracownikami, to się skupi na naszych nauczycielach, dlatego, że ci uczniowie, absolwenci klas ósmych pójdą do szkół średnich i się dowiedzą, że są niedouczeni. Dlaczego? Ano pójdzie to na naszych nauczycieli, nie na to, że realizowali podstawę programową niektórych przedmiotów od połowy.

Mamy przygotowane również odpowiedzi dotyczące inwestycji. Pan dyrektor Dziuba chyba zacznie, bo tutaj rzeczywiście wiele pytań dotyczyło jego obszaru działań. Bardzo proszę, pan dyrektor.”

Dyrektor Wydziału Inwestycji i Remontów UM Tadeusz Dziuba „Proszę państwa, jeżeli chodzi o inwestycje, które przed nami są bardzo jak gdyby pilne, te, które tutaj pan radny wymieniał, czyli obecna Szkoła Podstawowa „piętnastka”, koszt budowy tej sali, to będzie – w obecnych cenach na miesiąc grudzień – to będzie ok. 20-21 mln co najmniej. Jeżeli chodzi o I Liceum, to gdzieś na poziomie 18-19 mln. Jeżeli chodzi o rozbudowę szkoły na Felinie, to segment kuchenny to jest w granicach 3-3,5 mln i segment dydaktyczny to jest na poziomie 35-40 mln. Trudno mi określić, ponieważ ceny są tak niestabilne, że trudno generalnie tak bardzo szczegółowo określić. Jeżeli chodzi o rozbudowę szkoły na Szerokim, ponieważ na ten moment nie mamy programu użytkowego, to trudno określić, ale żeby nawet był segment kuchenny plus segment dydaktyczny, założymy, na dziesięć sal lekcyjnych, to jest kwota co najmniej 20 mln zł. No i jeszcze też przygotowujemy dokumentację na rozbudowę Zespołu Szkół nr 12 na Sławinie o segment przedszkolny na 12 oddziałów. Koszt też jest na poziomie gdzieś rzędu 18 mln zł. Według cen oczywiście na dzień dzisiejszy, bo co będzie z rok, nikt nie wie na ten moment. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odтворzenia) – III LO – tutaj jest problem bardziej skomplikowany, ponieważ przygotowaliśmy koncepcję i Miejski Konserwator Zabytków nie zgodził się na rozwiązanie, żeby jakakolwiek kubatura była na powierzchni terenu. Cała sala jest rozwiązana poniżej terenu. Zaraz po Świętach będziemy mieli wstępne uzgodnienie z wojewódzkim Sanepidem i dopiero w styczniu będziemy mogli wystąpić do ministerstwa o odstąpieniu od warunków technicznych, ponieważ zgodnie z warunkami technicznymi żadne sale lekcyjne nie mogą być poniżej gruntu, a tutaj, w tym przypadku koszt budowy tej sali w tych warunkach technicznych, no to będzie rzędu gdzieś 25-30 mln zł.

Jeżeli chodzi o potrzeby w oświacie, w najbliższym czasie też będzie musiał być problem rozwiązany w Zespole Szkół Ekonomicznych, ponieważ po remoncie szkoła zostaje bez sali gimnastycznej, ponieważ ta sala, która jest, nie spełnia absolutnie przepisów pożarowych i ona nie może być użytkowana, jako sala.”

Radny Z. Drozd „Panie dyrektorze, bo pan dyrektor odpowiada na moje pytanie, a ja już nie chciałbym drugi raz zadawać pytań. Jeszcze prosiłem o informacje na temat, czy państwo się zwrócili do Ministerstwa Sportu i Turystyki o dofinansowanie budowy sali gimnastycznej przy I LO, bo niejako jest tutaj zapisane w budżecie, że jest to jakby warunek niezbędny, żeby w ogóle tę inwestycję wprowadzić, jako zadanie.”

Dyr. Wydz. IR T. Dziuba „Procedura jest taka, że ten nabór wniosków jest z reguły w miesiącu marcu. Jak widać, jest to niemożliwe z uwagi na to, że uaktualnienie dokumentacji, to jest z warunków technicznych z 2014 r. do warunków 2017 roku, to praktycznie to jest wykonanie dokumentacji od podstaw. Na to potrzeba co najmniej 7-8 miesięcy. Także to na przyszły rok dopiero, na 2020 rok dopiero będzie pozwolenie na budowę, no i wtedy dopiero można będzie wystąpić.”

Zast. Prez. M. Banach „Dziękuję bardzo. Ja tylko dopowiem panu przewodniczącemu Drowdowi, że wraz z panią dyrektor Dumkiewicz byliśmy w Ministerstwie Sportu i tam otrzymaliśmy nie tylko obietnicę udziału Ministerstwa w tych naszych inwestycjach, ale również poznaliśmy konkretne daty, kiedy te wnio-

ski powinniśmy składać i będziemy je w miarę posiadanej dokumentacji oczywiście składać.

Pan dyrektor Malec, z tego, co pamiętam, były tam pytania również dotyczące ZTM-u.”

Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego Grzegorz Malec „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Odpowiadając na pytanie pana radnego Pituchy tutaj odnośnie założeń w projekcie budżetu, w kontekście ulgi dla seniorów, czy bezpłatnych przejazdów dla seniorów i ewentualnych cen biletów z tym związanych, w pierwszej kolejności tutaj chciałem podnieść, że pan prezydent tutaj tę deklarację oczywiście podtrzymuje już kilka razy też z mojego umocowania. I ja mówiłem, i pan prezydent różnymi kanałami, także ta deklaracja będzie oczywiście wprowadzona w 2019 roku po pierwszym kwartale. Wynika to oczywiście z procedowania tej uchwały. Jest to prawo miejscowe, które wymaga projekt i uzgodnienia z ogólnopolskimi związkami, na to jest miesiąc, później *vacatio legis*, przepraszam, opublikowanie ewentualnej uchwały, procedowanie nad uchwałą i opublikowanie w Dzienniku Urzędowym Województwa Lub., na co ma wojewoda 30 dni. Także należy się spodziewać, że ta uchwała wejdzie w życie po pierwszym kwartale 2019 roku. Oczywiście te założenia budżetu na 2019 rok już tę propozycję prezydenta ujmują, m.in. plan, jeżeli chodzi o dochody z tytułu sprzedaży biletów, został określony na 10 mln mniej, niż to by miało miejsce w planie budżetowym na rok 2018, ale oczywiście ta konstrukcja nie zakłada tylko samej obniżki. Tutaj, jak słyszeliśmy, projekt budżetu jest bardzo mocno oparty na komunikacji publicznej. Oczywiście te wszystkie działania inwestycyjne ze środków m.in. zewnętrznych Unii Europejskiej; także w 2019 roku zwiększamy podaż i tę wozokilometrową, ponad 500 tys. wozokilometrów, co oczywiście przekłada się na to, co nazywamy częstotliwością, wydłużeniem linii, nowe trasy, rozszerzamy sieć komunikacji podmiejskiej, no i oczywiście standardy. W tym roku kilkadziesiąt nowych pojazdów, fabrycznie nowych pojazdów, w przyszłym roku również ogłoszony przetarg na pojazdy elektryczne, dostawa trolejbusów i dla ZTM Gminy Lublin, i dla MPK, jako samego przewoźnika, i oczywiście te działania inwestycyjne, jak nowe wiaty, to oczywiście wszystko podniesienie standardu oferty, czyli krótko mówiąc podaży, co oczywiście daje podstawę, żeby prognozować, że będzie pasażerów więcej, a co za tym idzie, wzrost dochodów z biletów, no i jednocześnie odpowiadając na trzecie pytanie, chciałem powiedzieć, że ani w projekcie budżetu nie założono, ani planowana nie jest podwyżka cen biletów na 2019 rok, natomiast tutaj wyraźnie pan prezydent powiedział, chociażby w mediach, że ona jest niewykluczona, ale tylko w ściśle uzależnionym przypadku, to znaczy te, no, dość takie nieoptymistyczne prognozy, jeżeli chodzi o wzrost cen energii elektrycznej i oleju napędowego, czyli tutaj jeszcze w pierwszym przypadku w zasadniczy sposób na działanie systemu trolejbusowego, w drugim na podsystem autobusowy, ale tutaj jeszcze nie mamy jakichś żadnych sygnałów, jakichś żadnych wskaźników aplikowanych centralnie, jest to oczywiście niezależne od gminy, jest to sytuacja makroekonomiczna, ale jeszcze raz mówię – to tylko i wyłącznie w tym kontekście można tworzyć dyskusję, zobaczymy, co pokażą te wskaźniki. Inne miasta mówią, że wzrost cen, chociażby energii elektrycznej, będzie na poziomie od 50 do 70 nawet procent, u nas zakładamy 40-50, ale tutaj jeszcze nie mamy wiedzy w tym temacie. Dziękuję bardzo.”

Zast. Prez. M. Banach „Dziękuję bardzo. Wiele pytań dotyczyło zagadnień, którymi zajmuje się na co dzień pan dyrektor Arkadiusz Nahuluk – bardzo proszę.”

Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Arkadiusz Nahuluk „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Pan radny Pitucha pytał, co będziemy w tym roku sprzedawali, jakie nieruchomości. Jeżeli chodzi o sprzedaż działek, będziemy realizowali w dalszym ciągu sprzedaż działek pod budownictwo jednorodzinne przy ulicy Poligonowej, w osiedlu Szerokie, dodatkowo przy ul. Julii i ulicy Laury, Spółdzielczości Pracy 58 i al. Spółdzielczości Pracy na rogu z ulicą Garncarską, Pustowójtowny, Boh. Monte Cassino, Romanowskiego 2, ulica Hetmańska, ulica Białkowska Góra 12C i 12D, Wyżynna 10, ulica Kłosowa, Mieczykowa, Słoneczna, Dziewanny, Józefa Piłsudskiego, Urzędowska, Początkowa, Powstańców Śląskich dodatkowo...”

Radny T. Pitucha „Przepraszam, przerwę, panie dyrektorze. Mi chodziło tylko o uzasadnienie zwiększenia o 12 mln, nie o wszystkie te, tylko było wyliczone to, co było w projekcie budżetu, natomiast autopoprawka zwiększyła to o 12 mln i chciałbym zapytać, które to zadania nie były w projekcie budżetu wyszacowane, a są w autopoprawce.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Panie radny, przede wszystkim część nieruchomości nie udało nam się sprzedać w tym roku, i to są te nieruchomości m.in. przy ul. Zimnej, dodatkowo przy 3 Maja i w tej chwili ta dawna siedziba Sanepidu – miała być zrealizowana sprzedaż w tym roku, na dzień dzisiejszy nie mamy podpisanego protokołu i najprawdopodobniej nie uda się tego w tym roku sprzedać; część działek z Poligonowej, które były zaplanowane, oprócz tych, które wprowadzamy do sprzedaży w następnym roku (co tam jeszcze nie poszło?), Spółdzielczości Pracy, tutaj na rogu Związkowej i udziały w spadkach. Dodatkowo weszły nam działki w Okunince koło Włodawy, udziały w działkach – nie pamiętam miejscowości – w okolicach Cycowa, to również działki nabyte w spadku plus, tak jak powiedziałem, te sprzedaże, które żeśmy nie zrealizowali, wnioski ze sprzedaży mieszkań plus lokali użytkowych w tym roku między innymi z powodu zmiany ustawy o przekształceniu wieczystego użytkowania we własność, nie wyrobiliśmy się po prostu ze wszystkimi tutaj, stąd ten wzrost. Dziękuję bardzo.”

Zast. Prez. M. Banach „Dziękuję bardzo. Pan dyrektor Kazimierz Pidek na pewno chętnie się odniesie do zarzutu, w którym twierdzili państwo, że budowa lubelskich dróg wymyka się ze wszelkich planów i odbywa się w sposób chaotyczny. Bardzo proszę, panie dyrektorze.”

Dyrektor Zarządu Dróg i Mostów Kazimierz Pidek „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Szanowni Goście! Można i tak się pobawić – przepraszam za określenie, bo jestem troszeczkę zbulwersowany tymi wypowiedziami. To, co się udało zrobić przez ostatnich 7 lat, to jest – powiem krótko – kwota łącznie wydatków na inwestycje i remonty, to jest ponad 2 mld zł. Jeżeli ktoś mówi, że to jest nic, no, można i tak. Natomiast, jeżeli mówicie państwo o tym, o braku planu, wręcz planowania czegokolwiek, jeżeli chodzi o inwestycje i remonty na drogach – no, przykro tego słuchać, ponieważ w 2012 roku – historycznie trzeba powiedzieć – został przygotowany i zatwierdzony w 2014 roku Plan rozwoju sieci drogowej na lata 2014-2030 – my się tego trzymamy. Dlaczego

tym się kierujemy? Tam, jeżeli państwo by chcieli zajrzeć na naszą stronę internetową, czy Urzędu Miasta, jest ten Plan opracowany przez biuro projektowe pod szefostwem pana prof. Brzezińskiego z Politechniki Warszawskiej i jakiegokolwiek działania związane z inwestycjami na terenie miasta brane są, nazwijmy to, stamtąd. Nie bawimy się – w cudzysłowie tak powiem – w takie sytuacje, że robimy kawałeczek drogi, szczególnie tam, gdzie jest zadanie dofinansowane ze środków unijnych, a później zapominamy, że nie ma tam dojazdu. I jeżeli mówimy o tym, to przypomnę tylko państwu, że to, co mówiliście dzisiaj na temat inwestycji drogowych, to inwestycją największą, zaczniemy w ten sposób, oddaną do użytku przedłużenie Solidarności do Węzła Dąbrowica – łączny koszt ponad 380 mln zł. Chodziło o to, żeby wspólnie zgrać tę inwestycję razem z Oddziałem Generalnym Dróg Krajowych i Autostrad na odcinku wprost do Węzła Dąbrowica. Jest to wylot w kierunku na Warszawę, realizowany, można powiedzieć, każdy oddzielnie, ale wspólny. Drugi wylot w kierunku na obwodnicę i poprawienie komunikacji, to jest wylot ulica Poligonowa na terenie miasta i Poligonowa poza miastem, realizowana przez Marszałka Województwa, w kierunku do Węzła Jakubowice. Oczywiście następnym etapem była sprawa przebudowy skrzyżowania Solidarności – Ducha – Sikorskiego. Myślę, że niektórzy państwo chyba zapomnieli o tym, że to też mocno ułatwiło życie. Żeby trochę się inaczej jeździło w mieście, pamiętam, cztery lata temu, był mocny nacisk budowy ulicy Zelwerowicza – jest. Ułatwia to oczywiście komunikację i ucieczkę z miasta, jeżeli chodzi o komunikację samochodami, natomiast, to tak tylko w części, mówię, a w tej chwili kończymy – mam nadzieję, że w kwietniu, w maju najpóźniej – zostanie oddany do użytku ostatni odcinek przebudowy ulicy Abramowickiej do granic miasta, i to też jest zadanie, które pozwala na wyprowadzenie ruchu w sposób – nazwijmy to tak delikatnie – cywilizowany, w kierunku na Wysokie, Piotrków, znaczy Piotrków, Biłgoraj, Przemyśl. Jak ta droga wyglądała po naszej stronie, wstyd mówić czasami. Jak będzie wyglądała, to myślę, że ten odcinek, który jest zrobiony na dziś, pokazuje, że jesteśmy, że tak powiem, w domu. To samo robi Marszałek, jeżeli chodzi o dalszy odcinek drogi tej wojewódzkiej 835 i myślę, że tutaj trudno mówić o tym, że nie ma jakiejś takiej myśli przyszłościowej.

Proszę państwa, jeżeli mówimy znowu z kolei o tym chaosie, proszę sobie przypomnieć, jak wyglądała ulica Głuska siedem lat temu, osiem lat temu, a co jest dziś. Jeżeli mówimy znowu o chaosie, przypomnijmy sobie, proszę państwa, jak wyglądała ulica Łęczyńska – jest. Natomiast nie będę się odnosił do tego, co państwo proponują do zamieszczenia w budżecie na przyszły rok. Jest tych zadań, jeżeli chodzi o Zarząd Dróg i Mostów i realizację tych zadań, jest tego naprawdę bardzo dużo. Przygotowanie zadania jakiegokolwiek inwestycyjnego, proszę państwa, to jest przygotowanie dokumentacji, i to żeby uzyskać w przyszłości pozwolenie na budowę, czy zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, to jest minimum te dwa lata. Nie mówię o tym, że trzeba pozyskać pieniądze później na realizację, na dziś dostawaliśmy jeszcze pieniądze ze środków europejskich, z różnych programów, i to chyba wychodziło. W tej chwili robimy przebudowę skrzyżowania Krochmalna – Diamentowa, oczywiście to się będzie wiązało z wykonaniem przedłużenia Lubelskiego Lipca od Cukrowniczej do tego skrzyżowania Krochmalna – Diamentowa, i tam rzeczywiście będzie zachodziła potrzeba wyburzenia bodajże 146 różnego rodzaju budynków, z tego 63 budynki mieszkalne. Jeżeli chodzi o stan techniczny tych budynków, nie chcę dyskutować, jest wycena zrobiona przez rzeczoznawców. Według naszej wiedzy, naszej

i Wydziału Spraw Lokalowych, potrzeba prawdopodobnie około 80 mieszkań. Oczywiście trzeba zabezpieczyć te mieszkania, oczywiście niektórzy będą chcieli w zamian za uzyskane odszkodowanie kupić sobie mieszkanie, jakie będą chcieli, czy wybudować dom – no, to już, powiedzmy, będzie sprawa właścicieli, o ile dobrze, znaczy jeżeli rzeczywiście to są właściciele, bo jest bardzo dużo tam obiektów, które nie mają ustalonych praw do własności i trzeba prowadzić żmudne postępowanie, w celu ustalenia spadkobierców, nie spadkobierców, no i zobaczymy. W każdym bądź razie my się szykujemy do tego zadania, a być może się uda rozpocząć to zadanie w przyszłym roku, jeżeli, że tak powiem, wszystko dobrze pójdzie. I myślę, proszę państwa, że o jednej rzeczy trzeba pamiętać – to, co się stało wszędzie, w całym kraju i nie tylko, a w Lublinie to też jest mocno widoczne, tych samochodów, proszę państwa, przybyło naprawdę masę, samochodów osobowych prywatnych, gdzie dzisiaj można kupić za 1 tys., 2 tys. zł samochód i jeździć; tych samochodów przybywa w zastraszającym tempie, no i to niestety powoduje zakłócenia również, jeżeli chodzi o płynność ruchu. W tej chwili jesteśmy w połowie, powiedziałbym, takiego projektu Rozbudowa systemu zarządzania ruchem, po to, żeby nie było kłopotu z możliwością zmiany sygnalizacji świetlnej, jeżeli chodzi, zobaczymy w Centrum Zarządzania Ruchem, jakie korki, jeżeli gdziekolwiek są, żeby można spróbować wydłużyć czas pracy sygnalizacji na tzw. zielonym, po to, żebyście państwo mieli okazję zobaczyć, czy rzeczywiście funkcjonuje ta zielona fala. Oczywiście nie łudźmy się nadzieją, że przy takiej ilości samochodów da się tak do końca to zrobić. Oczywiście mamy z tym tematem jeszcze jeden problem i chcę, żebyście państwo mieli jasność. Firma, która podjęła się tego zadania, złożyła wniosek o upadłość i być może to nam spowoduje kłopoty dokończenia tego projektu, ale to już jest zupełnie inny temat.

Pozwólcie państwo, że nie będę się odnosił do szczegółów, bo w zasadzie zasada przy projektowaniu budżetu jest taka, że jeżeli mielibyśmy dokonać zmiany w projekcie budżetu, to należałoby powiedzieć: dobrze, wkładam ulicę Kowalską dla przykładu, ale rezygnujemy z ulicy Lubartowskiej i odwrotnie. Natomiast, jeżeli chodzi o Lubartowską, tak przy okazji, bo sobie przypomniałem, to nie jest sprawa tylko powiedzmy miasta jako takiego, ale to również jest zobowiązanie inwestora, który... Alchemii bodajże to się tak nazywa, czy Arkady, no, już mniejsza z tym, w każdym bądź razie jest to zobowiązanie. To zobowiązanie, powiem tylko w skrócie, dotyczyło przebudowy ulicy Lubartowskiej, przynajmniej do Kowalskiej, łącznik później między Kowalską a Świętoduską, Świętoduska do góry i Bajkowskiego – tak w skrócie powiem szczerze. Natomiast wyszło, jak wyszło, na dzień dzisiejszy nie jesteśmy tutaj winni, to może tak to wygląda na dzień dzisiejszy. Co dalej – zobaczymy. Jeżeli można, ja bym tylko tyle.”

Zast. Prez. M. Banach „Bardzo dziękuję panu dyrektorowi. I ostatni w tej sztafecie dyrektorów, chciałbym żeby zabrał głos pan dyrektor Kosowski, ponieważ pojawiło się tutaj kilka pytań dotyczących nie tyle merytorycznej strony, chociaż też, ale przede wszystkim mechanizmu podziału środków na sport. Gdyby pan dyrektor zechciał jeszcze raz to wyjaśnić i odniósł się również do tych niesprawiedliwości, które tutaj radni sugerowali.”

Dyrektor Wydziału Sportu i Turystyki UM Jakub Kosowski „Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Jeżeli chodzi o mechanizm, mamy kilka elementów, które składają się na finansowanie sportu w mieście Lublin, mówimy tutaj o finansowaniu spółek komunalnych sportowych poprzez objęcie udziałów, a to jest

domena Biura Nadzoru Właścicielskiego, więc tutaj nie chciałbym za pana dyrektora Majkę się wypowiadać. Mamy formułę związaną z zakupem usług promocyjnych, realizujemy to w oparciu o te widowiska, które są najbardziej popularne z perspektywy publiczności, mówimy o finansowaniu zarówno w zeszłym roku, jak i w planach, to jest w projekcie budżetu promocję podczas imprez żużlowych i mówimy tutaj w końcu o procedurze dotacyjnej. Dotacja jest to jedna łączna pula; w projekcie na 2019 rok jest to 7 mln zł i z tej puli finansowane są różne zadania – mówimy tutaj o sporcie dzieci i młodzieży, mówimy o organizacji imprez sportowych, mówimy o pozalekcyjnych zajęciach sportowych także, no i w ramach tej puli są przez komisję konkursową rekomendowane i przez prezydenta później zatwierdzane środki na poszczególne podmioty. Jeżeli chodzi o procedurę dotacyjną, kluby składają oferty, w których proponują pewne preliminarze, pewne finansowanie zadania, natomiast komisja musi to zderzyć z możliwościami oczywiście, które są w budżecie Wydziału Sportu i Turystyki, no i to jest właściwie jedyne ograniczenie, które mamy. Dodam tylko, że jest to wspieranie zadań, więc podmioty muszą zadeklarować także udział środków własnych, zarówno w formule pracy społecznej, wolontariatu, ale także w ramach środków finansowych, sponsorskich, czy też ze składek członkowskich. Jeżeli będą potrzebne dodatkowe wyjaśnienia, to służę. Dziękuję bardzo.”

Zast. Prez. M. Banach „Dziękuję bardzo. Ja, szanowni państwo, w imieniu pana prezydenta bardzo serdecznie proszę państwa o pozytywne zaopiniowanie przedłożonego projektu budżetu.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy pan przewodniczący Daniewski?”

Radny L. Daniewski „Nie w ramach dyskusji, tylko w ramach prośby o odpowiedź na moje dwie propozycje, to znaczy wykreślenie dwuletniego cyklu przy Zamenhoffa oraz wprowadzenie, przywrócenie do budżetu projektu remontu Janowskiej. Dziękuję.”

Skarbnik I. Szumlak „Jeżeli chodzi o wykreślenie tego dwuletniego cyklu, to jest to tylko w uzasadnieniu, a więc nie ma w samej treści uchwały, ani w załącznikach do uchwały, natomiast ten cykl dotyczy tylko finansowania, czyli finansowanie będzie rozłożone na dwa lata, natomiast realizacja będzie w jednym roku.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna Suchanowska również nie otrzymała odpowiedzi na jakieś pytanie?”

Radna M. Suchanowska „Tak, panie przewodniczący...”

Radny L. Daniewski „Jeszcze Janowska, pani skarbnik, Janowska.”

Skarbnik I. Szumlak „Proszę pana dyrektora Pidka o Janowską, o odpowiedź na Janowską.”

Dyr. ZDiM K. Pidek „Proszę państwa, ja mówiłem – coś za coś, coś wykreślić, coś wstawić.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna Suchanowska chciała jeszcze.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Panie przewodniczący, chciałabym zapytać o Arkady, w jakiej sytuacji teraz jesteśmy. Była umowa przez nas opiniowana, przez radnych Komisji Rozwoju, Urbanistyki i Ochrony Środowiska. Chcieliśmy, zastanawialiśmy się nad tym, czy dać dłuższy okres temu inwestorowi na wykonanie zadania, przekonywał nas wówczas, że zdąży do końca 2018 roku, i co dalej w tym momencie? Pytanie chyba jasne – co dalej? Znowu dostaniemy projekt umowy do opiniowania, jako radni, żeby mu przedłużyć ten termin? Ja oczywiście uważam, że to jest po prostu jakieś niepoważne traktowanie Urzędu, niepoważne traktowanie prezydenta i radnych. I bardzo proszę, żeby pan prezydent się odniósł do tego. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, dyskusja została zamknięta, przewodniczący Daniewski przypominał wyłącznie o pytaniach, na które nie uzyskał odpowiedzi.”

Radna M. Suchanowska „Zadałam to pytanie, pytałam o to, o Arkady.”

Przew. RM J. Pakuła „Także... Czy pan przewodniczący Daniewski jeszcze prosi jeszcze o jakieś wyjaśnienia?”

Radny L. Daniewski „Tak. Ja nie prosiłem o odpowiedź pana dyrektora, tylko chciałem, zwróciłem się do pana prezydenta i do pani skarbnik z prośbą o przywrócenie, nie wprowadzenie, przywrócenie tego, co było w ubiegłym roku niezrealizowane z nie moich przyczyn. Czy ja mam powiedzieć, jak to się stało, czy nie, czy po prostu państwo przywróćcie mi ten projekt modernizacji ulicy Janowskiej? Ja nie mogę odpowiadać za pewne... Nie będę mówił, kto, bo już śledztwo przeprowadziłem, w sensie takim osobiste, i wiem, gdzie to utknęło. Proszę ulicę Janowską przywrócić do budżetu następnego roku. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan prezydent.”

Zast. Prez. M. Banach „Panie przewodniczący, zdaje pan sobie sprawę z tego, że w tej chwili budżet wygląda, jak wygląda, natomiast składam panu deklarację, że przy najbliższej zmianie budżetowej wrócimy do tematu. Proszę w tej chwili taką deklaracją się zadowolić, natomiast jest to deklaracja omówiona również z panią skarbnik.”

Radny L. Daniewski „No, pan prezydent jest..., no, prawie jestem przekonany, ale niestety nie mogę się na to zgodzić, ponieważ chodzi mi o wprowadzenie do dokumentacji przyszłościowej, bo to było w dokumentacji. Ja nie mówię o wykonaniu, bo to są duże pieniądze, ale proszę mi wprowadzić, proszę o wprowadzenie zapisu do dokumentacji przyszłościowej przygotowanie dokumentacji, bezkwestyjnie, bo tam jest worek, w którym można spokojnie wprowadzić, tak było w ubiegłym roku...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie przewodniczący, pan już chyba otrzymał odpowiedź i naprawdę już teraz nie będziemy tej dyskusji rozpoczynać od nowa. Czy pan prezydent chciałby jeszcze dodać w tym temacie?”

Zast. Prez. M. Banach „Proszę państwa, bo tutaj pani radna Suchanowska wywołuje ważny dla nas wszystkich temat i ja nie chcę powiedzieć, że ten temat nie jest dla nas ważny, tylko, że wiecie państwo dobrze, że dla nas tą datą, w której możemy cokolwiek zacząć, jest data 31 grudnia, bo do tego czasu mamy umowę. No, być może pan inwestor jest czarodziejem i wyczaruje nam jutro tutaj Arkady, być może tak. Pani radna, pani wie, że posługujemy się przepisami prawa, po 31 grudnia... - (**Radna M. Suchanowska** „Kara.”) - ...będziemy...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie prezydencie rozmawiamy o budżecie... - (**Radna M. Suchanowska** „...finansowa, która wspierać będzie finansowo miasto...”) – Na pytania pani radnej Suchanowskiej pan prezydent nie powinien odpowiadać. Dziękuję bardzo proszę o określenie tematu, przejdziemy teraz do głosowania...”

Radny L. Daniewski „Panie przewodniczący, bardzo pana proszę, żeby pan mi umożliwił uzyskanie odpowiedzi konkretnej na prośbę.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale pan prezydent w miarę możliwości odpowiedział.”

Radny L. Daniewski „No, jeśli... Dlaczego nie możemy wprowadzić teraz, skoro to zadanie było w ubiegłym roku, a przez błędy osób, które odpowiadały – już w tej chwili nie będę kontynuował – nie zostało to zrealizowane i do Zarządu Dróg i Mostów nie poszła ta informacja, a mam ją... - (**Głosy z sali** „Jesteśmy po dyskusji.”).”

Przew. RM J. Pakuła „Panie przewodniczący, bardzo proszę o napisanie interpelacji w tej sprawie.”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, czy mogę?”

Przew. RM J. Pakuła „Nie, już teraz nie.”

Radny P. Popiel „Ale chciałbym tylko poprosić o uszczegółowienie odpowiedzi.”

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy w tej chwili do głosowania. Temat mamy określony...”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, ja tylko proszę o uszczegółowienie odpowiedzi, o nic więcej.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale pan radny nie zadawał pytań. Bardzo proszę... Głosowanie nr 9. Bardzo proszę, kto z państwa radnych...”

Radny P. Popiel „Ale tu nie chodzi o moje pytanie. Ja poproszę tylko i wyłącznie o udzielenie odpowiedzi...”

Przew. RM J. Pakuła „...kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie uchwały budżetowej miasta Lublin na 2019 rok? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Proszę? – (**Pracownicy BRM** „Z autopoprawka-

mi.”) – Tak, wraz z autopoprawkami. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? – (**Głos z sali** „Ja byłem „przeciw”.”) – Czy możemy to wpisać do protokołu? Powtórzmy głosowanie. Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Szanowni państwo, kto z państwa jest „za” podjęciem uchwały budżetowej na rok 2019? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, stwierdzam, że większością głosów – 19 („za”), przy 12 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na 2019 rok.” (oklaski)

Zast. Prez. M. Banach „Bardzo państwu dziękujemy.”

Uchwała nr 9/II/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 10 do protokołu

AD. 6. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1613-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1613-2) stanowi załącznik nr 11 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin (druk nr 1613-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1613-2). Myślę, że uzasadnienie nie będzie potrzebne, a jeśli tak – nie widzę sprzeciwu, nie widzę – możemy przejść do dyskusji. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Również nie widzę. Przypomnę tylko, że Komisja Budżetowo-Ekonomiczna zaopiniowała pozytywnie przy 7 głosach „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się”; Rewizyjna – 4 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące”; Komisja Rozwoju Miasta – 5:0:3; Komisja Gospodarki Komunalnej – 5 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące”; Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej – 7 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący”; Komisja Oświaty i Wychowania – 5 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące”; Komisja Kultury i Ochrony Zabytków – 5 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący”; Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku – 7 „za”, 3 „przeciw”, 1 „wstrzymujący”; Komisja Samorządności i Porządku Publicznego – 6 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący”; Komisja ds. Rodziny – 6 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Jeśli nie ma głosów w dyskusji, możemy zatem przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 10. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Wraz z autopoprawką. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 19 głosów „za”, 12 „przeciw”, 0 „wstrzymujących” – podjęliśmy kolejną uchwałę.”

Uchwała nr 10/II/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 12 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan przewodniczący Michał Krawczyk.”

Radny M. Krawczyk „Panie Przewodniczący! Mam wniosek formalny, abyśmy do punktu 7.8. głosowali bez dyskusji, jeśli nie będzie sprzeciwu. Dziękuję.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Przew. RM J. Pakuła „Widzę sprzeciw. Tak?”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Ja nie do tego punktu, natomiast chciałbym formalnie spytać: czy pan przewiduje przerwę obiadową i w jakim czasie?”

Radny E. Bielak „Zrób przerwę...”

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo! To, co najważniejsze, to już za nami, a nie chciałbym tutaj w państwa imieniu podejmować tej decyzji. Jeżeli chcecie, ja poddam to pod głosowanie. Z tego, co mnie się wydaje, większość chce, żeby tej przerwy nie było.”

Radny Z. Drozd „Panie przewodniczący...”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie przewodniczący, ja mam taką prośbę, żeby po prostu tak zorganizować sesję, żeby radni wiedzieli, czy będzie przerwa, czy nie będzie, czy po prostu, jak kto chce, bo jedni chcą, a drudzy nie chcą. No, tak nie może być, że będziemy przegłosowywać, czy jest przerwa obiadowa, czy nie. Po prostu może nie dzisiaj, ale chciałbym, żeby to było po prostu ustalone, a nie na bieżąco, w zależności od tego, co komu wpadnie do głowy. Robimy przerwę, albo nie robimy. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie przewodniczący, pan oczywiście ma rację. Ja ten temat... (mogę prosić o chwilę spokoju?) ...ja ten temat podniosłem na ostatnim konwencie. Obecni na konwencie stwierdzili, że tej przerwy nie chcą, nieobecny był pan przewodniczący Gawryszczak, więc państwa głos w tej sprawie nie wybrzmiał w żaden sposób. Przykro mi z tego powodu, zapraszam na następny konwent, na pewno będziemy to ustalać. Pan przewodniczący Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, rzeczywiście nie było mnie na tym konwencie, dowiedziałem się stosunkowo późno i nie mogłem po prostu przełożyć swoich innych obowiązków służbowych, natomiast rzeczywiście będę chciał uczestniczyć w tych konwentach, natomiast zupełnie inaczej byłoby, gdyby był u nas wiceprzewodniczący Rady Miasta, to wtedy on niejako z urzędu powinien być, ale to już inna kwestia, porozmawiamy o tym kiedyś. Natomiast, panie przewodniczący, wydaje się, że teraz jest niewiele takich punktów, gdzie będzie jakaś taka burzliwa dyskusja, niemniej jednak tych punktów jest tak dużo i głosowań będzie dużo, że na pewno nie skończymy do godziny – strzelam – 20.00,

w związku z tym proponuję, żeby ogłosić półgodzinną przerwę – (**Głosy z sali** „Godzinną...”) – No, nie, sprężmy się trochę, to zrobimy 45, proponuję, minut przerwy, żeby te osoby, które muszą, bo ja na przykład nie muszę zjeść na przykład, tak, żeby mogły zjeść, żeby nie musiały opuszczać głosowań, czasami dyskusji, więc taką mam propozycję – od 15.00 do 15.45.”

Zast. Prez. M. Banach „Prośba, żeby to było...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie przewodniczący, panie przewodniczący, po pierwsze – informacja o konwencie została do pana wysłana 18 grudnia; po drugie – jeżeli nie będzie żadnych zdarzeń nadzwyczajnych, to ja już dziś jestem w stanie pana uprzedzić, że konwenty będą się odbywać w środę przed sesją, o 15.30 i będę się starał dotrzymać tego terminu. Bardzo proszę, pan przewodniczący Margul.”

Radny B. Margul „Chciałem głos w tej dyskusji zabrać. Panie przewodniczący, będzie dość, myślę, obszerna dyskusja nad programem śmieciowym, w związku z tym będziecie państwo mieli czas, żeby w tym czasie skorzystać z barku na dole, więc nie widzę potrzeby przerwy.”

Głosy z sali „Barek już nieczynny...”

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, ze względu na te rozbieżności, ja bardzo proszę o określenie tematu, przegłosujemy to, czy będzie dzisiaj przerwa, czy nie będzie. Zaraz po głosowaniu udzielę pani radnej głosu. Bardzo proszę...”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, ja proszę w tej kwestii...”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, mamy określony temat...”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, źle się czuję, ja muszę mieć pół godziny przerwy. Nie może być tak, żeby radni byli zmuszani do siedzenia non stop na sesji, ponieważ później nie mogę głosować, jak wyjdę na pół godziny i wtedy nas Fundacja Wolności punktuje. Nie może być tak, żebym ja, jako osoba, która siedzi cały dzień od godziny 9.00 do godziny 14.57, do godziny 15.00, nie mogła skorzystać z pół godziny przerwy, ze względów zdrowotnych.”

Przew. RM J. Pakuła „Jasne. Temat mamy określony. Bardzo proszę... Państwo radni... Państwo radni, ja bardzo proszę o zachowanie ciszy. Mamy określony temat.

Głosowanie nr 11. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” tym, żeby tę przerwę dzisiaj zrobić? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. – (**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dzisiaj wezmą i tak przerwę dla Klubu zaraz, ludzie, no...”) – No to wezmą... - (**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Wezmą przerwę dla Klubu zaraz...”) – No, dobrze... Kto z państwa radnych jest „przeciwko” przerwie. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, „za” przerwą jest 13 głosów, „przeciwko” przerwie – 14, 3 głosy są „wstrzymujące”. – (**Radny P. Gawryszczak** „Panie przewodniczący...”) – W odpowiedzi... Za moment... Możemy ciszej troszkę, drodzy państwo? W odpowiedzi na to, o co prosiła pani radna Suchanowska, chciałbym powie-

dzieć, że po pierwsze – zwróciłem uwagę na brak państwa przedstawiciela na konwencji gdzie te sprawy są uzgadniane; po drugie – ja, zdaje się, z tej sali nie wychodziłem w ogóle i widziałem, że pani radnej nie było godzinę, a może dłużej, a zatem miała czas na chwilę odpoczynku; i proszę w tej chwili nie tworzyć sytuacji nieprawdziwych... - (**Radna M. Suchanowska** „Kiedy nie było mnie? Kiedy mnie nie było?”) – Do głosu jeszcze w sprawie formalnej... - (**Radna M. Suchanowska** „Kiedy mnie nie było, panie przewodniczący?”) - ...chciał jeszcze pan Piotr Gawryszczak, tak? Panie przewodniczący?”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „Tak, bardzo proszę o 35 minut przerwy dla Klubu Radny PiS... - (**Radna M. Suchanowska** „Bo wyjdziemy wszyscy...”) – ...a Klub Radnych proszę do sali nr 3.”

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, zrobimy zmiany w budżecie, a potem ogłoszę przerwę dla Klubu Prawa i Sprawiedliwości.”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „Dziękuję bardzo.”

AD. 7. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

AD. 7. 1. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2018 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 11-1) stanowi załącznik nr 13 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejna uchwała – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 975/XXXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 21 grudnia 2017 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej... Przepraszam, przepraszam, punkt 7.1. – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok (druk nr 11-1) wraz z autopoprawkami (druki nr nr 11-2 i 11-3). Od razu dyskusja? Nie jest potrzebne uzasadnienie? Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Chciałbym zapytać odnośnie..., bo pytałem o to na komisji, ale jakby pewne fakty zdarzały się chyba jeszcze później. Placówki niepubliczne i publiczne, ale nie prowadzone przez miasto Lublin, dostały informację, maila, że w związku z nieprzekazaniem dotacji w terminie do 15 grudnia proszę, aby wydatki, które planujecie państwo sfinansować z tej części dotacji, zostały terminowo opłacone z innych źródeł finansowania. Chciałbym zapytać, ponieważ jest tutaj duża zmiana w budżecie, czy ta dotacja dla placówek niepublicznych i publicznych prowadzonych przez podmioty inne niż miasto Lublin zostanie wypłacona w dniu dzisiejszym, jutrzejszym lub 27 lub 28 grudnia, tak, aby te podmioty mogły sfinansować swoją działalność? Ja zwracam uwagę na to, że to są kwoty kilkudziesięcio-, a być może nawet ponad 100-tysięczne i podmioty, które prowadzą te placówki, nie muszą dysponować takimi środkami, a w przypadku, jeżeli nie uregulują tej kwoty w grudniu, no to nie będą mogły po prostu zrefundować sobie nawet tego, więc chciałbym zapytać, to jest sprawa, myślę, bardzo istotna dla części podmiotów prowadzących placówki i proszę

o jasną deklarację, czy w związku z podjęciem dzisiaj tej uchwały ta operacja finansowa zostanie przeprowadzona i kiedy?”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

Radna J. Mach „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja mam pytanie do zmiany dotyczącej działu 855 – rodzina – zmniejszenie o 111.800 zł wydatków związanych z utrzymaniem placówek opiekuńczo-wychowawczych prowadzonych przez miasto – jakie są powody i dlaczego zmniejszamy o te prawie 112 tys.? I czy to przypadkiem nie dotyczy świetlic?”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zadać pytanie? Nie widzę. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Skarbnik I. Szumlak „Odpowiem na pierwsze pytanie pana radnego. Oczywiście, proszę państwa, w tej propozycji zmiany uchwały na rok 2018 jest propozycja zwiększenia planu i w dziale 854 i w dziale 801 – oświata i wychowanie, i proponuje się zwiększyć plan wydatków na dotacje dla jednostek oświatowych prowadzonych przez podmioty inne niż miasto o kwotę 6.393.800 i oczywiście jutro, jeśli państwo dzisiaj będziecie uprzejmi podjąć tę uchwałę, jutro tej środki będą przekazane do Wydziału Oświaty, a Wydział Oświaty przekaże środki do poszczególnych podmiotów, które prowadzą przedszkola i szkoły. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy możemy zatem przejść do głosowania? – (**Radna J. Mach** „A na moje pytanie?”) – Bardzo proszę jeszcze o odpowiedź na pytanie pani przewodniczącej Jadwigi Mach.”

Skarbnik I. Szumlak „Te środki już nie będą wykorzystane i nikomu niczego nie zabrano, nie zlikwidowano; po prostu plan wydatków będzie zrealizowany w miarę potrzeby, natomiast ta kwota już nie była potrzebna do wykorzystania w roku bieżącym. Ja już nie pamiętam szczegółów dokładnie...”

Zast. Prez. M. Banach „Ale jest na sali skromna przedstawicielka Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, to może poprosimy o szczegóły.”

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie Magdalena Pakuła „Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Otóż, my, jeśli chodzi o placówki prowadzone przez miasto, to mieliśmy zadania związane... znaczy, w ogóle może zacznę od tego, że dzieci pochodzące z Lublina czasami umieszczane są w placówkach poza miastem Lublin, jeżeli nie mamy miejsc, i wtedy jesteśmy zobowiązani do zapłacenia za pobyt tych dzieci w innych placówkach. Niekiedy jednak dzieci wracają. Mieliśmy taki przypadek, jeśli chodzi o rodzeństwo z powiatu chełmskiego – tam placówka się zamknęła i w związku z tym nie wydawaliśmy pieniędzy na te dzieci, pieniądze zostały umieszczone w placówkach na terenie miasta Lublina i prawdopodobnie przynajmniej część z tych pieniędzy po prostu wróciła. Ja nie jestem w stanie w tej chwili przekazać wszystkich szczegółów, dlaczego to jest aż tak duża kwota, na pewno 75 tys. zostało, że tak powiem, wycofanych z takich zadań przekazanych. Jeżeli kwota nie została w pełni wykorzystana,

to po prostu w ten sposób się zamyka. A na pewno nie chodzi tutaj o placówki wsparcia dziennego, tylko o placówki opiekuńczo-wychowawcze całodobowe, więc nie chodzi o placówki wsparcia dziennego, absolutnie tutaj pieniądze zostały wykorzystane.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie ma więcej pytań, możemy zatem przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 12. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 20 głosów „za”, 5 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 11/II/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 14 do protokołu

AD. 7. 2. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 975/XXXVIII/2017 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 21 GRUDNIA 2017 R. W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 12-1) wraz z autopoprawkami (druki nr nr 12-2 i 12-3) stanowi załącznik nr 15 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Punkt dotyczący wieloletniej prognozy finansowej – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 975/XXXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 21 grudnia 2017 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej (druk nr 12-1) wraz z autopoprawkami. Jeżeli nie usłyszę głosów w dyskusji, poddam projekt pod głosowanie – nie widzę. Bardzo proszę, temat mamy określony.

Głosowanie nr 13. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?”

Radny M. Bubicz „Czy mogę tylko, panie przewodniczący, prosić o zgłoszenie do protokołu?”

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo! 20 głosów „za”, 4 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” i jest prośba naszego najmłodszego, najnowszego radnego o to, aby dokonać zapisu w protokole, że chciał być „za”. Jednocześnie informuję, iż podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 12/II/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 16 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, na prośbę przewodniczącego Klubu Radnych PiS ogłaszam 35 minut przerwy, do godziny 15.45.”

Po przerwie:

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo Radni! Serdecznie zapraszam do sali obrad, proszę o zajmowanie miejsc. Widzę, że mamy quorum, możemy wznowić obrady. Bardzo proszę o zajęcie miejsc. Tak? Bardzo proszę o sprawdzenie listy obecności. Zbliżcie państwo karty do czytnika, sprawdzamy listę obecności. Widzę, że mamy quorum, jest co najmniej 16 radnych, w takim razie wznawiam obrady po przerwie.”

AD. 7.3. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 1172/XLIV/2010 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 16 WRZEŚNIA 2010 R. W SPRAWIE UTWORZENIA WYDZIELONYCH RACHUNKÓW PRZEZ SAMORZĄDOWE JEDNOSTKI BUDŻETOWE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 13-1) stanowi załącznik nr 17 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 1172/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 16 września 2010 r. w sprawie utworzenia wydzielonych rachunków przez samorządowe jednostki budżetowe (druk nr 13-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – możemy przejść, widzę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 14. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 20 głosów „za” (0 „przeciw”), 1 „wstrzymujący się” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 13/II/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu

AD. 7. 4. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 822/XXXII/2017 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 7 WRZEŚNIA 2017 R. W SPRAWIE UTWORZENIA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ POD NAZWĄ „LUBELSKIE CENTRUM EKONOMICZNO-ADMINISTRACYJNE OŚWIATY” I NADANIA JEJ STATUTU

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 43-1) stanowi załącznik nr 19 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 822/XXXII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 7 września 2017 r. w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej pod nazwą „Lubelskie Centrum Ekonomiczno-Administracyjne Oświaty” i nadania jej statutu (druk nr 43-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – sprzeciwu nie słyszę. Bardzo proszę o określenie tematu – jest temat określony.

Głosowanie nr 15. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 21 głosów „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – informuję, że podjęliśmy kolejną uchwałę.”

Uchwała nr 14/II/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu

AD. 7. 5. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI, ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2019-2020 ORAZ WYRAŻENIA ZGODY NA PARTNERSTWO W RAMACH PROJEKTU PT. „COM.UNITY.LAB: LIZBOŃSKA STRATEGIA ROZWOJU LOKALNEGO DLA SĄSIEDZTW LUB OBSZARÓW PRIORYTETOWYCH INTERWENCJI (BIP/ZIP); ZINTEGROWANY ZESTAW NARZĘDZI”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 39-1) stanowi załącznik nr 21 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Następny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2019-2020 oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach projektu pt. „com.unity.lab: Lizbońska Strategia Rozwoju Lokalnego dla Sąsiedztw lub Obszarów Priorytetowych Interwencji (BIP/ZIP); zintegrowany zestaw narzędzi” (druk nr 39-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – sprzeciwu nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 16. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, głosowały 24 osoby – 22 głosy „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”.”

Uchwała nr 15/II/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 22 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, odwiedził nas dzisiaj przez chwilę pan radny Sejmiku Województwa, Jacek Bury – nie zdążyłem go przywitać, w trakcie wypowiedzi byliśmy. Po chwili odwiedził nas przewodniczący trzech ubiegłych kadencji, pan Piotr Kowalczyk, w trakcie wypowiedzi pana dyrektora Pidek, i również nie zdążyłem go w związku z tym przywitać, a wyszedł, a w tej chwili – widzę – odwiedził nas pan były radny i były przewodniczący Rady Miasta, Piotr Dreher – Piotrze, witam cię serdecznie, miło mi, że jesteś z nami.” (oklaski)

AD. 7. 6. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN W REJONIE SPECJALNEJ STREFY EKONOMICZNEJ, CZĘŚĆ IV – OBSZAR A

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 50-1) stanowi załącznik nr 23 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin w rejonie Specjalnej Strefy Ekonomicznej, część IV – obszar A (druk nr 50-1). Czy jest potrzebne uzasadnienie?”

Radny E. Bielak „Pytania.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak?”

Radny E. Bielak „Pytania są.”

Przew. RM J. Pakuła „Od razu pytanie? Może za chwilę, za chwilę udzielę panu głosu. Informuję, że w ramach otwartej dyskusji nad projektem uchwały, rada miasta rozpatruje również uwagi zgłoszone do projektu zmiany planu. Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały zawierający uwagi wniesione do projektu zmiany planu w ramach dwóch wyłożeń do publicznego wglądu. Projekt, wraz z uwagami, był również przedmiotem rozpatrywania na Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska. Komisja zapoznała się z uwagami zawartymi w załączniku nr 2 do projektu uchwały i pozytywnie opiniuje sposób ich rozpatrzenia, zgodnie z propozycją prezydenta Miasta (w głosowaniu: 10 głosów „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”). Opinia o projekcie uchwały – 10 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Czy ze strony państwa radnych są jakieś wnioski, poprawki do projektu uchwały? Bardzo proszę, pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Pani Dyrektor! Ja chciałem zapytać, czytałem te wnioski i niepokojącą rzeczą dla mnie jest to, że nie będą mieszkańcy mogli remontować swoich domów tam – mówię, w Strefie – nie wiem, czy to o Rataja chodzi, czy coś, natomiast zapis taki jest niepokojący. To jedna rzecz. I mam pytania: czy tam będzie tor wyścigowy, przy Metalurgicznej? I co jest przy Władysława Jagiełły – czy tam spółdzielnia złożyła wniosek o miejsca parkingowe, bo tam chyba to jest wrysowane? Jakby i pani mogła na to odpowiedzieć, dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania UM Małgorzata Żurkowska „Szanowni Państwo! Ta zmiana planu to jest naprawdę natury kosmetycznej – dotyczy przesunięcia linii zabudowy na terenie po dawnym Ursusie, przesunięcia w stronę linii kolejowej i dotyczy przeznaczenia terenu Uniwersytetu Przyrodniczego przy Doświadczalnej pod funkcje nie tylko naukowo-rolnicze, tylko również pod funkcje „P”, literką „P” oznaczone. Jeśli chodzi o tor wyścigowy, w ogóle nie obejmuje... zakres opracowania tej zmiany planu nie obejmuje tego terenu, o któ-

rym pan myśli i ja wiem, to znaczy położonego w pobliżu tych terenów, a uwi-
docznionego na wykładanym Studium do wglądu publicznego.

Jeśli chodzi o zapisy odnośnie domów mieszkalnych, myśmy nic tutaj
naprawdę, ponad to, co powiedziałam, nie ingerowali w zapisy planu główne-
go, uchwalonego w 2008 roku, i tylko takie zmiany wprowadziliśmy, które wy-
nikały z dostosowania do przepisów, zmieniających się przepisów prawa
i wnioskowanych zmian. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych
chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. Czy ktoś z pań-
stwa chciałby zabrać głos w sprawie uwag wniesionych do projektu zmiany
planu w ramach dwóch wyłożeń do publicznego wglądu, zawartych w załącz-
niku nr 2 do projektu uchwały? Nie widzę. Jednocześnie zwracam się z zapy-
taniem, czy ktoś z państwa radnych wnosi o odrębne głosowanie danej uwagi?
Nie było zgłoszeń, więc tutaj zapewne nie. Jeżeli nie będzie z państwa strony
wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi, to poddam pod głosowanie nie-
przyjęcie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu
w ramach dwóch wyłożeń do publicznego wglądu, które zgodnie z propozy-
cjami prezydenta miasta zostały nieuwzględnione w całości lub w części.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad cało-
ścią projektu uchwały, powinniśmy również w głosowaniu: 1) stwierdzić, że
projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta
Lublin część IV – obszar A, uchwalonego uchwałą nr 343/XIX/2008 Rady Mia-
sta Lublin z dnia 24 kwietnia 2008 r. zmienionego uchwałą Rady Miasta Lublin
nr 379/XXII/2008 r. z dnia 24 czerwca 2008 r., uchwałą nr 405/XIX/20012
z dnia 29 marca 2012 r. oraz uchwałą nr 586/XXIV/2012 z dnia 18 październi-
ka 2012 r. nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospoda-
rowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000
Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. z późniejszymi zmianami;
2) rozstrzygnąć o sposobie rozstrzygania uwag do projektu zmiany planu (za-
łącznik nr 2); 3) rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w zmianie planu
inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych
gminy oraz zasadach ich finansowania (załącznik nr 3).

Rozpoczynamy głosowanie. Głosowanie nr 17. Kto z państwa radnych
głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodaro-
wania przestrzennego miasta Lublin część IV – obszar A, uchwalonego uchwałą
nr 343/XIX/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 24 kwietnia 2008 r. zmienionego
uchwałą Rady Miasta Lublin nr 379/XXII/2008 r. z dnia 24 czerwca 2008 r.,
uchwałą nr 405/XIX/20012 z dnia 29 marca 2012 r. oraz uchwałą
nr 586/XXIV/2012 z dnia 18 października 2012 r. nie narusza ustaleń Studium
uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przy-
jętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia
2000 r. z późniejszymi zmianami? Bardzo proszę, kto jest „za”? Kto z państwa
jest „przeciw”? – (**Głosy z sali** „Jeszcze raz prosimy...”) – Bardzo proszę o po-
wtórnienie głosowania. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto z państwa radnych
jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, stwierdzam, że przy 20 głosach „za”, 2 „przeciw”
i 6 „wstrzymujących się” Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejsco-
wego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część IV – ob-

szar A nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do zmiany planu (załącznik nr 2 do projektu uchwały). Nie zgłosili państwo żadnych wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi, w związku z tym poddam teraz pod głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach dwóch wyłożeń do publicznego wglądu, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały nieuwzględnione w całości lub w części. Jeśli jednak w wyniku głosowania Rada nie opowie się „za” propozycjami prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmian uwzględniających uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 18. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach dwóch wyłożeń do publicznego wglądu, zawartych w załączniku nr 2 do projektu uchwały? Bardzo proszę, kto jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

19 głosów „za”, 6 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta nie uwzględniła uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach dwóch wyłożeń do publicznego wglądu.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 19. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w zmianie planu inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Proszę o zbliżenie karty do czytnika, kto z państwa jest „za”. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Kto z państwa głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w zmianie planu inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Bardzo proszę w takim razie o powtórne... powtórzenie głosowania. Ja na diodach widziałem wszystkie kolory po kolei, także według mnie było to wszystko tak, jak być powinno. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale jeżeli pan radny Breś twierdzi, że nie mógł zagłosować, „wstrzymał się” nie pojawiło się... Bardzo proszę w takim razie jeszcze raz. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia; **inne głosy z sali i śmiechy** – wypowiedzi niemożliwe do odtworzenia) – Drodzy państwo, jeszcze raz. Kto z państwa głosuje „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? W momencie, kiedy ja pytam, kto z państwa „wstrzymał się” od głosu, to znaczy, że ja już widzę tę żółtą diodę. Jest?

Szanowni państwo, 20 głosów „za”, 3 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w zmianie planu inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej.

Teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 20. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 22 głosy „za”, 1 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Pani radna Suchanowska? – (**Radna M. Suchanowska** „Moją wolą było „wstrzymanie się”.”) – Pani radna Suchanowska chciała „wstrzymać się” od głosu – proszę o dokonanie takiego zapisu w protokole.”

Uchwała nr 16/II/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 24 do protokołu

AD. 7. 7. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 1241/XLIX/2018 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 25 PAŹDZIERNIKA 2018 R. W SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN DLA OBSZARÓW POŁOŻONYCH W REJONIE ULICY KROCHMALNEJ ORAZ LINII KOLEJOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 51-1) stanowi załącznik nr 25 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie 7.7. uchwały zmieniającej uchwałę nr 1241/XLIX/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 25 października 2018 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin dla obszarów położonych w rejonie ulicy Krochmalnej oraz linii kolejowej (druk nr 51-1). Rozumiem, że nie musimy przedstawiać uzasadnienia projektu, państwo radni są dokładni zapoznani. Informuję zatem, że Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska zagłosowała jednogłośnie – 10 głosami „za”. Czy są z państwa strony jakieś pytania, uwagi lub wnioski do projektu uchwały? Nie widzę. Rozpoczynamy w takim razie głosowanie.

Głosowanie nr 21. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 24 głosy „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 17/II/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 26 do protokołu

AD. 7. 8. WYBORU METODY USTALANIA OPŁATY ZA GOSPODAROWANIE ODPADAMI KOMUNALNYMI ORAZ STAWKI TEJ OPŁATY

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 53-1) stanowi załącznik nr 27 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Następny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie 7.8. wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki tej opłaty (druk nr 53-1). I tutaj bardzo proszę o przedstawienie nam uzasadnienia projektu uchwały.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Panie dyrektor, poproszę.”

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska UM Marta Smal-Chudzik „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Państwo Radni! Postaram się w skrócie przedstawić prezentację, która pokazuje jakby, jakie są powody w ogóle opracowania tego projektu uchwały, z czego to wynika i jak wygląda ten system gospodarki odpadami dotychczas, ale proszę o sekundkę tylko cierpliwości, ja już zaraz, za chwileczkę postaram się uruchomić, bo nie wiem, dlaczego nie widać ten prezentacji, jeszcze momencik.

Przede wszystkim, rozpoczynając swoją prezentację chciałabym, tytułem wstępu powiedzieć, że system gospodarki odpadami komunalnymi od roku 2013, kiedy to przeszliśmy taką pierwszą dużą rewolucję śmieciową, został na terenie miasta Lublin skutecznie wdrożony. Co to znaczy skutecznie? To znaczy, że system ten był efektywny i powodował, że mieliśmy jeden z lepszych efektów w Polsce, jeśli chodzi o duże miasta w ramach Unii Metropolii. Tymi sukcesami chwaliliśmy się często na posiedzeniach Unii Metropolii, często inne miasta korzystały też z naszych doświadczeń, jeśli chodzi o osiąganie poziomów recyklingu wymaganych unijnymi dyrektywami. I wydawało się, że przeszliśmy kilka lat tych wyzwania po to, żeby tymi sukcesami się cieszyć i je kontynuować.

Natomiast trochę zaskoczeniem dla wszystkich samorządów było to, iż Minister Środowiska podjął prace nad rozporządzeniem, które zmierza do ujednoczenia systemu selektywnej zbiórki odpadów na terenie całego kraju. Jak państwo zapoznają się z uzasadnieniem do podjęcia tego rozporządzenia, to uzasadnienie to brzmi w taki sposób, że przede wszystkim przesłanką do tego rozporządzenia jest: raz – sprostanie wymogom unijnym; druga sprawa, to jest to, aby osiągnąć poziomy recyklingu właśnie, które są wymagane przez Unię Europejską, które, jak wcześniej wspomniałam, my, jako Lublin osiągnęliśmy. W związku z tym, tak szczerze mówiąc, wdrożenie tego rozporządzenia oczywiście jest konieczne i nie unikniemy tego, bo chcemy być zgodni z przepisami prawnymi, ale z drugiej strony powiem szczerze, że jeśli chodzi o efekty, które mamy przez to osiągnąć, to tak naprawdę my już je osiągnęliśmy, zanim to rozporządzenie weszło w życie.

W związku z tym ja przedstawię, w jaki sposób realizujemy rozporządzenie, aby postępować zgodnie z przepisami, aby samorząd wypełnił wszystkie zobowiązania wobec rządu, wobec Komisji Europejskiej, i o tych szczegółach chciałabym powiedzieć. Jeszcze wspomnę, że rozporządzenie, które zostało podpisane 29 grudnia 2016 roku – to też nieprzypadkowa ta data, że to jest 29 grudnia –

czyli sama końcówka roku, kiedy prace toczyły się do ostatniej chwili, bo podobno takie rozporządzenie musiało z końcem roku być podpisane w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów. I właśnie, to rozporządzenie określa w sposób jednoznaczny, iż każdy samorząd ma wdrożyć system selektywnej zbiórki, w oparciu o selektywną zbiórkę czterech frakcji, ze wskazaniem poszczególnych kolorystyki pojemników i jedyną przesłanką do tego, aby przygotować się do wdrożenia rozporządzenia, był okres przejściowy. Taki okres przejściowy dotyczył umów, które wówczas obowiązywały w mieście Lublin, czyli umowy te kończyły się z 30 czerwca 2018 r., w związku z tym z 1 lipca byliśmy zobowiązani, żeby podjąć się już realizacji systemu w oparciu o nowe rozporządzenie. I teraz – uruchomiliśmy przetarg, mieliśmy, tak zakładaliśmy, że przetarg ten mniej więcej, według naszych dotychczasowych doświadczeń, toczy się około pół roku, w związku z tym przystąpiliśmy do tego przetargu, w terminie otworzyliśmy oferty, natomiast oczywiście, jak to przy takich przetargach, pojawiały się również w KIO rozprawy i tak dalej, w związku z tym z uwagi na to, że w trzech sektorach pojawiły się ceny bardzo wysokie, których nie byliśmy w stanie zaakceptować, byliśmy zmuszeni, żeby w tych trzech sektorach to postępowanie unieważnić.

Natomiast, zgodnie z rozporządzeniem ministra, rozpoczęliśmy wdrażanie systemu 1 lipca 2018 roku. I się w wyniku tego stało? Oczywiście musieliśmy wyposażyć wszystkie nieruchomości zamieszkałe, na terenie czterech sektorów, w pojemniki i worki do selektywnej zbiórki odpadów. Powiem państwu szczerze, że było to przedsięwzięcie karkołomne, z uwagi na to, że tak naprawdę dotyczyło to kilkudziesięciu tysięcy pojemników, które musieliśmy na terenie miasta, poprzez firmy oczywiście, zlokalizować. W pierwszym tym, że tak powiem rozdaniu, czyli w tych czterech sektorach, usługi realizowały: firma Kom-Eko w trzech sektorach i firma Suez. Jak państwo wiedzą, są to firmy doświadczone, które realizują usługi na terenie naszego miasta nie tylko do 2013 roku, ale również wcześniej, w związku z tym nie obawialiśmy się, że będą jakieś perypetie związane z logistyką, z terminowością i tak dalej, ale przy takim systemie, zresztą to dzieje się w całej Polsce, po prostu dogranie systemów logistycznych, organizacji jest bardzo, bardzo trudną sprawą i w związku z tym oczywiście mieliśmy trudne zadanie, zarówno, jako samorząd, jako firmy i mieszkańcy, żeby z tym systemem się oswoić i go zaakceptować, kiedy wcześniejszy system był wdrażany wiele lat, czyli w podziale na frakcję suchą i mokrą.

I teraz, jeśli chodzi o przetarg, to żeby też, może państwo się orientują, ale ja przypomnę, że od 1 lipca realizowaliśmy usługi w czterech sektorach, czyli I, II, VI i VII, natomiast z uwagi na to, że musieliśmy powtórzyć postępowanie przetargowe, od 1 stycznia 2019 r. realizujemy usługi w pozostałych trzech sektorach, czyli podpisała z nami umowę firma Koma, która będzie zastępowała Suez w centrum miasta, podpisała z nami umowę firma Ekoland i firma Suez, czyli mamy tak naprawdę czterech wykonawców na terenie miasta.

Podczas komisji były pytania związane też z kwestią monopolu na terenie miasta, więc ja bym chciała jakby rozwiać te opinie, z uwagi na to, że państwo widzą, jak wygląda rozkład firm w poszczególnych sektorach, że mamy cztery firmy, które w tej chwili będą zarządzać, realizować gospodarkę odpadami na terenie miasta. Ponadto, pewnie państwo już o tym słyszeli, ale przypomnę, że właśnie w kierunku zapobiegania temu monopolowi, właśnie zorganizowaliśmy w taki sposób przetarg, aby ograniczyć możliwość składania ofert do trzech sektorów, właśnie po to, żeby zapobiec sytuacji, kiedy jedna

firma wygra na przykład na terenie całego miasta, bo to również byłoby możliwe w innym układzie, natomiast zapisy specyfikacji były wyraźne, wskazywały na te ograniczenia.

Podczas rozmów dzisiaj, na początku sesji, padały również sformułowania dotyczące samego przygotowania specyfikacji i tego, że powinniśmy się nad tą specyfikacją wcześniej pochylić i w jakiś sposób przygotować. My tę specyfikację, proszę państwa, przygotowaliśmy od momentu, kiedy zostało podpisane rozporządzenie Ministra Środowiska, a to w taki sposób się przygotowaliśmy, że zanim tę specyfikację opracowaliśmy, należało podjąć regulamin utrzymania czystości o porządku w gminie. I wspólnie tutaj z państwem, z radnymi ten regulamin w 2017 roku przyjmowaliśmy i debatowaliśmy na temat częstotliwości odbiorów, na temat właśnie rodzajów pojemników, na temat sposobu świadczenia usług. W związku z tym nie było wówczas żadnych kontrowersji, czy te częstotliwości są właściwe, czy nie, zresztą opinia była również Inspektora Sanitarnego w tym zakresie, szczególnie, jeśli chodzi o odpady bio i odpady zmieszane, w związku z tym taki regulamin został, przy akceptacji tych organów i przy akceptacji radnych, przyjęty. W oparciu o ten regulamin przystąpiliśmy do uzupełnienia specyfikacji i ogłoszenia przetargu, więc tutaj podnoszenie kwestii jakby częstotliwości na tym etapie, kiedy realizujemy już umowy poprzetargowe, oczywiście możemy to rozważać, regulamin zawsze jest możliwy do zmiany, ale chciałabym zauważyć, że my z firmami wykonującymi usługi rozliczamy się od tony odebranych i zagospodarowanych odpadów. W związku z tym zmniejszanie częstotliwości na tym etapie jest zupełnie bezzasadne, z uwagi na to, że nie spowoduje to znaczącej zmiany w systemie. Przede wszystkim przedsiębiorcy, przystępując do przetargu, mają realizować usługi zgodnie z regulaminem i w taki sposób to realizują. Tam, gdzie udało nam się w jakiś sposób zapisać to, że na przykład nie będzie stałego harmonogramu na odbiór pewnych rodzajów odpadów, bo uważamy, że jest to nie zasadne, to na przykład w przypadku odpadów zielonych w okresie zimowym, co było podnoszone też podczas komisji, gdzie mieszkaniowiec Zemborzyc wypowiadał się, że ma harmonogramy, a uważa, że bez sensu jest odbierać odpady zielone na przykład od grudnia do marca, faktycznie mieszkańcy mają możliwość zgłaszania takiej usługi, w związku z tym nie ma stałego harmonogramu na odbieranie tych odpadów i pojazdy przyjeżdżają tylko wtedy, kiedy mieszkaniowiec zgłosi.

To, co wspomniałam, ja bym musiała to jeszcze raz wyartykułować, jak wygląda liczba pojemników? Właśnie. 2013-2018 – zabudowa wielorodzinna – były dwa pojemniki, jest w tej chwili pięć pojemników, czyli już widzimy, o ile więcej razy tak naprawdę pojemników występuje, oczywiście w tych sektorach na razie, w których były rozstrzygnięte przetargi od 1 lipca, ale za chwilę pojawią się od 1 stycznia również w kolejnych sektorach. W zabudowie jednorodzinnej był jeden pojemnik, są dwa pojemniki; były dwa worki, są cztery, więc widzimy, że są to wielokrotności tych liczb, które były wcześniej – ponad dwukrotny wzrost, o czym powiedziałam, pojemników, worków, ilości myć pojemników, bo to też musimy sobie doliczyć, ilości trasówek pojazdów odbierających poszczególne rodzaje odpadów. Ponadto, co nie jest bez znaczenia, może my tego nie zauważamy, ale firmy też to artykułują i zwracają się też o negocjowanie, o renegecyjowanie umów dotychczasowych, na co się nie zgodziliśmy oczywiście w ramach poprzedniego przetargu, aby podwyższyć wynagrodzenia, z uwagi na wzrost płac minimalnych. I teraz mamy sytuację taką, że

rozpoczynaliśmy postępowania, kiedy stawka minimalna to była 1.850, później podwyższyła nam się w 2017 roku do 2 tys., w 2018 – 2.100 i w 2019, o czym wiemy, od 1 stycznia – 2.250 – to jest stawka wynagrodzenia minimalnego. Nie ma co ukrywać, że takie wynagrodzenia pojawiają się w tych firmach, a że zatrudniają one kilkudziesięciu kierowców i innych osób zatrudnionych w tych firmach, to oczywiście też takie minimalne wynagrodzenia mają wpływ na realizację usług i na koszty tych usług.

To, co było dzisiaj wspominane – wzrost opłat za składowanie odpadów. Również z dniem 1 stycznia 2018 rozporządzeniem Rady Ministrów wprowadzono już nawet kilkakrotne wzrosty stawek opłat za składowanie odpadów. Ma to o tyle znaczenie, że opłaty te są ponoszone przez tych przedsiębiorców, którzy prowadzą instalacje, czyli przez Wólkę Rokicką, przez firmę Kom-Eko, która ma swoją instalację, czyli generalnie te opłaty automatycznie znajdują się w stawkach opłat za przyjęcie odpadów do instalacji. I teraz widzimy – rok 2017 jeszcze była stawka 24,15, teraz mamy wzrost w 2018 o 480%, później, w 2019 – 604%, w 2020 – 1.018%. Takie są wzrosty tych stawek. I to jest faktem, mogą państwo zwrócić uwagę, że w innych miastach też ten temat jest podejmowany przy okazji wzrostu stawek opłat, bo wydaje się, że jest to dosyć znacząca podwyżka tych opłat.

Jeśli chodzi o kolejny taki czynnik, który się pojawia, to oczywiście jest to wzrost ilości odpadów wytwarzanych przez mieszkańców, z uwagi na to, że od roku 2013 nie zwiększaliśmy opłat pobieranych od mieszkańców, wiedzą państwo, że stawki są ryczałtowe, w związku z tym bez względu na to, ile mieszkaniec wytworzy odpadów, tyle ma prawo przekazać do firmy realizującej usługi, czyli wystawia zarówno odpady selektywnie zbierane, zmieszane, jak i odpady wielkogabarytowe, odpady zielone, budowlane i rozbiórkowe. I proszę zwrócić uwagę, jakie są różnice w stosunku do roku 2013. Czyli mamy odpady budowlane, rozbiórkowe – 33% więcej, odpady zielone – 40%, meble wielkogabarytowe – wzrost o 79%, odpady w PSZOK-u na Głuskiej, gdzie można sobie przywieźć samodzielnie własnym transportem – i tu 540%. Więc widzą państwo skalę, ja wiem, że tego na co dzień może państwo nie zauważają, ale skala wzrostu ilości odpadów jest potężna. Z uwagi na rosnące dochody mieszkańców, również ma to swoje odzwierciedlenie oczywiście głównie w odpadach wielkogabarytowych, remontowo-budowlanych. Ale ogólnie, też można zwrócić uwagę na to, że ogólnie wzrost ilości odpadów to jest 6% i wzrost na mieszkańca to jest 8,8%. Także w każdej dziedzinie, do której byśmy tutaj, że tak powiem, na którą byśmy zwrócili uwagę, która ma wpływ bezpośredni na koszty systemu gospodarowania odpadami, wszędzie mamy wzrosty, i to bardzo znaczące.

Tu już powiedziałam o przetargach, więc nie będę może powtarzać, że może w dwóch częściach te przetargi były organizowane i zapewniam państwa, że od 1 stycznia 2019 r. całe miasto będzie już system realizowało zgodnie z rozporządzeniem i przepisami obowiązującymi. Oczywiście, jak państwo będą obserwować mapę Polski, to w każdym z miast ten termin jest inny, czyli w zależności od tego, do kiedy umowy są jeszcze realizowane – te poprzednie, z poprzednich przetargów – to może się okazać, że faktycznie w innych miastach będzie to za pół roku, nie wiem, za miesiąc, niektóre miasta już wprowadziły systemy. Będzie się to działo sukcesywnie. Natomiast, co istotne, o co chodzi o w rozporządzeniu i dlaczego to ma aż takie istotne znaczenie? Oczywiście, nie ma wprost przełożenia na to, że jeśli gmina nie zreali-

zuje jakichś wymogów, no to na przykład zapłaci karę w wysokości takiej i takiej, ale oczywistym jest, że gmina realizuje obowiązki zgodnie z przepisami prawa, drugą kwestią jest to, z czym już się spotkaliśmy, że jak państwo zwrócić uwagę na dostępność środków zewnętrznych, czyli Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, czy środki na przykład unijne, to tam pierwszym pytaniem w liście takiej kwalifikacyjnej jest to, czy miasto wdrożyło w pełni – zaznaczam: w pełni – system selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, zgodnie z rozporządzeniem. I wtedy należy przedłożyć stosowne umowy z firmami, i jest sprawdzane właśnie to, czy wszystkie frakcje odpadów są zgodnie zbierane właśnie z wymogami rozporządzenia.

Ja państwu pokażę jeszcze może, bo też o to były pytania, jak wygląda strumień odpadów w mieście i jak to się rozkłada na podstawie 2017 roku, z uwagi na to, że w 2018 roku raz, że analizy przeprowadzamy po upływie roku, są obowiązki sprawozdawcze ze strony przedsiębiorców, więc nie podałyby państwu tutaj jeszcze takich wiążących danych, natomiast widać wyraźnie, że jeśli chodzi o odbiór odpadów zmieszanych od mieszkańców, to mimo wszystkich tych działań, o których mówiłam, nada jest to około 60%, frakcja sucha dotychczasowa to było około 20%, no i sukcesywnie odpady zielone – 10, odpady wielkogabarytowe – 4 i 6% remontowo-budowlane. I teraz, jeśli chodzi o odpady zmieszane, to co istotne: z tych odpadów około połowa odpadów jest, znaczy całość jest przetwarzana w postaci stabilizacji w instalacjach typu RIPOK, czyli te odpady nie idą na składowisko bezpośrednio, RIPOK, zgodnie z przepisami, musi je przetworzyć, czyli instalacja w Wólce Rokickiej, czy to w Kom-Eko i około połowa tych odpadów idzie jeszcze na składowisko, stąd te stawiki, o których państwu wcześniej wspominałam, mają tak istotne znaczenie, bo to jest jednak nadal znaczący strumień, który na składowisko jest przekazywany i za który to opłaty za składowanie odpadów są ponoszone. W związku z tym istotnym zagadnieniem jest to, jak nam się ułoży wdrażanie systemu selektywnej zbiórki w kolejnych latach. Jeśli system zbiórki selektywnej będzie wyglądał tak, jak dotychczas, że mieszkańcy tak naprawdę w zabudowie wielorodzinnej, no, nie ukrywam, że nie bardzo przykładają się do tej selektywnej zbiórki, to oczywistym jest, że opłaty z tego tytułu będą wyższe, dlatego, że my rozliczamy się z firmami fakturami za ilości odpadów i poszczególne rodzaje odpadów, i dla każdego rodzaju odpadów jest określona stawka. W związku z tym musimy podjąć takie działania, które spowodują, że mieszkańcy będą segregować więcej. Raz – z takiego powodu, że jesteśmy do tego zobligowani prawem, żeby osiągać poziomy recyklingu, a druga sprawa, że z tego tytułu też wiążą się określone opłaty, dlatego, że nie ma co ukrywać – ministerstwo idzie w tym kierunku – opłaty za odpady zmieszane mają być wysokie, po to, żeby zmobilizować samorzady do działań w kierunku zaawansowanej selektywnej zbiórki. Stąd to podniesienie opłat za składowiska, stąd te wszystkie dodatkowe obowiązki związane właśnie z poziomami recyklingu, to są wszystko te instrumenty, które mają spowodować, że na składowisku za ileś lat będzie, powiedzmy, kilka procent odpadów, tak, a wszystko będzie poddane recyklingowi.

Problem kolejny, z którym się borykamy, to jest to, że segregujemy bioodpady. Jak wspominałam wcześniej, też jest to obligatoryjne, państwo podnosili na komisjach kwestie tego, że bioodpady mogą być zbierane z odpadami zielonymi i to by nam w jakiś sposób zmniejszyło koszty systemu. I teraz, też starałam się tłumaczyć, że raz, że bioodpady są to resztki jedzenia, są to

sprawy odorowe, problemy sanitarne i tak dalej, więc trudno sobie wyobrazić, żeby z odpadami zielonymi trafiły one na kompostownię. Kompostownia jest najczęściej zlokalizowana na zewnątrz zakładu, państwo wiedzą doskonale, jak wygląda proces kompostowania na pewno, więc trudno sobie wyobrazić, żeby na tych przyzmach razem z odpadami zielonymi również gdzieś tam były przerzucane resztki jedzenia. W związku z tym te odpady są zbierane odrębnym strumieniem i zostają przekazywane do stabilizacji w zamkniętych komorach, albo w zakładzie fermentacji w Wólce Rokickiej, albo w Kom-Eko. Więc też staramy się dbać przy tych wszystkich procesach i ustalaniu zasad o to, żeby mieszkańcy mieli zapewniony – raz, że właściwy sposób selektywnej zbiórki, odpowiednią częstotliwość, ale z drugiej strony też żeby nie powodować pewnych uciążliwości dla mieszkańców, którzy w sąsiedztwie takich inwestycji muszą mieszkać. Wygląda to tak, że do tej pory – to, co państwu wspominałam – była frakcja sucha, były odpady zmieszane i te trzy rodzaje odpadów, w taki sposób to wyglądało. Teraz frakcja sucha dzieli nam się na szkło, metale i tworzywa sztuczne, papier i tektura. To jest pokazane bardzo obrazowo, bez procentów. Mniej więcej taki obraz powinien być docelowy, natomiast proszę zwrócić uwagę, że odpady zmieszane i bio, tak naprawdę połowa odpadów zmieszanych powinna nam trafić do bio – takie są mniej więcej morfologie odpadów, tak to powinno wyglądać. Do tego jeszcze nam pewnie dużo, dlatego, że mimo wszystko te odpady bio nie do końca jeszcze mieszkańcy się przyzwyczaili do tego, żeby je segregować, a druga sprawa, że oczywiście zależy to od pór roku, bo w różnych porach roku też różnego rodzaju odpady powstają, ale to powoduje również, jak państwo zwrócą uwagę, że zmniejszy nam to strumień odpadów zmieszanych trafiających na składowisko. I te wszystkie działania ministerstwa mają chyba w tym kierunku iść, takie rozumieniem, że są zamierzenia.

I teraz, w związku z tymi wszystkimi kosztami, o których wspominałam, po zorganizowanych przetargach, jeśli chodzi o odbiór i zagospodarowania odpadów, po tym, co powiedziałam, że powtarzaliśmy te przetargi, z uwagi na to, żeby nie podpisywać umów na kwoty, które nie odzwierciedlają tak naprawdę faktycznie ponoszonych kosztów, ten koszt, o którym powiedziałam, zamyka nam się, jeśli chodzi o odbiór i zagospodarowanie, transport odpadów, unieszkodliwianie, oczywiście również w tym pojemniki i koszty utrzymania tych pojemników, bo nie mamy dodatkowej pozycji, która by wskazywała na to, ile będą nas kosztować pojemniki, a proszę brać pod uwagę również to, że firmy, kupując te pojemniki, oczywiście przez ten okres realizacji tego naszego kontraktu, czyli trzy lata, oczywiście sobie rozkładają to sukcesywnie, to nie będzie jedna opłata w jednym roku poniesiona. Gdybyśmy mieli kupić te pojemniki w jednym roku, koszty byłyby prawdopodobnie jeszcze wyższe, tylko oczywiście dotyczyłyby one jednego roku. W tym momencie, z uwagi na to, że gmina nie kupuje tych pojemników, koszty te rozkładają się, w zależności od długości podpisanego kontraktu.

Jeśli chodzi o tworzenie i utrzymanie punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych – z tym mieliśmy do czynienia do tej pory – państwo na pewno wiedzą, że zbieramy leki w aptekach, mamy około stu takich pojemników w aptekach i sukcesywnie, jak apteki nam się kolejne zgłaszają, to udostępniamy takie pojemniki i realizujemy odbiór tych odpadów w postaci przeterminowanych leków.

Edukacja ekologiczna – tu pan radny akurat Sadowski zwrócił uwagę na Komisji Budżetowej, że te kwoty są bardzo małe, że powinny być znacznie większe. Z uwagi na ten skomplikowany system będziemy zmuszeni do podjęcia wielu działań edukacyjnych, informacyjnych, po to, żeby mieszkańcy mogli sprawnie ten system realizować i żeby też wiedzieli, jak segregować, bo to najważniejsze, ale też deklaruje się, że jeśli będą dostępne jakiekolwiek zewnętrzne środki, czy to z Wojewódzkiego Funduszu, czy z Narodowego, to oczywiście o takie środki będziemy występować, tak jak co roku występujemy. W ubiegłym roku... takie środki zwykle dostajemy około kilkudziesięciu tysięcy, więc trudno mi powiedzieć, jak to będzie w tym roku wyglądało. Natomiast, jeśli będzie taka możliwość, na pewno takie projekty będą składane, więc to będzie jakby pula dodatkowa, jeśli chodzi o system.

Jeśli chodzi o obsługę administracyjną systemu, oczywiście obejmuje to zarówno pracowników zatrudnionych, jak i samej obsługi administracyjnej w sensie pomieszczeń, w sensie wyposażenia tych pomieszczeń, są oddzielne pomieszczenia, tylko wyznaczone dla pracowników zajmujących się gospodarką odpadami komunalnymi, więc jest to przejrzyste, jeśli chodzi o system finansowania. Te pokoje i jakby wykorzystanie czy materiałów, czy innych elementów infrastruktury, no, jest rozliczane oddzielnie w ramach systemu – tak nakazuje ustawa.

Jeśli chodzi o likwidację dzikich wysypisk, to w pozycji tej mieszczą się zadania dotyczące likwidacji dzikich wysypisk przez gospodarkę komunalną i przez zarząd dróg, bo te zadania realizują te jednostki. I pozostałe wydatki systemu dotyczą głównie morfologii odpadów, różnego typu analiz, ekspertyz, które pojawiają się w trakcie realizacji tego dokumentu. Oczywiście w trakcie realizacji systemu, jeśli okaże się, że jakiś wydatek jest niezbędny w innej pozycji, to oczywiście pewne przesunięcia są możliwe. Na tę chwilę oceniamy koszty systemu, że zamykają się one w 68 mln, ponad – 68.647 tys. i to jest kwota, która pozwoli nam na regulowanie wszystkich należności związanych z fakturami za odbiór za gospodarowanie odpadów i wszystkim pozostałymi działaniami w stopniu wystarczającym na to, aby ten system sprawnie funkcjonował.

W związku z tym, że mieliśmy do czynienia od 2013 roku z systemem naliczania opłat od gospodarstwa domowego, w zależności od ilości osób w tym gospodarstwie, i taki system został zaakceptowany, zarówno społecznie, jak i przez państwa radnych na sesji, kiedy takie stawki były określane, podtrzymujemy ten system i oczywiście koszty, które powstały dodatkowo, a które musimy w takim systemie określić i później przełożyć na stawki, bo do tego zobowiązuje nas również ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w taki sposób te stawki rozłożyliśmy. Jeśli państwo zwrócą uwagę, co ma wpływ jakby też na później wyliczenie stawek i samych dochodów, które z tego tytułu uzyskujemy, to proszę zwrócić uwagę też na liczbę gospodarstw, które się tutaj pojawiają w poszczególnych kategoriach. I tak, jak państwo zwrócą uwagę, w zabudowie jednorodzinnej mamy najwięcej nieruchomości 3 i więcej osób – to jest prawie 10 tys., natomiast już w zabudowie wielorodzinnej mamy najwięcej gospodarstw jednoosobowych. I teraz, my oczywiście na spotkaniach z administratorami, z zarządcami spółdzielni sygnalizujemy, że kontrole to jest naturalny mechanizm, który pojawi się oczywiście na etapie wdrażania tego systemu, z uwagi na to, że musimy zabezpieczyć, aby faktycznie mieszkańcy, którzy składają do nas deklaracje i wnoszą opłaty byli,

właściwie kwalifikowali jakby swoje gospodarstwa domowe. Jest to trudny system, ponieważ w zabudowie jednorodzinnej najczęściej realizujemy takie kontrole we współpracy ze Strażą Miejską, w zabudowie wielorodzinnej oczywiście nie będziemy wchodzić do poszczególnych mieszkań, będziemy kontrolować właścicieli nieruchomości, czyli zarządców i jak wielokrotnie padały pytania, niestety jest to odpowiedzialności wtedy, że tak powiem, zbiorowa, z uwagi na to, że jeśli dany punkt zbiórki odpadów jest przynależny do jakiejś wspólnoty, to oczywiście w przypadku braku właściwej selektywnej zbiórki odpadów, ta podwyższona opłata jest nakładana na daną wspólnotę. My określiliśmy tutaj tę drugą opłatę, tę podwyższoną, która jest jednocześnie karą również w przypadku takiego nieprzestrzegania selektywnej zbiórki, jako dwukrotność stawki. Jak państwo obserwują zmiany przepisów prawnych, to ministerstwo zapowiada od 1 stycznia – mam nadzieję, że zadzieje się to trochę później, bo chyba na razie zostały trochę wstrzymane prace – mówi się o czterokrotności tej stawki. Więc zwracam tylko uwagę, że my wskazujemy na dwukrotność, bo na razie jest to jeszcze dozwolone przepisami i uważamy, że taka stawka, jako kara, jest wystarczająca do tego, aby miała ona jakiś wydzźwięk później też taki dla mieszkańców tej wspólnoty, żeby ich jakby zmobilizować do tego, żeby tę selektywną zbiórkę prowadzili. Oczywiście nie mówię tutaj o pojedynczych sytuacjach, kiedy jeden mieszkaniec wrzuci, nie wiem, kilka butelek plastikowych, czy innych do pojemnika na odpady zmieszane, ale powiem państwu, że zdarzają się sytuacje, że firmy dzwonią do nas i mówią, że w pojemnikach na frakcje te selektywne są po prostu tylko odpady zmieszane, we wszystkich. W związku z tym nie chcą tego odbierać pojazdami na selektywną zbiórkę, bo wówczas byłoby to bez sensu, tak, jeśli nawet jeden pojemnik ze zmieszanymi odpadami trafi na przykład do plastikowych butelek, czyli do tworzyw sztucznych, to automatycznie całą śmieciarkę mamy, jako odpady zmieszane. Więc jest tutaj duża praca po stronie nas, jako urzędników, duża spoczywa odpowiedzialność na naszym dziale kontroli u nas, w Urzędzie, jak i na współpracy z firmami, żeby takie zjawiska natychmiast sygnalizować i je eliminować, z uwagi na to, że niestety gmina jest zobowiązana do tego, aby ten system skutecznie wdrożyć i będzie rozliczana z jego efektów. W związku z tym można dyskutować, jeśli chodzi oczywiście o wysokość stawek w poszczególnych kategoriach, natomiast, jak zwrócić państwo uwagę, poprzednio ustalając wysokość stawek – w 2013 roku – dość duży ciężar był przeniesiony, jeśli chodzi o stawki w zabudowie jednorodzinnej. Natomiast, jak państwo pewnie obserwują, co się dzieje w zakresie nowego systemu, domki generalnie o wiele lepiej sobie radzą i bardziej się angażują w selektywną zbiórkę, z uwagi na to, że jest mniejsza anonimowość. Firma odbierająca takie odpady z poszczególnych posesji jest w stanie w bardzo łatwy sposób sprawdzić, czy jest ta selektywna zbiórka, czy nie i wskazać osobę, która tej selektywnej zbiórki nie prowadzi. Natomiast oczywiście w zabudowie wielorodzinnej będzie trzeba naprawdę dużych, dużych wysiłków, żeby osiągnąć pożądane efekty, natomiast jesteśmy oczywiście na to przygotowani, takie instrumenty prawne są, mamy już wzory decyzji, które są wydawane w Gdańsku, mamy wzory decyzji, które są wydawane w Bydgoszczy, w związku z tym takie decyzje wcześniej, czy później o tych opłatach karnych będą musiały być, oczywiście w jakichś takich sytuacjach ewidentnych, tak, będą musiały być nakładane. W związku z tym, to, co pan radny Bielak powiedział – o tej stawce 120 – to nie jest stawka dla mieszkańca, który segreguje, to jest stawka ta podwyższona

na, czyli albo będzie to kara, albo będzie to stawka dla mieszkańca, który po prostu zdeklarował, że nie chce segregować.

Jeszcze jedna istotna rzecz. My tę deklarację – dzisiaj taki wzór deklaracji też państwu radnym przedłożyliśmy, ten wzór deklaracji zawiera możliwość wyboru, czy segregujemy, czy nie, ale jak wejdzie ustawa, zmiany do ustawy o utrzymaniu czystości i porządku, to państwo zwrócą tam uwagę, że tam nie ma już możliwości wyboru, tylko minister wskazuje, że obowiązkiem jest selektywna zbiórka, natomiast ta druga stawka, o której mówimy, jest formą kary i wtedy nie będzie już takiej możliwości, żeby mieszkaniom nam złożył deklarację, która wskazuje, że nie chce segregować. Natomiast są to zapowiedzi, więc jakby sygnalizuję te sprawy, bo wcale nie jest wykluczone, że za jakiś czas, jak będzie nowa ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, będziemy musieli z państwem spotkać się ponownie i zaproponować zmiany dotyczące tych nowych uwarunkowań prawnych, czyli stawek tych podwyższonych, znowu wzoru deklaracji i znów tych wszystkich elementów, które przepisami będą wprowadzone. Oczywiście staramy się za tym wszystkim nadażać, w związku z tym obserwujemy, co się dzieje w przepisach prawnych. Zapowiedzi ministra były takie, że wejdzie to 1 stycznia. Jak powiedziałam, na razie nie mamy takiego sygnału, żeby od 1 stycznia te zmiany weszły, w związku z tym myślę, że będzie jakiś okres jeszcze do przygotowania się na to.

Ja tylko króciutko, ponieważ państwo pytali o tę kampanię informacyjną, edukacyjną, to tylko to, co dotychczas było, oczywiście główna kampania czeka nas w przyszłym roku, kiedy to już całe miasto będzie objęte systemem, ale to, co teraz zrobiliśmy w ciągu tego pół roku, to do wszystkich mieszkańców wysyłką bezadresową trafiły tego typu ulotki, one są dostępne jeszcze w wydziale, więc oczywiście, jak jest taka potrzeba i zgłaszają się do nas zarządcy, to również takie ulotki przekazujemy. One są dosyć szczegółowe. W związku z tym, że sygnalizowano nam, że w tych ulotkach są bardzo małe literki, nie wszystkie starsze osoby mogą tam się wszystkiego doczytać, w związku z tym opracowaliśmy taką oto ulotkę, która jest już bardziej przejrzysta, prosta i zawiera tylko te elementy, które dotyczą poszczególnych frakcji odpadów i takie zarówno ulotki, jak i małe plakaty A-4 są przekazywane zarządcom spółdzielni, do tego, aby je na klatkach schodowych zawiesić, niektórzy też sobie gdzieś tam biorą na zasadzie takiej, żeby, nie wiem, magnesem do lodówki sobie gdzieś tam przyczepić, żeby pamiętać, jak się segreguje. Więc takich ulotek będziemy pewnie jeszcze więcej w przyszłym roku kopiować, bo one się cieszą dużym zainteresowaniem i są przejrzyste, i myślę, że dosyć proste. Natomiast oczywiście w przyszłym roku też zdeklarowaliśmy wszystkim zarządcom nieruchomości w zabudowie wielorodzinnej, że pojawią się tabliczki na wiaty śmietnikowe, które też będą ujednolicone, po to, żeby nie było takiej sytuacji, jak jest aktualnie, że każdy zarządca sobie tę tabliczkę opracowuje sam i jest taki miszmasz na terenie miasta, że po prostu w jednych są jeszcze ze starego systemu. No, wiadomo, że są to jakieś dodatkowe koszty, które muszą być poniesione, ale nie tak duże, żebyśmy nie mogli tego w jakiś sposób udźwignąć, więc myślę, że przy okazji też tych ulotek warto też takie informacje, które znajdują się na wiatkach, zarządcom przekazać.

To już nie dotyczy może wprost systemu selektywnej zbiórki, o którym mówię, ale generalnie równolegle rozdajemy też ulotki dotyczące również innych odpadów, dla których prowadzimy selektywną zbiórkę, czyli odpadów w postaci czy to opon, odpadów remontowo-budowlanych, przeterminowanych

leków i tak dalej, czyli wszystkich odpadów, tych tzw. problemowych, w tym elektrośmieci.

I w dzielnicach – bo też takie pytanie padało, dlaczego nie organizujemy spotkań w dzielnicach, dlaczego się nie spotykamy z zarządcami – więc w części dzielnic oczywiście takie eko-plenery były organizowane, było to dosyć ograniczone czasowo i również głównie okres wiosenno-letni, więc na pewno wznowimy tego typu spotkania w plenerze. One się doskonale sprawdzały, aktualnie towarzystwo mieszkaniowe organizuje takie spotkania w poszczególnych dzielnicach, głównie w domach kultury i w spółdzielniach, gdzie są jakieś sale możliwe do spotkań, gdzie uczestniczą mieszkańcy i dzieci w takich zajęciach edukacyjno-informacyjnych i też te działania w przyszłym roku będziemy kontynuować. Tu są zdjęcia oczywiście też z Eko-Pikniku organizowanego nad Zalewem, który co roku w czerwcu organizujemy. Także duże zadania przed nami, jako wydziałem. Oczywiście do tych zadań niezbędne są oczywiście kwoty, o których wspomniałam, dlatego, że ten system niestety musi się zbilansować, nie mamy możliwości finansowania tego systemu z budżetu, ustawodawca wskazuje, że w sytuacji, kiedy system się nie bilansuje, należy przeprowadzić analizę finansową i wskazać takie stawki opłat, które ten system zbilansują. W związku z tym, to, jako zakończenie mojej prezentacji, ale oczywiście odpowiem na wszystkie pytania, które się pojawią w tym zakresie. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję, pani dyrektor. Możemy chyba przejść do pytań. Bardzo proszę, czy z państwa strony są jakieś uwagi, wnioski, pytania do projektu uchwały? Jako pierwszy, pan Eugeniusz Bielak – proszę, panie radny.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Pani Dyrektor! Ja mam kilka pytań do pani.

Po pierwsze – czy prowadziliście kampanię w blokach komunalnych? Bo ja nie widzę żadnej selekcji tam i są to potężne utrudnienia, i ci ludzie się nie nauczą tego prędko robić. Mało tego, oni podrzucają do spółdzielni, prawda, też bardzo dużo śmieci. Pani mówiła o indywidualnych odbiorcach, ludzie, którzy mają firmy, wywożą śmieci i ci indywidualni cwaniacy, bo tacy są, trzeba przyznać, i dobrze by było, żeby nasza Straż Miejska nie spała, tylko żeby na Felin nie zajeżdżała, tylko żeby pracowali, bo na Felinie są wyścigi samochodowe i tam Policja... od 11.00 codziennie to mamy, do 1.00, do 2.00 w nocy. Ja już mówiłem i Policji, i Straży Miejskiej, nikt tam nie zajeżdża. Nie wiem, czy się boją tam jeździć w stronę Strefy? Chyba tak to wynika z tego, nie? I po prostu na Felin są przywożone śmieci, bo po prostu jest łatwo dojechać do Królowej Jadwigi i niszczyć zamki i spółdzielni podrzucają bardzo dużo odpadów. Trudno jest mieszkańcom samym pilnować tego, spółdzielnia też nie daje rady i tu potrzebne jest, pani dyrektor, naprawdę, potrzebne jest uświadomienie ludzi, ale uważam, że górna półka, jaka jest tu podana, jest bardzo krzywdząca dla rodzin wielodzietnych, bo pani, tu podaliście jakieś bzdurne rzeczy – 2100, nie, że najniższa krajowa. Panie wie, ile ludzi za 1 tys. zł żyje? Ilu emerytów i rencistów? Ja chodzę po Komisji i widzę tych ludzi. I jeżeli jest w domu czworo dzieci i jedna kobieta wychowująca ich, i proszę, jeżeli nie ma tam segregacji śmieci, to sto dwadzieścia ileś tam złotych to jest za dużo dla takich rodzin i trzeba... to jest jedna sprawa. Trzeba sobie zadać, pani dyrektor, pytanie: dlaczego my sprzedaliśmy MPO? Dlaczego miasto nie potrafi zarabiać? Czy jest taki dobry koleś jakiś, który – nie wiem, kto – kto musi..., którego fir-

mę miasto musi utrzymywać? Chyba nie. Więc, jeżeli będziemy robić przetargi solidnie przygotowane, bardzo dokładnie, że przyjdzie tu dwadzieścia firm, nie dwie, trzy, które będą stawiać warunki.

Następnym moim wnioskiem jest to, żeby wyeliminować segregację śmieci i kompostownię z Metalurgicznej. To jest pierwszy truciciel powietrza w Lublinie. Tego państwo nie robicie, nie ma stacji tam, nie postawicie stacji, jakie są, powiedzmy, na dzień dzisiejszy, jak jest smog, jakie jest skażenie powietrza. Lublin jest najbardziej w tej chwili, najbardziej zagrożonym miastem pod względem powietrza. Te dni są fatalne. Większość ludzi, już po sześćdziesiątce, odczuwa bóle głowy. Jeżeli są normy cztero-pięciokrotnie przekroczone, to nie wystarczy jakiś 1 mln, czy 2, czy 3 na takie rzeczy. Trzeba wyprowadzić te firmy poza miasto, pani dyrektor. I tu miasto nic nie robi. Co z tego, że dofinansujecie 450 tys. do zakupu kotłów, czy na węgiel lepszych, bo na gazowe kotły to jest za mało, żeby czystsze powietrze było, i tu Straż Miejska też nie pomoże, tu trzeba..., jeżeli gminy potrafią to zrobić i dofinansowują panele słoneczne i dofinansowują piece gazowe też, to miasto Lublin też powinno to robić. I tu są potrzebne znaczne środki, żebyśmy mieli zdrowe powietrze, pani dyrektor. I ja widzę tutaj szansę dużą edukacji społeczeństwa, bo bardzo mało ludzi solidnie prowadzi selekcję. Moja córka była na Zachodzie trochę, nie, i ja myślałem, że wiem, jak selekcję prowadzić, wydawało mi się, natomiast mi pokazała – mokry papier to już nie idzie do papieru, więc firmy... dobrze by było to solidnie przepracować ten okres i ja byłbym za tym, żeby otworzyć spółkę miejską oczyszczania miasta, bo to są potrzebne pieniądze. Byłoby ponad 1 tys. osób zatrudnionych, miejsca pracy i zadbajmy o to. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Obsługę techniczną bardzo bym poprosił, abym mógł wyświetlić tabelkę na projektorze.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Wysoka Rado! Chciałbym, zaczynając tę dyskusję na temat tej uchwały i wzrostu cen za odbiór odpadów komunalnych, chciałbym zauważyć, że jest to uchwała, która w perspektywie kilku ostatnich lat przynajmniej powoduje największe skutki finansowe dla mieszkańców i w związku z tym mam nadzieję, że ta dyskusja będzie rzeczowa i rzeczywiście dogłębnie merytoryczna. Dlatego na początku powiem ogólnie, że zdaję sobie sprawę z sytuacji arytmetyki tutaj, w Radzie Miasta i po dyskusji na temat zdjęcia projektu uchwały przypuszczam, jaki będzie finał tej dyskusji, niemniej jednak podejmuję ją z całym przekonaniem, z tego powodu, że rzeczywiście ma ona wielkie skutki dla wszystkich mieszkańców naszego miasta. I patrząc tutaj na tę pierwszą tabelkę widzimy, że jeżeli chodzi o śmieci segregowane, to wzrost przy gospodarstwach jednoosobowych w zabudowie wielorodzinnej jest z 12 na 21 zł, czyli o 75%. 75% obecnej kwoty dodatkowo, czyli do 12 jeszcze 9 zł. Przy gospodarstwach dwuosobowych to jest 64%, przy gospodarstwach trzy i więcej osobowych 61,5%. Z 39 na 63 zł. Jeżeli chodzi o zabudowę jednorodzinną, to tutaj mamy wzrost z 30 na 45 zł, to jest o 50%, przy gospodarstwach dwuosobowych prawie 54% i przy gospodarstwach trzy i więcej osobowych również 50%. Patrząc na stawki za odpady niesegregowane, to jest 150%, 140 najmniej, trzy i więcej osobowe rodziny w zabudowie jednorodzinnej – 117,4%. Takie są wzrosty i tak,

jak powiedziałem, do tej pory nie było takich podwyżek w mieście na żadnej chyba branży życia publicznego.

Chciałbym dalej jeszcze pokazać, dlaczego mówimy o dramatycznie trudnej sytuacji dla mieszkańców, bo przede wszystkim chcę zauważyć tak, że tu, na tym przykładzie widać, że interes miasta jest w stu procentach zbieżny z interesem mieszkańców, czyli interes radnych, żeby uchwalić ceny jak najniższe, ot jest interes w stu procentach zbieżny z interesem mieszkańców. Natomiast ze zdziwieniem zaobserwowałem, że wczoraj podczas dyskusji w telewizji nawet pani redaktor prowadząca przekonywała mnie, że ta podwyżka musi nastąpić, bo przecież wzrosły ceny firm, które to wykonują. Szanowni państwo, ale my, jako radni – chcę to na początku zauważyć – nie jesteśmy od sankcjonowania, podwyższania cen firm, my jesteśmy od obrony interesów mieszkańców, o to, żeby zadbać, żeby ta podwyżka była jak najmniejsza. I rozważając to dalej, będę chciał pokazać, że należało zrobić szereg rzeczy i uwzględnić, aby ta podwyżka była mniejsza. Zobaczmy, co się zdarzyło 12 grudnia, czyli kilka dni temu, tydzień temu w Rzeszowie. Jeżeli porównamy projekt, znaczy projekt lubelski – 21 zł przy gospodarstwie jednoosobowym w zabudowie wielorodzinnej, to Rzeszów tydzień temu uchwalił 10 zł, w dwuosobowych my mamy 41 proponowane, Rzeszów 18; w trzy i więcej osobowych mamy 63 zł, w trzyosobowych Rzeszów proponuje 26 zł. I... Słucham? – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ma dalej, dlatego pokazuję, jakie są... - (**Głosy z sali** – wypowiedzi niemożliwe do odtworzenia)..."

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny...”

Radny T. Pitucha „Dobrze, to proszę sięgnąć do Internetu i sprawdzam, porównuję...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale panie przewodniczący Bartoszu, proszę nie przeszkadzać...”

Radny T. Pitucha „Ale chwileczkę, zobaczmy... Ja nie skończyłem swojej wypowiedzi, proszę mi nie zarzucać. Jeszcze raz powtarzam – ta uchwała jest uchwałą, gdzie my, jako Rada bronimy mieszkańców. Jeżeli państwo mi coś zarzucacie, to ja się od razu pytam, kogo chcecie bronić?

I teraz następna rzecz – zabudowa jednorodzinna – my mamy projekt 45 zł jednoosobowa, Rzeszów ma 15 zł, przy 2 osobach 60 zł, Rzeszów ma 30, o połowę mniej od nas; i przy trzyosobowych i więcej my mamy 75 zł, a przy trzyosobowych Rzeszów ma 40. Popatrzmy tylko chociażby na te dwie górne pozycje tej tabeli. I teraz jeszcze zobaczmy, co się wydarzyło w związku ze zmianą prawa, co się dzieje po zmianie ustawy i wprowadzeniu tego systemu. Otóż, mieszkańcy, czyli każdy z nas, każdy z mieszkańców Lublina zostaje obciążony segregacją na kolejne frakcje – sto procent obciążenia, to jest obciążenie mieszkańców. To my segregujemy czysty produkt, albo będziemy segregować czysty odpad, który jest materiałem handlowym, za który firma odbierająca od nas bierze pieniądze, i to wcale niemałe. My robimy robotę za firmę, która odbiera odpady. Natomiast, co w zamian dostajemy? Wzrost cen o 50-70 procent. Tak ta uchwała traktuje mieszkańców. Natomiast, co robią przedsiębiorcy, jaka jest tutaj ich sytuacja? Otrzymują siedem frakcji odpadów w znacznym stopniu posegregowanych przez mieszkańców. Pani dyrektor

mówi, że jest to proces. Dochodzimy do pewnej czystości odpadów, ale też dochodzimy dlatego, że nie we wszystkich rejonach miasta zostało jeszcze w pełni, w ogóle to wdrożone. Druga rzecz – mają zysk przedsiębiorcy ze sprzedaży surowców wtórnych przy mniejszym nakładzie siły, bo mają czyste frakcje. Następna sprawa – otrzymują 75% bonifikaty za spełnienie pewnych kryteriów w stosunku do części odpadów odstawianych na składowisko. I tutaj pytanie jest takie: czy myśmy skorzystali z tego? Bo pytanie: ilu takich przedsiębiorców otrzymuje takie bonifikaty, bo to gwarantuje rozporządzenie. Tu pan prezydent, zresztą i pani dyrektor, powoływał się na to, że musimy podnosić koszty firmy, muszą podnosić, bo się zwiększyła opłata. No, ale szanowni państwo, część z tej opłaty jest zredukowana do 25% stawki, o której mowa w rozporządzeniu, przy spełnieniu odpowiednich warunków. O ile mi wiadomo, wszystkie firmy, które odbierają w Lublinie odpady, spełniają te warunki.

Następna rzecz – no, oczywiście jest po stronie firm to zadanie, jakim jest wstawienie pojemników w domach jednorodzinnych i wstawienie worków. Ja mieszkam na osiedlu, szanowni państwo, wielorodzinnym i muszę powiedzieć, że nie widzę tam nakładów, które poniosły firmy, to znaczy dalej są te same wiaty śmietnikowe, różnica jest taka, że na nich zostały, że pod tymi wrzutniami zostały przyklejone nalepki. No, nie sądzę, żeby nalepki były takim kosztem, żeby powodowały wzrost kosztów o 75%, i to w dodatku nawet te nalepki są białe, nie są nawet kolorowe, żeby pokazywać, gdzie te frakcje odpowiednich kolorów mają być wrzucane. Dalej są te tzw. dzwony na frakcję, na plastik i na metale, tak jak do tej pory było. I pojawiły się rzeczywiście te dzwony na szkło – to są jedyne pojemniki, dodatkowo kłopot jest taki, już chwila praktycznego opisu, jak to wygląda w tej chwili, na przykład są 1 metra sześciennego pojemniki na tekturę i właściwie, jak ktoś jeden zrobi porządek w domu i wyrzuci trochę starych pudełek, to ten pojemnik się zapełnia. Nota bene obserwuję również, że z tych pojemników korzystają na przykład przedsiębiorcy, którzy prowadzą działalność w obrębie na przykład jakiegoś osiedla. I taki przedsiębiorca zapełnia te pojemniki, a płacą za to wszyscy, nawet, jeżeli ma jakąś umowę, a płacą za to wszyscy mieszkańcy tego osiedla, bo trzeba zwiększyć częstotliwość odbioru.

Wracam do pierwszej tabelki, proszę państwa, która uważam, że jest tabelką dyskryminującą, ponieważ system, o którym mówiła przed chwilą pani dyrektor, dotyczy wszystkich mieszkańców Lublina, więc nie widzę podstaw, żeby mieszkaniac w jednoosobowym gospodarstwie miał o 50% wyższą podwyżkę, niż mieszkaniac w na przykład dwuosobowym, czy trzyosobowym gospodarstwie. Nie wiem, dlaczego i na jakiej postawie uważa się, że więcej powinien proporcjonalnie na tej podwyżce ponieść kosztów jednoosobowy mieszkaniac, niż pozostałe, inne osoby i jest to, uważam, niezgodne z prawem, jest to zachowanie dyskryminujące pewną grupę tutaj odbiorców tego... znaczy, przepraszam, producentów odpadów, tak, czy wytwórców tych odpadów. Ale głównie właściwie chodzi o mieszkańców naszego miasta.

Główną przesłanką – czytamy w uzasadnieniu – do podjęcia uchwały jest konieczność dostosowania stawek opłat do wzrostu kosztów systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. I chciałbym zapytać, czy rzeczywiście to jest tą główną przesłanką i czy rzeczywiście zrobiliśmy wszystko, żeby te koszty nie były aż tak duże. O tym było wiadomo od kilku lat, zresztą tak, jak już wcześniej mówiłem, rząd polski w 2013 chyba roku podpisał taką umowę z Unią Europejską, która uzależniała uruchomienie 3,5 mld zł na inwestycję w gospodarkę odpadami w

Polsce od przyjęcia jednolitego systemu segregacji odpadów. I teraz, proszę państwa, te 3,5 mld, to przypuszczam, że wzięły firmy, które kupiły sobie nowe samochody do zbiórki odpadów, które zrobiły instalacje i tak dalej, natomiast, kto zapłaci za to? Mieszkańcy, płacąc 75% podwyżki. To jest, proszę państwa, naprawdę wymagające rozważań, bo nie jest to aż tak oczywiste, że my dzisiaj, mając większość taką, czy inną, przyklepiemy tę uchwałę. Poza tym jeszcze chcę wtrącić tutaj, że my nie musimy tej uchwały dzisiaj podjąć, my jej nie musimy dzisiaj podjąć, bo tak, jak widać, bilansowanie tego systemu poza kryteriami prawnymi, czyli dorzucenie bezpośrednio z budżetu do systemu, chociaż to nie jest zgodne z prawem, kiedy nastąpiło dzisiaj, w grudniu dorzuciliśmy w zmianie budżetowej 4,5 mln. Więc, jeżeli nie podejmiemy tej uchwały dzisiaj, w grudniu, dotyczącej przyszłego roku, tylko na przykład w styczniu, czy nawet w maju przyszłego roku, to nic się również nie stanie i tak część kosztów prawdopodobnie – no, z tym majem to może przesadziłem – ale nie ma takiej konieczności, żebyśmy dzisiaj tę uchwałę zdecydowanie podjęli, dlatego bym zachęcał do rozważenia jeszcze tego.

Szanowni państwo, już samo to, co powiedziałem, że firmy mają 75% bonifikaty na składowaniu pewnej części odpadów, chciałbym usłyszeć również na to odpowiedź, ale jeżeli rzeczywiście tak jest i jeżeli nie zostało to uwzględnione w kalkulacji ceny, bezpośrednio i wprost, bezpośrednio i wprost, że to wynika, że jeżeli firma ma upust na to, zgodny z rozporządzeniem, to mieszkańcy też mają niższe ceny. Jeżeli tego nie ma, to stawiam tezę, że te umowy nie leżą w interesie publicznym i być może należy rozważyć rozwiązanie ich w trybie przyspieszonym, ze względu na to, że nie leżą one w interesie publicznym. Zawsze taka klauzula znajduje się w umowie o zamówienie publiczne i przypuszczam, że w tej sytuacji też się znajduje.

Szanowni państwo, kolejna sprawa – zgodnie z wyliczeniami – czytamy w uzasadnieniu – całkowity koszt systemu na rok 2019 wynosi 68.600 tys. Tak mamy w uzasadnieniu. Tutaj już pani dyrektor pokazała większe kwoty, czyli jakieś dodatkowe kwoty, które są na przykład na usuwanie dzikich wysypisk i inne, natomiast ja chciałem zwrócić uwagę na to, że to jest jakby liczone od końca. Dlaczego takie są zresztą stwierdzenia? Należy wyjść od analizy kosztów funkcjonowania systemu. Szanowni państwo, nie analizy kosztów, to znaczy ofert, które dostaliśmy w przetargu, tylko powinniśmy wyjść od analizy, ile to faktycznie kosztuje, jakie są części składowe tej ceny, znaczy tej ceny. A my wychodzimy od tego, że ponieważ firmy nam dały tyle, no to trzeba to przerzucić na klienta. Ja się z tym osobiście nie zgadzam. I zresztą było to już wcześniej argumentowane przy poprzedniej uchwale, bo przypominam, że system gospodarki śmieciowej chyba od 2013, o ile pamiętam, obowiązuje, czyli już około 5 lat. Więc nie jest argumentem dla mnie, a przynajmniej... no, on jest łatwy do przeprowadzenia poprzez usankcjonowanie tej uchwały, natomiast uważam, że to nie jest dobre stwierdzenie, że należy wyjść od kosztów funkcjonowania. Ja uważam, że należy wyjść od kosztów zagospodarowania odpadów, a to jest troszeczkę coś innego i to my możemy wyszacować te koszty, one powinny być wyszacowane i jak pokazała rzeczywistość, były wyszacowane znacznie niżej, niż padły oferty cenowe. Pytanie: czy presja czasowa nas tutaj nie skłoniła, a jestem przekonany, że tak, że te pięć umów zostało, czy tam cztery zostało podpisane, pomimo wyższych stawek, a te pozostałe zostały odrzucone. Natomiast uważam, że tutaj można było zrobić więcej.

Natomiast kolejna sprawa – czytamy tutaj w uzasadnieniu, że obowiązują nowe częstotliwości odbioru i szanowni państwo, ja mam w tej chwili pismo od mieszkańców ulicy Pod Gajem w Lublinie – to jest ulica, którą obsługuje firma Suez – tu mam tabelkę, którą firma Suez przysłała na styczeń. Na tej ulicy Pod Gajem jest dziesięć, albo jedenaście domów – tyle się doliczyłem. Wiecie państwo, ile tam razy w miesiącu odbierane są śmieci, frakcje? 15 razy w miesiącu styczniu są odbierane śmieci, co drugi dzień na tę ulicę przyjeżdża samochód po odbiór śmieci – 15 razy na 11 domów. Jak to rzutuje na koszty systemu? Natomiast, jeżeli pani dyrektor mówi, że mieszkańcy mogą zadzwonić, żeby im w styczniu odebrać frakcję zieloną, to tu jest napisane wprost, że 2, 15 i 29 stycznia będzie odbiór frakcji zielonej. To pytanie, jak tutaj te przepisy są stosowane.

Następna sprawa – chciałbym zapytać w takim razie, bo dzisiaj dorzuciliśmy do systemu 4,5 mln zł. Jeżeli myśmy nie mieli wystarczających kwot w systemie, znaczy w budżecie, to na jakiej podstawie zostały zawarte umowy z wykonawcami tych przetargów, które zostały rozwiązane w lipcu? Na jakiej podstawie zostały zawarte te umowy, bo przecież ich wartość była, wydaje mi się, znana i określona już w momencie zawierania?

Następna sprawa – ważne jest to... czytamy w uzasadnieniu: wysokość stawek opłat utrzymywała się na tym samym poziomie, natomiast koszty systemu gospodarki odpadami komunalnymi uległ w znaczącym stopniu podwyższeniu. Z uwagi na uwarunkowania prawne obowiązują nowe częstotliwości odbioru odpadów. Trzeba zaznaczyć, że nowe częstotliwości nie wynikają z rozporządzenia w sprawie segregacji odpadów, tylko zostały ustalone przez Radę Miasta, jak rozumiem, i tutaj mój zarzut dotyczy tego, że rzeczywiście nie zrobiono analizy, to znaczy nie zrobiono badania opinii, czyli konsultacji społecznych, jak te odpady powinny być odbierane, z jaką częstotliwością, a mieszkańcy w piśmie, o którym mówię, sygnalizują mi, że ich pojemniki podczas odbioru są zapełnione na przykład w 30% i to generuje koszty nieuzasadnione, bo oczywiście samochód się zapełni, jak przejedzie pół Lublina, to nazbiera, tylko czy ten mieszkaniec musi to wyrzucać, jeżeli ma pół pojemnika na przykład, nie wiem, na papier, tekturę, czy tam jeszcze na coś... czy na szkło na przykład.

Następna sprawa – rozporządzenie z dnia 1 stycznia zmieniające rozporządzenie w sprawie opłat za korzystanie ze środowiska, które znacznie zmieniło stawki opłaty marszałkowskiej, czyli tej środowiskowej, czyli jeszcze raz powtarzam to, że z 24,15 zł wzrosło to do 140 zł, ale są tutaj te zwolnienia i uważam, że ten argument jest nie do końca trafiony.

I następna sprawa – mamy podane, że ogółem wszystkich gospodarstw domowych na podstawie złożonych deklaracji jest 141.144. I chciałbym zapytać, bo podstawą tutaj do wyliczenia tej ilości są, jak czytamy, złożone deklaracje. O ile wiem, to dopiero niedawno w Urzędzie Miasta powstała komórka – referat, czy wydział – do spraw kontroli i chciałbym zapytać, ponieważ do tego odnoszą się przepisy ordynacji podatkowej, wprost w ustawie chyba jest powiedziane, ile takich postępowań o ujawnienie podatników opłaty śmieciowej zostało wszczętych i przeprowadzonych, a pytam o to dlatego, że jeżeli my tutaj czytamy, że opieramy ilość podatników na złożonych deklaracjach, no to może tych podatników nie jest 141 tys., a mieszkańców mamy 320, tylko może jest 180, a to by znacznie na przykład... no, czy tam założymy jakąś różnicę. Czy miasto troszczy się o to, żeby rzeczywista ilość podatników opłaty śmie-

ciowej była? Bo jeżeli nie, to każdy z nas po prostu za to płaci, więc chciałbym zapytać, ile takich postępowań zostało przeprowadzonych.

I kolejna sprawa, to to, że miasto tak naprawdę nie ma instrumentów, nie ma instrumentów w tej chwili, wyzbyło się, można powiedzieć, instrumentów wpływu na tak naprawdę na politykę cenową w odbiorze i zagospodarowaniu odpadów. Nie mamy ani firm odbierających odpady, ani PSZOK-ów, ani RIPOK-ów, nie mamy tak naprawdę nic. I co ciekawe, nawet opiniując, chyba dwa lata temu, Wojewódzki, czy Regionalny Program Zagospodarowania Odpadów – chyba Wojewódzki – to jakby przeniesienie, czy utworzenie nowego RIPOK-u gdzieś tam pod Kraśnikiem miasto zaopiniowało, jako pozytywne i takie, które spowoduje pozytywny wpływ na cenę, na obniżenie ceny zagospodarowania tych odpadów. Więc chciałem zapytać, czy rzeczywiście tak jest, bo tak naprawdę my nie mamy nawet w Rokitnie, gdzie włożyliśmy 10 mln, czy kilkanaście milionów złotych, żadnego wpływu w tej chwili na to, żeby jakoś tutaj te ceny... no, jakoś na nie wpływać.

Więc szanowni państwo, konkludując, starałem się pokazać, że sytuacja przyjęcia tej uchwały dzisiaj będzie bardzo, bardzo mocno biła po kieszeni mieszkańców Lublina. Chciałem pokazać, że nei wszystkie zapisy według mnie są zgodne z prawem, chociażby tutaj to zróżnicowanie podwyżki ze względu na obiektywny system, subiektywna podwyżka, w zależności od gospodarstwa. Chciałem pokazać, że brakuje nam instrumentów do tego, żeby kształtować tę politykę cenową i chyba ja nie postawię takiego wniosku, ale to, że rzeczywiście nie mamy żadnych tych instrumentów, to jest na dłuższą metę niedobre i może warto rozważyć tutaj zmiany, chociażby właśnie w metodzie odbioru i zagospodarowania odpadów, chociażby posługując się spółkami, które miasto powołało w celach komunalnych.

Także bardzo proszę, konkludując, Wysoką Radę o pochylenie się nad tymi zagadnieniami, o których starałem się może nieudolnie, ale na pewno z przekonaniem i z pewnymi emocjami opowiedzieć, po to, żeby tutaj rozsądnie podjąć decyzję w sprawie, która dla mieszkańców będzie bardzo brzemienne w koszty i po prostu zagłosować negatywnie dzisiaj nad tym projektem uchwały po to, abyśmy mogli jeszcze raz przeanalizować, jak można tutaj sprawę tych cen odbioru śmieci i zagospodarowania ustalić lepiej dla mieszkańców. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Do głosu zgłaszała się pani przewodnicząca Jadwiga Mach – bardzo proszę, pani przewodnicząca.”

Radna J. Mach „Nie wiem, czy się tak uda krótko. Proszę państwa, ja mam kilka pytań. Pytania moje dotyczą przede wszystkim możliwości przyjrzenia się, jeśli to nie dziś będzie możliwe, a raczej nie, ale jednak w przyszłości być może korekcie za dwa, trzy miesiące sytuacji, jaka jest obecnie. Otóż, po pierwsze – mam kilka pytań. Czy w ogóle próbowano zsumować, ile mamy mieszkańców w Lublinie? Z danych z raportu z następnego dokumentu, który za chwilę będziemy także przyjmować, wynika, że mamy około 340 tys. mieszkańców. Ja tylko dodam 50 tys. studentów, nawet 30, 40, którzy mieszkają, którzy produkują śmieci, którzy są w lokalach, czyli w tych gospodarstwach najczęściej trzy i więcej osobowych. To jest około 400 tys. I proszę państwa, jeśli my wartość, która wynika z wartości realizacji całego zadania, podzieliliśmy na – w mojej ocenie – około 250, no może 270 tys. mieszkań-

ców, pytam: gdzie są pozostali? A rachunek za chwilę przedstawię. I to jest m.in. powód, by dokonać dokładnej analizy tych cen. Dlaczego? Dlatego, że w przypadku określonej sumy, przy podziale na 270 tys. wynika ostatecznie wyższy wzrost, gdybyśmy to podzielili na 370. I oto podaję: w mieście Lublinie, według tych danych, które mamy, jest około 53 tys. mieszkań jednoosobowych. I ja sobie zadaję pytanie: na prawie 140 tys. w sumie razem tych gospodarstw, proszę państwa, ponad 1/3 to są gospodarstwa jednoosobowe. Wydaje mi się, że na pewno tak nie jest. A w jaki sposób dokonałam tej analizy? Z dokumentu, który będziemy dzisiaj przyjmować, dotyczącego rodzin, wynika, iż w Lublinie mamy 27.700 rodzin, w których jest jedno dziecko, 15.361, w którym jest dwoje, 2.776, w którym jest troje i 733, gdzie jest czworo i więcej. I jeśli policzyłam, jeśli są dzieci, są rodzice, bądź partnerzy, rodzice – 27 tys. razy jeden plus jeden, to jest już trzy osoby. Jeśli chodzi o rodziny, które mają dwoje i więcej, proszę państwa, więc to jest co najmniej czteroosobowe. Troje dzieci i więcej – około 7 tys. W sumie, mnożąc te mieszkania przez liczbę tych rodzin, które mają po dwoje, troje i więcej dzieci wynika, iż tych mieszkań powinno być o wiele więcej, tych dwu, trzy i więcej osobowych. Nie wiem, skąd, na jakiej podstawie, a za chwilę powiem, aż ponad 50 tys. mieszkań, czyli gospodarstw, to są gospodarstwa jednoosobowe, ponad 50 tys. I ten mój rachunek wykazuje, że w Lublinie zgubiło mi się około – zaznaczam, dodając studentów, bo oni również wytwarzają śmieci – około 100 tys. ludzi. Z czego to wynika? Proszę państwa, wszyscy wiemy i gdybyśmy zapytali, koledzy, którzy mieszkają w budynkach wielorodzinnych wiedzą, my również mamy takich znajomych bliższych, dalszych, którzy mają pod dwa, trzy mieszkania i najprawdopodobniej te pozostałe mieszkania to są mieszkania jednoosobowe, gdzie mieszka pięciu studentów, rodzina z dzieckiem i tak dalej. I oni również dodatkowo wytwarzają te ogromne ilości śmieci. Proszę państwa, w Lublinie nie zburzono kamienic, nie zlikwidowano gospodarstw domowych, a każdego roku powstają ogromne ilości mieszkań – cały Botanik, cała Ponikwoda, całe Czuby – to są lata ostatnie. I biorąc pod uwagę stan zupełnie podobny, bo tak się składa, że ja pamiętam, jak dyrektor Strycharz nas przekonywał, wtedy było około 145 tys. gospodarstw domowych. Ja w domu gdzieś mam te notatki, ale je pamiętam. I można sięgnąć do protokołów. I pytam: wobec tego gdzie w tych danych są te mieszkania, te gospodarstwa? Najłatwiej jest wyjść z tego, co się ma i bardzo bym prosiła, żeby jednak podejść bardzo, bardzo poważnie do danych wiarygodnych. Są wspólnoty, są spółdzielnie i bardzo łatwo sprawdzić, ile tych gospodarstw domowych mamy. Nie ma tyle, na pewno jest dużo więcej. A, zgłoszonych – no, dobrze, tylko czy zgłoszone to są faktyczne, ktoś za to płaci.

Sprawa następna – ten, co zgłosił, to płaci, ale jak jest niezgłoszenie. Chciałam jeszcze jedną rzecz podnieść, proszę państwa, żebyśmy mieli jasność. Bezpośrednio z nieruchomości odbierane są odpady komunalne siedmiu frakcji selektywnych – papier, druga szkło, tworzywa i biodegradacja. Dotychczas tworzywa, szkło i papier były w jednym worku, doszły odpady biodegradacji, czyli z czterech wcześniej mieliśmy jeden, a więc nie ma aż tak dużo dodatkowych. Pozostałe odpady wszystkie dotychczas były, a więc odpady zielone, budowlane, czyli razem z tymi rozbiórkowymi, wielkogabarytowe, zmieszane, więc tak naprawdę rewolucja ta polega na tym, że dodatkowo będziemy rozdzielać, czyli segregować papier, szkło i tworzywa sztuczne i metalowe razem oraz biodegrada-

cja. Czyli z czterech dotychczas był jeden, więc dodatkowo nie pięć, a trzy, bo do pięciu liczyć jeszcze umiem, być może i więcej.

Sprawa następna – należałoby, to, co powiedziałam również na komisji, te 15 razy w miesiącu potwierdza się, bo ja taki wykaz mam i tak naprawdę dojdzie do wielkiego zamieszania, bo ludzie nie będą wiedzieć, którego dnia, jaki worek – zielony, czerwony, czy różowy – wystawiać. I pytam: jeżeli mamy 50 tys. gospodarstw jednoosobowych... - (**Głos z sali** „Ale czyja to wina?”) – Pięćdziesiąt kilka. Ja tylko mówię, że należy poprawić. Dzisiaj nei damy rady, ale na pewno należy się pochylić i dokonać pełnej weryfikacji tego, czy te dane, na podstawie których opieramy nasze wartości, są realne, bo w mojej ocenie, w mojej ocenie, powtarzam, wydaje mi się, że nie.

I teraz, wracając właśnie do tych cen, system, proszę państwa, jak pani powiedziała, odtwarzamy. Ja bardzo bym prosiła, żeby nie odtwarzać, tylko jednak pięć lat to jest bardzo dużo, geografia zamieszkiwania, liczba mieszkańców, jeśli chodzi o liczbę w gospodarstwie domowym, zmienia się, zmienia się również, także zasada podejścia do segregowania. Co będzie, ja pytam, co się stanie, jeśli my w ciągu pół roku uznamy, iż sprawdzi pani za pomocą swojej komórki, że ta segregacja tak naprawdę jest realizowana w 20 procentach, czy więcej. Ile będzie wtedy miasto kosztowała ta segregacja? Bo to jest pytanie bardzo istotne. Założenia, które przyjmujemy, a nie ma tu żadnej wzmianki, że w przypadku, czy założenie, że 15%, co jest bardzo prawdopodobne, ja tylko mówię o 15%, będzie nierealizowane, to koszt będzie zdecydowanie większy, bo państwo będą musieli zapłacić także więcej za te odpady.

Jeżeli chodzi o... żeby nie było niejasności, bo wydaje mi się, że zapewne ktoś tam może, zechce podnieść problem cen domków jednorodzinnych i wielorodzinnych, to pragnę poinformować, żeby zwrócić uwagę na cenę wyjściową. I tak, na przykład jednoosobowe – cena wyjściowa z 2013 roku to jest 30 zł, gdzie w wielorodzinnym tylko 12, więc dlatego też jest teraz taka różnica, bo przedtem zastosowano bardzo dużą różnicę cen między gospodarstwami tymi jednorodziennymi a wielorodzinnymi.

I teraz ostatnie pytanie: ile osób będzie obsługiwało ten program, bo tu jest trzy miliony ileś, tak? Nie wiem, gdzieś ta cena była. Ile osób będzie obsługiwało? I to jest komórka wydzielona. Nie wiem, gdzieś tu było, wiem, że ponad 3 mln, już nie wiem, w którym miejscu.

Ja na razie dziękuję bardzo i bardzo proszę o krótką odpowiedź, przynajmniej na niektóre z tych pytań.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan radny Stanisław Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Myślę, że dosyć wyczerpującą wypowiedź i podnoszącą wiele aspektów miał tutaj radny Tomasz Pitucha, dlatego też ja się ograniczę do tych ewentualnie spraw, które jakby nie zostały może dostatecznie podniesione.

Padło tutaj też takie pytanie, na początku chyba, jaki efekt będzie tej dyskusji. Ja myślę, że będzie taki efekt, że będzie 19 do 12, także tutaj chyba nie ma wątpliwości, ale mimo wszystko chcę się wypowiedzieć, bo uważam, że ten system i ta podwyżka jednak tak mocno uderza w mieszkańców, we mnie samego również, bo też będę musiał płacić więcej, więc nie mogę milczeć. Jednym z takich podstawowych jakby czynników, które tutaj pani dyrek-

tor podnosiła, kształtujących cenę, był wzrost ilości śmieci, więc ponieważ płacimy jakby niezależnie... ta stawka jest uniezależniona od ilości śmieci, no to tutaj nie ma się, czemu dziwić, tylko zindywidualizowanie tych opłat i spowodowanie właśnie takiego systemu, przyjęcie systemu, że ilość śmieci będzie czynnikiem decydującym odnośnie opłat, no to może jakby z jednej strony zahamować, a z drugiej strony będzie to bardziej sprawiedliwe niewątpliwie, bo ten, który będzie więcej produkował, będzie więcej płacił, ten, kto mniej, będzie mniej płacił, więc w związku z tym właśnie taki miałbym tutaj postulat co do na przykład tej kwestii jeszcze na przykład, jak to się miało na przestrzeni lat, bo tutaj było też wspomniane, no, ja pamiętam, płaciłem 30 zł, później następna podwyżka była dosyć znaczna – 50 zł, teraz..., czyli ona wynosiła ponad 60%, teraz mamy podwyżkę 50-procentową, ale już od innej pozycji bazowej, prawda, bo od 50 zł, nie od 30, tylko od 50, więc *de facto* w stosunku do tej pierwszej pozycji to mamy o 150% podwyżkę tak naprawdę, i to w ciągu dosyć krótkiego okresu czasu. Jeśli chodzi, proszę państwa, o na przykład, bo jakby ja jestem sam takim, nazwijmy to brzydko, producentem odpadów indywidualnym, znaczy mieszkam w domku jednorodzinny, w związku z tym obserwuję to, jak to wygląda z tej perspektywy, a z tej perspektywy to wygląda tak, że właściwie nastąpił tylko rozdział między tą frakcją suchą, bo do tej pory puszki metalowe, plastiki i papier były w jednym worku, teraz papier mamy oddzielnie, a puszki metalowe i plastiki mamy w tym worku, powiedzmy, pozostają, także nie są tutaj dzielone. Jeśli chodzi o szkło, no to ono jest oddzielnie, ale to też nie do końca wiadomo, jak to będzie. No, proszę państwa, najbardziej jakby taką, bym powiedział, kuriozalną sprawą jest kwestia tych bioodpadów – ja to może zademonstruję. Jeśli pojemnik na odpady zmieszane jest wysokości do tego kontuaru, to na bio jest jeszcze tyle wyższy, więc ja się tak właśnie zastanawiałem, ile ja musiałbym razy do tego pojemnika biegać, na przykład z łyżką ziemniaków, która mi zostaje z obiadu, żeby go napełnić całego. Więc przyjeżdżanie na przykład po te bioodpady do domków jednorodzinnych trzy razy w tygodniu, no to chyba jakieś nieporozumienie, tym bardziej, że w moim przypadku to jest tak, że ja kompostuję i odpady zielone, więc od lat nie oddaję tych odpadów zielonych, tylko je kompostuję. Tak samo będzie z tymi odpadami, nazwijmy to bio, czy kuchennymi, bo tak z jednej strony część zostaje od razu zjedzona przez kawki i inne ptaki, a te niesmaczne rzeczy zostają na kompoście. Więc, jak mówię, odpady zielone odpadają, ale oczywiście płacę za te odpady od lat i tak samo będę płacił teraz za te bioodpady i też nie będą te bioodpady odbierane. Więc tak *de facto* to tylko będzie rozdzielenie tej frakcji suchej, a reszta pozostanie na tym samym poziomie. No i to w zasadzie chyba byłoby tyle.

Jeszcze tutaj jest taka sprawa, że tutaj pani dyrektor przerzuca jak gdyby odpowiedzialność na ustawodawcę, a z kolei, jeśli chodzi o koszty, no to przerzucane są na mieszkańców, więc może właśnie trzeba byłoby do tych pomysłów się skłonić, o których tutaj było wspomniane, żebyśmy my mieli jakieś możliwości kształtowania tych cen, czyli jeśli mielibyśmy na przykład firmę śmieciową miejską, tak jak było to kiedyś – Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania – no to te firmy, które w tej chwili odbierają śmieci, no, miałyby taki hamulec w pewnym sensie i jakiś taki odnośnik. One teraz jakby są w stanie za każde pieniądze wywieźć te śmieci i jakby ich apetyt nie zostanie nigdy zaspokojony w tym przypadku. No i jeszcze tutaj mówię – ta kwestia zindywidualizowania i uzależnienia tego, że ilość śmieci powinna być powiązana z ceną,

bo jeśli to nie będzie, to po prostu nic się tutaj nie zmieni, będziemy świadkami kolejnych, kolejnych podwyżek, aż do jakiegoś absurdu całkowitego. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Chciałabym złożyć wniosek (proszę o wyłączenie mikrofonu, bo piszczy, kto ma włączony mikrofon?).”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę o wyłączenie nieużywanych mikrofonów. Pani radna, ten, który pani odkłada, też jest niewyłączony.”

Radna M. Suchanowska „Tu jest jakaś awaria, bo się w ogóle nie wyłącza. Zobaczmy ten. Tak, teraz już chyba dobrze będzie. Składam wniosek, państwo radni, dotyczący zdjęcia projektu uchwały do komisji, do wszystkich komisji, tych, które procedowały tę uchwałę, żebyśmy mogli się zastanowić nad tym, dla kogo my, jako radni jesteśmy i jaki cel nam przyświeca bycie tutaj i zajmowanie tych miejsc, na których siedzimy. Rada jest od tego, żeby pilnować interesów finansowych, budżetowych mieszkańców miasta Lublina, więc chciałabym uzasadnić mój wniosek.

Pamiętam, w 2013 roku, gdy wprowadzaliśmy ten system segregacji odpadów, wówczas dyrektorem Wydziału Ochrony Środowiska był pan dyrektor Strycharz, na kwoty, którymi byliśmy oburzeni, bo to były milionowe, olbrzymie kwoty, niewyobrażalne. Był odpowiedni wykład pana dyrektora, który zapewniał nas, że ten system, jak zaoszczędzi się z tego systemu pieniądze, to obniży się stawkę mieszkańcom. Wówczas ominięto fakt i nawet nie wprowadzono analizy kosztów zagospodarowania odpadami przedsiębiorców naszych lubelskich. Wszystkie firmy i wszystkie osoby, które mają zarejestrowaną działalność gospodarczą, wówczas nie były brane pod uwagę. Dzisiaj pytam się pani dyrektor, dlaczego i dlaczego robi się ten sam błąd teraz, przy tych podwyżkach, ponieważ ja osobiście obserwuję na osiedlu, jak podjeżdżają samochody z przyczepami i opróżniają dosłownie ze wszystkiego – z materiałów budowlanych, remontowych, wory są gruzu wyrzucane na składowiska śmieci osiedlowe, takie pod tymi wiatami otwartymi, meble są wyrzucane, kanapy, no, sprzęt ten, bo to kosztuje, bo ten wywóz kosztuje. Więc jaką wy macie, jaka jest szczelność tego systemu? Zapytam się: jaka jest szczelność tego systemu, który nie został do dzisiaj dopracowany przez tyle lat? Przez pięć lat ten system nie został dopracowany. Firmy, które obserwuję też - developerskie – palą śmieci, demonstracyjnie na umowę wezmą kontener jeden, który stoi niezapełniony, a piankę styropianową, folie, wszelkie worki, odpady budowlane palą; to, co się da spalić, wszystko się pali. Gdy Straż Miejska dojeżdża, to oczywiście legitymują się, że oni mają kontener i to nieprawda, że spalone, ale Straż Miejska dojeżdża za godzinę, za dwie po zgłoszeniu, tak? Czyli już developer dawno zagasi to wielkie, ogromne składowisko, które pali. Uważam, że ceny są z księżyca wzięte i nie można w ten sposób traktować naszych mieszkańców. Pan Strycharz obiecywał pojemniki na mokrą falcję, tzw. kompostowniki – to pamiętamy wszystko, jakie obietnice były. Później weszły worki na zieloną frację foliowe. Wiemy, że domki jednorodzinne sortują i właśnie dziwi mnie fakt, że domki i tamtym razem, tak jak tu przypomniała pani radna

Mach, w 2013 roku miały 30 zł od osoby, a w blokach było 12 zł, gdzie mieszkańcy w ogóle nie sortowali. I dziwi mnie fakt, że teraz idą podwyżki i argumentuje się to, że domki jednorodzinne dostaną mniej, ale w rezultacie jest to wysoka podwyżka dla nie tylko mieszkańców w blokach, ale przede wszystkim dla domów jednorodzinnych, gdzie często w takich domach jest jedna osoba mieszkająca, bo to przeważnie w tej chwili na Ponikwodzie to wiele domów jest opuszczonych, gdzie mieszka dwoje starców, starszych ludzi. Ja jestem przeciwna strzelaniu w ten sposób cenami i uszczęśliwianiu w ten sposób mieszkańców z Nowym Rokiem. Nie róbmy tego teraz, na Święta i na Nowy Rok mieszkańcom. Jest nas tylu radnych, możemy spotkać się z urzędnikami i przeanalizować koszty podwyżki, dlatego, że ja nie wierzę w to, że tak można karać ludzi za sortowanie śmieci, bo ci, którzy sortują, też słono płacą. Jak widać tutaj, na tych zestawieniach, to ci, którzy sortują, płacą, a ja uważam, że powinno być odwrotnie – nie powinno być podwyżki dla sortujących, a powinna być podwyżka dla niesortujących i to znaczna. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję, ja bardzo proszę, żeby mi pani radna powiedziała, do których komisji ma być skierowany projekt uchwały.”

Radna M. Suchanowska „Ja wyraźnie powiedziałam – do tych, co było.”

Przew. RM J. Pakuła „Wyraźnie pani radna powiedziała – do tych, w których było, ale ja nie wiem, w których było, dlatego bardzo proszę o to, żeby mi pani powiedziała, do których.”

Radna M. Suchanowska „Więc po kolei powiem: Komisja Komunalna, która odpowiada... - (**Przew. RM J. Pakuła** „Gospodarki Komunalnej...”) – Gospodarki Komunalnej, tak, Komisja Rozwoju Miasta, Architektury, Urbanistyki i Ochrony Środowiska obowiązkowo.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna życzy sobie, żeby do Rozwoju.”

Radna M. Suchanowska „Tak, bo to jest Ochrony Środowiska, obowiązkowo.”

Przew. RM J. Pakuła „Jeszcze co?”

Radna M. Suchanowska „Komisja Budżetowa.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy jeszcze?”

Radna M. Suchanowska „I Komisja Samorządności. I chciałabym poprosić radnych, żeby na poważnie, bo ja wiem, że pani radna Mach zabrała głos, ale pani radna w rezultacie zobaczymy, jak zagłosuje. Weźcie poważnie... - (**Radna J. Mach** „To jest zupełnie inny temat.”) – Weźcie państwo poważnie sprawę, zostaliście wybrani na tę kadencję większością, macie 19 głosów, od was zależy w tej chwili to głosowanie i bardzo bym prosiła państwa, żebyście na poważnie potraktowali mieszkańców i podziękowali im za te wybory, nie w taki sposób, żeby karać ich taką podwyżką. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Wniosek formalny pana przewodniczącego Michała Krawczyka.”

Radny M. Krawczyk „Panie Przewodniczący! Składam wniosek o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania.”

Przew. RM J. Pakuła „Rozumiem, że ci, którzy zgłaszali się wcześniej, zostaną jeszcze dopuszczeni do głosu, tak? I pan Dariusz Sadowski, i pan Zbigniew Ławniczak, tak jest, i pan Bartosz Margul, i pan Piotr Popiel, oczywiście tak. Dobrze, w takim razie ja najpierw poddam pod głosowanie wniosek pani radnej Małgorzaty Suchanowskiej, później wniosek o zamknięcie dyskusji. Bardzo proszę o określenie tematu – wniosek o odesłanie projektu uchwały do komisji Rady Miasta Lublin.

Głosowanie nr 22. Bardzo proszę państwa, kto jest „za” wnioskiem pani radnej Małgorzaty Suchanowskiej? Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. – (**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Radny Sadowski się pomylił.”) – Kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem, za przyjęciem wniosku pani radnej Małgorzaty Suchanowskiej? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, informuję, że przy 9 głosach „za”, 17 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Kolejny wniosek – jest to wniosek pana przewodniczącego Michała Krawczyka o zamknięcie dyskusji, oczywiście z dopuszczeniem do głosu wszystkich, którzy się wcześniej zgłaszali. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 23. Kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem pana przewodniczącego Michała Krawczyka? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? – (**Radny T. Pitucha** „Panie przewodniczący, ja przepraszam... (część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia).”) – Powtórzmy, ale nad wnioskiem pana przewodniczącego Krawczyka pierwszy raz głosujemy. Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem przewodniczącego Michała Krawczyka? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 18 głosów „za” wnioskiem, 10 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – i do protokołu proszę o zapis, że pani radna Małgorzata Suchanowska była „przeciw”. I teraz udzielę głosu tym wszystkim, którzy zgłaszali się do dyskusji. Jako pierwszy, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Bardzo skrupulatnie wsłuchałem się w wypowiedź pani dyrektor – przepraszam, że tak tyłem, postaram się może tak bokiem – natomiast chciałbym usłyszeć odpowiedź na proste pytanie: co by się stało, gdyby Rada Miasta Lublin przegłosowała podwyżkę nie o te stawki, które państwo, no, prezydent miasta tak proponuje, tylko powiedzmy, gdybyśmy przegłosowali wzrost stawki o połowę tej kwoty proponowanej? Co by się tak na dobrą sprawę stało?

Kolejno – jeśli dobrze zrozumiałem wypowiedź pani dyrektor, wynikającą z tejże prezentacji, o którą niniejszym proszę o jej przekazanie, bo muszę powiedzieć, że bardzo ciekawe informacje zawierała, to chciałbym dopytać, czy nie jest to przypadkiem tak, że to nie koniec podwyżki. Bo jeśli dobrze zrozumiałem, to w 2020 roku będziemy mieli sytuację, kiedy składowanie jednej tony odpadów nie-

segregowanych, to 270 zł – (**Dyr. Wydz. OŚ M. Smal-Chudzik** „Umowa na trzy lata.”) – Umowa na trzy lata, tak? Czyli to troszeczkę nam... - (**Dyr. Wydz. OŚ M. Smal-Chudzik** „One się nie zmienia...”) – One się nie zmienia – no, dobrze, ale sam system jakby obliczania tej kwoty, którą tutaj trzeba było wyliczyć, jako koszt całości – no, ja zrozumiałem, że wynikał z przetargów. No, właśnie, to teraz, szanowni państwo, to ja mam pewien taki dysonans w tejże materii. To jest trochę tak, że my, jako Rada Miasta, pozwalamy na to... Panie przewodniczący, może ja poczekam, jakiś chaos... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Przew. RM J. Pakuła** „Szanowni państwo, ja bardzo proszę o zachowanie ciszy. Pan przewodniczący Bartosz Margul, pan przewodniczący Leszek Daniewski, panowie, wypowiada się w tej chwili wasz kolega, zagłuszacie go. Proszę bardzo, pan radny Piotr Popiel.”) – Dziękuję bardzo, panie przewodniczący za interwencję. To chciałbym... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – ...to chciałbym dopytać również, czy to nie jest błąd, błąd, który tutaj, jako Rada Miasta, popełnimy, że będziemy bazować tylko i wyłącznie na danych, które są z przetargów, a to trochę złe podejście – takie jest moje zdanie – bo to nie powinno być tak, że firmy, które startują do przetargu, znają ogólny budżet, którym to później operują. No, znają i nie znają, tak, już w tym momencie szacujemy, że całość będzie kosztowała, powiedzmy, tych 68, czy 69 mln. Ja to rozumiem. Przy podziale na poszczególne sektory jest pewnie problem, tak, bo pewnie tutaj tych kwot nie znają, ale myślę, że te firmy są doskonale poinformowane i doskonale wiedzą, na jakie kwoty mogą liczyć. – (**Przew. RM J. Pakuła** „Pani dyrektor, nie wdajemy się w dyskusję. Pan radny skończy, pani dyrektor na pewno za pośrednictwem pana prezydenta otrzyma głos. Bardzo proszę.”) – Ale odpowiedź była bardzo interesująca, panie przewodniczący. Więc w mojej ocenie te informacje, które przekazał, już kilkakrotnie nawet w poprzedniej kadencji, pan radny Eugeniusz Bielak o stworzeniu własnej, powołaniu własnej spółki komunalnej zajmującej się wywozem odpadów, gospodarką odpadową uważam za zasadne, bo w tym momencie mamy, no, trudno nie użyć tego słowa i zadać pytanie, czy przypadkiem to nie jest zмова cenowa tych wszystkich firm, które funkcjonują na lubelskim rynku, wykorzystują tę sytuację i w związku z tym mają możliwość wręcz szantażowania właśnie nas, jako miasta. W związku z powyższym chciałbym jeszcze poprosić pana prezydenta o umożliwienie odbycia kolejnej wizji lokalnej w Zakładzie Zagospodarowania Odpadów w Wólce Rokickiej. Bardzo dziękuję pani dyrektor za umożliwienie odbycia takowej wizji, ale to, można powiedzieć, było w starym systemie, jak byłem. Może ktoś jeszcze z radnych byłby zainteresowany, to jest zakład funkcjonujący w specjalny sposób, więc trzeba odpowiednie zgody uzyskać, więc jeśli mogę prosić, to jak najbardziej jeszcze raz tam z chęcią bym pojechał i porozmawiał z osobami, które tę firmę reprezentowały. Ponadto, chciałbym również zwrócić uwagę państwa, że przez tych kilka lat mieliśmy, tak na dobrą sprawę, tylko i wyłącznie same podwyżki odbioru odpadów, natomiast czy jakość usług faktycznie szła w parze? No, muszę powiedzieć, że nawet w tym roku przecież odpowiedź na zapytanie ze strony państwa, też otrzymałem ze strony pana prezydenta, bo mieszkańcy bezpośrednio wskazują na złą jakość usług, na ułomności tego systemu, już nie mówiąc o tym, co będzie teraz, czyli o kilkakrotnych odbiorach odpadów w ciągu tygodnia. To wszystko, panie przewodniczący. Prosiłbym pana prezydenta o odniesienie się do tych moich uwag. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Ja mam jedno pytanie na początek do pani dyrektor. Od takiego sformułowania pani dyrektor była uprzejma rozpocząć swoje wystąpienie początkowe, a mianowicie od takiego, że Lublin w starym tym systemie odbioru odpadów komunalnych realizował wszelkie stawki jakby dotyczące segregacji tych odpadów komunalnych i jak dobrze zrozumiałem, gdyby nie zmiana prawa, nadal byśmy byli w stanie osiągać te poziomy segregacji, które wymaga od nas Unia Europejska w starym systemie – to pytanie – a domniemywam, że dobrze zrozumiałem, stąd pozwolę sobie na dłuższą wypowiedź. Otóż, uściślijmy, żebyśmy się nie kręcili wokół własnej osi, że ten projekt wynika z obowiązujących przepisów prawnych, czyli po pierwsze – ustawy, która określa, że system odbioru odpadów komunalnych musi się samobilansować, czyli nie ma możliwości dokładania do tego systemu z budżetu miasta i dochody pochodzące z opłat muszą pokrywać koszty. To po pierwsze. Po drugie – jak zrozumiałem z dyskusji na komisjach, tamten rok był rokiem przejściowym i ten system wchodził dopiero, więc te zmiany w budżecie roku 2018, które w dniu dzisiejszym podjęliśmy, dokładając do tego systemu, nie spowodują konsekwencji prawnych w stosunku do miasta, gdyż ten rok był rokiem przejściowym, natomiast w przyszłym roku rozumiem konsekwencje prawne wynikające z niezbilansowania systemu, który wymaga ustawa, mogłyby być skierowane przeciwko samorządowi miasta. To po pierwsze. Po drugie – rozporządzenie, a więc rozporządzenie z 29 grudnia 2016 r., które wskazuje o sposobach segregacji, dzieli je na frakcje. I to, żebyśmy jakby podsumowali kwestię tego stanu prawnego, w jakim podejmujemy tę uchwałę. Po drugie – jeżeli chodzi o koszty, oczywiście tutaj możemy dyskutować, natomiast te koszty zostały ustalone w drodze postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Skoro tak, to mamy dwie opcje, dwa wyjścia – albo określić to, co było tu, na tej sali proponowane, że nie zapłacimy więcej, jak 40 mln za system i niech się firmy biją, tylko odpowiedź jest taka: a co zrobimy, jak się nie będą bić i zostaniemy bez operatorów tego systemu, zmienimy nazwę uchwałą z Lublina na Neapol, no, bo ktoś te śmieci odbierać musi. Więc metoda polegająca na określeniu sztywnej wysokości, czy kosztów systemu, administracyjnie określona, mogłaby być trudna do realizacji w systemie zamówień publicznych. Czy ta wycena rynkowa odpowiada rzeczywistości, czy nie? Trudno mi powiedzieć, ale nie mam śladu dowodu, że ona została ustalona w innym trybie, niż w trybie gry rynkowej. Jeżeli ktoś z państwa, bo padały tutaj tego typu głosy i podejrzenia, ma jakiś dowód świadczący o tym, że doszło do zмовы cenowej, to, jako funkcjonariusze publiczni jesteśmy ustawą zobligowani do powiadomienia odpowiednich służb, więc albo mamy te dowody, albo o nich mówimy odpowiednim służbom, albo w przestrzeni publicznej jednak nie rzucamy bez pokrycia takich sformułowań, bo powiem delikatnie – są one nieeleganckie.

Kolejna rzecz – metody ustalania. Na przykład pan radny Brzozowski był uprzejmy zasugerować, żeby od ilości wyprodukowanych indywidualnie śmieci. Chcę państwu przypomnieć, że ta ustawa, ideą tej ustawy właśnie było to – już tej wcześniejszej – żeby była opłata stała dla wszystkich mieszkańców i bez względu na ilość śmieci, bo ona miała ograniczyć ten strumień śmieci, który sobie płynął do lasów. To oczywiście możemy wprowadzić od kilograma wyprodukowanych śmieci opłatę, czyli będziemy mieli małą produkcję śmieci w Lublinie w tym oficjalnym strumieniu, ale za to bardzo kolorowe lasy wokół Lublina. Wysokie kary, jak widać z karami, to wcześniej były kary i nic nie dawało, natomiast... - (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź z sali, poza mi-

krofonem – niemożliwa do odtworzenia) - ...natomiast nie ma takiej metody obliczania opłat za odprowadzane śmieci, czy odpady komunalne w ustawie, więc nawet gdybyśmy się uparli, nie mamy do tego prawa. Tak jest stan rzeczy, więc można różne zgłaszać pomysły, tylko jednak trzeba w tych rygorach, i ustawowych, i praktycznych się poruszać. Ja bardzo chętnie bym nawet obniżył te opłaty za odprowadzanie odpadów komunalnych, tylko żeby nie skończyło się to właśnie tym przywoływanym Neapolem, gdzie byśmy bardzo blisko mieli te śmieci, na swoich posesjach, albo przy swoich blokach. Ale wydaje mi się, że dzisiejsza dyskusja też podnosi wagę tego problemu, bo ja też zauważam pewne niedoskonałości – o, tak powiem. Już pani dyrektor podnosiła, że 50 tys. na edukację ekologiczną – to wspominałem na komisjach. No, drodzy państwo, to jest promil promila kosztów całego systemu. Mam świadomość, że gdybym tu zaproponował 5 mln, albo 25 mln na edukację, podwyższyłbym koszty systemu, co by obciążało dodatkowo mieszkańców, więc tego nie zrobię. Natomiast, jeżeli chcemy myśleć w kategoriach strategicznych, musimy wziąć pod uwagę to, że edukacja jest jednym z istotnych, a może najważniejszym elementem, który wpływa na koszty systemu w przyszłości, bo starsze pokolenia, będzie trudno się starszym pokoleniom przestawić na taką segregację, natomiast tu są przykłady austriackie, niemieckie, gdzie od przedszkola, od małego dziecka dziecko jest uczone, czy ten młody człowiek dorastający jest uczony segregacji, a to powoduje potem, że koszty odbioru, utylizacji odpadów komunalnych są dużo niższe. Ja się obawiam, że te koszty i opłaty wskazane w uzasadnieniu uchwały mówiących o odpadach segregowanych, no, trudno będzie jakby dotrzymać, w tym sensie, że w domkach jednorodzinnych oczywiście każdy segreguje, bo jest kod kreskowy i można łatwo zidentyfikować, kto nie segreguje... - (**Radna M. Suchanowska** „Nie ma kodów...”) – Nie ma kodów. No, nie wiem, nie mieszkam, przepraszam, moja pomyłka, ale można zawsze szybciej zidentyfikować taką nieruchomość i taką osobę, która nie segreguje i od razu jest szybsza reakcja w postaci kary. Natomiast na osiedlach wielorodzinnych – na to obserwuję, zbyt często wprawdzie nie chadzam po śmietnikach, ale od czasu do czasu zostają zmuszony, żeby tam się udać – to w tej frakcji zmieszanej jest tyle makulatury, butelek, puszek i tak dalej, i tak dalej, że... - (**Przew. RM J. Pakuła** „Ale nie przeszkadzamy panu radnemu...”) - ...ta segregacja jest ułomna teraz... - (**Przew. RM J. Pakuła** „Drodzy państwo, ale ja naprawdę nie chce po nazwisku upominać, bardzo proszę troszkę ciszej.”) - ...ale w sytuacji, kiedy będziemy mieli pięć frakcji i to, o czym mówiła pani dyrektor, każde zmieszanie na przykład tej frakcji zmieszanej z butelkami może spowodować, że albo firma odmówi zabrania tego, albo też cała ta ciężarówka zostanie uznana za frakcję zmieszaną, i w sytuacji, kiedy jest odpowiedzialność zbiorowa, czyli nawet, jak 80% osób na osiedlu wielorodzinnym będzie segregowało, a 20% nie, to opłaty wzrosną drakońsko, bo będą kary według zasady odpowiedzialności zbiorowej dla wszystkich. I tutaj właśnie mi brakuje tego elementu edukacji, bo obawiam się, że tempo wprowadzania tych zmian jest tak ogromne, przy złożoności i skomplikowanego systemu, że początkowe miesiące możemy zapomnieć o tym, że ta segregacja na osiedlach wielorodzinnych będzie zastosowana, stąd te kary będą jeszcze bardziej dotkliwsze dla mieszkańców, bo nie będą wynosiły 21 zł, tylko 42, w przypadku jednoosobowego gospodarstwa i tak dalej, i 126 dla 3 i więcej osobowego. Więc tutaj prosba do chyba wszystkich, którzy mogą lub mają wpływ na to, żeby propagować ten system segregacji, żeby do-

łożyli wszelkich starań, a szczególnie tutaj ukłon do pani dyrektor i służb pana prezydenta, żeby i tak drogi system dodatkowo nie był droższy dla naszych mieszkańców. Również dla mnie wątpliwa jest ta ilość gospodarstw jednorodzinnych i zmniejszająca się liczba mieszkańców Lublina wynikająca z deklaracji tych śmieciowych, także to jest system oczywiście oparty na deklaracji, ale bardzo byśmy prosili, przynajmniej ja bym prosił, w ciągu miesiąca dwóch, żeby pani dyrektor przedstawiła nam system weryfikacji tych deklaracji, bo niestety różni są ludzie i niektórzy korzystają z tego, że nie są sprawdzani, więc wpisują do deklaracji to, co wpisują, a wydaje się, że przynajmniej w części to są nieprawdziwe dane podane, a czym większa prawdziwość tych oświadczeń, tym tańszy system może być dla mieszkańców Lublina, także jak rozumiem, nawet w przypadku podjęcia tej uchwały dzisiaj, mamy możliwości weryfikacji danych, na podstawie których te stawki będą przyjęte i tu, tak jak koleżanka radna Mach, ja również się przyłączam do tego, żeby to nie był dzisiaj koniec pracy nad tą uchwałą, koniec pracy nad tym systemem, również nas, jako radnych, tylko starajmy się, aby jak najbardziej uszczelnić ten system i spróbować znaleźć oszczędności, które pozwolą powrócić do tej dyskusji, ale już żeby ten powrót był w tym kierunku, żebyśmy raczej obniżali, niż podwyższali stawki. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję panu przewodniczącemu. Pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja mam takie pytanie do pani dyrektor oczywiście, ale przedtem taka moja dygresja do państwa z Klubu Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka – nauczę się tej nazwy już na następną... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odтворzenia) – No, ja też myślę, że nie jest... Ale żebyście się państwo nie obrażali, ci z SLD, ci ze Wspólnego Lublina, czy z Platformy Obywatelskiej, z Nowoczesnej, nie obrażajcie się, naprawdę, będę używał tej nazwy Klub Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka, albo w skrócie KRPKŻ, ale to nie będzie eleganckie, bo to tych skrótów teraz mamy, ja się gubię...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, o śmieciach rozmawiamy.”

Radny Z. Ławniczak „O śmieciach, dobrze, już jedziemy z tym tematem. Proszę państwa, mam pytanie do pani dyrektor, i przede wszystkim ta dygresja do państwa, bo pani Jadwiga Mach, radna w sumie słusznie podjęła temat liczby mieszkańców i tych mieszkańców niedoszacowanych, gdzie ich tam, prawda, gdzieś ubyło. W Lublinie od 2003 roku, gdzie mieliśmy 340 tys. mieszkańców, ubyło 17 tys., przy tym wzroście urodzeń, który jest, no to nie bilansuje się liczba zgonów do urodzeń, czyli mamy większość, powiedzmy, tak... Natomiast gdzie się podzieli ci ludzie? No, generalnie jest taka sytuacja w dużych spółdzielniach mieszkaniowych. Największym tym rejonem są Rury i potem Czuby Północne. I powiem – te duże obszarowo dzielnice zajmują głównie spółdzielnie mieszkaniowe. No i tak to wygląda, że deklaracje te śmieciowe tak są składane, że tam jest wypełniana na jedną osobę, a mieszka, no, ileś tam osób. Ja nie mówię, nie będę się już tych nieszczęsnych studentów czeptał, bo to nie o to chodzi, wiadomo, mają prawo zamieszkiwać, a w gestii właściciela jest zgłoszenie. Oni, no cóż, płacą, jak najbardziej należy im się

i mieszkają. Więc ten system, jak widać, jest ułomny i tutaj bym widział tę różnicę niebilansujących się osób, bo mamy dane dotyczące mieszkańców, ale te dane się nie zgadzają z deklaracjami śmieciowymi. To jest jedna sprawa.

Druga sprawa, to jest sprawa selekcji, o której już dzisiaj przedmówcy mówili. Ja sobie nie wyobrażam właśnie w takim układzie, gdzie w niskiej zabudowie – i to też dotyczy, już tam nie mówię o domkach jednorodzinnych, bo wiadomo, to jest jak najbardziej tutaj jasne – ale w niskiej zabudowie też to jest jasne, natomiast chodzi o bloki wysokie, gdzie są jeszcze zsypy na śmieci i te zsypy w jakimś momencie będą musiały być zlikwidowane i wybudowane wiaty. Ja sobie nie wyobrażam, że tam będzie ta selekcja funkcjonować, absolutnie nie będzie, bo raz, że ludzie będą zsypywać to, no, i trzeba wybudować wiaty, dodatkowo, jeżeli będzie taki model nieruchomości, gdzie będzie na to możliwość, to wtedy te wiaty zostaną wybudowane, a tak przeważnie, no, wszyscy będą wrzucać nadal do tych zsympów i tej selekcji formalnie nie będzie, czyli będzie to liczone zupełnie drożej.

I następna sprawa – czy nie warto jest jednak mimo wszystko, bo my tutaj jesteśmy zakładnikami tych firm, które wywożą śmieci i to one dyktują nam na rynku cenę – no, taka jest prawda – mówimy o gospodarce wolnorynkowej, wszystko się zgadza, ale czy nie warto by pomyśleć o takiej spółce miejskiej, żeby wrócić do tego, żeby to właśnie spółka miejska była konkurencyjna dla tych firm, bo to nie dotyczy tylko wywozu śmieci, przypominam, bo te śmieci z gospodarstw rodzinnych, z gospodarstw są jakby jedną kwestią, ale też śmieci są odbierane z przystanków i z innych obszarów. Druga sprawa – taka spółka mogłaby się zająć również koszeniem trawy – no, ja jestem specjalistą od tego zagadnienia – także proszę państwa, naprawdę tu się nie ma co śmiać, proszę państwa, to jest ciężki chleb koszenie trawy. I proszę państwa, no, niestety może być taka sytuacja znowu, bo jak mówię, pracownicy z Ukrainy wyjeżdżają do Niemiec i możemy znowu mieć problem z koszeniem trawy. To nie jest już kwestia... - (**Głosy z sali** - niemożliwe do odtworzenia) – Ale panie Gieniu, proszę...”

Przew. RM J. Pakuła „Państwo radni, dajcie się wypowiedzieć koledze. Pani radna Jadwiga i pan Eugeniusz, również radny.”

Radny Z. Ławniczak „Chodzi mi też o bezpieczeństwo w ruchu drogowym i bezpieczeństwo przeciwpożarowe, to nie tylko kwestia estetyki trawników.

I trzeci aspekt tej firmy, to jest odśnieżanie miasta, to jest też... Akurat zimy mamy lekkie i klimat się zmienia, ale też czasami potrafi nas zaskoczyć tutaj w tym momencie zima, a szczególnie drogowców, w zimie. Więc tu już tak sobie tutaj żartujemy, ale proszę państwa, czy nie warto jest pomyśleć o takiej spółce miejskiej – zresztą o tym było mówione dzisiaj – i żeby ta spółka po prostu tutaj te zadania przejęła. Skoro LPEC, skoro MPWiK, skoro tutaj MKK daje sobie radę na rynku i te wyniki finansowe są dobre, chociaż ja nie czytałem już specjalnie tych zadłużeń, bo państwo byście powiedzieli, bo suma zadłużeń wszystkich tych spółek miejskich jest 380 mln, ale nie chcę już... całościowo, z kredytami, ze wszystkim, ale już nie chce tego czytać... plus 1 mld, 1,5 mld zadłużenia miasta... a nie chce już, bo zaraz państwo powiecie, że tu PiS... - (**Radna M. Suchanowska** – część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia) – No, właśnie, ale nie chcę już tego mówić, natomiast rozma-

wiamy w temacie śmieci i ja uważam, że taka spółka, oczywiście za zgodą radnych i tu pana prezydenta, powinna funkcjonować.

Natomiast jeszcze jedna rzecz mnie dziwi – bo państwo, i to przy debacie budżetowej też żeście poruszali, tu zresztą radny Daniewski bardzo mocno to wyartykułował już na końcu nawet, że nie ma w tym budżecie inwestycji tych, które powinny być, bo Janowska się..., pieniądze z Janowskiej się przesunęły na Krężnicką, bo tam właśnie było niedoszacowanie tej inwestycji, ale to chwala, że ta Krężnicka jest zrobiona. Ja akurat może mam bardziej z sąsiadami przy Janowskiej, żeby ten chodnik tam w końcu powstał, ale czekamy cierpliwie, może ta biedna Rada Dzielnicy znowu tam wysupła parę groszy i zrobi 10 metrów chodnika.

Ale wracając do tematu, proszę państwa, chodzi o co? Chodzi o to, że państwo widziecie te ułomności – to, co wyartykułowała pani radna. I państwo, tak jak pan radny Sadowski bardzo słusznie wyartykułował te wątpliwości w tym systemie – to mimo wszystko nie chcecie tego z powrotem do komisji, nie chcecie jeszcze nad tym debatować, nie chcecie tego ulepszyć i dlaczego? Za chwilę zagłosujecie za tym, żeby to po prostu przepchnąć – jestem przekonany. A ja mam pytanie jeszcze do pana prezydenta. Co pan prezydent zrobił w tym kierunku, żeby te ceny śmieci były niższe? I bardzo państwa proszę – trzymajmy się reguł prawnych. Te wszystkie dyrektywy, jak wiecie doskonale, to cztery dyrektywy unijne idą wiecie, skąd. Potem są przekładane na prawo nasze, krajowe i potem delegacja ustawowa daje te rozporządzenia, więc nie zwalajcie wszystkiego na rząd Rzeczypospolitej Polskiej, nie zwalajcie. Mamy się do tego dostosować i to zrobimy, tylko, że naszym tutaj jakby obowiązkiem, i dlatego tu pracujemy w tej Radzie, jest to, aby nasi mieszkańcy, mieszkańcy Lublina jak najmniej w swoich portfelach odczuli tę podwyżkę, tę podwyżkę. I dlatego wspólnie popracujemy nad tym, i dlatego ja jestem za tym, żeby jednak mimo wszystko dzisiaj jeszcze tej uchwały nie głosować. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Ja bym prosił o wsparcie, żeby móc na komputerze pokazywać. Nie chciałem, nie zamierzałem i może jedno zdanie, bo pan radny Ławniczak wraca do polityki, ja nie chciałem o polityce mówić, tylko o faktach. No to, jeżeli pan chce stosować się do prawa i ma pan w nazwie „Prawo i Sprawiedliwość”, to z jednej strony pan usprawiedliwia ministra Szyszkę za to, że wprowadził takie rozporządzenie, bo miał... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale przepraszam, ja państwu nie przeszkadzałem... bo miał takie dyrektywy, natomiast z tego, co wiem, to minister Szyszko wyszedł znacznie dalej, niż wymagało tego prawo europejskie. Być może w nawale wycinki Puszczy Białowieskiej i innych wydarzeń, które miały miejsce... - (**Radny Z. Ławniczak** „A ile żeśmy w Lublinie wycięli, panie radny, drzew?”) – Ale przepraszam, ja panu nie przeszkadzałem... - (**Radny Z. Ławniczak** „Szyszko nie wycinał tych drzew, tylko wy żeście wycinali te drzewa...”) – Kultury, proszę kultury trochę... - (**Radny Z. Ławniczak** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia).”

Przew. RM J. Pakuła „Droży państwo, nie przekrzykujemy pana przewodniczącego Bartosza... - (**Radny Z. Ławniczak** „Ile drzew... (część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia).”) – Panie radny Ławniczak... - (**Radny B. Margul**

„Ja nie będę wycinać...”; **Radny Z. Ławniczak** „Nawet pan tego nie wie...; **Radny B. Margul** „Pan trawę wycinał, a ja drzew nie będę wycinał...”; **Głos z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Panie Ławniczak, panie radny Zbigniewie Ławniczak, nie przekrzykujemy pana Bartosza, pan Bartosz ma głos... - (**Radny Z. Ławniczak** „...o drzewach i o ministrze Szyszko...”) Bardzo proszę, nikt panu nie przeszkadzał... - (**Radny B. Margul** „Jak pan odnosił się do polityki i mówił pan, to ja też mam prawo. Ja panu nie przerywałem, bo ja mam...”; **Radny Z. Ławniczak** „O śmieciach, proszę o śmieciach...”; **Radny B. Margul** „...bo pan... widać... jest przykład, jaką pan ma kulturę...; **Radna M. Suchanowska** „O śmieciach...”; **Radny B. Margul** „Dobrze...”; **Radny Z. Ławniczak** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Pani Suchanowska, nie pokrzykujemy na tej sali... - (**Radny B. Margul** „Czy ja mogę prosić?”) – Ja bardzo proszę.. - (**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący...”) – Pani radnej nikt nie przeszkadzał, panu radnemu Ławniczakowi nikt nie przeszkadzał, w tej chwili się wypowiada pan Bartosz Margul... - (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Nie, nie udzielam pani głosu. W tej chwili głos ma pan Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Poczekam jeszcze na prezentację, ja prosiłbym... - (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ale czy pani jest na targu? Niech pani idzie na targ, tam sobie pokrzyczy, to nie jest miejsce na takie zachowanie... - (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Dobrze... Proszę państwa, czekam cały czas na włączenie prezentacji, a w międzyczasie jeszcze jedno dodatkowe zdanie. Ja nie wiem, jakie państwo macie wrażenie. Czy jak oddamy do komisji sprawę, czy jak, nie wiem, nie uchwalimy tego, albo uchwalimy – jest propozycja pana radnego Popiela, żeby w mniejszej kwocie – to znaczy, że problem nie istnieje? To wtedy możemy prawo złamać? W prawie mamy napisane... - (**Radny P. Popiel** „Panie radny, to było pytanie. To nie był wniosek, to było pytanie.”).

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny Popiel, czy ktoś pana przekrzykiwał? No, więc bardzo proszę.”

Radny B. Margul „Prosiłbym ewentualnie o pomoc... - (**Radna M. Suchanowska** „Pan Margul nie słucha, pan radny Margul nie słucha, a później głupoty opowiada...”) – Proszę wyłączyć radną Suchanowską...”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, będę pani wyłączał mikrofon. Bardzo proszę o opanowanie.”

Radny B. Margul „Jeżeli mamy prawny obowiązek dostosować koszty, koszty mają bilansować wydatki, które ponosimy, no to, o czym my teraz dyskutujemy? Dyskutujemy zatem o systemie, takim systemie, stanie prawnym, jaki mamy i zastanówmy się nad tym, co można zrobić. Bo chcecie, jesteście tutaj tacy wspaniali, chcecie pomagać mieszkańcom i tak dalej, prawo na to nie pozwala, żeby robić takie kroki, jakie proponujecie. Dobrze, ja mam teraz tylko parę... - (**Radna M. Suchanowska** „To nieprawda...; **Radny Z. Ławniczak** „Nieprawda, że takiej spółki nie możemy powołać, niech pan nie opowiada...; **Głos z sali** „Spółkę można zawsze założyć.. Spółkę w mieście można założyć. Kom-Eko nie musi być...”; **inne głosy z sali** – **jednocześnie** – niemożli-

we do odtworzenia; **Radna M. Suchanowska** „Ciężki kawałek chleba...”; **Inne głosy z sali – jednocześnie** – niemożliwe do odtworzenia; **Radny P. Breś** „Panie przewodniczący...” – Dobrze, już... - (**Radny P. Breś** „...po tej dyskusji jeszcze będą odpowiedzi na pytania, tak?”; **Przew. RM J. Pakuła** „Na pewno tak.”; **Radny P. Breś** „Dobrze.”).

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan radny Margul ma głos.”

Radny B. Margul „Dobrze. Czekałem na prezentację cały czas. Także proszę państwa, oddalenie tego w czasie nie usunie problemu. Poza tym, czym jest tak naprawdę nieuchwalenie, oddanie do komisji, odsunięcie w czasie? Czy te pieniądze znikną, które dopłacamy do tego systemu? Będą pokryte... i tak nie mogą być prawnie, ale byłyby pokryte z budżetu? Czym jest budżet, proszę państwa, czym jest budżet? To jest jakaś... produkujemy? Pani skarbnik ma jakąś fabrykę pieniędzy na górze? To są pieniądze mieszkańców, więc tak naprawdę to jest tylko oszukiwanie i mydlenie oczu, że tak naprawdę, jeżeli w systemie jest dziura, którą pokryjemy z budżetu, to tej dziury nie ma i mieszkańcom się będzie lepiej żyło. To jeżeli będzie taka dziura, to nie zrobimy jakiejś ulicy, nie dopłacimy na przykład dla seniorów do autobusów, bo nie będzie pieniędzy, czy nie zrobimy czegoś innego. No, przecież dajecie sobie chyba z tego sprawę. Wielu z was jest od wielu lat w Radzie Miasta, to powinniście z tego sobie zdawać sprawę. Chciałem odnieść się, bo pan radny Pitucha dopuścił się pewnego rodzaju manipulacji. Porównuje pan stawki – nie ma radnego Pituchy – porównuje – mam nadzieję, że słyszy gdzieś – porównuje radny Pitucha ze stawkami w Rzeszowie, tylko ze stawkami, które były na początku roku uchwalone, a jeszcze, bo na szybko wyszukaliśmy, te stawki dopiero będą podnoszone, więc nie wiadomo, jakie stawki będą w Rzeszowie. Natomiast chciałem państwu o innych miastach opowiedzieć. U nas przeciętnie ta stawka, jeżeli podzielilibyśmy te koszty, które są, na mieszkańca, to wychodzi mniej więcej 18 zł za segregowane, we Wrocławiu mamy 19 zł za osobę, w Krakowie 26 zł za osobę, za niesegregowane odpowiednio więcej. W Poznaniu jest na razie 12 zł, ale będzie też podwyżka, czyli... W Bydgoszcy jest mniej akurat, niż u nas. Natomiast porównanie do czegoś, co było rok temu w Rzeszowie, jest naprawdę czystą manipulacją w czystej formie.

Proszę państwa, rzeczywiście w systemie naszym obecnie segregacji jest 271 tys. mieszkańców, znaczy, przepraszam, mieszkańców, ale nie jest to w całości dziura tego systemu, dlatego, że mamy podane w tabeli „3 lub więcej”, więc tak naprawdę pod tym 3, i my liczymy, jako 3, dlatego wychodzi 271. Nie wiemy z tego systemu, jaka jest luka i to uważam za pewnego rodzaju wadę i ja proponowałbym, jeśli jest taka możliwość, żeby formularz oświadczenia zmienić, żeby w formularzu znajdowała się liczba osób, która jest gospodarstwie i w ten sposób będziemy mogli określić, jaka rzeczywiście jest dziura w systemie. – (**Radna J. Mach** „Ilu mieszkańców...”) – Tak, ilu jest mieszkańców, bez względu na to, którą opcję ktoś zaznacza, w której kategorii się mieści, natomiast żeby podawać ogólną liczbę mieszkańców, wtedy oszacujemy, czy zsumuje nam się to do 321 tys. co najmniej, które jest zameldowane, nie mówiąc już o studentach. Mamy 141 tys. gospodarstw w tym systemie zgłoszonych.

Proszę państwa, mówiliście państwo o własnej firmie komunalnej. Wszystko świetnie, mogłaby własna komunalna, chociaż jak już wiele lat

w gospodarce pokazało, słusznej i minionej, że wszystko, co... wszystko, co... przeważnie wszystko, co państwowe, czy w pewien sposób nie do końca dobrze musi funkcjonować. Natomiast muszę państwu powiedzieć, że w ustawie wynika, w art. 6d – Wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest zobowiązany udzielić zamówienia publicznego. Więc nie macie państwo żadnej gwarancji, że firma komunalna, powołana przez was, wygrałaby to zamówienie. Moglibyście kupić sprzęt, wydać pieniądze, zrobić wszystko, wydać grube miliony i firma by przegrała w przetargu.

Natomiast chciałem państwu... teraz przejdźmy... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale prosiłbym o spokój, bo naprawdę staram się, chcę powiedzieć szybko, więc proszę mi nie przerywać. Proszę państwa, natomiast ustawa – mamy ten stan i oczywiście być może go zaakceptujemy, w taki jest, natomiast chcę państwu powiedzieć, jakie są inne możliwości i poddać pod państwa dyskusję, bo być może za miesiąc, dwa, trzy, pięć wrócimy do tego tematu i zastosujemy inny sposób, bo państwo... rozumiem, że większość z państwa się nie pochyliła nad ustawą i nie znacie metod, jakimi mogą być rozliczane śmieci... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Pan...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, ja bardzo proszę, no, który raz ja pana upominam...”

Radny B. Margul „Na pewno, panie Ławniczak, na pewno pan radny Brzozowski nie przeczytał, skoro proponuje powrót do kilogramów, to na pewno nie przeczytał tej ustawy. Ja państwu przeczytam, jakie są możliwości. Art. 6j. – może stanowić iloczyn liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość – ten system, który mamy; ilość zużytej wody w danej nieruchomości – to jest alternatywny system, chociaż uważam, że on jest w pewien sposób najbardziej ułomny lub trzeci system, to jest od powierzchni lokalu mieszkalnego. Może być ta stawka w zależności o powierzchni być różnicowana.

I teraz tak: ja powiem państwu przykładowo, żebyście państwo się zastanowili nad tym – powierzchni według GUS-u mamy w Lublinie 9.160 tys. metrów kwadratowych. W tym momencie przeciętnie ta stawka wynosiłaby ok. 60 groszy za metr. Natomiast w przypadku 63 groszy za metr, żeby osiągnąć ten sam efekt finansowy. Oczywiście sam system byłby tańszy, bo nie trzeba kontrolować, bo system jest szczelny z założenia, bo nie ma możliwości ukrycia żadnego metra, po prostu ktoś płaci. Oczywiście będzie dla jednych krzywdzący, myślę, że dla większości byłby korzystny, nie ukryje się tam czy studenta, czy osoby takiej zamieszkującej, dlatego, że w ten sposób przeciętne obciążenie na osobę pewnie byłoby niższe. Jak mówię, będą pewne osoby poszkodowane, najbardziej poszkodowane oczywiście będą osoby, które zamieszkują samotnie lokal, szczególnie, jeżeli mają duży lokal. Natomiast można taką też stawkę wariantować, bo skoro ustawodawca daje możliwość w pewnym zakresie metrów stawania innych stawek, a w innym innych, można taką stawkę... ja sobie pozwoliłem na takie wyliczenie, szkoda, że nie mogę pokazać, bo w tabelce byłoby łatwiej. Na przykład, jeżeli za pierwszy metr stosujemy, żeby niejako spłaszczyć tę stawkę, żeby nie było wielkiego obciążenia dla osób posiadających duże lokale, dajemy za pierwszy metr więcej, w związku z tym, że ten samochód, ten pojazd musi przyjechać na to miejsce, to są już pewne związane z tym koszty, w ogóle z obsługą tej nieruchomości.

Przykładowo, przy 19-złotowej stawce za pierwszy metr byłaby stawka 35 groszy za kolejny metr. I tak na przykład mieszkanie, w takim wariantcie, mieszkanie 50-metrowe 36 zł, mieszkanie 100-metrowe – 53 zł. Można byłoby się zastanawiać i możemy wrócić do takiej dyskusji i zastanowić się, bo taki system jest na pewno w stu procentach szczelny.

I tak, jak mówiłem wcześniej, co pani przewodnicząca Mach zauważyła, że ta liczba tych mieszkańców jest 271 tys. Można byłoby ewentualnie, żeby złagodzić skutki podwyżek, żeby w tych poszczególnych kategoriach nieco je zmniejszyć, można byłoby wprowadzić dodatkową stawkę za dodatkową osobę ponad te trzy osoby, które zgłoszono. Nie mówię, że stawka ma być wysoka, może być to ileś złotych – 7, 8, 9, natomiast wprowadzenie takiej opłaty od dodatkowej osoby ponad te trzy w pewien sposób byłoby sprawiedliwe dla tych osób, które mają te mniejsze gospodarstwa domowe i pozwoliłoby... szkoda też, że nie mogę państwu pokazać, bo mam takie wyliczenia, jak podwyżka wtedy mogłaby być przy 9-złotowej opłacie za dodatkową osobę, według moich szacunków mogłaby wtedy wahać się w granicach 30 do 50 procent, w zależności od kategorii.

Tutaj państwo krytykowaliście też podwyżkę w pierwszej tej, w tej jednoosobowej kategorii. Po pierwsze – mówimy o podwyżce 9 zł, więc też nie możemy tutaj drzeć szat o to, że taka podwyżka jest. Poza tym zrobienie całkowicie proporcjonalnej stawki niestety kusi do tego, żeby oszukiwać system i potem my musimy niejako ścigać osoby, które zachęcamy systemem. Jeżeli był system taki, że za pierwszą osobę w wielorodzinnych było 12 zł, a za drugą było 13 zł, bo było 25 łącznie, no to proszę państwa, to aż samo zachęca do tego, żeby w pewien sposób, i nie ma co tu się dziwić, że część osób, szczególnie gorzej uposażonych, w takiej sytuacji gdzieś tam może nas oszukiwać.

Dobrze, to tyle. Szkoda, że nie udało się państwu pokazać, zostawiam państwu do dyskusji. Jeżeli państwo sobie zapisali, można przemyśleć i ewentualnie zastanawiać się nad zmianami w przyszłości. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado...”

Przew. RM J. Pakuła „Przepraszam bardzo, przepraszam pana radnego, skończyliśmy dyskusję, przegłosowaliśmy wniosek, także już w tej chwili...”

Radny Z. Ławniczak „Tylko *ad vocem*, chciałem do pana powiedzieć.”

Przew. RM J. Pakuła „Nie, nie, nie, już...”

Radny Z. Ławniczak „Chciałem *ad vocem*, bo pan mi opowiadał tutaj swoje dywagacje. Szkoda, że pan tego nie zgłosił do ministerstwa...”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo przepraszam za tę pomyłkę, ale ja panu radnemu już nie udzielam głosu...”

Radny Z. Ławniczak „...jak ma pan taką idealną koncepcję w tej chwili...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny...”

Radny Z. Ławniczak „Także to by trzeba do ministerstwa zgłosić...”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, ja panu nie udzielam głosu.”

Radny Z. Ławniczak – po odebraniu głosu i wyłączeniu mikrofonu – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, panie radny... panie radny Ławniczak. Bardzo proszę, panie prezydencie, pan ma głos.”

Radny S. Brzozowski „Ja odpowiem radnemu Margulowi tam, w kularach.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę w kularach.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Może tak. Pan radny Eugeniusz Bielak zadał parę pytań dotyczących, no, może nie pytań, pewnych stwierdzeń. Jeżeli chodzi o kwestię kampanii, oczywiście te kampanie informacyjne będą prowadzone i to jest jasne, i to pani dyrektor powiedziała, natomiast też musimy tu w pewnych ramach finansowych ubrać, żeby też nie przesadzić z tym wszystkim.

Jeżeli chodzi o kwestię, mówimy, to jest dla mnie zaprzeczanie pewnym... mówimy o tym, żeby było taniej, a z drugiej strony jest postulat wyeliminowania segregacji z ulicy Metalurgicznej. To gdzie ta segregacja ma się odbywać i kto ma to sfinansować? No, nie mieszkańcy Lublina? Mieszkańcy Lublina.

Nie zgadzam się ze stwierdzeniem i to jest nieprawdziwe stwierdzenie, to może trochę poboczne, ale hasło...”

Przew. RM J. Pakuła „Państwo radni, teraz pan prezydent ma głos.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „...„Lublin najbardziej zagrożonym miastem w zakresie czystości powietrza” – tak, jak każde miasto w Polsce, mamy swoje przekroczenia, natomiast nie zgadzam się z tym, że jesteśmy najbardziej zagrożonym, bo nawet program ministerialny, który jest dedykowany do spraw termomodernizacji, miasta Lublina nie obejmuje w tym pilotażu. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ja mówię o generalnym, więc nie uogólniamy tego.

Taki ogólny jeszcze przykład. Mówimy o pewnych kosztach. Państwo może nie pamiętacie, ale jeszcze swego czasu, parę lat temu, jeżeli frakcje RDF, czy preRDF wytworzono z przetwarzania odpadów, odwoziło się do cementowni, to cementownia za to płaciła. W tej chwili wygląda sytuacja tak: firmy, które mają stare umowy, współpracują dłuższy okres czasu, płacą za tę frakcję około 100 zł za tonę, żeby cementownia chciała to spalić, czyli dopłacają 100 zł za tonę. Firma taka, powiedzmy, jak RIPOK nasz, w którym mamy udziały z Rokitna, dostaje na twarz stawkę 200 zł za tonę, więc też proszę zwrócić na to uwagę.

I tu też polemizowałbym z tą własną spółką. Nie sztuka stworzyć spółkę, która będzie odbierała odpady – sztuką jest mieć spółkę, która te odpady przetworzy. Ja wrócę troszkę do historii, jak rozmawialiśmy o kwestii pewnego zagospodarowania odpadów na terenie fabryki samochodów – jaki był szum, że będziemy ludzi truć. Proszę państwa, albo idziemy w tym kierunku, albo w tym. No, nie zaprzeczajmy sobie pewnych... budujemy system, to budujemy go całościowo – od odbioru do przetwarzania, a nie tylko będę budował w zakresie tylko odbioru. Tylko, co dalej zrobię z tym odpadem? – (**Radny E. Bielak** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ja mówię tylko o pewnych systemowych rozwiązaniach w tej chwili. Wcale nie jest dla mnie satysfakcją, że te opłaty podnosimy. Natomiast z drugiej strony, jeżeli ludziom się żyje lepiej – przykład z firm, które odbierają odpady – pięć, sześć lat temu kierowca dostawał wynagrodzenie 1850 zł, w tej chwili co najmniej 3,5 tys. zł... - (**Radny E. Bielak** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ktoś musi... Ale nie, ale ktoś za tę zwyczajną musi zapłacić, po prostu...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny Bielak, bardzo pana proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Mówię, jakie są fakty, skąd biorą się koszty. Kwestia – mówimy to, co pan mówił o zanieczyszczeniu powietrza w Lublinie. Kom-Eko kupiło śmieciarki zasilane gazem CNG, do każdej takiej śmieciarki, która droższa jest od zwykłej, około 20 tys. euro, są to konkretne pieniądze, które się przeliczają na konkretną tonę odpadów. To, jak pan radny Bielak, wydaje mi się, że chyba odpowiedziałem. O tych wyścigach nie będę mówił, bo ja nie wiem, czy wyścigi śmieciarek były z tymi śmieciami – to ja tego nie wiem. – (**Radny E. Bielak** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ale nie wiem, bo mówimy o śmieciach. Nie wiem, czy się śmieciarki ściagały, no, ja tego nie wiem, ale to okay, rozumiem, że to przekażemy Straży.

Jeżeli pan radny Pitucha zaznaczył na wstępie dyskusji – dyskusja będzie rzeczowa, merytoryczna, to ja miałbym naprawdę prośbę o tę merytorykę. Pan radny Margul trochę ten temat zahaczył.

Jak mówimy... - (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) - ...jak mówimy o Rzeszowie, to bym prosił naprawdę przeczytać. Rzeszów na początku 2008 roku uchwalił kwestię gospodarki selektywnej, natomiast stawki, które stosuje, to są stawki z 2016 roku – to jest pierwsza rzecz. Więc dobrze było na to spojrzeć. I taki drobny szczegół, jak to porównywanie stawek wychodzi, na podstawie Rzeszowa. Jeżeli chodzi o zabudowę jednorodzinną, w zabudowie jednorodzinnej nie są odbierane odpady zielone, tylko ma mieszkaniec wozić do dwóch bodajże wskazanych PSZOK-ów, więc też cyfra cyfrze nie zawsze jest taka sama. Pomijam na razie, jakie są harmonogramy częstości odbioru i tak dalej, i tak dalej. Więc dobrze by było, żebyśmy na to też patrzyli, jak mówimy już o obiektywnym...

Teraz tak – interes miasta jest w stu procentach zbieżny z interesem mieszkańców. No, tak, pewnie, że jesteśmy za mieszkańcami, natomiast też mamy pewne regulacje prawne i ja bym tutaj... nie chodzi mi tu, że to jest taki rząd, czy inny, natomiast mówmy sobie uczciwie – ta regulacja prawna została wprowadzona – tyle – ona została wprowadzona i jest taka, jaka jest.

Pani dyrektor powiedziała, że z punktu widzenia spełnienia tych wymogów unijnych, jeżeli chodzi o poziom odzysku, myśmy te parametry spełniali. Ja też bym trochę wrócił do tego aspektu, gdzie była organizowana wycieczka,

na którą pojechał tylko pan radny Popiel – do RIPOK-u w Rokitnie. No, fajnie by było popatrzeć, jak ten system wygląda, jakie są te składowe kosztów, jak jest tak łatwo, jak to pan mówił, sprzedać to tworzywo, które przecież jest przesegregowane. Tylko ja bym zwrócił uwagę na jedno – tworzywo się sprzedaje, jeżeli jest jednorodne w składzie chemicznym, czyste, więc to, co wychodzi z... - ja nie mówię do pana, ja tylko mówię, że pan był na wycieczce, jako jeden – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Więc też dobrze byłoby na to... Ja tu jeszcze wrócę, tak odniosę się szybko do tej propozycji pana radnego Pituchy – oczywiście taką wycieczkę zorganizujemy, tylko dobrze by było też pojechać może i do Kom-Eko i zobaczyć, żeby też porównać systemy, jeżeli już, to bym też o to postulował.

Też chcielibyśmy, żeby te podwyżki były najmniejsze, na tym najbardziej nam zależy. Natomiast są pewne uwarunkowania, to tak jak tutaj padają też hasła dotyczące, że spółka komunalna będzie najtańsza – przykład RIPOK-u Związku Gminnego Ziemi Lubartowskiej, gdzie jest to jednostka budżetowa, nieposiadająca osobowości prawnej, czyli najbardziej, można powiedzieć, pod kątem takim finansowym twór, który jest najbardziej kontrolowany i tam nie ma mowy o zysku i tak dalej, i tak dalej. Przetwarzanie odpadów w Kom-Eko kosztuje ok. 370 zł, ta sama stawka jest, albo bardzo podobna, 371, ale to są te same wielkości w Rokitnie. Więc to nie jest..., jak będzie własne, to nie znaczy, że zawsze będzie taniej. I to nie jest prawdą, że to jest antidotum. Według mnie, antidotum to rzeczywiście jest spalarnia, ale to już jest temat, według mnie, przy takim rozemocjonowaniu społeczeństwa i takich nieprawdziwych informacji, jakie wtedy padły, według mnie temat jest chyba troszkę u nas przegrany.

Jeżeli chodzi o kwestię – rzeczywiście to, co pani radna Jadzia Mach mówiła – o kwestiach tych niebilansowania się, tutaj pan radny w jakiś sposób starał się to wyjaśnić, że to nie do końca tak wygląda. Natomiast tutaj rzeczywiście Wydział musi być wzmocniony pod kątem kwestii kontrolnych. Natomiast też i będzie temat odpowiedzialności – tu gdzieś padały takie słowa – odpowiedzialności zbiorowej. Bo jeżeli rzeczywiście firmy odbierające odpady będą stwierdzały, że morfologia tych odpadów jest niezgodna z tymi deklaracjami, że to jest zbiórka selektywna, to my przygotowujemy się do tego, że zarządców nieruchomości niestety będziemy obciążać karami. Tutaj nie ma innego wyboru, takie są regulacje.

Jeżeli chodzi o umowy, jeszcze tak wrócę do tego, co pan radny Pitucha mówił, o umowie, która nie leży w interesie publicznym, można ją rozwiązać – ja naprawdę bym prosił nie rzucać takich haseł, bo to jest czysta trochę demagogia i teoria, bo to jest ustawowy zapis, natomiast żeby taką umowę rozwiązać, muszą być twarde podstawy, a nie hasło, że w interesie publicznym. Postępowanie przetargowe było przeprowadzone zgodnie z przepisami, pomijam to, że były skargi do KIO, KIO rozpatrywały te zastrzeżenia firm, więc to nie jest tak, że – nie wiem – przyszła jedna lepsza firma i myśmy tę firmę wybrali. Ja się jeszcze odniosę, co prezydent zrobił, żeby ten system w jakiś sposób uszczelnić.

Natomiast tutaj pan radny Brzozowski o efekcie dyskusji, to tutaj zostało to wyjaśnione. Nie możemy robić... systemy, w jakich możemy uzyskać odpady, są określone w ustawie, nie ma możliwości, że mogę sobie dowolnie. Idealnym systemem byłby system wagowy, natomiast on jest nie do wdrożenia, już pomijam pozostałe inne możliwości.

Kolejny – o RIPOK-u powiedziałem. Tutaj, jeżeli chodzi o to pytanie pana radnego Popiela, co by się stało, to może poproszę później panią dyrektor o takie konkretne jeszcze odpowiedzi w tym zakresie.

O spółce, tak jak powiedziałem, ja do tej wizji oczywiście zapraszam, zorganizujemy to, natomiast dobrze byłoby, żebyście państwo pojechali na dwa zakłady, żeby też mieć pewne rozeznanie w tym zakresie.

Oczywiście ta uchwała, którą proponujemy, zawsze możemy do niej wrócić i tutaj... gdzieś i pan radny Sadowski, i pan Margul, możemy to poanalizować i możemy wrócić do jednego z tych trzech systemów – albo za wodę, ilość pobranej wody, albo za tę powierzchnię. W Polsce takie rozwiązania też są stosowane... - (**Radna J. Mach** „Ale najwięcej jest na osobę.”) – Na osobę, bo on się wydaje taki najbardziej sprawiedliwy. Natomiast, czy on jest najlepszy... to są systemy ryczałtowe, więc tutaj trudno mówić o jakiejś sprawiedliwości. Chyba o tej selektywnej to mówiłem.

Ja powiem tak: czy jesteśmy zakładnikami firm? Jak to na rynku, w jaki sposób jesteśmy zależni. Natomiast tutaj padło pytanie, co prezydent zrobił, żeby temu zapobiec. Ja przypomnę, że parę lat temu wprowadziliśmy system, że jedna firma nie może wziąć więcej... W Lublinie mamy siedem sektorów odbioru odpadów i zastosowaliśmy taki mechanizm, żeby ten rynek nie był dzielony tylko przez dwie firmy; wprowadziliśmy, że jedna firma nie może wziąć więcej sektorów, niż trzy, żeby zawsze był ten jeden sektor takim w pewnym sensie wolnym, który może wziąć inna firma. Udało się to w pewnym okresie, weszła nowa firma Ekoland. W tym roku wchodzi firma Koma, natomiast, jak się okazuje, te firmy wcale nie dają stawek jakichś odbiegających od tych, które są na rynku.

I też dla takiego pewnego... - to chyba muszę powiedzieć, bo to mnie tak trochę gdzieś..., bo to takie łatwe słowa się rzuca o tych drzewach na Raclawickich – Nie wiem, o które drzewa przy Raclawickich chodziło, ale tak odniosę się, żebyśmy też mówili taką prawdę. No, jeżeli... I tutaj mówimy, że to samorząd jest zły, bo wycina drzewa, a wszystkie inne jednostki są cudowne. No, to, jeżeli Agencja Mienia Wojskowego sprzedaje działkę przy Raclawickich pod zabudowę mieszkaniową, no to chyba wiadomo, że te drzewa zostaną wycięte, więc nie mówmy takich... - (**Radna M. Suchanowska – poza mikrofonem** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – A, to teraz my daliśmy pozwolenie na budowę... A, czyli Agencja Mienia Wojskowego sprzedaje i jest cacy... - (**Radna M. Suchanowska – poza mikrofonem** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) - ...czyli znów winne jest miasto. Nie, no super, to jest rozumowanie rewelacyjne. To po co Agencja to sprzedawała? Niech by oddała miastu na park, pod warunkiem. Proszę bardzo, chętnie byśmy to przejęli... - (**Radna M. Suchanowska – poza mikrofonem** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia; **Przew. RM J. Pakuła** „Pani radna Suchanowska, przestajemy krzyczeć...”) – A, mogliśmy zamienić i znów kosztem wszystkich mieszkańców miasta Lublina – i to jest cudowne rozwiązanie... - (**Radna M. Suchanowska – poza mikrofonem** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia; **Przew. RM J. Pakuła** „Pani radna Suchanowska, przestajemy krzyczeć...”) - ...ale kosztem mieszkańców pozbywanie się pewnego majątku. Więc proszę jakiejś trochę przynajmniej uczciwości w tej dyskusji... - (**Radna M. Suchanowska – poza mikrofonem** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Wydaje mi się, że na te pytania główne, które gdzieś tam padały, to odpowiedziałem. Pani dyrektor, prosiłbym tylko o te kwestię, co pan radny Po-

piel mówił – pytał się w kwestii, co się stanie, jeżeli tego nie wprowadzimy. Dziękuję bardzo.”

Dyr. Wydz. OŚ M. Smal-Chudzik „Szanowni Państwo Radni! Postaram się też jeszcze wychwycić te rzeczy z wypowiedzi wszystkich państwa radnych, które ewentualnie wymagają jakiegoś uzupełnienia. Zacznę od tych kwestii finansowych – więc oczywiście, tak jak powiedzieliśmy, zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w momencie, kiedy nie bilansują się wydatki związane z systemem gospodarowania odpadami, czyli inaczej, może nie wydatki, a koszty, bo to jeszcze za daleko, jeśli chodzi o wydatki, więc koszty, wówczas należy zrobić analizę stawek opłat dotychczasowych i oczywiście te stawki dostosować do tych aktualnych kosztów. Na pewno, gdybyśmy zrobili to w odwrotny sposób, bo państwo wracają jakby do 2013 roku – tam była zupełnie inna formuła, bo przypominam państwu, że ten system się dopiero tworzył. Minister ustawą narzucił, że w terminie do, nie pamiętam, którego, bo w tym nie uczestniczyłam wtedy, należało ustalić stawki opłat, a później było wskazane, że po ustaleniu stawek opłat należało przeprowadzić postępowanie przetargowe. I teraz, tamta sytuacja dopiero – to, o czym pan radny powiedział – że tamta sytuacja powodowała właśnie to, że firmy wiedziały, ile środków jest do dyspozycji, tak? Więc w tym momencie my robimy analizę finansową, nie ujawniamy oczywiście jej na zewnątrz, tak, jest to analiza dla nas, po to, żeby zrobić szacunki, więc robimy taką obszerną analizę, która zawiera kilkaset stron tak naprawdę, jak państwo by zobaczyli te tabelki, one się nie opierają o to, co firmy wcześniej robiły i za jakie ceny w Lublinie, tylko opierają się o rzeczywiste koszty, trasówki, faktyczne koszty paliwa, faktyczne koszty roboczogodzin i tak dalej, to są analizy nie w oparciu o te ceny, które były wcześniej w Lublinie, tylko ogólnie o rynek w danym momencie. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Więc to jest analiza przed przetargiem. Natomiast oczywiście nie mamy nigdy gwarancji, że te nasze analizy będą zgodne z tym, co pojawi się w przetargu. Powtórzyliśmy ten przetarg. Na tyle, na ile nam się udało, to te ceny zostały w jakiś sposób obniżone o tyle, ile uważaliśmy, że na rynku da się to zrobić. Natomiast oczywiście nie ma też nieograniczonych możliwości, nie będziemy tych przetargów powtarzać w nieskończoność. Natomiast oczywiście, jeśli by się okazało, że państwo radni nie przyjęliby tej uchwały w takiej wersji, jaka ona jest w tej chwili i stawki byłyby niższe i później okazałoby się, że faktycznie system się nie bilansuje, to prawdopodobnie za chwilę byśmy znowu państwa radnych poprosili o weryfikację tych stawek, dlatego, że ustawodawca mówi o tym, że jeśli system się nie bilansuje, to stawki powinny być dostosowane do tego systemu, więc dołożymy oczywiście z budżetu. Oczywiście nie jest to zgodne do końca z założeniami ustawy, więc ja nie znam tutaj już niuansów związanych z kontrolami dotyczącymi samych finansów. Ustawa generalnie mówi o tym, że te opłaty powinny pokryć te koszty, które z tym systemem się wiążą, w związku z tym oczywiście musimy tak te stawki ustalać, żeby je dostosować. Zdarzały się oczywiście sytuacje w innych miastach, gdzie już kilkakrotnie były stawki zmieniane. Dam przykład Bydgoszczy, gdzie już chyba trzy, albo cztery razy były, nawet były obniżane o złotówkę, podwyższane znowu o kilka złotych. Była sytuacja Łodzi, gdzie system z kolei system był przeszacowany, pojawiła się nadwyżka, która była później przez kolejne lata wydatkowana. Były przeróżne sytuacje już w samorządach. Nam udało się przez tyle lat ten system utrzymać

poprzez właśnie powtarzanie przetargów, bo proszę państwa, nie tylko w tym przetargu, my w poprzednich przetargach przecież non stop się borykaliśmy z powtarzaniem tych przetargów i wszyscy się niecierpliwili, dlaczego jeszcze nie rozstrzygamy, dlaczego jeszcze firmy nie realizują usług. Właśnie dlatego, że próbowaliśmy wynegocjować jak najlepsze stawki na podstawie tych zamówień publicznych. - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia, poza mikrofonem) – Nie stracili, ale jest kres jakby możliwości, tak? Teraz są takie obwarowania, a nie inne, prawne, gdzie już w tym systemie dotychczasowym nie wytrzymamy, choćbyśmy nie wiem, jak chcieli. No, jest pewna wytrzymałość systemu, pięć lat dało się to utrzymać, natomiast jest teraz jakiś już kres możliwości po stronie nas i oczywiście po stronie firm, które te ceny proponują w swoich przetargach. Zresztą mamy rozpoznanie – to pan prezydent powiedział – o kwotach, które są na RIPOK-ach, co są niezależne od firm akurat wykonujących usługi, np. odbioru odpadów, tak? Bo Wólka Rokicka jest niezależna ani od firmy Suez, ani od Kom=Eko, czy od każdej innej firmy, która usługi odbioru realizuje. Więc jakby tu w tym kontekście, jeśli chodzi o samo bilansowanie się systemu.

Jeśli chodzi – tak może po kolei tak spróbuję króciutko tylko – pan radny Pitucha wspomniał o tym Kraśniku. Ja nie bardzo rozumiałam kontekst tej naszej opinii pozytywnej. Tam generalnie nie chodziło o to, że my wyrażaliśmy pozytywną opinię odnośnie budowy instalacji, bo ta instalacja już funkcjonowała. Tam generalnie chodziło o to, że Lublin miał region określony w planie, tylko dotyczący miasta Lublin i niewielkiej okolicy wokół i instalacje, które były dostępne, czyli tylko Kom-Eko i tylko wcześniejsze MPO Sita nie były w stanie zapewnić mocy przerobowych dla wszystkich odpadów z Lublina. I dzięki temu, że rozszerzyliśmy ten region, to teraz mamy do dyspozycji cztery instalacje, czyli jest Kraśnik, Bełżyce, Wólka i Kom-Eko, i dzięki temu na przykład odpady zielone, z którymi mieliśmy problem dwa lata temu, w tym roku państwo nie zauważyli takiego problemu, że były przetrzymywane odpady zielone, nie wiem, na kompostowni w Kom-Eko, czy gdziekolwiek indziej, bo udało się te wszystkie ilości w tych instalacjach ulokować. Także po to to było i wydaje mi się, że ten temat został rozwiązany, czyli nie musieliśmy budować dodatkowej instalacji, bądź szukać, nie wiem, poza granicami województwa, żeby te odpady na przykład odpady zielone gdzieś zlokalizować.

Ja pokazywałam już tendencję wzrostową, jeśli chodzi o ilości odpadów. My odbieramy z nieruchomości zamieszkałych, czyli trawniki, jakby kwestie tych terenów publicznych, to jest już zupełnie inna usługa poza systemem gospodarki odpadami.

Jeśli chodzi o pana radnego, pytania pana radnego Brzozowskiego, to chyba już pan radny Margul też się do tego odniósł, że niestety, pomimo tego, że może byśmy chcieli odnosić te stawki do ilości poszczególnych... do ilości odpadów wytwarzanych przez poszczególnych właścicieli nieruchomości – na to ustawa nam nie pozwala, natomiast, jeśli chodzi o kompostowniki – o tym pan radny też wspominał – to zmiana ustawy o utrzymaniu czystości i porządku, jak państwo przeczytają w projekcie, jest mowa o tym, że jeśli ktoś będzie miał kompostownik i będzie go wykorzystywał do zagospodarowania odpadów zielonych, to opłata zostanie pomniejszona, ale to jest projekcie. Jeśli to przejdzie, będziemy mieli możliwość taką, żeby ewentualnie taką zmianę do uchwały zawrzeć w tym zakresie. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – W projekcie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gmi-

nach, o zmianie tej ustawy. Także na razie to jest, zobaczymy, jak się potoczą dalsze losy tej ustawy.

Tu pani radna Suchanowska wspomniała o tych firmach, które nie realizują usług, znaczy nie tyle usług – nie podpisują umów. My nie włączyliśmy do systemu nieruchomości niezamieszkałych. Możliwe, że niedługo będziemy do tego zobligowani i taki przetarg łącznie z nieruchomościami niezamieszkałymi już następnym razem będziemy musieli zrobić... - (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – To znaczy, ustawa nam to wskaże. Teraz jest to nieobligatoryjne, jest dowolność w tym zakresie, czyli miasta mogą, nie muszą, można taką uchwałę oczywiście podjąć, oczywiście z wszelkimi tego konsekwencjami, tak? Czyli bierzemy pod uwagę wszystkich przedsiębiorców, trzeba brać pod uwagę, że to są tylko odpady komunalne, więc ten przedsiębiorca, oprócz tego, że zawrze umowę jakby z nami, tak, że my będziemy mu realizować odbiór odpadów komunalnych, to wszystkie inne rodzaje odpadów on będzie i tak miał umowy z innymi firmami, bo to dotyczy tylko i wyłącznie odpadów komunalnych, czyli na przykład, jak sobie wysegreguje, nie wiem, odpady, opakowaniówkę pod innym kodem, czyli 15, to już nie będą odpady komunalne i zabierze to inna firma. Więc trzeba mieć tę świadomość, że będą tylko i wyłącznie odpady komunalne. Tak ustawa zakłada. Więc możemy to oczywiście zrobić, taką opcję można rozważyć, żeby taką uchwałę podjąć i te nieruchomości niezamieszkałe włączyć, natomiast trzeba oczywiście ważyć za i przeciw, tak, co z tego tak naprawdę miasto będzie miało i jak nam się ten system wtedy zapnie, to takie analizy oczywiście można przeprowadzić jak najbardziej.

Jeśli chodzi o pana radnego, jeszcze pytanie pana radnego Sadowskiego – to potwierdzam oczywiście, te poziomy recyklingu w znacznym stopniu zostały nawet przekroczone przez miasto Lublin i tak, jak powiedziałam, nawet mieliśmy delegację niedawno z Gdańska u nas, gdzie sprawdzali nasz sposób wyliczenia, jak my do tego podchodzimy, że nam się udaje takie efekty osiągać. Kontrola NIK z ubiegłego roku też bardzo szczegółowo się przyglądała tym naszym analizom i wyliczeniom, nie stwierdzono żadnych uchybień, w związku z tym faktycznie te poziomy recyklingu są naliczone właściwie, więc mamy nadzieję, że przy tym systemie uda nam się przynajmniej to utrzymać; założenie jest, że będzie wyżej, ale to zobaczymy po pewnie roku mniej więcej przynajmniej wdrażania.

Jeśli chodzi o pytania jeszcze pani radnej Mach – ja się odniosę do tych komórek u nas, które się zajmują nadzorem. Więc tak: generalnie mamy cztery referaty w Wydziale, które zajmują się gospodarką odpadami, ten referat ds. kontroli został faktycznie świeżo utworzony, natomiast on wcześniej... te osoby pracowały u nas, tylko były w komórce ds. gospodarowania odpadami komunalnymi i one również zajmowały się kontrolą. To jest kwestia tylko administracyjnie. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – To znaczy tak: jeśli mówimy o całym, wszystkie w Wydziale osoby, które zajmują się gospodarką odpadami, to jest 28 osób, przy czym w kontroli – kierownik i cztery osoby. Bardzo by nam zależało, żeby oczywiście tę kontrolę rozbudować, to jest niewiele osób do tego, żeby faktycznie taką kontrolę wykonywać, nieinterwencyjnie, bo to głównie teraz się opiera na interwencjach, żeby ją po prostu robić planowo, czyli iść rejonami miasta, podzielić osoby obszarami i żeby pilnowały jakby danego obszaru miasta, bo tak kontrola generalnie powinna wyglądać... - (**Radna J. Mach** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia; **Przew. RM J. Pakuła** „Pani radna, nie dyskutujemy już teraz.”) – My mamy dane na podstawie informacji z administracji odnośnie wszystkich lokali, które na terenie osiedli, spółdzielni funkcjonują i taka kontrola

przez Straż Miejską jest prowadzona. Także wybierają obszary i kontrolują te lokale, tylko trudność polega na tym, że oczywiście jesteśmy w stanie sprawdzić to, czy umowa jest, czy nie i często jak takie kontrole wchodzą, to zaraz szybciotko te umowy gdzieś już się podpisują, że tak powiem, więc to jest taki też skutek, że przedsiębiorcy szybko próbują te obowiązki wypełnić i najczęściej jest tak, że ta umowa jest, tylko gorzej jest ze wskazaniem, na jakie ilości ma to być, tak, czyli co ta firma generalnie odbiera, a takich limitów nigdzie nie ma określonych. Więc tutaj jest trudność w karaniu, tak, bo faktycznie umowa podpisana, ale czy to jest faktycznie pojemnik, który wystarcza na to, żeby te wszystkie odpady tam zgromadzić, czy nie są podrzucone gdzieś tam do pojemników należących do osiedli mieszkaniowych, to jest trudno uchwycić, tak? Natomiast prosimy też, sygnalizujemy mieszkańcom – jeśli państwo widzą jakieś nieprawidłowości w sensie – podjeżdża, nie wiem, samochód, który wskazuje na to, że prowadzi działalność gospodarczą, a wyrzuca śmieci w wiacie, to po numerze rejestracyjnym, wystarczy zdjęcie, stwierdzenie takiego faktu pozwala na jak najbardziej wyegzekwowanie tego, ukaranie tego przedsiębiorcy.

I teraz, jeśli chodzi, tak, to pani radna Suchanowska prosiła o te nieruchomości niezamieszkałe – także kontrolujemy poprzez, tak jak mówię, Straż Miejską. To nie jest wystarczające – mamy tę świadomość – ale będziemy chcieli te kontrole oczywiście intensyfikować, w miarę też możliwości kadrowych oczywiście.

Teraz jeszcze pan radny Ławniczak mówił o tych zsykach. Oczywiście miasto nie ma możliwości wyegzekwowania zamykania zsyków, nie ma takiej ustawy, nie ma takiego prawa, które by dawało możliwość miastu, żeby nakażało zamykanie zsyków. My wystosowaliśmy w ubiegłym roku, zresztą pan prezydent Szymczyk też podpisywał to pismo, do wszystkich zarządców nieruchomości z informacją, że wdramy nowy system selektywnej zbiórki, że tam, gdzie są zsyki, będzie to uniemożliwiało właściwie tę selektywną zbiórkę, w związku z tym prosimy o takie podjęcie rozmów z nami, może podpowiedzi, jak to zorganizować i ostatnie spotkania z zarządcami wskazują, że część tych zsyków już została zlikwidowana i mieszkańcy są bardzo zadowoleni, pomimo tego, że były na początku bardzo duże opory, że jednak tak, pozbywają się też kosztów związanych z utrzymaniem zsyków, bo tak naprawdę też te zsyki trzeba przecież dezynfekować, trzeba w odpowiednim stanie utrzymywać i z tego, co ja wiem, nie znam dokładnych kosztów, ale też nie są one małe. W związku z tym zarządcy wolą przełożyć te koszty na przykład na zorganizowanie takiego miejsca, gdzie można postawić pojemniki, zamiast utrzymywania tego zsyku i dodatkowych uciążliwości odorowych i tak dalej.

Proszę mi wybaczyć, jeśli coś pominęłam, starałam się przebrnąć przez te wszystkie zapytania. Jeśli jeszcze wymaga coś uzupełnienia, to bardzo chętnie odpowiem. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie ma już pytań, dyskusja została zamknięta, było to przegłosowane, także przykro mi bardzo. Przechodzimy...”

Radny T. Pitucha „Ale pani dyrektor sama prosiła, że jeżeli coś zostało pominięte, a moje pytanie zostało pominięte. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Zostało pominięte.”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę się upomnieć o odpowiedź – bardzo proszę.”

Radny T. Pitucha „Zostało pominięte moje pytanie dotyczące tego, że są zaplanowane odbiory frakcji zielonej, na przykład w zimie i piszemy... znaczy, przepraszam, tutaj jakaś jest zmiana w tym projekcie uchwały, natomiast kalkulacja, jak rozumiem, została poczyniona w oparciu o odbiory, tak? I tutaj pytanie o tę różnicę.”

Dyr. Wydz. OŚ M. Smal-Chudzik „Już wyjaśniam. To znaczy tak, tak jak wspomniałem, od 1 grudnia do końca marca odbiory są tylko i wyłącznie na zgłoszenia, natomiast oczywiście firma prawdopodobnie, bo to tylko Suez tak robi, żadna inna firma tego w harmonogramach nie uwzględnia, wskazała te terminy, jako takie orientacyjne, dlatego, że trudno też podjeżdżać pod każdą nieruchomość, jeśli każdy zgłosi taki odbiór w innym dniu, to też jest to trochę bezsensowne, tak, żeby samochód za każdym razem odbierał z jednej nieruchomości. Oczywiście nie są to terminy wiążące, także nie należy ich traktować, bo firma nie będzie robiła przejazdu tego dnia, który tam wskazała, nie będzie robiła przejazdu po wszystkich nieruchomościach i na pewno tego nie skalkuluje, dlatego, że to się w częstotliwościach nie znajduje po prostu. Także tutaj takiej opcji nie mamy też w swojej analizie, takich rzeczy nie kalkulowaliśmy. Oczywiście jakąś średnią wyliczamy takich odbiorów interwencyjnych – nazwijmy to – ale to nie są trasówki, które są jakby normalnie w zwykłych częstotliwościach.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, pani dyrektor. Bardzo proszę, pan mecenas.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W imieniu pana prezydenta chciałem zgłosić autopoprawkę – ma ona charakter tylko i wyłącznie językowy i dotyczy słowa użytego w tytule i w § 1 – „ustalania”. Jest to czynność jednostronna, a więc powinno być „ustalenia”, a więc zarówno w tytule, który powinien brzmieć „w sprawie wyboru metody ustalenia (...) i dalszy ciąg” i w § 1 – „dokonuje się wyboru metody ustalenia (...)”. Jest to czynność jednostronna. Proszę wybaczyć, to ma charakter ewidentnie językowy, ale takim terminem posługuje się też ustawa i w drodze autopoprawki zostaje wprowadzona taka korekta. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Bardzo proszę o określenie tematu, przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 24. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki – tak, uchwały z autopoprawką. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, podjęliśmy przedmiotową uchwałę – 19 głosów „za”, 12 „przeciw” (0 „wstrzymujących się”).”

Uchwała nr 18/II/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 28 do protokołu

AD. 7. 9. WZORU DEKLARACJI O WYSOKOŚCI OPŁATY ZA GOSPODAROWANIE ODPADAMI KOMUNALNYMI SKŁADANEJ PRZEZ WŁAŚCICIELI NIERUCHOMOŚCI

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 52-1) stanowi załącznik nr 29 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości (druk nr 52-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania. Jest sprzeciw. Bardzo proszę, pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Panie Przewodniczący! Ja prosiłam tylko pytanie do pana mecenasa. Nie ma żadnego sprzeciwu z mojej strony, tylko chciałam zapytać pana mecenasa, czy jest może...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale pani radna, przecież to było po dyskusji. Pani nie jest od przedwczoraj radną, tylko od ośmiu lat. Bardzo proszę nauczyć się zgłaszać do głosu wtedy, kiedy jest na to czas.”

Radny S. Brzozowski „Jak ten czas szybko leci...”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący...”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, kto z państwa...”

Radna M. Suchanowska „Ja jestem radną trzeciej kadencji...”

Przew. RM J. Pakuła „...czy ktoś z państwa radnych...”

Radna M. Suchanowska „...i czy pan nie umożliwi mi...”

Przew. RM J. Pakuła „Nie, nie umożliwię...” (śmiechy z sali)

Radna M. Suchanowska „Zapytam...”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, do głosu zgłasza się pan radny Bartosz Margul – proszę.”

Radny B. Margul „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja w tamtym punkcie zgłaszałem takie zapytanie i ewentualnie...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale jesteśmy w kolejnym punkcie, panie radny...”

Radny B. Margul „Tak, jesteśmy, tak, ale zgłaszałem dotyczące tego punktu, więc jest pytanie takie: czy możemy zmodyfikować tę deklarację tak, żeby zawierała liczbę osób w gospodarstwie, tak, żebyśmy mogli, jako radni, ocenić

dziurę i państwo, jako pracownicy Urzędu Miasta, żeby móc określić, jaka jest dziura w systemie zbierania odpadów.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Przew. RM J. Pakuła „Panie Bielak, nie pokrzykujemy...”

Radny B. Margul „Nic się pan nie dowie, dlatego, że ma pan trzy osoby i więcej, więc pan nie będzie wiedział, czy cztery, czy pięć...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny Bielak, trzeba podnieść rękę do góry i ja panu udzielę głosu, obiecuję. Po co pokrzykiwać?”

Radny B. Margul „Zgłaszam takie pytanie do pana prezydenta, czy pani dyrektor. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Zgłaszała się pani radna Suchanowska – bardzo proszę, udzielam pani głosu.”

Radny S. Brzozowski „Dziura – to brzmi trochę seksistowsko...”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja mam pytanie do pana mecenasa. Czy w takim druku, czy jest to możliwe w ogóle, bo... tak sformułuję to pytanie, od początku: czy jest to możliwe, żeby osoby, które są samotne i mają dochód ten najniższy i kwalifikują się do pomocy socjalnej, i otrzymują dodatek elektryczny i dodatek mieszkaniowy, ale w domkach wiadomo, że nie dostaną tego dodatku mieszkaniowego, ale są osobami samotnymi i same funkcjonują, nie mają środków wyższych, niż na przykład emeryturę 1100 zł, czy jest możliwość taka, żebyśmy my, jako gmina, pomogli w ten sposób, żeby dołączyć do takich druków druki właśnie z możliwością dofinansowania takich osób? Dlaczego? Na pewno to będą nieduże sumy, ale to dla nich będzie istotne, ponieważ dodatek ten za energię elektryczną też nie jest za wysoki dla tych osób – to jest 10 zł miesięcznie, ale to jest... dla nich to jest duża sprawa, dla tych osób samotnych. Nawet państwu wydaje się to naprawdę..., może 10 zł to jest suma nieistotna dla państwa, ale dla tych ludzi to jest na chleb, to jest suma wystarczająca na dwa tygodnie na chleb, na chleb z cukrem. I proszę, panie mecenasie, odpowiedzieć, czy jest taka możliwość, żeby dofinansować właśnie osoby, które będą płaciły te duże kwoty za te odpady, takim jakby dodatkiem. Czy jest to w ogóle możliwe, o czym mówię? Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Panie prezydencie, bardzo proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Pani dyrektor, proszę na to pierwsze pytanie, a na drugie pan mecenas, jakby pan mógł coś odpowiedzieć.”

Dyr. Wydz. OŚ M. Smal-Chudzik „Odnosząc się do zapytania pana radnego w zakresie tej deklaracji – znaczy, oczywiście nam takie dane byłyby bardzo pomocne, dlatego, że ten system faktycznie nie pozwala nam na zliczenie liczby mieszkańców, którzy tymi deklaracjami są objęci, bo mamy tu trzy i wię-

cej, i my tak naprawdę nie wiemy, jaka luka do końca mamy w systemie. Natomiast niestety, tak na pierwszy rzut oka wydaje się, że nie ma tutaj miejsca po prostu na taką informację. Deklaracja podlega później publikacji i zawiera określone elementy. Więc tu jest tak: imię i nazwisko – wprost w ustawie – i nazwa właściciela nieruchomości, adres nieruchomości, dane stanowiące podstawę zwolnienia z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, numer telefonu właściciela, adres poczty elektronicznej, inne informacje, niezbędne do wystawienia tytułu wykonawczego. Znaczy, musielibyśmy się zastanowić, czy nie było gdzieś, wprost jakby tutaj nie wynika z tej zawartości, że jest takie miejsce, tak, czy mamy takie uprawnienie.”

Radny B. Margul „Pani dyrektor, jeśli można – a jeśli byłoby sformułowanie, bo to jest oświadczenie, tak: „Oświadczam, że w moim gospodarstwie zamieszkuje „X” osób, na przykład 5, tak, w związku z tym (...)” i dalej zaznacza sobie ktoś. Moim zdaniem nie będzie to... to jest informacja, która... że ktoś nie tylko zaznacza kategorię, ale jest możliwość na podstawie...”

Dyr. Wydz. OŚ M. Smal-Chudzik „To znaczy, na tę chwilę nie potrafię odpowiedzieć, to musielibyśmy przeanalizować, czy w ogóle gdzieś prawem dopuszcza się taką..., bo to jest katalog zamknięty, my jakby dowolnie nie możemy sobie takich informacji umieszczać, natomiast w poprzedniej deklaracji była taka sytuacja, że my chcieliśmy umieścić tzw. inne informacje, czyli na przykład, dlaczego dany właściciel rezygnuje, tak, czyli pisał, że na przykład zgon osoby, albo coś takiego, żebyśmy mieli jakiś powód wpisany, i niestety nie mogliśmy tego zapisu utrzymać, więc deklaracja ma katalog zamkniętej informacji. Ale oczywiście prawnie rozważymy ewentualnie u nas, poproszę naszą panią mecenas, żeby też się nad tym zastanowiła, może odszuka gdzieś takie w innych miastach przykłady.”

Radny B. Margul „Znaczy, w ostateczności...”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, pani dyrektor. Bardzo proszę, panie mecenasie.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Jeśli chodzi o wzór deklaracji, to on jest oczywiście pochodną wybranej metody, którą państwo żeście przyjęli w odrębnej uchwale, i służy określeniu wysokości opłaty, stosownie do wybranej metody, dlatego w samym wzorze oczywiście nie ma jakiegokolwiek potrzeby określania, nie wiem, przychodów, sytuacji materialne, bo ona nie jest w ogóle brana pod uwagę przy ustalaniu tej metodą opłaty. Natomiast, jak wspomniał o tym też pan przewodniczący Pitucha, oczywiście w innym kontekście, do opłat stosuje się odpowiednio przepisy Ordynacji podatkowej, a więc dana osoba, gdyby chciała się ubiegać o umorzenie zaległości z tytułu opłaty, czy rozłożenie na raty, wtedy zgodnie z tymi przepisami Ordynacji podatkowej bierze się pod uwagę m.in. sytuację materialną, sytuację osobistą i w takim postępowaniu te elementy są badane, natomiast oczywiście we wzorze deklaracji te elementy byłyby całkowicie zbędne i moim zdaniem wręcz naruszałibyśmy tutaj dopuszczalne granice określenia poprzez prawo miejscowe danych, które w ogóle nie byłyby wykorzystywane przy ustalaniu opłaty. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Widzę kolejne osoby zgłaszające się do głosu – pan radny Ławniczak, pan radny Sadowski – dlatego też składam formalny wniosek o zakończenie dyskusji, a tym dwóm panom oczywiście udzielię jeszcze głosu. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Nie, za chwilę. Bardzo proszę, jest mój wniosek o zamknięcie dyskusji...”

Radny Z. Drozd „Panie przewodniczący, ale mógłby pan się spytać, czy ktoś jeszcze się zgłasza i później złożył wniosek o zamknięcie.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale zapytałem. Głosowanie nr 25. Bardzo proszę, kto jest „za” tym wnioskiem? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

18 głosów „za”, 11 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – wniosek uzyskał wymaganą większość.

Dla informacji pana przewodniczącego Drozda – ja takie pytanie już zadałem, czy ktoś jeszcze chciałby zgłosić się do głosu. Nie było wówczas chętnych. Dwóm panom, którzy się zgłaszali, udzielał głosu. Bardzo proszę, pierwszy pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja mam pytanie, właściwie to nie wiem, czy do pana mecenas, czy do pani dyrektor, któreś z państwa żeby mi odpowiedziało, bo jak rozumiem, ta deklaracja zawiera liczbę deklarowanych osób. Są te osoby w końcu w tej deklaracji, czy ich nie ma? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – No, właśnie, to za pytaniem pana przewodniczącego Marguła. Czyli nie ma deklarowanych osób. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – No, to w takim układzie państwo poszli trochę tak po prostej, no, bo ja wiem doskonale, o co tutaj chodziło – chodziło, że nie byłoby w stanie zweryfikować tej liczby osób. No to może właśnie mi pani wytłumaczy, pani dyrektor, dlaczego akurat w tej deklaracji, bo ja tutaj pytam pod kątem spółdzielni mieszkaniowych. W spółdzielniach mieszkaniowych to kiedyś było scedowane na spółdzielnię i to spółdzielnia musiała zadeklarować, ile osób jest, tylko, że to potem weryfikowalne w ogóle nie jest, bo ustawa o RODO i w ogóle, no, nie jesteśmy w stanie. My możemy, tak jak ja kiedyś napisałem do GIODO, to jest jedyna możliwość, aby wywiesić na klatkach schodowych, z tego, co pamiętam, liczbę osób, ale bez podania nazwisk i tak dalej, więc to by był taki ostracyzm tylko na zasadzie sąsiedzkiej, że tu widzimy, że mieszka trzy osoby, a tam jest formalnie zgłoszona jedna. I ta obawa o to uderzy w jakiś sposób w spółdzielnię, czyli może pani mi wytłumaczyć, jak to będzie wyglądać z opłatami, głównie w spółdzielniach, no, bo ja jestem z Czubów i między innym gros to są wspólnoty, to są spółdzielnie mieszkaniowe. No, wiadomo, że najbardziej uproszczoną sprawą jest sprawa domków jednorodzinnych. My żeśmy to kiedyś już przerabiali, czy metry, czy osoby. No, jest tak, jak jest i bardzo bym prosił w tym kierunku, jakby pani mogła odpowiedzieć. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, ja mam jedno pytanie formalne. Czy wzór deklaracji podlega również publikacji, tak jak

uchwała o ustaleniu opłat za gospodarowanie odpadami? Czy podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego? To pierwsze pytanie, a drugie pytanie, bo nie zacytuję tego przepisu, który pani dyrektor przeczytała, ale wydaje się, że tam możliwe byłoby na podstawie tego przepisu, a więc mówiącego o tym, że dane konieczne do ustalenia stawki – taki jakiś przepis był. Możliwe by było również dodanie liczby osób zamieszkujących gospodarstwo domowe, w tym sensie, bo to jest niezbędne do określenia systemu płatności. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Panie prezydencie, bardzo proszę... Panie prezydencie, bardzo proszę o kilka słów, odpowiedź na pytania panów radnych.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Pani dyrektor, proszę o pomoc.”

Dyr. Wydz. OŚ M. Smal-Chudzik „Już tak – odniosę się najpierw – uchwała jest faktycznie publikowana, zresztą wskazuje na to ostatni paragraf uchwały – „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego z terminem obowiązywania od 1 lutego”, czyli podobnie, jak uchwała dotycząca stawek, tak i ta dotycząca deklaracji. Natomiast, jeśli chodzi dalej o ten druk deklaracji – tam jest tylko, w tej deklaracji, taka opcja, że ponieważ my mamy sposób naliczania od gospodarstwa, to nie jest od liczby osób, od liczby mieszkańców, tam jest od gospodarstwa, w związku z tym mamy opcję tylko: gospodarstwo jednoosobowe, gospodarstwo dwuosobowe, gospodarstwo trzyosobowe i więcej; ale i więcej, i my tam tylko umieszczamy, że jesteśmy do tej kategorii zakwalifikowani, a nie wskazujemy, czy mamy trzy, czy cztery, czy pięć, czy dziesięć... - (**Radna J. Mach** „Ale mogłoby być czteroosobowe...”) – Znaczący, gdybyśmy podjęli uchwałę dotyczącą sposobu naliczenia stawki opłaty od gospodarstw właśnie z tymi poszczególnymi kategoriami rozszerzającymi, to jak najbardziej tak, to deklaracja byłaby wtedy do tego dostosowana. – (**Radna J. Mach** „A moglibyśmy wtedy ulgi dla rodzin wielodzietnych...?”).”

Przew. RM J. Pakuła „Pani dyrektor, ja bardzo proszę o kontynuowanie odpowiedzi na pytania zadane, a panią radną proszę... - (**Radna J. Mach** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Pani radna, pani radna, bardzo proszę...”

Dyr. Wydz. OŚ M. Smal-Chudzik „To znaczący, obawiam się, że w tej metodzie, tak jak pan mecenas zresztą się wypowiedział już też w tym zakresie, że przy tej metodzie naliczania opłaty ten wzór deklaracji zawiera tylko taką opcję wyboru danego gospodarstwa domowego o określonej liczbie osób, czyli w tym trzy i więcej mieszkańiec wpisuje nam, że po prostu on się kwalifikuje do tego gospodarstwa, nie określa nam, czy on ma trzy osoby, czy cztery, czy pięć, czy więcej.”

Radny B. Margul „Jeśli samo pytanie będzie zawarte o liczbę osób i państwo będą kwalifikować, no to jest dana niezbędna do ustalenia sposobu naliczania, więc pytacie państwo tylko o ilość osób, a państwo określacie na podstawie liczby, w której kategorii się mieści...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie... Panie przewodniczący, Margul, naprawdę...”

Dyr. Wydz. OŚ M. Smal-Chudzik „Przepraszam, panie radny, nie potrafię się tu wypowiedzieć w kontekście zmiany...”

Przew. RM J. Pakuła „Pani dyrektor, ja mam prośbę – szanowni państwo, szanujmy się. Były zadane pytania, pani dyrektor została poproszona o udzielenie odpowiedzi na pytania, które zostały zadane. Nie wdajemy się w tej chwili w dyskusję, nie zadajemy kolejnych pytań. Bardzo proszę, czy pani dyrektor skończyła? Skończyła. Przechodzimy zatem do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 26. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Bardzo proszę. Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, głosowało 31 radnych – 19 głosów „za”, 12 głosów „przeciw” (0 „wstrzymujących się”). Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 19/II/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 30 do uchwały

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan przewodniczący Michał Krawczyk.”

Przew. Klubu PKŻ M. Krawczyk „Panie Przewodniczący! W imieniu Klubu Prezydenta Krzysztofa Żuka proszę o przerwę do godziny 20.00. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, na prośbę przewodniczącego Klubu ogłaszam przerwę do godziny 20.00.”

Po przerwie:

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo radni, sprawdzamy listę obecności. Bardzo proszę o zbliżenie kart do czytników. Szanowni państwo radni, sprawdzamy listę obecności. Bardzo proszę o zbliżenie kart do czytników. Sprawdzamy listę obecności. Bardzo proszę o zbliżenie kart do czytników. Drodzy państwo mamy quorum, w takim razie wznawiam obrady po przerwie. Bardzo proszę państwa radnych o zajęcie miejsc.”

AD. 7. 10. ZMIANY STATUTU MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 14-1) stanowi załącznik nr 31 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta Lublin (druk nr 14-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania. Czy państwo radni nie wnoszą sprzeciwu? Bardzo dobrze. Proszę o określenie tematu – jest określony.

Głosowanie nr 27. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta Lublin na druku nr 14-1? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Kto jest „przeciw”? Bardzo proszę. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? – (**Wiceprzew. RM M. Wcisto** „Panie przewodniczący, można powtórzyć głosowanie?”; **inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Udało się.

Szanowni państwo, głosowało 25 radnych – 21 głosów „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy uchwałę w sprawie zmiany Statutu Miasta Lublin.”

Uchwała nr 20/II/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 32 do protokołu

AD. 7. 11. POWOŁANIA MIEJSKIEJ KOMISJI WYBORCZEJ NA VIII KADENCJĘ RADY MIASTA LUBLIN DLA PRZEPROWADZENIA WYBORÓW DO RAD DZIELNIC

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 46-1) stanowi załącznik nr 33 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny projekt – jest to podjęcie uchwały w sprawie powołania Miejskiej Komisji Wyborczej na VIII kadencję Rady Miasta Lublin dla przeprowadzenia wyborów do rad dzielnic (druk nr 46-1). Myślę, że uzasadnienie nie będzie nam potrzebne. Bardzo proszę o zgłaszanie kandydatów. Pan przewodniczący Michał Krawczyk.”

Przew. Klubu PKŻ M. Krawczyk „Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! W imieniu Klubu Prezydenta Krzysztofa Żuka zgłaszam następujących kandydatów, państwa radnych: Jadwigę Mach, Bartosza Margulę, Dariusza Sadowskiego i Annę Ryfkę. Dziękuję.”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „Panie przewodniczący...”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan przewodniczący Piotr Gawryszczak.”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „...chciałbym zgłosić w imieniu Klubu Piotra Popiela.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, mamy pięciu kandydatów. Czy ktoś jeszcze chciałby zgłosić inne osoby? Nie widzę.”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, przepraszam...”

Przew. RM J. Pakuła „Więc, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu...”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „...bo ja jeszcze chciałem dopytać. W tej Komisji ile osób pracuje?”

Przew. RM J. Pakuła „Pięć.”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „To dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Pięciu radni, nie w całej, pięciu radnych jest w tej Komisji. Proszę państwa, jeżeli nie będzie sprzeciwu, to przegłosujemy *en bloc* wszystkich kandydatów. – (**Głosy z sali** „Zgodę jeszcze, czy wyrażają zgodę...”) – Tak. Sprzeciwu nie widzę. Zapytam w takim razie jeszcze o zgodę na kandydowanie. Bardzo proszę, pani Jadwiga Mach?”

Radna J. Mach „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Bartosz Margul?”

Radny B. Margul „Wyrażam zgodę.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan Dariusz Sadowski?”

Radny D. Sadowski „Wyrażam zgodę.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani Anna Ryfka?”

Radna A. Ryfka „Wyrażam zgodę.”

Przew. RM J. Pakuła „I pan Piotr Popiel?”

Radny P. Popiel „Wyrażam zgodę.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Rozpoczynamy w takim razie głosowanie. Zaraz, zaraz, przepraszam bardzo. Przystępujemy do głosowania w sprawie powołania Miejskiej Komisji Wyborczej na VIII kadencję Rady Miasta Lublin do przeprowadzenia wyborów do rad dzielnic, wraz ze zgłoszonymi kandydaturami radnych – 5 radnych mamy podanych – oraz dwoma kandydaturami zgłoszonymi przez pana prezydenta miasta, i będą to: pan Łukasz Mazur – Pełnomocnik pana Prezydenta Miasta Lublin ds. wyborów oraz pani Emilia Ceran-Sajnóg – radca prawny Urzędu Miasta Lublin. Proszę o określenie tematu. Dziękuję.

Głosowanie nr 28. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, głosowało 28 radnych – 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy tę uchwałę.”

Uchwała 21/II/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 34 do protokołu

AD. 7. 12. ZARZĄDZENIA WYBORÓW DO RAD DZIELNIC: ABRAMOWICE, BRONOWICE, CZECHÓW POŁUDNIOWY, CZECHÓW PÓŁNOCNY, CZUBY POŁUDNIOWE, CZUBY PÓŁNOCNE, DZIESIĄTA, FELIN, GŁUSK, HAJDÓW-ZADĘBIE, KALINOWSZCZYŻNA, KONSTANTYNÓW, KOŚMINEK, PONIKWODA, RURY, SŁAWIN, SŁAWINEK, STARE MIASTO, SZEROKIE, ŚRÓDMIEŚCIE, TATARY, WĘGLIN POŁUDNIOWY, WĘGLIN PÓŁNOCNY, WIENIAWA, WROTKÓW, ZA CUKROWNIĄ, ZEMBORZYCE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 47-1) stanowi załącznik nr 35 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rad Dzielnic: Abramowice, Bronowice, Czechów Południowy, Czechów Północny, Czuby Południowe, Czuby Północne, Dziesiąta, Felin, Głusk, Hajdów-Zadębie, Kalinowszczyzna, Konstantynów, Kośminek, Ponikwoda, Rury, Sławin, Sławinek, Stare Miasto, Szerokie, Śródmieście, Tatary, Węglin Południowy, Węglin Północny, Wieniawa, Wrotków, Za Cukrownią, Zemborzyce (druk nr 47-1). Myślę, że uzasadnienie nie będzie nam konieczne. Czy ze strony państwa są jakieś pytania? Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Chciałbym dopytać, w kontekście wprowadzonych zmian dotyczących statutów jednostek pomocniczych, czy na przykład nie zasadnym byłoby wydłużenie kadencji obecnych rad dzielnic, tak, żeby można było spokojnie dokończyć prace nad statutami, a następnie wybrać właśnie nowe rady, tak, żeby mogły w oparciu o nowe statuty funkcjonować. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. czy jeszcze ktoś z państw radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Pani dyrektor Barczewska, bardzo poproszę.”

Zastępca Dyrektora Kancelarii Prezydenta Miasta Lublin Monika Barczewska „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Jeżeli chodzi o ten termin wyborów, który został zaproponowany na 10 marca, on został ustalony w ten sposób, żeby zmieścić się w obecnej kadencji rad, tak, żeby wybory odbyły się bez wydłużania terminu obecnej kadencji. Te zmiany, które są zaproponowane w kolejnym projekcie uchwały, nie będą miały wpływu na wynik tych wyborów, natomiast przedłużanie kadencji, mając na uwadze zapisy statutów, nie wydaje się zasadne, z uwagi na fakt, że jeżeli do zmian statutów dołączylibyśmy zmiany granic i te zmiany granic nie zostałyby uchwalone i nie weszłyby w życie, moglibyśmy nie zdążyć w tym maksymalnym terminie, o który możemy przedłużyć kadencję, czyli terminie maksymalnie 6 miesięcy. Dlatego też zaproponowaliśmy ogłoszenie wyborów w terminie mieszczącym się w tej kadencji i równoległe procedowanie zmian statutów.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piotr Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Tutaj pani powiedziała o zmianie granic dzielnic. Ja rozumiem, że takie prace trwają i one jeszcze przed wyborami do tych rad dzielnic zafunkcjonują, czy dopiero później? Bo ja zgłaszałem już na Komisji Samorządności, ale chciałbym stwierdzić, że jeśli chodzi o granice dzielnicy Dziesiąta i Kośminek, to ten podział, który tam zafunkcjonował kiedyś, bo nie od początku funkcjonowania dzielnicy Dziesiąta od 1997 roku, jest niewłaściwy, ponieważ łamie historyczną jedność dzielnicy Dziesiąta. Króciutko tylko powiem. Część, którą przyłączono do Kośminka – nie pamiętam, w 2002 może roku, czy gdzieś tak – czyli taka część od Wilczej wzdłuż rzeki Czerniejówka i granicy obozu na Majdanku, aż po ulicę Głuską, to jest historycznie wieś Dziesiąta – tak się nazywa ona na planach geodezyjnych, o nich pisał Kochanowski i ona, ta dzielnica z folwarkiem Dziesiąta, z której powstała dzielnica Dziesiąta, no, była nierozłączna. Dzieliła tylko rzeka, ale to nie była granica, tak? Więc i ta sama parafia była, Szkoła Podstawowa nr 2, okręg szkolny to jest to samo, więc apeluję, żeby pomyśleć kiedyś, przy zmianie granic, żeby poprawić ten błąd, bo to ewidentnie jest błąd. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Czy pan prezydent do tej wypowiedzi chciałby kilka zdań?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Pani dyrektor, bardzo proszę.”

Zast. Dyr. KP M. Barczewska „Jeżeli chodzi o zmianę granic, to w tym proponowanym projekcie uchwały, który będzie w kolejnym punkcie, one nie zostały włączone do tych zmian, natomiast oczywiście chcemy je procedować i pracować nad nimi dalej, natomiast już w kolejnej kadencji tak, żeby zmiany granic nie wpłynęły na mandaty członków rad dzielnic, które zostaną uzyskane w wyborach do rad dzielnic.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Nie widzę więcej mówców, za chwilę przejdziemy do głosowania. Bardzo proszę, pan Piotr Breś.”

Radny P. Breś „W takim razie, jeżeli zmiana granic dzielnic odbędzie się po wyborach, to co będzie, jeżeli dana osoba dostanie się z dzielnicy, w której później nie będzie mieszkać, znaczy będzie mieszkać, ale będzie przydzielona do innej dzielnicy? No, może być taka sytuacja; no, hipotetycznie może zajść taka sytuacja, że dostanie się osoba do rady dzielnicy, nie wiem, Rury, a za chwilę ona będzie przydzielona do dzielnicy Za Cukrownią. Może być taka sytuacja, dlatego powinniśmy zmienić te granice, jak już, przed wyborem rad dzielnic, zmienić granice, wybrać zarządy, a później, no, nie wiem, czy z przedłużeniem.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Jest złożona ta materia. Panie sekretarzu, proszę.”

Sekretarz Miasta Lublin Andrzej Wojewódzki „Proszę Państwa! Jeżeli chodzi o zmiany treści statutów poszczególnych rad dzielnic, to nawet, jeżeli one kiedyś, w przyszłości będą się wiązały ze zmianą granic ewentualnie, to proszę państwa, ta zmiana granic, z uwagi chociażby na konsultacje społeczne, przejście całego

toku postępowania, w celu dokonania tej czynności, i tak nastąpi od następnej kadencji, jak należy sadzić i się spodziewać. Dodatkowo, proszę państwa, pozbawienie tutaj możliwości wyboru w tym terminie, w ciągu sześciu miesięcy od wyboru Rady Miasta Lublin, no, też pozbawia tak naprawdę możliwość działania poszczególnych rad, szczególnie, że w przyszłym roku mamy dość specyficzny kalendarz wyborczy, więc absolutnie pan prezydent, analizując te uwarunkowania wskazał, że ten termin jest najbardziej optymalny, mieści się w obrębie wyboru rad dzielnic w kadencji obecnie funkcjonującej, a zmiana ewentualnie statutów i tak nie wpłynie, jeśli chodzi o obecną, przyszłą kadencję rad dzielnic na kształt terytorialny, jeśli tak by można powiedzieć, granic tych rad dzielnic; jeżeli już, to będzie wchodził w życie od nowej kadencji, po 2023 roku. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pan Stanisław Brzozowski, jako pierwszy, pan Piotr Breś, jako drugi, jako trzecia Monika Kwiatkowska.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Nie wiem, czy do pana prezydenta doszły takie głosy ze strony rad dzielnic, bo ja się spotkałem z takimi opiniami, że tak w zasadzie jest mało czasu na przygotowanie wniosków, bo do czerwca muszą złożyć rady dzielnic wnioski odnośnie rozdysponowania tej rezerwy celowej, a jeszcze do tego dochodzi to, że przetargi zwykle na inwestycje są dokonywane w miesiącach pierwszy, jakby na początku roku, więc często bywa tak, że oni złożą te wnioski, a później to i tak nie jest realizowane i przesuwają te pieniądze na następny rok, więc może w ogóle ten termin nie jest najlepiej trafiony, należałoby może jakoś to tak skonstruować, żeby to dopasować do tego cyklu ekonomicznego... - (**Radna J. Mach** „Do następnego budżetu się składa, to rezerwa do końca kwietnia...”).

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, nie przekrzykujemy... - (**Radna J. Mach** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia, jednocześnie z innymi).”

Radny S. Brzozowski „Ja rozmawiam z panem prezydentem, przepraszam. Jak pani chce ze mną porozmawiać, to może tam wyjdziemy sobie.” (śmiechy z sali)

Radna J. Mach „Nie mam zamiaru, ani...”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Brzozowski już skończył, tak? Bardzo proszę, pan radny Piotr Breś się zgłaszał, tak?”

Radny P. Breś „Ta moja wypowiedź była w kontekście tego, bo mieliśmy podobną sytuację ze zmianą obwodów do głosowania do Rady Miasta. No, przypominam państwu, że zmieniliśmy pierwsze obwody i Sławinek tak zwany wszedł pod Śródmieście, czyli przed wyborem radnych. Dlatego mówiłem o tym, że jeżeli chcemy wybrać nową radę, a później zmieniać granice, to powinno się odbyć, moim zdaniem, odwrotnie. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pani Monika Kwiatkowska.”

Radna Monika Kwiatkowska „Ja chciałabym prosić o wyjaśnienie, czy w tym momencie od wyboru nowych rad dzielnic będzie też obowiązywał nowy statut, ale bez zmian granic?”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Sekretarz A. Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Może najpierw pierwsze pytanie. Jeśli chodzi o regulacje w statucie, tak z zakresu dotyczącego zgłaszania wniosków do budżetu na następny rok, rozdysponowania środków finansowych, które są zagwarantowane na dany rok w budżecie, moim zdaniem nie ma to żadnego wpływu na kalendarz wyborczy, ani ustalenie terminu wyborów. Może to być pewną regulacją w statucie, jako pewne rozwiązanie na przyszłość, ale to nie rzutuje w żaden sposób na ani termin wyborów do rad dzielnic, ani również warunki dotyczące samego przeprowadzenia wyborów.

Natomiast, jeśli chodzi o drugie pytanie pani radnej, to proszę państwa, jeżeli statut zostanie zmieniony rady dzielnic, to oczywiście na dzień dzisiejszy on nie uwzględnia zmiany granic poszczególnych rad dzielnic. W związku z tym nie będzie miał żadnego wpływu na wybory 10 marca przyszłego roku, jak i również nie będzie dotyczył zmiany granic w przyszłości, jeśli chodzi o te propozycje, które są w następnym punkcie posiedzenia dzisiejszej Rady Miasta Lublin.

Trzeba zwrócić jeszcze na jedno uwagę, proszę państwa, że zgodnie z przepisami można ewentualnie przesunąć termin wyborów, który wynika z kalendarza wyborczego, po upływie kadencji obecnej Rady, ale z tego, co pamiętam, na okres nie dłuższy niż 6 miesięcy, a w związku z tym, proszę państwa, jeszcze gorzej, gdybyśmy wchodzili, jeśli tak można powiedzieć, w kalendarz wyborczy innych wyborów, jak również, zdaniem pana prezydenta i moim, nie ma to żadnego wpływu, jeśli chodzi o samą regulację i ustalenie terminu wyborów planowanych na 10 marca przyszłego roku. Nie ma to żadnego wpływu i tutaj absolutnie nie powinniśmy wiązać zmian w statutach z terminem i kalendarzem wyborczym, bo one nie mają żadnego wpływu w tym zakresie. Natomiast, jaki będzie ostateczny kształt statutów poszczególnych dzielnic, no to dzisiaj tego nie możemy przesądzać, bo jeżeli Wysoka Rada wyrazi zgodę, to dopiero rozpocznie się pewna procedura w tym zakresie, wynikająca też z przepisów w tym zakresie obowiązujących. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, jak z kalendarza wynika, mamy pół roku, czyli we wrześniu byśmy się maksymalnie musieli, na początku września byśmy musieli odbyć wybory do rad dzielnic, wcześniej mamy w maju wybory do Parlamentu Europejskiego, potem mamy wakacje, więc tu kalendarz jest nieubłagany i trudno by było zrealizować te wybory w wakacje po prostu. Ale mam pytanie, bo nie do końca jestem przekonany: czy w sytuacji, w której rozpoczynamy procedurę zmian w statutach dzielnic i ją zakończymy uchwałą Rady Miasta, czy te regulacje nowe wejdą w życie i będą obowiązywały rady dzielnic następnej kadencji, z wyłączeniem zmiany granic, czy też cały statut będzie zmieniony obowiązywał od przyszłej kadencji 2023 roku?”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, panie prezydencie. Pan mecenas – bardzo proszę.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Szanowni Państwo! W następnym punkcie będzie projekt uchwały w sprawie wystąpienia z inicjatywą zmian statutów i chcę jeszcze raz wyraźnie podkreślić za panią dyrektorką, za panem sekretarzem – ta propozycja zmian nie będzie obejmowała granic. Tam w jednym, czy w kilku przypadkach opis się zmienił, z uwagi na zmianę nazwy ulicy, ale nie zmieniają się granice, więc to przystąpienie nie będzie dotyczyło granic. Nadmienię tylko, że nieco odrębna procedura w zakresie zmian granic wynika ze Statutu Miasta, w związku z tym, moim zdaniem, nawet, gdybyśmy zmienić granice, co według mnie byłoby błędem, bo mogłoby rzutować na wynik wyborów, przynajmniej do części członków rad to byłoby fatalne, gdyby część osób wybrana nagle po dwóch, trzech miesiącach straciła swój mandat, ale według mnie też ciężko byłoby ze zmianą granic zdążyć na przykład przed wyborami we wrześniu. Natomiast te zmiany statutów, co do których chcemy przystąpić i za chwilę państwo będziecie mówili, one nie będą miały wpływu na wybory, na ordynację wyborczą i naszym zdaniem, jeśli dokonacie państwo ostatecznie zmian statutów, to nowe rady, nawet, jeśli one wejdą w życie już po wyborach rad, płynnie zaczną te przepisy stosować, ponieważ w zakresie tzw. ordynacji wyborczej nie ma tu jakichkolwiek istotnych zmian w projektowanych zmianach statutu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Nie widzę więcej pytań, zaraz przejdziemy do głosowania. Ja pozwolę sobie jeszcze zaapelować w takim razie do pani dyrektorki o to, że jeżeli dziś przyjmujemy tę uchwałę, a wcześniej podjęliśmy uchwałę budżetową, ja bym bardzo prosił o to, żeby rady dzielnic zostały poinformowane i o wysokości rezerwy celowej, i o tym, że dobrze by było, żeby się zmobilizowali i do końca lutego złożyli wnioski dotyczące realizacji tej rezerwy, bo faktycznie, jeśli nie zrobią tego na początku roku i będą czekać na nową radę, na ukonstytuowanie, to złapie ich czerwiec – tak kolokwialnie mówiąc – i te wnioski po prostu nie zostaną zrealizowane, także bardzo bym prosił o taką pisemną informację do rad dzielnic. Pan radny Bielak Eugeniusz.”

Radny E. Bielak „Panie Przewodniczący! Ja z doświadczenia wiem, że nowe rady dzielnic będą chciały same decydować o tym, bo one będą realizowały, więc nie jest to do końca rozsądne, co pan mówi i ja bym na to nie naciskał absolutnie, które rady chcą, natomiast te realizacją będą się zajmować. Co z tego, że ta rada uchwali stara, a kto będzie realizował, pilnował tych wniosków? Nowi ludzie przyjdą, będą chcieli czegoś innego i ja bym dał im wolną rękę i decyzyjnie do nowej rady. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę o określenie tematu – jest określony.”

Głosowanie nr 29. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do rad dzielnic? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 28 głosów „za” (0 „przeciw”), 3 głosy „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 22/II/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 36 do protokołu

Ad. 7. 13. INICJATYWY DOKONANIA ZMIAN STATUTÓW JEDNOSTEK POMOCNICZYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 48-1) stanowi załącznik nr 37 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie inicjatywy dokonania zmian statutów jednostek pomocniczych Miasta Lublin (druk nr 48-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt pod głosowanie – nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę o określenie tematu – jest.

Głosowanie nr 30. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 29 głosów „za” (0 „przeciw”), 2 głosy „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy uchwałę w sprawie inicjatywy dokonania zmian statutów jednostek pomocniczych Miasta Lublin.”

Uchwała nr 23/II/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 38 do protokołu

Ad. 7. 14. UCHWAŁY UCHYLAJĄCEJ UCHWAŁĘ W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA GMINY LUBLIN DO STOWARZYSZENIA LEADING CITIES

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 15-1) stanowi załącznik nr 39 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały uchylającej uchwałę w sprawie przystąpienia Gminy Lublin do stowarzyszenia Leading Cities (druk nr 15-1). Myślę, że możemy od razu przejść do głosowania – sprzeciwu nie widzę. Temat mamy określony.

Głosowanie nr 31. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 24/II/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 40 do protokołu

Ad. 7. 15. WSKAZANIA PRZEDSTAWICIELI RADY MIASTA LUBLIN DO SKŁADU KOMISJI STYPENDIALNEJ DO SPRAW PRYZNAWANIA POMOCY MATERIALNEJ W FORMIE STYPENDIÓW NAUKOWYCH DLA WYBITNIE UZDOLNIONYCH STUDENTÓW ORAZ UCZESTNIKÓW STUDIÓW DOKTORANCKICH, ZAMIESZKUJĄCYCH NA TERENIE GMINY LUBLIN NA ROK AKADEMICKI 2018/2019

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 9-1) stanowi załącznik nr 41 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wskazania przedstawicieli Rady Miasta Lublin do składu Komisji Stypendialnej do spraw przyznawania pomocy materialnej w formie stypendiów naukowych dla wybitnie uzdolnionych studentów oraz uczestników studiów doktoranckich, zamieszkujących na terenie Gminy Lublin na rok akademicki 2018/2019 (druk nr 9-1). Myślę, że projekt uchwały chyba nie wymaga omówienia. Bardzo proszę, zgłasza się pan przewodniczący Michał Krawczyk.”

Przew. Klubu PKŻ M. Krawczyk „Ja chciałem, panie przewodniczący, dokończyć zgłoszeń radnych w imieniu Klubu Prezydenta Krzysztofa Żuka...”

Przew. RM J. Pakuła „Myślę, że możemy przystąpić do tych zgłoszeń. Bardzo proszę.”

Przew. Klubu PKŻ M. Krawczyk „...panów radnych Marcina Nowaka i Zbigniewa Jurkowskiego. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Marcin Nowaka, pan przewodniczący Jurkowski i kto jeszcze? Dwóch? Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan Piotr Gawryszczak, przewodniczący Klubu PiS.”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „Chciałbym zgłosić radnego dra Roberta Derewendę.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy pan Robert Derewenda wyraża zgodę na kandydowanie?”

Radny R. Derewenda „Tak, wyrażam.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Marcin Nowak?”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Wyrażam zgodę.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Zbigniew Jurkowski?”

Radny Z. Jurkowski „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, proponuję głosowanie *en bloc*, ze względu na to, że mamy trzech kandydatów na trzy zgłoszone miejsca. Nie widzę sprzeciwu z państwa strony, wobec tego przystąpimy do głosowania w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady Miasta Lublin do Komisji Stypendialnej.

Głosowanie nr 32. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? – (**Głosy z sali** „Trzeba kartę przyłożyć.”) – Czy pan radny chciałby powtórzenia, czy możemy powtórzenia, czy możemy wpisać do protokołu? – (**Radny S. Brzozowski** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Dobrze. Kto z państwa radnych „się wstrzymał”? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).

Szanowni państwo, mamy 30 głosów „za”, 1 „przeciw” (0 „wstrzymujących się”), ale ten „przeciw” jest to głos pana Stanisława Brzozowskiego, który chciał być „za”. Bardzo proszę o dokonanie odpowiedniego wpisu w protokole. Jednocześnie informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 25/II/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 42 do protokołu

AD. 7. 16. ODDELEGOWANIA RADNYCH RADY MIASTA LUBLIN DO SKŁADU KOMISJI BEZPIECZEŃSTWA I PORZĄDKU PUBLICZNEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 10-1) stanowi załącznik nr 43 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie oddelegowania radnych Rady Miasta Lublin do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego (druk nr 10-1). Myślę, że uzasadnienie nie będzie potrzebne. Bardzo proszę, już pan przewodniczący Krawczyk jest gotów zgłaszać kandydatów.”

Przew. Klubu PKŹ M. Krawczyk „Tak, w imieniu Klubu zgłaszam kandydaturę pana radnego Zbigniewa Jurkowskiego. Pan Piotr Gawryszczak.”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „Ja natomiast chciałbym zgłosić pana radnego Zdzisława Drozda.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Mieliśmy dwa miejsca, mamy dwóch kandydatów. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to przegłosujemy *en bloc* – sprzeciwu nie widzę. Tak, pan Zdzisław Drozd wyraża zgodę na kandydowanie?”

Radny Z. Drozd „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan Zbigniew Jurkowski?”

Radny Z. Jurkowski „Wyrażam zgodę.”

Przew. RM Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, w takim razie określamy temat – jest.

Głosowanie nr 33. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, uchwałę podjęliśmy jednogłośnie – 31 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”).

Uchwała nr 26/II/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 44 do protokołu

Radny M. Krawczyk „Panie przewodniczący, można?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, proszę.”

Radny M. Krawczyk „Mam taki wniosek, abyśmy do punktu 7.26., czyli do pierwszego wyrażenia zgody na sprzedaż głosowali bez dyskusji, jeśli nie będzie sprzeciwu. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, oczywiście, jeżeli nie będzie sprzeciwu.”

AD. 7. 17. GMINNEGO PROGRAMU PROFILAKTYKI I ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW ALKOHOLOWYCH DLA MIASTA LUBLIN NA 2019 R.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 16-1) stanowi załącznik nr 45 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Lublin na 2019 r. (druk nr 16-1). Sprzeciwu nie widzę, możemy zatem przejść do głosowania.

Głosowanie nr 34. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

18 głosów „za”, 0 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 27/II/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 46 do protokołu

AD. 7. 18. PRZYJĘCIA PROGRAMU WSPIERANIA RODZINY I ROZWOJU SYSTEMU PIECZY ZASTĘPCZEJ NA TERENIE MIASTA LUBLIN W LATACH 2019-2021

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 42-1) stanowi załącznik nr 47 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Wspierania Rodziny i Rozwoju Systemu Pieczy Zastępczej na terenie Miasta Lublin w latach 2019-2021 (druk nr 42-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt pod głosowanie – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 35. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 30 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 28/II/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 48 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przekazuję prowadzenie pani przewodniczącej Marcie Wcisło.”

AD. 7. 19. ZMIANY STATUTU ZESPOŁU OŚRODKÓW WSPARCIA W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 45-1) stanowi załącznik nr 49 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Zespołu Ośrodków Wsparcia w Lublinie (druk nr 45-1). Czy są głosy w dyskusji? Głosujemy bez dyskusji, tak, zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 36. Kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Przy 30 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” głosach uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 29/II/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 50 do protokołu

AD. 7. 20. ZAMIARU LIKWIDACJI PUNKTU PRZEDSZKOLNEGO „MOJE MAŁE PRZEDSZKOLE NA STARÓWCE”, DZIAŁAJĄCEGO PRZY PRZEDSZKOLU NR 26 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 18-1) stanowi załącznik nr 51 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Punktu Przedszkolnego „Moje małe przedszkole na Starówce”, działającego przy Przedszkolu nr 26 w Lublinie (druk nr 18-1). Proszę o określenie tematu, przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 37. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przyłożenie karty. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? – (**Radny E. Bielak** „Pani przewodnicząca, byłem „za”.”) – Czy może być do protokołu? – (**Radny E. Bielak** „Tak.”) – Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Przy 26 „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” głosach uchwała została przegłosowana. Proszę do protokołu, że wolą pana radnego Bielaka była głosowanie „za” tą uchwałą.”

Uchwała nr 30/II/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 52 do protokołu

AD. 7. 21. ZAMIARU LIKWIDACJI PUNKTU PRZEDSZKOLNEGO „MOJE MAŁE PRZEDSZKOLE NA BRONOWICACH”, DZIAŁAJĄCEGO PRZY PRZEDSZKOLU NR 32 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 19-1) stanowi załącznik nr 53 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Punktu Przedszkolnego „Moje małe przedszkole na Bronowicach”, działającego przy Przedszkolu nr 32 w Lublinie (druk nr 19-1). Proszę o określenie tematu – mamy określony.

Głosujemy. Głosowanie nr 38. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

28 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 31/II/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 54 do protokołu

AD. 7. 22. ZAMIARU LIKWIDACJI PUNKTU PRZEDSZKOLNEGO „MOJE MAŁE PRZEDSZKOLE NA CZUBACH”, DZIAŁAJĄCEGO PRZY PRZEDSZKOLU NR 69 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 20-1) stanowi załącznik nr 55 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Punktu Przedszkolnego „Moje małe przedszkole na Czubach”, działającego przy Przedszkolu nr 69 w Lublinie (druk nr 20-1). Temat mamy określony, przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 39. Szanowni państwo, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

26 „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” głosy – uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 32/II/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 56 do protokołu

AD. 7. 23. ZAMIARU LIKWIDACJI PUNKTU PRZEDSZKOLNEGO „MOJE MAŁE PRZEDSZKOLE NA TATARACH”, DZIAŁAJĄCEGO PRZY PRZEDSZKOLU NR 44 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 21-1) stanowi załącznik nr 57 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Punktu Przedszkolnego „Moje małe przedszkole na Tatarach”, działającego przy Przedszkolu nr 44 w Lublinie (druk nr 21-1). Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 40. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przyłożenie kart. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 29 głosujących, 26 „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 33/II/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 58 do protokołu

Ad. 7. 24. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ W SPRAWIE USTALENIA TRYBU UDZIELANIA I ROZLICZANIA DOTACJI Z BUDŻETU MIASTA LUBLIN ORAZ TRYBU PRZEPROWADZANIA KONTROLI PRAWIDŁOWOŚCI ICH POBRANIA I WYKORZYSTANIA PRZEZ PODMIOTY FUNKCJONUJĄCE NA TERENIE MIASTA LUBLIN PROWADZONE PRZEZ OSOBY FIZYCZNE LUB PRAWNE INNE, NIŻ MIASTO LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 22-1) stanowi załącznik nr 59 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez podmioty funkcjonujące na terenie miasta Lublin prowadzone przez osoby fizyczne lub prawne inne, niż miasto Lublin (druk nr 22-1). Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 41. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 29 głosujących, 25 „za”, 0 „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” uchwała została podjęta. – (**Radna J. Mach** „proszę o zapis, że mój zamiar był głosować „za”.” – Oczywiście. Proszę do protokołu, że wolą pani przewodniczącej Mach było głosowanie „za” uchwałą.”

Uchwała nr 34/II/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 60 do protokołu

Ad. 7. 25. ZAMIARU WYŁĄCZENIA Z LUBELSKIEGO CENTRUM KSZTAŁCENIA ZAWODOWEGO I USTAWICZNEGO IM. KRZYSZTOFA KAMILA BACZYŃSKIEGO W LUBLINIE ORAZ LIKWIDACJI BRANŻOWEJ SZKOŁY MECHANICZNEJ I STOPNIA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 24-1) stanowi załącznik nr 61 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zamiaru wyłączenia z Lubelskiego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego w Lublinie oraz likwidacji Branżowej Szkoły Mechanicznej I stopnia (druk nr 24-1). Przystępujemy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 42. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przyłożenie kart do czytników. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 30 głosujących, 28 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” głosie uchwała została podjęta. Dziękuję bardzo.”

Uchwała nr 35/II/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 62 do protokołu

AD. 7. 26. ZAMIARU WYŁĄCZENIA Z ZESPOŁU SZKÓŁ NR 6 W LUBLINIE ORAZ WŁĄCZENIA W SKŁAD LUBELSKIEGO CENTRUM KSZTAŁCENIA ZAWODOWEGO I USTAWICZNEGO IM. KRZYSZTOFA KAMILA BACZYŃSKIEGO W LUBLINIE BRANŻOWEJ SZKOŁY WIELO-ZAWODOWEJ I STOPNIA NR 1

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 25-1) stanowi załącznik nr 63 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zamiaru wyłączenia z Zespołu Szkół nr 6 w Lublinie oraz włączenia w skład Lubelskiego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego w Lublinie Branżowej Szkoły Wielozawodowej I stopnia nr 1 (druk nr 25-1). Czy są głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję, pani przewodnicząca, poproszę o wprowadzenie, nie jestem członkiem Komisji Oświaty, a jest to szkoła, która funkcjonuje w moim okręgu wyborczym. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Radny M. Krawczyk „Przepraszam, pani przewodnicząca, po to złożyłem wniosek 10 minut temu, żebyśmy głosowali bez dyskusji, wniosek został bez sprzeciwu przyjęty, w związku z tym w tym punkcie nie ma dyskusji.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przepraszam bardzo, ale wniosek był złożony do punktu 7.26., a jesteśmy przy punkcie 27.”

Radny M. Krawczyk „Włącznie, mówiłem – do 7.26. włącznie, mówiłem – do pierwszej kwestii dotyczącej wyrażenia zgody na sprzedaż, do punktu 7. 26.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Ma pan rację, panie przewodniczący, tutaj Biuro mnie informuje, że mam przed sobą scenariusz, który jest ze starą numeracją, w związku z powyższym nie ma głosów w dyskusji, przechodzimy do głosowania. Proszę o określenie tematu.”

Radny P. Popiel „Ale ja chcę tylko zapytać, czy w ogóle ta szkoła będzie funkcjonować, jako tako – Zespół Szkół przy ulicy Diamentowej – tylko tyle mam do zapytania.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Szanowny panie radny, trzeba było w odpowiednim momencie zgłosić swój sprzeciw, wówczas byłaby dyskusja. Przechodzimy do głosowania. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).

Głosowanie nr 43. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo radni, przy 30 głosujących, 23 „za”, 6 „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 36/II/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 64 do protokołu

AD. 7. 27. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY AL. JÓZEFA PIŁSUDSKIEGO 17 ORAZ AL. JÓZEFA PIŁSUDSKIEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 26-1) stanowi załącznik nr 65 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy al. Józefa Piłsudskiego 17 oraz al. Józefa Piłsudskiego (druk nr 26-1). Czy są głosy w dyskusji? Czy chciałby pan radny zabrać głos? Proszę do mikrofonu.”

Radny Z. Ławniczak „Jak mówię do mikrofonu, to jeszcze głośniej mówię. Chciałem zapytać tylko, który to panie dyrektorze jest budynek? To pana dyrektora mam pytać, czy kogo?”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie prezydencie, bardzo proszę.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Radny Z. Ławniczak „Już niech pan nie będzie taki mądry.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę o spokój.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „To nie jest budynek, tylko nieruchomość...”

Radny Z. Ławniczak „Pan z inteligencją ma pan tyle, co... taki był piłkarz kiedyś, na koszulce miał „siódemkę”.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę o spokój. Czy pan radny zabiera głos, czy chciałby otrzymać odpowiedź?”

Radny Z. Ławniczak „Chciałbym otrzymać odpowiedź, który to jest budynek, adres po prostu – 17 – bo nie kojarzę... - (**Radna J. Mach** „Dawny komisariat...”) – A...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, pan oddał głos panu dyrektorowi. Bardzo proszę, panie dyrektorze.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Szanowni państwo, jest to nieruchomość zabudowana przy ulicy Piłsudskiego po dawnym przedszkolu i komisariacie, na rogu tutaj... - (**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „...za chwilę...”; **Radna J. Mach** „Na przeciwko 20...”).”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, pan radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Chciałem tylko zapytać, bo tutaj ktoś mi przyniósł w czasie sesji odwołanie, które w dniu wczorajszym wpłynęło do wojewody. Czy pan dyrektor jakby wie o tej sytuacji i jaki ona ma wpływ ewentualnie na podjęcie lub niepodjęcie w dniu dzisiejszym tej uchwały?”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie prezydencie, panie dyrektorze – bardzo proszę.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Nie wiem, o jakim odwołaniu pan radny mówi, więc proszę o sprecyzowanie.”

Radny T. Pitucha „Odwołanie od decyzji z dnia 30 listopada w sprawie odmowy zwrotu nieruchomości.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Już wiem. Panie radny, więc nie dotyczy to procedowanych działek. Tam obok, na działkach, które nie są przedmiotem tej uchwały, konkretnie działka 40/21 i 40/23 – toczy się postępowanie. 30 listopada została wydana pozytywna decyzja dla Gminy Lublin odmawiająca zwrotu i ono się toczy w dalszym ciągu, i te działki nie są przedmiotem tej uchwały.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo dziękuję. O głos prosił pan przewodniczący Nowak.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja mam takie techniczne pytanie, bo widzę, że są tutaj wskazane dwa miejsca adresowe, ale przy jednym z nich nie ma sprecyzowanego numeru i chciałbym zapytać, czy to jest błąd techniczny, czy chodzi o dwa budynki, a jeśli chodzi o dwa, to chciałbym zapytać, czy w jednym z nich mieści się Spółdzielnia Niewidomych, albo Związek – przepraszam – Związek Niewidomych. Jeśli tak, z kolei czy ktoś rozmawiał ze Związkiem Niewidomych w kontekście zmiany siedziby, bo wiem, że oni prosili o uwzględnienie ich potrzeb i chyba zwracali się do miasta z taką inicjatywą. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę o odpowiedź.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Szanowny panie radny, my adresy do sprzedaży nieruchomości bierzemy z ewidencji; w związku z tym, że przedmiotem propozycji złożonej przez pana prezydenta dotyczącej sprzedaży są cztery działki – jedna z działek ma adres ulica Piłsudskiego i dlatego to jest tak oznaczone. Jeżeli chodzi o drugą część pytania – tak, ta nieruchomość jest wynajmowana, jest w tej chwili w zarządzie ZNK i między innymi najemcami jest Związek Niewidomych. Związek Niewidomych od lat 4 wie, bo my od ponad 4 lat przygotowujemy tę nieruchomość do sprzedaży, bo tam trzeba było pewne rzeczy geodezyjne i nie tylko wykonać, wie o tej sprzedaży, m.in. przez to, że myśmy im już proponowali wcześniej inne lokalizacje, Związek Niewidomych stwier-

dził, że do momentu sprzedaży oni pozostaną w tym miejscu, więc my jesteśmy gotowi na rozmowę z nimi, natomiast sprzedaż nieruchomości jakoby nie wyklucza dalszego najmu przez tych dzierżawców, którzy tam są. Zgodnie z przepisami nowy nabywca, jeżeli takowy będzie, wchodzi w gminę, jako wynajmujący i dopiero wypowiedzenie, zgodnie z umowami, którymi przejmie, zaskutkuje jakoby przerwaniem tej umowy. Natomiast my jesteśmy gotowi do wskazania najemcom innych miejsc.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Proszę o określenie tematu. Szanowni państwo radni, przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 44. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przyłożenie kart do czytania. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Przy 28 głosujących, 21 „za”, 6 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” głosie uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 37/II/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 66 do protokołu

AD. 7. 28. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEGO W BUDYNKU PRZY UL. NOWORYBNEJ 3 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 27-1) stanowi załącznik nr 67 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Noworybnej 3 w Lublinie (druk nr 27-1). Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania. Temat mamy określony.

Głosowanie nr 45. Szanowni państwo radni, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przyłożenie kart. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

27 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 38/II/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 68 do protokołu

Ad. 7. 29. UCHYLENIA UCHWAŁY NR 1098/XLIII/2018 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 26 KWIETNIA 2018 R. W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEGO W BUDYNKU PRZY UL. KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE 39 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 28-1) stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały nr 1098/XLIII/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 26 kwietnia 2018 r. w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Krakowskie Przedmieście 39 w Lublinie (druk nr 28-1). Czy są głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan radny Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Chciałem zapytać o tę fundację, bo z tego, co gdzieś tam wiadomo, ona się rozplynęła, albo coś się wydarzyło, że nie możemy nawet odzyskać pieniędzy za wynajem tej fundacji, a dowiadujemy się z tego uzasadnienia też, że ta fundacja podnajmowała jeszcze, fundacja Horeca podnajmowała tę nieruchomości i teraz pytanie, jakie będą dalsze kroki, bo my tak głosujemy te wynajmy, głosujemy, głosujemy, a tutaj widzimy, że jest duży problem z tym i pytanie do pana dyrektora, czy jest jakiś kontakt z nimi, czy do sądu pójdziemy z tą fundacją?”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję. Panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Panie dyrektorze, proszę bardzo.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Szanowni Państwo! W momencie, kiedy podejmowaliście państwo tę uchwałę – 26 kwietnia – na ten dzień fundacja nie miała złotówki zaległości – to tak gwoli wyjaśnienia... - (**Radny P. Breś** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Nie, nie, ale to żeby jakoby wyprzedzić następne pytania. Jeżeli chodzi o podnajem, generalnie proszę państwa, w umowach, które zawiera ZNK, są zapisy o możliwości podnajmu innym podmiotom, natomiast zasada jest taka, że jeżeli jest określona stawka z danym podmiotem i ten podmiot główny podnajmuje, to wówczas nadwyżkę ponad tę kwotę, którą ma w umowie ZNK, 50% musi oddać do ZNK – jasno się wyraziłem – czyli, jeżeli wynajmuje za złotówkę od ZNK, podnajmuje za 2 zł, to musi zapłacić do ZNK 1,50, mimo że umowa jest z nim na złotówkę. To gwoli drugiego pana zdziwienia dotyczącego podnajmu.

Teraz, jeżeli chodzi o fundację – na dzień dzisiejszy, proszę państwa, sytuacja jest taka, że myśmy – powiem takim słowem, no, nieformalnym – przechwycili podnajemcę, konkretnie zapłatę jego dla fundacji Horeca, jest to, te pieniądze wpłynęły do ZNK, oczywiście nie udało nam się wszystkich pieniędzy przechwycić; ZNK podjęło kroki windykacyjne i sądowe w zakresie fundacji. Problem w tej chwili jest taki, że część nieruchomości, część wynajmowanych pomieszczeń musiała zostać, bo Horeca miała tam swoje meble i inne

rzeczy biurowe, więc one zostały zdeponowane w jednym z pomieszczeń, natomiast umowa podnajemcy została przez ZNK przechwycona i tam w tej chwili jest dalej ta szkoła językowa, więc nieruchomości przynosi nam w dalszej części dochód, natomiast wobec fundacji Horeca zostały wszczęte kroki prawne, bo nie możemy ich wyrzucić, zgodnie z przepisami, bez wyroku eksmisyjnego. I oczywiście będzie ZNK dochodziło pieniędzy.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Głos chciał zabrać pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Ja mam takie pytanie: czy fundacja Horeca wynajmuje jeszcze jakieś inne nieruchomości, albo posiada umowy z miastem Lublin w innym zakresie lub też osoby figurujące w KRS-ie tej fundacji? To po pierwsze. A po drugie – zastanawiam się nad samą dopuszczalnością tego podnajmu, bo nie za bardzo jakoś tak czuję temat jakby wynajmowania tutaj..., bo normalnie czerpanie pożytków według Kodeksu cywilnego, to jest w przypadku dzierżawy raczej, a nie najmu i zastanawiam się nad jakby zasadnością tych zapisów, które tutaj ZNK, jak pan dyrektor powiedział, zawiera w tych umowach. No, bo jakby wydaje mi się, że w takim razie, jeżeli opłaca się jeszcze podnajmować, czy ktoś... czy w ogóle znajduje... są takie sytuacje, że ktoś podnajmuje za cenę wyższą, niż miasto, no to znaczy, że miasto nie zrobiło wszystkiego, żeby zarabiać po prostu na tym, tylko zgadza się na to, żeby te jakby dochody z tej nieruchomości wpływały do innej kasy. Więc proszę o wyjaśnienie tej sprawy.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja może tylko tak się odniosę co do... chciałem zaznaczyć, że wynajmujemy to fundacji i to takie trochę daleko idące są stwierdzenia, że nie dopilnowaliśmy. Bo jeżeli tak, no to właściwie można skwitować to w ten sposób – nikogo nie traktujemy preferencyjnie, wszystkie lokale są wynajmowane na rynku, żadna fundacja, czy jakakolwiek organizacja pożytku publicznego nie może korzystać, powiedzmy, z pewnym udogodnień. Natomiast wydaje mi się, że to, że mamy – mówiąc kolokwialnie – „czarną owcę” w tej grupie fundacji, nie można przekreślać jednak takiego podejścia miasta pro tym organizacjom. I tak, jak w życiu, zdarzy się pewnie nieuczciwy kontrahent, więc tutaj, jeżeli chodzi o kwestię podnajmu, te regulacje prawne, które są obowiązujące, dopuszczają takie możliwości. Tam są oczywiście pewne ograniczenia w tym zakresie, co do podnajmu, bo to nie może być tak, że ktoś wynajmuje od nas, nie wiem, 100 metrów kwadratowych i te 100 metrów kwadratowych może podnajmować. Tam są konkretne ograniczenia, co do tej procedury. Ale w szczegółach to bym prosił pana dyrektora jeszcze o wyjaśnienie.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, panie dyrektorze. Pan dyrektor jeszcze nie odpowiedział, pani radna. Odpowie i udzielę pani głosu. Bardzo proszę, panie dyrektorze.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Kontynuując to, co pan prezydent powiedział – tak, w umowie są zapisy, że można podnajmować maksymalnie 50% powierzchni wynajmowanej od miasta, czyli to nie jest tak, że idzie jeden do jednego – 50%

maksymalnie. Są nieraz wyjątki, ale te wyjątki są bardzo sporadyczne i wymagają zgody konkretnie mojego Wydziału i pana prezydenta, pod warunkiem wtedy wydajemy ją, kiedy uzyskane pieniądze pozwolą na przykład fundacji spłacić dług wobec miasta, bo ma problemy płatnicze i ma problemy z pozyskiwaniem środków lub przeznaczy te pieniądze na działalność statutową fundacji. Ja takich zgód przez ostatnie cztery lata wydałem chyba jedną, więc nie jest to przypadek duży.

Pytał się pan radny, czy jest to dopuszczalne prawnie – no, w ZNK są również radcy prawni, więc skoro są takie umowy zawierane i takie zapisy, to oczywiście jest to dopuszczalne. Resztę pan prezydent odpowiedział. Ja bym chciał zaznaczyć, proszę państwa, że fundacja Horeca miała trzyletnią umowę z miastem i przez te trzy lata nie było najmniejszych problemów, nie było najmniejszych problemów, płacili w czas, nie mieli zaległości. Problem pojawił się w maju. Nie znamy przyczyn.

Odpowiadając jeszcze, czy fundacja ma inne lokale w mieście – według mojej wiedzy na dzień dzisiejszy nie ma.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. O głos prosiła pani przewodnicząca Jadwiga Mach – bardzo proszę.”

Radna J. Mach „Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Panie Dyrektorze! Ja akurat pamiętam dokładnie dyskusję kwietniową, kiedy omawialiśmy wówczas ten projekt uchwały dotyczący Krakowskiego Przedmieścia i tej fundacji. I pamiętam, pani dyrektor chyba była, zastępczyni pana. Pytałam wprost, ile, jaką cenę w umowie..., jaka cena jest proponowana do umowy i ile płacą, więc około 7 zł. Pragnę poinformować, że wtedy miałam wątpliwości, iż cena ta jest bardzo mała, a mimo to widzimy, co się dzieje. Ja mam pytanie następujące: czy pan dyrektor w tej chwili, bo z uzasadnienia wynika, że państwo nie macie dostępu do tych pomieszczeń, a przypomnę, że powierzchnia tego lokalu – tych lokali, bo tam nie tylko jeden – to około 260 metrów. Na szkołę językową wynajmują około 100, sto ileś i prawdopodobnie sytuacja była taka – i jest nadal – iż oni funkcjonowali być może z podnajmu, który, jak wiemy, zapewne był zdecydowanie wyższy od ceny. Z tego, co wiem, to kilkanaście złotych. – **(Głos z sali – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia, poza mikrofonem)** – Wolno. Więc ja stawiam wniosek, żeby jednak, żeby jednak może na Komisji i Budżetowej, i Gospodarki Komunalnej zastanowić się, czy kontynuować taki sposób wynajmu, z możliwością podnajmu. Dlaczego miasto wprost nie korzysta z dochodu, jaki wynika z najmu? Czy wtedy nie było żadnych już podejrzeń, skoro w kwietniu podejmowaliśmy, a w maju już powstały zaległości? I co jest, czy prawdą jest, że państwo nie macie dostępu?”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Czy pani radna już skończyła? Czy pani radna już skończyła.”

Radna J. Mach „Tak, dziękuję; przepraszam.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie dyrektorze, bardzo proszę.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahulak „Pani radna, ja bym bardzo prosił, żeby opierać się na faktach, a nie na domysłach i wyciąganiu niewłaściwych wniosków. Przede wszystkim w kwietniu, tak jak odpowiadałem na pytania pana radnego Pituchy, fundacja nie zalegała i nie było symptomów, nie było problemów z tą fundacją. Ja nie mogę podejrzewać każdego, że jest hochsztaplerem, złodziejem i chce naciągnąć miasto, bo byśmy w tym mieście nic nie wynajęli i nic nie zrobili. To jest taka pierwsza rzecz.

Druga rzecz – nieprawdą również jest, że nie mamy dostępu do tych pomieszczeń, nieprawdą jest, że żyli tylko z podnajmu. Do momentu, kiedy spółka Avalon miała umowę z fundacją Horeca, wynajmowała niecałe 100 metrów, gdzie cały lokal miał 265 metrów, więc został spełniony wymóg 50%, czyli fundacja podnajmowała mniej, niż 50%. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz – na dzień dzisiejszy mamy dostęp do całości lokalu, natomiast nie możemy całości lokalu wykorzystywać – odpowiadałem na pytanie pana radnego Bresia. Dokładnie na 115 metrach są umieszczone urządzenia biurowe fundacji Horeca, bo nie możemy ich ani przejąć, ani wywieźć, ani włożyć do depozytu, bo ZNK naruszyłoby przepisy i ma już taki jeden wyrok, bo kiedyś próbowaliśmy to zrobić. Natomiast na dzień dzisiejszy spółka, która podnajmowała od fundacji Horeca – tak, szkoła językowa Avalon – wynajmuje od miasta, już nie, jako podnajemca 100 metrów, tylko wynajmuje dokładnie ponad 151 metrów, czyli my mamy dostęp, pani radna, do całości, natomiast przy 115 metrach jest pomieszczenie, wszystkie urządzenia biurowe i to jest dalej traktowane, jako funkcjonująca umowa i oczywiście będziemy, ZNK będzie dochodziło roszczeń co do kwoty, bo licznik cyka, tylko, że w tej chwili do mniejszej powierzchni. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan radny Piotr Breś.”

Radny P. Breś „To pytanie, które pani radna zadała, jest zasadne z dwóch względów, ponieważ miasto, dając upust na tego typu fundacje i tego typu działalności organizacji pozarządowych i tak dalej, stowarzyszenia, robi to z dobrej woli, żeby te fundacje nie miały wysokich kosztów. Z drugiej strony, tak jak pan prezydent powiedział, że znalazła się jakaś tam „czarna owca” i nie płaci tych czynszów. Ale ja mam pytanie w kontekście tego – i może bym poprosił o odpowiedź na piśmie, nie teraz, tylko gdzieś na piśmie – żeby dostać odpowiedź, ile organizacji lub fundacji, lub stowarzyszeń w naszym mieście, wynajmując z upustem tego typu nieruchomości, podnajmuje je, czyli jakby żeby ktoś napisał, ile mamy takich przypadków – czy to jest jeden, dwa, trzy pięć i jakie to są organizacje. I myślę, że to nie jest dużo. Natomiast my, dając upust, czyli te organizacje płacą 7, 6, ileś tam złotych za metr, czasami naprawdę w fajnych lokalizacjach w mieście, podnajmują je za o wiele większe gdzieś tam zyski. Także proszę tylko o odpowiedź na piśmie na to pytanie, jeżeli można. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję panu radnemu. Ja tylko przypomnę i zaproponuję, że jest taka forma pisemna, jak interpelacje, najlepiej w tej postaci skierować to pytanie i dokładnie sprecyzować, czego się oczekuje. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Czy pani radna Suchanowska chciała zabrać głos? – (**Radna M. Suchanowska** – poza mikrofonem, wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Dziękuję bardzo. Przechodzimy zatem do głosowania. Temat mamy określony.

Głosowanie nr 46. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przyłożenie kart do czytania. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 28 głosujących, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” uchwała... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Coś nam się system zawiesza, szanowni państwo. Przy 30 głosujących, 28 „za”, 0 „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” przedmiotowa uchwała została podjęta. Dziękuję bardzo.”

Uchwała nr 39/II/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 70 do protokołu

AD. 7. 30. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEGO W BUDYNKU PRZY UL. TOPOLOWEJ 7 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 29-1) stanowi załącznik nr 71 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Topolowej 7 w Lublinie (druk nr 29-1). Czy są głosy w dyskusji? Nie ma, nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Temat mamy określony.

Głosowanie nr 47. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? – (**Radny E. Bielak** „Ja byłem „za”.”) – Czy może być do protokołu? – (**Radny E. Bielak** „Tak.”) – Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 30 głosujących, 30 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta. Proszę do protokołu, że wolą pana radnego Bielaka było głosowanie „za”.”

Uchwała nr 40/II/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 72 do protokołu

Ad. 7. 31. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEGO W BUDYNKU PRZY UL. NAŁKOWSKICH 114 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 30-1) stanowi załącznik nr 73 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Nałkowskich 114 w Lublinie (druk nr 30-1). Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Temat mamy określony.

Głosowanie nr 48. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przyłożenie kart i jak to mówi pan przewodniczący – i o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Głosowało 31 radnych, w tym 29 „za”, 0 „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”, zatem uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 41/II/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 74 do protokołu

Ad. 7. 32. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEGO W BUDYNKU PRZY UL. LUBARTOWSKIEJ 31 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 31-1) stanowi załącznik nr 75 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Lubartowskiej 31 w Lublinie (druk nr 31-1). Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 49. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przyłożenie kart do czytnika i podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 31 głosujących, w tym 29 „za”, 2 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” głosach uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 42/II/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 76 do protokołu

AD. 7. 33. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM, DZIERŻAWĘ LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 32-1) wraz z autopoprawką (druk nr 32-2) stanowi załącznik nr 77 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 32-1) wraz z autopoprawką (druk nr 32-2). Czy są głosy w dyskusji? Nie ma, nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Temat mamy określony.

Głosowanie nr 50. Szanowni państwo, kto z państwa radnych jest „za”? Proszę o przyłożenie kart. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? – (**Radny M. Bubicz** „Pani przewodnicząca, ja też proszę o zgłoszenie do protokołu, że głosowałem „za”.”) – Oczywiście. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Przy 30 głosujących, 28 „za”, 0 „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” uchwała została podjęta. Proszę do protokołu, że woła pana radnego Bubicza było głosowanie „za”.

Uchwała nr 43/II/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 78 do protokołu

AD. 7. 34. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH POŁOŻONYCH W LUBLINIE W REJONIE UL. BRACI KRAUSSE, UL. ERAZMA PLEWIŃSKIEGO ORAZ UL. LUDWIKA SPIESSA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 33-1) stanowi załącznik nr 79 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości gruntowych położonych w Lublinie w rejonie ul. Braci Krausse, ul. Erazma Plewińskiego oraz ul. Ludwika Spiessa (druk nr 33-1). Czy są głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan radny Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Chciałbym zapytać, ponieważ to są trzy działki przy rondzie o wielkości 17 arów, 15 i 12, czy to będą... czy na te nieruchomości będą przetargi otwarte, czy będą to przetargi do sąsiada, w sensie, czy to będą zamknięte do sąsiednich właścicieli?”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę panie prezydencie.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Szanowny Panie Radny! Będę rekomendował panu prezydentowi podjęcie decyzji, żeby to były przetargi nieograniczone, dlatego, że działki, zgodnie z planem, są działkami samodzielnymi. – (**Głos z sali** – wypo-

wiedź niemożliwa do odtworzenia) – Nie jest jeszcze podjęta decyzja, nie. Drodzy państwo radni, jak ja pamiętam, cztery lata temu, panie mecenasie, proszę mnie poprawić, cztery lata temu Wojewoda Lubelski wydał orzeczenie, że państwo radni nie są organem właściwym do podejmowania tego typu decyzji, po każdej... - (**Radna J. Mach** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia, poza mikrofonem; **Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Pani radna, za chwilę pani udzielę głosu...”) - ...po każdej uchwale sprzedażowej – my mamy wcześniej już analizy dokonane, ale po każdej uchwale sprzedażowej rekomendujemy do pana prezydenta w formie zarządzenia tryb sprzedaży i to pan prezydent podejmuje w formie zarządzenia decyzję o trybie sprzedażowym. Ja państwu radnym w poprzedniej kadencji na początku przekazywałem tę interpretację służb prawnych pana wojewody, który zakwestionował nam kilka uchwał, ale jeżeli ktoś z państwa radnych sobie będzie życzył, to oczywiście odnajdziemy i przekażę.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy głos chce zabrać pani radna? Nie. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 51. Szanowni państwo radni, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przyłożenie kart. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 29 głosujących, w tym 23 „za”, 2 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” głosach uchwała została podjęta. Dziękuję bardzo.”

Uchwała nr 44/II/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 80 do protokołu

Ad. 7. 35. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. ŻELAZNEJ 103

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 34-1) stanowi załącznik nr 81 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Żelaznej 103 (druk nr 34-1). Czy są głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Ja chciałem zapytać w kontekście tego, że wydaje się z tej mapki, która została załączona do uchwały, że tam została podzielona ta działka i zostaje taka mała działka, która nie wiem, czy ma pełnić funkcję drogi, czy jaką, bo może się mylę, może rzeczywiście taki był podział, ale tak na oko widać, że chyba została podzielona. Jeżeli tak, to, w jakim celu i dlaczego jakby nie zostaje sprzedana ta działka w całości, znaczy, te obydwa fragmenty? No, chyba, że jest inaczej.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Czy pan radny już skończył? – (**Radny T. Pitucha** „Tak.”) – Panie prezydencie, prosimy o odpowiedź.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Panie dyrektorze, proszę o udzielenie odpowiedzi.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Z tego, co pamiętam, tam podziału nie było, panie radny, znaczy nie dokonywał tego mój Wydział i jak dobrze pamiętam, to ta działka nie jest własnością Gminy, ale ja za moment sprawdzę i dokładnie panu radnemu odpowiem. Natomiast, jeżeli byłaby to własność Gminy, na pewno byłaby uchwała o sprzedaży, bo działka byłaby bardziej atrakcyjna, ale potrzebuję chwili i jeśli pan radny pozwoli, to za moment udzielę odpowiedzi, dobrze?”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Oczywiście. Bardzo proszę, pan radny Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Ja w podobnym kontekście, ponieważ na tej mapie mamy wskazaną działkę 124/2 i wydaje się, że to jest złe wskazanie, bo wydaje mi się, że to jest większa działka, niż te w uchwale 0,025 ara, czyli ta mniejsza, a tutaj jest wskazanie na mapie, że tu chodzi o tę większą działkę, czyli jakby..., którą sprzedajemy, panie dyrektorze.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Państwu strzałką wyraźnie pokazano.”

Radny P. Breś „No, ale to ona ma 0,025?”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Ona ma powierzchni, przepraszam...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę do mikrofonu, panie dyrektorze, żebyśmy wszyscy słyszeli.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Tak, przepraszam bardzo. Ona ma powierzchni 253 metry kwadratowe.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Czy panu radnemu... czy pan radny chciałby jeszcze zabrać głos? Czy ma pytania? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Czy mogę zaproponować, aby odpowiedź była w formie pisemnej? Bardzo proszę, panie dyrektorze.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Jeśli mogę w uzupełnieniu, przepraszam bardzo, w uzupełnieniu – panie radny, ten skrawek, o którym pan radny Pitucha pytał, to jest działka prywatna, to nie jest działka Gminy i nie myśmly dokonywali podziału.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „No, ja też patrzę w tej chwili w Geoportal – działka 124/1, tak, o tym mówimy?”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Zależy, w jakim kontekście. Działka, która...”

Radny T. Pitucha „Ja pytam o działkę nr 124/1, która jest tutaj tak przyległa i to jest działka Zarządu Dróg i Mostów...”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „To jest pas drogowy, panie radny, dlatego mówię – pasy drogowe i drogi nie podlegają sprzedaży, więc dlatego powiedziałem, że ona nie może być przedmiotem obrotu.”

Radny T. Pitucha „Pan powiedział, że jest prywatna.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Przepraszam bardzo, precyzuję – jest w zarządzie Zarządu Dróg i Mostów. Ja zerknąłem tylko na kolor, tak, w tej chwili dopiero otworzyłem sobie. Jest w zarządzie Zarządu Dróg i Mostów i stanowi pas drogowy ulicy Dywizjonu 303.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze głosy w dyskusji?”

Radny P. Popiel „Jeśli mogę.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, pan radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Jeszcze raz, panie dyrektorze, jeśli mogę poprosić o powierzchnię tej nieruchomości. Tak, jak w uzasadnieniu 253 metry kwadratowe? Bo Geoportal zdaje się pokazywać informację, że powierzchnia tej nieruchomości, to 80 metrów.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Nie słyszymy pana, troszeczkę głośniej.”

Radny T. Pitucha „Nie, 253 metry.”

Radny P. Popiel „Dziękuję, pani przewodnicząca, nie mam więcej pytań.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Jeszcze tylko chciałem zapytać, jaki jest zamysł w stosunku do tej działki, to znaczy, czy to też ma być forma sprzedaży, przetarg nieograniczony, czy sprzedaż do sąsiada? Bo patrząc na linię zabudowy, to tam nie da się zbudować za bardzo chyba tej działki.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Czy pan już skończył i oczekuje na odpowiedź?”

Radny T. Pitucha „Tak.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, panie dyrektorze.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Odpowiem tak, jak wcześniej na pytanie pana radnego Bresia. Wydział będzie rekomendował do pana prezydenta, aby podjął decyzję i będzie to przetarg nieograniczony.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Nie widzę, nie ma. Przystępujemy, szanowni państwo, do głosowania. Temat mamy określony.”

Głosowanie nr 52. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przyłożenie kart. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 27 głosujących, 21 „za”, 6 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” głosach uchwała została podjęta. Dziękuję państwu radnym.”

Uchwała nr 45/II/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 82 do protokołu

AD. 7. 36. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ PRZY UL. GRODZKIEJ 3 I UL. GRODZKIEJ 5

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 35-1) stanowi załącznik nr 83 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin położonej przy ul. Grodzkiej 3 i ul. Grodzkiej 5 (druk nr 35-1). Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę, nie ma. Przystępujemy do głosowania. Temat mamy określony.

Głosowanie nr 53. Szanowni państwo radni, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przyłożenie kart. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 31 głosujących, 28 „za”, 0 „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” uchwała została podjęta. Dziękuję państwu radnym.”

Uchwała nr 46/II/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 84 do protokołu

AD. 7. 37. WYNAJMU ZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. KAPUCYŃSKIEJ 4

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 36-1) stanowi załącznik nr 85 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wynajmu zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Kapucyńskiej 4 (druk nr 36-1). Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę, nie ma, przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 54. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Szanowni państwo, głosowało 31 radnych, w tym 29 „za”, 0 „przeciw” i 2 osoby „wstrzymały się” – uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 47/II/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 86 do protokołu

AD. 7. 38. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 37-1) stanowi załącznik nr 87 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin (druk nr 37-1). Czy są głosy w dyskusji? Nie ma, nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Proszę o określenie tematu...”

Radny P. Breś „Ja mam jedno pytanie.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przepraszam. Bardzo proszę, pan radny Breś.”

Radny P. Breś „Chodzi mi tylko o nazewnictwo uchwał, bo proszę państwa, niektóre uchwały mamy od razu w tytule napisane, czego dotyczą, a w niektórych mamy tylko wydzierżawienie nieruchomości i nie mamy tych informacji na temat tego, co jest przedmiotem wydzierżawienia, znaczy mamy w załączniku oczywiście i tak dalej, ale dobrze by było w tytule. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję. My to wiemy, członkowie Komisji Rozwoju, ale bardzo proszę, panie dyrektorze, o odpowiedź.”

Dyr. Wydż. GM A. Nahuluk „Panie radny, jeżeli państwo będziecie sobie życzyli, my oczywiście będziemy przygotowywali na każdą nieruchomość odrębną uchwałę, natomiast, no, ja nie mogę wpisać, skoro mam w załączniku dzisiaj wyjątkowo mało podanych, ale mamy 7 nieruchomości, jako zieleń przydomowa, żeby określać, wymieniać, bo legislacyjnie jest to nieprawidłowo. Jest w uzasadnieniu, w załączniku macie państwo wymienione, tak jak żeście państwo sobie życzyli na Komisji, czyli podmiot, na co ta zieleń, miejsce wydzierżawienia, więc myślę, że chyba nie będzie trudności, jeżeli państwo radni w zakresie, co, za czym głosują, tą uchwałą, zerkną do uzasadnienia, o co bym bardzo prosił.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję panu dyrektorowi. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Nie ma, nie widzę. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 55. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 31 głosujących, w tym 28 „za”, 0 „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” uchwała została podjęta. Dziękuję bardzo.”

Uchwała nr 48/II/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 88 do protokołu

Ad. 7. 39. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. MEŁGIEWSKIEJ 76F

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 40-1) stanowi załącznik nr 89 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Mełgiewskiej 76f (druk nr 40-1). Czy są głosy w dyskusji? Nie ma, nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania. Temat mamy określony.

Głosowanie nr 56. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Przy 31 głosujących, 24 „za”, 5 „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 49/II/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 90 do protokołu

Ad. 7. 40. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ UDZIAŁU GMINY LUBLIN W NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. ALEKSANDRA ŚWIĘTOCHOWSKIEGO 65

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 41-1) stanowi załącznik nr 91 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż udziału Gminy Lublin w nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Aleksandra Świętochowskiego 65 (druk nr 41-1). Czy są głosy w dyskusji? Nie ma, nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Temat mamy określony.

Głosowanie nr 57. Szanowni państwo, kto jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Szanowni państwo, przy 31 głosujących, w tym 26 głosach „za”, 0 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta. Dziękuję państwu radnym.”

Uchwała nr 50/II/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 92 do protokołu

AD. 7. 41. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 80/VIII/2011 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 31 MARCA 2011 R. W SPRAWIE UTWORZENIA JEDNOSTKI BUDŻETOWEJ POD NAZWĄ ZARZĄD DRÓG I MOSTÓW W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 44-1) stanowi załącznik nr 93 do protokołu

Wiceprzew. RM. M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę nr 80/VIII/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie (druk nr 44-1). Czy są głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan przewodniczący Daniewski – był pierwszy.”

Radny L. Daniewski „Chciałbym zapytać, ponieważ na Komisji tak wymijająco pan dyrektor zreferował: czy przyczyna zmiany tej uchwały jest wyłączenie zadań związanych z zielenią? Tak? Właśnie jestem zdziwiony taką sytuacją, bo nie wiem, czy o to chodzi, żeby wzmocnić ten wydział zieleni, czy też po prostu były jakieś uwagi co do wypełniania tej funkcji przez Zarząd Dróg i Mostów, bo przy takim składzie osobowym, jaki w Zarządzie odpowiadał za zieleni, to wydaje mi się, że co najmniej prawidłowo, jeśli nie bardzo dobrze były realizowane te zadania, więc chciałbym usłyszeć, jaka jest przyczyna tego. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Szanowni Państwo Przewodniczący! Panie Radny! Przyczyna jest generalnie taka, że swego czasu powołaliśmy Miejskiego Architekta Zieleni, który ma odpowiadać za tę przestrzeń i po tym okresie, gdzie prowadzimy nasadzenia w pasach drogowych i poza pasami, stwierdziliśmy, że jest jednak właściwym, żeby też dać taki element wykonawczy, czyli wzmocnić Architekta Zieleni i pod kątem też i przyszłości zagospodarowania tej zieleni, i stąd jest jak gdyby odciążenie w pewnym sensie Zarządu Dróg od tych czynności w zakresie zieleni, szczególnie, że ta zieleni coraz bardziej, poprzez większe nasadzenia, wymaga takiej większej, powiedzmy, troski i pielęgnacji, nie tylko zwykłego wykoszenia trawnika kosiarką, i stąd jest taka decyzja. Nie wynika ona z takiego, jaka byłaby sugestia, że jest to nie wiem, kara, czy w jakiś sposób odebranie kompetencji. Uważamy, że takie przesunięcie pozwoli nam lepiej zatroszczyć się o tę zieleni, a Zarząd Dróg i Mostów niech się koncentruje tak na tych sprawach bardziej twardych, drogowych, że tak się wyrażę.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo...”

Radny L. Daniewski „Czy mogę zapytać o osoby te, które są fachowcami, które odpowiadały za to zadanie – przejdą tam, do Zieleni, razem z kompetencjami, czy zostaną w Zarządzie Dróg?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Taki jest zamysł, natomiast zgodnie z prawem pracy, no to wymagana jest zgoda obu stron, ale zamysł jest taki, żeby te osoby

z tymi kompetencjami oczywiście wzmocniły panią dyrektor Pawlikowską w tym zakresie.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Panowie Prezydenci! Szanowna pani Przewodnicząca! Szanowni Radni! Chciałbym powiedzieć o swoich doświadczeniach w zakresie pielęgnacji zieleni. Otóż, muszę powiedzieć, że od siedmiu lat, szanowni państwo, współpracuję oczywiście z Zarządem Dróg i Mostów i muszę, panie prezydencie, powiedzieć, że byłem bardzo zadowolony z tej współpracy. I tak, jak wczoraj zakomunikowałem już na Komisji Gospodarki Komunalnej, ja tego posunięcia nie rozumiem. Nie wiem, dlaczego i co jest przyczyną, żeby funkcjonujący organizm w pewnym momencie jakoś tak rozbijać. I myślę, że ten głos tutaj też to potwierdza. Natomiast uwaga moja jest następująca, pytanie. Są dwie jednostki – Zarząd Dróg i Mostów zajmujący się zielenią i Wydział Gospodarki Komunalnej. Mieszkańcy, którzy utrzymują ze mną kontakt, po pierwsze, jak dzwonią, to dzielimy na dwie grupy – albo wiedzą, o co chodzi i szybko telefon do jednej, albo do drugiej osoby, albo nie wiedzą. Jeśli nie wiedzą, to święty Boże nie pomoże i tak trzeba sięgać do Geoportalu, albo jechać na miejsce, żeby ustalić, co i jak. Więc ta zmiana na pewno życia, jako tako nie uprości. Natomiast, jeśli chodzi o funkcjonowanie Wydziału Gospodarki Komunalnej, to przecież tam jest kilka osób, które zajmują się utrzymaniem zieleni. Jeśli mamy przenieść kilka osób, referat tam utrzymania zieleni do Miejskiego Architekta Zieleni, to pytanie, co z Wydziałem Gospodarki Komunalnej? No, bo kompleksowo, tak na dobrą sprawę, to jeśli ma być jeden organ, to ja pytam, czy w tym momencie dojdzie też do rozbicia komórki, która jest w Wydziale Gospodarki Komunalnej, bo ja tego nie wiem. I muszę powiedzieć, że ta argumentacja niekoniecznie mnie przekonuje, bo tak, jak do tej pory, powiedzmy, rosły sobie drzewa i niejednokrotnie interweniowałem w zakresie tego, co się w pasach drogowych działo, tak tutaj obawiam się, że będzie taka, myślę, lekka przepychanka pomiędzy Zarządem Dróg i Mostów, który będzie odpowiadał ogólnie za utrzymanie pasa drogowego a Miejskim Architektem Zieleni. Poprosiłbym o udzielenie odpowiedzi i rozwianie wątpliwości w tej materii. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Panie radny, ja nie wiem, czy ja pana wątpliwości rozwieję, natomiast ja tylko... taka decyzja została... taką decyzję podejmujemy i to państwu proponujemy, bo uważamy ją za słuszną, natomiast czy pan to akceptuje, to jest jak gdyby inna sprawa, natomiast ja uważam, że to jest lepsze rozwiązanie i co do kolejnych kroków, to też będziemy oczywiście informować, natomiast celem jakimś długookresowym jest taki, żeby oczywiście ta zieleń była w jednych rękach, ale to już trochę wychodzimy poza ramy tej obecnej dyskusji.”

Radny P. Popiel „Czyli zmiany w Wydziale Gospodarki Komunalnej też nastąpią?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Wie pan co? Ale to jest pewne gdybanie, natomiast wyobrażam sobie również pewne łączenia, a nie tylko zmiany, nie tylko zabieranie tych kompetencji z Wydziału Gospodarki Komunalnej. Ja mówię o jakimś schemacie docelowym, żeby zieleń była w jednych rękach – może tak. Nie będę przesądzał, czy zabiorę Wydziałowi Gospodarki Komunalnej, czy też połączę pewne wydziały.”

Radny P. Popiel „Dopytałem, panie prezydencie, bo mniej więcej wiem, ile osób gdzie pracuje i zmniejszanie ilości osób w jednym z wydziałów może doprowadzić do jego likwidacji w wersji finalnej.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ale tutaj nie ma zamysłu... Inaczej – nie jest celem wychodzenie, likwidacja jakiegoś wydziału. To takich celów nie ma. Natomiast idziemy trochę za daleko, zabieramy te kompetencje rzeczywiście Zarządowi Dróg i Mostów i przekazujemy do Miejskiego Architekta Zieleni i uważamy, że takie rozwiązanie będzie lepsze.”

Radny P. Popiel „Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! ja mam długie też... długie doświadczenie współpracy z Zarządem Dróg i Mostów i uważam, że pan naczelnik Ścibiorski bardzo dobrze działa i te panie, i wiele tematów załatwiają od ręki, to są doświadczeni pracownicy, solidni, uczciwe panie, wspaniałe, które po prostu... i pan naczelnik, który naprawdę wszelkie potrzeby realizuje i jak może, to robi i uważam, że tak, dochodzi panu, panie prezydencie, wynajęcie pasa drogowego. Uważam, że rozbijanie jest bardzo złe, dlatego, że nie stworzy pan... tam będzie ciężko stworzyć zespół, który będzie się dobrze orientował w terenie. Jeżeli przejdą te wszystkie osoby i będzie tam ktoś nadzorował też solidnie, tak jak to robi pan naczelnik Ścibiorski, to nie mam wątpliwości, ale bardzo uważam, że to jest bardzo zła praktyka, dlatego, że pas drogowy jest od krawężnika i jest 6 metrów lub więcej i często z wynajęciem pasa też będą musieli ludzie chyba inaczej, gdzie indziej jeszcze pisać. Tam, gdzie są sieci. Dziękuję. Ja tego działania nie rozumiem.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję. Czy pan prezydent chciałby zabrać głos?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Chciałem się odnieść. Ja bardzo się cieszę, że Zarząd Dróg i Mostów jest tak wychwalany, bo to takie miłe, natomiast te głosy są różne. No, widzę, że to tak... No, ale okay. To fajnie, że się sprawdzają. Natomiast tak... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Pan Ścibiorski... - (**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Bardzo proszę o spokój...”) – No, ale to się odnosi... dla mnie też jest jednak zieleń, bo w Zarządzie Dróg i Mostów, więc ja trochę tego nie jestem w stanie odseparować. Pana Ścibiorskiego doskonale znamy i go cenimy. Ja tylko powiedziałem – nikt nie ma zamiaru, nie wiem, krzywdzić pracowników i proszę, żeby to było jasne i dokładnie wybrzmiało – tu nie ma żadnego ukrytego innego celu, nie wiem, że w cudzysłowie

wie mają stracić na tym pracownicy. Ja tylko zasygnalizowałem to, że kwestia przejścia pracowników, to będzie ich po prostu wola, czy będą chcieli przejść. Natomiast intencją jest taką to, co powiedziałem, żeby pan Ścibiorski z zespołem oczywiście przeszli do pani Pawlikowskiej i bardzo chętnie – i myślę, że tak będzie – będziemy wykorzystywać ich doświadczenie. To jest dla mnie jasne i oczywiste. I tutaj to, co powiedzieliśmy – kwestia opiera się o ludzi. Natomiast tak: kwestia zajęcia pasa drogowego – mówimy według mnie zupełnie o innych kwestiach. Mówimy o utrzymaniu zieleni, a nie o decyzjach o zajęciu pasa drogowego pod kątem czy przebudowy, przejścia, infrastruktury i tak dalej, i tak dalej. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę, pan Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Ja mam krótkie bardzo pytanie, bo jakby rozumiem troszkę, znaczy doszukuję się tutaj jakby racji w wypowiedzi pana prezydenta, że zieleń musi być, powinna być w jednych rękach. Pytanie tylko: ile jest tych rąk? Więc ja bym chciał zapytać, ile docelowo etatów będzie zwiększonych w Urzędzie Miasta w związku z tą operacją tutaj zmiany, przyporządkowania tego tematu do nowej komórki... do innej komórki organizacyjnej. Ile dodatkowo etatów jest potrzebnych?”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Tak, ile tych rąk będzie? Nie wiem. Co niektóre osoby mają dwie lewe ręce, więc to też można różnie liczyć, natomiast ja myślę tak: nie ma... To, co powiedziałem wcześniej – chcemy te osoby zagospodarować, oczywiście te, które są w Zarządzie Dróg i Mostów, i nie ma tutaj planów, tylko w ogólnym rozrachunku, no, bo wiadomym jest, że troszkę inaczej liczymy zatrudnienie, jeżeli chodzi o struktury Urzędu Miasta i trochę inaczej, jeżeli mówimy o Zarządzie Dróg i Mostów, jako jednostce w pewnym sensie niezależnej. Natomiast w tym układzie, takim sumarycznym, jeżeli policzę pracowników Zarządu Dróg i Mostów i policzę pracowników, powiedzmy, Miejskiego Architekta Zieleni, nie ma planów zwiększenia zatrudnienia – o, może tak.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Głos chciał zabrać pan Adam Osiński, pan radny Adam Osiński.”

Radny A. Osiński „Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Ja króciuteńko. Też już mam doświadczenie w ramach współpracy z Zarządem Dróg w tym zakresie i pozytywna opinia, ale muszę powiedzieć, że również i były mankamenty typu takiego, że gdzieś tam w pasie drogowym usunięto jakieś drzewo inne i trzeba było uzgadniać właśnie z Architektem Zieleni, czy Wydziałem Ochrony Środowiska i myślę, że jest to zasadne i uzasadnione, aby podporządkować to Wydziałowi Architekta Zieleni. I dam jeszcze taki inny przykład, że przykładowo w pasie drogowym zostało coś tam uprzątnięte, jakieś zanieczyszczenia, chwasty, ale obok, już parę metrów dalej skarpa już nie i naleciał wiatr, zawiąło i z powrotem to samo. No, tak tu sądzę, że powinna nastąpić ja-

kaś koordynacja i żeby sukcesywnie były sprzątane odpowiednie odcinki. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Dobrze, pani radna, oczywiście zgodnie z życzeniem. Przystępujemy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 58. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przyłożenie kart do czytnika. Dziękuję państwu radnym. – (**Głosy z sali** - niemożliwe do odtworzenia) – Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Głosowało 29 radnych, w tym 17 „za”, 2 „przeciw” i 10 osób „wstrzymujących się” – uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 51/II/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 94 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Szanowni państwo, głos ma pan prezydent Artur Szymczyk.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Pani Przewodnicząca! Ja mam jeden wniosek formalny. Proszę o wycofanie projektu dot. obwieszczenia w punkcie 7.42. na druku nr 17-1.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „7.42.?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Na druku nr 17-1.”

Wycofany z porządku obrad projekt obwieszczenia Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego (druk nr 17-1) stanowi załącznik nr 95 do protokołu

Radny T. Pitucha „Pani przewodnicząca, jeszcze pytanie jedno formalne.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, pan radny.”

Radny T. Pitucha „Bo mamy w punkcie 11, przepraszam, w 9 – ustalenie terminów posiedzeń Rady Miasta. Ja nie widzę tego na Zimbrze, nie wiem, czy radni mieli to do wiadomości.” (Pracownik BRM wskazał Radnemu lokalizację dokumentu w systemie Zimbra)

Ad. 7. 42. PROJEKT OBWIESZCZENIA W SPRAWIE OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY W SPRAWIE NADANIA STATUTU INSTYTUCJI KULTURY PN. ZESPÓŁ PIEŚNI I TAŃCA „LUBLIN” IM. WANDY KANIOROWEJ

Przedmiotowy projekt obwieszczenia (druk nr 38-1) stanowi załącznik nr 96 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Szanowni Państwo! Przechodzimy do kolejnego punktu - projekt obwieszczenia w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu instytucji kultury pn. Zespół Pieśni i Tańca „Lublin” im. Wandy Kaniorowej (druk nr 38-1). Czy są ze strony państwa głosy w dyskusji? Nie widzę, nie ma. Zatem przechodzimy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 59. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przyłożenie kart do czytania. – (**Głosy z sali** „To nie jest uchwała, to jest obwieszczenie...”) – Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Przy 31 głosujących, 31 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” projekt obwieszczenia został uchwalony.”

Obwieszczenie nr 1/II/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 97 do protokołu

Ad. 7. 43. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA ROK 2019 NA REALIZACJĘ ZADANIA „STRATEGIA ROZWOJU ELEKTROMOBILNOŚCI W LUBLINIE”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 55-1) stanowi załącznik nr 98 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na rok 2019 na realizację zadania „Strategia Rozwoju Elektromobilności w Lublinie” (druk nr 55-1). Czy są głosy w dyskusji?”

Koordin. BP Z. Dubiel „Pani przewodnicząca, będzie autopoprawka.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę.”

Koordin. BP Z. Dubiel „Wysoka Rado! Chciałem w imieniu pana prezydenta zgłosić autopoprawkę polegającą na skorygowaniu dwóch oczywistych omyłek w tym projekcie uchwały, a mianowicie w podstawie prawnej, gdzie jest wskazana ustawa o samorządzie gminnym, nie ma daty tej ustawy, a więc powinno być „ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym” i w § 2, w nazwie Narodowego Funduszu zabrakło słów „Ochrony” Środowiska, a więc data ustawy o samorządzie gminnym i w § 2 dodajemy słowa w nazwie „Ochrony Środowiska”, a jest „Środowiska”. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy są głosy w dyskusji? Nie ma, nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały na druku nr 55-1 wraz z autopoprawkami.

Głosowanie nr 60. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały wraz z autopoprawkami? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 31 głosujących, 31 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” uchwała wraz z autopoprawkami została podjęta.”

Uchwała nr 52/II/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 99 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu.”

AD. 8. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, przechodzimy do kolejnego punktu – są to zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin. Czy są ze strony państwa radnych propozycje dotyczące zmian w składach naszych komisji? Bardzo proszę, pan przewodniczący Michał Krawczyk.”

Radny M. Krawczyk „Panie Przewodniczący! Chciałbym zgłosić kandydaturę pana radnego Marcina Bubicza do Komisji Samorządności i Porządku Publicznego, Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz Komisji ds. Rodziny. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Zgłaszał się pan przewodniczący Piotr Gawryszczak chyba wcześniej?”

Radny P. Gawryszczak „Tak, zgłaszałem się. Chciałbym wycofać się z Komisji do spraw Samorządności i Porządku Publicznego.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Przewodniczący! Chciałbym się wycofać z Komisji Budżetowo-Ekonomicznej i z Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Z żalem wielkim, ale wycofuję się z tych dwóch komisji, dziękuję. A z tej pierwszej bez żalu.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych ma propozycje dotyczące składów komisji stałych Rady Miasta Lublin? Bardzo proszę, pan radny Derewenda.”

Radny R. Derewenda „Ja również chciałbym się wycofać z komisji, tym razem z Komisji ds. Rodziny.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych? Nie widzę. Oczywiście przypominam państwu, że zgodnie z naszymi ustaleniami komisje stałe Rady mogą liczyć od 5 do 11 członków. Tutaj chyba nie będzie żadnej kolizji, wobec tego możemy przejść do głosowania poszczególnych wniosków o zmiany w składach komisji. Oczywiście każdy wniosek będziemy głosować oddzielnie. Jako pierwszy – jest to kandydatura pana Marcina Bubicza do Komisji Samorządności. Czy pan radny Marcin Bubicz wyraża zgodę?”

Radny M. Bubicz „Tak, wyrażam zgodę.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia, poza mikrofonem

Przew. RM J. Pakuła „Tak, będę za każdym razem pytał. Bardzo proszę w takim razie o określenie tematu.

Głosowanie nr 61. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem pana Marcina Bubicza do Komisji Samorządności i Porządku Publicznego? Bardzo proszę o przyłożenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Nie będę w takim razie pytał, kto „się wstrzymał” od głosu.

Stwierdzam, że jednogłośnie – 31 głosów „za” – postanowiliśmy o przyjęciu pana radnego w skład Komisji Samorządności i Porządku Publicznego.

Jako drugą propozycję będziemy głosować kandydaturę pana Marcina Bubicza do Komisji Zdrowia. Czy pan radny Wyraża zgodę?”

Radny M. Bubicz „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o określenie tematu. Głosowanie nr 62. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? – (**Radna M. Wcisło** „Panie przewodniczący, proszę o powtórzenie głosowania. Bardzo proszę o powtórzenie głosowania, bo ja muszę zagłosować „za” panem radnym Bubiczem, muszę.”) – Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Możemy, tak? Bardzo proszę, przypominam, że głosujemy o przyjęciu pana radnego Bubicza do Komisji Zdrowia. Kto z państwa jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? – (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Dobrze.

Szanowni państwo, 30 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” i prośba o wpis do protokołu, że pan radny Ławniczak również chciał zagłosować „za”.

Trzecia propozycja – jest to kandydatura pana radnego Marcina Bubicza do Komisji ds. Rodziny. Czy pan radny wyraża zgodę?”

Radny M. Bubicz „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o określenie tematu. Jest.

Głosowanie nr 63. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem pana radnego Marcina Bubicza do Komisji ds. Rodziny? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Widzę, że jednogłośnie, w takim razie nie będę pytał o to, kto „wstrzymał się” od głosu.

Szanowni państwo, informuję, iż jednogłośnie – 31 głosami „za” – przyjęliśmy pana radnego Bubicza w skład Komisji ds. Rodziny

Kolejny wniosek – jest to wniosek pana przewodniczącego Piotra Gawryszczaka o rezygnację z Komisji Samorządności. Jeśli to pana wniosek, to może nie powinienem pytać o zgodę, ale rozumiem...”

Radny P. Gawryszczak „Z przykrością zgadzam się, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Zgadza się pan na to. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 64. Bardzo proszę, głosujemy rezygnację pana przewodniczącego Piotra Gawryszczaka z Komisji Samorządności. Kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 26 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”, a pan radny Ławniczak zastanawia się, czy jest „za”, czy „przeciw”. – (**Radny Z. Ławniczak** – poza mikrofonem – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia)

Kolejny punkt – jest to rezygnacja pana radnego Ławniczaka z uczestnictwa w Komisji Budżetowo-Ekonomicznej. Rozumiem, że to pański wniosek, więc o zgodę nie muszę pytać, tak? Zdecydowanie tak. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 65. Kto z państwa jest „za”? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Pan Stanisław Brzozowski?”

Radny S. Brzozowski „Ja chciałbym zapytać: czy pan przyjmuje jeszcze rezygnacje z komisji stałych Rady Miasta?” (śmiechy z sali)

Przew. RM J. Pakuła „Za momencik, ja ogłoszę wyniki, ja myślałem, że może do protokołu coś trzeba, ale jeśli nie, to poinformuję, że 28 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”, także przyjęliśmy rezygnację pana radnego Ławniczaka z Komisji Budżetowo-Ekonomicznej.

Kolejny wniosek, to jest wniosek pana radnego Ławniczaka o wycofanie się z Komisji Kultury. Bardzo proszę o określenie tematu. Rozumiem, że to pański wniosek i pan się na to zgadza. Bardzo proszę o określenie tematu. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Szanowni państwo, przejdziemy do głosowania. Przypominam, że głosujemy o rezygnacji pana Ławniczaka z Komisji Kultury.

Głosowanie nr 66. Bardzo proszę, kto jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 25 głosów „za”, 4 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – przyjęliśmy rezygnację pana radnego Ławniczaka z Komisji Kultury.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Wiedziałem, że mój kuzyn walkę wewnętrzną ze sobą toczył, to byłem „przeciw”.”

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny wniosek – jest to wniosek pana radnego Roberta Derewendy o wycofanie się z Komisji ds. Rodziny. Rozumiem też, że jest to pański wniosek i o zgodę nie muszę pytać. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 67. Kto z państwa jest „za” wnioskiem pana radnego Derewendy? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych

jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję. – (**Radny Z. Ławniczak** „Proszę do protokołu, że byłem „przeciw”.”) – Dziękuję bardzo. Mamy 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Pan radny Ławniczak chciałby, żeby zapisać w protokole, że był „przeciw”. Jednocześnie informuję, iż przyjęliśmy pana Roberta Derewendy z Komisji ds. Rodziny.

Był wniosek jeszcze... Bardzo proszę, pan radny Stanisław Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Chciałem zrezygnować z udziału w Komisji ds. Rodziny.”

Przew. RM J. Pakuła „Przepraszam bardzo, jeszcze raz – mogę prosić o powtórzenie?”

Radny S. Brzozowski „Chodzi o rezygnację z Komisji ds. Rodziny.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Mamy określony temat.

Głosowanie nr 68. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” wnioskiem pana radnego Stanisława Brzozowskiego? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Czy chcecie panowie powtórzyć to głosowanie? – (**Głosy z sali** „Nie, do protokołu.”) – W takim razie, kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Informuję, że mamy 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”, tym samym przyjęliśmy rezygnację z Komisji ds. Rodziny pana radnego Stanisława Brzozowskiego.

W rezultacie tych głosowań nasza Rada podjęła uchwałę o następującej treści:

Uchwała Rady Miasta Lublin z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie zmian w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994, z późn. zm.) w związku z uchwałą nr 5/II/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Lublin, z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej - Rada Miasta Lublin uchwała, co następuje: § 1. 1. Do składu Komisji Samorządności i Porządku Publicznego wybrany został radny Marcin Bubicz. 2. Do składu Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej wybrany został radny Marcin Bubicz. 3. Do składu Komisji do spraw Rodziny wybrany został radny Marcin Bubicz. 4. Przyjmuje się rezygnację radnego Piotra Gawryszczaka z członkostwa w Komisji Samorządności i Porządku Publicznego. 5. Przyjmuje się rezygnację radnego Zbigniewa Ławniczaka z członkostwa w Komisji Budżetowo-Ekonomicznej. 6. Przyjmuje się rezygnację radnego Zbigniewa Ławniczaka z członkostwa w Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. 7. Przyjmuje się rezygnację radnego Roberta Derewendy z członkostwa w Komisji do spraw Rodziny. 8. Przyjmuje się rezygnację radnego Stanisława Brzozowskiego z członkostwa w Komisji do spraw Rodziny. § 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uchwała nr 53/II/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 100 do protokołu

AD. 9. USTALENIE TERMINÓW POSIEDZEŃ RADY MIASTA LUBLIN W 2019 ROKU

Projekt harmonogramu stanowi załącznik nr 101 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to ustalenie terminów posiedzeń Rady Miasta Lublin w 2019 roku. I tutaj mała autopoprawka, ze względu na to, że jest to mój dokument – bardzo proszę o przyjęcie poprawki polegającej na zamianie słowa „terminów” na „harmonogramu” – tak to będzie zgodne z naszym nowym Statutem, który przyjęliśmy kilka godzin temu. Możemy głosować, tak? Bardzo proszę o określenie tematu. Bardzo proszę, widzę, że są jednak głosy w dyskusji. Pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Mnie frapuje jeden zapis. Oczywiście zgadzam się tutaj z propozycją pana przewodniczącego, jeśli chodzi o terminy, natomiast chciałbym się dowiedzieć, dlaczego są tutaj takie ścisłe zapisy. I chodzi mi o to, jakby mam pytanie: dlaczego akurat 17 października 2019 roku podejmujemy projekt uchwały w sprawie sprzedaży garażu nr 3, położonego przy ul. Nadbystrzyckiej 189B? Czy to można wcześniej, czy później, bo może zaistnieć jakaś... może ktoś wcześniej zechce kupić ten garaż? I nie bardzo rozumiem ten zapis... Bo inne zapisy stałe, to oczywiście one mogą być, natomiast tej uchwały za bardzo nie rozumiem.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Przew. RM J. Pakuła „Panie przewodniczący, są to propozycje przedłożone przez wydziały, więc jest to oczywiście tylko propozycja. Myślę, że jest to również intencyjne – to się może zdarzyć miesiąc wcześniej, albo miesiąc później, ale być może w tym czasie kończy się umowa o najem, bądź dzierżawę, więc ja w tej chwili na pewno nie będę w to wnikał. – (**Radny B. Margul** „A może rozszerzymy o garaż nr 2...”) – Bardzo..”

Radny Z. Drozd „Dziękuję, panie przewodniczący, spytam pana dyrektora Nahuluka.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, zapytamy pana dyrektora Nahuluka na kolejnej sesji, ewentualnie na komisjach. Bardzo proszę, pan przewodniczący Tomasz Pitucha. Mam nadzieję, że pytanie będzie łatwiejsze.”

Radny T. Pitucha „Ja chciałbym zapytać o... bo tak, coraz wcześniej mamy zaplanowane sesje budżetowe, to znaczy uchwalenia budżetu, tym razem na 19 grudnia. Rozumiem, że to jest czwartek i później są Święta, natomiast pytanie jest takie, czy jakby organizacyjnie nie jest to za wcześnie, bo nagromadzenia tych komisji jest dużo i może warto by było to zrobić na przykład, nie wiem, 27 grudnia. – (**Głosy z sali** – kilka jednocześnie, niemożliwe do odtworzenia).”

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, jeśli chodzi o harmonogram prac sesji uznaliśmy, że zdążymy przeprowadzić całą procedurę, ale jeżeli taki będzie wniosek pana radnego, to oczywiście poddamy go pod głosowanie. – (**Głosy z sali** „Nie...”).”

Radny T. Pitucha „Osobiście uważam, panie przewodniczący, że 27 to akurat bardzo zła data.”

Przew. RM J. Pakuła „Rozumiem, że pan radny takiego wniosku nie składa, możemy chyba zatem... wobec tego, że widzę, że nie wniosków i mogę poddać pod głosowanie zatwierdzenie terminów sesji Rady Miasta na 2019 rok. Bardzo proszę... - (**Głosy z sali** „Harmonogram...” – Przepraszam, harmonogram, sam to wprowadziłem przed chwilą w formie autopoprawki. Bardzo proszę o określenie tematu – temat mamy określony.

Głosowanie nr 69. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego harmonogramu? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika, jeśli ktoś ma siłę, to o podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 30 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta przyjęła propozycję terminów posiedzeń Rady Miasta Lublin w 2019 roku.”

Zatwierdzony harmonogram stanowi załącznik nr 102 do protokołu

AD. 10. ZATWIERDZENIE PLANU PRACY KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIASTA LUBLIN NA 2019 ROK - PODJĘCIE UCHWAŁY

Przedmiotowy projekt uchwały wraz z planem pracy Komisji Rewizyjnej (druk nr 56-1) stanowi załącznik nr 103 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – Zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin na 2019 rok - podjęcie uchwały (druk nr 56-1).

Przystępując do realizacji tego punktu porządku, chciałby, poinformować państwa radnych, że zgodnie z art. 21 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym Komisja Rewizyjna złożyła swój plan pracy na 2019 rok w formie projektu uchwały – mamy to na druku nr 56-1. Komisja wypełniła również wymogi § 94 ust. 1 Statutu Miasta Lublin dotyczące terminu przedstawienia planu pracy, tj. przedłożyła go Radzie do uchwalenia na sesji roku poprzedzającego rok, którego plan dotyczy. Bardzo proszę teraz pana radnego Zdzisława Drozda, przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, o zaprezentowanie nam planu pracy Komisji.”

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Panie przewodniczący, no, każdy otrzymał, tak jak każdy projekt uchwały, każdy otrzymał plan pracy.”

Przew. RM J. Pakuła „Rozumiem. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, zrezygnujemy z tego – sprzeciwu nie widzę. Czy są z państwa strony jakieś uwagi lub wnioski do projektu planu Komisji Rewizyjnej? Nie widzę, możemy zatem przejść do głosowania.

Głosowanie nr 70. Kto z państwa głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

30 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin na 2019 rok.”

Uchwała nr 54/II/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 104 do protokołu

AD. 11. PLANY PRACY KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN NA 2019 ROK

Plany pracy komisji stałych Rady Miasta Lublin stanowią załącznik nr 105 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – są to plany pracy komisji stałych Rady Miasta Lublin na 2019 rok. – (**Głosy z sali** „Głosujmy.”) – Bardzo proszę, jeżeli nie macie państwo żadnych uwag, możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu. Informuję jednocześnie, że głosujemy *en bloc*, więc jeżeli nie macie państwo zastrzeżeń do żadnego z tych planów... Nie macie państwo. Mamy w takim razie określony temat.

Głosowanie nr 71. Kto z państwa jest „za” przyjęciem tych planów? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących” się – informuję, iż Rada Miasta przyjęła plany pracy komisji stałych na 2019 rok.”

AD. 12. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH I ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN

Przedmiotowa informacja (druk nr 23-1) stanowi załącznik nr 106 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin (druk nr 23-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, poproszę o to, aby dokonano zapisu, iż Rada Miasta zapoznała się z informacją o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową – nie widzę sprzeciwu, proszę o dokonanie takiego zapisu.”

Rada Miasta Lublin zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 13. INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN WYNIKAJĄCA Z ART. 37 UST. 8 USTAWY Z DNIA 27 MARCA 2003 R. O PLANOWANIU I ZAGOSPODAROWANIU PRZESTRZENNYM (J.T. DZ. U. Z 2018 R. POZ. 1945) O ZGŁOSZONYCH W OKRESIE OD 1 GRUDNIA 2017 R. DO 30 LISTOPADA 2018 R. ROSZCZENIACH ODSZKODOWAWCZYCH WYNIKAJĄCYCH Z REALIZACJI ZAPISÓW ART. 36 UST. 1 ORAZ WYDANYCH DECYZJACH USTALAJĄCYCH WYSOKOŚĆ OPŁAT PLANISTYCZNYCH WYNIKAJĄCYCH Z REALIZACJI ZAPISÓW ART. 36 UST. 4

Przedmiotowa informacja (druk nr 54-1) stanowi załącznik nr 107 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to informacja Prezydenta Miasta Lublin wynikająca z art. 37 ust. 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1945) o zgłoszonych w okresie od 1 grudnia 2017 r. do 30 listopada 2018 r. roszczeniach odszkodowawczych wynikających z realizacji zapisów art. 36 ust. 1 oraz wydanych decyzjach ustalających wysokość opłat planistycznych wynikających z realizacji zapisów art. 36 ust. 4 (druk nr 54-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, zaproponuję, aby dokonać zapisu w protokole, iż Rada Miasta zapoznała się z informacją prezydenta (...) – tak dalej, jak przeczytałem na początku. Sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o dokonanie tego typu zapisu w protokole.”

Rada Miasta Lublin zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 14. WOLNE WNIOSKI I INFORMACJE

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – są to wolne wnioski i informacje. Bardzo proszę, pan przewodniczący Michał Krawczyk, jako pierwszy.”

Radny M. Krawczyk „Panie Przewodniczący! Informuję, że pan radny Marcin Bubicz wstąpił dzisiaj do Klubu Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka. Gratuluję, panie radny, bardzo dobrej decyzji. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo za tę informację, gratulujemy. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Marta Wcisło.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Szanowni Państwo! Zawsze ten punkt się nazywał „Wolne wnioski i oświadczenia”, teraz jest „Wolne wnioski i informacje”, myślę, że nie będzie niestosowne, jeśli w tym punkcie pozwolę sobie w imieniu własnym, ale myślę też, że całego prezydium i pewnie pan przewodniczący za chwilę też to zrobi – chciałam złożyć państwu wszystkim najserdeczniejsze życzenia z okazji Świąt Bożego Narodzenia. Niech gwiazda i promienie stajenki betlejemskiej dotrą do państwa serc i niech te Święta będą wyjątkowe dla wszystkich państwa i państwa bliskich. Wszystkiego dobrego.”

Radny S. Brzozowski „Dziękujemy i wzajemnie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo pani przewodniczącej za te życzenia, ja oczywiście z całego serca przyłączam się do tego – życzę państwu wszystkiego dobrego, odpoczynku w Święta. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piotr Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Państwo Goście! Ja także, jako przewodniczący Klubu, jako że jutro nie będę mógł niestety uczestniczyć w spotkaniu opłatkowym, chciałbym wszystkim radnym i pracownikom Urzędu, gościom naszym, którzy przebywają tutaj, mieszkańcom życzyć radosnych, spokojnych Świąt Bożego Narodzenia, aby Bóg, Człowiek, Zbawiciel nas, świata kierował naszymi działaniami każdego dnia, po Świętach i w nadchodzącym 2019 roku. Wszystkiego dobrego.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękujemy bardzo. Pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałbym tutaj powiedzieć pewne sprostowanie – dotyczy to Fundacji Wolności, która wydaje pismo „Jawny Lublin”. Chciałem powiedzieć, że informacja zawarta w tym – nie wiem, jak to nazwać w ogóle, bo to trudno nazwać pismem – informacja, jakoby Jarosław Drozd, że pracuje w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Urzędu Miasta Lublin jest kłamliwa, fałszywa i nieprawdziwa. I nie wiem, czy wyciągnę jakieś dalej konsekwencje, w każdym razie jest to bardzo nierzetelna Fundacja Wolności i... no, chciałem na to zwrócić uwagę. Dziękuję.”

Przew. RM M. Wcisło „Ja się przyłączam do kolegi radnego, absolutnie.”
(śmiechy z sali)

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję za te głosy. Bardzo proszę, pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „W punkcie 14 w wolnych wnioskach chciałbym taki wniosek złożyć na ręce pana przewodniczącego, oczywiście mając na uwadze, że za kilka dni dobiega już rok 2018 do końca – gdybyście się państwo wybierali otwierać Konsulat Peru, żebyście też wzięli pod uwagę Klub Prawa i Sprawiedliwości lub gdybyście jeździli na jakieś wycieczki, takie atrakcyjne, to też pomyślcie o nas. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie wiem, czy potrzebne są te złośliwości tuż przed Świętami. Chciałbym poinformować, że w tej kadencji jeszcze żaden radny, ani nawet przewodniczący nie wyjechał w żadną podróż zagraniczną...”

Radny Z. Ławniczak „To był tylko sarkastyczny żart, panie przewodniczący.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „A chciałbym tytułem uzupełnienia powiedzieć, że na otwarcie Konsulatu zapraszał Konsul Honorowy. – (Radny Z. Ławniczak „Ale do Peru...”)”

Przew. RM J. Pakuła „...i nie będzie takiego zwyczaju, że przewodniczący Rady Miasta będzie zapraszał na otwarcie konsulatów.”

Głosy z sali „Panie przewodniczący, niech pan kończy...”

AD. 15. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo! Ostatni punkt naszych obrad. Wobec wyczerpania porządku, zamykam II sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie dziękuję za udział w nim wszystkim państwu radnym, prezydentowi miasta i jego zastępcom oraz wszystkim szanowny gościom.”

Protokołowała:

/-/ Katarzyna Bisak

**Przewodniczący
Rady Miasta Lublin**

/-/ Jarosław Pakuła