

(druk nr 2011-1)
projekt Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji RM
z dnia 29 listopada 2023 r.
wpłynął do BRM dnia 05. 12. 2023

**Uchwała nr
Rady Miasta Lublin
z dnia**

**w sprawie skargi na działanie Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego im.
Stanisława Staszica w Lublinie**

Na podstawie art.18b ust. 1 i 3 oraz art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz.U. z 2023 r., poz. 40 z późn.zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 i 803) oraz z § 84 ust. 4 i 5 Statutu Miasta Lublin stanowiącego załącznik do uchwały nr 609/XXVIII/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 24 lutego 2005 r. (Dz. Urz. Województwa Lubelskiego z 2019 r. poz. 3791), po przedłożeniu projektu uchwały przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miasta Lublin uchwała, co następuje:

§ 1

Uznaje się skargę na działanie Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego im.Stanisława Staszica w Lublinie za niezasadną.

§ 2.

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3.

Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta Lublin do zawiadomienia wnoszących skargę o sposobie jej załatwienia i przestania kopii uchwały wraz z uzasadnieniem.

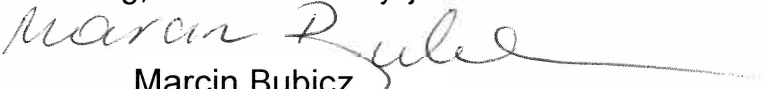
§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Lublin

Jarosław Pakuła

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji


Marcin Bubicz

UZASADNIENIE

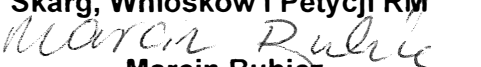
uchwały w sprawie skargi na działanie Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego im. Stanisława Staszica w Lublinie

Dnia 2 października 2023 r. do Rady Miasta Lublin wpłynęła skarga (przekazana przez Lubelskiego Kuratora Oświaty pismem z dnia 27 września 2023 r. znak: WKO.1410.113.2023.Dst) [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] reprezentowanych przez pełnomocnika- adwokat Sylwię Grabowską (przekazana przez Lubelskiego Kuratora Oświaty pismem z dnia 27 września 2023 r. znak: WKO.1410.113.2023.DSt) na działanie Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego im. Stanisława Staszica w Lublinie. Kurator przekazał skargę jedynie w zakresie naruszenia dyscypliny finansów publicznych (zarzut nr 16 przekazywanej skargi) i nieudzielenia odpowiedzi na pismo dotyczące informacji publicznej (zarzut nr 17 przekazywanej skargi)).

Po analizie skargi oraz zapoznaniu się ze stanowiskiem Prezydenta Miasta Lublin (pismo z dnia 25 października 2023 r. znak: KP-PS-I.1510.1.94.2023) stwierdzono, że odnośnie zarzutu polegającego na naruszeniu dyscypliny finansów publicznych poprzez udzielenie pełnomocnictwa ad hoc do reprezentowania Szkoły w trakcie czynności administracyjnej bez przeprowadzenia żadnego postępowania, w tym ofertowego czy przetargu i rozważenia słuszności takiego umocowania, a co za tym idzie pokrycia kosztów zastępstwa organu przez profesjonalnego pełnomocnika, tj. wbrew art. 11, art. 15 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz.1270 t.j.) należy stwierdzić, że jest on niezasadny (zarzutu nr 16 skargi). W myśl art. 11 ustawy o finansach publicznych jednostkami budżetowymi są jednostki organizacyjne sektora finansów publicznych nieposiadające osobowości prawnej, które pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek odpowiednio dochodów budżetu państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego (ust. 1). Jednostka budżetowa działa na podstawie statutu określającego w szczególności jej nazwę, siedzibę i przedmiot działalności (ust. 2). Podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków, zwany dalej "planem finansowym jednostki budżetowej" (ust. 3). W przedmiotowej sprawie, udzielając pełnomocnictwa profesjonalnemu pełnomocnikowi, Dyrektor I Liceum Ogólnokształcącego w Lublinie nie dopuścił się naruszenia przytoczonych wyżej przepisów, na które powołuje się pełnomocnik skarżących. Należy zgodzić się z Dyrektorem Szkoły, składającym wyjaśnienia w sprawie, iż naruszenie dyscypliny finansów publicznych zachodzi wtedy, gdy mamy do czynienia z dokonaniem wydatku ze środków budżetowych bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków. Nie bez znaczenia dla niniejszej sprawy jest również to, że zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz.1605 t.j.) przepisów tej ustawy nie stosuje się do zamówień lub konkursów, których przedmiotem są usługi prawne. Dodatkowo można wskazać, że udzielenie pełnomocnictwa do reprezentowania Szkoły adwokatowi poszkodowanemu miało charakter jednorazowy i udzielone zostało w zakresie czynności dotyczących wykonania postanowienia Lubelskiego Kuratora Oświaty nr 37/2023 z dnia 15 maja

2023 r. Należy zwrócić uwagę, że pełnomocnictwo (jak wynika z otrzymanych wyjaśnień), jakie zostało udzielone przez Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego im. Stanisława Staszica w Lublinie i którego dotyczy skarga, miało krótkotrwały, jednorazowy charakter (dotyczyło rozpoczęcia przesłuchania) i związane było z działaniem pełnomocniczki Skarżących względem wszystkich pozostałych uczestników. Miało ono na względzie przeprowadzenie procedury wskazanej przez Lubelskiego Kuratora Oświaty, zleconej w toku postępowania odwoławczego. Wsparcie udzielone Dyrektorowi przez upoważnioną przez niego adwokat miało charakter interwencyjny i było wykonane pro bono. Tak więc do udzielonego w przedmiotowej sprawie pełnomocnictwa nie będą miały zastosowania przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. W tym miejscu należy podkreślić również, że nie nastąpiło wydatkowanie środków publicznych bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków (art. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych - Dz.U. z 2021 r., poz.289 t.j. z późn. zm). Jednocześnie należy zauważyć, że kwestia prawidłowości udzielenia pełnomocnictwa w toku prowadzonego przez dyrektora szkoły postępowania administracyjnego w przedmiocie skreślenia ucznia z listy uczniów szkoły nie należy do kompetencji Rady Miasta Lublin. Sprawa w tym zakresie była badana w toku postępowania odwoławczego przez Lubelskiego Kuratora Oświaty, który utrzymując w mocy decyzję Dyrektora Liceum o skreśleniu z listy uczniów syna Skarżących zaznaczył między innymi, że brak jest przepisów zakazujących organowi administracji ustanowienia pełnomocnika podczas przeprowadzania dowodu z przesłuchania świadków i strony. Powyższe dowodzi, że wymieniony wyżej zarzut naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez Dyrektora Liceum jest bezzasadny. W kwestii zarzutu związanego z nieudzieleniem informacji publicznej w zakresie udzielenia upoważnienia, umowy łączącej szkołę z pełnomocnikiem oraz zakresu wydatkowanych na ten cel środków budżetowych oraz braku wydania decyzji w tym zakresie (zarzut nr 17) należy uznać go za bezzasadny. Zauważyć należy, że w trakcie korespondencji ze Skarżącymi działania Dyrektora podejmowane były niezwłocznie, a odpowiedzi były udzielane w ustawowych terminach. Dyrektor powiadomił Skarżących, że żądane informacje nie mogą być zrealizowane w trybie dostępu do informacji publicznej, gdyż nie odpowiadałyby celowi jak i funkcji jakie wynikają z tej ustawy. Żądane informacje dotyczyły postępowania administracyjnego z udziałem Skarżącego jako przedstawiciela ustawowego strony, który jako jego uczestnik korzysta w pełni z możliwości wglądu w akta tego postępowania o czym był już powiadomiony.

W świetle powyższego skargę uznaje się za niezasadną.

**Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji RM**

Marcin Bubicz