

Uchwała Nr

Rady Miasta Lublin

z dnia 2022 r.

**w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin -
część II dla obszaru B - rejon ulicy Wapiennej - Politechnika Lubelska**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, 583, 1005, 1079 i 1561) i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503 i 1846), w związku z uchwałą Nr 1148/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin - część II, Rada Miasta Lublin uchwala, co następuje:

§ 1

1. Stwierdza się, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin - część II dla obszaru B - rejon ulicy Wapiennej - Politechnika Lubelska nie narusza ustaleń „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin” przyjętego uchwałą Nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.

2. Uchwala się zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin - część II dla obszaru B - rejon ulicy Wapiennej - Politechnika Lubelska, w granicach określonych na załączniku nr 1-zwaną dalej planem.

§ 2

1. Część tekstowa planu stanowi treść niniejszej uchwały.

2. Załącznikami do niniejszej uchwały są:

- 1) część graficzna - rysunek planu w skali 1:1000 (załącznik nr 1);
- 2) ideogram uzbrojenia w skali 1:1000 (załącznik nr 2);
- 3) rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu (załącznik nr 3);
- 4) rozstrzygnięcie o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (załącznik nr 4);
- 5) dane przestrzenne - dokument elektroniczny (załącznik nr 5).

§ 3

1. Wyjaśnienia pojęć użytych w niniejszym planie:

1) **akcent architektoniczny** - wyróżnienie, poprzez uformowanie (w tym indywidualną wysokość) narożnika lub innych miejsc w obrębie bryły budynku, które skupiają lub powinny skupiać szczególną uwagę obserwatorów;

2) **akcent urbanistyczny** - elementy zagospodarowania i urządzenia przestrzeni otwartej mające na celu nadanie jej cech indywidualnych np.: nawierzchnie placów i ciągów komunikacyjnych, oświetlenie terenu, mury oporowe, schody terenowe, rampy, tradycyjne w skali i formie słupy ogłoszeniowe, donice,

pergole, ogrodzenia, balustrady, ławki, kosze na śmieci, elementy plastyczne takie jak rzeźby, fontanny oraz inne obiekty małej architektury;

3) **dach płaski** - dach o spadku połaci dachowych pod kątem mniejszym niż 12°;

4) **dach stromy** - dach o spadku połaci dachowych pod kątem większym lub równym 12°, za dach stromy uważa się również dach w kształcie kopuły, kolebki itp.;

5) **dach zielony** - wielowarstwowe pokrycie dachowe z nasadzeniami roślin wieloletnich, gdzie warstwa wegetacyjna posiada grubość umożliwiającą wielosezonową wegetację, o spadku do 12°;

6) **dach zielony ekstensywny** - pokrycie dachowe z nasadzeniami roślin wieloletnich niskich (m.in. w formie zadarniającej), które są w stanie samodzielnie się utrzymać i rozwijać;

7) **dach zielony intensywny** - pokrycie dachowe z nasadzeniami roślin wieloletnich w formie zieleni niskiej i średniej z użyciem drzew i krzewów;

8) **działka budowlana** - zgodnie z definicją określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;

9) **elementy zieleni** – formy zieleni świadomie zakomponowanej, będące częściami składowymi całościowej kompozycji zieleni urządzonej, towarzyszącej obiektom kubaturowym i małej architektury, w sposób powiązany zarówno funkcjonalnie jak i kompozycyjnie (na przykład: drzewa, krzewy, trawniki, roślinność pnąca, ogrody wertykalne, kwietniki, rabaty, dachy zielone);

10) **ESPOCH** - Ekologiczny System Obszarów Chronionych – jest to ciągła struktura przestrzenna wiążąca ze sobą najbardziej wartościowe, różnorodne przestrzenie zieleni, fragmenty terenów otwartych (w tym wód powierzchniowych) i wybrane tereny zainwestowania miejskiego o ograniczonej lub wykluczonej zabudowie, a także zapewniająca ich powiązanie z odpowiednimi terenami pozamiejskimi w celu zapewnienia w jej obrębie ekologicznych reguł ciągłości;

11) **infrastruktura techniczna** - to sieci przesyłowe (podziemne, naziemne lub nadziemne), urządzenia i związane z nimi obiekty (w tym instalacje odnawialnych źródeł energii), służące w szczególności do: obsługi obszaru objętego planem w zakresie komunikacji, zaopatrzenia w wodę, ciepło, chłód, zaopatrzenia w energię elektryczną, zaopatrzenia w paliwa gazowe, odprowadzania ścieków, usuwania odpadów, telekomunikacji, radiokomunikacji i radiolokacji, a także inne przewody i urządzenia służące zaspokajaniu potrzeb bytowych użytkowników nieruchomości;

12) **intensywność zabudowy** - wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, zgodnie ze znaczeniem pojęciowym określonym w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;

13) **kategoria przeznaczenia terenu** - przypisany danemu terenowi określony rodzaj działalności lub sposób zagospodarowania i bezpośrednio z tym związany sposób jego użytkowania;

14) **kondygnacja** - zgodnie z przepisami odrębnymi;

15) **linie rozgraniczające** - linie ciągłe wyznaczające na rysunku planu granice terenów o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania;

16) **miejsce parkingowe** - należy rozumieć jako miejsce do parkowania, miejsce postojowe, stanowisko postojowe;

17) **nieprzekraczalna linia zabudowy** - linia poza którą zakazuje się sytuowania zabudowy; linia nie dotyczy: balkonów, wykuszy, loggii, gzymsów, okapów, podokienników, zadaszeń nad wejściami, ryzalitów, przedsionków, schodów zewnętrznych, pochylni, tarasów, części podziemnych obiektów budowlanych, obiektów małej architektury oraz budowli naziemnych będących liniami przesyłowymi, sieciami uzbrojenia terenu oraz budowlami infrastruktury telekomunikacyjnej;

18) **obszar zieleni towarzyszącej „ZT”** - wydzielony, w granicach terenu o określonym przeznaczeniu odpowiadającym kategoriom funkcji urbanistycznych, obszar na którym nakazuje się realizację zieleni urządzonej w różnej formie, zgodnie z ustaleniami szczegółowymi;

19) **obszar zieleni izolacyjnej „ZI”** - wydzielony, w granicach terenu o określonym przeznaczeniu odpowiadającym kategoriom funkcji urbanistycznych, obszar na którym nakazuje się realizację zieleni izolacyjnej, zgodnie z ustaleniami szczegółowymi;

20) **obszar obsługi komunikacji „KS”** - wydzielony, w granicach terenu o określonym przeznaczeniu odpowiadającym kategoriom funkcji urbanistycznych, obszar na którym dopuszcza się realizację parkingu lub obszar na którym w czasie uchwalenia planu istnieje parking;

21) **obszar sportowo - rekreacyjny „SR”** - wydzielony, w granicach terenu o określonym przeznaczeniu odpowiadającym kategoriom funkcji urbanistycznych, obszar na którym dopuszcza się realizację obiektów sportowo-rekreacyjnych, zgodnie z ustaleniami szczegółowymi;

22) **plac zabaw** - wydzielone miejsce, przeznaczone do zabawy dzieci, uwzględniające potrzeby dzieci, młodzieży i rodziców, najczęściej wyposażone w piaskownice, huśtawki, zjeżdżalnie, boiska, ławki itp.;

23) **plan** - plan, o którym mowa w §1 niniejszej uchwały;

24) **powierzchnia biologicznie czynna** - teren biologicznie czynny;

25) **powierzchnia całkowita** - suma powierzchni wszystkich kondygnacji budynku, mierzona (z wyłączeniem tynków i okładzin) po obrysie zewnętrznym budynku, na poziomie posadzki pomieszczeń lub części pomieszczeń o wysokości ponad 1,90 m, zamkniętych i przekrytych ze wszystkich stron; do powierzchni całkowitej nie wlicza się nadbudówek takich jak maszynownie dźwigu, centrale wentylacyjne, klimatyzacje lub kotłownie oraz powierzchni loggii, balkonów, galerii, tarasów;

26) **powierzchnia użytkowa** - powierzchnia całkowita pomniejszona o powierzchnie zajęte pod: konstrukcję i elementy budowlane (takie jak: podpory, kolumny, filary, szyby, kominy), instalacje i pomieszczenia techniczne instalacji ogólnobudowlanych, komunikacji (takie jak: korytarze, klatki schodowe, dźwigi, przenośniki, wewnętrzne rampy i pochylnie, poczekalnie, powierzchnie zajęte przez urządzenia wbudowane przeznaczone do ruchu ogólnie dostępnego, wbudowane garaże i parkingi). Powierzchnie pomieszczeń o zróżnicowanej wysokości w obrębie jednej kondygnacji są obliczane oddzielnie;

27) **powierzchnia zabudowy** - powierzchnia terenu zajęta przez budynek w stanie wykończonym. Powierzchnia zabudowy jest wyznaczona przez rzut pionowy zewnętrznych krawędzi budynku na powierzchnię terenu. Do powierzchni zabudowy nie wlicza się:

a) powierzchni obiektów budowlanych ani ich części nie wystających ponad powierzchnię terenu,

b) powierzchni elementów drugorzędnych, np. schodów zewnętrznych, daszków, markiz, występów dachowych, oświetlenia zewnętrznego,

c) powierzchni zajmowanej przez wydzielone obiekty pomocnicze (np. szklarnie, altany);

28) **przepisy odrębne** - przepisy obowiązujących ustaw wraz z aktami wykonawczymi;

29) **przeznaczenie terenu** - funkcjonalne przeznaczenie w kategoriach funkcji urbanistycznych obszaru wyznaczonego na rysunku planu liniami rozgraniczającymi i oznaczone symbolem literowym i cyfrowym;

30) **przeznaczenie tymczasowe** - inne kategorie przeznaczenia terenu niż podstawowe i dopuszczone, przypisane danemu terenowi w określonym horyzoncie czasowym;

31) **strefa dopuszczonej wysokości zabudowy** - to ustalenie, odnoszące się do wyodrębnionych graficznie na rysunku planu części terenu oznaczonych literami A, B, C, w granicach których dopuszczalna wysokość zabudowy jest zróżnicowana i określona w ustaleniach szczegółowych terenu;

32) **Strefa Ochrony Widoków (SOW)** - strefa mająca na celu ochronę widoków zabytkowej sylwety historycznego zespołu miejskiego (chronionego na podstawie wpisu do rejestru zabytków woj. lub. Nr A/153);

33) **strefa szczególnej przestrzeni publicznej „PP”** - to miejsce lub fragment przestrzeni publicznej wskazane w planie jako ważniejsze w strukturze przestrzennej terenu i wymagające szczególnego opracowania między innymi: posadzek, obiektów małej architektury, układu zieleni i ukształtowania terenu oraz elewacji budynków, zgodnie z ustaleniami szczegółowymi;

34) **teren** - należy przez to rozumieć obszar o określonym przeznaczeniu podstawowym, wyznaczony na rysunku planu liniami rozgraniczającymi i oznaczony symbolem literowo-cyfrowym;

35) **uciaźliwość** - zjawisko lub stan, dokuczliwy dla otoczenia lub utrudniający życie, a polegający na emitowaniu zanieczyszczeń: powietrza, wód, gruntu, a także emisji: nieprzyjemnych zapachów, hałasu,

wibracji lub/i szkodliwego promieniowania, przekraczających wyznaczone przepisami odrębnymi standardy jakości środowiska;

36) **urządzenia sportowo - rekreacyjne** - urządzenia plenerowe, służące uprawianiu sportu i rekreacji m.in.: boiska do siatkówki, koszykówki, piłki nożnej z bieżnią okólną i trybunami, piłki ręcznej, tenisa ziemnego, do gry w kometkę, krykieta, minigolfa, w większości kryte murawą, a także urządzenia do ćwiczeń gimnastycznych, jazdy na deskorolkach, ściany do squasha, ściany wspinaczkowe itp.;

37) **urządzenia sportowo - rekreacyjne nieuciążliwe** - kameralne, nieuciążliwe, plenerowe urządzenia służące uprawianiu sportu i rekreacji;

38) **usługi nieuciążliwe** - rodzaj działalności, użytkowania i gospodarowania obiektami i terenami, który nie wykracza poza ramy uzyskanych pozwoleń i nie powoduje przekroczenia standardów jakości środowiska, określonych w przepisach odrębnych, a którego ewentualna uciążliwość ogranicza się do granicy działki, na której prowadzona jest dana działalność;

39) **usługi publiczne** - usługi świadczone obywatelom przez administrację publiczną lub służby publiczne bezpośrednio (w ramach sektora publicznego) lub poprzez finansowanie podmiotów prywatnych zapewniających dane usługi, których celem jest powszechnie dostępne, bieżące nieprzerwane zaspokajanie potrzeb ludności; przez usługi publiczne rozumie się w szczególności usługi administracji, usługi społeczne takie jak ochrona zdrowia (z wyłączeniem szpitali i sanatoriów), oświata, wychowanie, edukacja, kultura oraz pomoc i opieka społeczna;

40) **wydzielenie wewnętrzne w ramach funkcji podstawowej** - część terenu w liniach rozgraniczających wydzielona liniami wewnętrznego podziału, dla której sformułowano ustalenia uszczegóławiające przeznaczenie i sposób zagospodarowania;

41) **wysokość zabudowy** - wysokość budynku mierzona od poziomu terenu przy najniższym położonym wejściu do budynku (lub jego części), znajdującym się na pierwszej kondygnacji nadziemnej budynku, do poziomu najwyższego elementu budynku - kalenicy, attyki, bądź najwyższego położonego punktu dachu, z wyłączeniem infrastruktury komunikacyjnej, instalacji i elementów technicznych, takich jak: anteny, maszty odgromnikowe, kominy, klimatyzatory, nadbudówki nad dachami (np: maszynownie dźwigów, centrale wentylacyjne, klimatyzacyjne, kotłownie), które nie podwyższają optycznie zabudowy. Dopuszcza się mierzenie wysokości oddzielnie dla poszczególnych części budynku;

42) **zabudowa** - podstawowy element zagospodarowania terenu w formie budynku lub zespołu budynków, istniejących lub projektowanych, zlokalizowanych na danym terenie lub działce;

43) **zabudowa kubaturowa** - budynki oraz inne obiekty trwale związane z gruntem, posiadające zadaszenie lub zadaszenie i ściany;

44) **zachowanie istniejącej zabudowy** - należy przez to rozumieć utrzymanie istniejącej zabudowy wraz z dopuszczeniem jej remontów, modernizacji, a w stosunku do obiektów nie będących zabytkami wpisanymi do rejestru zabytków województwa lubelskiego lub ujętymi w gminnej ewidencji zabytków, również dopuszczenie przebudowy, przy czym w wypadku rozbiórki nowy obiekt musi powstać zgodnie z ustaleniami planu;

45) **zagospodarowanie tymczasowe** - zagospodarowanie nowe, inne niż zagospodarowanie istniejące w dniu wejścia w życie planu, niezgodne z ustaleniami planu w zakresie przeznaczenia terenu lub określonych w nim warunków, standardów i parametrów, które po terminie na jaki zostało dopuszczone powinno ulec likwidacji. Obiekty tymczasowe zgodne z ustaleniami planu nie są zagospodarowaniem tymczasowym;

46) **zieleń izolacyjna** - obszar zwartej zieleni wielopiętrowej, zrealizowany w oparciu o wykonane nasadzenia gatunków odpornych na zanieczyszczenia, oddzielający funkcjonalnie i optycznie obiekty lub tereny uciążliwe od terenów sąsiednich.

2. Pojęcia niezdefiniowane w ust.1 należy rozumieć zgodnie z przepisami odrębnymi lub zgodnie z ogólnie przyjętymi normami.

§ 4


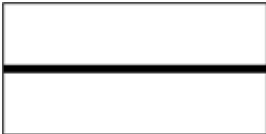
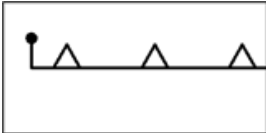







1. Tereny wyznaczone na rysunku planu liniami rozgraniczającymi oznaczono symbolami literowymi odpowiadającymi kategoriom funkcji urbanistycznych określonych w planie oraz numerami porządkowymi rozpoczynającymi się od nr 1.




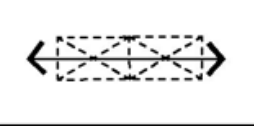

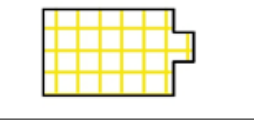
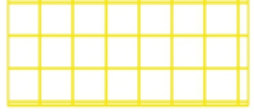
2. **1** (cyfry arabskie) - oznaczają numer porządkowy terenu wydzielonego liniami rozgraniczającymi.

3. **UP, E** - symbole literowe terenów, określające ich funkcjonalne przeznaczenie odpowiadające kategoriom funkcji urbanistycznych.

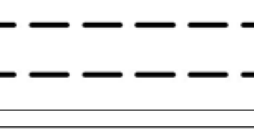
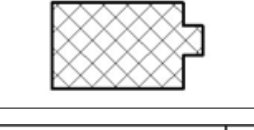
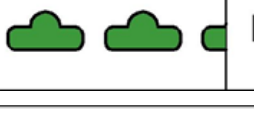
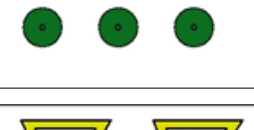


4. Oznaczenia graficzne użyte w planie:





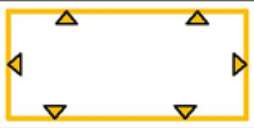
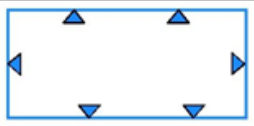

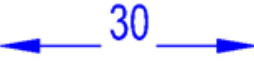
1) Ustalenia obowiązujące:

	granica obszaru objętego planem
	linia rozgraniczająca tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania
	nieprzekraczalna linia zabudowy
	teren usług publicznych
	teren infrastruktury technicznej - elektroenergetyka
	strefy dopuszczonej wysokości zabudowy
	obszar zieleni towarzyszącej - wydzielenie wewnętrzne w ramach funkcji podstawowej
	obszar zieleni izolacyjnej - wydzielenie wewnętrzne w ramach funkcji podstawowej
	obszar obsługi komunikacji - wydzielenie wewnętrzne w ramach funkcji podstawowej
	strefa szczególnej przestrzeni publicznej

	obszar sportowo-rekreacyjny - wydzielenie wewnętrzne w ramach funkcji podstawowej
	obszar infrastruktury technicznej - wydzielenie wewnętrzne w ramach funkcji podstawowej
	obszar ochrony pośredniej "A" (dla poborów w wielkości zasobów eksploatacyjnych) ujęcia wody Centralna
	przejście w parterze
	obiekt wpisany do Rejestru Zabytków Województwa Lubelskiego
	budynek lub zespół budynków, wpisany do Ewidencji Zabytków
	obszar wpisany do Ewidencji Zabytków

2) Elementy informacyjne:

	układ drogowy poza granicami planu
	budynki istniejące
	Ekologiczny System Obszarów Chronionych
	szpaler drzew
	skarpa do zachowania
	schemat przebiegu głównych ciągów pieszych

	akcent architektoniczny
	akcent urbanistyczny np: pomnik, rzeźba, fontanna
	przystanek miejskiego systemu komunikacji zbiorowej
	Strefa Ochrony Widoków (SOW) - obszar bezwzględnej ochrony ekspozycji
	granica obszaru zagrożenia powodziowego - obszary narażone na zalanie w przypadku uszkodzenia wału
	granica obszaru zagrożenia powodziowego - zasięg fali awaryjnej w przypadku awarii tamy na Zalewie Zemborzyckim
	obowiązujące przeznaczenie terenu w sąsiedztwie
	wymiary (w metrach)

5. Ustaleniami planu są następujące oznaczenia graficzne:

- 1) granica obszaru objętego planem;
- 2) linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania;
- 3) nieprzekraczalne linie zabudowy;
- 4) symbole (oznaczenia literowe i cyfrowe) terenów o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania;
- 5) strefy dopuszczonej wysokości zabudowy;
- 6) obszar zieleni towarzyszącej - wydzielenie wewnętrzne w ramach funkcji podstawowej (ZT);
- 7) obszar zieleni izolacyjnej - wydzielenie wewnętrzne w ramach funkcji podstawowej (ZI);
- 8) obszar obsługi komunikacji - wydzielenie wewnętrzne w ramach funkcji podstawowej (KS);
- 9) strefa szczególnej przestrzeni publicznej (PP);
- 10) obszar sportowo-rekreacyjny - wydzielenie wewnętrzne w ramach funkcji podstawowej (SR);
- 11) obszary infrastruktury technicznej - wydzielenie wewnętrzne w ramach funkcji podstawowej (IT);
- 12) obszar ochrony pośredniej „A” (dla poborów w wielkości zasobów eksploatacyjnych) ujęcia wody Centralna;
- 13) przejście w parterze;

- 14) obiekt wpisany do Rejestru Zabytków Województwa Lubelskiego;
- 15) budynek lub zespół budynków wpisany do Ewidencji Zabytków;
- 16) obszar wpisany do Ewidencji Zabytków.

6. Umieszczone na rysunku planu oznaczenia graficzne nie wymienione w ust. 5 mają charakter informacyjny, w szczególności: układ drogowy poza granicami planu, budynki istniejące, Ekologiczny System Obszarów Chronionych, szpaler drzew, skarpa do zachowania, schemat przebiegu głównych ciągów pieszych, akcent architektoniczny, akcent urbanistyczny, np. pomnik, rzeźba, fontanna, przystanek miejskiego systemu komunikacji zbiorowej, Strefa Ochrony Widoków (SOW) - obszar bezwzględnej ochrony ekspozycji, granica obszaru zagrożenia powodziowego - obszary narażone na zalanie w przypadku uszkodzenia wału, granica obszaru zagrożenia powodziowego - zasięg fali awaryjnej w przypadku awarii tamy na Zalewie Zemborzyckim, obowiązujące przeznaczenie terenu w sąsiedztwie, wymiary (w metrach).

§ 5

1. Oznaczenia literowe dotyczące przeznaczenia terenów wydzielonych liniami rozgraniczającymi użyte w niniejszym planie:

- 1) **UP** - teren usług publicznych;
- 2) **E** - teren infrastruktury technicznej - elektroenergetyka.

§ 6

1. Ustala się wskaźniki parkingowe do obliczania zapotrzebowania inwestycji na miejsca parkingowe dla samochodów osobowych:

- 1) kościoły, kaplice - nie mniej niż 1,2 miejsca parkingowego na 100 m² powierzchni użytkowej;
- 2) domy kultury, domy parafialne - nie mniej niż 3 miejsca parkingowe na 100 m² powierzchni użytkowej;
- 3) szkoły podstawowe i gimnazja - nie mniej niż 0,5 miejsca parkingowego na 1 pomieszczenie do nauki;
- 4) szkoły średnie - nie mniej niż 1 miejsce parkingowe na 1 pomieszczenie do nauki;
- 5) szkoły wyższe, obiekty dydaktyczne - nie mniej niż 1,5 miejsca parkingowego na 10 studentów lub nie mniej niż 4 miejsca parkingowe na 1 pomieszczenie do nauki;
- 6) domy studenckie, internaty - nie mniej niż 1 miejsce parkingowe na 3 pokoje;
- 7) domy dziennego i stałego pobytu dla osób starszych - nie mniej niż 0,9 miejsca parkingowego na 10 łóżek;
- 8) biura, urzędy, banki, poczty - nie mniej niż 1 miejsce parkingowe na 70 m² powierzchni użytkowej;
- 9) przedszkola, świetlice, żłobki - nie mniej niż 3 miejsca parkingowe na 1 salę pobytu dzieci;
- 10) przychodnie, gabinety lekarskie, kancelarie adwokackie - nie mniej niż 5 miejsc parkingowych na 100 m² powierzchni użytkowej;
- 11) domy kultury, domy parafialne - nie mniej niż 2 miejsca parkingowe na 100 m² powierzchni użytkowej;
- 12) kina, teatry, filharmonie - nie mniej niż 15 miejsc parkingowych na 100 miejsc siedzących dla widzów;
- 13) muzea - nie mniej niż 20 miejsc parkingowych dla samochodów i 0,5 miejsca parkingowego dla autokaru na 1000 m² powierzchni wystawienniczej;
- 14) obiekty sportu i rekreacji - nie mniej niż 4 miejsca parkingowe na 100 m² powierzchni użytkowej;
- 15) obiekty wysokich technologii - nie mniej niż 3 miejsca parkingowe na 5 zatrudnionych.

2. W przypadkach nieokreślonych wyżej ilość miejsc parkingowych dla samochodów należy dostosować do indywidualnych potrzeb związanych z realizacją konkretnej funkcji, jednak w ilości nie mniejszej niż 1 miejsce parkingowe na 50 m² powierzchni użytkowej.

3. Wskaźniki parkingowe określone w ust. 1 i ust. 2 jako minimalne - dotyczą miejsc parkingowych (stanowisk postojowych) z niezależnym dostępem do jezdni lub drogi manewrowej.

4. Miejsca parkingowe według wskaźników określonych w ust. 1 i 2 należy lokalizować na terenie działki budowlanej, chyba że ustalenia szczegółowe stanowią inaczej.

5. W przypadku przebudowy i remontów budynków istniejących prowadzonych na działkach, których parametry techniczne uniemożliwiają lokalizację miejsc parkingowych zgodnie z przepisami odrębnymi - dopuszcza się zmniejszenie liczby miejsc określonej w ust. 1 i ust. 2, bądź utrzymanie miejsc parkingowych w dotychczasowej ilości.

6. W ramach powyższego bilansu należy uwzględnić stanowiska parkingowe dla pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową:

- 1) 1 stanowisko - jeżeli liczba miejsc parkingowych wynosi 6 - 15;
- 2) 2 stanowiska - jeżeli liczba miejsc parkingowych wynosi 16 - 40;
- 3) 3 stanowiska - jeżeli liczba miejsc parkingowych wynosi 41 - 100;
- 4) 4% ogólnej liczby miejsc parkingowych jeżeli ich liczba wynosi więcej niż 100.

7. Ustala się wskaźniki minimalnej liczby miejsc parkingowych dla rowerów:

1) dla handlu i usług - nie mniej niż 3 miejsca parkingowe dla rowerów na każde pełne 100 m² powierzchni użytkowej;

2) dla biur i urzędów - nie mniej niż 2,5 miejsca parkingowego dla rowerów na każde pełne 100 m² powierzchni użytkowej;

3) pozostałe funkcje - nie mniej niż 1 miejsce parkingowe dla rowerów na każde pełne 5 miejsc parkingowych dla samochodów.

8. Zasady wymienione w ust. 1-7 obowiązują dla wszystkich terenów wydzielonych w granicach obszaru objętego niniejszym planem, chyba że ustalenia szczegółowe terenu stanowią inaczej.

§ 7

1. Ustala się standard akustyczny:

1) dla terenów zabudowy usługowej:

a) w przypadku realizacji usług z kategorii zamieszkania zbiorowego (w tym domów studenckich) – standard akustyczny jak dla terenów zabudowy zamieszkania zbiorowego,

b) w przypadku realizacji usług z kategorii oświaty i wychowania oraz nauki i szkolnictwa wyższego - standard akustyczny jak dla terenów zabudowy związanej ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży,

c) w przypadku realizacji usług z kategorii usług sportu i rekreacji - standard akustyczny jak dla terenów rekreacyjno - wypoczynkowych,

d) w przypadku realizacji domów opieki społecznej - standard akustyczny jak dla terenów domów opieki społecznej,

e) pozostałe kategorie usług - standardu nie ustala się;

2) dla pozostałych funkcji terenów - standardu nie ustala się.

2. Zasady wymienione w ust. 1 obowiązują dla wszystkich terenów wydzielonych w granicach obszaru objętego niniejszym planem, chyba że ustalenia szczegółowe terenu stanowią inaczej.

§ 8

1. Ustala się nakaz zachowania naturalnego ukształtowania terenu.

2. Ustala się zakaz prowadzenia prac niwelacyjnych lub nadsypywania terenu w sposób utrudniający odpływ wód opadowych, w szczególności zakaz tworzenia nasypów ziemnych sytuowanych poprzecznie do osi dolin rzecznych, z wyłączeniem działań służących zwiększeniu retencji lub podwyższeniu bezpieczeństwa przeciwpowodziowego.

3. Poza obrysem istniejących i projektowanych budynków ustala się zakaz prowadzenia prac niwelacyjnych lub nadsypywania terenu w sposób zmieniający naturalnie uformowaną rzeźbę terenu o wartość powyżej 1,0 metra w stosunku do naturalnej rzędnej terenu.

4. Dopuszcza się, z uwzględnieniem ust. 2, prace niwelacyjne lub nadsypywanie terenu w celu realizacji niezbędnych dojazdów do budynku.

5. Dopuszcza się, z uwzględnieniem ust. 1 i 2, zmiany w ukształtowaniu terenu w celu prowadzenia nowych dróg oraz w przypadkach rekultywacji gruntów zdegradowanych.

6. Zasady wymienione w ust. 1-5 obowiązują dla wszystkich terenów wydzielonych w granicach obszaru objętego niniejszym planem, chyba że ustalenia szczegółowe terenu stanowią inaczej.

§ 9

1. Ustala się ochronę ujęcia wody Centralna.

2. Wyznacza się obszar ochrony pośredniej „A” (dla poborów w wielkości zasobów eksploatacyjnych) ujęcia wody Centralna, oznaczony graficznie na rysunku planu ukośnym szrafem w kolorze czarnym, w obrębie którego do czasu likwidacji ujęcia wody ustala się:

- a) zakaz wprowadzania ścieków do wody lub gruntu,
- b) zakaz lokalizowania cmentarzy i grzebowisk zwłok zwierzęcych,
- c) zakaz lokalizowania nowych ujęć wody wymagających pozwolenia wodnoprawnego,
- d) zakaz lokalizowania składowisk odpadów komunalnych, niebezpiecznych, innych niż niebezpieczne i obojętne oraz obojętnych,
- e) zakaz lokalizowania magazynów produktów ropopochodnych oraz innych substancji niebezpiecznych a także rurociągów do ich transportu,
- f) zakaz składowania i przechowywania odpadów promieniotwórczych,
- g) zakaz stosowania środków ochrony roślin, innych niż dopuszczone do stosowania w strefach ochronnych ujęć wody,
- h) zakaz stosowania nawozów mineralnych i naturalnych w dawkach przekraczających normy i niezgodnie z terminami agrotechnicznymi,
- i) zakaz rolniczego wykorzystania ścieków.

§ 10

1. Ustala się zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości:

1) parametry działki dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 1UP:

- a) powierzchnia działki: nie mniej niż 3000 m²,
- b) szerokość frontu działki: nie ustala się,
- c) kąt położenia granic działki w stosunku do pasa drogowego: nie ustala się.

2. Dopuszcza się wydzielenie mniejszej działki gruntu na powiększenie sąsiedniej nieruchomości lub dokonanie regulacji granicy pomiędzy sąsiadującymi nieruchomościami.

§ 11

Dla terenu **1UP** ustala się:

1. Przeznaczenie terenu: Teren usług publicznych.

1) ustala się lokalizację usług publicznych z przeznaczeniem na obiekty nauki i szkolnictwa wyższego, w tym w szczególności: jednostki naukowo - badawcze, jednostki obsługi nauki, szkoły wyższe, domy studenckie;

2) dopuszcza się lokalizację usług nieuciążliwych, w szczególności z zakresu kategorii:

a) **administracji i biur**, w tym w szczególności: obiekty wykorzystywane jako miejsce pracy dla działalności biura, sekretariatu lub innych o charakterze administracyjnym np: budynki banków, urzędów pocztowych, urzędów, obiekty centrów konferencyjnych i kongresowych, sądów,

b) **gastronomii**, w tym w szczególności: restauracje, bary, kawiarnie, puby, stołówki, obiekty zaplecza gastronomicznego,

c) **handlu**, w tym w szczególności: handel detaliczny o powierzchni sprzedaży nieprzekraczającej 2000 m² taki jak: samodzielne sklepy, butiki, hale używane do targów, aukcji i wystaw, targowiska pod dachem, apteki,

d) **hotelowo – turystycznej**, w tym w szczególności: hotele, hostele, motele, pensjonaty, domy turystyczne,

e) **kultu religijnego i czynności religijnych**, w tym w szczególności: kościoły, organizacje wyznaniowe,

f) **kultury**, w tym w szczególności: ogólnodostępne obiekty kulturalne takie jak: kina, sale koncertowe, teatry, teatry muzyczne, domy kultury, wielozadaniowe sale, muzea, galerie sztuki, wystawy, biblioteki, centra informacyjne i archiwa, obiekty telewizji i radia,

g) **ochrony zdrowia i opieki społecznej**, w tym w szczególności: przychodnie, ośrodki zdrowia, zakłady rehabilitacyjne, gabinety lekarskie, domy opieki stacjonarnej i dziennej, zakłady opiekuńczo lecznicze,

h) **oświaty i wychowania**, w tym w szczególności: żłobki, świetlice, przedszkola, szkoły publiczne i prywatne, szkoły językowe, ośrodki kształceniowe i szkoleniowe,

i) **sportu i rekreacji**, w tym w szczególności: obiekty przeznaczone do uprawiania różnych dyscyplin sportu (w tym baseny pływackie, tory rowerowe, hale do gier zespołowych) oraz terenowe urządzenia sportowe, takie jak urządzone boiska, bieżnie, skocznie, korty tenisowe i podobne obiekty sportowe usytuowane na świeżym powietrzu,

j) **usług drobnych**, w tym w szczególności: punkty usług szewskich, krawieckich, rymarskich, fotograficznych, introligatorskich, poligraficznych, jubilerskich, lutniczych, fryzjerskich, kosmetycznych, zegarmistrzowskich, ślusarskich, punkty napraw, wypożyczalnie, pralnie, gabinety odnowy, nie związane z usługami i obsługą motoryzacji.

2. Zasady ochrony i kształtowania ład przestrzennego: nakazuje się staranne ukształtowanie i utrzymanie zieleni urządzonej, towarzyszącej budynkom i ciągom komunikacyjnym, w formie zieleni niskiej, średniej i wysokiej.

3. Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego:

- 1) nakazuje się zachowanie standardów jakości środowiska - zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 2) teren 1UP znajduje się częściowo w granicach Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych (ESOCH) - zgodnie z oznaczeniem graficznym na rysunku planu;
- 3) teren 1UP znajduje się częściowo w obszarze ochrony pośredniej "A" (dla poborów w wielkości zasobów eksploatacyjnych) ujęcia wody Centralna, ustalenia zgodnie z § 9;
- 4) ustala się standard akustyczny - zgodnie z § 7;
- 5) ustalenia dotyczące ukształtowania terenu, prac niwelacyjnych, nadsypywania terenu - zgodnie z § 8;
- 6) na terenie 1UP na rysunku planu wskazano orientacyjną lokalizację skarpu do zachowania.

4. Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego, zabytków oraz dóbr kultury współczesnej:

1) na terenie 1UP ochronie konserwatorskiej podlega konstrukcja mostu wpisana do Rejestru Zabytków Województwa Lubelskiego pod nr A/1639, oznaczona graficznie na rysunku planu. Dla konstrukcji mostu oznaczonej graficznie na rysunku planu ustala się:

- a) nakaz zachowania historycznej formy architektonicznej i substancji budowlanej,
- b) nakaz utrzymania charakteru ekspozycyjnego;

2) na terenie 1UP ochronie konserwatorskiej podlegają budynki dawnego zespołu dworsko-pałacowego ujęte w Gminnej Ewidencji Zabytków m. Lublin: dawny dwór z pozostałościami parku, murowany, z XVIII w oraz dawny spichlerz, murowany z XIX w, oznaczone graficznie na rysunku planu;

3) nakazuje się zachowanie istniejącej zabudowy ujętej w Gminnej Ewidencji Zabytków m. Lublin w gabarytach i formie istniejącej na dzień wejścia w życie planu - wszelkie zmiany funkcjonalne projektowane w obrębie ww. obiektów powinny przyczynić się do zachowania zabytku w stanie umożliwiającym jego funkcjonowanie w strukturze przestrzennej przy zachowaniu elementów świadczących o zabytkowym charakterze;

4) działania inwestycyjne prowadzone na obszarze bądź przy obiektach niewpisanych do rejestru a ujętych w gminnej ewidencji zabytków wymagają postępowania zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi;

5) dla budynku dawnego dworu oznaczonego graficznie na rysunku planu ustala się:

- a) nakaz zachowania skali bryły, jej gabarytów i wysokości wraz z portykiem w fasadzie,
- b) nakaz zachowania kształtu dachów,
- c) nakaz zachowania dekoracji elewacji,
- d) zakaz wykonywania nowych otworów okiennych i drzwiowych,
- e) zakaz zmiany kształtu i wielkości historycznych otworów okiennych i drzwiowych,
- f) zakaz realizacji pomieszczeń i urządzeń technologicznych sięgających do 2,5 m ponad nieprzekraczalną wysokość budynków,
- g) zakaz lokalizacji instalacji odnawialnych źródeł energii na zabytkowym obiekcie;

6) dla budynku dawnego spichlerza zaznaczonego graficznie na rysunku planu ustala się:

- a) nakaz zachowania skali bryły, jej gabarytów i wysokości wraz z przyporami,
- b) nakaz zachowania kształtu dachów,
- c) zakaz realizacji pomieszczeń i urządzeń technologicznych sięgających do 2,5 m ponad nieprzekraczalną wysokość budynków,
- d) zakaz lokalizacji zewnętrznych instalacji odnawialnych źródeł energii na obiekcie (w szczególności instalacji wykorzystujących energię wiatru), za wyjątkiem instalacji odnawialnych źródeł energii nie naruszających zabytkowej substancji obiektu oraz w sposób nie zakłócający ekspozycji i widoku;

7) dla obszaru wpisanego do Ewidencji Zabytków - pozostałości parku, zaznaczonego graficznie na rysunku planu ustala się:

- a) nakaz zachowania starodrzewia,
- b) zakaz lokalizacji instalacji odnawialnych źródeł energii;

8) część terenu 1UP zlokalizowana jest w granicach Strefy Ochrony Widoków (SOW), oznaczonej na rysunku planu, w obszarze której ustala się nakaz zachowania powiązań widokowych ze Starym Miastem.

5. Wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych:

1) przestrzeń publiczną należy kształtować w sposób zapewniający estetykę i bezpieczeństwo użytkowników z zastosowaniem rozwiązań zapewniających dostęp osobom ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w przepisach odrębnych;

2) na terenie 1UP wyznacza się akcenty architektoniczne - budynki dawnego zespołu dworsko-pałacowego wpisane do Gminnej Ewidencji Zabytków miasta Lublin: dawny dwór oraz dawny spichlerz (lokalizacja - zgodnie z rysunkiem planu);

3) na terenie 1UP dopuszcza się realizację nowego akcentu architektonicznego (orientacyjna lokalizacja - zgodnie z rysunkiem planu);

4) na terenie 1UP dopuszcza się realizację akcentów urbanistycznych (orientacyjna lokalizacja - zgodnie z rysunkiem planu);

5) dopuszcza się realizację szpalerów drzew w miejscach (i gatunkach) odpowiednich i możliwych do zastosowania ze względu na istniejące i planowane sieci uzbrojenia technicznego, w szczególności zgodnie z rysunkiem planu.

6. Zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

1) typ zabudowy: nie ustala się;

2) ustala się nieprzekraczalne linie zabudowy wyznaczone na rysunku planu;

3) dopuszcza się sytuowanie budynków w odległości 1,5 m od granicy lub bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną;

4) ustala się nakaz pozostawienia otwartych przejść w parterze w ramach wyznaczonych stref zabudowy. Orientacyjna lokalizacja przejść została wskazana na rysunku planu. Możliwość zastosowania przejścia bramowego;

5) wielkość powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki budowlanej: nie więcej niż 50%;

6) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej, liczonej w stosunku do powierzchni działki budowlanej: 20%;

7) w przypadku realizacji dachu zielonego dopuszcza się objęcie powierzchni dachu zielonego jako powierzchni terenu biologicznie czynnego, zgodnie z przepisami odrębnymi;

8) dla terenu oznaczonego symbolem 1UP ustala się strefy dopuszczalnej wysokości zabudowy, wyznaczone na rysunku planu:

a) w strefie A: wysokość zabudowy: nie więcej niż 35,00 m,

b) w strefie B: wysokość zabudowy: nie więcej niż 30,00 m,

c) w strefie C: wysokość zabudowy: nie więcej niż 25,00 m;

9) dopuszcza się w bryle budynku pomieszczenia i urządzenia technologiczne, o indywidualnych wysokościach sięgających do 2,5 m ponad nieprzekraczalną wysokość budynku, z zastrzeżeniem, iż ich rzut nie może przekroczyć 20% powierzchni zabudowy tego budynku;

10) ustala się w przypadku instalowania na elewacjach lub dachu budynku jednostek zewnętrznych urządzeń technologicznych (w szczególności instalacji kolektorów termicznych, instalacji fotowoltaicznych oraz klimatyzacyjnych), realizację wymienionych urządzeń jako elementów wkomponowanych w projektowany budynek, przy zastosowaniu rozwiązań architektonicznych, które nadadzą im formę spójną z architekturą budynku;

11) intensywność zabudowy: nie więcej niż 4,5 z czego nie więcej niż 2,5 dla kondygnacji nadziemnych;

12) kształt dachu: nie ustala się;

13) dopuszcza się realizację dachu zielonego o charakterze intensywnym lub ekstensywnym, lub obu rodzajów jednocześnie;

14) kąt nachylenia połaci dachowych: nie więcej niż 45°;

15) zakazuje się stosowania jaskrawych kolorów pokryć dachów oraz wykończenia elewacji;

16) minimalna liczba miejsc parkingowych - zgodnie z ustaleniami §6;

17) sposób realizacji miejsc parkingowych: garaże wbudowane, garaże podziemne, garaże wielokondygnacyjne, naziemne miejsca parkingowe;

18) dopuszcza się zachowanie istniejącej zabudowy oraz utrzymanie zastanych parametrów zabudowy i zagospodarowania terenu dla działek budowlanych z istniejącymi budynkami wyznaczonymi na rysunku planu z dopuszczeniem zmiany sposobu ich użytkowania na funkcje zgodne z przeznaczeniem terenu.

7. Granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, na podstawie odrębnych przepisów, terenów górniczych, a także obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, obszarów osuwania się mas ziemnych, krajobrazów priorytetowych określonych w audycie krajobrazowym oraz w planach zagospodarowania przestrzennego województwa:

1) część terenu 1UP znajduje się w obszarze narażonym na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego - zgodnie z oznaczeniem graficznym na rysunku planu;

2) część terenu 1UP znajduje się w zasięgu fali awaryjnej w przypadku awarii tamy na Zalewie Zemborzycykim - zgodnie z oznaczeniem graficznym na rysunku planu.

8. Szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości:

1) powierzchnia nowo wydzielanych działek budowlanych: nie mniej niż 3000 m²;

2) ustala się, że zasada zachowania określonej planem minimalnej powierzchni działki budowlanej nie dotyczy działek powstałych w wyniku podziału, w rezultacie którego część pierwotnej powierzchni działki została przeznaczona pod komunikację lub infrastrukturę techniczną, zgodnie z liniami rozgraniczającymi określonymi na rysunku planu, przy czym realizacja zabudowy na takiej (nowo wydzielonej) działce musi być zgodna z przepisami odrębnymi;

3) szerokość frontu działki: nie ustala się;

4) kąt położenia granic działki w stosunku do pasa drogowego: nie ustala się.

9. Szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy:

1) w ramach terenu 1UP wyznacza się obszary zieleni towarzyszącej, oznaczone graficznie na rysunku planu ukośnym szrafem w kolorze zielonym i symbolem ZT, w obrębie których ustala się:

- a) nakaz realizacji zieleni urządzonej w różnej formie (zieleni wysokiej, średniej i niskiej),
- b) nakaz zachowania minimum 75% obszaru ZT jako powierzchni biologicznie czynnej,
- c) nakaz zachowania istniejących drzew zgodnie z przepisami odrębnymi,
- d) dopuszczenie lokalizacji placów zabaw oraz urządzeń sportowo-rekreacyjnych nieuciążliwych,
- e) dopuszczenie lokalizacji przejść, przejazdów, dróg pożarowych oraz miejsc parkingowych,
- f) dopuszczenie lokalizacji niezbędnej infrastruktury technicznej,
- g) zakaz lokalizacji zabudowy, w tym kondygnacji podziemnych z wyjątkiem zabudowy dopuszczonej na podstawie ust. 11 pkt 2;

2) w ramach terenu 1UP wyznacza się obszary zieleni izolacyjnej, oznaczone graficznie na rysunku planu ukośnym szrafem w kolorze zielonym i symbolem ZI, w obrębie których ustala się:

- a) nakaz realizacji zieleni izolacyjnej,
- b) nakaz zachowania minimum 85% obszaru ZI jako powierzchni biologicznie czynnej,
- c) nakaz zachowania istniejących drzew zgodnie z przepisami odrębnymi,
- d) dopuszczenie lokalizacji urządzeń sportowo-rekreacyjnych nieuciążliwych,
- e) dopuszczenie lokalizacji przejść, przejazdów, dróg pożarowych oraz miejsc parkingowych,
- f) dopuszczenie lokalizacji niezbędnej infrastruktury technicznej,
- g) zakaz lokalizacji zabudowy w tym kondygnacji podziemnych z wyjątkiem zabudowy dopuszczonej na podstawie ust. 11 pkt 2;

3) w ramach terenu 1UP wyznacza się obszary obsługi komunikacji, oznaczone graficznie na rysunku planu ukośnym szrafem w kolorze szarym i symbolem KS, w obrębie których ustala się:

- a) dopuszczenie lokalizacji wielostanowiskowych parkingów, również w formie spiętrzonej,
- b) nakaz wprowadzenia zadrzewienia w ilości: minimum 1 drzewo / 10 miejsc parkingowych,
- c) dopuszczenie zastosowanie nawierzchni przepuszczalnych dla wód opadowych,
- d) dopuszczenie lokalizacji niezbędnej infrastruktury technicznej;

4) w ramach terenu 1UP wyznacza się (oznaczone graficznie na rysunku planu) strefy szczególnej przestrzeni publicznej PP, w obrębie których ustala się:

- a) zagospodarowanie w formie przestrzeni otwartej,
- b) nakaz zastosowania wysokojakościowych materiałów do wykonania nawierzchni,
- c) nakaz szczególnie starannego zakomponowania rysunku nawierzchni,
- d) nakaz zachowania istniejących drzew zgodnie z przepisami odrębnymi,
- e) dopuszczenie lokalizacji zakomponowanych elementów zieleni,
- f) dopuszczenie lokalizacji miejsc wypoczynku (ławek, zadaszeń, parkingów dla rowerów),
- g) dopuszczenie lokalizacji przejść, przejazdów, dróg pożarowych oraz miejsc parkingowych,
- h) dopuszczenie lokalizacji niezbędnej infrastruktury technicznej;

5) w ramach terenu 1UP wyznacza się obszar sportowo-rekreacyjny, oznaczony graficznie na rysunku planu ukośnym szrafem w kolorze jaskrawo-zielonym i symbolem SR, w obrębie którego ustala się:

- a) nakaz zachowania minimum 50% obszaru SR jako powierzchni biologicznie czynnej,
- b) dopuszczenie lokalizacji urządzeń sportowo-rekreacyjnych,
- c) dopuszczenie realizacji przekryć pneumatycznych nad terenowymi obiektami sportowo-rekreacyjnymi,
- d) dopuszczenie lokalizacji przejść, przejazdów, dróg pożarowych oraz miejsc parkingowych,
- e) dopuszczenie lokalizacji niezbędnej infrastruktury technicznej;

6) w ramach terenu 1UP wyznacza się obszar infrastruktury technicznej, oznaczony graficznie na rysunku planu ukośnym szrafem w kolorze szarym i symbolem IT, w obrębie którego ustala się zakaz lokalizacji zabudowy kubaturowej do czasu przebudowy lub likwidacji sieci.

10. Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej:

1) w zakresie komunikacji: ustala się podstawową obsługę komunikacyjną terenu 1UP od ulicy Nadbystrzyckiej i od ul. Wapiennej (zlokalizowanych poza granicą opracowania);

2) w zakresie infrastruktury technicznej:

- a) ustala się zaopatrzenie w energię elektryczną za pośrednictwem systemu elektroenergetycznego z możliwością rozbudowy lub przebudowy istniejącego układu zasilającego i przesyłowego lub indywidualnych źródeł energii elektrycznej (z zastrzeżeniem zawartym w § 11, ust. 4, pkt 5, lit. f, pkt 6, lit. c i ust. 6, pkt 10), zgodnie z przepisami odrębnymi,
- b) ustala się obsługę telekomunikacyjną zgodnie z przepisami odrębnymi z możliwością rozbudowy lub przebudowy sieci i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej,
- c) ustala się zaopatrzenie w wodę z miejskich sieci wodociągowych w oparciu o istniejące sieci (magistrale Ø 350 w ul. Nadbystrzyckiej i ul. Wapiennej, magistrala Ø 710 w ul. Wapiennej),
- d) ustala się odprowadzenie ścieków komunalnych do miejskich sieci kanalizacji sanitarnej w oparciu o kolektor Ø 1,0 w obszarze opracowania i kanał sanitarny Ø 0,25 w ul. Nadbystrzyckiej,
- e) ustala się odprowadzenie wód opadowych z terenów utwardzonych do miejskich sieci kanalizacji deszczowej z uwzględnieniem miejscowej retencji w oparciu o istniejące i planowane kanały deszczowe (Ø 0,4 i planowany w ul. Wapiennej, Ø 0,5 w ul. Nadbystrzyckiej), własne systemy zagospodarowania wód opadowych, z pozostałych terenów powierzchniowo do gruntu zgodnie z przepisami odrębnymi,
- f) ustala się zaopatrzenie w gaz w oparciu o istniejące sieci gazowe niskiego ciśnienia (Ø 250 w ul. Nadbystrzyckiej) po wymaganej rozbudowie,
- g) ustala się zaopatrzenie w ciepło z miejskich sieci ciepłowniczych po ich rozbudowie w oparciu o magistralę ciepłowniczą 2x500 - 2x350 w ul. Nadbystrzyckiej lub z indywidualnych źródeł ciepła (z zastrzeżeniem zawartym w § 11, ust. 4, pkt 5, lit. f, pkt 6, lit. c i ust. 6, pkt 10) zgodnie z przepisami odrębnymi,
- h) dopuszcza się realizację sieci i urządzeń infrastruktury technicznej na podstawie przepisów odrębnych,

i) dopuszcza się przebudowę istniejących sieci i urządzeń infrastruktury technicznej kolidujących z projektowanym zagospodarowaniem terenu i układem komunikacyjnym na podstawie przepisów odrębnych,

j) dopuszcza się lokalizację instalacji odnawialnych źródeł energii, w tym o mocy powyżej 100 kW (w szczególności instalacji fotowoltaicznych, kolektorów termicznych, instalacji aero lub geotermalnych) zaopatrujących w energię elektryczną, ciepłą i chłód, dla instalacji wytwarzających energię z wiatru maksymalną moc ogranicza się do mocy mikroinstalacji, zgodnie z przepisami odrębnymi (z zastrzeżeniem zawartym w § 11, ust. 4, pkt 5, lit. f, pkt 6, lit. c i ust. 6, pkt 10).

11. Sposób i termin tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów:

1) tereny, dla których plan przewiduje przeznaczenie inne od dotychczasowego, mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy, do czasu zagospodarowania ich zgodnie z planem; na terenach tych zakazuje się budowy nowych i rozbudowy istniejących obiektów sprzecznych z funkcją przewidzianą w planie;

2) do czasu realizacji inwestycji zgodnej z przeznaczeniem terenu ustalonym w planie dopuszcza się zagospodarowanie czasowe tych terenów, ale jedynie w formie:

- a) naziemnych miejsc parkingowych o nawierzchni niepyłacej,
- b) zieleni rekreacyjnej i ozdobnej,
- c) urządzeń sportowo-rekreacyjnych nieuciążliwych,
- d) dopuszcza się realizację przekryć pneumatycznych nad terenowymi obiektami sportowo-rekreacyjnymi,
- e) ustawienia obiektów o funkcji usługowej nie związanych trwale z gruntem, takich jak kioski czy stoiska sezonowe.

12. Stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: ustala się jednorazową opłatę na rzecz miasta od wzrostu wartości nieruchomości, będącego skutkiem wejścia w życie niniejszego planu dla terenu IUP w wysokości 30 %.

§ 12

Dla terenu **IE** ustala się:

1. Przeznaczenie terenów: Teren infrastruktury technicznej - elektroenergetyka.

2. Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego: nakazuje się staranne ukształtowanie i utrzymanie zieleni niskiej i średniej.

3. Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu:

- 1) nakazuje się zachowanie standardów jakości środowiska - zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 2) standard akustyczny - nie ustala się;
- 3) ustalenia dotyczące ukształtowania terenu, prac niwelacyjnych, nadsypywania terenu – zgodnie z § 8.

4. Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym krajobrazów kulturowych oraz dóbr kultury współczesnej: nie ustala się.

5. Wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych: przestrzenie publiczne należy kształtować w sposób zapewniający estetykę i bezpieczeństwo użytkowników z zastosowaniem rozwiązań zapewniających dostęp osobom ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w przepisach odrębnych.

6. Zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

- 1) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej, liczonej w stosunku do powierzchni działki budowlanej: nie ustala się;

- 2) dopuszcza się sytuowanie budynków w odległości 1,5 m od granicy lub bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką;
- 3) intensywność zabudowy: nie ustala się;
- 4) maksymalna wysokość zabudowy: nie więcej niż 5,0 m;
- 5) dopuszcza się realizację niezbędnych sieci i urządzeń infrastruktury technicznej.

7. Granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, na podstawie odrębnych przepisów, terenów górniczych, a także obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, obszarów osuwania się mas ziemnych, krajobrazów priorytetowych określonych w audycie krajobrazowym oraz w planach zagospodarowania przestrzennego województwa: nie ustala się.

8. Szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości: nie ustala się.

9. Szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy: nie ustala się.

10. Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej:

1) w zakresie komunikacji: ustala się podstawową obsługę komunikacyjną terenu 1E – od ulicy Nadbystrzyckiej zlokalizowanej poza granicą opracowania, poprzez teren oznaczony symbolem 1UP;

2) w zakresie infrastruktury technicznej:

a) ustala się zaopatrzenie w energię elektryczną za pośrednictwem systemu elektroenergetycznego z możliwością rozbudowy lub przebudowy istniejącego układu zasilającego i przesyłowego lub indywidualnych źródeł energii elektrycznej (z zastrzeżeniem § 13 ust. 3), zgodnie z przepisami odrębnymi,

b) obsługa telekomunikacyjna - dopuszcza się realizację sieci i urządzeń telekomunikacyjnych zgodnie z przepisami odrębnymi,

c) zaopatrzenie w wodę, gaz, ciepło, odprowadzenie ścieków komunalnych - nie dotyczy,

d) ustala się odprowadzenie wód opadowych z terenów utwardzonych do miejskich sieci kanalizacji deszczowej w oparciu o istniejące i planowane kanały deszczowe (Ø 0,5 w ul. Nadbystrzyckiej), własne systemy zagospodarowania wód opadowych z pozostałych terenów powierzchniowo do gruntu zgodnie z przepisami odrębnymi,

e) dopuszcza się realizację sieci i urządzeń infrastruktury technicznej na podstawie przepisów odrębnych,

f) dopuszcza się przebudowę istniejących sieci i urządzeń infrastruktury technicznej kolidujących z projektowanym zagospodarowaniem terenu i układem komunikacyjnym na podstawie przepisów odrębnych.

11. Sposób i termin tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów: zakazuje się.

12. Stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: ustala się jednorazową opłatę na rzecz miasta od wzrostu wartości nieruchomości, będącego skutkiem wejścia w życie niniejszego planu dla terenu 1E w wysokości 1%.

§ 13

1. Dopuszcza się możliwość realizacji sieci i urządzeń infrastruktury technicznej nie uwzględnionych w załączniku nr 2 do niniejszej uchwały oraz sytuowania ich poza liniami rozgraniczającymi dróg, w zakresie niezbędnym do zaspokojenia potrzeb użytkowników, przy spełnieniu wymogów wynikających z przepisów odrębnych.

2. Realizacja przewidzianej w planie zabudowy jest możliwa po usunięciu kolizji z istniejącymi sieciami i urządzeniami infrastruktury technicznej.

3. Na terenach na których brak zapisów o realizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, dopuszcza się możliwość realizacji instalacji OZE o mocy do 100 kW z zastrzeżeniem, że dla urządzeń energetyki wiatrowej maksymalną moc ogranicza się do mikroinstalacji.

§ 14

Do czasu zagospodarowania terenów zgodnego z ich przeznaczeniem podstawowym lub dopuszczalnym, dopuszcza się dotychczasowy sposób użytkowania gruntów i obiektów.

§ 15

Istniejąca zabudowa niezgodna z ww. przeznaczeniem może być poddawana jedynie remontom zabezpieczającym i poprawiającym standardy sanitarne, bez możliwości wymiany budynków.

§ 16

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Lublin.

§ 17

Traci moc we fragmentach objętych granicami niniejszego planu, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin - część II przyjęty uchwałą Nr 1688/LV/2002 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 26 września 2002 r. ze zmianami.

§ 18

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia jej w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego.

Przewodniczący Rady Miasta
Lublin

Jarosław Pakuła



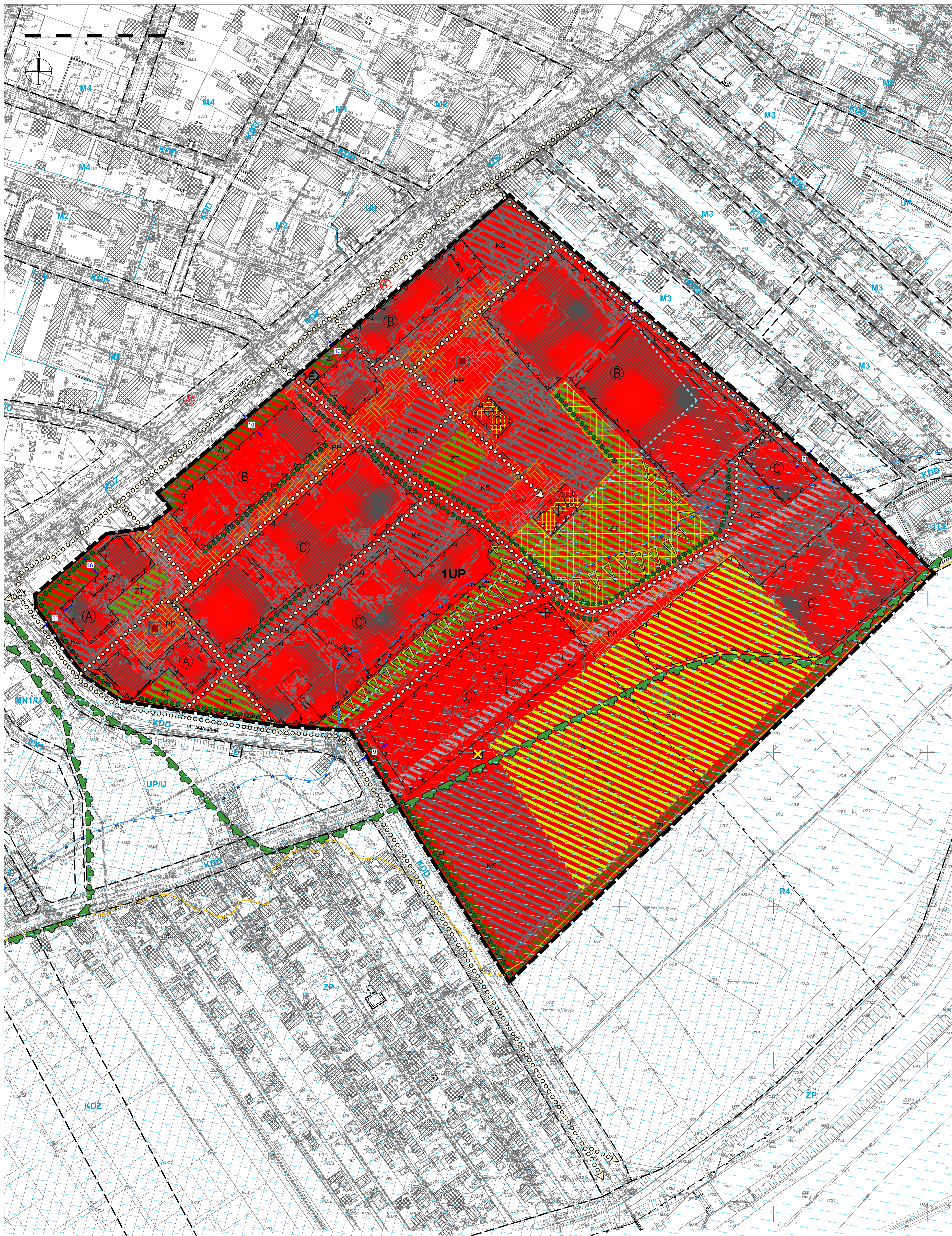
MIASTO LUBLIN

ZMIANA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN - CZĘŚĆ II

OBSZAR B - REJON ULICY WAPIENNEJ - POLITECHNIKA LUBELSKA

skala 1:1000

ZALĄCZNIK NR 1
do uchwały Nr
Rady Miasta Lublin
z dnia



USTALENIA OBOWIĄZUJĄCE:	
	granica obszaru objętego planem
	linia rozgraniczająca tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania
	nieprzekraczalna linia zabudowy
	UP teren usług publicznych
	E teren infrastruktury technicznej - elektroenergetyka
	strefy dopuszczonej wysokości zabudowy
	ZT obszar zieleni towarzyszącej - wydzielenie wewnętrzne w ramach funkcji podstawowej
	ZI obszar zieleni izolacyjnej - wydzielenie wewnętrzne w ramach funkcji podstawowej
	KS obszar obsługi komunikacji - wydzielenie wewnętrzne w ramach funkcji podstawowej
	PP strefa szczególnej przestrzeni publicznej
	SR obszar sportowo-rekreacyjny - wydzielenie wewnętrzne w ramach funkcji podstawowej
	IT obszar infrastruktury technicznej - wydzielenie wewnętrzne w ramach funkcji podstawowej
	obszar ochrony pośredniej "A" (dla poborów w wielkości zasobów eksploatacyjnych) ujęcia wody Centralna
	przejście w parterze
	obiekt wpisany do Rejestru Zabytków Województwa Lubelskiego
	budynek lub zespół budynków, wpisany do Ewidencji Zabytków
	obszar wpisany do Ewidencji Zabytków

ELEMENTY INFORMACYJNE:	
	układ drogowy poza granicami planu
	budynki istniejące
	Ekologiczny System Obszarów Chronionych
	szpaler drzew
	skarpa do zachowania
	schemat przebiegu głównych ciągów pieszych
	akcent architektoniczny
	akcent urbanistyczny np: pomnik, rzeźba, fontanna
	przystanek miejskiego systemu komunikacji zbiorowej
	Strefa Ochrony Widoków (SOW) - obszar bezwzględnej ochrony ekspozycji
	granica obszaru zagrożenia powodziowego - obszary narazone na zalanie w przypadku uszkodzenia wału
	granica obszaru zagrożenia powodziowego - zasięg fali awaryjnej w przypadku awarii tamy na Zalewie Zemborzyckim
	obowiązujące przeznaczenie terenu w sąsiedztwie
	wymiary (w metrach)

WYRYS ZE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN
Uchwała nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.
Skala 1:10 000



	granica obszaru opracowania zmiany m.p.z.p.
	US/UN tereny usług sportu i rekreacji (US) / nauki (UN)
	UN tereny usług nauki (UN)
	Ekologiczny System Obszarów Chronionych
	tereny o spadkach powyżej 15%
	doliny rzeczne
	suche doliny
	zasięg fali awaryjnej
	objekty w Gminnej Ewidencji Zabytków, w Woj. Ewidencji Zabytków
	obszary i objekty w Gminnej Ewidencji Zabytków (nie ujęte w Rejestrze oraz Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków)
	Strefa Ochrony Widoków (SOW) - obszar bezwzględnej ochrony ekspozycji



MIASTO LUBLIN

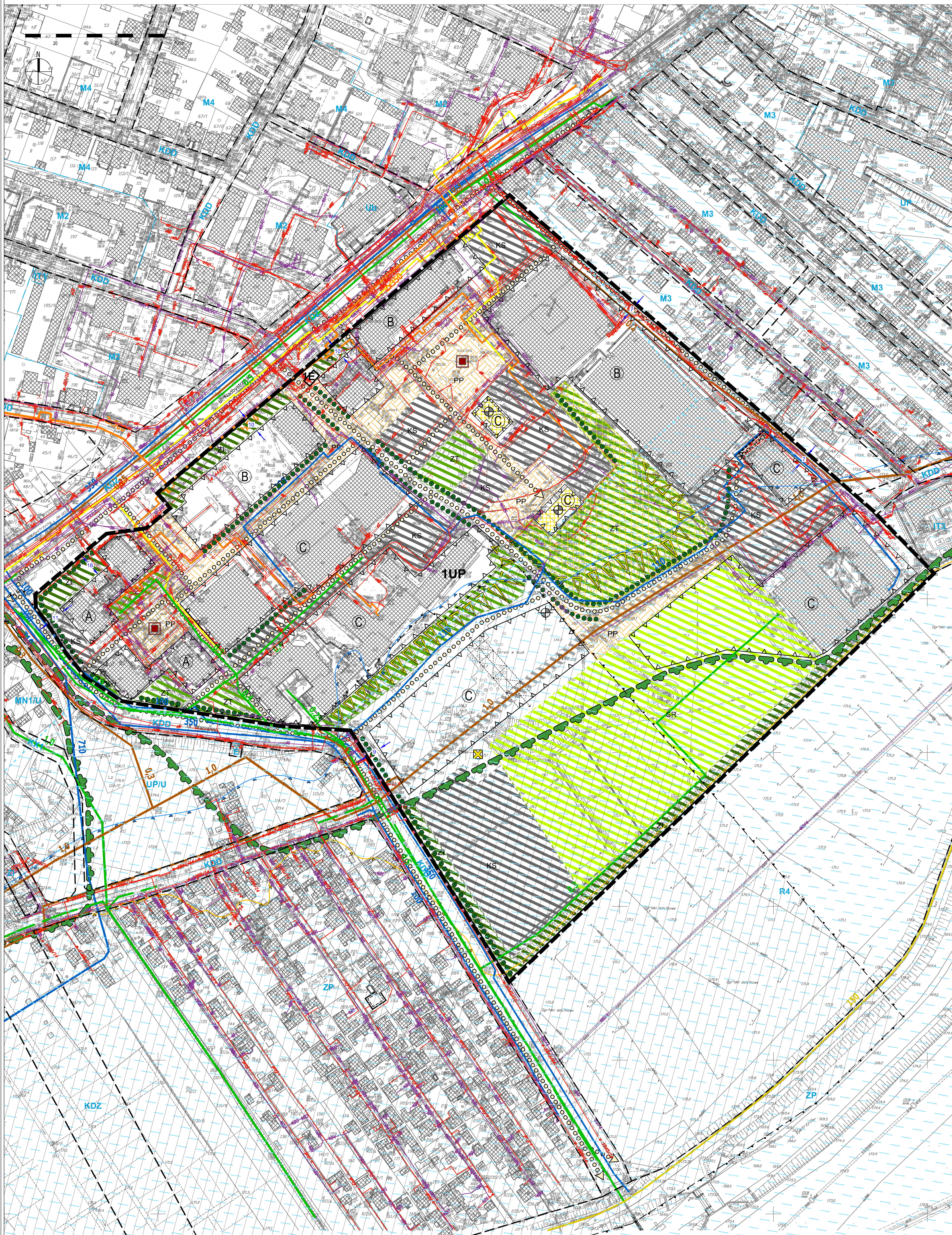
ZMIANA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN - CZĘŚĆ II

OBSZAR B - REJON ULICY WAPIENNEJ - POLITECHNIKA LUBELSKA

skala 1:1000

IDEOGRAM UZBROJENIA

ZALĄCZNIK NR 2
do uchwały Nr
Rady Miasta Lublin
z dnia



USTALENIA OBOWIĄZUJĄCE:	
	granica obszaru objętego planem
	linia rozgraniczająca tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania
	nieprzekraczalna linia zabudowy
UP	teren usług publicznych
E	teren infrastruktury technicznej - elektroenergetyka
A, B, C	strefy dopuszczonej wysokości zabudowy
	obszar zieleni towarzyszącej - wydzielenie wewnętrzne w ramach funkcji podstawowej
	obszar zieleni izolacyjnej - wydzielenie wewnętrzne w ramach funkcji podstawowej
	obszar obsługi komunikacji - wydzielenie wewnętrzne w ramach funkcji podstawowej
	strefa szczególnej przestrzeni publicznej
	obszar sportowo-rekreacyjny - wydzielenie wewnętrzne w ramach funkcji podstawowej
	obszar infrastruktury technicznej - wydzielenie wewnętrzne w ramach funkcji podstawowej
	obszar ochrony pośredniej "A" (dla poborów w wielkości zasobów eksploatacyjnych) ujęcia wody Centralna
	przejście w parterze
	obiekt wpisany do Rejestru Zabytków Województwa Lubelskiego
	budynek lub zespół budynków, wpisany do Ewidencji Zabytków
	obszar wpisany do Ewidencji Zabytków
ELEMENTY INFORMACYJNE:	
	układ drogowy poza granicami planu
	budynki istniejące
	Ekologiczny System Obszarów Chronionych
	szpaler drzew
	skarpa do zachowania
	schemat przebiegu głównych ciągów pieszych
	akcent architektoniczny
	akcent urbanistyczny np: pomnik, rzeźba, fontanna
	przystanek miejskiego systemu komunikacji zbiorowej
	Strefa Ochrony Widoków (SOW) - obszar bezwzględnej ochrony ekspozycji
	granica obszaru zagrożenia powodziowego obszary narazone na zalanie w przypadku uszkodzenia wału
	granica obszaru zagrożenia powodziowego zasięg fali awaryjnej w przypadku awarii tamy na Zalewie Zemborzyczym
	obowiązujące przeznaczenie terenu w sąsiedztwie
	wymiary (w metrach)
ELEMENTY INFORMACYJNE - UZBROJENIE TERENU:	
	uzbrojenie terenu - sieć wodociągowa (istn.)
	uzbrojenie terenu - sieć ciepłownicza (istn./plan.)
	uzbrojenie terenu - kanalizacja deszczowa (istn./plan.)
	uzbrojenie terenu - kanalizacja sanitarna (istn./plan.)
	uzbrojenie terenu - sieć gazowa ś.c./ n.c. (istn.)
	sieć kablowa niskiego napięcia /średniego napięcia (istn.)
	uzbrojenie terenu - sieć telekomunikacyjna (istn.)

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin - część II
dla obszaru B - rejon ulicy Wapiennej - Politechnika Lubelska
wraz z prognozą oddziaływania na środowisko

I wyłożenie do publicznego wglądu w dniach od 8 grudnia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. (termin składania uwag: do dnia 18 stycznia 2022 r.)

Lp.	Lp. z wykazu uwag.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2022 r.		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	2	17.01.2022	Rada Dzielnicy Rury	<p>Rada Dzielnicy Rury w Lublinie wnosi poniższe uwagi do projektu zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin - część II - obszar B - rejon ulicy Wapiennej - Politechnika Lubelska:</p> <p>1) Dla zapisów § 11 ust 10 tj. „w zakresie komunikacji: ustala się podstawową obsługę komunikacyjną terenu IUP od ulicy Nadbystrzyckiej i od ul. Wapiennej (zlokalizowanych poza granicą opracowania)” oraz zapisów korespondujących. Ze względu na małą przepustowość ulicy Nadbystrzyckiej co może powodować dodatkowe utrudnienia komunikacyjne wnosimy o uwzględnienie również w zakresie komunikacji obsługę terenu od ulicy Muzycznej oraz dwóch wjazdów prowadzących na teren Politechniki od strony ulicy Nadbystrzyckiej (między kościołem a Rektoratem oraz z lewej strony Wydziału Mechanicznego)</p> <p>2) Dla zapisów § 6 ust. 1 oraz zapisów korespondujących, przyjęcie wyższych wskaźników parkingowych do obliczania zapotrzebowania inwestycji na miejsca parkingowe dla samochodów osobowych. Już dziś zapotrzebowanie na miejsca parkingowe w okolicach budynków Politechniki Lubelskiej znacząco przewyższa ukształtowanie infrastruktury drogowej w tym zakresie. Przyjęcie tak rażąco niskich wskaźników pogłębi problem dostępności miejsc parkingowych co negatywnie odbije się na pobliskich mieszkańcach.</p> <p>W ocenie Rady rozbudowa infrastruktury na terenach Politechniki Lubelskiej bez równorzędnych inwestycji ze strony Miasta Lubin w zakresie budowy ulicy Wapiennej oraz prac związanych z odwodnieniem w/w ulicy, negatywnie</p>	Obszar opracowania	IUP	+	-			<p>Uwaga częściowo nieuwzględniona</p> <p>Zgodnie z obowiązującymi przepisami plan miejscowy ustala granice terenu przeznaczonego na pas drogowy. Nie określa jednak obligatoryjnie poszczególnych elementów drogi takich jak szerokość pasów ruchu, czy też dokładnej lokalizacji jezdni, zjazdów na poszczególne nieruchomości, chodników lub miejsc postojowych w granicach pasa drogowego. Regulują to przepisy odrębne.</p> <p>Dodatkowo m.p.z.p. sporządzany jest w ściśle określonych granicach i nie może zawierać ustaleń dla terenów zlokalizowanych poza tymi granicami.</p> <p>Podnoszone szczegółowe rozwiązania zawarte w uwadze dotyczą organizacji ruchu na ulicach zlokalizowanym poza granicą opracowania zmiany planu.</p> <p>Jest to zakres regulowany przepisami odrębnymi.</p> <p>Projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określa i wskazuje jedynie podstawową obsługę komunikacyjną, nie wykluczając innych możliwości dojazdu do terenu.</p> <p>Przyjęte w projekcie zmiany m.p.z.p. wskaźniki dotyczące miejsc parkingowych są porównywalne ze wskaźnikami przyjmowanymi w naszym kraju w innych miastach o podobnej liczbie mieszkańców, są dostosowane do obowiązujących standardów stosowanych na terenie miasta Lublin, są również zgodne z dokumentem Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Lublin (Uchwała Nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.).</p>

Lp.	Lp. z wykazu uwag.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2022 r.		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
				wpływie na obszar przyległy do przedmiotowej inwestycji.							<p>Należy podkreślić, że zarówno zarządcą drogi, jak i organem ustawowo uprawnionym do uzgadniania projektów planów miejscowych jest Zarząd Dróg i Mostów (art.17 pkt 6 lit. b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) i przedstawione w projekcie planu miejscowego rozwiązanie układu komunikacyjnego oraz ustalone w projekcie minimalne wskaźniki miejsc parkingowych - zostały uzgodnione pozytywnie bez uwag.</p> <p>Projekt został również pozytywnie zaopiniowany przez Wydział Zarządzania Ruchem Drogowym i Mobilnością UM Lublin.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie wykraczającym poza zakres przynależny planom miejscowym. Prawo miejscowe nie może naruszać regulacji wynikających z obowiązujących przepisów ustaw oraz z dokumentu Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Lublin.</p> <p>Jednakże projektowane wskaźniki dotyczące miejsc parkingowych oraz zapisy dotyczące podstawowej obsługi komunikacyjnej terenu będą przedmiotem ponownych analiz i zmian projektu planu. Sposób uwzględnienia uwagi będzie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu zmiany MPZP do wglądu publicznego.</p> <p>Z uwagi na przytoczone wyżej argumenty uwaga może być uwzględniona tylko częściowo.</p>
2	3	14.01.2022	A_J_	<p>1. W przypadku Korekty MPZP dla Kampusu Politechniki Lubelskiej proponuję – tak jak pokazałem na tutaj dołączonym Załączniku będącym częścią argumentacji przesłanej w dniu 14.01.2022 r. Panu Prezydentowi Krzysztofowi Żukowi – aby powiększona została odpowiednia część powierzchni terenu przeznaczonej na parkingi, natomiast uszczuplona z tego powodu odpowiednia część powierzchni terenu dla zabudowy kubaturowej została skompensowana dodatkową powierzchnią terenu – być może nawet poza granice ESOCH.</p> <p>2. Natomiast w przypadku Korekty MPZP dla Rejonu ul. Wojennej z bardzo poważnych powodów, które bardzo prawdopodobnie uniemożliwiają uzyskanie połączenia ul. Wojennej z ul. Stadionową, nie jest uzasadnionym wywoływanie emocji okolicznych mieszkańców, którzy są szczególnie zaniepokojeni taką korektą. Ponadto wskazane</p>	Obszar opracowania	IUP	+	-			<p>Uwaga częściowo nieuwzględniona</p> <p>Uwaga w zdecydowanej większości nie odnosi się do niniejszego projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Podnoszone szczegółowe rozwiązania zawarte w uwadze dotyczą organizacji ruchu na ulicach zlokalizowanym poza granicą opracowania zmiany planu.</p> <p>Zgodnie z obowiązującymi przepisami miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego sporządzany jest w ściśle określonych granicach i nie może zawierać ustaleń dla terenów zlokalizowanych poza tymi granicami.</p> <p>Należy podkreślić, że zarówno zarządcą drogi, jak i organem ustawowo uprawnionym do uzgadniania projektów planów miejscowych jest Zarząd Dróg i Mostów (art.17 pkt 6 lit. b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i</p>

Lp.	Lp. z wykazu uwag.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2022 r.		Uwagi	
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
				<p>jest uświadomienie mieszkańcom Kośminka oraz ich rzecznikom, że uzyskanie dla nich jak najlepszej dostępności ZKA bardziej korzystnym dla nich będzie powstanie wiaduktu w pobliżu Tp-marketu niż wiaduktu dla prostego odcinka arterii łączącej ul. T. Zana z ul. Smoluchowskiego.</p> <p>Załącznik: W mijającym półroczu wystąpiło dość dużo zmian w uwarunkowaniach, które mogą w znaczącym stopniu zadecydować o dalszym urbanistycznym rozwoju Lublina. Dzięki temu mam nadzieję, że dokona Pan bardziej wnikliwej i bardziej obiektywnej oceny dotyczącej dalszego rozwoju układu transportowego naszego miasta i dzięki takiej bardziej wnikliwej ocenie będzie Pan bardziej skłonny do przyznania słuszności moim nawet tylko kilku ostatnim argumentom przesłanym do lubelskiego „Ratusza”. Także konsultacje z mieszkańcami, dotyczące opracowywanych obecnie zmian MPZP dla rejonów ul. Wapiennej oraz ul. Wojennej, które odbyły się w dniach 20 i 21 grudnia 2021 r., stały się okazją dla jak najszybszego dokonania w/w bardziej wnikliwych ocen moich wcześniejszych argumentacji. Niżej na str. 2 i 3 zamieszczony jest skrót uzasadnienia moich sugestii dotyczących tych korekt projektów MPZP, który ujęty w urzędowym formularzu, dla którego składania do Wydz. Planowania UM wyznaczony został termin 18 stycznia 2022 r. Stąd niżej zamieszczona argumentacja jest załącznikiem rozszerzającym treść zamieszczoną w/w urzędowym formularzu.</p> <p>Załącznik do zamieszczonej w formularzu treści uwag do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego (MPZP) rejonów ul. Wapiennej i ul. Wojennej. 1. W przypadku rejonu ul. Wojennej – pomimo tego, że dotąd nie uzyskałem odpowiedzi, która obalałaby słuszność mojej wielokrotnie uzupełnianej argumentacji (m. in. z 10.05.2018 r., 23.02.2021 r. 7.05.2021r. I 26.05.2021 r.), że tworzenie takiej nadmiernie czytelnej dla kierowców arterii średnicowej, która łączyłaby ul. Kunickiego z rejonem u zbiegu ul. Głębokiej z al. Kraśnicką spowodowałaby jeszcze większe – niż obecnie występujące – nadmierne duże zakorkowanie skrzyżowania ul. Narutowicza / Nadbystrzycka z ul. Głęboką, możliwe jest jednak pogodzenie się z kontynuowaniem dalszych planistycznych prac nad tym MPZP.</p> <p>Takie pogodzenie się nie jest jednak wskazane, gdyż takie</p>								<p>zagospodarowaniu przestrzennym) i przedstawione w projekcie planu miejscowego rozwiązanie układu komunikacyjnego oraz ustalone w projekcie minimalne wskaźniki miejsc parkingowych - zostały uzgodnione pozytywnie bez uwag.</p> <p>Projekt został również pozytywnie zaopiniowany przez Wydział Zarządzania Ruchem Drogowym i Mobilnością UM Lublin.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie wykraczającym poza zakres przynależny planom miejscowym. Prawo miejscowe nie może naruszać regulacji wynikających z obowiązujących przepisów ustaw oraz z dokumentu Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Lublin.</p> <p>W zakresie bezpośrednio dotyczącym projektu mpzp - sposób uwzględnienia uwagi będzie przedmiotem ponownych uzgodnień i ponownego wyłożenia do wglądu publicznego.</p> <p>Z uwagi na przytoczone wyżej argumenty uwaga może być uwzględniona tylko częściowo.</p>

Lp.	Lp. z wykazu uwag.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2022 r.		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
				<p>planistyczne prace są źródłem niepotrzebnych emocji mieszkańców rejonu przylegającego do ul. Wojennej – m.in. ul. Leśnej i Pięknej. Przykłady takich emocji wyrażone zostały podczas dyskusji po w/w otwartej prezentacji korekty MPZP w Ratuszu w dniu 21.12.2021r. Ponadto opis innych negatywnych skutków utworzenia takiej średnicowej arterii przebiegającej po trasie ul. Wojennej zamieszczam niżej w punkcie 7.</p> <p>2. Natomiast w przypadku w/w prezentacji korekty MPZP dla kampusu Politechniki w rejonie u zbiegu ul. Nadbystrzyckiej z ul. Wapienną w nawiązaniu do tego zaprezentowanego w dniu 20.12.2021 r., który pokazany jest na dołączonym tutaj Rys. 1., proponuję – tak jak pokazałem to na Rys. 2.- aby zachodnia część obszaru, która przylega do zachodniej granicy tego MPZP i która w tym planie przewidywana jest dla zabawy kubaturowej, przeznaczona została na dodatkowe parkingi. Natomiast spowodowane przez to zmniejszenie powierzchni obszaru przeznaczonego pod zabudowę kubaturową może być skompensowane przesunięciem południowo wschodniej granicy tego obszaru dla zabudowy kubaturowej – czyli poza podziemną trasę uzbrojenia podziemnego a być może nawet poza zaznaczoną tam granicę ESOCH tj. granicę terenu chronionego ze względów ekologicznych.</p> <p>Dostrzegam to, że z powodu tych „ekologicznych” ograniczeń i tego uzbrojenia podziemnego wykorzystanie tego przyrostu powierzchni dla przyszłej budowy obiektów naukowo dydaktycznych Politechniki będzie wymagało dodatkowego wysiłku od projektantów tych obiektów. Jednak skoro ograniczenia wynikające z wymogów ESOCH nie stanowią przeszkody dla planowania budowy stadionu żużlowego, to można oczekiwać, że możliwe będzie niewspółmiernie mniejsze (powierzchniowo) uszczuplenie tego obszaru ESOCH dla potrzeb naukowo dydaktycznych Politechniki oraz uzyskania dostatecznie racjonalnego niżej opisanego układu transportowego Lublina.</p> <p>Natomiast pokonanie takich w/w utrudnień przez projektantów obiektów Politechniki pozwoliłoby na przyjęcie rozwiązania „awaryjnego” (zastępczego) w przypadku gdyby w bliżej nieokreślonej przyszłości (może nawet nieodległej) okazało się, że brak jest innych możliwości dla uzyskania jak najbardziej czytelnej arterii łączącej ul. Tomasza Zana z ul. Lubelskiego Lipca 80 oraz dalej z Al. Unii Lubelskiej i koniecznym okazało się skorzystanie z możliwości utworzenia</p>							

Lp.	Lp. z wykazu uwag.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2022 r.		Uwagi	
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
				<p>arterii przebiegającej przez przedłużoną w kierunku Bystrzycy ul. Cukrowniczą do w/w już istniejącego północnego odcinka ul. L. Lipca 80 – tak jak pokazane to jest na dołączonym tutaj Rys.3. O konieczności posiadania możliwości skorzystania z takiego rozwiązania „awaryjnego” mogą świadczyć między innymi także wymagania mieszkańców posesji przylegających do planowanego przedłużenia ul. Lub. Lipca 80, które opisane są w Dzienniku Wschodnim z 12.01.2022 na str.4.</p> <p>Możliwe byłoby więc uzyskanie takiej znacznie bardziej czytelnej arterii, która łączyła by się z przedłużoną ul. Lub. Lipca 80 nie w punkcie B, lecz w punkcie (C') położonym w nawet jeszcze bliższej odległości od punktu A niż punkt C, przy czym uzyskanie takiego celu nie wymagałoby wykupienia ani jednej obecnie zabudowanej prywatnej posiadłości należącej do tego „Rejonu Wapienna”, niż w przypadku podobnej – urzędowo planowanej – arterii poprowadzonej przez punkt B. Jednak – tak jak pokazane to jest na Rys. 3 – dzięki temu że zabudowania znajdujące się w samym północno wschodnim narożniku tego Rejonu są wyjątkowo zdegradowane wskazanym byłoby jednak wykupienie tej posiadłości.</p> <p>Tak jak pisałem o tym już wielokrotnie w w/w argumentacjach przekazanych do lubelskiego Ratusza (przy czym dostrzegałem wówczas także konieczność wyburzenia w BARDZIEJ odległej przyszłości przy ul. Nowy Świat mieszkań jednej klatki schodowej jednopiętrowego budynku przylegającego o takiej arterii od strony wschodniej do wynikającego stąd przebiegu wiaduktowego przekraczania trasy kolejowej), takie połączenie byłoby dodatkowym niemożliwym do zastąpienia sposobem dla uzyskania jak najbardziej skutecznego zachęcania znaczącej ilości kierowców do tego, aby rezygnowali z korzystania z w/w zakorkowanego skrzyżowania ul. Głębokiej z ul. Narutowicza i nadjeżdżając (a także w kierunku odwrotnym) z rejonu ul. T. Zana wybierali trasę przez punkt „C” lub C’ jeszcze bardziej zbliżony do punktu A, gdyż dla takiej zachęty punkt B byłby znacznie mniej skuteczny.</p> <p>Podobną przewagę mają punkty C i C’ w porównaniu z punktem B w przypadku celowości uzyskania jak największej czytelności arterii łączącej rejon ul. Zemborzyckiej z Al. Unii Lubelskiej dla dostatecznie skutecznego nakłonienia znaczącej ilości kierowców do rezygnacji z korzystania z ul. Kunickiego i w zamian za to do skorzystania z ul. Lubelskiego Lipca 80.</p>								

Lp.	Lp. z wykazu uwag.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2022 r.		Uwagi	
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
				<p>3. Ten w/w odcinek arterii T. Zana – Lubelskiego Lipca 80 przebiegający przez odcinek ul. Cukrowniczej przedłużonej w kierunku Bystrzycy, na Rys. 3. pokazany jest z uwzględnieniem podziału jego realizacji na dwa etapy. W pierwszym etapie wykonano by CAŁKOWITĄ północno wschodnią jezdnię, której południowo zachodni krawężnik pokazany jest linią ciągłą, natomiast drugi krawężnik tej jezdni pokazany jest linią kropkowaną. Natomiast południowo zachodnia jezdnia w tym pierwszym również posiadałaby własny most na Bystrzycy, przy czym jej brak na odcinku boisk treningowych oraz w sąsiedztwie w/w narożnika prywatnych posiadłości wprowadzałaby swoje pasy ruchu na południowozachodni pas ruchu jezdni północnowschodniej, czyli na tych krótkich odcinkach dwupasmowej jezdni północnowschodniej, odbywałby się ruch dwukierunkowy. Stąd na rysunku tym wykazano, że nawet w przypadku pozostawienia dla bardziej odległej przyszłości rezerwowego pasa drogowego obecnie zajmowanego przez odcinek ul. Wapiennej, który przylega do ul. Nadbystrzyckiej, taka północno wschodnia jezdnia wykonana w pierwszym etapie NIE WYMAGAŁABY WYKUPU w/w posesji, która znajduje się w północno wschodnim narożniku w/w obszaru „Wapienna”, natomiast już realizacja tego etapu pozwoliłaby w radykalnym stopniu ograniczyć obecne zakorkowanie ul. Narutowicza oraz w/w jej skrzyżowanie z ul. Głęboką. Natomiast możliwa do wykonania w drugim etapie realizacji tej arterii T. Zana – Lub. Lipca 80, pozostałe w/w dwa krótkie odcinki jezdni wymagałyby już jednak, aby na przedłużeniu ul. Cukrowniczej uzupełniony został pas drogowy takiej arterii kosztem boisk treningowych, dla których skompensowanie takiej utraty powierzchni mogłoby być uzyskane przez poszerzenie o jakieś kilkanaście metrów w południowo – zachodnim kierunku – tj. wykorzystując wolny pas terenu oddzielający te boiska od obszaru zabudowy jednorodzinnej powszechnie nazywanym, „Rejonem ul. Dzierżawnej”. Natomiast na odcinku około 60 metrów tej drugiej jezdni na styku z w/w północno wschodnim narożnikiem „Rejonu ul. Wapiennej”, dla uniknięcia tego tymczasowego „wąskiego gardła”, koniecznym byłoby jednak wykupienie w/w narożnych JEDNEJ (ewentualnie DWÓCH) posesji należących do tego Rejonu – których to posesji obecna zabudowa jest jednak bardzo zdegradowana i wartość tej posesji wynika tylko z wartości działki.</p> <p>4. Natomiast NAJBARDZIEJ RACJONALNYM – niż wersja opisana wyżej w punktach 2 i 3 oraz wersja niżej opisana w</p>								

Lp.	Lp. z wykazu uwag.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2022 r.		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
				<p>punkcie 5 – byłoby wykonanie arterii łączącej ul. Tomasz Zana z ul. Lubelskiego Lipca 80 jako łączącej punkty E C F linią PROSTĄ. Wersję taką proponowałem już wcześniej w mojej argumentacji przekazanej do Ratusza w dniu 30.11.2018 r. W takim przypadku granice boisk treningowych nie wymagałyby już żadnej korekty. Jednak pojawiłaby się konieczność wykupu dodatkowych 8 lub 10 posesji – czyli nieco większej ilości niż byłoby to wymagane w przypadku NIECO SLALOMOWATEGO kształtu, który opisany jest niżej w punkcie 5.</p> <p>5. Również więc taka nieco slalomowata wersja byłaby bardziej BARDZIEJ RACJONALNĄ niż wersja opisana wyżej w punktach 2 i 3. Na dołączonym tutaj Rys. 3 wyeksponowana jest ona bardziej niż możliwość wymieniona w p. 4. Obie te arterie byłyby poprowadzone między boiskami treningowymi i zabudowaniami domów jednorodzinnych w Rejonie ul. Dzierżawnej. W wersji tej mniej optymalne (niż w wersji wg p.4) byłyby występujące na niej łuki arterii – także łącznie z odcinkiem wprowadzającym tę arterię na realizowaną w znacznie BARDZIEJ ODLEGŁEJ przyszłości na wiadukt (a nie tunel) poprowadzony nad torami kolejowymi. Uniknięto by więc też oddzielania taką arterią boisk treningowych od stadionu „Arena Lublin”, co opisane jest wyżej w p. 2 i 3.</p> <p>W pierwszym zdaniu niniejszego tekstu zawarte są słowa „BARDZIEJ WNIKLIWA OCENA”. Niniejsza argumentacja pozwala na taką bardziej wnikliwą ocenę między innymi dzięki temu, że na Rys.3 BARDZIEJ SZCZEGÓŁOWO POKAZANY JEST układ uliczek z zabudowaniami jednorodzinnymi w Rejonie ul. Wapiennej i Rejonie ul. Dzierżawnej i wynikające stąd GRANICE TYCH REJONÓW – czego nie pokazałem w moich w/w wcześniejszych argumentacjach.</p> <p>Mając na uwadze granice tych rejonów, trzeba zgodzić się z tym, że ta SLALOMOWATA wersja przebiegu odcinka od ul. Nadbystrzyckiej do ul. Lubelskiego Lipca 80 omijałaby w/w zabudowania jednorodzinne za wyjątkiem koniecznych do wykupu tylko trzech lub pięciu posesji w południowo zachodnim narożniku Rejonu Wapiennej oraz północno wschodnim narożniku Rejonu ul. Dzierżawnej. Stąd arteria taka nie powinna być kojarzona z pełną likwidacją tych w/w zabudowań „Wapienna” i „Dzierżawna”, co mogło wystąpić podczas zapoznawania się z moimi w/w wcześniejszymi argumentacjami.</p> <p>Podczas w/w prezentacji i werbalnych sporów w dniu</p>							

Lp.	Lp. z wykazu uwag.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2022 r.		Uwagi	
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
				<p>20.12.2021 r. jeden z mieszkańców Rejonu ul. Wapiennej zapewniał, że w tym całym rejonie „Wapienna” mieszka aż około 600 mieszkańców, więc w/w trzy lub pięć posesji to niewielki margines w porównaniu z tym całym rejonem.</p> <p>6. Nie mniej trzeba jednak przyznać, że podobnie jak w przypadku przekraczania Bystrzycy przez obecnie urzędowo proponowane prostoliniowe połączenie ul. Tomasza Zana z ul. Smoluchowskiego – omijające zabytkowy zapewne Lawendowy Dworek – w nadmiernie dużym stopniu nie spełnia warunku zachowania prostopadłości osi mostów z osią POWODZIOWEGO nurtu rzeki, tak również problem celowości zbliżenia się do tej prostopadłości dotyczy- bardziej racjonalnych w mojej ocenie – rozwiązań tras wg p-ktu 4 i 5 - czyli wymagających korekty przebiegu ul. Cukrowniczej lub prostoliniowej wersji wymienionej w p-cie 4, które pokazane są na Rys.3.</p> <p>Jednak przypadek mostów w osi Al. Unii Lubelskiej może być dowodem na to, że w przypadku takiej dostatecznie małej rzeki jaką jest nasza Bystrzyca, możliwe jest pogodzenie się z tym, że osie tych mostów w jeszcze większym stopniu mogą odbiegać od prostopadłości.</p> <p>7. Oprócz wady ŚREDNICOWOŚCI arterii łączącej ul. Głęboką z ul. Kunickiego z wykorzystaniem ul. Wyścigowej, celowe jest jeszcze wykazanie kilku innych wad takiego rozwiązania. Po pierwsze arteria taka przecina pęk torów PKP z wykorzystaniem tunelu, który – tak jak pokazane to jest na dołączonym tutaj Rys. 4 – jest wyjątkowo długi i nie tylko bardzo małe jest prawdopodobieństwo zdobycia źródła finansowania jego budowy – więc bardzo wątpliwego uzyskania tego tunelu, ale także znając już kłopoty związane z eksploatacją znacznie krótszego tunelu w osi ul. Kunickiego spowodowane dość niekorzystnymi warunkami hydrogeologicznymi, z tych samych powodów bardzo duże byłoby prawdopodobieństwo znacznie większych kłopotów eksploatacyjnych dla tego proponowanego wielokrotnie dłuższego tunelu.</p> <p>Dostrzegam to, że znacząca jest ilość mieszkańców Lublina, których cechuje awersja do zastępowania takich tuneli wiaduktami. Również byłem przeciwnikiem np. rozwiązania z przeniesieniem na ESTAKADĘ obecnej bocznicę kolejowej od rejonu ul. Wrotkowskiej w kierunku ul. Zemborzyckiej do centrum paliwowego. Ten mój sprzeciw opisałem w argumentacji przesłanej do Ratusza przy okazji podważania racjonalności tworzenia takiej estakady, gdy do jej budowy</p>								

Lp.	Lp. z wykazu uwag.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2022 r.		Uwagi	
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
				<p>zmierzało już przegłosowanie uchwały Rady Miasta dotyczące (błędnej jednak) celowości skorygowania MPZP dla rejonu ul. Wrotkowskiej.</p> <p>Pomimo tego jednak jestem przekonany, że wiadukt w przypadku połączenia przedłużenia ul. T. Zana do ul. Wyścigowej i ul. Smoluchowskiego jest bardziej racjonalny także pod względem estetycznym, eksploatacyjnym i higienicznym (i przede wszystkim inwestycyjnym) – i jest znacznie lepszym rozwiązaniem niż tunel.</p> <p>Inną negatywną cechą takiego tunelu dla przedłużenia ul. Wojennej jest konieczność utworzenia dla niego dość długiego wjazdu – o dostatecznie małym spadku (podłużnym nachyleniu)- przecinającego się z ul. Nowy Świat, więc dla takiego wlotu do tunelu utworzona byłaby dodatkowa prawie „RZEKA”. Przed ponad 10 laty słynne było hasło: „nie uprawiamy polityki lecz budujemy mosty”. Okazało się jednak, że na odcinku od Skansenu do Dąbrowicy zbudowany został tylko most w osi ul Główniej, natomiast ten teren o długości kilku kilometrów właśnie został przedzielony prawie „RZEKA”, którą jest ta arteria o wysokich ścianach oporowych, która byłaby bardziej odpowiednia dla autostrady w rejonach dostatecznie oddalonych od terenów zurbanizowanych.</p> <p>Natomiast w przypadku tak bliskiego sąsiedztwa przedłużenia ul. Wojennej i centrum z PKP oraz ZKA z intensywnymi ciągami pieszymi taka nawet znacznie krótsza „rzeczka”, jednak z dość wysokimi jednak ścianami oporowymi tym bardziej nie byłaby wskazana.</p> <p>Dodatkową niekorzystną okolicznością dla takiego przedłużenia ul. Wojennej są dość duże jednak trudności w uzyskaniu dostatecznie szerokiego pasa drogowego, w którym koniecznym byłoby pogodzenie tej czteropasmowej arterii z planowaną do przełożenia kolejową bocznica wojskową. Pomimo tego, że można spodziewać się w nieodległej przyszłości znacznie bardziej imponujących podobnych obiektów wojskowych np. być może że w rejonie Zemborzyc, to jednak nie można będzie oczekiwać tego, że ta bocznica obok ul. Wojennej służąca celom wojskowym przestanie istnieć i w przypadku jej przedkładania wymagana będzie od niej nośność, która nie będzie niższa niż 80 ton na odcinek 6-osiowej jednak stosunkowo krótkiej platformy – czyli tak jak dla elektrycznych 80-cio tonowych lokomotyw starszego typu EU oraz ET. Nie bez powodu obecnie produkowane takie lokomotywy są dwuczłonowe + gdyż także dla rozłożenia ich ciężaru na dłuższy odcinek torowiska. Stąd dla takiej bocznicy poprowadzonej nad ścianą oporową planowanej tam w/w</p>								

Lp.	Lp. z wykazu uwag.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2022 r.		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
				<p>wjazdowej do tego tunelu „rzeczki” wystąpiłyby wyjątkowo niekorzystne wymagania.</p> <p>Skoro tak poważne są powody, które mogą zupełnie przekreślić możliwość uzyskania jakiegokolwiek połączenia ul. Wojennej z ul. Stadionową, to może jednak rzecznicy interesów mieszkańców Kośminka zgodzą się z tym, że dla tych mieszkańców bardziej atrakcyjny będzie dostęp do ZKA dzięki korzystaniu z wiaduktu w jednej z wersji opisanych wyżej w punktach 2, 3, 4 i 5 niż w przypadku korzystania z bardziej odległej trasy która prostoliniowo łączyłaby ul. Smoluchowskiego z ul. T. Zana.</p> <p>8. Podsumowanie</p> <p>8.1. Tak jak podsumowane to jest szerzej niżej w punkcie 8.8, PRZYCZYNĄ PONOSZENIA szczególnie dużych kosztów wielu inwestycji drogowych – jak np. w Warszawie dla tunelu Wisłostrady oraz ostatnio oddany ponad 2-kilometrowy tunel dla A-2 pod Ursynowem – był brak wcześniejszego dostrzegania KONIECZNOŚCI takiego kształtowania układu transportowego dowolnego miasta o odpowiedniej wielkości, aby pomimo presji konieczności wyboru takich inwestycji na zasadzie „gaszenia pożaru”, pamiętano o kierowcach, którzy – chcieliby solidarnie zrezygnować z przejazdu przez jego ścisłe centrum – nie byli oni jednak zmuszani do korzystania z NADMIERNIE ODLEGŁEJ obwodnicy przebiegającej przez peryferie tego miasta, lecz aby mieli możliwość ominięcia tego centrum przez skorzystanie z dostatecznie blisko przebiegającej równoległej arterii jednak wybrzuszonej w kierunku tych obrzeży.</p> <p>Przecież już przed ponad rokiem w lubelskiej prasie zamieszczona była wypowiedź jednego z radnych, w której sugerowano celowość rozważań nad budową tunelu (podobnego do w/w „RZECZKI”) dla trasy Głęboka – Muzyczna pod trasą Nadbystrzycka – Narutowicza. Ponadto pomimo odpowiedniego dopasowania do obecnie występującego strumienia samochodów (dużej jednak) drożności FRAGMENTU (tylko!!) obwodnicy śródmiejskiej tworzonej przez ul. Krańcową, Wrotkowską, Al. JPII, Armii Krajowej i ul. Mazowieckiego, od początku funkcjonowania tego odcinka do chwili obecnej nie udało się uzyskać zauważalnego ograniczenia zakorkowania ul. Głębokiej, północnego odcinka ul. Nadbystrzyckiej i południowego odcinka ul. Narutowicza.</p> <p>8.2. Nawet pracownicy Wydziału Planowania UM podczas prezentacji i udzielania odpowiedzi na pytania w dniu</p>							

Lp.	Lp. z wykazu uwag.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2022 r.		Uwagi	
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
				<p>21.12.2012 r. wielokrotnie to podkreślali, że budowa długiego TUNELU (!!!) dla ul. Wojennej pod NAJSZERSZYM w tym rejonie pękiem torów kolejowych- to BYŁABY bardzo odległa przyszłość. Natomiast w mojej ocenie spodziewane za rok lub dwa lata uruchomienie nowego dworca Zamiejskowej Komunikacji Autobusowej (ZKA) tuż obok dworca PKP nie tylko pozwoli znacznie szybciej dostatecznie powszechnie dostrzec słuszność rezygnacji z tworzenia takiej ŚREDNICOWEJ arterii z udziałem ul. Głębokiej, Wojennej i Kunickiego, ale także pozwoli na dostatecznie powszechne dostrzeganie konieczności jak najszybszego uzyskania odciążenia skrzyżowania ul. Głębokiej z ul. Narutowicza przez przynajmniej jedną jezdnię szerszej w przyszłości dwujezdniowej arterii łączącej ul. Tomasza Zana z północnym odcinkiem ul. Lubelskiego Lipca 80 dla uzyskania dostatecznie czytelnego dla kierowców ODCINKA ŚRÓDMIEJSKIEJ OBWODNICY – tj. od ul. T. Zana do al. Unii Lubelskiej przez północny odcinek ul. Lub. Lipca 80. Arteria taka byłaby niewspółmiernie bardziej skuteczna dla ograniczenia strumieni samochodów w centrum Lublina niż odcinek obwodnicy tworzony przez Al. Unii Lubelskiej, ul. Lubelskiego Lipca 80 (łącznie z tym obecnie jeszcze brakującym odcinkiem) i Al. Jana Pawła II, gdyż Aleja ta przebiega w ponad dwukrotnie większej odległości od ul. Głębokiej niż ul. Tomasza Zana.</p> <p>Ponadto mając na uwadze interesy mieszkańców Kośminka trzeba tutaj powtórzyć ostatni akapit ujęty w punkcie 7., tj. „Skoro tak poważne są powody, które mogą zupełnie przekreślić możliwość uzyskania jakiegokolwiek połączenia ul. Wojennej z ul. Stadionową, to może jednak rzecznicy interesów mieszkańców Kośminka zgodzą się z tym, że dla tych mieszkańców bardziej atrakcyjnym będzie dostęp do ZKA dzięki korzystaniu wiaduktu w jednej z wersji opisanych wyżej w punktach 2, 3, 4 i 5 niż w przypadku korzystania z bardziej odległej trasy (w przestrzeni i w czasie), która prostoliniowo łączyłaby ul. Smoluchowskiego z ul. T. Zana”.</p> <p>8.3. Pomimo tego, że wykonanie połączenia ul. T. Zana z ul. Lub. Lipca 80 – w mojej ocenie w w/w wersjach bardziej korzystnych opisanych w punktach 4 i 5, które wymagałyby jednak korekty ul. Cukrowniczej, to jednak nie wymagałyby od miejskiej kasy wykupu nadmiernie dużej ilości posesji w rejonach ul. Wapiennej i Dzierżawnej – to ponadto jednak celowe jest dostatecznie wczesne zabezpieczenie możliwości wykonania takiego połączenia ul. T. Zana z ul. Lubelskiego Lipca 80 także w wersji opisanej wyżej w punktach 2 i 3 –</p>								

Lp.	Lp. z wykazu uwag.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2022 r.		Uwagi	
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
				<p>czyli dokonania korekty w MPZP dla kampusu Politechniki, tak jak pokazane to jest na dołączonym tutaj Rys. 2., gdyż te pozostałe dwie – bardziej optymalne wersje (pkt 4 i 5) – mogłyby wymagać (być może nawet absurdalnych) niemożliwych do spełnienia warunków.</p> <p>8.4. Powyższy opis możliwości uzyskania ograniczenia strumienia samochodów w centrum Lublina, w tym także odciążenia dolnego odcinka ul. Narutowicza i jej skrzyżowania z ul. Głęboką jest potwierdzeniem tego, znacznie mniej kosztownym niż uzyskanie jakiegokolwiek (w/w lub innego) połączenia ul. T. Zana z ul. L. Lipca 80 byłoby wykonanie przedłużenia ul. Glinianej do Mostu 700-Lecia w tym samym okresie, w którym budowany był ten Most 700-lecia, gdyż już w mojej argumentacji przesłanej jeszcze w dniu 14.09.2010 r. do Pana (pełniącego wówczas funkcję Wiceprezydenta Lublina) sugerowałem celowość takiego przedłużenia ul. Glinianej, które łączyłoby się z ul. Muzyczną jeszcze przed planowanym Mostem 700-lecia, przy czym tak przedłużona ul. Muzyczna po przekroczeniu tego Mostu powinna przecinać się z ul. Piłsudskiego i być przedłużeniem Al. Zygmuntońskich.</p> <p>Przy tym ponadto przedłużenie to nie byłoby przyczyną powiększenia strumienia samochodów na samej ul. Glinianej, lecz dzięki poszerzonej do czterech pasów ul. Nadbystrzyckiej i połączenie jej z w/w przedłużeniem ul. Glinianej do Mostu 700 – Lecia dostatecznie zachęcałoby kierowców do rezygnacji z ul. Głębokiej i do skorzystania z ul. T. Zana. W dniu 18.12.2017 r przesłałem do Ratusza argumentację z dość obszernym opisem dostatecznie drożnego skrzyżowania w/w przedłużenia ul.Glinianej z ul. Nadbystrzycką, dzięki czemu uzyskanie takiego w/w przedłużenia ul. Glinianej byłoby wówczas jeszcze znacznie tańsze niż – gdyby obecnie zechciano powrócić do realizacji takiego rozwiązania.</p> <p>Pomimo mojego wielokrotnie powtarzania takiej sugestii, np. w argumentacji przesłanej 16.11.2017 r. w ostatnich dwóch zdaniach punktu 1. oraz w punkcie 7.1. i 7.2. - podkreślenia konieczności wygrania „wyścigu z czasem” dla uniknięcia zabudowy pasa drogowego (np. posesji o adresie Nadbystrzycka 18d), który pozwoliłby ograniczyć koszty uzyskania takiego przedłużenia ul. Glinianej do ul. Muzycznej do punktu w pobliżu Mostu 700-Lecia, ze strony Ratusza nie umożliwiono mi przedstawienia na szerszym forum (jakiejs komisji) argumentacji, która pozwoliłaby obalić zarzuty mogące poddać w wątpliwość słuszność i dostatecznie realne wówczas możliwości realizacji takiego w/w przedłużenia ul.</p>								

Lp.	Lp. z wykazu uwag.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2022 r.		Uwagi	
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
				<p>Glinianej do ul. Muzycznej... Minęło 4 lata i na posesji Nadbystrzycka 18d od ponad dwóch lat stoi okazały budynek mieszkalny, który radykalnie powiększa koszty ewentualnej możliwości uzyskania takiego w/w przedłużenia ul. Glinianej, a być może nawet przekreśla taką możliwość i zmusza nasze miasto do jak największego przyspieszenia realizacji znacznie bardziej kosztownego – opisanego wyżej – odpowiednio wybrzuszonego przedłużenia ul. T. Zana do ul. Lubelskiego Lipca 80, przy czym i w tym przypadku pojawia się problem podobnego „wyścigu z czasem”, w którym ponownie grozi nam utrata możliwości rezerwacji terenu dla uzyskania koniecznych pasów drogowych.</p> <p>8.5. W mojej poprzedniej argumentacji, która dotarła do Pana Prezydenta w dniu 26.05.2021 r. zwróciłem już uwagę na to, że obowiązujące obecnie Studium Komunikacyjne z 2018 r. zatwierdzone było po otwartych debatach z mieszkańcami w warunkach wyjątkowo dużego bałaganu, w którym problemy rozwoju układu transportowego zostały prawie zupełnie pominięte, co spowodowane zostało wyjątkowo ostrym sporem o zagospodarowanie Górek Czechowskich, któremu poświęcono ponad 95% czasu odbytych wówczas debat z mieszkańcami Lublina. Tak jak napisałem o tym w argumentacji z 23.02.2021 r., tutaj ponownie mogę powołać się na wypowiedź opiekuna naukowego zatwierdzonego w 2018 r. Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Lublina – tj Profesora. Sławomira Gzella z Politechniki Warszawskiej, który w okresie lata 2018 r na jednej z pierwszych debat z mieszkańcami dotyczącymi tego Studium autorytatywnie stwierdził, że wówczas przygotowywane do zatwierdzenia przez RM Studium Komunikacyjne nie powinno być niewzruszalną świętością i w przypadku wystąpienia uzasadnionych okoliczności powinno ono być poprawione i ponownie poddane do zatwierdzenia przez Radę Miasta. Dlatego też powołując się na w/w utrudnione przez temat Górek Czechowskich warunki przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami, możliwe jest podjęcie przez Pana Prezydenta decyzji o konieczności dokonania korekty – także z powodu konieczności uzyskania jak największej dostępności nowego ZKA przy dworcu PKP dla określonej części tego Studium np. dla rejonu Doliny Bystrzycy na odcinku od pęku torów PKP do Mostu Lutosławskiego, dzięki czemu będzie ułatwione uzyskanie zgodności jakichkolwiek – także innych MPZP w tym rejonie niż ten w/w dotyczący kampusu Politechniki z tak odpowiednio skorygowanym Studium Komunikacyjnym.</p>								

Lp.	Lp. z wykazu uwag.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2022 r.		Uwagi	
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
				<p>Ponadto należałoby sprawdzić czy nie byłoby korzystnym większe niż obecnie jest przyjęte, odsunięcie od jezdni wielorodzinnych budynków z około 400 – tu mieszkaniami, które- jak przekazała to w ostatnim miesiącu lubelska prasa - przewidziane są do budowy w nieodległej przyszłości u zbiegu ul. Krochmalnej z ul. Cukrowniczą.</p> <p>8.6. Z opisanej wyżej – bardziej niż w moich wcześniej przesłanych argumentacjach w/w BARDZIEJ WNIKLIWEJ OCENY – potwierdzającej słuszność m. innymi powyższego wniosku ujętego w punkcie 8.2. wynika ponadto, że marginalnie mała byłaby ilość posesji, których wykup dla takiej inwestycji byłby konieczny w porównaniu z ilością posesji tworzących całe komplety posesji wchodzących w skład Rejonu Dzierżawna, natomiast w okresie gdy taka w/w wnikliwa ocena nie została jeszcze dokonana dla utworzenia takiej arterii, te nadmiernie duże ilości posesji były uznawane jako konieczne do wykupu. Więc obecnie okazało się, że koszty wykupu tej stosunkowo niewielkiej jednak ilości posesji nie byłoby aż tak duże jak wyobrażano to sobie przed wykonaniem w/w wnikliwej oceny. Dlatego dążenie do uzyskania tylko takiego wybrzuszona połączenia ul. T. Zana z ul. Lub. Lipca 80 nie byłoby już obarczone PIĘTNEM DUŻYCH KOSZTÓW WYWŁASZCZEŃ, gdyż dla znalezienia źródła sfinansowania tych kosztów wywłaszczeń bardziej utrudniona lub nawet wykluczona byłaby możliwość korzystania z dofinansowania unijnego dla takiej inwestycji – np. w ramach „pokowidowego Krajowego Planu Odbudowy”.</p> <p>8.7. Zapewne ktoś tutaj powie, że te moje powyższe sugestie są już tylko „przysłowiową musztardą po obiedzie”, gdyż wszelkie terminy dotyczące możliwości skorzystania z tego pokowidowego Krajowego Planu Odbudowy już dawno minęły. Nie jest jednak wykluczone, że może nawet w nieodległej przyszłości możemy w Lublinie ponownie zostać zaskoczeni jakimiś innymi możliwościami źródeł unijnego finansowania WŁAŚNIE TEJ INWESTYCJI, ale wówczas ponownie może okazać się koniecznym wcześniejsze „oswojenie się” z innymi uwarunkowaniami uzyskania takiej jednej z w/w wersji opisanej w punktach 2, 3, 4 lub 5- tym przy jednoczesnym wykonaniu porównań walorów i wad tych kilku alternatywnych możliwych rozwiązań.</p> <p>Ponadto – tak jak miało to miejsce w okresie ostatniego lata- dla zakwalifikowania jakiegoś projektu z danego województwa do pokowidowego Krajowego Planu Odbudowy najważniejsza jednak była ocena wojewódzkich władz</p>								

Lp.	Lp. z wykazu uwag.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2022 r.		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
				<p>samorządowych. Logiczne jest stosowanie takiej zasady aby z dostatecznym wyprzedzeniem właśnie nie tylko Pan jako Prezydent Lublina wraz z Radą Miasta, ale także i Marszałek wraz z Sejmikiem Województwa był jak najbardziej przekonany o pilnej konieczności tej w/w inwestycji, przy czym powinna być powszechnie uznawana zasada wynikająca stąd, że o ile marginalnie małe jest prawdopodobieństwo, że np. przeciętny mieszkaniec Warszawy odwiedzi służbowo lub prywatnie jakąś miejscowość o randze powiatu nawet w najdalszym zakątku Polski i byłby narażony na DYSFUNKCJONALNOŚĆ tego powiatowego miasteczka, to niewspółmiernie większe jest prawdopodobieństwo tego, że mieszkaniec tego powiatowego miasteczka będzie zmuszony do wyjazdu służbowego do Warszawy lub takiego wyjazdu prywatnego. Stąd DLATEGO o ile mieszkaniec i reprezentująca go samorządowa władza Warszawy w jakimkolwiek minimalnym stopniu nie będzie „zawracała sobie głowy” dysfunkcjonalnością tego powiatowego miasteczka, to jednak w/w mieszkaniec powiatowego miasteczka z powodu swojej znacznie częstszej obecności w Warszawie będzie niewspółmiernie bardziej narażony na jej dysfunkcjonalność niż w/w mieszkaniec Warszawy byłby narażony na dysfunkcjonalności takiego w/w powiatowego miasteczka i DLATEGO o ile samorządowe władze Warszawy nie powinny mieć najmniejszego wpływu na POSZUKIWANIA SPOSOBU ograniczenia ewentualnej dysfunkcjonalności tego powiatowego miasteczka, to jakaś władza reprezentująca interesy w/w mieszkańca powiatowego miasteczka w jego interesie powinna posiadać możliwość usuwania dysfunkcjonalności Warszawy przy zapewnieniu jednak możliwości usuwania dysfunkcjonalności Warszawy przy zapewnieniu jednak możliwości reprezentowania interesów i krytycznych ocen innego podobnego mieszkańca powiatowego miasteczka z drugiego końca Polski, czyli dla tych dwóch mieszkańców wspólnym reprezentantem powinna być centralna Państwowa władza Polski.</p> <p>Podobna LOGIKA powinna być zastosowana w podziale zaangażowania (troszczenia się) dla usuwania dysfunkcjonalności jakiegoś miasta powiatowego dla współpracy burmistrza tego miasta ze starostą danego powiatu oraz również wspólnego troszczenia i współpracę dla usuwania dysfunkcjonalności miasta wojewódzkiego dzięki zaangażowaniu nie tylko prezydenta i RM tego miasta wojewódzkiego ale także władz samorządowych województwa tj. Wojewódzkiego Sejmiku i Marszałka.</p>							

Lp.	Lp. z wykazu uwag.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2022 r.		Uwagi	
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
				<p>8.8. Warto jeszcze udzielić sobie odpowiedzi na pytanie: Dlaczego także w ostatnim 30- leciu w tak dużej ilości przypadków utracone zostały możliwości usunięcia przy względnie niewygórowanych kosztach wielu dysfunkcyjności układu transportowego Lublina?</p> <p>- Odpowiedź jest prosta: zabrakło determinacji w wypracowywaniu uzasadnienia ODMOWY ZGODY na to, że w przypadku sprzeczności interesów układu transportowego CAŁEGO Lublina z interesem niewspółmiernie drobniejszych obiektów, interes Lublina NADMIERNIE CZĘSTO ZBYT LEKKOMYŚLNIE ustępował w takim sporze przed interesem tych niewspółmiernie drobniejszych obiektów. Ponadto jednak jakże przerażająca – albo może nawet SZYDERCZA – jest informacja zamieszczona w lubelskiej prasie codziennej (i w Kurierze Lubelskim i Dzienniku Wschodnim z dnia 10.01.2022 r), o zamierzaniach przedłużania ul. Głębokiej tunelem pod Al. Kraśnicką i wiaduktem równoległym do tego w osi. Mazowieckiego do Al. Solidarności. Oznacza to, że w lubelskie środowisko zawodowe DROGOWCÓW MIEJSKICH ciągle jeszcze nie wyzwoliło się z BŁĘDNEJ MENTALNOŚCI obecnej jeszcze przed 15 a nawet tylko przed 10 laty w tych środowiskach w mieście ŁODZI a także w Warszawie, które JESZCZE WÓWCZAS nie dostrzegały tego, że obwodnice a także inne mniejsze by'passy KONIECZNIE powinny być stosowane NIE TYLKO NA OBRZEŻACH miast i zwłaszcza większych metropolii, ale także przede wszystkim na obrzeżach ŚCISŁEGO CENTRUM takich miast. Ale skoro lubelskie środowisko drogowców miejskich CIĄGLE JESZCZE nie dostrzega tego, że błędem byłoby zapraszanie tylko tej dodatkowej ilości kierowców z rejonu Abramowic i ul. Zemborzyckiej aby przejeżdżali przez skrzyżowanie ul. Głębokiej z ul. Narutowicza, któremu to zapraszaniu bardzo skutecznie sprzyjałby tunel dla ul. Wojennej, to nie można dziwić się temu, że środowisko to jest jeszcze bardziej SZCZODRE a nawet WIELKODUSZNE w „obdarowywaniu” tego skrzyżowania także dodatkowym strumieniem samochodów generowanym przez bardzo atrakcyjną dla kierowców arterię tworzoną z ul. Głębokiej przedłużonej przez w/w planowany w przyszłości tunel i wiadukt.</p> <p>Jestem jak najbardziej przekonany o tym, że nie można w dalszym ciągu tolerować już trwającego od około 10 lat barbarzyńskiego niszczenia znaczącej części tego jakże imponującego taboru mercedesów i solarisów miejskiej komunikacji, która to część kierowana jest na ul. Głęboką (na zdegradowanym wyboistym odcinku od ul Narutowicza do ul</p>								

Lp.	Lp. z wykazu uwag.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2022 r.		Uwagi	
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
				<p>Filaretów z oczywistym wyłączeniem dalszego odcinka do Al. Kraśnickiej), na ul. Tomasza Zana i ul. Sowińskiego. Brak jest jakiegokolwiek usprawiedliwienia tego, że znalazły się źródła finansowania dla wielu znacznie mniej niezbędnych drogowych inwestycji i remontów, natomiast zabrakło wyobraźni dla odpowiedniego zatroszczenia się o odpowiedni szacunek dla w/w taboru MPK.</p> <p>Powyższe ostatnie dwa akapity są więc dodatkowym uzupełnieniem wcześniejszej odpowiedzi wskazującej na w/w „brak determinacji”. Jedną z ważniejszych przyczyn tego braku determinacji w wypracowywaniu uzasadnienia dla w/w ODMOWY jest wskazywanie najbardziej pilnych inwestycji drogowych w dużych miastach na zasadzie „panicznego gaszenia pożaru”.</p> <p>O tym, że problem dalszego występowania takich błędnych wyborów w hierarchii kolejności konieczności poszczególnych inwestycji w Lublinie jest ciągle jeszcze aktualny, może świadczyć nie tylko w/w ogólnikowe sugerowanie przedłużania ul. Głębokiej do Al. Solidarności, lecz także bardziej konkretne OBECNE starania o uzyskanie jak najszybszego przedłużenia ul. Lub. Lipca 80 do ronda pod estakadą łączącą Al. Jana Pawła z ul. Diamentową, natomiast lekceważona jest potrzeba możliwości oceny celowości połączenia w/w ul. T. Zana z ul. Lub. Lipca 80 gdyż w BŁĘDNEJ ocenie środowiska zawodowego drogowców, odcinek ten jest TYLKO ŚRODKIEM do JEDYNEGO celu, którym CIĄGLE JESZCZE jest UZNAWANE przekroczenie trasy kolejowej do ul. Smoluchowskiego. Natomiast dla środowiska tego powinno być oczywiste, że znacznie ważniejsze jest TYLKO połączenie ul. T. Zana z ul. Lub. Lipa 80. Więc w tym pośpiechu w atmosferze w/w „gaszenia pożaru” prawie zawsze zabrakło czasu i CIĄGLE JESZCZE brakuje czasu i „woli politycznej” dla dostatecznej „BURZY MÓZGÓW”, która przy bardziej perspektywicznym spojrzeniu pozwoliłaby dostrzec to, że w takich kolejnych inwestycjach drogowych w atmosferze w/w „gaszenia pożaru” pogrążano się w jakimś mieście w kierunku ZDZICZAŁEGU układu transportowego.</p> <p>Np. W przypadku Warszawy nie tylko przez kilkadziesiąt lat uznawana była racjonalność PROSTOLINIOWEJ trasy N-S po zachodniej stronie Śródmieścia, ale również po otwarciu Mostu Sierierkowskiego już w okresie o ponad 20 lat poprzedzającym uzyskanie „skrótów” obecną A-2, na mapach nadmiernie eksponowano czytelność arterii z Piaseczna przez ten most w kierunku rejonu Sulejówka – czyli arterią</p>								

Lp.	Lp. z wykazu uwag.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2022 r.		Uwagi	
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
				<p>wybrzuszoną w kierunku centrum. Podobnie było w przypadku planowania przed ponad 20 lat przedłużenia „naszej” (wlotu od strony Lublina) S-17 od skrzyżowania – tzw „Zakręt”, które (to przedłużenie) planowano jako arterię nadmiernie czytelną w połączeniu z „wylotem” arterii S-8 w kierunku Białegostoku – czyli tworząc kolejną arterię wybrzuszoną w kierunku centrum Warszawy. Natomiast powinno być oczywiste, że to przedłużenie naszej S-17 powinno być maksymalnie czytelne dla kierowców JAKO wybrzuszone odwrotnie niż w kierunku centrum i zmierzać w kierunku Łomianek oraz Bydgoszczy.</p> <p>Oznacza to, że jeszcze nie wcześniej niż przed 20 laty warszawskie środowisko drogowców nie tylko nie dostrzegало ciężącego na Warszawie PIĘTNA – gdyż MIĘDZY INNYMI nie tylko brak było wcześniejszego dostrzegania tych problemów, który stał się przyczyną poniesienia szczególnie dużych kosztów nie tylko inwestycyjnych, bo także eksploatacyjnych np. tuneli dla Wisłostrady oraz ostatnio wykonanego pod Ursynowem ponad 2 kilometrowego tunelu dla A-2- czyli nie tylko z budżetu Warszawy ale także z budżetu ogólnopolskiego- przy czym PIĘTNEM tym jest prawie taka sama dominacja ORTOGONALNEJ („SZACHOWNICOWEJ”), jak zdominowany jest układ transportowy w Łodzi i w nowojorskim Manhattanie. Oprócz tej dominacji arterii średnicowych i prawie średnicowych, środowisko to lekceważyło więc ponadto to, że w przypadku Warszawy te arterie prawie średnicowe w nadmiernie dużej ilości przypadków są wybrzuszone w kierunku centrum czyli dodatkowo powiększają strumienie samochodów w obszarze centrum – zamiast omijać to centrum dzięki temu że byłyby wybrzuszone w kierunku obrzeży miasta.</p> <p>I tak właśnie powinno być w przypadku Lublina, gdzie połączenie ul. T. Zana z Al. Unii Lubelskiej powinno być odpowiednio łagodnie WYBRZUSZONE na zewnątrz – więc w sposób znacznie bardziej atrakcyjny dla kierowców niż gdyby wymagano od nich wyboru chociaż okrężnej trasy, to jednak znacząco bardziej wydłużonej i nadmiernie „KANCIASTEJ” w ortogonalnym układzie transportowym nawet tylko TEJ określonej części miasta.</p>								

II wyłożenie do publicznego wglądu w dniach od 14 września 2022 r. do 5 października 2022 r. (termin składania uwag - do 20 października 2022 r.).

Lp	Lp z wykazu uwag	Data wpływu uwagi	Imię i nazwisko nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości i której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. r.		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
3	2	20.10.2022	Rada Dzielnicy Rury ul. Rzeckiego 10 Lublin	Dotyczy: Uwagi w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta obszar B - rejon ulicy Wapiennej - Politechnika Lubelska (ponowne II wyłożenie). Zgodnie ze stanowiskiem zajęтым podczas XXVII Posiedzenia Rady Dzielnicy Rury w Lublinie, które odbyło się w dniu 05.10.2022 przesyłamy poniższe uwagi w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin obszar B - rejon ulicy Wapiennej - Politechnika Lubelska: Dla zapisów § 11 ust. 10 tj. w zakresie komunikacji: ustala się podstawową obsługę komunikacyjną terenu IUP od ulicy Nadbystrzyckiej i od ul. Wapiennej (zlokalizowanych poza granicą opracowania) - oraz zapisów korespondujących. Ze względu na małą przepustowość ulicy Nadbystrzyckiej co może powodować dodatkowe utrudnienia komunikacyjne wnosimy o uwzględnienie w zakresie komunikację obsługę terenu od ulicy Muzycznej.	Obszar opracowania	IUP	+	-			<p>Uwaga częściowo nieuwzględniona</p> <p>Zgodnie z obowiązującymi przepisami plan miejscowy ustala granice terenu przeznaczonego na pas drogowy. Nie określa jednak obligatoryjnie poszczególnych elementów drogi takich jak szerokość pasów ruchu, czy też dokładnej lokalizacji jezdni, zjazdów na poszczególne nieruchomości, chodników lub miejsc postojowych w granicach pasa drogowego. Regulują to przepisy odrębne. Dodatkowo m.p.z.p. sporządzany jest w ściśle określonych granicach i nie może zawierać ustaleń dla terenów zlokalizowanych poza tymi granicami.</p> <p>Projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określa i wskazuje jedynie podstawową obsługę komunikacyjną (od ul. Nadbystrzyckiej i od ul. Wapiennej), nie wykluczając innych możliwości dojazdu do terenu – w tym od ul. Muzycznej.</p> <p>Należy podkreślić, że zarówno zarządcą drogi, jak i organem ustawowo uprawnionym do uzgadniania projektów planów miejscowych jest Zarząd Dróg i Mostów (art.17 pkt 6 lit. b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) i przedstawione w projekcie planu miejscowego rozwiązanie układu komunikacyjnego oraz ustalone w projekcie minimalne wskaźniki miejsc parkingowych - zostały uzgodnione pozytywnie bez uwag.</p> <p>Projekt został również pozytywnie zaopiniowany przez Wydział Zarządzania Ruchem Drogowym i Mobilnością UM Lublin.</p> <p>Z uwagi na przytoczone wyżej argumenty uwaga została częściowo uwzględniona.</p>

Załącznik nr 4
do uchwały Nr
Rady Miasta Lublin
z dnia

w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II
dla obszaru B - rejon ulicy Wapiennej - Politechnika Lubelska

**Rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie zagospodarowania przestrzennego miasta
Lublin inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej,
które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.**

Na podstawie art. 17, pkt 5 i art. 20 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503 z późn. zm.) o sposobie realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, rozstrzyga się zgodnie z przepisami o finansach publicznych.

Na terenie objętym zmianą planu nie występują nowe elementy z zakresu infrastruktury technicznej (budowa dróg gminnych i uzbrojenia), należące do zadań własnych gminy, których realizacja może obciążać budżet gminy.

Załącznik Nr 5 do uchwały Nr

Rady Miasta Lublin

z dnia 2022 r.

Zalacznik5.xades

Dane przestrzenne, o których mowa w art. 67a ust. 3 i 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz.U. z 2020 r. poz. 293 z późn. zm.) ujawnione zostaną po kliknięciu w ikonę

UZASADNIENIE PROJEKTU UCHWAŁY RADY MIASTA LUBLIN

w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin - część II dla obszaru B - rejon ul. Wapiennej - Politechnika Lubelska

Część tekstową zmiany planu stanowiącą treść uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sporządzono metodą kart terenu - tereny wydzielone liniami rozgraniczającymi zostały pogrupowane w poszczególnych paragrafach uchwały, w których zawarto ustalenia dotyczące przeznaczenia oraz zasad zagospodarowania terenów.

- I. Przy sporządzeniu niniejszego projektu zmiany planu miejscowego uwzględniono:
- 1) wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury poprzez ustalenie zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych określonych odrębnie dla poszczególnych terenów w ust. 2 i 5;
 - 2) walory architektoniczne i krajobrazowe poprzez ustalenie zasad kształtowania zabudowy określonych odrębnie dla poszczególnych terenów w ust. 6, 7 i 9;
 - 3) wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych poprzez ustalenie zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu określonych odrębnie dla poszczególnych terenów w ust. 3;
 - 4) wymagania ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej poprzez zbadanie, a następnie odniesienie się do zasad ich ochrony odrębnie dla poszczególnych terenów w ust. 4;
 - 5) wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia, a także potrzeby osób ze szczególnymi potrzebami poprzez ustalenie wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych w ust. 3 i 5;
 - 6) walory ekonomiczne przestrzeni poprzez ustalenie stawek procentowych stanowiących podstawę do ustalenia opłat planistycznych odrębnie dla poszczególnych terenów w ust.12, objęcie przewidywanych ekonomicznych skutków ustaleń projektu zmiany planu prognozą skutków finansowych oraz rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy i zasadach ich finansowania przedstawione w załączniku nr 4 do uchwały;
 - 7) prawo własności poprzez przeanalizowanie potrzeb inwestycyjnych właścicieli nieruchomości i ich uwzględnienie - w zakresie nie kolidującym z zasadami kształtowania ładu przestrzennego oraz ochrony interesu publicznego;
 - 8) potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa;
 - 9) potrzeby interesu publicznego poprzez wyznaczenie obszarów zieleni towarzyszącej i izolacyjnej, obszary obsługi komunikacji, strefy szczególnej przestrzeni publicznej, obszar sportowo-rekreacyjny;
 - 10) potrzeby w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej, w szczególności sieci szerokopasmowych poprzez określenie zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej dla poszczególnych terenów opisane w ust. 10;
 - 11) zapewnienie udziału społeczeństwa w pracach nad niniejszą zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w tym przy użyciu środków komunikacji elektronicznej poprzez:
 - rozpowszechnienie uchwały inicjującej prace wraz z wyznaczeniem terminu składania wniosków do planu w formie drukowanej oraz publikacji na stronach internetowych Urzędu Miasta;
 - I wyłożenie projektu planu do wglądu publicznego zgodnie z art. 17 pkt 11, 12, 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w celu umożliwienia bezpośredniego kontaktu z mieszkańcami w czasie dogodnym dla wszystkich zainteresowanych w dniach od 8 grudnia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r., z dyskusją publiczną w dn. 21.12.2021 r. i nieprzekraczalnym terminem składania uwag do dnia 18.01.2022 r.;
 - II wyłożenie projektu planu do wglądu publicznego zgodnie z art. 17 pkt 11, 12, 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w celu umożliwienia bezpośredniego kontaktu z mieszkańcami w czasie dogodnym dla wszystkich zainteresowanych

w dniach od 14 września 2022 r. do 5 października 2022 r., z dyskusją publiczną w dn. 05.10.2022 r. i nieprzekraczalnym terminem składania uwag do dnia 20.10.2022 r.;

- 12) zachowanie jawności i przejrzystości procedur planistycznych poprzez opublikowanie analizy zasadności przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego, objaśnianie potrzeby sporządzenia planu na Komisjach Rady Miasta, na posiedzeniu Rady Miasta przed podjęciem uchwały inicjującej, sukcesywne wypełnianie wymogów art.17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz zawiadamianie mieszkańców poprzez ich przedstawicieli - Rady Dzielnicy Rury o wszystkich etapach procedury planistycznej i postępowaniu nad planem;
 - 13) potrzebę zapewnienia odpowiedniej ilości i jakości wody, do celów zaopatrzenia ludności poprzez określenie zasad zaopatrzenia w wodę dla poszczególnych terenów wydzielonych liniami rozgraniczającymi, z oznaczeniem graficznym przyjętych zasad w ideogramie uzbrojenia sporządzonym w skali 1:1000, stanowiącym załącznik nr 2 do uchwały.
- II. Ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu:
- 1) ważne były - interes publiczny i interesy prywatne zgłaszane w postaci wniosków, a następnie uwag poprzez sposób ich uwzględnienia w projekcie planu;
 - 2) ważne były analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne oraz przedyskutowano przyjęte rozwiązania na posiedzeniu MKUA oraz podczas dyskusji publicznych z udziałem właścicieli nieruchomości.
- III. Dopuszczając nową zabudowę, uwzględniono wymagania ładu przestrzennego, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni w zakresie:
- 1) kształtowania struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego poprzez nawiązanie do projektowanego w dokumencie planistycznym układu drogowego oraz uwzględnienie planowanych przez miasto wykupów nieruchomości pod układ komunikacyjny;
 - 2) zapewniania rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów poprzez zaprojektowanie powiązanego układu wysokiej jakości przestrzeni publicznych z uwzględnieniem ruchu pieszych i ruchu rowerowego;
 - 3) dążenia do planowania i lokalizowania nowej zabudowy:
 - na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej, w granicach jednostki osadniczej w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 2003 r. o urzędowych nazwach miejscowości i obiektów fizjograficznych (Dz. U. Nr 166, poz. 1612 oraz z 2005 r. Nr 17, poz. 141), w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy;
 - na terenach położonych na obszarach innych niż wymienione w lit. a, wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy położonych na obszarach, o których mowa w lit. a; przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy, przez co rozumie się obszary charakteryzujące się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci wodociągowe, kanalizacyjne, elektroenergetyczne, gazowe, ciepłownicze oraz sieci i urządzenia telekomunikacyjne, adekwatnych dla nowej, planowanej zabudowy;
 - poprzez zmianę parametrów zabudowy i wzmocnienie układu przestrzeni publicznych dla terenów już przekształconych oraz nowo-projektowanych terenów budowlanych.
- IV. Niniejszy plan miejscowy zachowuje zgodność z wynikami analizy, o której mowa w art. 32 ust. 1 ustawy o planowaniu poprzez realizację zapisów §1 pkt 2 uchwały Nr 1152/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie oceny aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin.
- V. Na terenie objętym zmianą planu nie występują nowe elementy z zakresu infrastruktury technicznej (budowa dróg gminnych i uzbrojenia), należące do zadań własnych gminy, których realizacja może obciążać budżet gminy.