

(druk nr 915-1)
projekt Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji RM
z dnia 4 listopada 2020 r.
wpłynął do BRM dnia 1.0.11. 2020

**Uchwała nr
Rady Miasta Lublin
z dnia**

**w sprawie skargi na zaniedbania i nienależyte wykonywanie zadań przez
Dyrektora Domu Pomocy Społecznej im. W. Michelisowej w Lublinie.**

Na podstawie art.18b ust. 1 i 3 oraz art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r. Poz. 713 i 1378) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256) oraz z § 84 ust. 4 i 5 Statutu Miasta Lublin stanowiącego załącznik do uchwały nr 609/XXVIII/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 24 lutego 2005 r. (Dz. Urz. Województwa Lubelskiego z 2019 r. poz. 3791), po przedłożeniu projektu uchwały przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miasta Lublin uchwala, co następuje:

§ 1

Uznaje się za niezasadną skargę ----- na zaniedbania i nienależyte wykonywanie zadań przez Dyrektora Domu Pomocy Społecznej im. W. Michelisowej w Lublinie.

§ 2.

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3.

Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta Lublin do zawiadomienia wnoszącą skargę o sposobie jej załatwienia i przesłania kopii uchwały wraz z uzasadnieniem.

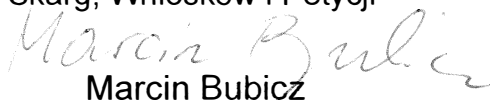
§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Lublin

Jarosław Pakuła

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji


Marcin Bubicz

UZASADNIENIE

uchwały w sprawie skargi ----- na zaniedbania i nienależyte wykonywanie zadań przez Dyrektora Domu Pomocy Społecznej im. W. Michelisowej w Lublinie.

Dnia 11 września 2020 r. wpłynęła do Rady Miasta Lublin skarga ----- na zaniedbania i nienależyte wykonywanie zadań przez Dyrektora Domu Pomocy Społecznej im. W. Michelisowej w Lublinie.

Po analizie skargi oraz zapoznaniu się stanowiskiem Prezydenta Miasta Lublin (pismo z dnia 15 października 2020 r. znak: KP-PS-I.1510.1.119.2020) stwierdzono, że Dom Pomocy Społecznej im. W. Michelisowej w Lublinie jest prowadzony na czas nieokreślony na podstawie decyzji Wojewody Lubelskiego z dnia 18 grudnia 2009 r. nr PS.II.9013/1-11/09. Podstawą prawną jego funkcjonowania są: ustawa z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1507) oraz rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 sierpnia 2012 r. w sprawie domów pomocy społecznej (Dz.U. z 2018 r. Poz. 734). Placówka posiada obecnie 55 miejsc statutowych i spełnia warunki określone rozporządzeniem w sprawie domów pomocy społecznej. Placówka współpracuje z lekarzem psychiatrą, a także zatrudnia pracownika socjalnego, psychologa i kapłana. Celem usprawnienia zarządzania placówką i zwiększenia jakości świadczonych usług wdrożono prace nad projektem regulaminu organizacyjnego Domu, zmierzającego do konsolidacji pod wspólnym kierownictwem działów odpowiedzialnych za usługi pielęgniarskie, opiekuńcze i terapeutyczne. Od początku 2020 r. trwa też przegląd wewnętrznych procedur pod kątem ich udoskonalenia. W ocenie Dyrektora DPS, zarzuty postawione w skardze są nieprawdziwe i krzywdzące. W odniesieniu do postępowania wobec wskazanej w skardze podopiecznej stwierdzono, że przebywała ona w ośrodku od grudnia 2015 r., licząc wówczas 96 lat. W 2016 roku doznała urazu szyjki kości udowej, co było wynikiem wypadku losowego, a nie zaniedbań ze strony personelu. Od tego roku podopieczna pozostawała w łóżku i wymagała pomocy w wykonywaniu podstawowych czynnościach życiowych. Podczas pobytu w ośrodku stały kontakt z jego mieszkanką utrzymywali synowie oraz Skarżąca i nie zgłaszali wówczas uwag do sposobu postępowania DPS. W trakcie obowiązywania zakazu odwiedzin członkowie jej rodziny pozostawali w codziennym kontakcie telefonicznym z opiekunką (będącą osobą pierwszego kontaktu), zobowiązaną do udzielania im informacji o stanie zdrowia podopiecznej. Podopieczna miała zapewnioną opiekę indywidualną, a spadek masy ciała był procesem naturalnym u osób w podeszłym wieku i nie wystąpił wyłącznie podczas zakazu odwiedzin. Do chwili wprowadzenia obostrzeń związanych z COVID-19 stałą opiekę nad podopieczną pełnił lekarz pierwszego kontaktu ze Specjalistycznej Przychodni Przychodni i Podstawowej Opieki Zdrowotnej; później w głównej mierze odbywały się tele-porady. Lekarz nie zaobserwował żadnych objawów, które wskazywałyby na konieczność zmiany leczenia pacjentki, nie sygnalizował też zaniedbań ze strony personelu. Odleżyna, o której mowa w skardze, pojawiła się natomiast po przetransportowaniu pacjentki do lekarza okulisty na wizytę zorganizowaną przez rodzinę skarżącą. Odleżyna w kości ogonowej była zaopatrywana i leczona, jednakże jej całkowite wyleczenie u pacjenta w podeszłym wieku jest bardzo trudne. Stąd, zdaniem Dyrektora, twierdzenia o zaniedbaniu w leczeniu odleżyny, braku mycia i zmiany pieluchomajtek są nieprawdziwe. Podobnie jak zarzut stwierdzenia zapalenia płuc przez lekarza, który na dwa dni przed opuszczeniem przez podopieczną Domu zdiagnozował u niej jedynie szmer pęcherzykowy (co nie jest jednoznaczne z diagnozą choroby). Również lek VICEBROL podawany był podopiecznej zgodnie z zaleceniami lekarza oraz polityką lekową DPS i był to lek jakim dysponował Dom. Inne niewykorzystane opakowanie wspomnianego leku, zakupione przez rodzinę skarżącą zostało im

zwrócone. Dyrektor DPS dodatkowo wskazała, że zapisy dotyczące prawidłowej opieki i pielęgnacji podopiecznej znajdują się w książkach raportów pielęgniarских. Książki zawierają łącznie kilkadziesiąt wpisów na przestrzeni lat 2015-2020, dotyczących Podopiecznej pozostają do wglądu w siedzibie DPS. Ustosunkowując się do zarzutu niezwrócenia dokumentacji medycznej rodzinie pacjentki Dyrektor wskazała, że DPS nie dysponował tą dokumentacją, ponieważ przedmiotowe dokumenty znajdują się u lekarza pierwszego kontaktu i lekarzy specjalistów. W związku z tym, iż placówka „PROMYK”, do której przeniesiono pacjentkę znajdowała się pod opieką Specjalistycznej Przychodni Przyszpitalnej i Podstawowej Opieki Zdrowotnej (tej samej, która zabezpiecza opiekę lekarską mieszkankom DPS), dokumentacja medyczna pozostała w tej Przychodni. Mając powyższe na uwadze, Dyrektor wskazała, że w DPS nie dopuszczono się zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań. Dodatkowo udzielono informacji, iż w celu stałego monitorowania i podnoszenia jakości usług świadczonych przez Dom Pomocy Społecznej im. W. Michelisowej, z chwilą zminimalizowania ryzyka związanego z zagrożeniem zakażeniem koronawirusem, niezwłocznie zostanie przeprowadzona przez Miejski Ośrodek Pomocy w Lublinie kontrola w powyższej placówce.

W świetle powyższego skargę uznaje się za niezasadną.

**Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji RM**

Marcin Bubicz
Marcin Bubicz